



গৌতমসূত্র  
বা  
ন্যায়দর্শন

ও  
বাস্যস্যান্নন ভাষ্য  
( দ্বিত্বত অনুবাদ, বিবৃতি, টিপ্পনী প্রভৃতি সহিত )

পঞ্চম খণ্ড

মহামহোপাধ্যায়  
পণ্ডিত ত্রীযুক্ত ফণিভূষণ তর্কবাগীশ  
কর্তৃক অনুদিত, ব্যাখ্যাত ও সম্পাদিত

কলিকাতা, ২৪৩১ অপার সাকুলার রোড  
বঙ্গী-সাহিত্য-পরিষদ-মন্দির  
হইতে

শ্রীরামকমল সিংহ কর্তৃক  
প্রকাশিত

১৩৩৬ বঙ্গাব্দ



কলিকাতা ।

২নং বেথুন রো, ভারত মিহির যন্ত্রে  
শ্রীসর্বেশ্বর ভট্টাচার্য্য দ্বারা মুদ্রিত ।

## নিবেদন ।

এইবার ‘ভায়দর্শনে’র শেষ খণ্ড সমাপ্ত হইল। ১৩২০ বঙ্গাব্দে এই কার্য্য আরম্ভ করিয়াই আমি যে মহা চিন্তাসাগরে নিপতিত হইয়াছিলাম, এত দিন পরে তাহার পরপারে পৌঁছিলাম। সেই অপার মহাসাগরের অতি দুর্লভ্য বহু বহু বিচিত্র তরঙ্গের ক্লেণ্ময় আবর্তে নিতান্ত অবদম হইয়া এবং তাহার মধ্যে অনেক সময়ে শারীরিক, মানসিক ও পারিবারিক নানা ছরবছর প্রবল ঝটিকায় বিঘূর্ণিত এবং কোন কোন সময়ে মৃতপ্রায় হইয়াও যাহার করুণাময় কোমল হস্তের প্রেরণায় আমি জীবন লইয়া ইহার পরপারে পৌঁছিয়াছি, তাঁহাকে আজ কি বলিয়া প্রণাম করিব, তাহা জানি না। অন্ধ আমি, তাঁহাকে দেখিতে পাই নাই। বগহীন আমি, তাঁহাকে কখনও ধরিতেও পারি নাই। তাঁহার স্বরূপ বর্ণনে আমি একেবারেই অক্ষম। তাই ক্ষণস্থির বলিতেছি,—

ষাদৃশস্ত্বং মহাদেব তাদৃশায় নমো নমঃ ।

ফরিদপুর জেলার অন্তর্গত কৌড়কদাশ্রামনিবাসী সর্বশাস্ত্রপারদর্শী মহাত্মনৈয়্যিক ও জ্ঞানকীনাথ তর্করত্ন বেদান্তবাগীশ মহাশয়ের নিকটে ‘ভায়দর্শন’ অধ্যয়ন করিয়া যে সমস্ত উপদেশ প্রাপ্ত হইয়াছিলাম, তাঁহার সেই সমস্ত উপদেশ এবং তাঁহার স্নেহময় আশীর্বাদ মাত্র সম্বল করিয়া আমি এই অসাধ্য কার্য্যে প্রবৃত্ত হই। তিনি অনেক দিন পূর্বে স্বর্গত হইয়াছেন। আজ আমি আমার সেই পিতার স্থায় প্রতিপালক এবং প্রথম হইতেই ভায়দর্শনের ‘অধ্যাপক পরমারাধ্য পরমাত্মন স্বর্গত শ্রীগুরুদেবের শ্রীচরণ পুনঃ পুনঃ স্মরণ করিয়া, তাঁহার উদ্দেশে পুনঃ পুনঃ প্রণাম করিতেছি। দীন আমি, অযোগ্য আমি, তাঁহার যথাযোগ্য স্মৃতি রক্ষা করিতে অসমর্থ।

পরে যে সমস্ত মহামনা ব্যক্তির নানারূপ সাহায্যে এই গ্রন্থ সম্পাদিত ও প্রকাশিত হইয়াছে, তাঁহাদিগকেও আজ আমি কৃতজ্ঞহৃদয়ে পুনঃ পুনঃ স্মরণ করিতেছি এবং অবশ্য কর্তব্যবোধে যথাসম্ভব এখানে তাঁহাদিগেরও নামাদির উল্লেখ করিতেছি।

১৩১১ বঙ্গাব্দের বৈশাখ মাসে পাবনা ‘দর্শন টোলে’ অধ্যাপক নিযুক্ত হইয়া আমার পাবনায় অবস্থানকালে পাবনার তদানীন্তন সরকারী উকিল, পাবনা ‘দর্শন টোলে’র সম্পাদক ও সংরক্ষক “গায়ত্রী” প্রভৃতি বিবিধ গ্রন্থ-প্রণেতা রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত প্রসন্ননারায়ণ শর্ম্মচৌধুরী মহোদয় প্রথমে আমাকে এই কার্য্যে উৎসাহিত করেন। তিনি নিজ শাস্ত্রজ্ঞ এবং দেশে শাস্ত্রাধ্যাপক ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণের রক্ষা ও শাস্ত্রচর্চার সাহায্য করিতে সতত স্বভাবতঃই দৃঢ় শক্তিজ্ঞ। পূর্বে তাঁহার সহিত আমার কিছুমাত্র পরিচয় ও কোনরূপ সম্বন্ধ না থাকিলেও তিনি তাঁহার স্বভাবগুণেই পাবনায় আমাকে রক্ষা করিবার জন্ত এবং আমার প্রতিষ্ঠার জন্ত কত যে পরিশ্রম ও স্বার্থত্যাগ করিয়াছেন, অর্থদ্বারা, পুস্তকাদির দ্বারা এবং আমার বহু ছাত্র রক্ষার দ্বারা এবং আরও কত প্রকারে যে, আমার শাস্ত্রচর্চার কিরূপ সাহায্য করিয়াছেন, তাহা যথাযথ বর্ণন করিবার কোন ভাবাই আমার নাই। তবে আমি এক কথায় মুক্তকণ্ঠে সত্যই বলিতেছি যে, সেই প্রসন্ননারায়ণের

প্রসন্নদৃষ্টি ব্যতীত আমার জায় নিঃসহায় অযোগ্য ব্যক্তির কিঞ্চিৎ শাস্ত্রচর্চার কোন আশাই ছিল না। তিনিই আমার এই কার্যের মূল সহায়।

কিন্তু অজুলভ সহায় পাইয়াও এবং উৎসাহিত ও অনুপ্রাণিত হইয়াও নিজের অযোগ্যতাবশতঃ আমার পক্ষে এই কার্য অসাধ্য বুঝিয়া এবং এই গ্রন্থের বহু ব্যয়-সাধ্য মুদ্রণও অসম্ভব মনে করিয়া আমি প্রথমে এই কার্য্যারম্ভ সাহসই পাই নাই। পরে পাবনা কলেজের তদানীন্তন সংস্কৃতাদ্যাপক আমার ছাত্র শ্রীমান শরচ্চন্দ্র ঘোষাল এম এ, বি এল, কাব্যতীর্থ, সরস্বতী, বিদ্যাভূষণ প্রতাহ আসিয়া আমাকে পুনঃ পুনঃ অনুরোধ করিয়া বলেন যে, ‘আপনি কিছু লিখিয়া দিলেই আমি তাহা লইয়া কলিকাতায় যাইয়া শ্রীযুক্ত হীরেন্দ্রনাথ দত্ত মহোদয়ের নিকটে উহা দিব। তিনি পরম বিদ্যোৎসাহী, বিশিষ্ট বোদ্ধা দার্শনিক, অবশ্যই তিনি তাঁহার সম্পাদিত “ব্রহ্মবিদ্যা” পত্রিকায় সাদরে উহা প্রকাশ করিবেন। এবং কালে পুস্তকাকারে সম্পূর্ণ গ্রন্থ প্রকাশের একটা ব্যবস্থাও তিনিই অবশ্য করিবেন। ফলে তাহাই হইয়াছিল। শ্রীমান শরচ্চন্দ্রের অদম্য আগ্রহ ও অনুরোধে আমি প্রথমে অতিকষ্টে কিছু লিখিয়া তাঁহার নিকটে দিয়াছিলাম। ক্রমে কয়েক মাস “ব্রহ্মবিদ্যা” পত্রিকায় প্রবন্ধাকারে ক্রিয়দংশ প্রকাশিত হইলে বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের তদানীন্তন সুরোগ্য সম্পাদক, পরম বিদ্যোৎসাহী, টাকীর জমিদার, স্বনামখ্যাত রায় যতীন্দ্রনাথ চৌধুরী, শ্রীকৃষ্ণ, এম এ, বি এল মহোদয় উহা পাঠ করিয়া বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ হইতে এই গ্রন্থ প্রকাশের অভিপ্রায় প্রকাশ করেন। পরে আমার পুত্র পাইয়াই তিনি সাগ্রহে বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের কার্য্য-নির্বাহক-সমিতিতে এই গ্রন্থ প্রকাশের প্রস্তাব করিলে স্বনামখ্যাত শ্রীযুক্ত বাবু হীরেন্দ্রনাথ দত্ত মহোদয় সাগ্রহে ঐ প্রস্তাবের বিশেষরূপ সমর্থন করেন। তাহার ফলে বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ হইতে এই গ্রন্থ প্রকাশ স্থিরীকৃত হয়। উক্ত মহোদয়দ্বয়ের আন্তরিক আগ্রহ, বিশেষতঃ রায় যতীন্দ্রনাথের অদম্য চেষ্টাই বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ হইতে এই গ্রন্থ প্রকাশের মূল। রায় যতীন্দ্রনাথ ৩৬বৎসর গিয়াছেন। শ্রীমান হীরেন্দ্রনাথ সুস্থ শরীরে সুদীর্ঘজীবী হউন।

বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ হইতে এই গ্রন্থ প্রকাশ স্থিরীকৃত হইলেই রায় যতীন্দ্রনাথ আমাকে প্রথম খণ্ডের সম্পূর্ণ পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে পাঠাইবার জন্ত পাবনায় পত্র লেখেন। সুতরাং তখন আমি বাধ্য হইয়া বহু কষ্টে দ্রুত লিখিয়া প্রথম খণ্ডের সম্পূর্ণ পাণ্ডুলিপি পাঠাই। তাই প্রথম খণ্ডে অনেক স্থলে ভাষার আধিক্য এবং কোন কোন স্থলে পুনরাবৃত্তিও ঘটিয়াছে। কিন্তু রায় যতীন্দ্রনাথ তাহাতে কোন আপত্তিই করেন নাই। পরন্তু তিনি আমাকে বিস্তৃত ভাষায় লিখিবার জন্তই অনেকবার পত্র দিয়াছেন। সংক্ষেপে লিখিলে এই অতি ছুঁকোঁষ বিষয় কখনই সুবোধ হইতে পারে না, ইহাও পুনঃ পুনঃ বলিয়াছেন।

রায় যতীন্দ্রনাথ তাঁহার বহু দিনের আকাঙ্ক্ষানুসারে, শিক্ষিত সমাজ সাহায্যে জ্ঞানদর্শন ও বাস্তবায়নভাষা বুঝিতে পারেন, বঙ্গভাষায় যেরূপ ব্যাখ্যার দ্বারা উহা সুবোধ হয়, এই উদ্দেশ্যে আমাকে সরল ভাবে যে সমস্ত পত্র দিয়াছিলেন এবং আমি কলিকাতায় আসিলে সাহিত্য-পরিষদমন্দিরে সাক্ষাৎকারে আমাকে পুনঃ পুনঃ যে সমস্ত কথা বলিয়াছিলেন, তাহা সমস্তই

এখন আমার মনে হইতেছে। তিনি ~~কিছু দিন পূর্বে~~ অনেক দিন বলিয়াছিলেন, 'ত্ৰায়দর্শনের পঞ্চম অধ্যায় ভাল করিয়া লিখিতে হইবে, অতি দুর্কোষ। আমি বহু চেষ্টা করিয়াও উহা ভাল বুঝিতে পারি নাই। আপনি যে কিরূপে উহার ব্যাখ্যা করিবেন, কিরূপে বাঙ্গালা ভাষায় উহা ব্যক্ত করিয়া বুঝাইয়া দিবেন, তাহা দেখিবার জ্ঞাত এবং উহা বুঝিবার জ্ঞাত আমি উৎকণ্ঠিত আছি। ত্ৰায়দর্শনের পঞ্চম অধ্যায় না বুঝিলে ত্ৰায়শাস্ত্র বুঝা হয় না। সংক্ষেপের কোন অত্যাশা নাই। আপনি বিস্তৃত ভাষায় বেঙ্গলেই হউক, উহা বুঝাইয়া দিবেন। আপনি এখন হইতেই তাহার চিন্তা করুন।'

কিন্তু বিশন্ন না হইলে ত আমরা যাহা চিন্তনীয়, তাহার বিশেষ চিন্তা করি না। তাই রায় যতীন্দ্রনাথের পুনঃ পুনঃ প্রস্তাবসমূহ কথ্য শুনিয়াও তখন সে বিষয়ে বিশেষ চিন্তা করি নাই। পরে সময়ের অন্তর্ভাবশতঃ পঞ্চম অধ্যায়ের ব্যাখ্যা কিছু সংক্ষেপে দ্রুত লিখিত হইয়াছে। তথাপি পঞ্চম অধ্যায়ে গোতমোক্ত "জাতি" ও "নিগ্রহস্থানে"র তত্ত্ব বুঝিতে এবং সে বিষয়ে পূর্বাচার্য্যগণের বিভিন্ন মত ও বৌদ্ধ মতের আলোচনা করিতে আমি যথাশক্তি যথামতি চেষ্টা করিয়াছি। কিন্তু তাহা সফল হইবে কি না, জানি না। দুর্ভাগ্যবশতঃ সে বিষয়ে রায় যতীন্দ্রনাথের মন্তব্য আর শুনিতে পাইলাম না।

এই পুস্তকের সম্পাদন কার্যে যে সমস্ত গ্রন্থ আবশ্যক হইয়াছে, তাহার অনেক গ্রন্থই আমার নাই। সুতরাং বহু কষ্ট স্বীকারপূর্বক নানা সময়ে নানা স্থানে যাইয়া গ্রন্থ সংগ্রহ করিয়া অধ্যয়ন করিতে হইয়াছে। এখানে কৃতজ্ঞতার সহিত প্রকাশ্য এই যে, কাশী গুবর্ণমেণ্ট কলেজের বর্তমান অধ্যক্ষ সর্বশাস্ত্রদর্শী মহাত্মা শ্রীযুক্ত গোপীনাথ শর্ম্ম-কবিরাজ এম এ মহোদয় এবং বোলপুর বিশ্বভারতীর অধ্যক্ষ, নানাবিদ্যাবিশারদ সুপণ্ডিত শ্রীযুক্ত বিধুশেখর শাস্ত্রী মহোদয় এবং শান্তিপুর নিবাসী সুপ্রসিদ্ধ ভাগবতব্যাখ্যাতা আমার ছাত্র সুপণ্ডিত শ্রীমান রাধাবিনোদ গোস্বামী এবং আরও অনেক সদাশয় ব্যক্তি গ্রন্থাদির দ্বারা আমার বহু সাহায্য করিয়াছেন। বিশেষতঃ প্রথমেই মহাত্মা শ্রীযুক্ত গোপীনাথ শর্ম্ম-কবিরাজ এম এ মহোদয় এই পুস্তক সম্পাদনের জ্ঞাত আমার অর্থ সাহায্যও কর্তব্য বুঝিয়া স্বতঃপ্রসূত হইয়া ইউ পি গুবর্ণমেণ্ট হইতে কএক বৎসরের জ্ঞাত মাসিক পঞ্চাশ টাকা সাহায্য লাভের ব্যবস্থা করিয়া দিয়া, আমার অচিন্তিত আশাতীত উপকার করিয়াছেন। যদিও তিনি এ জ্ঞাত কিছুমাত্র প্রশংসা চাহেন না, তথাপি অবশ্যকর্তব্যবোধে এবং আত্মতৃপ্তির জ্ঞাত এই প্রসঙ্গে আমি এখানে তাঁহার ঐ মহামহত্ত্বের ঘোষণা করিতেছি।

নানা স্থানে অনেক গ্রন্থ পাইলেও অনেক স্থলে যথাসময়ে আবশ্যক গ্রন্থ না পাওয়ার যথাস্থানে অনেক কথা লিখিতে পারি নাই। তবে কোন কোন স্থলে পরে আবার সেই প্রসঙ্গে সে বিষয়ে যথাসম্ভব আলোচনা করিয়াছি। কোন কোন স্থলে পরে আবার পূর্বলিখিত বিষয়ের তাৎপর্য্য বর্ণন এবং সংশোধনও করিয়াছি; পাঠকগণ সূচীপত্র দেখিয়াও সে বিষয় লক্ষ্য করিবেন এবং "টিপ্পন"র মধ্যে যেখানে যে বিষয়ে স্রষ্টব্য বলিয়া উল্লেখ করিয়াছি, তাহাও সর্বত্র অবশ্য দেখিবেন। অনেক স্থলেই বাহ্যভাষ্যে অনেক বিষয়ে পূর্বাচার্য্যগণের কথা সম্পূর্ণরূপে প্রকাশ করিতে পারি নাই। কিন্তু যে যে গ্রন্থে সেই সমস্ত বিষয়ের ব্যাখ্যা ও বিচার পাইয়াছি, তাহার যথাসম্ভব উল্লেখ করিয়াছি।

১৪ পার্থক্য, তাঁহার সেই সমস্ত গ্রন্থ পাঠ করিয়া তাঁহাদিগেব অনুমানেনব অনেক  
কবিগণের লাবণ্য হইবে, ইহাই আমার একটা উল্লেখের উদ্দেশ্য ।

আমের অনেক লক্ষ্যই দূরে থাকায় এবং আমার অক্ষমতাবশতঃ এই গ্রন্থের প্রাক্ সংশোধন  
কার্য্যে বিশেষ পৰিশ্রম করিতে পারি নাই । তাই অনেক স্থলে অশুদ্ধি ঘটিয়াছে এবং শুদ্ধি-  
পত্রও সমস্ত স্থলের উল্লেখ করিতে পারি নাই । এই খণ্ডের শেষে শুদ্ধি পত্রের পরিশিষ্টে কতিপয়  
স্থলেব উল্লেখ করিয়াছি । পাঠকগণ শুদ্ধিপত্রে অবশ্যই দৃষ্টপাত করিবেন । এখানে কৃতজ্ঞতার  
সহিত অবশ্য প্রকাশ্য এই যে, বঙ্গীয় সাহিত্য-পরিষদের পুথিশালায় সুযোগ্য পণ্ডিত কোটালীপাড়া-  
নিবাসী গৌতমকুবোদ্যব ত্রীতারাখ্যন ভট্টাচার্য্য মহাশয় বহু পৰিশ্রম করিয়া এই গ্রন্থেব প্রারম্ভ  
হইতে শেষ পর্য্যন্ত প্রাক্ সংশোধন করিয়াছেন । যদিও তিনি তাঁহাব নিজ কৃতব্যাহুবোধেই এই  
কার্য্য করিয়াছেন, তথাপি এই কার্য্যে তাঁহার অনন্তসাধারণ দক্ষতা ও অতি কঠোর পরিশ্রমের  
সাহায্য না পাইলে, আমার দ্বাবা এই গ্রন্থ সম্পাদন সম্ভব হইত না এবং এই বৎসরেও এই  
গ্রন্থের মুদ্রাঙ্কণ সমাপ্ত হইত না । তিনি নিজে প্রেসে যাইয়াও এই গ্রন্থেব শীঘ্র সমাপ্তির জন্ত  
চেষ্টা করিয়াছেন ।

আমার পাবনায় অবস্থানকালে ১৩২৪ বঙ্গাব্দে অশ্বিন মাসে এই গ্রন্থেব প্রথম খণ্ড প্রকাশিত  
হয় । পবে আমি লসানীধামেব 'টীকমাণী' সংস্কৃত কলেজ অধ্যাপক নিযুক্ত হইয়া পৌষ মাসে ৮কাশী  
ধামে গেলে ১৩২৮ বঙ্গাব্দে এই গ্রন্থেব দ্বিতীয় খণ্ড ও ১৩৩২ বঙ্গাব্দে তৃতীয় খণ্ড প্রকাশিত হয়  
এবং চতুর্থ খণ্ডের অনেক অংশ মুদ্রিত হয় । পবে আমি ১৩৩৩ বঙ্গাব্দের শ্রাবণ মাসে কলিকাতা  
সংস্কৃত কলেজে অধ্যাপক নিযুক্ত হইয়া কলিকাতায় আসিলে এই বৎসরেই চতুর্থ খণ্ড প্রকাশিত হয় ।  
নানা কারণে মধ্য মধ্যে অনেক সময়ে এই গ্রন্থের মুদ্রাঙ্কণ বন্ধ থাকায় ইহার সমাপ্তিতে এত বিলম্ব  
হইয়াছে । কিন্তু রায় বীন্দ্রনাথ এবং তাঁহাব পত্নী সুযোগ্য সম্পাদক শ্রীযুক্ত বাবু খগেন্দ্রনাথ  
চট্টপাধ্যায় ও শ্রীযুক্ত বাবু অমূল্যচরণ বিদ্যাব্যাস মহোদয় এবং বর্তমান সুযোগ্য সম্পাদক শ্রীযুক্ত  
বাবু বীন্দ্রনাথ বসু মহোদয় এবং সুযোগ্য সহকারী বঙ্গোৱা শ্রীমান স্বর্গাক্রমাব পাণ এন্ড গ্রন্থেব  
শীঘ্র সমাপ্তির জন্ত যথোচিত চেষ্টা করিয়াছেন । আর এই গ্রন্থেব প্রকাশক সাহিত্য পরিষদের প্রধান  
কর্মচারী শ্রীযুক্ত বামকমল সিংহ মহোদয়ের কথা কত বলিব । তিনি এই গ্রন্থেব শেষ সমাপ্তির  
জন্ত প্রথম হইতেই অসন্ত পৰিশ্রম করিয়াছেন । আমি কবিবাতায় আনিলে তিনি অনেক সময়ে  
নিজে আমাব নিবটে আনিয়াও পত্র লিখিয়া গিয়াছেন । সরলতা ও নিবর্তমানতার প্রতিমূর্তি  
স্ববর্ণনিষ্ঠ শ্রীমান রানবমলের ভক্তিময় মধুর ব্যবহার এবং শেষে এই গ্রন্থ সমাপ্তির জন্ত চিত্তা ও  
চেষ্টা আমি জীবনে কখনও নলিত পারিব না । ইতি

শ্রীকর্ণভূষণ দেবশর্মা ।

কলিকাতা, আশ্বিন । ১৩৩৬ বঙ্গাব্দ ।

# সূত্র ও ভাষ্যোক্ত বিষয়ের সূচী

( চতুর্থ অধ্যায়, দ্বিতীয় আঙ্কিক )

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক	বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
ভাষ্য—আত্মা প্রভৃতি সমস্ত প্রমেয় পদার্থের প্রত্যেকের তত্ত্বজ্ঞান মুক্তির কারণ বলা যায় না, যেহেতুক প্রমেয়ের তত্ত্বজ্ঞানও মুক্তির কারণ বলা যায় না, সুতরাং প্রমেয়- তত্ত্বজ্ঞান মুক্তির কারণ হইতে পারে না— এই পূর্বপক্ষের সমর্থনপূর্বক তদ্বত্তরে সিদ্ধান্ত কথিত হইয়াছে যে, প্রমেয়বর্গের মধ্যে যে প্রমেয় বিষয়ে মিথ্যাজ্ঞান যে জীবের সংসারের নিদান, সেই প্রমেয়ের তত্ত্বজ্ঞান তাহার মুক্তির কারণ। অন্য- আতে আত্মবুদ্ধিরূপ মোহই মিথ্যাজ্ঞান, উহাকেই অহঙ্কার বলে। ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিরাস্তির জন্ত শরীরাদি প্রমেয় পদার্থের তত্ত্বজ্ঞানও আবশ্যক। মুক্তির দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্ত প্রতিপাদনপূর্বক প্রথম সূত্রের অবতারণা ... ১—৪—৫—১৪		তৃতীয় সূত্রে—অবয়ববিষয়ে অভিমান রাগ- দেবাদি দোষের নিমিত্ত, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ। ... ৩৭	
প্রথম সূত্রে—শরীরাদি হুঃখ পর্য্যন্ত যে দশবিধ প্রমেয় রাগ-দেবাদি দোষের নিমিত্ত, তাহার তত্ত্বজ্ঞান প্রযুক্ত অহঙ্কারের নিরাস্তি কখন ... ১৪		ভাষ্য—অর্থবিষয়ে অভিমানের ব্যাখ্যার জন্ত দৃষ্টান্তরূপে পুরুষের সম্বন্ধে জ্ঞী-সংজ্ঞা ও জ্ঞীর সম্বন্ধে পুরুষসংজ্ঞারূপ মোহ এবং উক্ত স্থলে নিমিত্তসংজ্ঞা ও অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞারূপ মোহের ব্যাখ্যা। মুমুক্শুর পক্ষে ঐ সমস্ত সংজ্ঞা বর্জনীয়, কিন্তু অশুভসংজ্ঞা চিন্তনীয়। অশুভসংজ্ঞার ব্যাখ্যা ও উক্ত সিদ্ধান্তে যুক্তি প্রকাশ ... ৩৭—৩৮	
দ্বিতীয় সূত্রে—রূপাদি বিষয়সমূহ মিথ্যা সংকল্পের বিষয় হইয়া রাগদেবাদি দোষ উৎপন্ন করে, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ দ্বারা মুমুক্শুর রূপাদি বিষয়সমূহের তত্ত্ব- জ্ঞানই প্রথম কর্তব্য, এই সিদ্ধান্তের প্রকাশ ... ২৮		চতুর্থ সূত্রে—অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থন করিতে প্রথমে তদ্বিষয়ে সংশয় সমর্থন ... ৪৩	
		পঞ্চম সূত্রে—উক্ত সংশয়ের অনুপপত্তি সমর্থন ... ৪৬	
		ষষ্ঠ সূত্রে—পূর্বপক্ষবাদীর মতে অবয়বীর অদভাবশতঃও তদ্বিষয়ে সংশয়ের অনুপপত্তি কখন ... ৪৬	
		সপ্তম, অষ্টম, নবম ও দশম সূত্রের দ্বারা অবয়বীতে তাহার অবয়বসমূহ কোনরূপে বর্তমান থাকিতে পারে না এবং অবয়ব- সমূহেই অবয়বী কোনরূপে বর্তমান থাকিতে পারে না এবং অবয়বসমূহ হইতে পৃথক স্থানেও অবয়বী বর্তমান থাকিতে পারে না এবং অবয়বসমূহ ও অবয়বীর ভেদ ও অভেদ উভয়ই আছে, ইহাও বলা	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক	বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
যায় না ; অতএব অবয়বী নাই, অবয়বী		২০শ সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন ...	৯১
অলৌক, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন ৪৭—৫০		২১শ সূত্রে—পূর্বপক্ষবাদীর আপত্তি খণ্ডনের	
একাদশ ও দ্বাদশ সূত্রে—পূর্বপক্ষবাদীর		জ্ঞাত আকাশের বিভূত্ব সমর্থন ...	৯৪
পূর্বোক্ত যুক্তি খণ্ডন। ভাষ্যে—অবয়ব-		২২শ সূত্রে—আকাশের বিভূত্বপক্ষে আপত্তি	
সমূহে অবয়বীর বর্তমানত্ব সমর্থনপূর্বক		খণ্ডন ... ..	৯৫
অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থন ... ৫৫—৫৭		ভাষ্যে—পরমাণু কার্য বা জ্ঞাত পদার্থ হইতে	
১৩শ সূত্রে—পরমাণুপুঞ্জবাদীর মতে অবয়বী		পারে না, সুতরাং পরমাণুতে কার্যত্ব না	
না থাকিলেও অত্র দৃষ্টান্তের দ্বারা পুনর্বার		থাকায় কার্যত্ব হেতু দ্বারা পরমাণুর	
পরমাণুপুঞ্জের প্রত্যক্ষত্ব সমর্থন ... ৬৭		অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না এবং	
১৪শ সূত্রে—পরমাণুর অতীন্দ্রিয়ত্ববশতঃ		পরমাণুর অবয়ব না থাকায় উপাদান-	
পরমাণুপুঞ্জও ইন্দ্রিয়ের বিষয় হইতে পারে		কারণের বিভাগপ্রযুক্ত পরমাণুর বিনাশিত্ব-	
না,—এই যুক্তি দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত মতের		রূপ অনিত্যত্বও সম্ভব নহে, এই সিদ্ধান্তের	
খণ্ডন। ভাষ্যে—সূত্রোক্ত যুক্তির বিশদ		সমর্থন ... ..	৯৭—৯৮
ব্যাখ্যা এবং পরমাণুপুঞ্জবাদীর অত্র		২৩শ ও ২৪শ সূত্রে—পূর্বপক্ষবাদীর অভিমত	
কথারও খণ্ডনপূর্বক সূত্রোক্ত যুক্তির		চরম যুক্তির দ্বারা পূর্বপক্ষরূপে পরমাণুর	
সমর্থন ... .. ৬৯—৭০		সাবয়বত্ব সমর্থন ... .. ১০০—১০১	
১৫শ সূত্রে—পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তি		ভাষ্যে—প্রথমে স্বতন্ত্রভাবে উক্ত পূর্বপক্ষের	
অনুসারে অবয়বীর অভাব সিদ্ধ হইলে		খণ্ডন ... .. ১০৭	
ঐ যুক্তির দ্বারা অবয়বেরও অভাব সিদ্ধ		২৫শ সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন দ্বারা	
হওয়ায় সর্বভাবেই সিদ্ধ হয়, এই আপত্তির		পরমাণুর নিরবয়বত্ব সিদ্ধান্তের সংস্থাপন ১১০	
প্রকাশ ... .. ৭৫		ভাষ্যে—সর্বভাববাদী বা বিজ্ঞানমাত্রবাদীর	
১৬শ সূত্রে—পূর্বোক্ত যুক্তির দ্বারা পরমাণুর		মতানুসারে সমস্ত জ্ঞানের ভ্রমত্ব সমর্থন-	
অভাব সিদ্ধ না হওয়ায় সর্বভাব সিদ্ধ হয়		পূর্বক ২৬শ সূত্রের অবতারণা।	
না, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ। ভাষ্যে—যুক্তির		২৬শ সূত্রে—বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে কোন	
দ্বারা পরমাণুর নিরবয়বত্ব সমর্থনপূর্বক		পদার্থেরই স্বরূপের উপলব্ধি হয় না, অতএব	
পরমাণুর স্বরূপ প্রকাশ ... ৭৭—৭৮		বিষয়ের সত্তা না থাকায় সমস্ত জ্ঞানই অসদ-	
১৭শ সূত্রে—নিরবয়ব পরমাণুর অস্তিত্ব সমর্থন		বিষয়ক হওয়ায় ভ্রম, এই পূর্বপক্ষের	
... .. ৮০		প্রকাশ ... .. ১২১	
১৮শ ও ১৯শ সূত্রে—সর্বভাববাদীর অভিমত		২১শ, ২৮শ, ২৯শ, ও ৩০শ সূত্রের দ্বারা উক্ত	
যুক্তি প্রকাশ করিয়া নিরবয়ব পরমাণু নাই,		পূর্বপক্ষের খণ্ডন ... .. ১২৪—১৮	
এই পূর্বপক্ষের সমর্থন ... ৮৯—৯১		৩১শ ও ৩২শ সূত্রে সর্বভাববাদী ও বিজ্ঞান-	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক	বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
মাত্রাবাদীর মতানুসারে স্বপ্নাদি স্থলে যেমন বস্তুতঃ বিষয় না থাকিলেও অসৎ বিষয়ের ভ্রম হয়, তদ্রূপ প্রমাণ ও প্রেমের অসৎ হইলেও তাহার ভ্রম হয়, এই পূর্বপক্ষের প্রকাশ ... .. ১২৯		৩৭শ সূত্রে—সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম, জগতে যথার্থ জ্ঞান নাই—এই মতের খণ্ডনে চরম যুক্তির প্রকাশ। ভাষ্য—সূত্রোক্ত যুক্তির ব্যাখ্যার দ্বারা উক্ত মতের অনুপপত্তি সমর্থন ... .. ১৫১—১৫২	
৩৩শ সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন। ভাষ্য—বিচারপূর্বক পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তির খণ্ডন ... .. ১৩১—১৩২		৩৮শ সূত্রে—সমাধিবিশেষের অভ্যাসপ্রযুক্ত তত্ত্বজ্ঞানির উপপত্তি কথন ... ১৮২	
৩৪শ সূত্রে—পূর্বোক্ত মত-খণ্ডনের জন্ত পরে স্মৃতি ও সংকল্পের বিষয়ের ত্রায় স্বপ্নাদি স্থলীয় বিষয়ও পূর্বানুভূত, স্মৃতির তাহাও অসৎ বা অলীক নহে, এই নিজ সিদ্ধান্ত প্রকাশ।—ভাষ্য বিচারপূর্বক যুক্তির দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্তের সমর্থন ... .. —১৩৫—১৩৬		৩৯শ ও ৪০শ সূত্রে—পূর্বপক্ষরূপে সমাধি-বিশেষের অসম্ভাব্যতা সমর্থন ... ১৮৪—১৮৫	
		৪১শ ৪২শ সূত্রে—পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ খণ্ডনের জন্ত সমাধিবিশেষের সম্ভাব্যতা সমর্থন ... .. ১৮৬—১৮৭	
		৪৩শ সূত্রে—মুক্ত পুরুষেরও জ্ঞানোৎপত্তির আপত্তি প্রকাশ ... .. ১৯০	
		৪৪শ ও ৪৫শ সূত্রে—উক্ত আপত্তির খণ্ডন ... .. ১৯১—১৯৩	
৩৫শ সূত্রে—তত্ত্বজ্ঞান দ্বারা ভ্রম জ্ঞানেরই নিবৃত্তি হয়, কিন্তু সেই ভ্রম জ্ঞানের বিষয়ের অলীকত্ব প্রতিপন্ন হয় না, এই সিদ্ধান্তের সমর্থনপূর্বক পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তিবিশেষের খণ্ডন। ভাষ্য—মায়ার, গন্ধর্জনগর ও মরীচিকা স্থলেও ভ্রম-জ্ঞানের বিষয় অলীক নহে, ঐ সমস্ত স্থলেও তত্ত্বজ্ঞান দ্বারা সেই ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ের অলীকত্ব প্রতিপন্ন হয় না এবং মায়াদি স্থলে ভ্রমজ্ঞানও নিমিত্তবিশেষ-জন্ত, ইত্যাদি সিদ্ধান্তের সমর্থন দ্বারা সর্বাভাববাদীর মতের অনুপপত্তি সমর্থন ... ১৪২—১৪৩		৪৬শ সূত্রে—মুক্তিলাভের জন্ত ধর্ম ও নিয়ম দ্বারা এবং যোগশাস্ত্রোক্ত অধ্যাত্মবিধি ও উপায়ের দ্বারা আত্ম-সংস্কারের কর্তব্যতা প্রকাশ ... .. ১৯৯	
		৪৭শ সূত্রে মুক্তিলাভের জন্ত আত্মীক্ষিকরূপ আত্মবিদ্যার অধ্যয়ন, ধারণা এবং অভ্যাসের কর্তব্যতা এবং সেই আত্মবিদ্যা-বিজ্ঞ ব্যক্তিদিগের সহিত সংবাদের কর্তব্যতা প্রকাশ ... .. ২০৭	
		৪৮শ সূত্রে—অশ্রয়শূন্য শিষ্যাদির সহিত বাহ্য-বিচার করিয়া ওত্থনির্ণয়ের কর্তব্যতা প্রকাশ ... .. ২০৯	
৩৬শ সূত্রে—ভ্রমজ্ঞানের অস্তিত্ব সমর্থন করিয়া, তদ্ব্যাহারও জ্ঞেয় বিষয়ের সম্ভাসমর্থন ... .. —১৫০		৪৯শ সূত্রে—পক্ষান্তরে, তত্ত্বজিজ্ঞাসা উপস্থিত হইলে গুরু প্রভৃতির নিকটে উপস্থিত হইয়া প্রতিপক্ষ স্থাপন না করিয়াই সংবাদ	



বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক	বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
কর্তব্য অর্থাৎ গুরু প্রভৃতির কথা শ্রবণ করিয়া, তদ্বারা নিজদর্শনের পরিশোধন কর্তব্য, এই চরম সিদ্ধান্ত প্রকাশ ... ২১১		অষ্টম সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধকের উত্তর। ভাষ্য—এ উত্তরের তাৎপর্য ব্যাখ্যা ... ২৯৯—৩০০	
৫০শ সূত্রে—তত্ত্ব-নিশ্চয়-রক্ষার্থ জল ও বিতণ্ডার কর্তব্যতা সমর্থন ... ২১৪		নবম সূত্রে—“প্রসঙ্গম” ও “প্রতিদৃষ্টান্তম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—উক্ত লক্ষণ- দ্বয়ের ব্যাখ্যা ও উদাহরণ প্রকাশ ৩০১—৩০২	
৫১শ সূত্রে—আত্মবিদ্যার রক্ষার উদ্দেশ্যেই জিগীষাবশতঃ জল ও বিতণ্ডার দ্বারা কখন কর্তব্য, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ ... ২১৭		দশম ও একাদশ সূত্রে—যথাক্রমে পূর্বসূত্রোক্ত “প্রতিষেধ”-দ্বয়ের উত্তর; ভাষ্য—এ উত্তরের তাৎপর্য ব্যাখ্যা ... ৩০৫—৩০৮	
<b>পঞ্চম অধ্যায়</b>		দ্বাদশ সূত্রে—“অনুৎপত্তিসম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—উদাহরণ দ্বারা উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩০৯	
প্রথম সূত্রে—“সাধর্ম্যসম” প্রভৃতি চতুর্বিংশ- শতি প্রতিষেধের নাম-কীর্ত্তনরূপ বিভাগ ... ২২১		ত্রয়োদশ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত “প্রতিষেধ”-র উত্তর। ভাষ্য—এ উত্তরের তাৎপর্য ব্যাখ্যা ... ৩১১—৩১২	
দ্বিতীয় সূত্রে—“সাধর্ম্যসম” ও “বৈধর্ম্যসম” নামক প্রতিষেধকের লক্ষণ ... ২৫৭		চতুর্দশ সূত্রে—“সংশয়সম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—উদাহরণ দ্বারা উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩১৩	
ভাষ্য—উক্ত প্রতিষেধকের সূত্রোক্ত লক্ষণ- ব্যাখ্যা এবং প্রকারভেদের উদাহরণ প্রকাশ ... ২৫৮—২৬৬		পঞ্চদশ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধের উত্তর। ভাষ্য—এ উত্তরের তাৎপর্য ব্যাখ্যা ... ৩১৫—৩১৬	
তৃতীয় সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধকের উত্তর। ভাষ্য—উক্ত উত্তরের তাৎপর্য ব্যাখ্যা ... ২৬৯—২৭০		ষোড়শ সূত্রে—“প্রকরণম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—উদাহরণ দ্বারা উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩১৯—৩২০	
চতুর্থ সূত্রে—“উৎকর্ষম” প্রভৃতি ষড়্বিধ “প্রতিষেধে”র লক্ষণ। ভাষ্য—যথাক্রমে এ সমস্ত প্রতিষেধের লক্ষণব্যাখ্যা ও উদাহরণ প্রকাশ ... ২৭৬—২৮৫		সপ্তদশ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধের উত্তর। ভাষ্য—এ উত্তরের তাৎপর্য ব্যাখ্যা এবং “প্রকরণম” নামক হেতুভাস ও “প্রকরণম” প্রতিষেধের উদাহরণ-ভেদ প্রকাশ ... ৩২৪	
পঞ্চম ও ষষ্ঠ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত ষড়্বিধ প্রতিষেধের উত্তর। ভাষ্য—এ উত্তরের তাৎপর্য ব্যাখ্যা ... ২৮৯—২৯৩		অষ্টাদশ সূত্রে—অহেতুসম প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—এ লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩২৮	
সপ্তম সূত্রে—“প্রাপ্তিসম” ও “অপ্রাপ্তিসম” প্রতিষেধের লক্ষণ ভাষ্য—উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ২৯৫—২৯৬			

পৃষ্ঠাঙ্ক

১৯শ ও ২০শ	হুত্রে—“অহেতুসম” প্রতিষেধের উত্তর। ভাষ্য—ঐ উত্তরের তাৎপর্য। ব্যাখ্যা ... ৩৪০—৩৩২	
২১শ	হুত্রে—“অর্থাপত্তিসম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—উদাহরণ দ্বারা উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩৩৩	
২২শ	হুত্রে—পূর্বহুত্রোক্ত প্রতিষেধের উত্তর। ভাষ্য—ঐ উত্তরের তাৎপর্য। ব্যাখ্যা ... ৩৩৫—৩৩৬	
২৩শ	হুত্রে “অবিশেষসম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—ঐ লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩৩৯	
২৪শ	হুত্রে—পূর্বহুত্রোক্ত প্রতিষেধের উত্তর। ভাষ্য—ঐ উত্তরের তাৎপর্য। ব্যাখ্যা এবং বিচারপূর্বক উক্ত প্রতিষেধের খণ্ডন ৩৪১	
২৫শ	হুত্রে—“উপপত্তিসম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—ঐ লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩৪৫	
২৬শ	হুত্রে পূর্বহুত্রোক্ত প্রতিষেধের উত্তর। ভাষ্য—ঐ উত্তরের ব্যাখ্যা ... ৩৪৭	
২৭শ	হুত্রে “উপলব্ধিসম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩৪৯	
২৮শ	হুত্রে—পূর্বহুত্রোক্ত প্রতিষেধের উত্তর। ভাষ্য—ঐ উত্তরের তাৎপর্য। ব্যাখ্যা ৩৫২	
২৯শ	হুত্রে—“অনুপলব্ধিসম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—উক্ত প্রতিষেধের উদা- হরণস্থল প্রদর্শনপূর্বক উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩৫৪	
৩০শ ও ৩১শ	হুত্রে—পূর্বহুত্রোক্ত প্রতিষেধের উত্তর। * ভাষ্য—ঐ উত্তরের তাৎপর্য। ব্যাখ্যা ... ৫৫৭—৩৬২	
৩২শ	হুত্রে—“অনিত্যসম” প্রতিষেধের লক্ষণ। ভাষ্য—উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা ... ৩৬৫—৩৬৬	

## দ্বিতীয় আশ্বিক ।

প্রথম	হুত্রে—“প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি দ্বাবিংশ- শতিকা-র নিগ্রহস্থানের নামোল্লেখ ৪০৯
দ্বিতীয়	হুত্রে—“প্রতিজ্ঞাহানি”র লক্ষণ। ভাষ্য উদাহরণ দ্বারা “প্রতিজ্ঞাহানি”র নিগ্রহ- স্থানস্বৈ যুক্তি প্রকাশ ... ৪১৭—৪১৮
তৃতীয়	হুত্রে—“প্রতিজ্ঞাস্তরে”র লক্ষণ। ভাষ্য —উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা, উদাহরণ ও উহার নিগ্রহস্থানস্বৈ যুক্তি প্রকাশ ... ৪২১—৪২২

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক	বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
চতুর্থ সূত্রে—“প্রতিজ্ঞাবিরোধে”র লক্ষণ।		১৫শ সূত্রে—তৃতীয় প্রকার “পুনরুক্তে”র	
ভাষ্য—উদাহরণ প্রকাশ ...	৪২৫	লক্ষণ। ভাষ্য—উদাহরণ প্রকাশ ...	৪৫৭
পঞ্চম সূত্রে—“প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাসে”র লক্ষণ।		১৬শ সূত্রে—“অননুভাবণে”র লক্ষণ ...	৪৫৯
ভাষ্য—উদাহরণ প্রকাশ ...	৪২৮	১৭শ সূত্রে—“অজ্ঞানে”র লক্ষণ ...	৪৬২
ষষ্ঠ সূত্রে—হেতুত্বের লক্ষণ। ভাষ্য—সাংখ্য-		১৮শ সূত্রে—“অপ্রতিভা”র লক্ষণ ...	৪৬৩
মতানুসারে উদাহরণ প্রকাশ ...	৪৩০	১৯শ সূত্রে—“বিক্ষেপে”র লক্ষণ ...	৪৬৫
সপ্তম সূত্রে—অর্থান্তরের লক্ষণ। ভাষ্য—		২০শ সূত্রে—“মতানুজ্ঞা”র লক্ষণ ...	৪৬৮
উদাহরণ প্রকাশ ...	৪৩৫	২১শ সূত্রে—“পর্যনুযোজ্যোপক্ষণে”র লক্ষণ।	
অষ্টম সূত্রে—“নিরর্থকে”র লক্ষণ। ভাষ্য—		ভাষ্য—উক্ত নিগ্রহস্থান মধ্যস্থ সভ্য	
উদাহরণ প্রকাশ ...	৪৪০	কর্তৃক উদ্ভাব্য, এই সিদ্ধান্তের সমর্থন	৪৭০
নবম সূত্রে—“অবিজ্ঞাতার্থের”র লক্ষণ	৪৪৩	২২শ সূত্রে—“নিরনুযোজ্যানুযোগের লক্ষণ	৪৭২
দশম সূত্রে—“অপার্থকে”র লক্ষণ। ভাষ্য—		২৩শ সূত্রে—“অপসিদ্ধান্তে”র লক্ষণ। ভাষ্য—	
উদাহরণ প্রকাশ ...	৪৪৬	উহার ব্যাখ্যাপূর্বক উদাহরণ প্রকাশ	৪৭৫
১১শ সূত্রে—“অপ্রাপ্তকালে”র লক্ষণ	৪৪৯	২৪শ সূত্রে—প্রথম অধ্যায়ে যথোক্ত “হেত্বা-	
১২শ সূত্রে—“ন্যূনে”র লক্ষণ ...	৪৫১	ভাস”সমূহের নিগ্রহস্থানত্ব কথন ...	৪৮০
১৩শ সূত্রে—“অধিকে”র লক্ষণ ...	৪৫৩		
১৪শ সূত্রে—“শব্দপুনরুক্ত” ও “অর্থপুনরুক্তে”র			
লক্ষণ। ভাষ্য—উদাহরণ প্রকাশ	৪৫৬		

# টিপ্পনী ও পাদটীকায় লিখিত কতিপয় বিষয়ের সূচী

( চতুর্থ অধ্যায়, দ্বিতীয় আঙ্গিক )

বিষয়

পৃষ্ঠাঙ্ক

চতুর্থ অধ্যায়ের প্রথম আঙ্গিকে অপবর্গ পর্য্যন্ত প্রেমের পদার্থের পরীক্ষা সমাপ্ত হইয়াছে। প্রেমের পরীক্ষা-সমাপ্তির পরেই প্রেমের তত্ত্বজ্ঞানের পরীক্ষা কর্তব্য। ঐ তত্ত্বজ্ঞানের স্বরূপ কি, উহার বিষয় কি, কিরূপে উহা উৎপন্ন হয়, কিরূপে উহা পরিপালিত হয়, কিরূপে বিবর্তিত হয়, এই সমস্ত নির্ণয়ই তত্ত্বজ্ঞানের পরীক্ষা, তজ্জগুই দ্বিতীয় আঙ্গিকের আরম্ভ। ত্রায়দর্শনের প্রথম সূত্রে যে তত্ত্বজ্ঞানের উদ্দেশ্য করিয়া, দ্বিতীয় সূত্রে উহার লক্ষণ সূচিত হইয়াছে, সেই প্রেমের তত্ত্বজ্ঞানেরই পরীক্ষা করা হইয়াছে। প্রথম আঙ্গিকে যে ষট্ প্রেমের পরীক্ষা করা হইয়াছে, তাহার সহিত তত্ত্বজ্ঞানের কার্য্যস্বরূপ সাম্য থাকায় উভয় আঙ্গিকের বিষয়সাম্য প্রযুক্ত ঐ দ্বিতীয় আঙ্গিক চতুর্থ অধ্যায়ের দ্বিতীয় অংশরূপে কথিত হইয়াছে। উক্ত বিষয়ে বর্দ্ধমান উপাধ্যায়ের পূর্বপক্ষ ও উত্তরের ব্যাখ্যা এবং উদয়নাচার্য্যের কথা ... ৩—৪

আত্মা প্রভৃতি অপবর্গ পর্য্যন্ত দ্বাদশবিধ প্রেমের পদার্থের ভাষ্যকারোক্ত প্রকার-চতুষ্টয়ের নাম ব্যাখ্যা ও আলোচনা ... ৮—৯

ত্রায়দর্শনের প্রথম সূত্রভাষ্যে ভাষ্যকারোক্ত হেয়, হান, উপায় ও অধিগন্তব্য, এই চারিটি “অর্থপদে”র ব্যাখ্যায় বার্তিককার উদ্যোতকর “হান” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—তত্ত্বজ্ঞান। বাচস্পতি মিশ্র ঐ “তত্ত্বজ্ঞান” শব্দের দ্বারা ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তত্ত্বজ্ঞানের সাধন প্রমাণ। উদ্যোতকরের উক্তরূপ অভিনব ব্যাখ্যার কারণ এবং তাঁহার উক্তরূপ ব্যাখ্যা ও টীকাকার বাচস্পতি মিশ্রের উক্তির ব্যাখ্যায় তাৎপর্য্যপরিপূর্ণি আছে উদয়নাচার্য্যের কথা ... ৯—১০

গৌতমের মতে মুমুক্শুর নিজের আত্ম-সাক্ষাৎকার মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ হইলেও ঈশ্বরসাক্ষাৎকার ঐ আত্মসাক্ষাৎকারের সম্পাদক হওয়ার ঈশ্বরসাক্ষাৎকারও মুক্তিলাভে কারণ। উক্ত বিষয়ে প্রমাণ এবং “ত্রায়কুসুমাজলি”র টীকাকার বরদরাজ ও বর্দ্ধমান উপাধ্যায়ের কথার আলোচনা ... ১৭—২০

কোন নৈয়ায়িক সম্প্রদায়ের মতে ঈশ্বরসাক্ষাৎকারই মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ এবং তাঁহাদিগের মতে উদয়নাচার্য্যেরও উহাই মত। উক্ত মতের ব্যাখ্যা ও সমালোচনা। “মুক্তিবাদ” প্রসঙ্গে গদাধর ভট্টাচার্য্য উক্ত মতের বর্ণন করিয়া প্রতিবাদ না করিলেও উহা তাঁহার নিজের মত নহে এবং উদয়নাচার্য্যেরও উহা মত নহে ... ২০—২২

বিষয়

পৃষ্ঠাঙ্ক

রঘুনাথ শিরোমণি প্রভৃতির মতে “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ”—এই শ্রুতিবাক্যে “আত্মন” শব্দের দ্বারা মুমুক্শুঃ নিজ আত্মাই পরিগৃহীত হওয়ায় উহার সাক্ষাৎকারই মুক্তির চরম কারণ। কিন্তু তাহাতে নিজ আত্মা ও পরমাত্মার অভেদধ্যানরূপ যোগবিশেষ অত্যা-বশ্যক। নচেৎ ঐ আত্মসাক্ষাৎকার উৎপন্ন হয় না, সুতরাং মুক্তি হইতে পারে না। “তমেব বিদিত্বাহতিমুত্থামেতি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের উহাই তাৎপর্য। উক্ত মতে উক্ত শ্রুতিবাক্যের ব্যাখ্যা এবং “মুক্তিবহী” গ্রন্থে গদাধর ভট্টাচার্য্যের উক্ত মতের প্রতিবাদের সমালোচনা ... ২২—২৪

গৌতমের মতে যোগশাস্ত্রোক্ত ইন্দ্রিয়প্রণিধান এবং পরমেশ্বরে পরাভক্তিও মুমুক্শুর আত্ম-সাক্ষাৎকার সম্পাদন করিয়াই পরম্পরায় মুক্তির কারণ হয়। শ্রীধর স্বামিপাদ ভক্তিকেই মুক্তির সাধন বলিয়া সমর্থন করিলেও তিনিও পরমেশ্বরের অমুগ্রহলব্ধ আত্ম-জ্ঞানকে সেই ভক্তির ব্যাপাররূপে উল্লেখ করায় আত্মজ্ঞান যে মুক্তির চরম কারণ, ইহা তাঁহারও স্বীকৃতই হইয়াছে। তাঁহার মতে ভক্তি ও জ্ঞান ভিন্ন পদার্থ। উক্তি বিষয়ে ভগবদ্গীতার টীকার সর্বশেষে তাঁহার নিজ সিদ্ধান্তব্যাখ্যা ... ২৪—২৫

“জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদে”র কথা। আচার্য্য শঙ্করের বহু পূর্বে হইতেই উক্ত মতের প্রতিষ্ঠা হইয়াছিল। বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী যামুনাচার্য্য প্রভৃতিও পরে অগ্র ভাবে শ্রুতির ব্যাখ্যা করিয়া উক্ত মতেরই সমর্থন করেন। বৈশেষিকাচার্য্য শ্রীধর ভট্টও “জ্ঞানকর্ম-সমুচ্চয়বাদ”ই সিদ্ধান্তরূপে সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু কণাদ এবং গৌতমের সূত্রের দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্ত বুঝা যায় না। সাংখ্যসূত্রে উক্ত মতের প্রতিবাদই হইয়াছে। মহা-নৈয়ায়িক গঙ্গেশ উপাধ্যায় প্রথমে অনেক স্থিতি ও পুরাণের বচন দ্বারা উক্ত মতের সমর্থন করিলেও পরে তিনিও উক্ত মত পরিত্যাগ করিয়াছেন। আচার্য্য শঙ্কর প্রভৃতি অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণ উক্ত মতের ঘোর প্রতিবাদী। উক্ত মতের প্রতিবাদে ভগবদ্গীতার ভাষ্য আচার্য্য শঙ্করের উক্তি। যোগবাশিষ্ঠের টীকাকারের মতে “জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদ” যোগবাশিষ্ঠেরও সিদ্ধান্ত নহে ... ২৫—২৮

দ্বিতীয় সূত্রে—“সংকল্প”শব্দের অর্থ বিষয়ে আলোচনা। ভাষ্যকারের মতে উহা মোহবিশেষরূপ মিথ্যা সংকল্প। ভগবদ্গীতার “সংকল্পপ্রভবানু কামানু” (৬,২৪) ইত্যাদি শ্লোকেও “সংকল্প”শব্দের উক্তরূপ অর্থই বহুসম্মত। কিন্তু টীকাকার নীলকণ্ঠ ঐ স্থলেও আকাঙ্ক্ষাবিশেষকেই সংকল্প বলিয়াছেন। উক্ত বিষয়ে ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের কথার সমর্থন ... ২৯—৩০

জীবমুক্তি বিষয়ে বাৎস্তায়ন ও উদ্যোতকরের উক্তি। ভগবদ্গীতা, সাংখ্যসূত্র, যোগসূত্র ও বেদান্তসূত্র প্রভৃতির দ্বারা জীবমুক্তির সমর্থন। জীবমুক্তি ব্যক্তি প্রারব্ধ কর্মের ফলভোগের জন্ত জীবিত থাকেন। কারণ, ভোগ ব্যতীত কাহারও প্রারব্ধ কর্মের

বিষয়

পৃষ্ঠাঙ্ক

ক্ষয় হয় না। উক্ত বিষয়ে বেদান্তমত প্রভৃতি প্রমাণানুসারে শারীরক ভাষা আচার্য্য শঙ্করের সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা। শঙ্করের মতে জীবমুক্ত ব্যক্তিরও অবিদ্যার লেশ থাকে। কিন্তু বিজ্ঞানভিক্ষু প্রভৃতি অনেক উহা স্বীকার করেন নাই। উক্ত মত খণ্ডনে বিজ্ঞান ভিক্ষুর কথা ... .. ৩০—৩১

প্রারম্ভ কৰ্ম্ম হইতেও যোগাভ্যাস প্রবল অর্থাৎ ভোগ ব্যতীতও যোগবিশেষের দ্বারা প্রারম্ভ কৰ্ম্মেরও ক্ষয় হয়, এই মতসমর্থনে “জীবমুক্তিবিবেকগ্রন্থে বিচারণ্য-মুনির যুক্তি এবং যোগবাশিষ্ঠের বচনের দ্বারা উক্ত মতের সমর্থন। আচার্য্য শঙ্কর ও বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি উক্ত মতের সমর্থন করেন নাই। যোগবাশিষ্ঠের বচনেরও উল্লেখ করেন নাই। মহানৈয়ায়িক গঙ্গেশ উপাধ্যায়ের মতে ভোগ তত্ত্বজ্ঞানেরই ব্যাপার, অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞানই ভোগ উৎপন্ন করিয়া তদ্বারা তত্ত্বজ্ঞানীর প্রারম্ভ কৰ্ম্মক্ষয় করে। উক্ত মতে বক্তব্য ... .. ৩১—৩২

যোগবাশিষ্ঠে দৈববাদীর নিন্দা ও শাস্ত্রীয় পুরুষকার দ্বারা সর্বসিদ্ধি বোধিত হইয়াছে। ইহ জন্মে ক্রিয়মাণ শাস্ত্রীয় পুরুষকার প্রবল হইলে প্রাক্তন দৈবকও বিস্মৃত করিতে পারে, ইহাও কথিত হইয়াছে। যোগবাশিষ্ঠের উক্তির তাৎপর্য্য-বিষয়ে বক্তব্য? দৈব ও পুরুষকার বিষয়ে মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের কথা ... .. ৩২

পরম আত্মর ভক্তবিশেষের ভগবদ্ভক্তিপ্রভাবে ভোগ ব্যতীতও প্রারম্ভ কৰ্ম্মের ক্ষয় হয়,—এই মত সমর্থনে গোবিন্দভাষ্যে গোড়ীর বৈষ্ণবচার্য্য বলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের কথা এবং তৎসম্বন্ধে বক্তব্য। জীবমুক্তিসমর্থনে আচার্য্য শঙ্কর ও বাচস্পতি মিশ্রের শেষ কথা ... .. ৩৬—৩৭

“সমবায়” নামক নিত্যসম্বন্ধ কণাদ ও গৌতম উভয়েরই সম্মত। নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের মতে ঐ সম্বন্ধের প্রত্যক্ষও হয়। বৈশেষিক সম্প্রদায়ের মতে উহা অমুমান-প্রমাণ-সিদ্ধ। তাঁহাদিগের প্রদর্শিত অমুমান বা যুক্তির ব্যাখ্যা। সমবায় সম্বন্ধ-খণ্ডনে অষ্টমতবাদী চিংসুখমুনি এবং অজ্ঞান আচার্য্যের কথা এবং তদ্বত্তরে শ্রায়বৈশেষিকসম্প্রদায়ের কথা। ন্যায়-বৈশেষিক-সম্প্রদায়ের পূর্বাচার্য্যগণ ভট্ট সম্প্রদায়ের সম্মত “বৈশিষ্ট্য” নামক অতিরিক্ত সম্বন্ধ স্বীকার না করিলেও নব্যনৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি উহা স্বীকার করিয়াই সমবায় সম্বন্ধ এবং তাহার ভেদ স্বীকার করিয়াছেন। মীমাংসাকার্য্য প্রভাকর সমবায় সম্বন্ধ স্বীকার করিয়াও উহার নিত্যত্ব স্বীকার করেন নাই ... .. ৩০—৩৩

শ্রায়মতানুসারে বিচারপূর্বক অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থনে বাৎস্তায়নের সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা। শ্রায়দর্শনে গৌতমের খণ্ডিত পূর্বপক্ষই পরবর্তী কালে বৌদ্ধসম্প্রদায় নানা প্রকারে সমর্থন করিয়াছিলেন। অবয়বীর অস্তিত্বখণ্ডনে বৌদ্ধসম্প্রদায়বিশেষের অপর যুক্তিবিশেষের ব্যাখ্যা ও তৎখণ্ডনে উদ্যোতকের সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা ... .. ৬৪—৬৬

বিষয়

পৃষ্ঠাঙ্ক

অবয়বীর অস্তিত্ব-সমর্থনে উদ্যোতকর এবং বাচস্পতি মিশ্র নীল পীতাদি বিজাতীয় রূপবিশিষ্ট স্বত্র-নির্মিত বস্ত্রাদিতে “চিত্র” নামে অতিরিক্ত রূপই স্বীকার করিয়াছেন। প্রাচীন কাল হইতেই উক্ত বিষয়ে মতভেদ আছে। নব্যনৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি প্রাচীন-সম্মত “চিত্র”রূপ অস্বীকার করিলেও জগদীশ, বিশ্বনাথ ও অন্নং ভট্ট প্রভৃতি নব্য নৈয়ায়িকগণ উক্ত প্রাচীন মতই স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। উক্ত মতভেদের যুক্তি ও তদ্বিষয়ে আলোচনা ... ৬৬—৬৭

সর্বাতিবাদী বৈভাবিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মতে বাহ্য পদার্থ পরমাণুপুঞ্জমাত্র এবং প্রত্যক্ষ। উক্ত মত খণ্ডনে বাৎসর্য্যের কথা। পরমাণুপুঞ্জের প্রত্যক্ষ হইলে প্রত্যেক পরমাণুরও প্রত্যক্ষ কেন হয় না? এতদ্বত্তরে বৈভাবিক বৌদ্ধাচার্য্য ভদন্ত শুভ গুপ্তের কথা। তাঁহার মতে পরমাণুসমূহ সংযুক্ত হইয়াই উৎপন্ন ও বিনষ্ট হয়। অসংযুক্তভাবে কোন স্থানে কোন পরমাণুর সত্যই নাই। তাঁহার উক্ত মত খণ্ডনে “তদ্ব-সংগ্রহ” গ্রন্থে বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্য শান্ত রক্ষিতের কথা ... ৭৩—৭৪

“পরং বা ক্রটেঃ” এই স্বত্রের দ্বারা পরমাণুর স্বরূপ ব্যাখ্যায় যুক্তি ও উক্ত বিষয়ে মতভেদের আলোচনা। “ক্রটি” শব্দের দ্বারা ত্রসরেণুই বিবক্ষিত। গবাঙ্করকৃত সূর্য্যাকিরণের মধ্যে দৃশ্যমান ক্ষুদ্র রেণুই ত্রসরেণু। উক্ত বিষয়ে প্রমাণ—মল্ল ও যাজ্ঞবল্ক্যের বচন। অপসার্ককৃত টীকা ও “বীরমিত্রোদয়” নিবন্ধে যাজ্ঞবল্ক্য-বচনের ব্যাখ্যায় শ্রায় বৈশেষিক মতানুসারে দ্ব্যণুকত্রয়জনিত অবয়বী ত্রব্যই ত্রসরেণু বলিয়া ব্যাখ্যাত হইয়াছে। শ্রীমদ্ভাগবতে পরমাণুর কথা এবং তাহার ব্যাখ্যায় টীকাকারগণের কথার আলোচনা ... ৮১—৮৩

“পরং বা ক্রটেঃ” এই স্বত্র দ্বারা বৃত্তিকার বিশ্বনাথ শেষে রঘুনাথ শিরোমণির মতানুসারে দৃশ্যমান ত্রসরেণুকেই সর্বাণেক্ষা স্বস্ব ত্রব্য বলিয়া ব্যাখ্যা করিলেও উহা গোতমের স্বত্বার্থ বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। কারণ, গোতম পূর্বে পরমাণুকে অতীন্দ্রিয় বলিয়াছেন। দৃশ্যমান ত্রসরেণুর অবয়ব দ্ব্যণুক এবং তাহার অবয়ব পরমাণু, ইহাই শ্রায়-বৈশেষিক সম্প্রদায়ের প্রসিদ্ধ দিকান্ত। “চরকসংহিতা”তেও পরমাণুর অতীন্দ্রিয়ত্বই কথিত হইয়াছে। “সিদ্ধান্তসূক্তাবলী”তে বিশ্বনাথও রঘুনাথ শিরোমণির উক্ত মত খণ্ডন করিয়া অতীন্দ্রিয় পরমাণুই সমর্থন করিয়াছেন। গবাঙ্করকে দৃশ্যমান ত্রসরেণুই পরমাণু, ইহা বৈভাবিক বৌদ্ধসম্প্রদায়বিশেষের মত। উহা রঘুনাথ শিরোমণির নিজের উদ্ভাবিত নব্য মত নহে। “শ্রায়বার্ত্তিক” উক্ত মতের উল্লেখ ও উক্ত মত খণ্ডনে উদ্যোতকর প্রভৃতির কথা ... ৮৫—৮৬

পরমাণুত্রয়ের সংযোগে কোন ত্রব্য উৎপন্ন হয় না, এবং দ্ব্যণুকত্রয়ের সংযোগেও কোন ত্রব্য উৎপন্ন হয় না, কিন্তু পরমাণুত্রয়ের সংযোগেই “দ্ব্যণুক” নামক ত্রব্য উৎপন্ন

বিষয়

পৃষ্ঠাঙ্ক

হয় এবং দ্বাণুক্রয়ের সংযোগেই “ত্র্যসরেণু” বা “ত্রণুক” নামক দ্রব্য উৎপন্ন হয়। উক্ত দিক্কাণ্ডে “ভামতী” গ্রন্থে বাচস্পতি মিশ্রের বর্ণিত যুক্তি। “ত্রণুক” ও “ত্র্যসরেণু” শব্দের ব্যুৎপত্তি বিষয়ে আলোচনা। ত্র্যসরেণুর ষষ্ঠ ভাগই পরমাণু। উক্ত বিষয়ে “দিক্কাণ্ডমুক্তাবলী”র টীকায় মহাদেব ভট্টের নিজ মন্তব্য নিম্নমাণ। পরমাণুর নিত্যত্ব ও আরম্ভবাদ কণাদের দ্বায় গৌতমেরও সম্মত ... ৮৬—৮৮

আকাশ-ব্যতিভেদ প্রযুক্ত পরমাণু সাবয়ব অর্থাৎ অনিত্য। আকাশব্যতিভেদ অর্থাৎ পরমাণুর অভ্যন্তরে আকাশের সংযোগ নাই, ইহা বলিলে আকাশের সর্বব্যাপিত্বের হানি হয়—এই মতের খণ্ডনে “ত্ৰায়বার্তিকৈ” উদ্যোতকরের বিশদ বিচার এবং “আত্ম-তত্ত্ব-বিবেক” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্য এবং টীকাকার রঘুনাথ শিরোমণির কথা ... ৯৩—৯৪

নিরবয়ব পরমাণু-সমর্থনে হীনযান বৌদ্ধসম্প্রদায়ের আচার্য্য ভদন্ত শুভ শুভ ও কাশ্মীর বৈভাষিক বৌদ্ধাচার্য্যগণের কথা এবং তাঁহাদিগের মত খণ্ডনে মহাযান বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ের প্রধান আচার্য্য অসন্ধের কনিষ্ঠ ভ্রাতা বসুবন্ধুর কথা।

নিরবয়ব পরমাণু খণ্ডনে “বিজ্ঞপ্তিমাাত্রতাসিক্টি” গ্রন্থে বসুবন্ধুর “ষট্কেণ যুগপদ-যোগাৎ” ইত্যাদি কতিপয় কারিকা ও তাহার বসুবন্ধুকৃত ব্যাখ্যা এবং পরবর্তী লৈক্কাচার্য্য শাস্ত্র রক্ষিত ও তাঁহার শিষ্য কমল শীলের কথা ... ১০৫—১০৬

পরমাণুরও অবশ্য অংশ বা প্রদেশ আছে। কারণ, পরমাণু জন্ত দ্রব্য এবং পরমাণুর মুক্তি আছে, দিগ্দেশ ভেদ আছে এবং পরমাণুতে অপর পরমাণুর সংযোগ জন্মে। বাহার অংশ বা প্রদেশ নাই, তাহাতে সংযোগ হইতে পারে না। মধ্যস্থিত কোন পরমাণুতে তাহার চতুষ্পার্শ্ব এবং অধঃ ও উর্দ্ধদেশ হইতে একই সময়ে ছয়টি পরমাণু আসিয়াও সংযুক্ত হয়, অতএব সেই মধ্যস্থিত পরমাণুর অবশ্য ছয়টি অংশ বা প্রদেশরূপ অবয়ব আছে, “ষট্কেণ যুগপদযোগাৎ পরমাণোঃ বভূবুশতা”। অতএব নিরবয়ব পরমাণু সিদ্ধ হয় না। দিগ্দেশ ভেদ থাকায় কোন পরমাণুর একত্বও সম্ভব হয় না। বসুবন্ধু প্রভৃতির এই সমস্ত যুক্তি ও অত্রাণ্ড যুক্তি খণ্ডনে উদ্যোতকরের কথা এবং বিচারপূর্বক পরমাণুর কোন অংশ বা অবয়ব নাই, পরমাণু নিরবয়ব নিত্য, এই মতের সমর্থন ... ১১৩—১১৬

বসুবন্ধু প্রভৃতির যুক্তি-খণ্ডনে “আত্মতত্ত্ববিবেক” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যের কথা এবং তাহার তাৎপর্য্য ব্যাখ্যায় টীকাকার রঘুনাথ শিরোমণির—“ষট্কেণ যুগপদযোগাৎ” ইত্যাদি অপর বৌদ্ধ কারিকার উল্লেখপূর্বক নিরবয়ব পরমাণুতে কিরূপে অব্যাপ্যযুক্তি সংযোগের উপপত্তি হয় এবং উক্ত বৌদ্ধকারিকার পরাধ্বৈ কথিত দিগ্দেশভেদ, ছায়া ও আবরণ, এই হেতুত্রয়ের দ্বারাও পরমাণুর সাবয়বত্ব কেন সিদ্ধ হয় না, এই বিষয়ে রঘুনাথ শিরোমণির উত্তর এবং পূর্বোক্ত বৌদ্ধযুক্তি-খণ্ডনে উদ্যোতকরের শেষ কথা ... ১১৬—১১৭

নিরবয়ব পরমাণু-সমর্থনে ত্ৰায়-বৈশিষ্ট্য-সম্প্রদায়ের সমস্ত বখার সার মর্শ্ব ... ১১৮



পরমাণুর নিত্যত্ব-খণ্ডনে সাংখ্যপ্রচলন-ভাষ্যে বিজ্ঞান ভিক্ষুর কথা। বিজ্ঞান ভিক্ষুর মতে পরমাণুর অনিত্যত্ববোধক শ্রুতি বানবশে বিলুপ্ত হইলেও মহর্ষি কপিলের “নাগুনিত্যতা তৎকার্য্যত্বশ্রুতেঃ”—এই সূত্র এবং “অথো মাত্ৰাবিনাশিতঃ”—ইত্যাদি মনু-স্মৃতির দ্বারা ঐ শ্রুতি অনুমেয়। উক্ত মতের সমালোচনা ও ত্রায়-বৈশেষিক সম্প্রদায়ের পক্ষে বক্তব্য। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের মতে স্বৈতাশ্বতর উপনিষদের “বিশ্বতশ্চক্ষুরত” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “পত্র” শব্দের অর্থ নিত্য পরমাণু। সুতরাং পরমাণুর নিত্যত্ব শ্রুতিসিদ্ধ। উক্ত শ্রুতিবাক্যের উদয়নাস্ত ব্যাখ্যা ... ১১৮—১২০

স্বপ্ন, মায়া ও গন্ধর্ব্বনগর প্রভৃতি দৃষ্টান্ত সুপ্রাচীন কাল হইতেই উল্লিখিত হইয়াছে। ঐ সমস্ত দৃষ্টান্ত পরবর্ত্তী বৌদ্ধসম্প্রদায়েরই উদ্ভাবিত, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। সুতরাং ত্রায়সূত্রে ঐ সমস্ত দৃষ্টান্তের উল্লেখ দেখিয়া, ঐ সমস্ত সূত্র পরে রচিত হইয়াছে, ইহা অনুমান করা যায় না এবং ঐ সমস্ত পূর্বপক্ষপ্রকাশক সূত্র দ্বারা গৌতমও অদ্বৈতবাদী ছিলেন, ইহাও বলা যায় না ... ১৩১

কণাদোক্ত “স্বপ্ন” ও “স্বপ্নাস্তিক” নামক জ্ঞানের স্বরূপ ব্যাখ্যা। স্বপ্নজ্ঞান অলৌকিক মানস প্রত্যক্ষবিশেষ, “স্বপ্নাস্তিক” স্মৃতিবিশেষ। বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদোক্ত ত্রিবিধ স্বপ্নের বর্ণন। প্রশস্তপাদের মতে পূর্বে অননুভূত অপ্রসিদ্ধ পদার্থেও অদৃষ্ট-বিশেষের প্রভাবে স্বপ্ন জন্মে। উক্ত মতানুসারে নৈষাধ্য চরিতে শ্রীহর্ষের উক্তি ... ১৩৩—১৩৪

গৌতমের মতে স্বপ্নজ্ঞান সর্ব্বত্রই স্মৃতির ত্রায় পূর্বানুভূতবিষয়ক অলৌকিক মানস প্রত্যক্ষবিশেষ। ভট্ট কুমারিল ও শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতির মতে স্বপ্নজ্ঞান স্মৃতিবিশেষ। উক্ত উভয় মতেই পূর্বে অননুভূত বা একেবারে অজ্ঞাত বিষয়ে সংস্কারের অভাবে স্বপ্ন জন্মিতে পারে না। অতএব সমস্ত স্বপ্নের বিষয়ই যে কোনরূপে পূর্বজ্ঞাত। উক্ত মতের অনুপপত্তি ও তাহার সমাধানে ত্রায়সূত্রবৃত্তিবার বিশ্বনাথ ও ভট্ট কুমারিলের উত্তর ... ১৪০—১৪২

“মায়া” ও গন্ধর্ব্বনগরের ব্যাখ্যায় ভাষ্যকারের কথার তাৎপর্য্য এবং “মায়া” শব্দের নানা অর্থে প্রয়োগের আলোচনা। “মায়া” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায় রামানুজের কথা এবং তৎসম্বন্ধে বক্তব্য ... ১৪৫—১৪৭

“শূন্যবাদে”র সমর্থনে “মাধ্যমিককারিকা”য় এবং বিজ্ঞানবাদের সমর্থনে “লঙ্কাবতীর-সূত্রে”ও স্বপ্ন, মায়া ও গন্ধর্ব্বনগর প্রভৃতি দৃষ্টান্তের উল্লেখ হইয়াছে। উদ্যোতকর প্রভৃতি গৌতমের সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষরূপে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যা ও তাহার খণ্ডন করিলেও বাৎস্তায়নের ব্যাখ্যার দ্বারা তাহা বুঝা যায় না। কিন্তু বাৎস্তায়নের ব্যাখ্যার দ্বারাও ফলতঃ বিজ্ঞানবাদেরও খণ্ডন হইয়াছে ... ১৫৬

“তায়বর্ত্তিকে” উদ্যোতকবরের বৌদ্ধবিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যাপূর্বক বস্তুবদ্ধ ও তাহার শিধ্য দিঙ্ণাগ প্রভৃতির উক্তির প্রতিবাদ। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্য ধর্ম্মকীর্ত্তি এবং

## বিষয়

## পৃষ্ঠাঙ্ক

পরে শাস্ত রক্ষিত ও কমলশীল প্রভৃতি ক্রমশঃ সূক্ষ্ম বিচার দ্বারা উদ্যোতকরের উক্তির প্রতিবাদ করেন। তাঁহাদিগের পরে বাচস্পতি মিশ্রের গুরু ত্রিলোচন এবং বাচস্পতি মিশ্র এবং তাঁহার পরে উদয়নাচার্য্য, শ্রীধর ভট্ট ও জয়স্তু ভট্ট প্রভৃতি পূর্বোক্ত বৌদ্ধ মতের বহু বিচারপূর্বক খণ্ডন করেন ... ১৫৮-১৬১

বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের স্বয়ং-সমর্থনে মূল সিদ্ধান্ত ও তাহার যুক্তি। “সহোপলন্তনিয়মাৎ” ইত্যাদি বৌদ্ধকারিকার তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা এবং বৈভাষিক বৌদ্ধাচার্য্য ভদন্ত শূভ শৃঙ্গের প্রতিবাদ। তদন্তরে বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্য কমলশীলের কথা। উক্ত কারিকায় “সূহ” শব্দের অর্থ সাহিত্য নহে। জ্ঞান ও জয় বিষয়ের অধীন উপলব্ধিই সহোপলন্ত। শাস্ত রক্ষিতের কারিকায় উক্ত অর্থের স্পষ্ট প্রকাশপূর্বক বিজ্ঞানবাদের সমর্থন। “সহোপলন্তনিয়মাৎ” ইত্যাদি কারিকা বৌদ্ধাচার্য্য ধর্ম্মকীর্ত্তির রচিত এবং উদ্যোতকর তাঁহার পূর্ববর্ত্তী, ইহা বুঝিবার পক্ষে কারণ ... ১৬২-১৬২

শঙ্করাচার্য্যের পূর্বেও বহু নৈয়ায়িক ও মীমাংসক প্রভৃতি আচার্য্য বৈদিক ধর্ম্ম রক্ষার্থ নানা স্থানে বৌদ্ধ মতের তীব্র প্রতিবাদ করিয়াছিলেন। শঙ্করের পূর্বে ভারতে প্রায় সমস্ত ব্রাহ্মণই বৌদ্ধ হইয়া গিয়াছিলেন, এই মন্তব্যো কিঞ্চিৎ বক্তব্য ... ১৬৬

বিজ্ঞানবাদ-খণ্ডনে নানা গ্রন্থে কথিত যুক্তিসমূহের সার মর্ম্ম এবং “আত্মতত্ত্ব-বিবেক” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যের কথা ... ১৬৬-১৭০

“খ্যাতি” শব্দের অর্থ এবং “অসংখ্যাতি”, “অসংখ্যাতি”, “অখ্যাতি”, “অন্তথা-খ্যাতি” এবং “অনির্কচনীয়খ্যাতি” এই পঞ্চবিধ মতের ব্যাখ্যা। জয়স্তু ভট্ট “অনির্কচনীয়খ্যাতি”র উল্লেখ না করিয়া চতুর্বিধ খ্যাতি বলিয়াছেন। “অন্তথাখ্যাতি”র অপর নামই “বিপরীতখ্যাতি”। জায়-বৈশেষিক সম্প্রদায় জ্ঞানলক্ষণা প্রত্যাসক্তি স্বীকার করিয়া ভ্রম স্থলে “অন্তথাখ্যাতি”ই স্বীকার করিয়াছেন। আচার্য্য শঙ্করের অধ্যাসভাষ্যে প্রথমেই উক্ত মতের উল্লেখ হইয়াছে। “জ্ঞানলক্ষণা প্রত্যাসক্তি”র খণ্ডনপূর্বক “অনির্কচনীয়খ্যাতি”র সমর্থনে অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিক সম্প্রদায়ের কথা এবং তদন্তরে জায়-বৈশেষিকসম্প্রদায়ের পক্ষে বক্তব্য। মীমাংসাচার্য্য গুরু প্রভাকর “অখ্যাতি”বাদী। তাঁহার মতে জ্ঞানমাত্রই যথার্থ। জগতে ভ্রমজ্ঞানই নাই। রামানুজের মতেও ভ্রমজ্ঞান বা অধ্যাস নাই। উক্ত মত খণ্ডন নৈয়ায়িক সম্প্রদায়ের যুক্তি ... ১৭০-১৭৫

“অসংখ্যাতি”বাদের আলোচনা। অসংখ্যাতিবাদী গগনকুসুমাদি অলীক পদার্থেরও প্রত্যক্ষাত্মক ভ্রম স্বীকার করিয়াছেন। স্থলবিশেষে অলীক বিষয়ে শাক জ্ঞান পাতঞ্জল সম্প্রদায় এবং কুমারিল ভট্ট প্রভৃতি অনেকেরও সম্মত। নাগার্জ্জুনের ব্যাখ্যানুসারে শূন্যবাদী মাধ্যমিক সম্প্রদায়কে অসংখ্যাতিবাদী বলা যায় না। কারণ, তাঁহাদিগের মতে কোন পদার্থ “অসং” বলিয়াই নিদ্ধারিত নহে। উক্ত মতেও “সংবৃত্ত”

বিষয়

পৃষ্ঠা

ও পারমার্থিক, এই দ্বিবিধ সত্য স্বীকৃত হইলেও যাহা পারমার্থিক সত্য, তাহাও “সৎ” বলিয়াই নির্দ্ধারিত সনাতন সত্য নহে ; তাহা চতুষ্কোটিবিনির্গুণ “শূন্য” নামে কথিত। কিন্তু আচার্য্য শঙ্করের মতে যাহা পারমার্থিক সত্য, সেই অদ্বিতীয় ব্রহ্ম “সৎ” বলিয়াই নির্দ্ধারিত সনাতন সত্য। সুতরাং শঙ্করের অদ্বৈতবাদ পূর্বোক্ত শূন্যবাদ বা বিজ্ঞান-বাদেরই প্রকারান্তর, ইহা বলা যায় না ... .. ১৭৫—১৭৭

বিজ্ঞানবাদী “বোগাচার” বৌদ্ধসম্প্রদায় “আত্ম-খ্যাতি”বাদী। “আত্ম-খ্যাতি-বাদে”র ব্যাখ্যা ও যুক্তি। বিজ্ঞানবাদের প্রকাশক দিঙনাগের বচন। “আগ্নয়-বিজ্ঞান” ও “প্রবৃত্তিবিজ্ঞানে”র ব্যাখ্যা। সর্কাস্তিবাদী সৌত্রান্তিক এবং বৈকালিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ও ব্রহ্মস্থলে আত্ম-খ্যাতিবাদী। কিন্তু তাঁহাদিগের মতে বাহ্য পদার্থ বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন সৎ পদার্থ। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মতে বিজ্ঞান ভিন্ন বাহ্য পদার্থের সম্ভাব্য নাই। শিবাগণের অধিকারানুসারে বুদ্ধদেবের উপদেশ-ভেদ ও তন্মূলক মতভেদের প্রমাণ ... .. ১৭৭—১৭৯

সর্কাস্তিবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ই পরে “হীনযান” নামে কথিত হইয়াছেন। বিজ্ঞান-বাদী ও শূন্যবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায় “মহাযান” সম্প্রদায় নামে কথিত হইয়াছেন। সর্কাস্তি বাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে বহু সম্প্রদায়ভেদ এবং তন্মধ্যে “সাংমিতীয়” সম্প্রদায়ের কথা। গৌতম বুদ্ধের পূর্বোক্ত “বিজ্ঞানবাদ” প্রভৃতি অনেক নাস্তিক মতের প্রকাশ হইয়াছে। বৌদ্ধ গ্রন্থ “দৃষ্টিবত্ম্যসূত্রের” কোন শ্লোকের কোন শব্দ বা প্রতিপাদ্য গ্রহণ করিয়াই পরে স্তায়দর্শনে কোন সূত্র রচিত হইয়াছে, এইরূপ অনুমান প্রকৃত হেতু নাই ... ১৭৯—১৮১

গৌতমের মতে মুক্তিতে নিত্যসুখের অসম্ভবতার সমর্থক শ্রীবেদান্তাচার্য্য বেঙ্গট-নাথের কথা। জীবনমুক্তি গৌতমেরও সম্ভব। আচার্য্য শঙ্করের মতে জীবনমুক্ত পুরুষেরও শরীরস্থিতি পর্য্যন্ত অবিদ্যার লেশ থাকে। অবিদ্যার লেশ কি ? এ বিষয়ে শঙ্কর মতের ব্যাখ্যা। শ্রীগোবিন্দ ও চিংসুখমুনির উত্তর ও উক্ত মতের প্রমাণ ... .. ১৮৫

ভগবদ্ভক্তি প্রভাবে ভোগ ব্যতীতও প্রারম্ভ কর্মের ক্ষয় হয়, এই সিদ্ধান্তের প্রতি-পাদনে “ভক্তিরসামৃতসিন্ধু” গ্রন্থে শ্রীল রূপ গোস্বামীর কথা এবং গোবিন্দ ভাষ্যে শ্রী বলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের কথার আলোচনা। শ্রীমদ্ভাগবতের “স্বাদোহপি সদ্যঃ সর্বদা কল্পতে” এই বাক্যের তাৎপর্য্যব্যাখ্যায় টীকাকারগণের কথা ও তৎসম্বন্ধে আলোচনা ... .. ১৮৬—১৮৮

মুক্তিলাভের জন্য গৌতম যে, যম ও নিয়মের দ্বারা আত্মসংস্কার কর্তব্য বলিয়াছেন, সেই যম ও নিয়ম কি ? এবং আত্মসংস্কার কি ? এই বিষয়ে ভাষ্যকার প্রভৃতির মতের আলোচনা। মনুসংহিতা, বাজবল্যসংহিতা, শ্রীমদ্ভাগবত, গৌতমীয় তন্ত্র এবং যোগদর্শনে বিভিন্ন প্রকারে কথিত “যম” ও “নিয়ম”র আলোচনা। যোগদর্শনোক্ত

বিষয়

পৃষ্ঠাঙ্ক

ঈশ্বরপ্রণিধানের স্বরূপ ব্যাখ্যায় মতভেদের আলোচনা। ঈশ্বরে সর্বকর্মের অর্পণরূপ  
ঈশ্বরপ্রণিধান গোঁতমের মতেও যুক্তি লাভে অতাবশ্যক ... ২০৫—২০৪

জিগীষামূলক “জল্প” ও “বিতণ্ডা”র প্রয়োজন কি? কিরূপ স্থলে কেন উহা কর্তব্য,  
এ বিষয়ে গোঁতমের সূত্রানুসারে বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতির কথা এবং উদয়নাচার্যের ভাষ্যে  
রামানুজের ব্যাখ্যানুসারে “আয়বাবিশুদ্ধি” গ্রন্থে বেকটনাথের কথা ... ২১৪—২১৮

### পঞ্চম অধ্যায়

“জাতি” শব্দের নানা অর্থে প্রমাণ ও প্রয়োগ। গোঁতমে প্রথম সূত্রোক্ত “জাতি”  
শব্দ পারিভাষিক, উহার অর্থ অনহন্তরবিশেষ। পারিভাষিক “জাতি” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায়  
ভাষ্যকারের কথা এবং বৌদ্ধ নৈয়ায়িক ধর্মকীর্তি ও ধর্মোত্তরাচার্যের কথার আলোচনা ২২৪—২২৭

হায়দর্শনে শেষে “জাতি”র সবিশেষ নিরূপণের প্রয়োজন কি? এ বিষয়ে বাৎস্তায়ন,  
উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্রের উত্তরের ব্যাখ্যা ... ২২৮—২৩০

গোঁতমোক্ত “সাধর্ম্যসম” ও “বৈধর্ম্যসম” প্রভৃতি নামে “সম” শব্দের অর্থ কি?  
উহার দ্বারা “জাতি”র প্রয়োগ স্থলে দাহার কিরূপ সমা গোঁতমের অভিপ্রেত, এ বিষয়ে  
বাৎস্তায়ন, উদ্যোতকর, বাচস্পতি মিশ্র এবং উদয়নাচার্য প্রভৃতির মতের আলোচনা ২৩০—২৩২

গোঁতমোক্ত “জাতি”ত্বের ব্যাখ্যায় নানা গ্রন্থকারের বিচার ও মতভেদের কথা।  
“আয়বাবিশুদ্ধি” চতুর্দশ জাতিবাদীর মতের সমর্থনপূর্বক উক্ত মত খণ্ডনে উদ্যোতকরের  
উত্তর ... ২৩২—২৩৪

যথাক্রমে সংক্ষেপে গোঁতমোক্ত “সাধর্ম্যসমা” প্রভৃতি চতুর্বিংশতি প্রকার “জাতির”  
স্বরূপ, উদাহরণ ও অনহন্তরত্বের যুক্তি প্রকাশ ... ২৩৫—২৪৪

“জাতি”র সপ্তাঙ্গের বর্ণন ও স্বরূপব্যাখ্যা। “প্রবোধসিক্তি” গ্রন্থে উদয়নাচার্যের  
“জাতি”র সপ্তাঙ্গ প্রকাশক শ্লোক এবং উহার জ্ঞানপূর্ণকৃত ব্যাখ্যা ... ২৪৫—২৪৬

“কার্য্যসমা” জাতির স্বরূপ ব্যাখ্যায় বৌদ্ধ নৈয়ায়িক ধর্মকীর্তির কার্য্যিকা এবং  
উহার মত-খণ্ডনে বাচস্পতি মিশ্রের কথা ... ৩৮৩—৩৮৪

সুপ্রাচীন আলঙ্কারিক ভামহের “কাব্যালঙ্কার” গ্রন্থে “সাধর্ম্যসমা” প্রভৃতি জাতির  
বহুত্বের উল্লেখ। “সর্বদর্শনসংগ্রহে” “নিত্যসমা” জাতি-বিষয়ে উদয়নাচার্যের মতানু-  
সারে মাধবদাসাদায়ের কথা ... ৩৮৮

“নিগ্রহস্থান” শব্দের অন্তর্গত “নিগ্রহ” শব্দের অর্থ কি? কোথায় কাহার কিরূপ  
নিগ্রহ হয় এবং “বাদ” বিচারে বাদী ও প্রতিবাদীর জিগীষা না থাকায় কিরূপ নিগ্রহ  
হইবে, এই সমস্ত বিষয়ে উদ্যোতকর ও উদয়নাচার্য প্রভৃতির উত্তর ... ৪০৭—৪০৮

যথাক্রমে সংক্ষেপে “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি নিগ্রহস্থানের স্বরূপ-প্রকাশ ৪১০—৪১১

নিগ্রহস্থানের সামান্য লক্ষণ-স্বত্রোক্ত “বিপ্রতিপত্তি” ও “অপ্রতিপত্তি”র স্বরূপ ব্যাখ্যা ও সামান্য লক্ষণ-ব্যাখ্যায় মতভেদ। নিগ্রহস্থানের সামান্য-লক্ষণ-স্বত্র-ব্যাখ্যায় বরদরাজের কথা ও তাহার সমালোচনা। সামান্যতঃ নিগ্রহস্থান দ্বিবিধ হইলেও উহারই প্রতিজ্ঞাহানি প্রভৃতি ভেদ কথিত হইয়াছে। তাহাও অনন্ত প্রকারে সম্ভব হওয়ায় নিগ্রহস্থান অনন্ত প্রকার। উক্ত বিষয়ে উদ্যোতকরের কথা ... ৪১২—৪১৩

“নিগ্রহস্থানে”র স্বরূপ ব্যাখ্যায় বৌদ্ধ নৈয়ায়িক ধর্মমোক্ষার্থ কারিক। ও তাহার ব্যাখ্যা। বৌদ্ধসম্প্রদায় গোতমোক্ত “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি অনেক নিগ্রহস্থান স্বীকার করেন নাই। অনেক নিগ্রহস্থান উন্নতপ্রাপত্য বলিয়াও উপেক্ষা করিয়াছেন। ধর্মমোক্ষার্থ প্রভৃতির প্রতিবাদের খণ্ডনপূর্বক গোতমের মত-সমর্থনে বাচস্পতি মিশ্র ও জয়ন্ত ভট্টের কথা ... ৪১৩—৪১৭

“অর্থান্তরে”র উদাহরণে ভাষাকারোক্ত নাম, আখ্যাচ, উপসর্গ ও নিপাতের লক্ষণের বাচস্পতি মিশ্রকৃত ব্যাখ্যায় সমালোচনা এবং উক্ত বিষয়ে উদ্যোতকর ও নাগেশ ভট্ট প্রভৃতির কথার আলোচনা ... ৪১৭—৪২০

গোতমোক্ত “নিরর্থকে”র স্বরূপ ব্যাখ্যায় বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতির মতের আলোচনা ৪২১

উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির কথিত দ্বিবিধ “অবিজ্ঞাতার্থে”র উদাহরণ ব্যাখ্যা ... ৪২১—৪২৫

“অপার্থকে”র প্রকারভেদ ও উদাহরণের ব্যাখ্যা। পদগত ও বাক্যগত অপার্থক্য দোষ সর্বসম্মত। “কিরাতাজ্জুনো”কাব্যে উক্ত দোষের উল্লেখ ও তাহার তাৎপর্য্য-ব্যাখ্যায় টীকাকার মল্লিনাথের কথা। ভাস্কর “কাব্যালঙ্কার” গ্রন্থে “অপার্থকে”র লক্ষণ ও উদাহরণ। পতঞ্জলির মহাভাষ্যে “অনর্থক” নামে অপার্থকের উল্লেখ ও তাহার উদাহরণ। “অপার্থকে”র উদাহরণ প্রদর্শন করিতে বাৎস্তায়ন ভাষ্যে মহাভাষ্যের সন্দর্ভই যথাযথ উদ্ধৃত হয় নাই ... ৪২৭—৪২৯

গোতমের চরম স্বত্রোক্ত “চ”শব্দ এবং হেতুভাসের ব্যাখ্যায় নানামতের কথা ... ৪৮১—৪৮৩

“তাৎপর্য্যটীকা”কার প্রাচীন বাচস্পতি মিশ্রই ৮৪১ পৃষ্ঠাকে “গ্রায়সূচী-নিবন্ধ” রচনা করেন, তিনি উদয়নাচার্য্যের পূর্ববর্তী। তাহার মতে গ্রায়দর্শনের স্বত্রসংখ্যা ৫২৮। তাহার অনেক পরবর্তী “স্মৃতিনিবন্ধ”কার বাচস্পতি মিশ্র “গ্রায়সূত্রোদ্ধার” গ্রন্থের কর্তা। তাহার মতে গ্রায়দর্শনের স্বত্রসংখ্যা ৫৩১ ... ৪৮৩—৪৮৪

ভাস্কর কবি তাহার “প্রতিনা” নাটকে মেধাতিথির গ্রায়শাস্ত্র বলিয়া গোতমের গ্রায়-শাস্ত্রেই উল্লেখ করিয়াছেন। মেধাতিথি গোতমেরই নামান্তর। উক্ত বিষয়ে প্রমাণ এবং ভাস্করির সূত্রাচীনত্ব-বিষয়ে কিঞ্চিৎ আলোচনা ... ৪৮৫

বৌদ্ধাচার্য্য বসুবন্ধু ও দিগ্‌নাগ এবং তাঁহাদিগের প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বী জ্ঞানার্চ্য্য উদ্যোতকরের সময় সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা ... ৪৮৫—৪৮৬

# ন্যায়দর্শন

বাংলায়নভাষা

## চতুর্থ অধ্যায়

দ্বিতীয় অঙ্ক

ভাষ্য। কিন্তু খলু ভো যাবন্তো বিষয়াস্তাবৎ প্রত্যেকং তদ্বজ্ঞান-  
মুৎপদ্যতে ? অথ কচিছুৎপদ্যত ইতি । কশ্চাত্ত বিশেষঃ ? ন তাবদে-  
কৈকত্র যাবদ্বিয়মুৎপদ্যতে, জ্ঞেয়ানামানন্ত্যাৎ । নাপি কচিছুৎপদ্যতে,  
যত্র নোৎপদ্যতে, তত্রানিবৃত্তো মোহ ইতি মোহশেষপ্রদ্বল্লঃ । ন চান্য-  
বিষয়েণ তদ্বজ্ঞানেনান্যবিষয়ো মোহঃ শক্যঃ প্রতিষেদ্ধুমিতি ।

মিথ্যাজ্ঞানং বৈ খলু মোহো ন তদ্বজ্ঞানস্থানুৎপত্তিমাত্রং, তচ্চ  
মিথ্যাজ্ঞানং যত্র বিষয়ে প্রবর্তমানং সংসারবীজং ভবতি, স বিষয়স্তদ্বতো  
জ্ঞেয় ইতি ।

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) যাবৎ বিষয়, অর্থাৎ পূর্বোক্ত আত্মা প্রভৃতি বসুসংখ্যক  
প্রমেয় আছে, সেই সমস্ত প্রমেয়ের অন্তর্গত প্রত্যেক প্রমেয়েই কি (মুমুকুর) তদ্বজ্ঞান  
উৎপন্ন হয়, অথবা কোন প্রমেয়বিশেষেই উৎপন্ন হয় ? (প্রশ্ন) এই উভয় পক্ষে  
বিশেষ কি ? (উত্তর) যাবৎ বিষয়ের এক একটি বিষয়ে অর্থাৎ প্রত্যেক বিষয়ে তদ্বজ্ঞান  
উৎপন্ন হয় না । কারণ, জ্ঞেয় বিষয় অর্থাৎ আত্মাদি প্রমেয় অসংখ্য । কোন  
বিষয়েও অর্থাৎ যে কোন আত্মা ও সে কোন শরীরাদি বিষয়েও তদ্বজ্ঞান উৎপন্ন হয়  
না । ( কারণ, তাহা হইলে ) সে বিষয়ে তদ্বজ্ঞান উৎপন্ন না হয়, সেই বিষয়ে মোহ  
নিবৃত্ত না হওয়ায় মোহের শেষাপত্তি হয় অর্থাৎ সেই সমস্ত বিষয়ে মোহ থাকিয়া  
যায় । কারণ, অপ্রদ্বয়ক তদ্বজ্ঞান অপ্রদ্বয়ক মোহকে নিবৃত্ত করিতে পারে না ।

১। “ঐ” শব্দঃ খলু পূর্বপক্ষাক্ষমারঃ, “খলু” শব্দো হেতুর্থে । অর্থঃ পূর্বপক্ষো যস্মিন্নিথ্যাজ্ঞানং মোহ  
ইতি ।—তাৎপৰ্য্যটিকা ।

( উত্তর ) পূৰ্বপক্ষ অযুক্ত, যে হেতু মিথ্যাজ্ঞানই মোহ, তত্ত্বজ্ঞানের অমুৎপত্তি-মাত্র মোহ নহে। সেই মিথ্যাজ্ঞান যে বিষয়ে প্রবর্তমান (উৎপাদ্যমান) হইয়া সংসারের কারণ হয়, সেই বিষয়ই তত্ত্বতঃ জ্ঞেয়, অর্থাৎ সেই বিষয়ের তত্ত্বজ্ঞানই তদ্বিষয়ে মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্ত করিয়া মোক্ষের কারণ হয়।

টিল্লনী। দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রারম্ভ হইতে প্রমাণাদি ষোড়শ পদার্থের মধ্যে “সংশয়”, “প্রমাণ” ও “প্ৰমেয়” পদার্থ পরীক্ষিত হইয়াছে। “প্ৰয়োজন” প্রভৃতি অবশিষ্ট অপৰীক্ষিত পদার্থ বিষয়ে কোনরূপ সংশয় হইলে ঐ সমস্ত পদার্থেরও পূৰ্বোক্তরূপে পরীক্ষা করিতে হইবে, ইহা দ্বিতীয় অধ্যায়ে সংশয় পরীক্ষার পরেই “যত্র সংশয়ঃ”—(১০) ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা কথিত হইয়াছে। এখানে স্মরণ করা আবশ্যিক যে, ত্ৰায়দর্শনের সর্বপ্রথম সূত্রে যে, প্রমাণাদি ষোড়শ পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান মোক্ষের কারণ বলিয়া কথিত হইয়াছে, তন্মধ্যে দ্বিতীয় “প্ৰমেয়” পদার্থের অর্থাৎ আত্মাদি দ্বাদশ পদার্থের তত্ত্বজ্ঞানই মোক্ষলাভের সাক্ষ্য কারণ। প্রমাণাদি পঞ্চদশ পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান ঐ প্ৰমেয়-তত্ত্বজ্ঞানের সম্পাদক ও রক্ষক বলিয়া উহা মোক্ষলাভের পরম্পরা-কারণ বা প্রয়োজক। মহর্ষি ত্ৰায়দর্শনের “দুঃখ-জন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারা তাঁহার ঐ তাৎপর্য বা সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিয়াছেন। যথাস্থানে মহর্ষির যুক্তি ও তাৎপর্য ব্যাখ্যাত হইয়াছে। চতুর্থ অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকে “অপবর্গ” পদ্যন্ত প্ৰমেয়-পরীক্ষা সমাপ্ত হইয়াছে। এখন এই দ্বিতীয় আঙ্কিকের প্রারম্ভ মহর্ষির পরীক্ষণীয় এই যে, আত্মা ও শরীর প্রভৃতি যে সমস্ত প্ৰমেয় কথিত হইয়াছে, উহাদিগের প্রত্যেকের তত্ত্বজ্ঞানই কি মুহূক্ষর উৎপন্ন হয়, অথবা যে কোন প্ৰমেয় বিষয়ে তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হয়? অর্থাৎ প্রত্যেক জীবের প্রত্যেক আত্মা ও প্রত্যেক শরীরাদির তত্ত্বজ্ঞানই কি মোক্ষের কারণ, অথবা যে কোন আত্মা ও যে কোন শরীরাদির তত্ত্বজ্ঞানই মোক্ষের কারণ? ভাষ্যকার প্রথমে প্রশ্নরূপে এই পূৰ্বপক্ষের প্রকাশ করিয়া, পরে উহা সমর্থন করিবার জন্ত প্রশ্ন প্রকাশ করিয়াছেন যে, পূৰ্বোক্ত উভয় পক্ষে বিশেষ কি? অর্থাৎ প্রত্যেক আত্মা ও প্রত্যেক শরীরাদির তত্ত্বজ্ঞান, অথবা যে কোন আত্মা ও যে কোন শরীরাদির তত্ত্বজ্ঞান মোক্ষের কারণ, এই উভয় পক্ষে

১। তাৎপর্যটীকাকার এখানে “যত্র সংশয়ঃ” ইত্যাদি সূত্রের উক্তরূপই তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন; কিন্তু দ্বিতীয় অধ্যায়ে ভাষ্য ও বার্তিকের ব্যাখ্যানুসারে অন্তরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ( দ্বিতীয় খণ্ড, ৪০-৪১ পৃষ্ঠা ত্রুটী )। বস্তুতঃ মহর্ষি গোত্রম তাঁহার প্রথম সূত্রান্ত “প্ৰয়োজন” প্রভৃতি অনেক পদার্থের পরীক্ষা করেন নাই। সংশয় হইলে ঐ সমস্ত পদার্থের পরীক্ষাও যে কর্তব্য, ইহা তাঁহার অংশ বক্তব্য। সুতরাং তিনি যে, “যত্র সংশয়ঃ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা তাহাই বলিয়াছেন এবং তাৎপর্যটীকাকারও তাঁহার নিজস্বতানুসারেই এখানে উক্ত সূত্রের ইচ্ছাপই তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন, ইহা অসংশয় বলা যায়। বৃত্তিগার বিষনাথও ঐ সূত্রের উক্তরূপই তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তবে ভাষ্যকার ও বার্তিকের অল্প কারণে অন্তরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বস্তুতঃ সূত্র বহু অর্থের সূচনা থাকে, ইহা সূত্রের লক্ষণও কথিত আছে। সুতরাং উক্ত বিবিধ অর্থই মহর্ষির বিবক্ষিত সূত্রার্থ বলিয়া গ্রহণ করিলে আর কোন বক্তব্য থাকে না।

যদি কোন বিশেষ না থাকে অর্থাৎ ঐ উভয় পক্ষের যে কোন পক্ষই যদি নির্দোষ বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে আর পূর্বোক্ত বিচারের আবশ্যকতা থাকে না ; কারণ, উহার যে কোন পক্ষই বলা যাইতে পারে। সুতরাং পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের অবকাশই নাই। ভাষ্যকার এতদ্ব্তরে পূর্বপক্ষ সমর্থনের জন্ত পরে বলিয়াছেন যে, প্রত্যেক জীবের প্রত্যেক আত্মা ও প্রত্যেক শরীরাদির তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হয় না। অর্থাৎ উহা মোক্ষলাভের কারণ বলা যায় না। কারণ, ঐ সমস্ত জ্ঞেয় বিষয় ( আত্মাদি প্রত্যেক প্রেমের ) অনন্ত বা অদংখ্য। অর্থাৎ অনন্ত কাণেও উহাদিগের তত্ত্বজ্ঞান সম্ভব নহে, এ জন্ত উহা মোক্ষলাভের কারণ বলা যায় না। আবার যে কোন আত্মাদি প্রেমের তত্ত্বজ্ঞানও মোক্ষলাভের কারণ বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে অত্যাশ্চর্য যে সমস্ত প্রেমের বিষয়ে তত্ত্বজ্ঞান জন্মিবে না, সেই সমস্ত প্রেমের বিষয়ে মোহের নিবৃত্তি বা বিনাশ না হওয়ায় মোহের শেষ থাকিয়া যাইবে। কোন এক বিষয়ে তত্ত্বজ্ঞান তদ্ভিন্ন বিষয়ে মোহ নিবৃত্ত করিতে পারে না। মোহ থাকিলে তন্মূলক রাগ ও দ্বেষও অবশ্যই জন্মিবে। রাগ, দ্বেষ ও মোহ নামক দোষ থাকিলে জীবের সংসার অনিবার্য। সুতরাং মোক্ষ অসম্ভব। ফলকথা, পূর্বোক্ত উভয় পক্ষই যখন উপপন্ন হয় না, সুতরাং প্রশ্নাদি তত্ত্বজ্ঞান বা প্রশ্নেতত্ত্বজ্ঞান যে মোক্ষের কারণ বলিয়া কথিত হইয়াছে, তাহা উপপন্ন হয় না, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের বিবক্ষিত পূর্বপক্ষ।

ভাষ্যকার পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে পরে বলিয়াছেন যে, যেহেতু মিথ্যাজ্ঞানই মোহ, তত্ত্বজ্ঞানের অনুপস্থিতি বা অভাব মোহ নহে, অতএব পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ অযুক্ত। ভাষ্যে “ঐ” শব্দটি পূর্বপক্ষের অযুক্ততাদ্যোক্তক। “খলু” শব্দটি হেতুর্থ। ভাষ্যকারের উত্তরের তাৎপর্য এই যে, প্রত্যেক জীবের প্রত্যেক আত্মা ও প্রত্যেক শরীরাদি বিষয়ে অথবা যে কোন আত্মাদি বিষয়ে তত্ত্বজ্ঞানের অভাবই মোহ নহে। সুতরাং তত্ত্বজ্ঞান যে নিজের অভাবরূপ অজ্ঞানকে নিবৃত্ত করিয়াই মোক্ষের কারণ হয়, তাহা নহে। কিন্তু সংসারের নিদান যে মিথ্যা জ্ঞান, তাহাই মোহ। ঐ মিথ্যাজ্ঞানের উচ্ছেদ করিয়াই তত্ত্বজ্ঞান মোক্ষের কারণ হয়। ভাষ্যকার শেষে ইহা স্পষ্ট করিতে বলিয়াছেন যে, সেই মিথ্যাজ্ঞান যে বিষয়ে উৎপন্ন হইয়া সংসারের নিদান হয়, সেই বিষয়েই মুমুক্শুর তত্ত্বতঃ জ্ঞেয়। তাৎপর্য এই যে, জীবের নিজের আত্মা ও নিজের শরীরাদি বিষয়ে মিথ্যাজ্ঞানই তাহার সংসারের নিদান। সুতরাং সেই মিথ্যাজ্ঞানের উচ্ছেদ করিতে তাহার নিজের আত্মা ও নিজের শরীরাদিবিষয়ে তত্ত্বজ্ঞানই আবশ্যক। প্রত্যেক জীবের প্রত্যেক আত্মা ও প্রত্যেক শরীরাদি বিষয়ে তত্ত্বজ্ঞান অনাবশ্যক। বাহ্য আবশ্যক, তাহা অসম্ভব নহে। শ্রবণ মননাদি উপায়ের দ্বারা পূর্বোক্ত সংসারনিদান মিথ্যাজ্ঞানের বিনাশক তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া মুমুক্শু ব্যক্তি মোক্ষলাভ করেন। সুতরাং পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ অযুক্ত। পরে ইহা পরিষ্কৃত হইবে।

প্রথম আত্মিক প্রেমের পরীক্ষা সমাপ্ত হইয়াছে, আবার মহর্ষির এই দ্বিতীয় আত্মিক প্রয়োজন কি ? এতদ্ব্তরে এখানে “তাৎপর্যপরিণুক্তি” গ্রন্থে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন যে, প্রেমের পরীক্ষার পরে এই আত্মিক সেই সমস্ত প্রেমের পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান পরীক্ষণীয়। অর্থাৎ ঐ তত্ত্বজ্ঞানের স্বরূপ কি ? এবং উহার বিষয় কি ? কিরূপে উহা উৎপন্ন হয় ? কিরূপে উহা



পরিপালিত হয়? কিরূপে উহা বিবর্তিত হয়? ইহা অবশ্য বক্তব্য। সূত্রাং ঐরূপে তত্ত্বজ্ঞানের পরীক্ষাই এই আত্মিকের প্রয়োজন। “তাৎপর্য্যপরিপূর্ণি”র টীকায় বর্তমান উপাধায় এখানে পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিয়াছেন যে, শ্রায়দর্শনে তত্ত্বজ্ঞান উদ্দিষ্টও হয় নাই, লক্ষিতও হয় নাই। সূত্রাং মহর্ষি গৌতম তত্ত্বজ্ঞানের পরীক্ষা করিতে পারেন না। উদ্দেশ ও লক্ষণ ব্যতীত পরীক্ষা হইতে পারে না। পরন্তু প্রথম ও দ্বিতীয় আত্মিকের বিষয়-সাম্য না থাকিলে উহা এক অধ্যায়ের দুইটি অবয়ব বা অংশ হইতে পারে না। এতদ্ব্যতীত বর্তমান উপাধায় বলিয়াছেন যে, শ্রায়দর্শনের প্রথম সূত্রেই তত্ত্বজ্ঞান উদ্দিষ্ট হইয়াছে এবং দ্বিতীয় সূত্রেই উহা লক্ষিত হইয়াছে। সূত্রাং এই আত্মিকে ঐ তত্ত্বজ্ঞানের পরীক্ষা হইতে পারে। এবং এই অধ্যায়ের প্রথম আত্মিক কার্য্যরূপ ছয়টি প্রশ্নের পরীক্ষা করা হইয়াছে। তত্ত্বজ্ঞানও কার্য্যরূপই অর্থাৎ জ্ঞান পদার্থ, সূত্রাং প্রথম আত্মিকের বিষয় ষট্ প্রশ্ন এবং এই আত্মিকের বিষয় তত্ত্বজ্ঞানের কার্য্যরূপ সান্নাৎ আছে। তবে তত্ত্বজ্ঞান অপবর্গের কারণ বলিয়া অপবর্গের পরীক্ষার পূর্বেই উহার পরীক্ষা করা উচিত, এইরূপ আপত্তি হইতে পারে। কিন্তু তত্ত্বজ্ঞানের পরীক্ষার পূর্বে যে সকল প্রশ্নের তত্ত্বজ্ঞান আবশ্যক, সেই অপবর্গ পর্য্যন্ত সমস্ত প্রশ্নেরই পরীক্ষা কর্তব্য, নচেৎ সেই তত্ত্বজ্ঞানের পরীক্ষা হইতে পারে না। তাই মহর্ষি প্রশ্নের পরীক্ষা সমাপ্ত করিয়াই তত্ত্বজ্ঞানের পরীক্ষা করিয়াছেন।

ভাষ্য। কিং পুনস্তমিথ্যাজ্ঞানং? অনাত্মন্যাত্মগ্রহঃ—অহমস্মীতি মোহোহহঙ্কার ইতি, অনাত্মানং স্বল্পহমস্মীতি পশ্যতো দৃষ্টিরহঙ্কার ইতি। কিং পুনস্তদর্থজাতং, বদ্বিময়োহহঙ্কারঃ? শরীরেন্দ্রিয়-মনোবেদনা-বুদ্ধয়ঃ।

কথং তদ্বিময়োহহঙ্কারঃ সংসারবীজং ভবতি? অয়ং খলু শরীরাদ্যর্থ-জাতমহমস্মীতি ব্যবসিতস্তদুচ্ছেদেনাত্মোচ্ছেদং মন্যমানোহনুচ্ছেদ-তৃষ্ণাপরিপ্লুতঃ পুনঃ পুনস্তদুপাদভে, তদুপাদদানো জন্মমরণায় যততে, তেনাবিয়োগান্নাত্যন্তং দুঃখান্বিন্মুচ্যত ইতি।

যন্ত দুঃখং দুঃখায়তনং দুঃখানুযুক্তং স্তথঞ্চ সর্ব্বমিদং দুঃখমিতি পশ্যতি, স দুঃখং পরিজানাতি। পরিজ্ঞাতঞ্চ দুঃখং প্রহীণং ভবত্যানুপাদানং সবিষামবৎ। এবং দোষান্ কর্ম্ম চ দুঃখহেতুরিতি পশ্যতি। ন চাপ্রহীণেষু দোষেষু দুঃখপ্রবন্ধোচ্ছেদেন শক্যং ভবিতুমিতি দোষান্ জহাতি। প্রহীণেষু চ দোষেষু “ন প্রযতিঃ প্রতিসন্ধানায়ৈ”ত্বাক্তং।

১। এখানে নিশ্চয়ার্থক “বি” ও “এব” পূর্বক “সো” শব্দের উত্তর কর্তৃবাচ্যে “ত” প্রত্যয়ে “ব্যবসিত” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। জ্ঞানার্থ বা তৃষ্ণা গত্যর্থ বা তুর মথো পরিগৃহীত হওয়ায় এখানে কর্তৃবাচ্যে ত প্রত্যয় নিষ্প্রাণ মছে। ভাবাকারের উক্ত প্রয়োগও উহার সমর্থক।

প্রত্যভাব-ফল-দুঃখানি চ জ্ঞেয়ানি ব্যবস্থাপয়তি, কস্মচ  
দোষাংশ্চ গ্রহেয়ান্ ।

অপবর্গোহগ্নিগন্তব্যস্তথাধিগমোপায়স্তত্ত্ব-জ্ঞানং ।

এবং চতস্রভির্বিধাভিঃ প্রমেয়ং বিভক্তমাসেবমানস্তাত্ম্যস্ততো ভাব-  
য়তঃ সমাগ্দর্শনং যথাভূতাববোধস্তত্ত্বজ্ঞানমুৎপদ্যতে ।

অনুবাদ । (প্রশ্ন) সেই অর্থাৎ পূর্বোক্ত মিথ্যাজ্ঞান কি ? (উত্তর) অনাত্ম্যতে  
আত্মবুদ্ধি । বিশদার্থ এই যে, “আমি হই” এইরূপ মোহ অহঙ্কার, (অর্থাৎ)  
অনাত্ম্যকে (দেহাদিকে) “আমি হই” এইরূপ দর্শনকারী জীবের দৃষ্টি অহঙ্কার, অর্থাৎ  
ঐ অহঙ্কারই মিথ্যাজ্ঞান ।

(প্রশ্ন) যদিষয়ক অহঙ্কার, সেই পদার্থসমূহ কি ? (উত্তর) শরীর, ইন্দ্রিয়,  
মন, বেদনা ও বুদ্ধি ।

(প্রশ্ন) তদিষয়ক অহঙ্কার সংসারের বীজ হয় কেন ? (উত্তর) যেহেতু এই  
জীব শরীরাদি পদার্থসমূহকে “আমি হই” এইরূপ নিশ্চয়বিশিষ্ট হইয়া সেই  
শরীরাদির উচ্ছেদপ্রযুক্ত আত্মার উচ্ছেদ মনে করিয়া অনুচ্ছেদতৃষ্ণায় অর্থাৎ  
শরীরাদির চিরস্থিতি-বাসনায় ব্যাকুল হইয়া পুনঃ পুনঃ সেই শরীরাদিকে গ্রহণ করে,  
তাহা গ্রহণ করিয়া জন্ম ও মরণের নিমিত্ত যত্ন করে, সেই শরীরাদির সহিত অবিয়োগ-  
বশতঃ দুঃখ হইতে অত্যন্ত বিমুক্ত হয় না ।

কিন্তু যিনি দুঃখকে এবং দুঃখের আয়তনকে অর্থাৎ শরীরকে এবং দুঃখানুযুক্ত  
সুখকে “এই সমস্তই দুঃখ”, এইরূপে দর্শন করেন, তিনি দুঃখকে সর্ববতোভাবে  
জানেন । এবং পরিজ্ঞাত দুঃখ বিষমিশ্রিত অনের ন্যায় অগ্রহণবশতঃ “প্রহীণ”  
অর্থাৎ পরিত্যক্ত হয় । এইরূপ তিনি দোষসমূহ ও কস্মকে দুঃখের হেতু, এইরূপে  
দর্শন করেন । দোষসমূহ পরিত্যক্ত না হইলে দুঃখপ্রবাহের উচ্ছেদ হইতে পারে  
না, এ জন্য দোষসমূহকে ত্যাগ করেন । দোষসমূহ ( রাগ, ঘৃণা ও মোহ ) পরিত্যক্ত  
হইলে “প্রবৃত্তি (কর্মা) প্রতিসন্ধানের অর্থাৎ পুনর্জন্মের নিমিত্ত হয় না”—ইহা  
( প্রথম আঙ্কিকের ৬৩ম সূত্রে ) উক্ত হইয়াছে ।

( অতএব মুমুক্শু কর্তৃক ) প্রত্যভাব, ফল ও দুঃখও জ্ঞেয় বলিয়া (মহর্ষি)  
ব্যবস্থাপন করিয়াছেন এবং কস্ম ও প্রকৃষ্টরূপে হয় দোষসমূহও জ্ঞেয় বলিয়া

ব্যবস্থাপন করিয়াছেন। অপবর্ণ (মুমুকুর) অধিগম্যব্য (লভ্য), তাহার লাভের উপায় তত্ত্বজ্ঞান।

এইরূপ চারিটি প্রকারে বিভক্ত প্রমেয়কে অর্থাৎ পূর্বোক্ত আত্মাদি দ্বাদশ পদার্থকে সম্যক্রূপে সেবাকারী (অর্থাৎ) অভ্যাসকারী বা ভাবনাকারী মুমুকুর সম্যক দর্শন (অর্থাৎ) যথাভূতাববোধ বা তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হয়।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার পূর্বে যে মিথ্যাজ্ঞানকে মোহ বলিয়া জীবের সংসারের নিদান বলিয়াছেন, ঐ মিথ্যাজ্ঞানের স্বরূপ বিষয়ে এবং উহার বিরুদ্ধ তত্ত্বজ্ঞানের স্বরূপ বিষয়ে নানা মতভেদ থাকায় ভাষ্যকার পরে নিজমত ব্যক্ত করিতে প্রথমে প্রশ্ন করিয়াছেন যে, সেই মিথ্যাজ্ঞান কী? তাৎপর্য-টীকাকার এখানে যথাক্রমে বৈদান্তিক, সাংখ্য ও বৌদ্ধসম্প্রদায়ের সম্মত তত্ত্বজ্ঞানের স্বরূপ বলিয়া শেষে শরীর ও ইন্দ্রিয়াদি হইতে ভিন্ন নিত্য আত্মার দর্শনকেই “বুদ্ধি”গণ তত্ত্বজ্ঞান বলিয়াছেন, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন এবং পরে ত্যাগমতের ব্যাখ্যায় তাহার পূর্বোক্ত মতত্রয়ের খণ্ডন করিয়া ভাষ্যকারোক্ত ত্যাগমতেরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন এবং ঐ মতকেই তিনি বুদ্ধমত বলিয়া গিয়াছেন। ভাষ্যকার তাহার পূর্বোক্ত প্রশ্নের উত্তরে নিজমত বলিয়াছেন যে, অনাত্ম্যতে আত্মবুদ্ধিই মিথ্যাজ্ঞান। পরে উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অনাত্ম্য দেহাদি পদার্থে “আমি” বলিয়া যে মোহ, উহা অহঙ্কার। পরে উহাই বুঝাইতে আবার বলিয়াছেন যে, জীব অনাত্ম্য দেহাদি পদার্থকে “আমি” বলিয়া যে দর্শন করিতেছে, অর্থাৎ দেহাদি জড় পদার্থকেই আত্মা বলিয়া যে মানস প্রত্যক্ষ করিতেছে, উহাই তাহার অহঙ্কার, উহাই মোহ, উহাই মিথ্যাজ্ঞান।

ভাষ্যকার এখানে প্রধানতঃ কোন্ কোন্ পদার্থ বিষয়ে অহঙ্কারকে মিথ্যাজ্ঞান বলিয়া জীবের সংসারের কারণ বলিয়াছেন, ইহা ব্যক্ত করিবার জন্ত পরে প্রশ্নপূর্বক বলিয়াছেন যে, শরীর, ইন্দ্রিয়, মন, বেদনা ও বুদ্ধি। ভাষ্যকার প্রভৃতি সূত্র ও ছুৎকে অনেক স্থানে “বেদনা” শব্দের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা প্রথম অধ্যায়ে বলিয়াছি। এখানেও ভাষ্যকারোক্ত “বেদনা” শব্দের দ্বারা ঐরূপ অর্থ গ্রহণ করা যায়। বস্তুতঃ জীবমাত্রই শরীর, ইন্দ্রিয় ও মন লাভ করিলে বুদ্ধি এবং সূত্র ও ছুৎ লাভ করে। তখন হইতে ঐ শরীরাদি সমষ্টিকেই “আমি” বলিয়া বোধ করে। শরীরাদি ঐ সমস্ত পদার্থে তাহার যে ঐ আত্মবুদ্ধি, উহাই তাহার অহঙ্কার। ঐ অহঙ্কার তাহার সংসারের কারণ কেন হয়? ইহা যুক্তির দ্বারা বুঝাইতে ভাষ্যকার পরে আবার প্রশ্নপূর্বক বলিয়াছেন যে, জীব, শরীরাদি পূর্বোক্ত পদার্থগুলিকেই “আমি” বলিয়া নিশ্চয় করিয়া, ঐ শরীরাদির উচ্ছেদকেই আত্মার উচ্ছেদ বলিয়া মনে করে। আত্মার উচ্ছেদ কাহারও কাম্য নহে, পরন্তু উহা সকল জীবেরই বিদ্বিষ্ট। সুতরাং পূর্বোক্ত শরীরাদি পদার্থের কখনও উচ্ছেদ না হউক, এইরূপ আকাঙ্ক্ষায় আকুল হইয়া জীবমাত্রই পুনঃ পুনঃ ঐ শরীরাদি গ্রহণ করে। সুতরাং জীবমাত্রই তাহার জন্ম ও মরণের জন্ত নিজেই যত্ন করে। তাই পূর্বোক্ত কারণ থাকিলে তাহার ঐ শরীরাদির সহিত বিয়োগ বা বিচ্ছেদ ন হওয়ায় তাহার আত্যন্তিক চঃখনিবৃত্তি বা মুক্তি হয় না। তাৎপর্য এই যে, জীব-

মাত্রই তাহার শরীরাদি পদার্থকেই “আমি” বলিয়া বুঝে। অনাদি কাল হইতে তাহার ঐ শরীরাদি পদার্থে আত্মবুদ্ধিরূপ অহঙ্কারবশতঃই নানাবিধ কর্মজন্তু পুনঃ পুনঃ শরীরাদিপরিগ্রহরূপ সংসার হয়। সুতরাং জীবমাত্রই পূর্বোক্তরূপ অহঙ্কারবশতঃ পুনঃ পুনঃ কর্ম দ্বারা তাহার নিজের জন্ম ও মরণের কারণ হওয়ায় পূর্বোক্তরূপ অহঙ্কার তাহার সংসারের কারণ হয়। উক্ত অহঙ্কারের বিপরীত তত্ত্বজ্ঞান ব্যতীত উহার উচ্ছেদ না হওয়ায় জীবের সংসারের উচ্ছেদ হইতে পারে না। এই বিষয় ত্রায়দর্শনের দ্বিতীয় সূত্রের ভাষ্যটিপ্পনোতে অনেক কথা লিখিত হইয়াছে।

পূর্বোক্তরূপ অহঙ্কারবিশিষ্ট তত্ত্বজ্ঞানশূন্য জীবের সংসার হয়, ইহা প্রথমে বলিয়া, পরে অহঙ্কারশূন্য তত্ত্বজ্ঞানীর ঐ সংসার নিবৃত্তি হয়, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতে ভাষ্যকার “যন্ত” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা বলিয়াছেন যে, যিনি ছুঃখ এবং ছুঃখের আয়তন নিজ শরীর ও সুখকে ছুঃখ বলিয়া দর্শন করেন, তিনি ছুঃখের তত্ত্ব বুঝিয়া, ঐ সমস্ত পদার্থকে বিষমিশ্রিত অম্লের ত্রায় পরিত্যাগ করেন। এইরূপ রাগ, দ্বেষ ও মোহরূপ দোষসমূহ এবং শুভাশুভ কর্মকে ছুঃখের হেতু বলিয়া দর্শন করেন। পূর্বোক্ত দোষসমূহ পরিত্যক্ত না হইলে জীবের ছুঃখপ্রবাহের উচ্ছেদ হইতেই পারে না—এ জন্ত তিনি ঐ দোষসমূহকে পরিত্যাগ করেন। রাগ, দ্বেষ ও মোহরূপ দোষ বিনষ্ট হইলে তখন তাহার শুভাশুভ কর্ম তাহার পুনর্জন্মের কারণ হয় না, ইহা মহর্ষি পূর্বোই বলিয়াছেন। সুতরাং সেই তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তির সংসারনিবৃত্তি হওয়ায় তাহার অপবর্গ অবশ্যস্বাবী।

ভাষ্যকার পূর্বে মোহ ও তত্ত্বজ্ঞানকে যথাক্রমে সংসার ও মোক্ষের কারণ বলিয়া সমর্থন করিয়া, শেষে বলিয়াছেন যে, এই জন্তই শুভাশুভ কর্মরূপ “প্রবৃত্তি” এবং রাগ, দ্বেষ ও মোহরূপ “দোষ” এবং “প্রত্যভাব” “কল” ও “ছুঃখ” ও মুমুকুর জ্ঞেয় বলিয়া মহর্ষি ব্যবস্থাপন করিয়াছেন। অর্থাৎ ঐ সমস্ত পদার্থও মুমুকুর অবশ্য জ্ঞাতব্য বলিয়া প্রমোদবর্গের মধ্যে উহাদিগের উল্লেখ করিয়াছেন। এবং সর্বশেষে অপবর্গের উল্লেখ করিয়াছেন। কারণ, অপবর্গই মুমুকুর অধিগন্তব্য অর্থাৎ চরম লভ্য। অপবর্গের জন্তই তাঁহার তত্ত্বজ্ঞান আবশ্যক। কারণ, ঐ অপবর্গ লাভের উপায় তত্ত্বজ্ঞান। তত্ত্বজ্ঞানলভ্য অপবর্গও মুমুকুর জ্ঞেয়। অপবর্গলাভে অপবর্গের তত্ত্বজ্ঞানও আবশ্যক। সুতরাং অপবর্গও প্রমোদমধ্যে উদ্ভিষ্ট এবং লক্ষিত ও পরীক্ষিত হইয়াছে। এখানে স্মরণ করা আবশ্যক যে, মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে (১ম সূত্রে) (১) আত্মা, (২) শরীর, (৩) ইন্দ্রিয়, (৪) গন্ধাদি ইন্দ্রিয়ার্থ, (৫) বুদ্ধি, (৬) মন, (৭) প্রবৃত্তি, (৮) দোষ, (৯) প্রত্যভাব, (১০) কল, (১১) ছুঃখ ও (১২) অপবর্গ—এই দ্বাদশ পদার্থকে “প্রমোদ” বলিয়াছেন এবং তাঁহার মতে ঐ দ্বাদশবিধ প্রমোদ পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান যে মুক্তির সাক্ষ্য কারণ, ইহা তাঁহার “ছুঃখজ্ঞান” ইত্যাদি দ্বিতীয় সূত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যার দ্বারা ভাষ্যকার প্রভৃতি বুঝাইয়াছেন। ভাষ্যকার ত্রায়দর্শনের প্রথম সূত্রের ভাষ্যও প্রথমে ঐ সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিয়াছেন। এখন কিরূপে সেই প্রমোদ-তত্ত্বজ্ঞানের উৎপত্তি হইবে, ইহা ব্যক্ত করিতে ভাষ্যকার সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, চারিটি প্রকারে বিভক্ত পূর্বোক্ত দ্বাদশ প্রমোদকে সম্যাকরূপে সেবা করিতে করিতে অর্থাৎ উহাদিগের অভ্যাস বা উহাদিগের যথার্থ স্বরূপ ভাবনা করিতে করিতে

“সম্যাকদর্শন” উৎপন্ন হয়, অর্থাৎ এই সমস্ত পদার্থের প্রকৃত স্বরূপ-সাক্ষাৎকার হয়। উহাকেই বলে “যথাত্ত্বাববোধ”, উহাকেই বলে “তত্ত্বজ্ঞান”। ভাষ্যকার এই স্থলে বিশদবোধের জন্তই ঐরূপ একাধ-বোধক শব্দত্রয়ের প্রয়োগ করিয়াছেন এবং তাঁহার পূর্বোক্ত সেবা, অভ্যাস ও ভাবনা একই পদার্থ হইলেও পূর্বোক্ত প্রণেয় পদার্থবিষয়ে মুমুক্শুর সূদৃঢ় ভাবনার উপদেশের জন্তই ঐরূপ পুনরাবৃত্তি করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ে দ্বিতীয় সূত্রের ভাষ্যে আত্মাদি দ্বাদশবিধ প্রমোদ-বিষয়ে নানা প্রকার মিথ্যাজ্ঞানের বর্ণনা করিয়া, উহার বিপরীত জ্ঞানকেই সেই সমস্ত প্রমোদ-বিষয়ে তত্ত্বজ্ঞান বলিয়াছেন। তাঁহার মতে এই সমস্ত মিথ্যাজ্ঞানই জীবের সংসারের নিদান এবং উহার বিপরীত জ্ঞান-রূপ তত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির কারণ। দ্বিতীয় সূত্রের ভাষ্যের ব্যাখ্যায় ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যাত হইয়াছে।

এখন বুঝা আবশ্যক যে, ভাষ্যকার এখানে আত্মাদি দ্বাদশবিধ প্রণেয় পদার্থকে যে চারি প্রকারে বিভক্ত বলিয়াছেন, এই চারিটি প্রকার কি? ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত সন্দর্ভানুসারে কেহ বুঝিয়াছেন যে, ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত অহঙ্কারের বিষয় শরীর, ইন্দ্রিয়, মন, বেদনা ও বুদ্ধিরূপ প্রমোদই তাঁহার অভিপ্রেত প্রথম প্রকার। প্রেতাভাব, ফল ও ছঃপেরূপ প্রণেয় “জ্ঞেয়”, উহা দ্বিতীয় প্রকার। কাম্য ও দোষরূপ প্রণেয় “হেয়”, উহা তৃতীয় প্রকার। অপবর্গ “অধিগন্তব্য”, উহা চতুর্থ প্রকার। ইহাতে বক্তব্য এই যে, আত্মাদি দ্বাদশবিধ প্রমোদই ত মুমুক্শুর জ্ঞেয়, স্তত্রাং কেবল প্রেতাভাব, ফল ও ছঃপ, এই তিনটি প্রমোদকে ভাষ্যকার “জ্ঞেয়” বলিয়া একটি প্রকার বলিতে পারেন না। এবং ছঃপ ও ছঃপের হেতু সমস্ত প্রমোদই যখন “হেয়”, তখন তিনি কেবল কাম্য ও দোষরূপ প্রমোদকে “হেয়” বলিয়া একটি প্রকার বলিতে পারেন না। পরন্তু ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত শরীর, ইন্দ্রিয়, মন, বেদনা ও বুদ্ধির মধ্যে প্রথম প্রমোদ আত্মা ও চতুর্থ প্রমোদ ইন্দ্রিয়ার্ণ নাই। স্তত্রাং আত্মা ও ইন্দ্রিয়ার্ণ পূর্বকথিত কোন প্রকারের অন্তর্গত না হওয়ায় আত্মাদি দ্বাদশবিধ প্রমোদকে পূর্বোক্তরূপ চারি প্রকার বলিয়া বুঝা যায় না, ইহাও লক্ষ্য করা আবশ্যক।

আনাদিগের মনে হয়, ভাষ্যকার আত্মাদি দ্বাদশবিধ প্রমোদকে (১) জ্ঞেয়, (২) অধিগন্তব্য, (৩) উপায় ও (৪) অধিগন্ত্য, এই চারি প্রকারে বিভক্ত বলিয়াছেন। আত্মাদি দ্বাদশবিধ প্রমোদের মধ্যে শরীর হইতে ছঃপ পর্য্যন্ত দশটি প্রমোদ “হেয়”। ছঃপের ত্রায় ছঃপের হেতুগুলিও হেয়, তাই ভাষ্যকার এই দশটি প্রমোদকেই (১) “হেয়” বলিয়া একটি প্রকার বলিয়াছেন। হেয় ও হেয়হেতু, এই উভয়ই জ্ঞেয়। ভাষ্যকার ছঃপের ত্রায় এখানে রাগ, দ্বেষ ও মোহরূপ দোষসমূহকেও “প্রাহেয়” বলিয়াছেন, এবং পরবর্তী সূত্রের ভাষ্যে শরীর হইতে ছঃপ পর্য্যন্ত দশটি প্রমোদকেই এই দোষের হেতু বলিয়াছেন। স্তত্রাং হেয় ও উহার হেতু বলিয়া তাঁহার মতে শরীরাদি দশটি প্রমোদই “হেয়” নামক প্রথম প্রকার, ইহা বুঝা যায়। তাহার পরে চরম প্রমোদ অপবর্গ, “অধিগন্তব্য” অর্থাৎ মুমুক্শুর লভ্য, উহা হেয় নহে, এই জন্ত উহাকে (২) “অধিগন্তব্য” নামে দ্বিতীয় প্রকার প্রমোদ বলিয়াছেন। পূর্বোক্ত শরীরাদি দশবিধ প্রমোদের অন্তর্গত যে বুদ্ধি, উহার মধ্যে মিথ্যাজ্ঞানরূপ বুদ্ধিই হেয়, কিন্তু তত্ত্বজ্ঞানরূপ যে বুদ্ধি, তাহা ত হেয় নহে, উহা পূর্বোক্ত অপবর্গলাভের উপায়—এই জন্ত পৃথক করিয়া এই তত্ত্বজ্ঞানরূপ



তত্ত্বজ্ঞানকে বলিয়াছেন তত্ত্বজ্ঞানসাধন প্রমাণ, এবং ঐ প্রমাণের উপায় বলিয়াছেন শাস্ত্র । তাৎপর্য্যপরিপূর্ণিকার উদয়নাচার্য্য বাচস্পতি মিশ্রের উক্তরূপ ব্যাখ্যার কারণ বলিয়া গিয়াছেন । কিন্তু বার্তিককার প্রভৃতির উক্তরূপ ব্যাখ্যায় যে কষ্টকল্পনা আছে এবং নানা কারণে ঐরূপ ব্যাখ্যা যে সকলে গ্রহণ করিবেন না, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য । কারণ, ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত সন্দর্ভের দ্বারা সরলভাবে বুঝা যায় যে, (১) হেয়, (২) হেয়হেতু, (৩) আত্যন্তিক হান অর্থাৎ হেয় হুংথের আত্যন্তিক নিবৃত্তিরূপ মুক্তি এবং উহার জ্ঞাত্ত্ব অধিগম্য বা লভ্য (৪) “উপায়” অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞান, এই চারিটি অর্থপদকে সম্যক বুঝিলে মোক্ষ লাভ করে । “হেয়” বলিয়া পরে “আত্যন্তিক হান” বলিলে যে, উহার দ্বারা পূর্বোক্ত হেয়ের আত্যন্তিক নিবৃত্তিই সরলভাবে বুঝা যায় এবং পরে উহার “উপায়” বলিলে উহার দ্বারা যে, পূর্বোক্ত আত্যন্তিক হুংথনিবৃত্তির উপায় তত্ত্বজ্ঞানই সরলভাবে বুঝা যায়, ইহা স্বীকার্য্য । পরন্তু সমস্ত অধ্যায়শাস্ত্রেই সমস্ত আচার্য্যাই যে, পূর্বোক্ত চারিটি অর্থপদ বলিয়াছেন, ইহা বার্তিককার ও পূর্বোক্ত স্থলে বলিয়া গিয়াছেন । কিন্তু অত্যাশ্চর্য্য অধ্যাত্মবিদ্যাতে যে বার্তিককারের ব্যাখ্যাত চারিটি অর্থপদই কথিত হইয়াছে, ইহা দেখা যায় না । সাংখ্যাচার্য্য বিজ্ঞানভিন্দু সাংখ্যপ্রাচীনভাষ্যের ভূমিকায় লিখিয়াছেন যে, এই মোক্ষশাস্ত্র (সাংখ্যশাস্ত্র) চিকিৎসাশাস্ত্রের ন্যায় চতুর্ভূজ । যেমন রোগ, আরোগ্য, রোগের নিদান ও ঔষধ, এই চারিটি ব্যূহ বা সমূহ চিকিৎসাশাস্ত্রের প্রতিপাদ্য, তদ্রূপ হেয়, হান এবং হেয়হেতু ও হানোপায়, এই চারিটি ব্যূহ মোক্ষশাস্ত্রের প্রতিপাদ্য । কারণ, ঐ চারিটি মুখ্যকুর্দিগের জিজ্ঞাসিত । তন্মধ্যে ত্রিবিধ হুংথই (১) হেয় । উহার আত্যন্তিক নিবৃত্তিই (২) হান । অবিবেক বা অবিদ্যা (৩) হেয়হেতু । বিবেকখ্যাতি বা তত্ত্বজ্ঞানই (৪) হানোপায় । বৌদ্ধাদিশাস্ত্রেও পূর্বোক্ত হেয়, হান, হেয়হেতু ও হানোপায়, এই চতুর্ভূজের উল্লেখ দেখা যায় । অত্যাশ্চর্য্য আচার্য্যগণও আত্যন্তিক হুংথনিবৃত্তিকেই “হান” বলিয়াছেন, এবং তত্ত্বজ্ঞানকেই উপায় “উপায়” বলিয়াছেন । বার্তিককার উদ্যোতকবরের ন্যায় আর কেহ যে, “হানং তত্ত্বজ্ঞানং, তস্যোপায়ঃ শাস্ত্রং” এইরূপ কথা বলিয়াছেন এবং বাচস্পতি মিশ্রের ন্যায় আর কেহ যে, অর্থপদের ব্যাখ্যা করিতে “তত্ত্বজ্ঞান” শব্দের প্রশংসা অর্থ বলিয়াছেন, ইহা দেখা যায় না । অবশ্য উদ্যোতকর “উপায়” শব্দের দ্বারা শাস্ত্রকেই গ্রহণ করায় তত্ত্বজ্ঞান ও বাচস্পতি মিশ্র “তত্ত্বজ্ঞান” শব্দের দ্বারা “তত্ত্বং জ্ঞাপ্তেতৎত্বমেন” এইরূপ ব্যাংপতি অনুসারে তত্ত্বজ্ঞানের সাধন প্রমাণকেই গ্রহণ করিয়াছেন বুঝা যায় । কারণ, তত্ত্বজ্ঞানের সাধন প্রমাণ শাস্ত্রেই উপদিষ্ট হওয়ায় শাস্ত্রকেই উহার উপায় বলা যায় । কিন্তু উদ্যোতকর ভাষ্যকারোক্ত চারিটি অর্থপদের ব্যাখ্যা করিতে “হানং তত্ত্বজ্ঞানং” এই কথা লিখিয়াছেন কেন ? এবং বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি মহামনীষিগণই বা উহার সমর্থন করিয়াছেন কেন ? ইহা প্রশ্নদানপূর্বক বুঝা আবশ্যক ।

নহু “হান”পদনাস্তিকপদসমভিহারানপর্বণে বর্ত্তন্ত, তৎ কথং তত্ত্বজ্ঞানমূচ্যত ইত্যন্ত আহ “হীয়েত হী”তি । করণব্যুৎপত্তিমাত্রিতানেন তত্ত্বজ্ঞানং বিশদিতং । ভাবব্যুৎপত্তা তু আত্যন্তিকপদসমভিহারাদপর্বণ ইত্যর্থঃ । ভাবব্যুৎপত্তিশুদ্ধি ! ( এদ্বয়টিকি মৌসুমিটিকি ইতি মুদ্রিত “তাৎপর্য্যপরিপূর্ণিকি” ২৩৭—২৪০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ।

আমরা বুঝিয়াছি যে, ভাষ্যকার এখানে পূর্বোক্ত ভাষ্যে “অপবর্গোহিগন্তব্যঃ” এই কথা বলায় তিনি প্রথম সূত্রভাষ্যেও চারিটী অর্থপদ বলিতে পূর্বোক্ত সন্দর্ভে সর্বশেষে “অধিগন্তব্য” শব্দের দ্বারা অপবর্গকেই প্রকাশ করিয়াছেন। বস্তুতঃ প্রথম সূত্রেও “নিশ্চয়স” শব্দের পরে “অধিগন্ত” শব্দের প্রয়োগ থাকায় নিশ্চয়স বা অপবর্গই যে অধিগন্তব্য শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। উদ্যোতকর প্রভৃতিও ভাষ্যোক্ত “অধিগন্তব্য” শব্দের অর্থ কোনরূপ অর্থ ব্যাখ্যা করেন নাই। এখন যদি ভাষ্যকারোক্ত অধিগন্তব্য শব্দের দ্বারা অপবর্গই বুঝিতে হয়, তাহা হইলে আর সেখানে ভাষ্যকারোক্ত “হান” শব্দের দ্বারা অপবর্গ বুঝা যায় না। সূত্ররং বাধ্য হইয়া ভাষ্যকারের “আত্যন্তিকং হানং” এই কথার দ্বারা যদ্বারা আত্যন্তিক হুংখনিবৃত্তি হয়, এইরূপ অর্থে তত্ত্বজ্ঞানই বুঝিতে হয়। এই জ্ঞানই উদ্যোতকর সেখানে ব্যাখ্যা করিয়াছেন—“হানং তত্ত্বজ্ঞানং”। বাচস্পতি মিশ্র আবার ঐ তত্ত্বজ্ঞান শব্দের অর্থ বলিয়াছেন প্রমাণ। অবশ্য তাঁহার ঐরূপ ব্যাখ্যার কারণ থাকিলেও উহা সর্বসম্মত হইতে পারে না। কিন্তু ভাষ্যকার পূর্বোক্ত স্থলে অধিগন্তব্য শব্দের দ্বারা অপবর্গকেই চতুর্থ অর্থপদ বলিয়া প্রকাশ করিলে তাঁহার পূর্বোক্ত “হান” শব্দের দ্বারা অর্থ অর্থই যে বুঝিতে হইবে, ইহা স্বীকার্য। ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত “তত্ত্বোপায়োহিগন্তব্য ইত্যেতানি চত্বার্যর্থপদানি” এই সন্দর্ভে অধিগন্তব্য শব্দটী উপায়ের বিশেষণ মাত্র, উহা অপবর্গ বোধের জ্ঞান প্রযুক্ত হয় নাই, উহার পূর্বে “হানমাত্যন্তিকং” এই কথার দ্বারা তৃতীয় অর্থপদ অপবর্গ কথিত হইয়াছে, ইহা বুঝিলে ভাষ্যকারোক্ত ঐ “অধিগন্তব্য” শব্দটী ব্যর্থবিশেষণ হয়। ভাষ্যকার ঐ স্থলে আর কোন অর্থপদেরই ঐরূপ কোন অনাবশ্যক বিশেষণ বলেন নাই, পরন্তু চারিটী অর্থপদ বলিতে সর্বশেষে অধিগন্তব্য শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহাও প্রণিধানপূর্বক চিন্তা করা আবশ্যক। এবং এখানে পূর্বোক্ত ভাষ্যে “অপবর্গোহিগন্তব্যঃ” এই কথার দ্বারা অপবর্গকেই যে তিনি অধিগন্তব্য বলিয়াছেন, ইহাও দেখা আবশ্যক। এখানে পরে ঐ অপবর্গ লাভেরই উপায় বলিতে শেষে বলিয়াছেন, “তদধিগমোপায়স্তত্ত্বজ্ঞানং”। কিন্তু প্রথম সূত্রভাষ্যে পূর্বোক্ত সন্দর্ভে “তত্ত্বোপায়ঃ” এই বাক্যের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত আত্যন্তিক হানেরই উপায় বলিয়া সর্বশেষে অধিগন্তব্য শব্দের দ্বারা চতুর্থ অর্থপদ অপবর্গই প্রকাশ করিয়াছেন। বস্তুতঃ ভাষ্যকার ঐ স্থলে সর্বশেষে অধিগন্তব্য শব্দের প্রয়োগ করিয়া “ইত্যেতানি চত্বার্যর্থপদানি” এইরূপ বাবা প্রয়োগ করার তাঁহার যেমত অধিগন্তব্যই যে তাঁহার বিবক্ষিত চতুর্থ অর্থপদ, ইহাই সরলভাবে বুঝা যায়। ভাষ্যকার যে তাঁহার কথিত উপায়েরই বিশেষণমাত্র বোধের জ্ঞান শেষে ঐ অধিগন্তব্য শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায় না। ঐ স্থলে ঐরূপ বিশেষণ-প্রয়োগের কোনই প্রয়োজন নাই। পূর্বোক্তরূপ চিন্তা করিয়াই বার্তিককার পূর্বোক্ত স্থলে ভাষ্যকারোক্ত “হান” শব্দের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞানই বুঝিয়া ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন “হানং তত্ত্বজ্ঞানং” এবং তিনি ভাষ্যকারোক্ত “হেয়ং তত্ত্ব নিবর্তকং” এই বাক্যের দ্বারা হেয় হুংখ এবং উহার জনক বা হেয়হেতু শরীরাদিকেও হেয় বলিয়াই গ্রহণ করিয়া প্রথম অর্থপদ বলিয়াছেন। হেয় ও হেয়হেতুকে পৃথকভাবে দুইটী অর্থপদ বলিয়া গ্রহণ করিলে ভাষ্যকারোক্ত চারিটী অর্থপদের সংগতি হয় না, তাহা হইলে শেষোক্ত অপবর্গকে



গ্রহণ করিয়া অর্থপদ পাঁচটা হয়, ইহাও প্রণিধান করা আবশ্যক। তাই বার্তিককার ঐ স্থলে লিখিয়াছেন,—“হেয়হানোপায়াধিগন্তব্য-ভেদাচ্ছাৰ্য্যার্থপদানি”। পরে লিখিয়াছেন,—“এতানি চত্বার্য্যর্থপদানি সৰ্ব্বাষাধ্যাত্মবিদ্যাসু সৰ্ব্বাচার্য্যৈৰ্বর্ণ্যন্তে”। তাৎপর্য্য-টীকাকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“অর্থপদানি পুরুষার্থস্থানানি”। “অর্থ” শব্দের অর্থ প্রয়োজন, “পদ” শব্দের অর্থ স্থান। পুরুষের যাহা প্রয়োজন, তাহাকে বলে পুরুষার্থ। পরমপুরুষার্থ মোক্ষ পূর্বোক্ত হেয় প্রভৃতি চারিটিতে অবস্থিত। কারণ, ঐ চারিটির তত্ত্বজ্ঞান মুমুক্শুর সংসারনিদান মিথ্যাজ্ঞান ধ্বংস করিয়া মোক্ষের কারণ হয়। তাই ঐ চারিটিকে “অর্থপদ” বা পুরুষার্থস্থান বলা হইয়াছে। তাৎপর্য্য-টীকাকার ঐ স্থলে বার্তিককারের শ্রেণী কথার তাৎপর্য্য বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, হেয় ও অধিগন্তবাদিভেদে দ্বাদশবিধ প্রমের প্রদর্শন করিয়া, সেই সেই প্রমেরশ্লিষ্যক তত্ত্বজ্ঞানের নিমিত্ত সাদৃশ্যায়কণ ও প্রমাণ ব্যুৎপাদন যে কেবল মহর্ষি গোতমেরই সম্মত, তাহা নহে। কিন্তু সমস্ত অধ্যাত্মবিৎ আচার্য্যগণেরই সম্মত, ইহাই পূর্বোক্ত বার্তিক মন্দভের তাৎপর্য্য। এখানে লক্ষ্য করা আবশ্যক যে, ভাষ্যকার প্রভৃতি পূর্বে যে চারিটি অর্থপদ বলিয়াছেন, তন্মধ্যে গোতমোক্ত শরীরাদি একাদশ প্রমেরও আছে। শরীরাদি দশটি প্রমের (১) হেয় এবং চরম প্রমের অপবর্গ (৪) অধিগন্তব্য। প্রথম প্রমের আত্মা ও চরম প্রমের অপবর্গ উপাদেয়। স্মরণ্য হেয় ও উপাদেয় ভেদে আত্মাদি দ্বাদশ প্রমেরকে দুই প্রকারও বলা যায়। আবার হেয়, অধিগন্তব্য, উপায় ও অধিগন্ত্য, এই চারি প্রকারও বলা যায়। পূর্বোক্ত তাৎপর্য্যটীকাসন্দর্ভে “হেয়াধিগন্তব্যাদিভেদেন” এইরূপ পাঠই প্রকৃত মনে হয়। তাহা হইলে তাৎপর্য্যটীকাকারও পূর্বোক্ত ভাষ্যহুসারে দ্বাদশ প্রমেরকে চতুর্বিধই বলিয়াছেন বুঝা যায়। কেবল হেয় ও অধিগন্তব্য বলিলে শরীরাদি একাদশ প্রমেরের দুইটি প্রকারই বুঝা যায়। তন্মধ্যে তত্ত্বজ্ঞানরূপ বুদ্ধি ও প্রথম প্রমের আত্মা না থাকায় আরও দুইটি প্রকার বলিতে হয়। তাহা হইলে ভাষ্যকার যে, এখানে আত্মাদি দ্বাদশ প্রমেরকে চারি প্রকারে বিভক্ত বলিয়াছেন, তাহারও উপপত্তি হয়। কিন্তু ভাষ্যকার পূর্বে যে আত্মাদি দ্বাদশ প্রমেরকেই চারিটি অর্থপদ বলিয়া দেখানোও প্রমেরের পূর্বোক্ত চারিটি প্রকারই বলিয়াছেন, ইহা বুঝিবার কোন কারণ নাই। পরন্তু বার্তিককার প্রভৃতির ব্যাখ্যাহুসারে উহা বুঝিবার বাধকও আছে। কারণ, সেখানে বার্তিককার “উপায়” শব্দের দ্বারা শাস্ত্রকে গ্রহণ করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার সেখানে বার্তিককারোক্ত “তত্ত্বজ্ঞান” শব্দের দ্বারা প্রমাণকে গ্রহণ করিয়াছেন। ঐ প্রমাণ ও শাস্ত্র প্রমেরবিভাগে বিবক্ষিত নহে। পরন্তু প্রথম প্রমের আত্মা পূর্বোক্ত চারিটি অর্থপদের মধ্যে নাই। স্মরণ্য পূর্বে আত্মাদি দ্বাদশ প্রমেরকেই যে চারিটি “অর্থপদ” বলা হইয়াছে, ইহা বুঝা যায় না। কিন্তু পূর্বোক্ত চারিটি অর্থপদের মধ্যে শরীরাদি একাদশ প্রমের থাকায় ঐ সমস্ত প্রমেরের তত্ত্বজ্ঞানও যে মুক্তির কারণ, ইহাও ঐ কথার দ্বারা বলা হইয়াছে। সেখানে ভাষ্যকারের উহাই প্রধান বক্তব্য। আত্মার তত্ত্বজ্ঞান যে মুক্তির কারণ, ইহা সর্বসম্মত। আত্মার ত্রায় শরীরাদি একাদশ প্রমেরের তত্ত্বজ্ঞানও যে মুক্তির কারণ এবং ত্রায়দর্শনের দ্বিতীয় স্তরের দ্বারা ইহাও অনুদিত হইয়াছে, ইহা সমর্থন

করিতেই ভাষ্যকার প্রথম সূত্রভাবে “হেং” ইত্যাদি পূর্বোক্ত সন্দর্ভ বলিয়াছেন। বার্তিককার উহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতে শেষে যে, উক্ত চারিটি অর্থপদ সমস্ত অধ্যাত্মবিদ্যায় সমস্ত আচার্য্য কর্তৃক বর্ণিত, ইহা বলিয়াছেন, তাহাও অন্যতর নহে। কারণ, সমস্ত নোক্ষশাস্ত্রেই হেং ও অধিগন্তব্য বর্ণিত হইয়াছে এবং তত্ত্বজ্ঞান ও উহার উপায় শাস্ত্রও বর্ণিত হইয়াছে। নোক্ষশাস্ত্রের আচার্য্য দার্শনিক ধর্মবিগণ তত্ত্বজ্ঞানের উপায় শাস্ত্রকে আশ্রয় করিয়াই “হেং” প্রভৃতি বর্ণন করিয়া গিয়াছেন। সুতরাং তাঁহাদিগের মতে শাস্ত্রও অর্থপদের মধ্যে গণ্য। তাৎপর্য্যটীকাকার পূর্বোক্ত বার্তিক-সন্দর্ভের যেরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তদ্বারা সঙ্গত শাস্ত্র কথন ও প্রমাণ-ব্যুৎপাদন মহাবি-গোতমের দ্বারা সমস্ত অধ্যাত্মবিদ্যা আচার্য্যেরই সম্মত, ইহাই বক্তব্য বুঝা যায়। তাহা হইলে তাঁহার মতে তত্ত্বজ্ঞানের সাধন প্রমাণকেই বার্তিককার “তত্ত্বজ্ঞান” শব্দের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা বলা যায়। সে বাহা উক্ত, কল কথ্য নোক্ষশাস্ত্রে যেমন বিজ্ঞানভিক্স প্রভৃতির কথিত (১) হেং, (২) হান, (৩) হেংহেতু ও (৪) হানোপায়, এই চতুর্ভূহ প্রতিপাদ্যরূপে কথিত হইয়াছে, তদ্রূপ (১) হেং, (২) হান, (৩) উপায় ও (৪) অধিগন্তব্য, এই চারিটিও “অর্থপদ”রূপে কথিত হইয়াছে। ভাষ্যকার প্রথম সূত্রভাবে “হেং” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা পূর্বোক্ত সেই চারিটি অর্থপদই প্রকাশ করিয়াছেন। নোক্ষশাস্ত্রপ্রতিপাদ্য পূর্বোক্ত চতুর্ভূহ তিনি ঐ স্থলে প্রকাশ করেন নাই। সুতরাং বার্তিককারের পূর্বোক্তরূপ অর্থপদচতুর্ভূহ-ব্যাখ্যা একেবারে অগ্রাহ্য বলা যায় না। বার্তিককারের পূর্বোক্ত “হানং তত্ত্বজ্ঞানং” এই ব্যাখ্যার গূঢ় কারণও পূর্বে বলিয়াছি। উহা বিশেষরূপে দৃষ্ট্য করা আবশ্যক। পরিশেষে ইহাও বক্তব্য এই যে, প্রচলিত বার্তিক গ্রন্থের যে পাঠ অল্পসংখ্যে পূর্বে ভাষ্যকারোক্ত “অর্থপদ”চতুর্ভূহের ব্যাখ্যা করা হইয়াছে, ঐ পাঠ বিষয়ে উদয়নাচার্য্যের সম্মত ও যে বিবাদ ছিল, তখনও কোন কোন বার্তিকপুস্তকে ঐ পাঠ ছিল না, ইহা তাৎপর্য্যপরিশুদ্ধি গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যের নিজের কথায় দ্বারা ইঙ্গিত বুঝা যায়। তাৎপর্য্য-টীকাকার বাচস্পতি নিম্ন নিঃসন্দেহে ঐ পাঠের উত্থাপন করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন, এই হেতুর দ্বারা উদয়নাচার্য্য সেখানে ঐ পাঠের প্রকৃতত্ব সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু প্রথম মুদ্রিত তাৎপর্য্যটীকা গ্রন্থে ঐ অংশ দেখা যায় না। পরে এদ্বিরাটিক্ দোসাইটী হইতে প্রকাশিত সটীক তাৎপর্য্য-পরিশুদ্ধি গ্রন্থে নিম্নে (২৩৭ পৃষ্ঠায়) ঐ অংশ মুদ্রিত হইয়াছে। কিন্তু তাহাতেও অন্তর্ভুক্ত আছে। তবে তাৎপর্য্যপরিশুদ্ধিকার উদয়নাচার্য্য ঐ অংশের টীকা করায় তাঁহার মতে বার্তিক ও তাৎপর্য্যটীকার ঐ সমস্ত পাঠ যে প্রকৃত, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। কিন্তু যাহারা বার্তিককারের পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যাকে বার্থ ব্যাখ্যা বলিয়া স্বীকার করেন না, তাঁহারা বার্তিকের পূর্বোক্ত বিবাদাস্পদ পাঠকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়াও বার্তিককারের সম্মান রক্ষা করিতে পারেন। সুধোগণ ঐ স্থলে বার্তিকাদি গ্রন্থের মূল সন্দর্ভগুলি দেখিয়া উক্ত বিষয়ে বিচার করিবেন।

১। অত্র “হেং” ভাষ্যমুদ্রণভিত্তিকঃ। নাগ্যঃ বহনানুসঙ্গীঃ। টীকাঃ সিদ্ধান্তমুদ্রণভিত্তিকঃ। কটিলিপ্য-ভাষ্য লেখকদোষোপপত্তেঃ। অন্তথা ভাষ্যতৎপর্য্যার্থমুদ্রণভিত্তিকঃ—ইত্যাদি তাৎপর্য্যপরিশুদ্ধি। ২৩৮ পৃষ্ঠা।

অত্র ভাষ্যমুদ্রণভিত্তিকমুদ্রণভিত্তিকঃ। ইতি বার্তিকমুদ্রণভিত্তিকঃ। অত্র চেতি। বর্জ্যমুদ্রণভিত্তিকঃ।

ভাষ্য । এবঞ্চ—

সূত্র। দোষনিমিত্তানাং তত্ত্বজ্ঞানাদহঙ্কারনিবৃত্তিঃ ॥১॥৪১১॥

অনুবাদ। এইরূপ হইলেই “দোষনিমিত্ত”সমূহের অর্থাৎ শরীরাদি দুঃখ পর্য্যন্ত প্রাণেয়সমূহের তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত অহঙ্কারের নিবৃত্তি হয়।

ভাষ্য । শরীরাদি দুঃখান্তং প্রমেয়ং দোষনিমিত্তং তদ্বিষয়ত্বান্মিথ্যা-  
জ্ঞানম্ । তদিদং তত্ত্বজ্ঞানং তদ্বিষয়মুৎপন্নমহঙ্কারং নিবর্তয়তি, সমানে  
বিষয়ে তয়োর্বিরোধোৎ । এবং তত্ত্বজ্ঞানাদ্ “দুঃখ-জন্ম-প্রবৃত্তি-দোষ-  
মিথ্যাজ্ঞানানামুত্তরোত্তরাপায়ে তদনন্তরাপায়াদপবর্গ” ইতি । স চায়ং  
শাস্ত্রার্থসংগ্রহোহনুদ্যতে নাপূর্বো বিধীয়ত ইতি ।

অনুবাদ। শরীরাদি দুঃখ পর্যন্ত প্রমের দোষনিগিত ; কারণ, মিথ্যাজ্ঞান সেই শরীরাদিবিষয়ক হয়। সেই এই তত্ত্বজ্ঞান অর্থাৎ শরীরাদি দুঃখ পর্যন্ত প্রমের-বিষয়ক তত্ত্বজ্ঞান সেই সমস্ত প্রমেরবিষয়ক উৎপন্ন অহঙ্কারকে (মিথ্যাজ্ঞানকে) নিবৃত্ত করে। কারণ, একই বিষয়ে সেই তত্ত্বজ্ঞান ও মিথ্যাজ্ঞানের বিরোধ আছে। এইরূপ হইলে তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত “দুঃখ, জন্ম, প্রবৃদ্ধি, দোষ ও মিথ্যাজ্ঞানের উত্তরোত্তরের বিনাশ হইলে তদনন্তরের অর্থাৎ ঐ মিথ্যাজ্ঞানাদির অব্যবহিত পূর্বোক্ত দোষাদির বিনাশপ্রযুক্ত অপবর্গ হয়।” সেই ইহা কিন্তু শাস্ত্রার্থসংগ্রহ অনুদিত হইয়াছে, অপূর্ব (পূর্বের অনুলভ) বিহিত হয় নাই।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার প্রথমে বুদ্ধির দ্বারা এই হৃত্রোক্ত সিদ্ধান্তই সমর্গন করার পরে “এবঞ্চ” বলিয়া এই হৃত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বোক্ত সমস্ত বৃত্তি অনুসারেই নহিঁ এই হৃত্রের দ্বারা সিদ্ধান্ত বর্ণিয়াছেন যে, “দোষনিমিত্ত”গুলির তত্ত্বজ্ঞান প্রযুক্ত অহঙ্কারের নিবৃত্তি হয়। ভাষ্যকারের মতে এখানে বহুপচনাস্ত “দোষনিমিত্ত” শব্দের দ্বারা শরীরাদি ছঃখপর্ধ্যস্ত প্রমেয়ই নহিঁ বিবক্ষিত। বস্তুতঃ নহিঁ প্রথম অধ্যায়ে ( ১৯ হৃত্রে ) আসিয়া প্রভৃতি অপবর্গ পর্য্যাস্ত যে দ্বাদশ প্রমেয় বলিয়াছেন, তন্মধ্যে শরীর, ইন্দ্রিয়, ইন্দ্রিয়ার্গ, বুদ্ধি, মন, প্রবৃত্তি, দোষ, প্রেত্যভাব, ফল ও ছঃখ, এই দশটি প্রমেয়ই দোষের নিমিত্ত। জীবের ঐ শরীরাদি থাকা পর্য্যন্তই তাহার রাগ, ঘেয ও নোহরূপ দোষ জন্মে। দোষও দোষান্তরের কারণ হয়। প্রথম প্রমেয় আসিয়া ও চরন প্রমেয় অপবর্গকে দোষের নিমিত্ত বলা যায় না। কারণ, মুক্ত পুরুষের আসিয়া ও অপবর্গ বিদ্যমান থাকিলেও কোন দোষ জন্মে না। সুতরাং শরীরাদি ছঃখপর্ধ্যস্ত দশটি প্রমেয়ই এই হৃত্রে “দোষনিমিত্ত” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। তন্মধ্যে মিথ্যাজ্ঞানরূপ বুদ্ধিই দোষের

সাক্ষাৎ নিমিত্ত। প্রথম অধ্যায়ে “হুংখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় স্তরে মিথ্যাজ্ঞানের অব্যবহিত পূর্বেই দোষের উল্লেখ করিয়া মহর্ষি তাহা প্রকাশ করিয়াছেন। শরীরাদি হুংখপর্যন্ত প্রমেয়গুলি দোষের নিমিত্ত কেন হয়? ভাষ্যকার ইহার হেতু বলিয়াছেন—মিথ্যাজ্ঞানের শরীরাদিবিষয়কত্ব। অর্থাৎ যে মিথ্যাজ্ঞান জীবের দোষের সাক্ষাৎ কারণ, উহা শরীরাদিবিষয়ক হওয়ায় তৎসম্বন্ধে ঐ শরীরাদি দোষের নিমিত্ত হয়। ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ে পূর্বোক্ত দ্বিতীয় স্তরের ভাষ্যে ঐ শরীরাদি হুংখপর্যন্ত প্রমেয়বিষয়েও নানাপ্রকার মিথ্যাজ্ঞানের বর্ণনা করিয়া, উহার বিপরীত জ্ঞানগুলিকেই সেই শরীরাদিবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞান বলিয়াছেন। এখানে মহর্ষি এই স্তরের দ্বারা ঐ শরীরাদির তত্ত্বজ্ঞান যে, তদ্বিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানের নিবর্তক হয়, ইহা বলিয়াছেন; উহা সমর্থন করিতে ভাষ্যকার এখানে পরে বলিয়াছেন যে, যেহেতু একই বিষয়ে তত্ত্বজ্ঞান ও মিথ্যাজ্ঞানের বিরোধ আছে, অতএব শরীরাদিবিষয়ক যে তত্ত্বজ্ঞান, তাহা সেই শরীরাদিবিষয়েই যে মিথ্যাজ্ঞানরূপ অহঙ্কার উৎপন্ন হয়, তাহাকে নিবৃত্ত করে। অর্থাৎ মিথ্যাজ্ঞানের বিপরীত জ্ঞানই তত্ত্বজ্ঞান। সুতরাং একই বিষয়ে মিথ্যাজ্ঞান ও তত্ত্বজ্ঞান পরস্পর বিরোধী। পরজাত তত্ত্বজ্ঞান পূর্বজাত মিথ্যাজ্ঞানকে বিনষ্ট করে। শরীরাদিবিষয়ে আত্মবুদ্ধিরূপ যে মিথ্যাজ্ঞান, তাহা ঐ শরীরাদিবিষয়ে অনাত্মবুদ্ধিরূপ তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হইলেই বিনষ্ট হয়। ঐ তত্ত্বজ্ঞান না হওয়া পর্যন্ত ঐ মিথ্যাজ্ঞানের কিছুতেই নিবৃত্তি হইতে পারে না। এক বিষয়ে তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হইলেও অন্যবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় না। কারণ, একই বিষয়েই তত্ত্বজ্ঞান ও মিথ্যাজ্ঞান পরস্পর বিরোধী। সুতরাং শরীরাদি হুংখ পর্যন্ত প্রমেয়বিষয়েও যখন জীবের নানাপ্রকার মিথ্যাজ্ঞান আছে এবং তৎপ্রযুক্ত জীবের সংসার হইতেছে, তখন ঐ শরীরাদি-বিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানও তদ্বিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্তি করিয়া জীবের সংসারনিবৃত্তি বা মোক্ষের কারণ হয়, ইহা স্বীকার্য। তাই মহর্ষি এই স্তরের দ্বারা ঐ শরীরাদিবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত তদ্বিষয়ক অহঙ্কারের নিবৃত্তি হয়, ইহা বলিয়া শরীরাদিবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানও যে মুহুরুর আবশ্যক অর্থাৎ উহাও যে মুক্তির কারণ, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন। মহর্ষি “হুংখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় স্তরের দ্বারাই যে তাঁহার এই সিদ্ধান্ত সংক্ষেপে প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা প্রকাশ করিবার জন্য ভাষ্যকার শেষে এখানে “এবং তত্ত্বজ্ঞানাৎ” এই বাক্যের প্রয়োগপূর্বক মহর্ষির “হুংখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় স্তরটি উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, এখানে মহর্ষি “দোষনিমিত্তানাং তত্ত্বজ্ঞানাদহঙ্কারনিবৃত্তিঃ” এই স্তরের দ্বারা যাহা বলিয়াছেন, তাহা তাঁহার পূর্বোক্ত দ্বিতীয় স্তরটিরই অনুবাদ, ইহা অপূর্ব বিধান নহে। অর্থাৎ পূর্বে ঐ দ্বিতীয় স্তরের দ্বারা যে শাস্ত্রার্থসংগ্রহ বা সংক্ষেপে শাস্ত্রার্থ প্রকাশ হইয়াছে, তাহাই স্পষ্ট করিয়া বলিবার জন্য এখানে এই স্তরটি বলা হইয়াছে। যাহা অপূর্ব অর্থাৎ মহর্ষি পূর্বে যাহা বলেন নাই, এমন কোন নূতন সিদ্ধান্ত এই স্তরের দ্বারা বলা হয় নাই। ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, “হুংখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় স্তরের দ্বারা মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলে “দোষের” নিবৃত্তি হয়, দোষের নিবৃত্তি হইলে ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ প্রবৃত্তির নিবৃত্তি হয়, ঐ প্রবৃত্তির নিবৃত্তি হইলে “জন্মের” নিবৃত্তি হয়, “জন্মের” নিবৃত্তি হইলে “হুংখের” নিবৃত্তি হয়, সুতরাং তখন অপবর্গ হয়, ইহা বলা হইয়াছে। কিন্তু ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিবর্তক কি? এবং কোন পদার্থবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান সেখানে মিথ্যাজ্ঞান শব্দের

দ্বারা বিবক্ষিত, ইহা স্পষ্ট করিয়া বলা আবশ্যক। অবশ্য তত্ত্বজ্ঞানই যে মিথ্যাজ্ঞানের নিবর্তক, ইহা যুক্তিসিদ্ধই আছে। কিন্তু কোন্ পদার্থবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞান ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি করিয়া মুক্তির কারণ হয়, ইহা দ্বিতীয় স্তরে স্পষ্ট বলা হয় নাই। তাই মহর্ষি এই স্তরের দ্বারা এখানে তাহা স্পষ্ট করিয়া বলিয়াছেন। মহর্ষির এই অনুবাদের দ্বারা ব্যক্ত হইয়াছে যে, দ্বিতীয় স্তরোক্ত মিথ্যাজ্ঞান কেবল আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান নহে। শরীরাদিবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানও সংসারের নিদান। সুতরাং উহাও ঐ স্তরে মিথ্যাজ্ঞান শব্দের দ্বারা পরিগৃহীত হইয়াছে। শরীরাদিবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানই উহার নিবর্তক। এইরূপ নিজের আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান যে সংসারের নিদান, ইহা সিদ্ধই আছে। সুতরাং ঐ মিথ্যাজ্ঞান শব্দের দ্বারা নিজের আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানও পরিগৃহীত হইয়াছে। ঐ আত্মবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানই সেই মিথ্যাজ্ঞানের নিবর্তক। এইরূপ অপবর্গবিষয়ক নানাপ্রকার মিথ্যাজ্ঞানও অপবর্গলাভের দ্বারা অন্তরায় হইয়া সংসারের নিদান হয়। সুতরাং অপবর্গবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানের দ্বারা উহারও নিবৃত্তি করিতে হইবে। ফলকথা, যে সকল পদার্থবিষয়ক যেকোন মিথ্যাজ্ঞান সংসারের নিদান বলিয়া যুক্তিসিদ্ধ, ঐ সমস্ত পদার্থবিষয়ক ঐ মিথ্যাজ্ঞানের বিপরীত তত্ত্বজ্ঞানই ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি করিয়া মুক্তির কারণ হয়, ইহাই মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত। মহর্ষি ঐ সমস্ত পদার্থকেই “প্রমেষ” নামে পরিভাষিত করিয়াছেন। মহর্ষিকথিত প্রথম প্রমেষ জীবাশ্ম। তাঁহার মতে জীবাশ্ম প্রতি শরীরে ভিন্ন। তন্মাত্র জীবের নিজশরীরাবচ্ছিন্ন আত্মাই নিজের আত্মা। সেই নিজের আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানই তাহার সংসারের নিদান। সমস্ত আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান তাহার সংসারের নিদান তাহ। কারণ, ভাব তাহার নিজের শরীরানিকেই তাহার আত্মা বলিয়া বুঝিয়া, ঐ মিথ্যাজ্ঞানবশতঃ রাগদ্বন্দ্বাদি দোষ বাত করিয়া, তজ্জাত নানাবিধ শুভাশুভ কর্মফলে নানাবিধ জন্ম পরিগ্রহ করিয়া নানাবিধ সুখদুঃখে ভোগ করিতেছে। সুতরাং তাহার সংসারের নিদান ঐ মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্তি করিতে তাহার নিজের আত্মবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানই আবশ্যক। তাহা হইলেই তাহার শরীরাদি অন্যান্য পদার্থে আত্মবুদ্ধিরূপ মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্ত হয়। সুতরাং নিজের আত্মবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানই পূর্বোক্তরূপ মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্তি করিয়া মুক্তির কারণ হয়, ইহাই স্বীকার্য। প্রতির দ্বারাও উক্ত সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। কিন্তু মহর্ষি গোতম যখন এই স্তরের দ্বারা শরীরাদি পদার্থের তত্ত্বজ্ঞানকেও মিথ্যাজ্ঞানের নিবর্তক বর্ণিয়াছেন, তখন তাঁহার মতে কেবল আত্মতত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির কারণ নহে। তাঁহার মতে প্রথম প্রমেষ আত্মার তত্ত্বজ্ঞান, ঐ আত্মাও শরীরাদি একাদশ প্রমেষবিষয়ক (সমূহালব্ধন তত্ত্বজ্ঞান) হইয়াই ঐ আত্মার দ্বাদশ প্রমেষবিষয়ক সর্বপ্রকার মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি করিয়া মুক্তির কারণ হয়, ইহাই বর্ণিত হইবে। এই বিষয়ে অল্পাংশ কথা এই আত্মিকপদ শ্রেণভাগে পাওয়া যাইবে।

১। “অত্যাধা অয়ে ঐষ্টব্যঃ শ্রোতব্যো নন্তং” ইত্যাদি।—বৃহদারণ্যক, ২.৪.৫।

“আত্মানেকোহিত্যনান্যাত্মশ্রীতি পূর্ববঃ। কিমিচ্ছন্ কস্ত কস্যায় শরীরমমুদজ্ঞয়েৎ”।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি কেহ কেহ মহর্ষি গৌতমের প্রমেয়বিভাগস্থত্রে (১।১।৯ স্থত্রে) “আত্মনু” শব্দের দ্বারা জীবাত্মা ও পরমাত্মা, উভয়কেই গ্রহণ করিয়াছেন এবং “আত্মনু” শব্দের দ্বারা যে, ঐ উভয় আত্মাকেই গ্রহণ করা যায়, ইহা পূর্বে বলিয়াছি (চতুর্থ খণ্ড, ৬০—৬৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ ঐ “আত্মনু” শব্দের দ্বারা কেবল জীবাত্মাকেই গ্রহণ করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে ত্রায়দর্শনে প্রমেয়मध्ये এবং ষোড়শ পদার্থের মধ্যেই পরমাত্মা ঈশ্বরের বিশেষরূপে উল্লেখ হয় নাই কেন? এ বিষয়ে প্রথম খণ্ড (৮৭—৯১ পৃষ্ঠায়) যথামতি কারণ বর্ণন করিয়াছি। সে সকল কথার সার মর্ম্ম এই যে, যে সমস্ত পদার্থবিষয়ে মিথ্যাজ্ঞান জীবের সংসারের নিদান হওয়ায় উহাদিগের তত্ত্বজ্ঞান ঐ মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্ত করিয়া মুক্তির কারণ হয়, সেই সমস্ত পদার্থই মহর্ষি গৌতম ত্রায়দর্শনে “প্রমেয়” নামে পরিভাষিত করিয়া বলিয়াছেন। জগৎস্রষ্টা পরমেশ্বর তাঁহার মতে জগতের নিমিত্তকারণ ও জীবাত্মা হইতে স্বরূপতঃ ভিন্ন বলিয়াই স্বীকৃত। সুতরাং ঈশ্বরবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান তাঁহার মতে জীবের সংসারের নিদান না হওয়ায় তিনি প্রমেয়বিভাগস্থত্রে প্রথমে “আত্মনু” শব্দের দ্বারা কেবল জীবাত্মাকেই গ্রহণ করিয়াছেন। ফলকথা, তাঁহার মতে ঈশ্বর সামান্ততঃ প্রমেয় হইলেও “হেয়” ও “অধিগন্তব্য” প্রভৃতি পূর্বোক্ত কোন প্রকার প্রমেয় নহেন। সুতরাং ঈশ্বরের তত্ত্বজ্ঞান জীবের সংসারের নিদান মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্ত করিয়া মুক্তির সাক্ষাৎকারণ না হওয়ায় তিনি তাঁহার পূর্বোক্ত পরিভাষিত “প্রমেয়” পদার্থের মধ্যে ঈশ্বরের উল্লেখ করেন নাই। তাঁহার মতে মুমুকুর পক্ষে তাঁহার পূর্বোক্ত জীবাত্মাদি অপবর্গ পর্য্যন্ত দ্বাদশবিধ প্রমেয় পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান লাভের জন্ত ঐ প্রমেয় পদার্থের যে মনন আবশ্যক, ঐ মননের নির্বাহ ও তত্ত্ব-নিশ্চয় রক্ষার জন্তই এই ত্রায়দর্শনের প্রকাশ হইয়াছে। তাই উহার জন্তই ত্রায়দর্শনে প্রমাণাদি পঞ্চদশ পদার্থেরও উল্লেখপূর্বক ঐ সমস্ত পদার্থেরও তত্ত্বজ্ঞানের আবশ্যকতা কথিত হইয়াছে। ভিন্ন ভিন্ন শাস্ত্রের ভিন্ন ভিন্ন “প্রস্থান” অর্থাৎ অসাধারণ প্রতিপাদ্য আছে। প্রস্থানভেদেই শাস্ত্রের ভেদ হইয়াছে। সংশয় প্রভৃতি চতুর্দশ পদার্থ ত্রায়শাস্ত্রেরই পৃথক্ প্রস্থান। উহা অন্য শাস্ত্রে কথিত হয় নাই। কিন্তু অল্প শাস্ত্রেও ঐ চতুর্দশ পদার্থ স্বীকৃত। এইরূপ ঈশ্বর প্রভৃতি বেদসিদ্ধ সমস্ত পদার্থ মহর্ষি গৌতমেরও স্বীকৃত। তিনি ষোড়শ পদার্থের মধ্যে “সিদ্ধান্তে”র উল্লেখ করায় সিদ্ধান্তস্বরূপে ঈশ্বরেরও উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু তিনি যে উদ্দেশ্যে যে ভাবে প্রমাণাদি পদার্থের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহাতে তন্মধ্যে বিশেষরূপে ঈশ্বরের উল্লেখ অনাবশ্যক। কারণ, তাঁহার মতে ঈশ্বর জীবের সংসারনিদান মিথ্যাজ্ঞানের বিষয় কোন প্রমেয় নহেন; মুমুকুর কর্তব্য তাদৃশ প্রমেয় মননের নির্বাহক বিচারাজ্ঞ কোন পদার্থও নহেন।

তবে কি মহর্ষি গৌতমের মতে মুক্তিলাভে ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানের কোন অপেক্ষা নাই? কেবল তাঁহার পরিভাষিত জীবাত্মাদি প্রমেয়তত্ত্বজ্ঞানই কি মুক্তির কারণ? এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে, মহর্ষি গৌতমের মতেও মুক্তিলাভে ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানের আবশ্যকতা আছে। ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান যে মুক্তিলাভে নিতান্ত আবশ্যক, ইহা শ্রোত সিদ্ধান্ত। সুতরাং প্রতিপ্রমাণ্যসমর্থক মহর্ষি গৌতমেরও যে উহা সম্মত, এ বিষয়ে সংশয় নাই। শ্বেতাশ্বতর উপনিষদে “বেদাহমতঃ পুরুষং পুরাণমাদিত্য-

বর্ণ্য তমসঃ পরস্তাৎ । তমেব বিদিত্বাহতিমৃত্যুমেতি নাভ্যঃ পশ্বা বিদ্যাতেহয়নায়” ॥—( ৩৮ ) এই  
 ঋতিবাক্যে ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান যে, মুক্তিলাভে নিতান্তই আবশ্যক, ইহা স্পষ্ট কথিত হইয়াছে । মুক্তির  
 অস্তিত্ব প্রতিপাদনের জন্ত ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও পূর্বে উক্ত ঋতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন ।  
 (চতুর্থ খণ্ড, ২৮৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) । ফল কথা, ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানও যে মুক্তিলাভে অত্যাৱশ্যক, ইহা সমস্ত  
 ভাষ্যচাৰ্য্যগণেরই সম্মত । কারণ, উহা ঋতিসম্মত সত্য । এই জন্তই মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য  
 তাঁহার ভাষ্যকুসুমাজলিগ্রন্থে মুমুকুর পক্ষে ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান সম্পাদনের জন্ত ঈশ্বর মননের উপায়  
 বর্ণন করিয়া গিয়াছেন । তাঁহার দ্বিতীয় কারিকার টীকায় বরদরাজ প্রথমে পূর্বপক্ষের উত্থাপন-  
 পূর্বক সমাধান করিয়াছেন যে, ‘পরমেশ্বরের সাক্ষাৎকার হইলে তাঁহার অনুগ্রহসহকৃত জীবাশ্রয়তত্ত্ব-  
 জ্ঞানই মুক্তির কারণ । বরদরাজ উহা সমর্থন করিতে শেষে “ঋে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে  
 পরঞ্চাপরঞ্চ” এবং “হা সুপর্ণা সমুজ্জা সখায়া” ইত্যাদি ঋতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন । অর্থাৎ  
 তাঁহার মতে উক্ত ঋতির দ্বারা পরব্রহ্ম পরমাশ্রা ও অপরব্রহ্ম জীবাশ্রা, এই বিবিধ ব্রহ্মের জ্ঞানই  
 মুক্তিলাভে আবশ্যক বলিয়া কথিত হইয়াছে । তাঁহার পরবর্তী সুপ্রসিদ্ধ টীকাকার মহানৈয়ায়িক  
 বর্দ্ধমান উপাধ্যায়ও ঐ স্থলে “ঋে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে” এই ঋতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়া, পরব্রহ্ম পরমাশ্রা ও  
 অপরব্রহ্ম জীবাশ্রা, এই উভয়ের জ্ঞানই যে মুক্তির কারণ বলিয়া ঋতিসিদ্ধি, ইহা সমর্থন  
 করিয়াছেন । কিন্তু উক্ত ঋতিবাক্যে জীবাশ্রাকেই যে অপরব্রহ্ম বলা হইয়াছে, ইহা আর কেহই  
 ব্যাখ্যা করেন নাই । ঐরূপ ব্যাখ্যার কোন মূলও পাওয়া যায় না । আনন্দের মৈত্রাণী উপনিষদে  
 দেখিতে পাই,—“ঋে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে শব্দব্রহ্ম পরঞ্চ যৎ । শব্দব্রহ্মণি নিবৃত্তাতঃ পরং ব্রহ্মাধিগচ্ছতি” ॥  
 ( ষষ্ঠ অঃ, ২২ ) । এখানে শব্দব্রহ্মকেই অপরব্রহ্ম বলা হইয়াছে । প্রাগোপনিষদে দেখিতে পাই,  
 —“এতদৈ সত্যকাম পরমপরঞ্চ ব্রহ্ম বদোঙ্কারঃ” ( ৫১২ ) । ভগবান্ শঙ্করাচাৰ্য্য সগুণ ও নিগুণ-  
 ভেদে বিবিধ ব্রহ্ম স্বীকার করিয়া, সগুণ ব্রহ্মকেই অপরব্রহ্ম বলিয়াছেন ।—( বেদান্তদর্শন, চতুর্থ অঃ,  
 তৃতীয় পাদ, ১৪শ হস্তের শারীরকভাষ্য দ্রষ্টব্য ) । অবশ্য “ব্রহ্মন্” শব্দের দ্বারা কোন স্থলে  
 জীবাশ্রাও ব্যাখ্যাত হইয়াছে । নবানৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণিও কোন স্থলে ঐরূপ ব্যাখ্যা  
 করিয়াছেন ( চতুর্থ খণ্ড, ৩৫১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । বেদান্তদর্শনের “সামীপ্যাত্ত্ব তদ্ব্যপদেশঃ” ( ৪৩৯ )  
 এই হস্তের দ্বারা ব্রহ্মের সামীপ্য অর্থাৎ সাদৃশ্যবশতঃ জীবাশ্রাতেও “ব্রহ্মন্” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে,  
 ঐরূপ অর্থও নৈয়ায়িকগণ ব্যাখ্যা করিতে পারেন । কিন্তু “ঋে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে”  
 ইত্যাদি ঋতিবাক্যে যে, জীবাশ্রাকেই অপরব্রহ্ম বলা হইয়াছে, ইহা আমরা বুঝিতে পারি নাই ।  
 সে যাহাই হউক, উক্ত সিদ্ধান্তে “ঋে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে” ইত্যাদি পূর্বোক্ত ঋতিবাক্য প্রমাণ

১। নমু দেহানিবাতিরিক্তস্ত নিত্যাত্মাপরাত্মস্বনন্তব্রহ্মানং সংসারনিধানতদ্বিবদমিখ্যাভানানি নিবৃত্তিবারেণ  
 নির্গাপকারণং বর্ণয়ন্তি । যথাহঃ—“ঋংগজস্য প্রবৃত্তি-দেহ-মিখ্যাভানানামুত্তরোত্তরাপায়ে তদন্তর্যাপাদ্যপবর্ণং” ইতি ।  
 বিবেচিত্যাহ “নামান্তব্রহ্মবিবেকঃ” ইতি কিমেনে পরমাত্মনিরূপণেভ্যাহ “বর্ণাপবর্ণয়ো” রিতি । সাক্ষাৎকৃতপরমেশ্বর-  
 প্রসাদসহকৃতমেবহি জীবাশ্রাভানপবর্ণমাত্মনোতি । তথা চামনন্তি—“ঋে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে পরঞ্চাপরঞ্চ”, “হা সুপর্ণা  
 সমুজ্জা সখায়া” ইত্যাদি ।—বরদরাজকৃত টীকা ।

না হইলেও বৃহদারণ্যক উপনিষদের “আত্মানঞ্চৈবিকানীয়াদয়মস্মীতি পুরুষঃ” ইত্যাদি পুৰ্ব্বোক্ত শ্রুতিবাক্য এবং ষেতাশ্বতর উপনিষদের “তমেব বিদিত্বাহতিমৃত্যুমেতি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য উক্ত সিদ্ধান্তে প্রামাণ্যরূপে প্রদর্শন করা যায়। বর্দ্ধমান উপাধ্যায় মুক্তিনাভে নিজের আত্মসাক্ষাৎকারের ভ্রায় ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানকেও মুক্তির কারণ বলিয়া সমর্থন করিয়া, শেষে নৈসর্গিকসম্প্রদায়ের পরাম্পরাশ্রয় সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিয়াছেন যে, ‘ঈশ্বরমনন মুমুক্শুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার সম্পাদন করিয়াই পরম্পরায় মুক্তির কারণ হয়। উহার সম্পাদক ঈশ্বরমননের ভ্রায় ঈশ্বরসাক্ষাৎকারও ঐরূপে পরম্পরায় মুক্তির কারণ হয়। কারণ, ঈশ্বরসাক্ষাৎকার ঈশ্বরবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্তকরিলেও উহা সংসারের নিদান মিথ্যাভ্রাজ্ঞানের ‘নিবর্তক না হওয়ার মহর্ষি গৌতমোক্ত প্রকারে মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ হয় না। কিন্তু উহা গৌতমোক্ত মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ “প্রমেষ”-তত্ত্ব-সাক্ষাৎকার সম্পাদন করিয়া মুক্তির প্রযোজক বা পরম্পরাকারণ হইয়া থাকে, ইহাই তাৎপর্য।

ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান মুমুক্শুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকারের সম্পাদক হইবে কিরূপে? ঈশ্বরের মননই বা কিরূপে নিজের আত্মসাক্ষাৎকারে উপযোগী হইবে? ইহার ত কোন যুক্তি নাই? ইহা চিন্তা করিয়া শেষে বর্দ্ধমান উপাধ্যায় বলিয়াছেন যে, অথবা ঈশ্বরের মননরূপ উপাসনা করিলে তজ্জন্ত একটা অদৃষ্টবিশেষ জন্মে, অথবা ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানজন্তই অদৃষ্টবিশেষ উৎপন্ন হয়, ওদ্বারাই উহা মুক্তির কারণ হয়। শ্রুতির দ্বারা যখন ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান মুক্তির হেতু বলিয়া প্রতিপন্ন হইতেছে, তখন উহার উপপত্তির জন্ত অদৃষ্টবিশেষই উহার দ্বাররূপে কল্পনা করিতে হইবে। অর্থাৎ ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান কোন অদৃষ্টবিশেষ উৎপন্ন করিয়া তদ্বারাই মুক্তির হেতু হয়, ইহাই শ্রুতির তাৎপর্য বৃত্তিতে হইবে। নচেৎ ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান সংসারনিদান মিথ্যাভ্রাজ্ঞানের নিবর্তক না হওয়ার, উহা সেই মিথ্যাভ্রাজ্ঞানের নিবৃত্তি দ্বারা মুক্তির কারণ হইতে না পারায় অত্র কোনরূপে মুক্তির কারণ হইতে পারে না। সুতরাং উহা অদৃষ্টবিশেষ উৎপন্ন করিয়া তদ্বারাই মুক্তির কারণ হয়, ইহাই বৃত্তিতে হইবে। প্রাচীন গ্রীক-কার বরদরাজ কিন্তু ঐরূপ কল্পনা করেন নাই। তিনি বলিয়াছেন যে, শ্রুতিতে যখন ঈশ্বরসাক্ষাৎকারও মুক্তির কারণ বলিয়া কথিত হইয়াছে, তখন সাক্ষাৎকৃত পরমেশ্বরের অল্পগ্রহ মুক্তির সহকারী কারণ, ইহাই শ্রুতির তাৎপর্য বুঝা যায়। পরমেশ্বরের সাক্ষাৎকার হইলে তখন তাঁহার অল্পগ্রহে মুমুক্শুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার উৎপন্ন হইয়া, ঐ আত্মবিষয়ক সর্বপ্রকার মিথ্যাভ্রাজ্ঞান নিবৃত্ত করিয়া উহা মুক্তির কারণ হয়। পরমেশ্বরের সাক্ষাৎকার ও তাঁহার অল্পগ্রহের মহিমায় মুমুক্শুর আবশ্যক জ্ঞানের উৎপত্তি ও অভিলষিতসিদ্ধি অবশ্যই হইতে পারে, এ বিষয়ে অত্র যুক্তি অনাবশ্যক। বস্তুতঃ “ভিদ্ধ্যতে হৃদয়গ্রাহিঃ.....তস্মিন্ দৃষ্টে পরাবরে ॥”—(মুণ্ডক, ২।২) এই শ্রুতিবাক্যে পরমেশ্বর-

১। ঈশ্বরমননক বোঝাহেতুঃ, “তমেব বিদিত্বাহতিমৃত্যুমেতি নাস্তঃ পশু। বিষ্যতেহয়নার” ইতি শ্রুত্যা স্বাক্ষরজ্ঞানভ্রাব ঈশ্বরজ্ঞানস্তাপি তদ্বৈতত্বশ্রুতিপাখনাং, “হে ব্রহ্মণী বেদিতবে,” ইত্যত্র বেদনমাত্রস্ত আকাজিকভবেন প্রকৃতত্বাৎ, “প্রোক্তব্যো মন্তব্য” ইত্যাদেশদ্বারাচ। ঈশ্বরমননক বদ্যপি মিথ্যাভ্রাজ্ঞানোন্মূলনদ্বারা বোপযোগি, তথাপি স্বাক্ষরসাক্ষাৎকার এব উপ-স্থাপ্তে। বদ্যন্তঃ “সহি তদ্বতো জ্ঞাতঃ স্বাক্ষরসাক্ষাৎকারভোপকরোত্তী”তি। যদা শ্রুত্যা তদ্বৈতত্বে প্রমাণিত্তে তদনুপ-পত্ত্যাহত্বমেব ওদ্বারং বদ্যতে।—বর্দ্ধমানকৃত টীকা।



সাক্ষাৎকার যে “হৃদয়গ্রন্থি”র ভেদক, অর্থাৎ জীবের অনাদিসিদ্ধ মিথ্যাজ্ঞান বা তজ্জনিত সংস্কারের বিনাশক, ইহা স্পষ্টই কথিত হইয়াছে। স্তত্রাং ঈশ্বরসাক্ষাৎকারও যে মুমুকুর নিজের আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি করিয়াই মুক্তির কারণ হয়, ইহা অবশ্যই বলা বাহিতে পারে। তবে ঈশ্বরসাক্ষাৎকার মুমুকুর নিজের আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানের বিপরীত জ্ঞান না হওয়ায় উহা নিজের আত্মবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানের জ্ঞান সাক্ষাৎভাবে ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি করিতে পারে না। স্তত্রাং ঈশ্বরসাক্ষাৎকার বা ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার সম্পাদন করিয়া তদ্বারাই সংসারনিদান ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি করিয়া মুক্তির কারণ হয়, ইহাই শ্রুতির তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। তাই প্রাচীন নৈয়ায়িকগণ বলিয়া গিয়াছেন,—“সহি তত্ত্বজ্ঞান জাতঃ স্বাত্মসাক্ষাৎকার-স্তোপকরোতি”। অর্থাৎ ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকারের সহায় হয়। পূর্বোক্তরূপ কার্য্যকারণতাব শ্রুতিসিদ্ধ হইলে ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানজ্ঞাত অদৃষ্টবিশেষের কল্পনা অনাবশ্যক। বরদরাজ ও তৎপূর্ববর্তী আর কোন প্রাচীন নৈয়ায়িকও ঐরূপ অদৃষ্টবিশেষের কল্পনা করেন নাই। “প্রকাশ” টীকাকার বর্দ্ধমান উপাধ্যায়ের শেযোক্ত “যদা” কল্প বা চরম কল্পনার তাঁহার নিজেরও আস্থা ছিল না, ইহাও বলা যায়। সে বাহাই হউক, ফলকথা, নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের মতে পূর্বোক্তরূপে ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানও যে মুক্তির কারণ, ইহা স্বীকৃত সত্য। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য এই জ্ঞানই তাঁহার “ত্য়াকুস্মাজলি” গ্রন্থে মুমুকুর পক্ষে ঈশ্বরের মননরূপ উপাসনার নির্বাহের জ্ঞাত বিবিধ তত্ত্ব বিচার করিয়া গিয়াছেন। তিনি বিচারপূর্বক ঈশ্বরের অস্তিত্ব সমর্থন করিয়াও ঐ মননের সাহায্য করিয়া গিয়াছেন। তাঁহার মতে শ্রুতিতে জীবাত্মার জ্ঞান পরমাত্মারও শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসন বিহিত হইয়াছে। পরমাত্মার তত্ত্বজ্ঞান বা সাক্ষাৎকারের জ্ঞাত তাঁহারও যথাক্রমে শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসন কর্তব্য।

কোন নৈয়ায়িকসম্প্রদায় উদয়নাচার্য্যের “ত্য়াকুস্মাজলি” গ্রন্থানুসারে এক সময়ে ইহাও সমর্থন করিয়াছিলেন যে, কেবল ঈশ্বরসাক্ষাৎকারই মুক্তির কারণ। তাঁহাদিগের কথা এই যে, ঈশ্বর অতীন্দ্রিয় হইলেও যোগজ সন্নিকর্ষের দ্বারা তাঁহার সাক্ষাৎকার হইতে পারে। “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “আত্মন” শব্দের দ্বারা যদিও জীবাত্মাকেও বুঝা যায়, কিন্তু “বেদাহমেতৎ পুরুষং পূরণমাদিত্যবর্ণং তমসঃ পরন্তাৎ। তমেব বিদিত্বাহতিমুদ্যামেতি নাত্তঃ পশ্চা বিদ্যাতেহয়নায়” ॥ এই শ্বেতাশ্বতর-শ্রুতিবাক্যের দ্বারা কেবলমাত্র ঈশ্বরসাক্ষাৎকারই মোক্ষের কারণ বলিয়া স্পষ্ট কথিত হওয়ায় “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” এই শ্রুতিবাক্যেও “আত্মন” শব্দের দ্বারা পরমাত্মাই বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে উদয়নাচার্য্যের ত্য়াকুস্মাজলি গ্রন্থের—“ত্য়াকুস্মাজলি মননব্যপদেশাত্। উপাসনৈব ক্রিয়তে শ্রবণানন্তরাগতা ॥”—এই কারিকাতো সংগত হয়। কারণ, মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকারই মুক্তির কারণ হইলে তাহাতে পরমাত্মার মননরূপ উপাসনা অনাবশ্যক। নিজের আত্মার মনন না করিয়া উদয়নাচার্য্য পরমাত্মা পরমেশ্বরের মনন করিবেন কেন? স্তত্রাং তাঁহার মতেও পরমেশ্বরের সাক্ষাৎকারই যে মুক্তির কারণ, ইহাই বুঝা যায়। যদিও ঈশ্বরসাক্ষাৎকার মুমুকুর নিজের আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানের বিপরীত জ্ঞান না হওয়ায় উহা ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিবর্ত্তক

হইতে পারে না, তথাপি স্বতন্ত্রভাবে উহা ঐ মিথ্যাজ্ঞানজন্য সংস্কারের বিনাশের কারণ হয়, ইহা স্বীকার করা যায়। অথবা সংসারনিবান-ঐ মিথ্যাজ্ঞানজন্য সংস্কার নাশের জন্যই মুমুকুর নিজের জ্ঞানতত্ত্বসাক্ষাৎকারের আবশ্যকতা স্বীকার্য। কিন্তু মুক্তিলাভে পরমাত্মার সাক্ষাৎকারই কারণ। যদি বল, যোগজ সন্নিকর্ষের দ্বারা পরমাত্মার সাক্ষাৎকার হইলে তখন ঐ যোগজ সন্নিকর্ষজন্য সমগ্র বিশ্বেরই সাক্ষাৎকার হইবে। তাহা হইলে “তমেব বিদিত্বা” ইত্যাদি প্রতিবাক্যে “এব” শব্দের দ্বারা যে, অল্প পদার্থের ব্যবচ্ছেদ হইয়াছে, তাহা সংগত হয় না। কারণ, যোগজ সন্নিকর্ষজন্য ঈশ্বর-সাক্ষাৎকার কেবল ঈশ্বরমাত্রবিষয়ক নহে। সুতরাং উক্ত প্রতিবাক্যের দ্বারা যে, যোগজ সন্নিকর্ষ-জন্য ঈশ্বরসাক্ষাৎকারই মুক্তির কারণরূপে কথিত হইয়াছে, ইহা বলা যায় না। এতদ্বস্তরে তাঁহারা বলিয়াছেন যে, ঈহারা মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকারকেই মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ বলিবেন, তাঁহা-দিগের মতেও ত ঐ আত্মসাক্ষাৎকার দেহাদিভেদবিষয়ক হওয়ায় কেবল আত্মবিষয়ক হইবে না। সুতরাং “তমেব বিদিত্বা” এই প্রতিবাক্যে তাঁহাদিগের মতেও “তৎ” শব্দের দ্বারা নিজের আত্মমাত্রের গ্রহণ কোনরূপেই সম্ভব নহে। বস্তুতঃ ঐ প্রতিতির উপক্রমে পুরাণ পুঙ্খ পরমেশ্বরেরই উল্লেখ হওয়ার উহার পরাক্ষে “তৎ” শব্দের দ্বারা পরমেশ্বরই যে বুদ্ধিস্থ, এ বিষয়ে সংশয় নাই। সুতরাং “তমেব বিদিত্বা” এই বাক্যের দ্বারা পরমেশ্বরবিষয়ক নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষই গ্রহণ করিয়া, উহাকেই মুক্তির কারণ বলিয়া বুঝিতে হইবে। যোগজ সন্নিকর্ষজন্য ঐ নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ কেবল পরমেশ্বরমাত্র-বিষয়ক। সুতরাং “তমেব” এই স্থলে “এব” শব্দ প্রয়োগের অনুপপত্তি নাই। আর ঐ “এব” শব্দকে “বিদিত্বা” এই পদের পরে যোগ করিয়া “তৎ বিদিত্বৈব” এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়া যে সমাধান, তাহা উভয় মতেই তুল্য। অর্থাৎ অল্প সম্প্রদায়ের দ্বারা আমরাও ঐরূপ ব্যাখ্যা করিতে পারি। কিন্তু ঐরূপ ব্যাখ্যা আমরা সংগত মনে করি না। কারণ, “তৎ বিদিত্বৈব” এইরূপ ব্যাখ্যা করিলে ঐ প্রতিবাক্যে “এব” শব্দের সার্থক্য থাকে না। কারণ, উক্ত পক্ষে পরে “নাত্তঃ পশ্বা বিদ্যতেহয়নায়” এই বাক্যের দ্বারা “এব” শব্দ প্রয়োগের ফলসিদ্ধি হইয়াছে। আমাদিগের মতে ঐ “এব” শব্দের অল্পত্র যোগ করিতে হয় না, উহার বৈয়র্থ্যও নাই। যদি বল, “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি নানা প্রতিবাক্যের দ্বারা “আমি ব্রহ্ম” এইরূপ জ্ঞানই মুক্তির কারণ বলিয়া স্বীকার্য হইলে, ঐ জ্ঞান ত কেবল ঈশ্বরবিষয়ক নহে? সুতরাং “তমেব বিদিত্বা” এই বাক্যে “এব” শব্দের উপপত্তি কিরূপে হইবে? এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে, “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি নানা প্রতিবাক্যের দ্বারা “আমি ব্রহ্ম” এইরূপ জ্ঞানই মুক্তির কারণ, ইহা উপদিষ্ট হয় নাই। কিন্তু জীব ও ব্রহ্মের অভেদচিন্তনরূপ যে যোগবিশেষ, উহার অভ্যাসের দ্বারা পরে ঈশ্বরমাত্রবিষয়ক নির্বিকল্পক সাক্ষাৎকার সম্পন্ন হয়, ইহাই ঐ সমস্ত প্রতিবাক্যের তাৎপর্য। পূর্বোক্তরূপ ঈশ্বরসাক্ষাৎকারই মুক্তির কারণ। সুতরাং “তমেব বিদিত্বা” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের যথাপ্রত্যর্থ ই সামঞ্জস্য হয়। নব্যনৈয়ায়িক গদাধর ভট্টাচার্য্য পূর্বোক্তরূপ বিচারের সহিত পূর্বোক্ত মত প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু উহার কোন প্রতিবাদ বা প্রশংসা করেন নাই।

উক্ত মতে বক্তব্য এই যে, বৃহদারণ্যক উপনিষদের “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” ইত্যাদি প্রতিবাক্যে “আত্মা” শব্দের দ্বারা যে পরমাত্মাই বিবক্ষিত, ইহা কল্পাশায় না। পরন্তু উহার পূর্বে

“ন বা অরে পতুঃ কামায় পতিঃ প্রিয়ো ভবতি আত্মনস্ত কামায় পতিঃ প্রিয়ো ভবতি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “আত্মন” শব্দের দ্বারা জীবাত্মাই কথিত হওয়ায় সেখানে পরেও “আত্মন” শব্দের দ্বারা পূর্বোক্ত জীবাত্মাই গৃহীত হইয়াছে, ইহাই বুঝা যায়। অবশ্য শুদ্ধাদৈতমতে জীবাত্মা ও পরমাত্মার বাস্তব অভেদবশতঃ পরমাত্মাসাক্ষাৎকার হইলেই জীবাত্মাসাক্ষাৎকার হয়। সুতরাং সেই মতে ঐ “আত্মন” শব্দের দ্বারা পরমাত্মা বুঝিলেও সামঞ্জস্য হইতে পারে। কিন্তু দৈতবাদী পূর্বোক্ত নৈয়ায়িকসম্প্রদায়বিশেষের মতে উক্ত শ্রুতিবাক্যে “আত্মন” শব্দের দ্বারা পরমাত্মাকেই গ্রহণ করিলে সামঞ্জস্য হয় না। কারণ, জীবের নিজের আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞান, যাহা তাহার সংসারের নিদান বলিয়া যুক্তি ও শাস্ত্রসিদ্ধ, ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তির জন্ত উহার বিপরীত জ্ঞানরূপ নিজের আত্মসাক্ষাৎকার যে মুমুকুর অবশ্য কর্তব্য, ইহা উক্ত সম্প্রদায়েরও স্বীকার্য। তাহা হইলে পূর্বোক্ত “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা যে, মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার কর্তব্য বলিয়া বিহিত হয় নাই, ইহা কিরূপে বলা যায়? শ্বেতাশ্বতর উপনিষদে “তমেব বিদিত্বা” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারাও যে, কেবল পরমাত্মাসাক্ষাৎকারই মুক্তির কারণ বলিয়া কথিত হইয়াছে, ইহাই বা কিরূপে বুঝা যায়? কারণ, মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকারও মুক্তির কারণ বলিয়া শ্রুতি ও যুক্তিসিদ্ধ। পরন্তু মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যও “আত্মতত্ত্ববিলোক” ও “তাৎপর্য্যপরিশুদ্ধি” গ্রন্থে মুমুকুর নিজের আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানকে তাহার সংসারের নিদান বলিয়া, উহার নিবর্তক নিজের আত্মসাক্ষাৎকারকে মুক্তির কারণ বলিয়া সমর্থন করিয়াছেন। সুতরাং তিনি “শ্রায়কুসুমাজলি” গ্রন্থে ঈশ্বর মননের উপদেশাদি করায় কেবল ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানকেই মুক্তির কারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়া গিয়াছেন, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। সুতরাং তাহার মতেও মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ নিজের আত্মসাক্ষাৎকার সম্পাদন করিতেই ঈশ্বরের তত্ত্বজ্ঞান আবশ্যক। তাহার জন্ত ঈশ্বরের শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসন আবশ্যক। তাই তিনি শ্রায়কুসুমাজলি গ্রন্থে বিচারপূর্বক ঈশ্বর মননের উপদেশাদি করিয়া গিয়াছেন, ইহাই বুঝা যায়। টীকাকার বরদরাজ ও বর্দ্ধমান উপাধ্যায়ের কথা পূর্বেই বলিয়াছি। তাহারাও উদয়নের মতে পরমাত্মাসাক্ষাৎকারকেই মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ বলিয়া ব্যাখ্যা করেন নাই।

গদাধর ভট্টাচার্য্য “মুক্তিবাদ” গ্রন্থে পূর্বোক্ত মত প্রকাশের পরে রঘুনাথ শিরোমণি প্রভৃতি নৈয়ায়িকগণের মত প্রকাশ করিয়াছেন যে, বৃহদারণ্যক উপনিষদে যাজ্ঞবল্ক্য-মৈত্রেয়ী-সংবাদে “স হোবাচ নবা অরে পতুঃ কামায় পতিঃ প্রিয়ো ভবতি আত্মনস্ত কামায় পতিঃ প্রিয়ো ভবতি” (২।৪।৫) ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “আত্মন” শব্দের দ্বারা নিরতিশয় প্রিয় নিজের আত্মাই উপক্রান্ত হওয়ায় উহার পরভাগে “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “আত্মন” শব্দের দ্বারা নিজের আত্মাই বিবক্ষিত বুঝা যায়। তাহা হইলে উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা মুমুকুর নিজের আত্মার সাক্ষাৎকারই মুক্তির সাক্ষাৎকারণ এবং তাহার সম্পাদক ঐ আত্মার শ্রবণাদিই মুক্তির পরম্পরা কারণ, ইহাই বুঝা যায়। উহার দ্বারা পরমাত্মার সাক্ষাৎকার ও শ্রবণ-মননাদি যে মুক্তির কারণ, ইহা বুঝা যায় না। যদি বলা, উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা তাহা বুঝা না গেলেও “তমেব বিদিত্বাহতিমৃত্যুমতি”

ইত্যাদি প্রতিবাক্যের দ্বারা ঈশ্বরসাক্ষাৎকারও যে মুক্তির কারণ, ইহা ত স্পষ্টই বুঝা যায়। এতদ্বারা তাঁহারা বলিয়াছেন যে, মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার হইলে তখন তাঁহার মিথ্যাজ্ঞান-জ্ঞাত সংস্কার ও ধর্মাদর্শের উচ্ছেদ হওয়ার মুক্তি হইয়াই যায়। সুতরাং তাঁহার ঐ মুক্তিতে আর পরমাত্মসাক্ষাৎকারকে কারণ বলিয়া স্বীকার করার কোন প্রয়োজন বা যুক্তি নাই। অতএব “তমেব বিদিত্বা” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের ইহাই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে যে, জীব ও ব্রহ্মের অভেদ-চিন্তনরূপ যোগাভ্যাস মুমুকুর নিজের আত্মার সাক্ষাৎকার সম্পাদন করিয়া, তদ্বারা মুক্তিতে উপবেগী হয়। ঐ যোগাভ্যাস ব্যতীত মুমুকুর নিজের আত্মার সাক্ষাৎকার হয় না, এই তত্ত্ব প্রকাশ করিতেই উক্ত প্রতিবাক্যে “এব” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে এবং “বিদ” ধাতুর দ্বারা পূর্বোক্তরূপ অভেদ জ্ঞানরূপ যোগই প্রকটিত হইয়াছে। দ্বৈতবাদী নৈয়ায়িক প্রভৃতি সম্প্রদায়ের মতে ঐ অভেদজ্ঞান আত্মার ভ্রমাত্মক হইলেও উহার অভ্যাস মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার সম্পাদন করে। উক্ত প্রতিবাক্যের এইরূপ তাৎপর্য্যই যুক্তিসিদ্ধ হইলে “তমেব বিদিত্বা” এই স্থলে “তং বিদিত্বৈব” এইরূপ ব্যাখ্যাই করিতে হইবে। তাহাতে “নাথঃ পশ্চাৎ বিদ্যন্তেহয়নায়” এই পরভাগও ব্যর্থ হয় না। কারণ, ঐ পরভাগ পূর্বোক্ত “এব” শব্দেরই তাৎপর্য্য প্রকাশের জন্য কথিত হইয়াছে। যেমন কালিদাস রঘুবংশে “মহেশ্বরস্তাষক এব নাপরঃ” (৩৪২) এই বাক্যে “এব” শব্দের প্রয়োগ করিয়াও পরে আবার “নাপরঃ” এই বাক্যের দ্বারা উহারই তাৎপর্য্য প্রকাশ করিয়াছেন। গদাধর ভট্টাচার্য্য পূর্বোক্তরূপে রঘুনাথ শিরোমণি প্রভৃতির মত সমর্থন করিয়া, উক্ত মতে দোষ বলিতে কেবল ইহাই বলিয়াছেন যে, “যোগিনস্তং প্রপশুস্তি ভগবন্তমধোক্ষজং” ইত্যাদি শাস্ত্রের দ্বারা পরমব্রহ্মসাক্ষাৎকারই যোগাভ্যাসের ফল, ইহাই সরলভাবে বুঝা যায়। সুতরাং মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকারকেই পূর্বোক্ত যোগাভ্যাসের ফল বলিলে পূর্বোক্ত শাস্ত্রবিরোধ হয়।

এখানে গদাধর ভট্টাচার্য্যের এইরূপই তাৎপর্য্য হইলে বিচার্য্য এই যে, পরমব্রহ্মসাক্ষাৎকার অনেক যোগাভ্যাসের ফল, ইহা শাস্ত্রানুসারে পূর্বোক্ত মতবাদী রঘুনাথ শিরোমণি প্রভৃতিরও স্বীকৃত। কিন্তু তাঁহারা যে জীব ও ব্রহ্মের অভেদচিন্তারূপ যোগবিশেষের অভ্যাসের দ্বারা মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার সম্পন্ন হয় বলিয়াছেন, তাহাতে পূর্বোক্ত শাস্ত্রবিরোধ হইবে কেন? পরন্তু পূর্বোক্ত মতবাদিগণ “তমেব বিদিত্বাহতিমুত্থামেতি” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের কেন যে পূর্বোক্ত-রূপ তাৎপর্য্য কল্পনা করিতে গিয়াছেন, তাহাও বুঝিতে পারি না। উক্ত প্রতিবাক্যের দ্বারা ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান ব্যতীত মুক্তি হইতে পারে না, অর্থাৎ ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানশূন্য ব্যক্তির মুক্তিলাভে অথ কোন পছা নাই, ইহাই সরলভাবে বুঝা যায়। উহার দ্বারা একমাত্র ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান বা ঈশ্বর-সাক্ষাৎকারই যে মুক্তির কারণ, মুক্তিলাভে আর কিছুই আবশ্যক নহে, ইহা বুঝিবার কোন কারণ নাই। পরন্তু মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার যে তাঁহার সংসারনিদান মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্ত করিয়া মুক্তির কারণ হয়, ইহাও প্রতি ও যুক্তিসিদ্ধ হওয়ার “তমেব বিদিত্বাহতি-মুত্থামেতি” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের দ্বারা যে, মুক্তির প্রতি উক্ত কারণেরও নিবেদন করা হইয়াছে, ইহা বলা যায় না। কিন্তু ঈশ্বরসাক্ষাৎকার না হইলে মুমুকুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার হইতে

পারে না, অর্থাৎ ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান না হইলে আর কোন উপায়েই মুমুক্শু নিজের আত্মসাক্ষাৎকার করিয়া মুক্তিলাভ করিতে পারেন না, ইহাই উক্ত শ্রুতির তাৎপর্য্য বুঝিলে আর কোন বিরোধের আশঙ্কা থাকে না। উক্ত শ্রুতিবাক্যে “তমেব” এই স্থলে “এব” শব্দের দ্বারা উহার পূর্বে পুরাণ পুরুষ পরমাত্মার যে স্বরূপ কথিত হইয়াছে, সেই রূপেই তাঁহাকে জানিতে হইবে, অতঃপর কোন কল্পিত রূপে তাঁহাকে জানিলে উহা মুমুক্শুর নিজের আত্মসাক্ষাৎকার সম্পাদন করে না, ইহাই প্রকটিত হইয়াছে, বুঝিতে পারা যায়। ঐ “এব” শব্দের দ্বারা যে জীবাত্মার ব্যবচ্ছেদ করা হইয়াছে, ইহা বুঝিবার কোন কারণ নাই। অথবা সেই পুরাণ পুরুষ পরমাত্মার বাহ্য নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ অর্থাৎ বাহ্য যোগজসম্মিলক বিশেষজ্ঞ, কেবল সেই পরমাত্মাবিবরণ সক্ষাৎকার, তাহাই উক্ত শ্রুতিবাক্যে “তমেব বিদিত্বা” এই বাক্যের দ্বারা বিবক্ষিত বলিয়া উক্ত স্থলে “এব” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, ইহাও বুঝা যাইতে পারে। উক্ত শ্রুতিবাক্যে “বিদিত্বা” এই পদের পরে “এব” শব্দের যোগ করিয়া “তং বিদিত্বৈব” এইরূপ ব্যাখ্যা করা অনাবশ্যক এবং উক্ত শ্রুতিপাঠ্যসারে ঐ শ্রুতির ঐরূপ তাৎপর্য্যও প্রকৃত বলিয়া মনে হয় না।

তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র কিন্তু পূর্বে বলিয়াছেন যে, উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা ঈশ্বর-প্রণিধান মুক্তির উপায়, ইহা কথিত হইয়াছে (চতুর্থ খণ্ড, ২৮৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু “তমেব বিদিত্বা” এই বাক্যের দ্বারা ঈশ্বরসাক্ষাৎকার পর্য্যন্তই বিবক্ষিত, ইহাই বুঝা যায়। অবশ্য ঈশ্বর-প্রণিধানও মুক্তিজনক তত্ত্বজ্ঞান সম্পাদন করিয়া পরম্পরায় মুক্তির কারণ হয়, ইহা স্বীকার্য্য। মহর্ষি গোতমও পরে “তদর্থং যমনিরমাত্মানাশ্রয়সংস্কারো যোগাজ্জাধ্যাত্মবিদ্যুপাটৈঃ” (৪৬শ) এই সূত্রের দ্বারা মুক্তিলাভে যোগশাস্ত্রোক্ত “নিরমের” অন্তর্গত ঈশ্বরপ্রণিধানও যে আবশ্যক, ইহা বলিয়া গিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার মতে মুক্তির সহিত ঈশ্বরের কোনই সম্বন্ধ নাই, ঈশ্বর না থাকিলেও প্রমাণাদি বোদ্ধশ-পদার্থতত্ত্বজ্ঞান হইলেই তাঁহার মতে মুক্তি হইতে পারে, ইহা কখনই বলা যায় না; পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। পরন্তু পরমেশ্বরে পরাভক্তি ব্যতীত বেদবোধিত পরমাত্মতত্ত্বের বথার্থ বোধ হইতেই পারে না; সুতরাং ঐ ভক্তি ব্যতীত মুক্তিলাভ অসম্ভব, ইহা বেদাদি সর্বশাস্ত্রে কীর্ণিত হইয়াছে। সুতরাং বেদপ্রামাণ্যসম্বন্ধক পরমভক্ত মহর্ষি গোতমেরও যে উহাই সিদ্ধান্ত, এ বিষয়ে সন্দেহ হইতে পারে না। তবে তাঁহার মতে ঐ পরাভক্তি মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ বা চরম কারণ নহে। পূর্বোক্ত প্রেমমততত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ। ঈশ্বরে, পরাভক্তি ও তত্ত্বজ্ঞান তাঁহার তত্ত্বসাক্ষাৎকার ঐ প্রেমমততত্ত্বজ্ঞানের সম্পাদক হইয়া পরম্পরায় মুক্তির কারণ হয়। ভক্তি যে জ্ঞানেরই সাধন এবং জ্ঞানের তুল্য পবিত্র বস্তু এই জগতে নাই, জ্ঞান লাভ করিলেই শান্তিলাভ হয়, এই সমস্ত তত্ত্ব ভগবদ্গীতাতেও স্পষ্ট কথিত হইয়াছে। অবশ্য পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামী ভগবদ্গীতার টীকার সর্বশেষে “গীতার্থসংগ্রহ” বলিয়া ভক্তিকেই মুক্তির কারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু তিনিও সেখানে পরমেশ্বরের অল্পগ্রহণক আত্মজ্ঞানকে ঐ ভক্তির ব্যাপার বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন। তাহা হইলে ভক্তিজন্য আত্মজ্ঞান, তত্ত্বজ্ঞান মুক্তি, ইহাই কলতঃ স্বীকার করিতে হইয়াছে। তিনি আত্মজ্ঞানকে ত্যাগ করিয়া নির্ব্যাপার কেবল ভক্তিকেই মুক্তির কারণ বলিতে পারেন নাই, ইহা

প্রাণিধানপূর্বক বৃথা আবশ্যক। তিনি সেখানে ভগবদ্গীতার অনেক বচনের দ্বারা জ্ঞান ও ভক্তির ভেদ সমর্থন করিয়াছেন, ইহাও দৃষ্টব্য\*। সে বাহা চউক, মূলকথা, মহর্ষি গোতমের মতেও মুক্তিলাভে ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান আবশ্যক। কিন্তু তাঁহার মতে সে সকল পদার্থবিষয়ে মিথ্যাজ্ঞান জীবের সংসারের নিদান হওয়ায় উহাদিগের তত্ত্বজ্ঞানই সাক্ষাৎভাবে ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি করিয়া, তদ্বারা মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ হয়, সেই সমস্ত পদার্থকেই তিনি “প্রমেয়” নামে পরিভাষিত করিয়া উহাদিগের উদ্দেশ, লক্ষণ ও পরীক্ষার দ্বারা তত্ত্বজ্ঞান লাভের সম্ভাব্যতা করিয়া গিয়াছেন। তিনি ঐ সমস্ত প্রমেয় পদার্থের মনন নির্বাহের জন্যই এই চারশত প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। মুক্তিলাভে উহার পূর্বে ও পরে আর বাহা বাহা আবশ্যক, তাহা তাঁহার এই শাস্ত্রে বিশেষ বক্তব্য বা প্রতিপাদ্য নহে। সকল পদার্থ তাঁহার প্রকাশিত এই শাস্ত্রের “প্রয়ান”ও নহে। তাই তিনি মুক্তিলাভে প্রথমে নানা কৰ্ম্ম, ঈশ্বরভক্তি ও ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান আবশ্যক হইবেও বিশেষরূপে তাহা বলেন নাই—শাস্ত্রান্তর হইতেই ঐ সমস্ত জানিতে হইবে। এই আঙ্কিকের শেষে সংক্ষেপে তাহাও বলিয়া গিয়াছেন। বথাস্থানে তাহা ব্যক্ত হইবে।

মুক্তির কারণ বিষয়ে আর একটা সুপ্রাচীন গ্রন্থের মত আছে,—তাহার নাম “জ্ঞানকৰ্ম্ম-সমুচ্চয়বাদ”। এই মতে কেবল তত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ বা চরম কারণ নহে। কিন্তু শাস্ত্রবিহিত নিত্য-নৈমিত্তিক কৰ্ম্ম-সংহিত তত্ত্বজ্ঞান পূর্বক কৰ্ম্ম ও তত্ত্বজ্ঞান, এই উভয়ই তুল্যভাবে মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ। সুতরাং মুক্তির পূর্ব পর্যন্ত কৰ্ম্ম ও অধিকারানুসারে নিত্য-নৈমিত্তিক কৰ্ম্মানুষ্ঠানও কর্তব্য। আচার্য্য শঙ্করের বহু পূর্বে হইতেই সম্প্রদায়বিশেষ উক্ত মতের সমর্থন করিয়াছিলেন। তাঁহার পর আবার বিশিষ্টাচৈতন্যবাদের উপদেষ্টা বাসুনাচার্য্য উক্ত মতের সমর্থন ও প্রচার করেন। তাঁহার পরে রানাহরজ বিশেষ বিচারপূর্বক উক্ত মতের বিশেষরূপ সমর্থন ও প্রচার করিয়া গিয়াছেন। তিনি তাঁহার “বেদার্ণবগ্রন্থ” উক্ত মত প্রকাশ করিয়া শেষে পরমশুভ বাসুনা-

\* ১। ভগবদ্ভক্তিযুক্ত ওৎসাদান্যবোধঃ।

স্থং বন্ধবিমুক্তিঃ স্য দ্বিতী পীত্বাংগ্রঃ ॥

তথাহি “পুরুষঃ স পরঃ পার্থ ভক্ত্যা লভ্যঃ স্বনশ্চয়া। ভক্ত্যা স্বনশ্চয়া শকা অহমেবংবিধোহজ্জুন” ইত্যাদৌ ভগবদ্ভক্তে-  
মোক্ষং প্রতি সাধকতত্ত্বশ্রবণাৎ, তদেকান্তভক্তিরেব ওৎসাদান্যবোধোনাভাস্তরমতঃযুক্ত। মোক্ষহেতুরিতি স্মৃৎ  
প্রতীয়তে। জ্ঞানস্ত চ ভক্ত্যবাস্তব্যাপারম্ভমেব যুক্তঃ, “তেষাং সততযুক্তানাং ভক্ততাং প্রীতিপূর্বকং। দদামি বুদ্ধি-  
যোগং তং যেন সামুপাশ্রিত্য তে। মদভক্ত এতদ্বিজ্ঞানং মদভাবায়োপপত্তং” ইত্যাদিবচনাবৎ। নচ জ্ঞানমেব ভক্তিরিতি যুক্তং,  
“সমঃ সৰ্বকসু ভূতৈশ্চ মদভক্তিং লভতে পরাং। তত্রাং মামভিজ্ঞানান্তিবাধান্ বশ্যাস্তি তদ্বতঃ”—ইত্যাদৌ ভেদেন নিদেশাৎ।  
ন চৈবং সতি “ভমেয় বিদিত্বাহতিস্মৃত্যমেতি নাত্মঃ পৃথ। বিষাৎওহয়নায়”তি প্রতিবিরোধঃ শঙ্করীয়ঃ, ভক্ত্যবাস্তব্যাপারম্ভজ-  
জ্ঞানস্ত, নহি কাঠেঃ পচতীতুক্তে অলাণামসাদনমুক্তং ভক্তিঃ। কিঞ্চ “যন্ত দেবে পরা ভক্তিৰ্যং দেবে তথা শুরো।  
ভক্তৌতে কথিতাঃ স্বর্গঃ” প্রকাশস্তে মহাব্রহ্মণঃ ॥” (শ্বেতাশ্বতরঃ, “দেহাভ্যে দেবঃ পরমং ব্রহ্ম তারকং ব্যাচটে” (নৃসিংহ-  
পূর্বতাপনী ১।৭), “হৃদৈবৈব ব্রহ্মতেন লভ্যঃ” (কঠ) ইত্যাদিশ্রুতিস্মৃতিপুরাণবচনান্যেবং সতি সমগ্রসানি ভক্তি  
তত্ত্বভগবদ্ভক্তিরেব মোক্ষহেতুরিতি সিদ্ধং।—স্বামিগীতার ৭।

চার্য্যপাদের উক্তির দ্বারা ও উহার সমর্থন করিয়াছেন। তিনি শ্রীভাষ্যে তাঁহার ব্যাখ্যাত মতের প্রামাণিকত্ব ও অতিপ্রাচীনত্ব সমর্থন করিতে বেদান্তসূত্রের বোধ্যনকৃত স্মৃপ্রাচীন বৃত্তির উল্লেখ করায় বৃত্তিকার বোধ্যনই প্রথমে বেদান্তসূত্রের দ্বারা উক্ত মতের ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন, ইহাও বুঝা যাইতে পারে। সে বাহা হউক, উক্ত বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী সম্প্রদায়ের প্রথম কথা এই যে, “ঈশ” উপনিষদের “অবিদ্যায়া মৃত্যুং তাত্ত্বা বিদ্যায়ামৃতমশ্নুতে” এই শ্রুতিবাক্যে অবিদ্যার দ্বারা মৃত্যু-তরণের উপদেশ থাকায় কর্ম ও মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ। কারণ, ঐ “অবিদ্যা” শব্দের অর্থ বিদ্যাভিন্ন নিত্যনৈমিত্তিক কর্ম, ইহাই বুঝা যায়। আর কোন অর্থ ঐ স্থলে সংগত হয় না। “বিদ্যা” শব্দের অর্থ তত্ত্বজ্ঞান। উহা ভক্তিরূপ ধ্যান বা “ঋষ্যাস্থতি”। সুতরাং উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা কর্মসহিত জ্ঞানই মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ, এই সিদ্ধান্তই বুঝা যায়। বস্তুতঃ স্মৃতি-পুরাণাদি শাস্ত্রে এমন অনেক বচন পাওয়া যায়, যদ্বারা সরলভাবে উক্ত সিদ্ধান্তই বুঝা যায়। নব্যনৈয়ায়িকচার্য্য গঙ্গেশ উপাধ্যায়ও “ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি”র শেষ প্রথমে উক্ত মত সমর্থন করিতে ভগবদ্গীতার “স্বৈ স্বৈ কর্মণ্যভিরতঃ সংসিদ্ধিং লভতে নরঃ” (১৮।৪৫) ইত্যাদি বচন এবং বিষ্ণুপুরাণের “তস্মাস্তৎপ্রাপ্তয়ে যত্নঃ কর্তব্যঃ পণ্ডিতৈর্নরৈঃ। তৎপ্রাপ্তিহেতুর্কিঞ্চিৎজ্ঞানং কর্ম চোক্তং মহামতে॥” এই বচন এবং হারীতসংহিতার সপ্তম অধ্যায়ের “উভাভ্যামেব পক্ষাভ্যাং যথা থে পক্ষিণাং গতিঃ। তথৈব জ্ঞানকর্মভ্যাং প্রাপাতে ব্রহ্ম শাস্বতং।” এই (১০ম) বচন এবং “জ্ঞানং প্রধানং নতু কর্ম হীনং কর্ম প্রধানং নতু বুদ্ধিহীনং। তস্মাদ্ভয়োরেব ভবেৎ প্রসিদ্ধির্নৈকপক্ষে বিহগঃ প্রয়াতি॥” ইত্যাদি শাস্ত্রবচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। বৈশেষিকাচার্য্য শ্রীধর ভট্টও তাঁহার নিজস্বতানুসারে বহু বিচারপূর্বক উক্ত মত সমর্থন করিতে অনেক শাস্ত্রবচনও উদ্ধৃত করিয়াছেন। তাঁহার প্রথম যুক্তি এই যে, শাস্ত্রবিহিত নিত্যনৈমিত্তিক কর্ম পরিত্যাগ করিলে শাস্ত্রানুসারে প্রত্যহ পাপ বৃদ্ধি হওয়ায় ঐরূপ ব্যক্তির মুক্তি হইতেই পারে না (“আয়কন্দলী” ২৮৩—৮৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

কিন্তু ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য উক্ত মতের তীব্র প্রতিবাদ করিয়া, কেবল তত্ত্বজ্ঞানই অবিদ্যানিবৃত্তি বা ব্রহ্মভাবপ্রাপ্তিরূপ মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ, এই সিদ্ধান্তেরই সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার মতে সন্ন্যাসাশ্রমের পূর্বের নিষ্কামভাবে অল্পাধিক নিত্যনৈমিত্তিক কর্ম চিত্তশুদ্ধি সম্পাদন করিয়া তত্ত্বজ্ঞানেরই সাধন হয়। প্রথমে চিত্তশুদ্ধির জন্ত কর্মানুষ্ঠান না করিলে তত্ত্বজ্ঞানলাভে অধিকারই হয় না। সুতরাং কর্ম ব্যতীত চিত্তশুদ্ধির অভাবে তত্ত্বজ্ঞান সম্ভব না হওয়ায় মুক্তিলাভ অসম্ভব,—এই তাৎপর্য্যই শাস্ত্রে অনেক স্থানে কর্মকে ঐরূপে মুক্তির সাধন বলা হইয়াছে। কিন্তু কর্মও যে জ্ঞানের গায় মুক্তির সাক্ষাৎ সাধন, সুতরাং মুক্তির পূর্ব পর্য্যন্ত কর্ম কর্তব্য, ইহা শাস্ত্রার্থ নহে। কারণ, শ্রুতিতে মুমুক্শু সন্ন্যাসীর পক্ষে নিত্যনৈমিত্তিক কর্মত্যাগেরও বিধি আছে। এবং “ব্রহ্ম-সংস্কারমৃতত্বমতি” এই শ্রুতিবাক্যের দ্বারা কর্মত্যাগী সন্ন্যাসীই মুক্তি লাভ করেন, ইহা কথিত হইয়াছে। সুতরাং তাঁহার পক্ষে নিত্যনৈমিত্তিক কর্মপরিত্যাগজন্ত পাপ বৃদ্ধিরও কোন সম্ভাবনা নাই। তিনি পূর্বাশ্রমে নিত্যনৈমিত্তিক কর্মানুষ্ঠান দ্বারা চিত্তশুদ্ধি লাভ করিয়াই ব্রহ্মজিজ্ঞাসু হইয়া থাকেন। “অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা” এই ব্রহ্মসূত্রে “অথ” শব্দের দ্বারাও ঐ সিদ্ধান্তই সূচিত



হইয়াছে। পরন্তু “ন কর্মণা ন প্রজয়া ধনেন” ইত্যাদি শ্রুতি এবং “কর্মভিশ্চুভ্যামৃষয়ো নিবেহুঃ” ইত্যাদি বহু শ্রুতিবাক্যের দ্বারা কর্ম দ্বারা যে মুক্তিলাভ হয় না, ইহাও স্পষ্ট কথিত হইয়াছে (চতুর্থ খণ্ড, ২৮৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। অবশ্য ঐহারা জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদী, তাঁহারা ঐ সমস্ত শ্রুতিবাক্যে “কর্মণ” শব্দের দ্বারা কাণ্ড কর্মই ব্যাখ্যা করেন এবং তাঁহারা আচার্য্য শঙ্করের ত্রায় কেবল সন্ন্যাসাশ্রমীই মুক্তিলাভে অধিকারী, এই সিদ্ধান্তও স্বীকার করেন না। কিন্তু আচার্য্য শঙ্কর আরও বহু বিচার করিয়া পূর্বোক্ত “জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদে”র খণ্ডন করিয়াছেন। ভগবদ্গীতার ভাষ্যে উক্ত বিষয়ে বিশেষ বিচার করিয়া নিজ মত সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। তিনি ভগবদ্গীতার দ্বিতীয় অধ্যায়ের “অশোচানবশোচস্বং” ইত্যাদি (১১শ) শ্লোকের অবতারণার পূর্বেও উক্ত মতের প্রকাশ ও সমর্থন করিয়া, পরে গীতার্থ পর্যালোচনার দ্বারা উক্ত মতের খণ্ডনপূর্বক উপসংহারে অতিবিশ্বাসের সহিত লিখিয়াছেন,—“তস্মাদ্গীতাশাস্ত্রে কেবলাদেব তত্ত্বজ্ঞানান্মোক্ষপ্রাপ্তিন্ কর্মসমুচ্চিাদিতি নিশ্চিতোহর্থঃ। বথা চারমর্থস্তথা প্রকরণশো বিভজ্য তত্র তত্র দর্শয়িষ্যামঃ”। ফলকথা, আচার্য্য শঙ্কর ও তাঁহার প্রবর্তিত সন্ন্যাসিসম্প্রদায় সকলেই উক্ত জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদের প্রতিবাদই করিয়া গিয়াছেন। যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের বৈরাগ্যপ্রকরণের প্রথম সর্গেও “উভাভ্যামেব পক্ষাভ্যাং” ইত্যাদি (৭ম) শ্লোক দেখা যায়। কিন্তু সেখানে টীকাকার আনন্দবোধেন্দ্র সরস্বতী শঙ্করের সিদ্ধান্ত রক্ষার জন্ত পরবর্তী মণিকাচোপাখ্যান হইতে শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছেন যে, যোগবাশিষ্ঠেও কেবল তত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির সাক্ষাৎ কারণ, ইহাই পরে ব্যবস্থাপিত হইয়াছে। সুতরাং এখানে “জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদ” যোগবাশিষ্ঠের সিদ্ধান্তরূপে গ্রহণ করা যায় না। যোগবাশিষ্ঠের পাঠকগণ টীকাকারের ঐ কথাতেও লক্ষ্য করিবেন। মহর্ষি গোতমও জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদের কোন কথা বলেন নাই। পরন্তু তাঁহার “হুঃখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় সূত্র ও এখানে এই সূত্রের দ্বারা তাঁহার মতেও যে কেবল প্রমেষতত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির সাক্ষাৎকারণ, এই সিদ্ধান্তই বুঝা যায়। ভাষ্যকার বাংলায়ন প্রভৃতি ত্রয়াচার্য্যগণও উক্ত মতেরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। “তত্ত্ব-চিন্তামনি”কার গঙ্গেশ উপাধ্যায় প্রথমে জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদের সমর্থন করিলেও পরে তিনিও ঐ মত পরিত্যাগ করিয়া, কেবল তত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির সাক্ষাৎকারণ,—কর্ম ঐ তত্ত্বজ্ঞান সম্পাদন করিয়া মুক্তির জনক, ইহাই সমর্থন করিয়াছেন<sup>১</sup>। তাহা হইলে কর্ম ও জ্ঞান যে, তাঁহার মতে তুল্যভাবেই মুক্তির জনক নহে, ইহা তিনি পরে স্বীকার করায় তাঁহাকে আর জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদী বলা যায় না। তবে বৈশেষিকাচার্য্য শ্রীধর ভট্ট যে, জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদী ছিলেন, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। কিন্তু তিনি মহর্ষি কণাদ বা প্রশস্তপাদের কোন উক্তির দ্বারা উক্ত মত সমর্থন করিতে পারেন নাই। বৈশেষিকসূত্র ও যোগসূত্রের দ্বারাও উক্ত মত বুঝা যায় না।

১। বস্তুতঃ দুচতুঃসিদ্ধাসনমিথ্যাজ্ঞানোন্মূলনং বিনা ন মোক্ষ ইত্যুক্তবাদিসিদ্ধং “.....কর্মণাং তত্ত্বজ্ঞান-  
দ্বারাপি মুক্তিজনকভূতস্তবাৎ, প্রমাণবতো গৌরবঞ্চ ন দোষায়”—ইত্যাদি ঈশ্বরানুমানচিন্তামণির শেষভাগ।



সাংখ্যহুত্রে উক্ত সমুচ্চয়বাদের খণ্ডনও দেখা যায়\* । মূলকথা, তত্ত্বজ্ঞানই মুক্তির চরম কারণ, ইহাই বহুসম্মত সিদ্ধান্ত । অবশ্য ঐ তত্ত্বজ্ঞানের স্বরূপ বিষয়ে আরও নানা মতের প্রকাশ ইহা আছে । বাহ্যলভয়ে সে বিষয়ে আলোচনা করিতে পারিলাম না ॥ ১ ॥

ভাষ্য । প্রসংখ্যানানুপূর্বী তু খলু—

অনুবাদ । “প্রসংখ্যানে”র অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞানের আনুপূর্বী (ক্রম) কিন্তু (পরবর্তী সূত্রদ্বারা কথিত হইতেছে )

সূত্র । দোষনির্মিতং রূপাদয়ো বিষয়াঃ সংকল্প-  
কৃতাঃ ॥২॥৪১২॥

অনুবাদ । রূপাদি বিষয়সমূহ “সংকল্পকৃত” অর্থাৎ মিথ্যাসংকল্পের বিষয় ইহা । দোষসমূহের নিমিত্ত অর্থাৎ রাগ, দ্বেষ ও মোহের জনক হয় ।

ভাষ্য । কামবিষয়া ইন্দ্রিয়াখা ইতি রূপাদয় উচ্যন্তে । তে মিথ্যা-  
সংকল্প্যমানা রাগ-দ্বেষ-মোহান্ প্রবর্তয়ন্তি, তান্ পূর্বং প্রসংখ্যায়িত ।  
তাংশ্চ প্রসংখ্যায়িত্ব রূপাদিবিষয়ো মিথ্যাসংকল্পো নিবর্ততে । তন্নিবৃত্তা-  
বধ্যাত্মা শরীরাদি প্রসংখ্যায়িত । তৎপ্রসংখ্যানাদধ্যাত্মবিষয়োহহঙ্কারো  
নিবর্ততে । সোহয়মধ্যাত্মঃ বহিঃশ্চ বিবিক্তচিত্তো বিহরন্ মুক্ত ইত্যুচ্যতে ।

অনুবাদ । ইন্দ্রিয়ার্থগুলি কাম অর্থাৎ অনুরাগের বিষয়, এ জন্ম “রূপাদি”  
কথিত হয় । সেই রূপাদি, মিথ্যা সংকল্পের বিষয় ইহা রাগ, দ্বেষ ও মোহকে  
উৎপন্ন করে । সেই রূপাদি বিষয়সমূহকে প্রথমে “প্রসংখ্যান” করিবে । সেই  
রূপাদি বিষয়সমূহকে প্রসংখ্যানকারা মুমুক্শুঃ রূপাদিবিষয়ক মিথ্যা সংকল্প নিবৃত্ত হয় ।  
সেই মিথ্যা সংকল্পের নিবৃত্তি হইলে আত্মাতে শরীরাদিকে “প্রসংখ্যান” করিবে, অর্থাৎ  
সমাধির দ্বারা এই সমস্ত শরীরাদি আত্মা নহে, এইরূপ দর্শন করিবে । সেই শরীরাদির  
প্রসংখ্যানপ্রযুক্ত অধ্যাত্মবিষয়ক অহঙ্কার নিবৃত্ত হয় । সেই এই ব্যক্তি অর্থাৎ যাহার  
পূর্বোক্ত অহঙ্কার নিবৃত্ত হইয়াছে, তিনি আত্মাতে ও বাহিরে অনাসক্তচিত্ত হইয়া  
বিচরণ করত “মুক্ত” ইহা কথিত হন, অর্থাৎ ঐরূপ ব্যক্তিকে জীবমুক্ত বলে ।

টিপ্পনী । শরীরাদি ছুৎপন্ন্যস্ত দোষনির্মিতসমূহের তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত অহঙ্কারের নিবৃত্তি  
হয়, সূত্ররাং ঐ তত্ত্বজ্ঞান মুমুক্শুর অঙ্গ কৰ্তব্য, ইহা প্রথম সূত্রের দ্বারা কথিত হইয়াছে । এখন

ঐ তত্ত্বজ্ঞানের আত্মপূর্বী অর্থাৎ ক্রম কিরূপ? কোন্ পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান প্রথমে কর্তব্য, ইহা প্রকাশ করিতেই মহর্ষি এই দ্বিতীয় সূত্রটি বলিয়াছেন। ভাষ্যকারও প্রথমে “প্রসংখ্যানাত্মপূর্বী তু খলু” এই কথা বলিয়া এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“প্রসংখ্যানং সনাধিজং তত্ত্বজ্ঞানং”। প্রাণুর্ভবক “চক্ষ” ধাতু হইতে এই “প্রসংখ্যান” শব্দটি দিক্ত হইয়াছে। উহার অর্থ—প্রকৃষ্ট জ্ঞান অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞান। শ্রবণ ও মননের পরে সনাধিজাত তত্ত্বসাক্ষাৎকাররূপ তত্ত্বজ্ঞানই সর্বপেক্ষা প্রকৃষ্ট জ্ঞান, উহাই মুক্তির কারণ। উহা না হওয়া পর্য্যন্ত অনাদি মিথ্যাজ্ঞানের আত্যন্তিক নিবৃত্তি হয় না। তাই তাৎপর্যটীকাকার এখানে প্রসংখ্যান শব্দের পূর্বোক্তরূপ অর্থেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বোগদর্শনেও “প্রসংখ্যানেন্যাক্ষীদত্ত” ইত্যাদি—(৪।২২) সূত্রে “প্রসংখ্যান” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, ইন্দ্রিয়ার্থগুলি কামবিষয়, এ জন্ত “রূপাদি” কথিত হয়। তাৎপর্য এই যে, প্রথমে অধ্যায়ে গন্ধ, রস, রূপ, স্পর্শ ও শব্দ, এই যে পঞ্চ পদার্থ ইন্দ্রিয়ার্থ বলিয়া কথিত হইয়াছে, উহারা কামবিষয় বা কাম্য, এ জন্ত রূপাদি নামে কথিত হয়। শাস্ত্রে অনেক স্থানে ঐ রূপাদি ইন্দ্রিয়ার্থগুলিই রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ ও শব্দ, এই ক্রমে এবং ঐ সমস্ত নামে কথিত হইয়াছে। ঐ রূপাদি বিষয়গুলিতে যে সময়ে মিথ্যা সংকল্প বা মোহবিশেষ জন্মে, তখন উহারা ঐ সংকল্পের দ্বারা বিষয়বিশেষ রূপ, রস ও মোহ উৎপন্ন করে। সুমুগ্ধ সেই রূপাদি বিষয়সমূহকেই সর্বগ্রাণ্ডে প্রসংখ্যান করিয়াছেন। অর্থাৎ রাগাদি দোষজনক বলিয়া প্রথমে ঐ সমস্ত বিষয়েরই তত্ত্ব সাক্ষাৎ করিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার ইহার যুক্তি ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, সনাধিজাত তত্ত্বসাক্ষাৎকাররূপ যে প্রসংখ্যান, তাহা রূপাদি বিষয়েই সূত্র, এ জন্ত প্রাথমিক সাধকের ঐ রূপাদি বিষয়ের তত্ত্বসাক্ষাৎকারেই সর্বগ্রাণ্ডে প্রসন্ন কর্তব্য। ভাষ্যকার উক্ত যুক্তি অমুগারে রূপাদি বিষয়ের তত্ত্বসাক্ষাৎকারেরই প্রথম কর্তব্যতা প্রকাশ করিয়া, পরে বলিয়াছেন যে, রূপাদি বিষয়ের তত্ত্বসাক্ষাৎকারজন্ত ঐ রূপাদি বিষয়ে মিথ্যা সংকল্প বা মোহবিশেষ নিবৃত্ত হয়। তাহার পরে আত্মাতে শরীরাদির প্রসংখ্যান কর্তব্য। তদন্ত আত্মবিশেষ অহঙ্কার নিবৃত্ত হয়। আত্মাতে শরীরাদির প্রসংখ্যান কি? এতদন্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে,—“এই শরীরাদি আত্মা নহে” এইরূপে যে ব্যতিরেক দর্শন, অর্থাৎ আত্মা ও শরীরাদির সেনাসাক্ষাৎকার, উহাই আত্মাতে শরীরাদির প্রসংখ্যান। উহাই মোক্ষজনক তত্ত্বজ্ঞান। শরীরাদি পদার্থে আত্মার ভেদ দর্শনই উপনিষত্ত্ব আত্মদর্শন, ইহাই উদ্যোতকর প্রভৃতি সূত্রের সঙ্গের সিদ্ধান্ত। ফলকথা, শরীরাদি দুঃখপর্য্যন্ত দোষনিগমিত যে সমস্ত প্রেমের তত্ত্বজ্ঞানের কর্তব্যতা প্রথম সূত্র সূচিত হইয়াছে, তন্মধ্যে রূপাদি বিষয়ের তত্ত্বজ্ঞানই প্রথম কর্তব্য। তাহার পরে শরীরাদি ও আত্মার তত্ত্বজ্ঞান কর্তব্য। তত্ত্বজ্ঞানের এই ক্রম প্রদর্শনের জন্তই মহর্ষি এই দ্বিতীয় সূত্রটি বলিয়াছেন, ইহাই ভাষ্যকার প্রভৃতির তাৎপর্য।

ভাষ্যকার এই সূত্রে “সংকল্প” শব্দের দ্বারা যে মিথ্যা সংকল্প গ্রহণ করিয়াছেন, উহা তাঁহার মতে মোহবিশেষ, ইহা পূর্বে তিনি স্পষ্ট বলিয়াছেন (চতুর্থ খণ্ড, ১১শ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। উক্ত বিষয়ে ভাষ্যকার ও বার্তিককারের মতভেদ ও বাচস্পতি মিশ্রের সমাধানও চতুর্থ খণ্ডে লিখিত

হইয়াছে (চতুর্থ খণ্ড, ৩২৭—২৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু বার্তিককার পূর্বে অল্পভূত বিষয়ের প্রার্থনাকে “সংকল্প” বলিলেও এখানে তিনিও এই সূত্রোক্ত সংকল্পকে মোহবিশেষই বলিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এখানে লিখিয়াছেন,—“সংকল্পঃ সমীচীনত্বেন ভাবনং, তদ্বিশয়ীকৃত্য রূপাদয়ো দোষস্ত রাগাদেৰ্নিমিত্তং”। অর্থাৎ সম্যক্ কল্পনা বা সমীচীন বলিয়া যে ভাবনা, উহাই এখানে সূত্রোক্ত “সংকল্প”। রূপাদি বিষয়গুলি ঐরূপ ভাবনার বিষয় হইলে তখন উহারা রাগাদিদোষ উৎপন্ন করে। এখানে বৃত্তিকারের ব্যাখ্যাত ঐ সংকল্প পদার্থও যে মোহবিশেষ, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। ভগবদ্গীতার “সংকল্পপ্রভবান্ কামান্” (৬।২৪) ইত্যাদি শ্লোকেও “সংকল্প” শব্দ ঐ অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। ভাষ্যকার শঙ্কর ও টীকাকার শ্রীধর স্বামী প্রভৃতি উহা ব্যক্ত না করিলেও আনন্দগিরি উহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন,—“সংকল্পঃ শোভনাধ্যাসঃ”। যাহা শোভন নহে, তাহাকে শোভন বলিয়া যে ভ্রম, তাহাকে বলে শোভনাধ্যাস। টীকাকার মধুসূদন সরস্বতী ঐ স্থলে সূত্রোক্ত করিয়া লিখিয়াছেন,—“সংকল্প ইব সংকল্পো দৃষ্টেষ্যপি বিষয়েষু শোভনত্বাদি-দর্শনেন শোভনাধ্যাসঃ”। সুতরাং তাঁহার মতেও ভগবদ্গীতার ঐ শ্লোকোক্ত “সংকল্প” যে মোহবিশেষ বা ভ্রমজ্ঞানবিশেষ, এ বিষয়েও সংশয় নাই। কিন্তু টীকাকার নীলকণ্ঠ ঐ স্থলে লিখিয়াছেন,—“সংকল্প ইদং মে ভূয়াদিতি চেতোবৃত্তিঃ”। তাঁহার মতে “ইহা আমার হউক,” ঐরূপ আকাঙ্ক্ষাস্বক চিত্তবৃত্তিবিশেষই সংকল্প। বস্তুতঃ সংকল্প শব্দের ঐ অর্থই স্প্রসিদ্ধ। ভগবদ্গীতার ঐ ষষ্ঠ অধ্যায়ের দ্বিতীয় ও চতুর্থ শ্লোকে ঐ স্প্রসিদ্ধ অর্থেই সংকল্প শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। কিন্তু পরে ২৪শ শ্লোকে “সংকল্পপ্রভবান্ কামান্” এই স্থলে মোহবিশেষ অর্থেই সংকল্প শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, ইহাই বহুসম্মত। কারণ, মোহবিশেষ হইতেই কামের উৎপত্তি হইয়া থাকে। এখানেও ভাষ্যকার প্রভৃতি সকলেই সূত্রকারোক্ত রাগাদির জনক সংকল্পকে মোহ-বিশেষই বলিয়াছেন। ভাষ্যকার এখানে “মিথ্যা” শব্দের প্রয়োগ করিয়া সূত্রোক্ত “সংকল্প” শব্দের ঐ অর্থবিশেষ ব্যক্ত করিয়াছেন। বার্তিককারও এখানে উহাই ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, “এই সমস্ত রূপাদি আমারই” এইরূপে অসাধারণভাবে প্রতীতির জনক যে নিশ্চয় অর্থাৎ ঐরূপ ভ্রমবিশেষ, তাহাই রূপাদি বিষয়ের মিথ্যা সংকল্প। সুতরাং “এই সমস্ত আমারই নহে, উহা তস্কর, অগ্নি ও জ্ঞাতিবর্গসাধারণ” এইরূপে সাধারণ বলিয়া ঐ রূপাদি বিষয়ের প্রসংখ্যান করিতে হইবে। উহার দ্বারাই রূপাদিবিষয়ক পূর্বোক্ত মিথ্যা সংকল্প বা মোহবিশেষের নিবৃত্তি হয়।

ভাষ্যকার সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, আত্মতত্ত্বসাক্ষাৎকারের ফলে আত্মবিষয়ক সর্বপ্রকার অহঙ্কার নিবৃত্তি হইলে, তখন তিনি আত্মাতে ও বাহিরে অনাসক্তচিত্তে বিচরণ করত মুক্ত বলিয়া কথিত হইয়া থাকেন। অর্থাৎ মুক্তির জ্ঞাত তখন তাঁহার আর কিছুই কর্তব্য থাকে না। ঐরূপ ব্যক্তিকেই জীবমুক্ত বলা হইয়াছে। বস্তুতঃ ভগবদ্গীতায় ভগবান্ নিজেই বলিয়াছেন,—“যতেজস্র-মনোবুদ্ধিগুণির্মোক্ষপরায়ণঃ। বিগতেচ্ছাভয়ক্ৰোধো বঃ সদা মুক্ত এব সঃ” (৫।২৮)। টীকাকার পূজাপাদ শ্রীধর স্বামী ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“স সদা জীবনপি মুক্ত এবত্যর্থঃ।” অর্থাৎ ঐরূপ ব্যক্তি জীবিত থাকিয়াও মুক্তই। বার্তিককার উদ্যোতকরও এখানে সর্বশেষে “জীবনো-

বহি বিদ্বান্ সংহর্ষায়াগাত্যাং মুচ্যতে” এই শাস্ত্রবাক্য বা শাস্ত্রমূলক প্রাচীন বাক্য উদ্ধৃত করিয়া উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। তিনি ত্রায়দর্শনের দ্বিতীয় সূত্রের অবতারণার পূর্বে যুক্তির দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, মুক্তি দ্বিবিধ, পরা ও অপরা। তত্ত্বসাক্ষাৎকারের অনন্তরই কাহারও পরা মুক্তি অর্থাৎ বিদেহমুক্তি হয় না। কারণ, তাহা হইলে সেই তত্ত্বদর্শী ব্যক্তি তাঁহার পরিদৃষ্ট তত্ত্বের উপদেশ করিয়া যাইতে পারেন না। অতত্ত্বদর্শী ব্যক্তির উপদেশ শাস্ত্র হইতে পারে না—তত্ত্বদর্শীর উপদেশই শাস্ত্র। সুতরাং ইহা স্বীকার্য্য যে, তত্ত্বদর্শী ব্যক্তিরাই জীবিত থাকিয়া শাস্ত্র বলিয়া গিয়াছেন। তত্ত্বসাক্ষাৎকার মুক্তির চরম কারণ। সুতরাং তাঁহারাও তত্ত্বসাক্ষাৎকারের পরে মুক্তিনাভ করিয়াছেন। উহা অপরা মুক্তি, ঐ অপরা মুক্তির নামই জীবন্মুক্তি। উদ্যোতকর ইহা সমর্থন করিতে সেখানেও শেষে “জীবন্নেবহি বিদ্বান্” ইত্যাদি বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ৭৫—৭৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। সাংখ্যদর্শনের তৃতীয় অধ্যায়ের শেষেও “জীবন্মুক্তশ্চ” (৭৮) এই সূত্রের পরে ৫ সূত্রের দ্বারা জীবন্মুক্তের অস্তিত্ব সমর্থিত হইয়াছে। তন্মধ্যে প্রথমে “উপদেশোপদেশ্চৈতৎ তৎসিদ্ধিঃ” (৭৯) এবং “ইতরথাহন্ধপরম্পরা” (৮১) এই সূত্রের দ্বারা জীবন্মুক্ত ব্যক্তি ব্যতীত আর কেহ প্রকৃত তত্ত্বের উপদেষ্টা হইতে পারেন না; সুতরাং তত্ত্বদর্শী জীবন্মুক্তের অস্তিত্ব স্বীকার্য্য, এই যুক্তিই প্রদর্শিত হইয়াছে। এবং “শ্রুতিশ্চ” (৮০) এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত যুক্তি বা অনুমানপ্রমাণের ত্রায় শ্রুতিতেও যে, জীবন্মুক্তের অস্তিত্ব বিষয়ে প্রমাণ আছে, ইহা কথিত হইয়াছে। তত্ত্বসাক্ষাৎকার হইলে তজ্জন্ম কর্মক্ষয় হওয়ার আর শরীরধারণ বা জীবন রক্ষা কিরূপে হইবে? এতদন্তরে শেষে “চক্রভ্রমণবদ্ধতশরীরঃ” (৮২) এই সূত্রের দ্বারা কথিত হইয়াছে যে, যেমন কুস্তকারের কর্মনিবৃত্তি হইলেও পূর্বকৃত কর্মজন্ম বেগবশতঃ কিয়ৎকাল পর্য্যন্ত স্বয়ংই চক্র ভ্রমণ করে, তদ্রূপ তত্ত্বসাক্ষাৎকারের পরে সঞ্চিত কর্মক্ষয় হইলেও এবং অত্য় শুভাশুভ কর্ম উৎপন্ন না হইলেও প্রারব্ধ কর্মজন্ম কিছু কাল পর্য্যন্ত শরীর ধারণ বা জীবন রক্ষা হয়। পরে “সংস্কারলেশতন্তৎসিদ্ধিঃ” (৮৩) এই সূত্রের দ্বারা কথিত হইয়াছে যে, তত্ত্বদর্শী জীবন্মুক্ত ব্যক্তিদিগেরও অল্লাবশিষ্ট বিষয়সংস্কার থাকে, উহা তাঁহাদিগের শরীর ধারণের হেতু। কেহ কেহ ঐ “সংস্কার” শব্দের দ্বারা অবিদ্যাসংস্কার বুঝিয়া জীবন্মুক্ত ব্যক্তিদিগেরও অবিদ্যা-সংস্কারের লেশ থাকে, এইরূপ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। অত্যাঁ কোন কোন গ্রন্থেও উক্ত মতান্তরের উল্লেখ দেখা যায়। কিন্তু সাংখ্যাচার্য্য বিজ্ঞানভিন্সু উক্ত মত খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, অবিদ্যা কেবল জন্মাদিরূপ কর্মবিপাকান্তেই কারণ। যোগদর্শনভাষ্যে ব্যাসদেবও ঐরূপই বলিয়া গিয়াছেন। প্রারব্ধ কর্মফল ভোগে অবিদ্যাসংস্কারের কোন আবশ্যকতা নাই। মৃত জীবের যে কর্মফলভোগ, তাহাই অবিদ্যাসংস্কারসাপেক্ষ। তত্ত্বদর্শী জীবন্মুক্ত ব্যক্তিদিগের উৎকট রাগাদি না থাকায় তাঁহাদিগের সুখদুঃখভোগ প্রকৃত ভোগ নহে; কিন্তু উহা ভোগভাস। পরন্তু তত্ত্বদর্শী জীবন্মুক্ত ব্যক্তিদিগেরও অবিদ্যাসংস্কারের লেশ থাকিলে তাঁহাদিগেরও কর্মজন্ম ধর্মাধর্মের উৎপত্তি হইবে। সুতরাং তাঁহাদিগকে মুক্ত বলা যাইতে পারে না। পরন্তু তাঁহাদিগেরও অবিদ্যা থাকিলে তাঁহাদিগের তত্ত্বোপদেশ যথার্থ উপদেশ হইতে পারে

না। সুতরাং অল্পপরম্পরাপত্তি-দোষ অনিবার্য। বিজ্ঞানভিক্ষু শেষ কথা বলিয়াছেন যে জীবমুক্তি-দিগের অবিদ্যাসংস্কারের লেশ স্বীকারে কিছুমাত্র প্রয়োজন ও প্রমাণ নাই। কিন্তু তাঁহাদিগের বিদ্যাসংস্কারলেশ অবস্থা স্বীকার্য। উহাই তাঁহাদিগের শরীর ধারণের হেতু। পূর্বোক্ত সাংখ্যাত্তম “সংস্কারলেশ” শব্দের দ্বারা ঐ বিষয়সংস্কারলেশই কথিত হইয়াছে। বিজ্ঞানভিক্ষু তাহার ব্রহ্ম-নীমাংসাভাষ্যে উক্ত মত বিশদরূপে সমর্থন করিয়াছেন। মূলকথা, জীবমুক্তি শাস্ত্র ও যুক্তিবিদ্যা। সাংখ্যদর্শনের তায় যোগদর্শনও শেষে “ততঃ ক্লেশকর্মনিবৃত্তিঃ” (৪।১০) এই হ্রদের দ্বারা জীব-মুক্তি স্থচিত হইয়াছে। ভাষ্যকার ব্যাসদেব সেখানে “ক্লেশকর্মনিবৃত্তৌ জীবম্বেব বিদ্যাম্ বিমুক্ত্য ভবতি” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা জীবমুক্তি সমর্থন করিয়াছেন। “জীবমুক্তিবিবেক” গ্রন্থে বিদ্যাপা মুনি কঠোপনিষদের “বিমুক্তশ্চ বিমুক্ত্যে” এই শ্রুতিবাক্য এবং বৃহদারণ্যক উপনিষদের “সংসারঃ প্রমুক্ত্যন্তে কামা বেহস্ত হৃদি স্থিতাঃ। অথ মর্ত্যোহমৃত্যো ভবত্যত্র ব্রহ্ম সমধুতে” ॥ এই শ্রুতিবাক্য এবং বাশিষ্ঠ রামায়ণের অনেক বচন জীবমুক্তিবিষয়ে প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন। (জীবমুক্তিবিবেক, আনন্দাশ্রম সংস্করণ, ১৬২—১৭৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। দত্তাত্রেয়প্রোক্ত “জীবমুক্তিগীতা” প্রভৃতি আরও নানা শাস্ত্রগ্রন্থে জীবমুক্তের স্বরূপাদি বর্ণিত হইয়াছে।

বস্তুতঃ ছানোগ্য উপনিষদের “তস্য তাবদেব চিরং যাবন্ন বিমোক্ষোহথ সম্পদ্যতে” (২.১৩.২) এই শ্রুতিবাক্যের দ্বারা তত্ত্বদর্শী ব্যক্তির যে মুক্তির জন্ম আর কোন কর্তব্য থাকে না, সেজন্য প্রারম্ভ-কর্ম্যাদিগের জন্মই তিনি কিছুকাল জীবিত থাকেন, এই সিদ্ধান্ত কথিত হইয়াছে। ঐ শ্রোত সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিবার জন্ম বেদান্তদর্শনের চতুর্থ অধ্যায়ের প্রথম পাদের সর্বশেষে—“ভোগেন ত্বিতরে ক্ষণাৎ হাং সম্পদ্যতে” (১.১৭) এই হ্রদের দ্বারা তত্ত্বদর্শী ব্যক্তি ভোগদ্বারা প্রারম্ভ পুণ্য ও পাপরূপ কর্ম্য করিয়া মুক্ত হন, ইহা কথিত হইয়াছে। উহার পূর্বে “অনারম্ভকার্যো এব তু পূর্ণা তদবধৌ” (১.৫.১) এই হ্রদের দ্বারাও ঐ শ্রোত সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করা হইয়াছে। তাৎপর্য্য এই যে, পুণ্য ও পাপরূপ কর্ম্য দ্বিবিধ—(১) সঞ্চিত ও (২) প্রারম্ভ। যে কর্ম্মের কার্য্যের অর্থাৎ ফলের আশ্রয় হয় নাই, তাহার নাম সঞ্চিত কর্ম্ম। পূর্বোক্ত বেদান্তহ্রদে “অনারম্ভকার্যো” এই দ্বিবিচিন্তা পদের দ্বারা ঐ সঞ্চিত পুণ্য ও পাপরূপ দ্বিবিধ কর্ম্ম প্রকাশিত হইয়াছে। তাই শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি “অনারম্ভকার্য্য” এই শব্দের দ্বারা ঐ দ্বিবিধ সঞ্চিত কর্ম্মকেই গ্রহণ করিয়াছেন। আর যে কর্ম্মের কার্য্যের অর্থাৎ ফলের আশ্রয় হইয়াছে অর্থাৎ যে কর্ম্মদ্বারা সেই জন্মলাভ বা শরীরারম্ভ হইয়াছে, তাহার নাম প্রারম্ভ-কর্ম্ম। পূর্বোক্ত বেদান্তহ্রদানুসারে শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি ঐ কর্ম্মকে বলিয়াছেন—“আরম্ভকার্য্য”। পূর্বোক্ত “ভোগেন ত্বিতরে” ইত্যাদি শেষ হ্রদে “ইতরে” এই দ্বিবিচিন্তা পদের দ্বারা ঐ প্রারম্ভকার্য্য পুণ্য ও পাপরূপ দ্বিবিধ প্রারম্ভ কর্ম্মই গৃহীত হইয়াছে। বাহা পূর্বোক্ত “অনারম্ভকার্য্য” সঞ্চিত কর্ম্মের ইতর, তাহাই আরম্ভকার্য্য প্রারম্ভ কর্ম্ম। ইহার মধ্যে পূর্ব পূর্ব জন্মান্তরসঞ্চিত এবং ইচ্ছাক্রমেও হ্রদ-জ্ঞানোৎপত্তির পূর্বপর্য্যন্ত সঞ্চিত পুণ্য ও পাপরূপ কর্ম্মই বেদান্তহ্রদোক্ত “অনারম্ভকার্য্য” সঞ্চিত কর্ম্ম। তত্ত্বদর্শনোৎপত্তির চরম তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হইলে তখনই ঐ সমস্ত সঞ্চিত কর্ম্ম বিনষ্ট হইয়া যায়। বেদান্তদর্শনে এই সিদ্ধান্ত সমর্থিত হইয়াছে। ভগবদ্গীতার শ্রীভগবান্ ও ঐ তাৎপর্য্যই বলিয়াছেন,

“জ্ঞানামিঃ সৰ্বকৰ্ম্মাণি ভয়সাং কুরুতে তথা” (৪।৫৮)। কিন্তু পূৰ্বোক্ত আরক-কাৰ্য্য পুণ্য ও পাপৰূপ প্রারককৰ্ম্ম ভোগমাত্রনাশ। ভোগ ব্যতীত কোন কালেই উহার ক্ষয় হয় না। তাই ঐ প্রারক কৰ্ম্মকেই গ্রহণ করিয়া শাস্ত্র বলিয়াছেন,—“নাভুক্তং ক্ষীয়তে কৰ্ম্ম কল্পকোটিশতৈরপি”। বেদান্তদৰ্শনে পূৰ্বোক্ত “ভোগেন দ্বিতরে ক্ষয়িত্বাহং সম্পদ্যতে” এই সূত্ৰের দ্বারা তত্ত্বসাক্ষাৎকার হইলেও ভোগের দ্বারা সঞ্চিত কৰ্ম্ম হইতে “ইতর” প্রারককৰ্ম্ম ক্ষয় করিতে হইবে, তাহার পরে দেহ-পাত হইলে বিদেহমুক্তি বা পরামুক্তি লাভ হইবে, এই সিদ্ধান্ত সূচ্যত হইয়াছে। “তন্তু তাবদেব চিরং যাবন্ন বিমোক্ষোহং সম্পৎস্তে” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য উক্ত সিদ্ধান্তের মূল। ষাঁহার শীত্ৰই প্রারক কৰ্ম্মক্ষয় করিয়া বিদেহমুক্তি লাভ করিতে ইচ্ছা করেন, তাঁহার যোগবলে কায়ব্যূহ নিৰ্ম্মাণ করিয়া অল্প সময়ের মধ্যেই ভোগদ্বারা সমস্ত প্রারক কৰ্ম্মক্ষয় করেন, ইহাও শাস্ত্রসিদ্ধান্ত। ভাষ্যকার বাংলায়নও অল্প প্রসঙ্গে ঐ সিদ্ধান্তের উল্লেখ করিয়াছেন (তৃতীয় খণ্ড, ২২৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। এইরূপ শাস্ত্রে “ক্রিয়মাণ,” “সঞ্চিত” ও “প্রারক” এই ত্রিবিধ কৰ্ম্মবিভাগও দেখা যায়। দেবীভাগবতে ঐ ত্রিবিধ কৰ্ম্মের পরিচয়াদি বিশেষরূপে কথিত হইয়াছে। বৰ্ত্তমান কৰ্ম্মকে “ক্রিয়মাণ” কৰ্ম্ম এবং অনেক-জন্মকৃত পুরাতন কৰ্ম্মকে সঞ্চিত কৰ্ম্ম এবং ঐ সঞ্চিত কৰ্ম্মদমুহের মধ্যেই দেহান্তকালে কাল-প্রেৰিত হইয়া দেহান্তক কতকগুলি কৰ্ম্মবিশেষকে প্রারক কৰ্ম্ম বলা হইয়াছে (দেবীভাগবত, ৬।১০।৯, ১২।১।২১।২২—৪ দ্রষ্টব্য)। ফলকথা, যে কৰ্ম্মদ্বারা জীবের সেই জন্ম বা দেহবিশেষের সৃষ্টি হইয়াছে, উহা প্রারককৰ্ম্ম এবং উহা ভোগমাত্রনাশ। তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তিও উহা ভোগ করিবার দ্বারা দেহ ধারণ করিয়া থাকেন। কারণ, ভোগ ব্যতীত কিছুতেই উহার ক্ষয় হয় না, ইহাই প্রাচীন সিদ্ধান্ত।

কিন্তু বিদ্যারণ্য মুনি “জীবমুক্তিবিবেক” গ্রন্থে (আনন্দাশ্রম সংস্করণ, ১০১ পৃষ্ঠায়) চরমকল্পে প্রারককৰ্ম্ম হইতেও যোগাভ্যাসের আবল্য স্বীকার করিয়াছেন। তিনি উহা সমর্থন করিতে সেখানে বলিয়াছেন যে, যোগাভ্যাসের আবল্যবশতঃই উদ্দালক, বীতহব্য প্রভৃতি যোগীদিগের যোগপ্রভাবে স্বেচ্ছায় দেহত্যাগ উপপন্ন হয়। পরে তিনি যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের অনেক বচন উদ্ধৃত করিয়া তত্ত্বারাও উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। বশিষ্ঠদেব শ্রীরামচন্দ্রকে বলিয়াছিলেন,—“এই সংসারে সকলেই সম্যক্ অনুষ্ঠিত শাস্ত্রবিহিত কৰ্ম্মরূপ পুরুষকারের দ্বারা সমস্তই লাভ করিতে পারে”<sup>১</sup>। যোগবাশিষ্ঠের মুমুক্শুপ্রকরণে দৈববাদীর নিন্দা ও শাস্ত্রবিহিত পুরুষকারের সৰ্বসাধকত্ব বিশেষরূপে ঘোষিত হইয়াছে। কিন্তু শাস্ত্রবিরুদ্ধ পুরুষকার যে, অনর্থের কারণ, ইহাও কথিত হইয়াছে। বিদ্যারণ্য মুনি তাঁহার “পঞ্চদশী” গ্রন্থে “তৃপ্তিদীপে” দৈবের প্রাধান্য সমর্থন করিতে বলিয়াছেন,—“অবশস্তাবিতাবানাং প্রতীকারো ভবেদ্যদি। তদা হুঃখৈর্ন লিপ্যেয়ন্ নগরামমুখিষ্টিরাঃ”। কিন্তু জীবমুক্তিবিবেক গ্রন্থে পরে যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের বচন দ্বারা বিরুদ্ধ মত সমর্থন করিয়াছেন। তিনি তাঁহার “অনুভূতিপ্রকাশ” গ্রন্থেও প্রারককৰ্ম্ম ও জীবমুক্তি বিষয়ে আরও বহু বহু কথা বলিয়াছেন। “জীবমুক্তিবিবেক”র বহুবিজ্ঞ টীকাকার নানা প্রমাণ ও বিস্তৃত বিচারের দ্বারা

১। সৰ্বস্ববেবহি সদা সংসারে মমুনন্দন।

সম্যক্ অনুষ্ঠাপ্য সৰ্বেষাং পৌরুষাং সদাধ্যতে ॥—যোগবাশিষ্ঠ—মুমুক্শু প্রকরণ, চতুর্থ সর্গ।

বিরোধ ভজনপূর্বক তাঁহার চরম সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। অল্পদক্ষিণস্থ পাঠক ঐ সমস্ত গ্রন্থ পাঠ করিলে উক্ত বিষয়ে সমস্ত কথা জানিতে পারিবেন। কিন্তু উক্ত সিদ্ধান্তে বক্তব্য এই যে, যদি যোগপ্রভাবে ভোগ ব্যতীতও প্রারম্ভ কৰ্মক্ষয় হয়, তাহা হইলে “নাভুক্তং ক্ষীয়েত কৰ্ম কল্পকোটি-শতৈরপি” ইত্যাদি শাস্ত্রবাক্য এবং “ভোগেন দ্বিতরে ক্ষপয়িত্বা” ইত্যাদি ব্রহ্মসূত্র ও ভগবান্ শঙ্করা-চার্য্যের ব্যাখ্যার কিরূপে সামঞ্জস্য হইবে, ইহা চিন্তা করা আবশ্যক। পরন্তু যদি ভোগ ব্যতীতও যোগপ্রভাবেই সমস্ত প্রারম্ভ-কর্মের ক্ষয় হয়, তাহা হইলে তত্ত্বজ্ঞানসংকার করিয়াও যোগীর কাম-বৃহননির্মাণের প্রয়োজন কি? এবং যোগদর্শনে উহার উল্লেখ আছে কেন? ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। যোগপ্রভাবে যোগীর যে কায়বৃহৎ নির্মাণে সামর্থ্য জন্মে এবং ইচ্ছা হইলে তিনি অতি শীঘ্রই সমস্ত প্রারম্ভকর্ম ভোগের জন্ত কায়বৃহৎ নির্মাণ করেন, ইহা ত যোগশাস্ত্রমুদ্যানে সকলেরই স্বীকার্য্য। তাহা হইলে উদ্দালক ও বীতহব্য প্রভৃতি যে সমস্ত যোগী স্বেচ্ছায় দেহত্যাগ করিয়াছি-লেন, তাঁহারাও নানা স্থানে অতি শীঘ্রই কায়বৃহৎ নির্মাণপূর্বক ভোগ দ্বারাই সমস্ত প্রারম্ভ কৰ্ম ক্ষয় করিয়াছিলেন, ইহাও ত অবশ্য বলা যাইতে পারে। তাঁহারা যে তাহাই করেন নাই, ইহা নির্ণয় করিবার কি প্রমাণ আছে? এইরূপ সর্বত্রই ভোগদ্বারাই প্রারম্ভকর্মবিশেষের ক্ষয় স্বীকার করিলে কোন অল্পপপত্তি হয় না। নচেৎ “নাভুক্তং ক্ষীয়েত কৰ্ম কল্পকোটিশতৈরপি ॥” “অবশ্যমেব ভোক্তব্যং কৃতং কৰ্ম শুভাশুভং।” ইত্যাদি শাস্ত্রবচনের কিরূপে উপপত্তি হইবে? কেহ কেহ উক্ত স্মৃতিকে ঋতিবিরুদ্ধ বলিয়া উহার প্রামাণ্যই নাই, এইরূপ বিচারেরও অবতারণা করিয়াছেন। কারণ, “ক্ষীয়েন্তে চাস্ত কৰ্ম্মাণি” এই (মুণ্ডক)-ঋতিবাক্যের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞান সর্বকর্মেরই নাশক, ইহাই বুঝা যায়। সুতরাং উহার বিরুদ্ধ কোন স্মৃতি প্রমাণ হইতে পারে না; এইরূপ কথা বলা যাইতে পারে। কিন্তু “তস্ত তাদেব চিরং” ইত্যাদি (ছান্দোগ্য)-ঋতি-বাক্যের সহিত সমন্বয়ে উক্ত ঋতিবাক্যও “কৰ্ম্মন্” শব্দের দ্বারা প্রারম্ভ ভিন্ন সমস্ত কর্মই বিবক্ষিত বুঝিলে উক্ত ঋতির সহিত উক্ত স্মৃতির কোন বিরোধ নাই। পূর্বোক্ত “ভোগেন দ্বিতরে ক্ষপয়িত্বা” ইত্যাদি বেদাস্তসূত্রের দ্বারাও উক্তরূপ শ্রোত সিদ্ধান্তই ব্যক্ত হইয়াছে। ভগবদ্গীতার “জ্ঞানাগ্নিঃ সর্বকৰ্ম্মাণি” (৪।৩৮) এই শ্লোকে ভাষ্যকার শঙ্কর ও শ্রীধর স্বামী প্রভৃতি টীকাকারগণও সর্বকর্ম বলিতে প্রারম্ভ ভিন্ন সমস্ত কর্মই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু “তত্ত্বচিন্তামণি”কার গঙ্গেশ উপাধ্যায় “ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি”র শেষে উক্ত বিষয়ে অনেক বিচার করিয়া, সর্বশেষে তত্ত্বজ্ঞানকে সর্বকর্মনাশক বলিয়াই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। তাঁহার মতে ভোগ তত্ত্বজ্ঞানেরই ব্যাপার। অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞানই ভোগ উৎপন্ন করিয়া তদ্বারা অবশিষ্ট প্রারম্ভ কর্মের নাশক হয়। সুতরাং “ক্ষীয়েন্তে চাস্ত কৰ্ম্মাণি” এই ঋতিবাক্য ও ভগবদ্গীতার “জ্ঞানাগ্নিঃ সর্বকৰ্ম্মাণি” এই বাক্যে “কৰ্ম্মন্” শব্দের অর্থসংকোচ করা অনাবশ্যক। কিন্তু তাঁহার উক্ত মত পূর্বোক্ত “ভোগেন দ্বিতরে” ইত্যাদি বেদাস্ত-

১। উচ্যতে বর্ণনাঃ ভোগবৃত্ত্যেহপি জ্ঞানস্য কর্ম্মনাশকত্বং : ভোগস ও তত্ত্বজ্ঞানব্যাপারত্বং।—“ঈশ্বরানুমানচিন্তা-মণি”র শেষ।



স্বত্রবিরুদ্ধ হয় কি না, উক্ত স্বত্রে “তু” শব্দের দ্বারা ভোগই প্রারম্ভ কৰ্ম্মের নাশক, তত্ত্বজ্ঞান উহার নাশক নহে, ইহাই স্থচিত হইয়াছে কি না, ইহা সুধীগণ প্রণিধানপূর্বক চিন্তা করিবেন।

অবশ্য যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের মুমুক্শুপ্রকরণে (৫৬৭৮ সর্গে) ইহজন্মে ক্রিয়মাণ কৰ্ম্ম প্রবল হইলে উহা প্রাক্তন কৰ্ম্মকে নিবৃত্ত করিতে পারে, ঐহিক শাস্ত্রীয় পুরুষকারের দ্বারা প্রাক্তন দৈবকে নিবৃত্ত করিয়া, ইহলোকে ও পরলোকে পূৰ্ণকাম হওয়া যায়, এই সিদ্ধান্ত কথিত হইয়াছে। কিন্তু প্রারম্ভ কৰ্ম্ম ভিন্ন প্রাক্তন অতীত দৈবই শাস্ত্রীয় পুরুষকারের দ্বারা নিবৃত্ত হয়, ইহাই সেখানে তাৎপর্য বুঝিলে কোন শাস্ত্রবিরোধের সম্ভাবনা থাকে না। “ভোগেন স্থিতরে ক্ষপয়িত্বা” ইত্যাদি বেদান্তসূত্রানুসারে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য যে শ্রৌত সিদ্ধান্তের ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন, তাহার শহিতও বিরোধের কোন আশঙ্কা থাকে না। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের কোন বচন উদ্ধৃত করিয়া উক্ত মতের বিচার বা সমর্থন না করিলেও তাঁহার সম্প্রদায়রক্ষক বিদ্যারণ্য মুনি কেন তাহা করিয়াছেন, ইহাও চিন্তনীয়। পরন্তু শাস্ত্রবিহিত ঐহিক পুরুষকারের দ্বারা সমস্ত প্রাক্তন কৰ্ম্মেরই নিবৃত্তি হইতে পারে, ইহাই যোগবাশিষ্ঠের সিদ্ধান্ত হইলে ঐ শাস্ত্রীয় কৰ্ম্মবিশেষ ইহজন্মেই সমস্ত প্রারম্ভ কৰ্ম্মের ভোগ সম্পাদন করিয়াই স্থলবিশেষে উহার বিনাশ সাধন করে, ইহাও তাৎপর্য বুঝা যাইতে পারে। অর্থাৎ ঐ সমস্ত কৰ্ম্মবিশেষ ইহ জন্মেই সমস্ত প্রারম্ভ কৰ্ম্মের ফলভোগ জন্মাইয়া পরম্পরায় সমস্ত প্রারম্ভ নাশের কারণ হয়। আর যোগবাশিষ্ঠে যে, দৈববাদীর নিন্দা ও শাস্ত্রীয় পুরুষকারের প্রাধান্য বোঝিত হইয়াছে, তাহাতে দৈবমাত্রবাদী অকৰ্ম্মা ব্যক্তিদিগের কৰ্ম্ম প্রবর্তনই উদ্দেশ্য বুঝা যায়। কারণ, পূৰ্ব্বতন দেহোৎপন্ন দৈব না থাকিলেও কেবল শাস্ত্রীয় পুরুষকারের দ্বারাই ইহকালে সৰ্ব্বসিদ্ধি হয়, ইহা আৰ্য সিদ্ধান্ত হইতে পারে না। উক্ত বিষয়ে মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য যে বেদমূলক প্রকৃত সিদ্ধান্ত বলিয়া গিয়াছেন, উহার বিরুদ্ধ কোন সিদ্ধান্ত আৰ্য সিদ্ধান্ত বলিয়া স্বীকার করা যায় না। পরন্তু যোগবাশিষ্ঠে যে শাস্ত্রীয় পুরুষকারের সৰ্ব্বসাধকত্ব ঘোষিত হইয়াছে, এবং প্রতিকূল দৈবধ্বংসের জন্য শাস্ত্রে যে নানাবিধ কৰ্ম্মের উপদেশ হইয়াছে, ঐ সমস্ত কৰ্ম্ম বা ঐহিক পুরুষকারও কি দৈব ব্যতীত হইতে পারে? এবং সকলেই কি বিশ্বামিত্র সাবিত্রী প্রভৃতির দ্বারা উৎকট তপস্বী করিতে পারে? প্রবল দৈবের প্রেরণা ব্যতীত ঐ সমস্ত কৰ্ম্ম কাহারও প্রবৃত্তিই জন্মে না। অনাদি সংসারে সকল জীবই দৈবের প্রেরণাবশতঃই পুরুষকার করিতেছে, ইহা পরম সত্য। শাস্ত্রীয় পুরুষকারও অপর দৈবকে অপেক্ষা করে। সুতরাং এই ভাবে দৈবের প্রাধান্যও সমর্থিত হয়। ফলকথা, সমস্ত কৰ্ম্মসিদ্ধিতেই পুরুষকারের দ্বারা দৈবও নিতান্ত আবশ্যক। তাই মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য তুল্যভাবেই বলিয়া গিয়াছেন,—“দৈবে পুরুষকারে চ কৰ্ম্মসিদ্ধির্যাবস্থিতা।”<sup>১</sup> ভারতের কবিও ভারতীয় শাস্ত্রসিদ্ধান্তানুসারে যথার্থই বলিয়া গিয়াছেন,—“প্রতিকূলতামুপগতে হি বিধৌ বিফলত্বমেতি বহুসাধনতা”।

১। দৈবে পুরুষকারে চ কৰ্ম্মসিদ্ধির্যাবস্থিতা।

উক্ত দৈবমতীব্যক্তং পৌরুষং পৌরুষোহিকং।



মূল কথা, তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তি প্ৰাৱক কৰ্ম ভোগেৰ জন্ম যে কিছুকাল জীৱনধারণ করেন এবং ভোগ ব্যতীত যে কাহারই প্ৰাৱক কৰ্মক্ষয় হয় না, ইহাই বহুসম্মত প্ৰাচীন সিদ্ধান্ত। অবশ্য গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্য শ্ৰীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় বৈষ্ণবসিদ্ধান্তানুসারে গোবিন্দভাষ্যে পৰম আত্মৰ ভক্ত-বিশেষেৰ সম্বন্ধে ভোগ ব্যতীতই শ্ৰীভগবানেৰ ৰূপায় সমস্ত প্ৰাৱক কৰ্মেৰ ক্ষয় হয়, ইহা শাস্ত্ৰ ও যুক্তিৰ দ্বাৰা সমৰ্থন কৰিয়াছেন’ এবং বেদান্তদৰ্শনেৰ দ্বিতীয় অধ্যায়েৰ প্ৰথম পাদেৰ শেষোক্ত “উপপদ্যতে চাপ্পলভ্যতে চ” এবং “সৰ্বধৰ্ম্মোপপত্তেচ” এই সূত্ৰদ্বয়েৰ ব্যাখ্যাশ্ৰিত কৰিয়া শাস্ত্ৰ ও যুক্তিৰ দ্বাৰা সমৰ্থন কৰিয়াছেন যে, শ্ৰীভগবানেৰ পক্ষপাত না থাকিলেও ভক্তবিশেষেৰ প্ৰতি তাঁহাৰ পক্ষপাত আছে এবং উহা তাঁহাৰ দোষ নহে,—পৰন্তু গুণ। কিন্তু শ্ৰীভগবান্ পৰম আত্মৰ ভক্ত-বিশেষেৰ প্ৰতি পক্ষপাতবশতঃ তাঁহাৰ প্ৰাৱক কৰ্মসমূহ তাঁহাৰ আত্মীয়বৰ্গকে প্ৰদান কৰিয়া তাঁহাকে নিজেৰ নিকটে লইয়া যান। তখন হইতে তাঁহাৰ আত্মীয়বৰ্গই তাঁহাৰ অবশিষ্ট প্ৰাৱক কৰ্মভোগ কৰে, ইহাই বিদ্যাভূষণ মহাশয় পৰে সিদ্ধান্তৰূপে সমৰ্থন কৰিয়াছেন এবং উক্ত বিষয়ে শ্ৰুতিপ্ৰমাণও প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন, ইহাও দেখা আবশ্যক\*। সুতৰাং স্থলবিশেষে অস্ত্ৰেৰ ভোগ হইলেও প্ৰাৱক কৰ্ম যে অশ্ৰু ভোগা, ভোগ ব্যতীত যে উহাৰ ক্ষয় হইতেই পাৰে না, ইহা .বলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়েৰও স্বীকৃত, সন্দেহ নাই। নচেৎ শ্ৰীভগবান্ ৰূপায় হইয়াও তাঁহাৰ পৰম আত্মৰ ভক্তবিশেষকে নিজেৰ নিকটে লইবাৰ জন্ম তাঁহাৰ আত্মীয়বৰ্গকে ভোগেৰ জন্ম তাঁহাৰ প্ৰাৱক কৰ্মসমূহ দান কৰিবেন কেন? বিদ্যাভূষণ মহাশয়ই বা উহা সমৰ্থন কৰিতে বাধ্য হইয়াছেন কেন? অবশ্য কৰুণায় শ্ৰীভগবানেৰ কৰুণাশুণে ভক্তবিশেষেৰ পক্ষে সমস্তই হইতে পাৰে। কিন্তু ভাষ্যকাৰ বাৎস্তায়ন এখানে যে তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তিকে “মুক্ত” বলিয়াছেন, সেই জীবমুক্ত ব্যক্তি প্ৰাৱক কৰ্ম ভোগেৰ জন্ম কিছু কাল জীৱনধারণ কৰিয়া অনাসক্তচিত্তে বিচৰণ করেন এবং তাঁহাৰ উপলব্ধি তহেৰ উপদেশ করেন, ইহাই পূৰ্ব্ণাচার্য্যগণ সমৰ্থন কৰিয়াছেন। সাংখ্যাচার্য্য দৈশ্বৰকৃষ্ণও উক্ত সিদ্ধান্ত স্পষ্ট ব্যক্ত কৰিয়াছেন\*। উক্ত সিদ্ধান্ত সমৰ্থন কৰিতে

কেচিদৈববাং স্বভাবাচ্চ কালাৎ পুৰুষকায়তঃ ।

সংযোগে কেচিদিচ্ছন্তি ফলং কুশলবুদ্ধয়ঃ ॥

যথা হ্যেকেন চক্ৰেণ ন রথস্যাপ্তিৰ্ভবেৎ ।

এবং পুৰুষকায়েণ বিনা দৈবং ন সিধ্যতি ॥

—যাজ্ঞবল্ক্যসংহিতা, ১ম অঃ, ৩৪৯, ৪০, ৪১ ॥

১। ব্ৰহ্মৈকরতানাং পৰমাত্মরাণাং কেবাঞ্চিন্নিৰূপেক্ষাণাং বিতৈব ভোগমুভয়োঃ পুণ্যপাপয়োৰ্বিপ্লবঃ স্তাৎ ।

২। তদ্ব্যবতিশ্ৰেয়সাং স্বং ত্ৰুটমার্ভানাং কেবাঞ্চিদুত্তানাং স্বান্তিলম্বমসহিষ্করীষন্নন্তঃপ্ৰাৱকানি তদীয়েভ্যঃ প্ৰদায় তান্ স্বান্তিকং নৱতীতি বিশেষাধিকৰণে বক্ষ্যতে”।—বেদান্তদৰ্শন, চতুৰ্থ অঃ, প্ৰথম পাদেৰ ১৭শ সূত্ৰেৰ গোবিন্দ-ভাষ্য।

৩। সমাগ্জ্ঞানামিগমাৎপৰ্ম্মাদীনামকারণপ্ৰাপ্তৌ ।

তিষ্ঠন্তি সংস্কাৰবশাচ্চত্ৰভ্রমণবদ্বৃত্তশরীতঃ ।—সাংখ্যকারিকা, ( ৩৭ম কারিকা ) ।

বেদান্তদর্শনের পূর্বোক্ত “অনারক্ষকার্যো এবতু” (৪।১।১৫) ইত্যাদি সূত্রের ভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, “অপিচ নৈবাত্ত বিবদিতব্যং ব্রহ্মবিদা কক্ষিৎকালং শরীরং ত্রিগতে ন বা ত্রিগতে”। অর্থাৎ ব্রহ্মজ্ঞানী ব্যক্তি কিছুকাল শরীর ধারণ করেন কি না, এই বিষয়ে বিবাদই করা যায় না। শঙ্করাচার্য্য সর্বশেষে চরমংখা বলিয়াছেন যে, শ্রুতি ও স্মৃতিতে স্থিতপ্রজ্ঞের লক্ষণ নির্দেশের দ্বারা জীবমুক্তের লক্ষণই কথিত হইয়াছে। বস্তুতঃ শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার দ্বিতীয় অধ্যায়ে “প্রজহাতি যদা কামান্” ইত্যাদি (৫৫শ) শ্লোকের দ্বারা স্থিতপ্রজ্ঞের যে লক্ষণ কথিত হইয়াছে, তদ্বারা জীবমুক্ত ব্যক্তিরই স্বরূপবর্ণন হইয়াছে। টীকাকার নীলকণ্ঠ ঐ শ্লোকের টীকায় উহা সমর্থন করিতে মহর্ষি গোতমের এই সূত্রটি উদ্ধৃত করিয়াছেন। টীকাকার বিশ্বনাথ চক্রবর্তী সেখানে জীবমুক্তির শ্রুতিপ্রমাণ প্রদর্শন করিতে বৃহদারণ্যক উপনিষদের “যদা সর্বে প্রমুচ্যন্তে কামা যেষন্ত হৃদি স্থিতাঃ। অথ মর্ত্যোহমৃতো ভবত্যত্র ব্রহ্ম সমশ্রুতে ॥” (৪।৪।৭) এই শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। ফলকথা, জীবমুক্তি বেদাদিশাস্ত্রসিদ্ধ। অনেক জীবমুক্ত ব্যক্তি সুদীর্ঘ কাল পর্য্যন্তও দেহধারণ করিয়া বর্তমান ছিলেন এবং এখনও অবশ্য অনেক জীবমুক্ত ব্যক্তি বর্তমান আছেন, ইহাও অবশ্য স্বীকার্য্য। পূর্বোক্ত “অনারক্ষকার্যো এবতু” (৪।১।১৫) ইত্যাদি বেদান্ত-সূত্রের ভাষ্য-ভাষ্যভীতে শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র ও হিরণ্যগর্ভ, মহু ও উদ্দালক প্রভৃতি দেবর্ষিগণের অবিদ্যা নিখিল ক্লেশনিবৃত্তি ও ব্রহ্মজ্ঞতা এবং শ্রুতি, স্মৃতি, ইতিহাস ও পুরাণে তাঁহাদিগের তত্ত্বজ্ঞতা ও মহাকল্প, কল্প ও মহন্তরাদি কাল পর্য্যন্ত জীবনধারণ যে শ্রুত হয়, ইহারও উল্লেখ করিয়া পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া গিয়াছেন ॥২॥

ভাষ্য। অতঃপরং কাচিৎ সংজ্ঞা হেয়া কাচিদ্ভাবয়িতব্যোত্থাপ-  
দিশ্যতে, নার্থ-নিরাকরণমর্থোপাদানং বা। কথমিতি ?

অনুবাদ। অনন্তর কোন্ সংজ্ঞা হেয়, কোন্ সংজ্ঞা চিন্তনীয়, ইহা উপদিষ্ট হইতেছে, অর্থের নিরাকরণ অথবা অর্থের গ্রহণ হইতেছে না (অর্থাৎ পরবর্তী সূত্রের দ্বারা বাহ্যবিষয়ের খণ্ডন বা সংস্থাপন করা হয় নাই, কিন্তু পূর্বোক্ত বিষয়ে উপদেশ করা হইয়াছে।) (প্রশ্ন) কিরূপে ?

সূত্র। তন্নিমিত্ত্ববয়ব্যভিমানঃ ॥৩॥৪১৩॥

অনুবাদ। (উত্তর) সেই দোষসমূহের নিমিত্ত অর্থাৎ মূল কারণ কিন্তু অবয়ব-বিষয়ে অভিমান।

ভাষ্য। তেষাং দোষাণাং নিমিত্ত্ববয়ব্যভিমানঃ। সা চ খলু স্ত্রীসংজ্ঞা সপরিষ্কারা পুরুষশ্চ, পুরুষসংজ্ঞা চ স্ত্রীয়াঃ সপরিষ্কারা, নিমিত্তসংজ্ঞা অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা চ। নিমিত্তসংজ্ঞা—রসনাশ্রোত্রং, দন্তোষ্ঠং, চক্ষুর্নাসিকং।

অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা—ইথমোষ্ঠাবিতি । সেয়ং সংজ্ঞা কামং বর্দ্ধয়তি তদনু-  
যক্তাংশ্চ দোষান্ বিবর্জ্জনীয়ান্, বর্জ্জনস্তৃপ্তাঃ ।

ভেদেনাবয়বসংজ্ঞা—কেশ-লোম-মাংস-শোণিতাস্থি-স্নায়ু-শিরা-কফ-  
পিত্তোচ্চাৰাদিসংজ্ঞা, তামশুভসংজ্ঞেত্যাচক্ষতে । তামশু ভাবয়তঃ  
কামরাগঃ প্রহীয়তে ।

সত্যেব চ দ্বিবিধে বিষয়ে কাচিৎ সংজ্ঞা ভাবনীয়া কাচিৎ পরিবর্জ্জ-  
নীয়েত্বপদিশ্যতে,—যথা বিষসম্পৃক্তেহ্নেহ্নসংজ্ঞোপাদানায় বিষসংজ্ঞা  
প্রহাণায়েতি ।

অনুবাদ । সেই দোষসমূহের নিমিত্ত অর্থাৎ মূল কারণ কিন্তু অবয়ববিষয়ে  
অভিমান । সেই অভিমান, যথা—পুরুষের সম্বন্ধে সপরিষ্কারা স্ত্রীসংজ্ঞা অর্থাৎ এই  
স্ত্রী স্তন্দরো, এইরূপ বুদ্ধি, এবং স্ত্রীর সম্বন্ধে সপরিষ্কারা পুরুষসংজ্ঞা, অর্থাৎ এই  
পুরুষ স্তন্দর, এইরূপ বুদ্ধি । এবং নিমিত্তসংজ্ঞা ও অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা । নিমিত্তসংজ্ঞা  
যথা—রসনা ও শ্রোত্র, দন্ত ও ওষ্ঠ, চক্ষু ও নাসিকা ( অর্থাৎ স্ত্রী বা পুরুষের  
পরস্পরের রসনা, শ্রোত্র ও দস্তাদি বিষয়ে যে সামান্যজ্ঞান, তাহার নাম নিমিত্তসংজ্ঞা ) ।  
অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা যথা—দন্তসমূহ এই প্রকার,—ওষ্ঠদ্বয় এই প্রকার ইত্যাদি ( অর্থাৎ  
স্ত্রী বা পুরুষের দস্তাদিতে অশ্ল পদার্থের সাদৃশ্যমূলক আরোপবশতঃ পূর্বোক্তরূপ যে  
বুদ্ধি, তাহার নাম অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা ) । সেই এই সংজ্ঞা কাম বর্দ্ধন করে এবং সেই  
কামানুষক্ত বিবর্জ্জনীয় দোষসমূহ বর্দ্ধন করে, এই সংজ্ঞার কিন্তু বর্জ্জন কর্তব্য ।

ভিন্নপ্রকার অবয়বসংজ্ঞা,—কেশ, লোম, মাংস, শোণিত, অস্থি, স্নায়ু, শিরা,  
কফ, পিত্ত ও উচ্চাৰাদি ( মূত্রপুরীষাদি ) সংজ্ঞা, সেই অবয়বসংজ্ঞাকে ( পণ্ডিতগণ )  
“অশুভ সংজ্ঞা” ইহা বলেন । সেই অশুভসংজ্ঞাকে ভাবনা করিতে করিতে তাহার  
কাম-রাগ অর্থাৎ কামমূলক রাগ প্রহীণ ( পরিত্যক্ত ) হয় ।

দ্বিবিধ বিষয়ই বিদ্যমান থাকিলেও কোন সংজ্ঞা ভাব্য, কোন সংজ্ঞা বর্জ্জনীয়, ইহা  
উপদিষ্ট হইয়াছে, যেমন বিষমিশ্রিত অন্নে অন্নসংজ্ঞা—গ্রহণের নিমিত্ত হয়, বিষসংজ্ঞা  
পরিত্যাগের নিমিত্ত হয় ।

টিপ্পনী । রূপাদি বিষয়সমূহ মিথ্যাসংকল্পের বিষয় হইলে দোষের নিমিত্ত হয়, ইহা পূর্বস্থলে  
উক্ত হইয়াছে । তদ্বাৱা সৰ্ব্বাণ্ণে ঐ রূপাদি বিষয়ের তত্ত্বজ্ঞানই কর্তব্য, ইহা উপদিষ্ট হইয়াছে ।  
কিন্তু রাগাদি দোষসমূহের মূল কারণ কি ? এবং উহার নিবৃত্তির জন্ত বর্জ্জনীয় ও চিত্তনীয় কি ?

ইহা বলা আবশ্যক। তাই মহর্ষি পরে এই সূত্রের দ্বারা অবয়ববিষয়ে অভিমানকে দোষসমূহের মূলকারণ বলিয়া কোন্ সংজ্ঞা বর্জনীয় ও কোন্ সংজ্ঞা চিস্তনীয়, ইহার উপদেশ করিয়াছেন। ভাষ্যকার ও বার্তিককার এই সূত্রের অবতারণা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, এই সূত্রের দ্বারা কোন সংজ্ঞা বর্জনীয় এবং কোন সংজ্ঞা চিস্তনীয়, ইহাই উপদিষ্ট হইয়াছে। ইহার দ্বারা অর্থের অর্থাৎ বাহ্যবিষয় বা অবয়বীর খণ্ডন অথবা স্থাপন হয় নাই।

বস্তুতঃ মহর্ষি পরবর্তী প্রকরণের দ্বারাই বিশেষ বিচারপূর্বক অবয়বীর সংস্থাপন করায় প্রকরণানুসারে এই সূত্রে তাঁহার পূর্বোক্তরূপ উদ্দেশ্যই বুঝা যায়। কিন্তু অবয়বী না থাকিলে তদ্বিষয়ে অভিমান বলাই যায় না। সুতরাং যাহারা অবয়বী মানেন না, তাহাদিগের প্রত্যাখ্যান এই সূত্রের উদ্দেশ্য না হইলেও ফলে ইহার দ্বারা তাহাও হইয়াছে। তাৎপর্য্যটীকাকারও এখানে ঐরূপ কথা বলিয়াছেন। তবে অবয়বীর খণ্ডন বা সংস্থাপন যে এখানে মহর্ষির উদ্দেশ্য নহে, ইহা স্বীকার্য্য। বার্তিককারও এখানে লিখিয়াছেন যে, যথাব্যবস্থিত বিষয়েই কিছু চিস্তনীয় ও কিছু বর্জনীয়, ইহাই উপদিষ্ট হইয়াছে। এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত সংকল্পই মহর্ষির বুদ্ধিস্থ বলিয়া সরলভাবে বুঝা যায়। তাহা হইলে অবয়ববিষয়ে অভিমান পূর্বসূত্রোক্ত সংকল্পের নিমিত্ত, ইহাই সূত্রার্থ বুঝা যায়। “শ্রায়সূত্রবিবরণ”কার রাখানোহন গোস্বামিভট্টাচার্য্য নিজে উক্তরূপই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়া, পরে বৃত্তিকার বিখ্যাতের ব্যাখ্যারও উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার ইহাতে বৃত্তিকার বিখ্যাত পর্য্যন্ত সকলেই এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা রাগাদি দোষসমূহই গ্রহণ করিয়াছেন। ভাষ্যকার ও বার্তিককারের তাৎপর্য্যব্যাখ্যা প্রথমেই লিখিত হইয়াছে।

অবয়ববিষয়ে অভিমান কিরূপ? ইহা একটি দৃষ্টান্ত দ্বারা ব্যক্ত করিবার জন্ম ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, যেখন পুরুষের পক্ষে সুন্দরী স্ত্রীতে সপরিষ্কারা স্ত্রীসংজ্ঞা এবং স্ত্রীর পক্ষে সুন্দর পুরুষে সপরিষ্কারা পুরুষসংজ্ঞা, ইহা তাহাদিগের অবয়ববিষয়ে অভিমান। “সংজ্ঞা” বলিতে এখানে জ্ঞান বা বুদ্ধিবিশেষই বুঝা যায়। বার্তিককারও এখানে শেষোক্ত “অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা”কে মোহ বলিয়া “সংজ্ঞা” শব্দের জ্ঞান বা বুদ্ধিবিশেষ অর্থই ব্যক্ত করিয়াছেন। “পরিষ্কার” শব্দের বিশুদ্ধতা অর্থ গ্রহণ করিলে উহার দ্বারা প্রকৃত স্থলে স্ত্রী ও পুরুষের সৌন্দর্য্যই বিবক্ষিত বুঝা যায়। তাহা হইলে সপরিষ্কারা স্ত্রীসংজ্ঞা ও পুরুষসংজ্ঞা, এই কথার দ্বারা সৌন্দর্য্যবিষয়ী স্ত্রীবুদ্ধি ও পুরুষবুদ্ধি বুঝা যায়। স্ত্রীবুদ্ধি ও পুরুষবুদ্ধিতে স্ত্রী ও পুরুষের শরীরের পরিষ্কার অর্থাৎ সৌন্দর্য্য বিষয় হইলে ‘এই স্ত্রী সুন্দরী’ এবং ‘এই পুরুষ সুন্দর’ এই প্রকার বুদ্ধি জন্মে। ঐ বুদ্ধিকে সপরিষ্কারা স্ত্রীসংজ্ঞা ও পুরুষসংজ্ঞা বলা যায়। ঐ পরিষ্কার বা সৌন্দর্য্য তখন স্ত্রী ও পুরুষের আসক্তিরূপ বন্ধনের প্রয়োজক হওয়ায় যদ্বারা ঐ বন্ধন হয়, এই অর্থে ঐ সৌন্দর্য্যকেও বন্ধন বলা যায়। তাই বার্তিককার লিখিয়াছেন,—“পরিষ্কারো বন্ধনঃ।” কোন কোন পুস্তকে “পরিষ্কারশ্চ নিমিত্তসংজ্ঞা অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা চ” এইরূপ ভাষ্যপাঠ দেখা যায়। কিন্তু বার্তিকের পাঠানুসারে উহা প্রকৃত পাঠ বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। বার্তিককার পূর্বোক্তরূপ

স্ৰীসংজ্ঞা ও পুরুষসংজ্ঞাৰ উল্লেখ কৰিয়া পৰে বলিয়াছেন,—“তত্রাপি চ যে সংজ্ঞে—নিমিত্তসংজ্ঞা  
অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা চ।” স্ৰীসংজ্ঞা ও পুরুষসংজ্ঞা স্থলে স্ৰী ও পুরুষেৰ দস্তাদি বিষয়ে দস্তাদি  
নিমিত্ত নিবন্ধন দস্তাদিৰূপে যে বুদ্ধি, তাহাকে “নিমিত্তসংজ্ঞা” বলা হইয়াছে। এবং ঐ দস্তাদি  
বিষয়ে “দস্তসমূহ এই প্রকার”, “ওষ্ঠদ্বয় এই প্রকার”, ইত্যাদিৰূপে যে বুদ্ধি, তাহাকে “অনুব্যঞ্জন-  
সংজ্ঞা” বলা হইয়াছে। মুদ্রিত “বৃত্তি”পুস্তকে যে “অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা” এইরূপ পাঠ এবং “অতএব  
ভাষ্যাদৌ পরিষ্কারবুদ্ধিরনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা” ইত্যাদি পাঠ দেখা যায়, উহা প্রকৃত বলিয়া গ্রহণ করা যায়  
না। কারণ, ভাষ্যাদি গ্রন্থে “অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা” এইরূপ পাঠই আছে। তাৎপৰ্য্যটীকাকার উহার  
ব্যাখ্যা কৰিতে বলিয়াছেন যে, “ব্যঞ্জন” শব্দের অর্থ এখানে অবয়বীৰ অবয়বসমূহ। কারণ,  
অবয়বসমূহেৰ সহিত অবয়বীৰ উপগন্ধি হয়<sup>১</sup> অর্থাৎ অবয়বসমূহই সেই অবয়বীৰ ব্যঞ্জক হইয়া  
থাকে। সুতরাং যদ্বারা অবয়বী ব্যক্ত হয়, এই অর্থে “ব্যঞ্জন” শব্দের দ্বারা অবয়বীৰ অবয়বসমূহ  
বুঝা যায়। “অনু” শব্দের সাদৃশ্য অর্থ গ্রহণ কৰিয়া “অনুব্যঞ্জন” শব্দের দ্বারা অবয়বসমূহেৰ সাদৃশ্য  
বুঝা যায়। সেই সাদৃশ্যবশতঃই অবয়বসমূহে অল্প পদার্থেৰ আৰোপ হইয়া থাকে। যেমন  
দস্তসমূহে দাড়িম্ববীজেৰ সাদৃশ্যবশতঃ তাহাতে দাড়িম্ববীজেৰ আৰোপ কৰিয়া এবং বিশ্বকলেৰ সহিত  
ওষ্ঠদ্বয়েৰ সাদৃশ্যবশতঃ তাহাতে বিশ্বকলেৰ আৰোপ কৰিয়া যে সংজ্ঞা অর্থাৎ বুদ্ধিবিশেষ জন্মে,  
উহাকে পূৰ্বোক্ত অর্থে “অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা” বলা যায়। বাৰ্ত্তিককাৰও “অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা”য় অল্প  
পদার্থেৰ আৰোপেৰ উল্লেখ কৰিয়া ঐ সংজ্ঞাকে মোহ বলিয়াছেন এবং উহা রাগাদিৰ কারণ বলিয়া  
বৰ্জ্জনীয়, ইহা বলিয়াছেন। পূৰ্বোক্তরূপ ব্যাখ্যানুসারে তাৎপৰ্য্যটীকাকার এখানে পৃথী ছন্দেৰ  
একটি ও মালিনী ছন্দেৰ একটি শৃঙ্গারনাট্যক উৎকৃষ্ট কবিতাৰ উল্লেখ কৰিয়া পূৰ্বোক্ত  
“অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা”ৰ উদাহরণ প্রকাশ কৰিয়াছেন। বৃত্তিকাৰ বিশ্বনাথ ভাষ্যকাৰোক্ত “অনুব্যঞ্জন-  
সংজ্ঞা”ৰ কোন ব্যাখ্যা করেন নাই। তিনি উহার উদাহরণ প্রকাশ কৰিতে শ্লোক লিখিয়াছেন,  
—“খেলং খঞ্জননয়না পরিণতবিষাধয়া পৃথুশ্রোণী। কমলমুকুলন্তনীং পূৰ্ণেন্দুমুখী স্তথায় মে  
ভবিতা” ॥ পুরুষেৰ পক্ষে কোন স্ৰীতে ঐরূপ সংজ্ঞা বা বুদ্ধিবিশেষ কামাদিবর্জক হওয়ায় অনিষ্ট  
সাধন করে, সুতরাং উহা বৰ্জ্জনীয়। ভাষ্যকাৰ প্রথমে পূৰ্বোক্তরূপ স্ৰীসংজ্ঞা ও পুরুষসংজ্ঞা  
বলিয়া, পৰে ঐ স্থলেই নিমিত্তসংজ্ঞা ও অনুব্যঞ্জনসংজ্ঞা, এই সংজ্ঞাদ্বয়েৰ উল্লেখ ও উদাহরণ প্রদৰ্শন-  
পূৰ্বক বলিয়াছেন যে, পূৰ্বোক্ত সংজ্ঞা কাম ও কামমূলক বৰ্জ্জনীয় দোষসমূহ বৰ্জন করে।  
সুতরাং ঐ সংজ্ঞা যে বৰ্জ্জনীয়, ইহা যুক্তিসিদ্ধ। তাই ভাষ্যকাৰ পৰেই বলিয়াছেন, “বৰ্জ্জনস্তথাঃ”।  
অর্থাৎ পূৰ্বোক্ত প্রকার যে সংজ্ঞা, যাহাকে মহৰ্ষি এই সূত্রে অবয়ববিষয়ে অভিমান বলিয়াছেন,  
উহাই বৰ্জ্জনীয় বা হেয়, উহা ভাবনীয় বা চিন্তনীয় নহে। কারণ, উহার ভাবনা কামাদিৰ  
বৃদ্ধি হয়। সুতরাং তত্ত্বজ্ঞানার্থী উহা বৰ্জন কৰিবেন।

ভাষ্যকাৰ পৰে “ভেদোব্যবয়বসংজ্ঞা” ইত্যাদি সন্দৰ্ভেৰ দ্বারা পূৰ্বোক্ত স্থলে স্ৰী ও পুরুষেৰ

১। ব্যঞ্জনান্যবয়বিনোঃ অবয়বাস্তে: সহোপলভ্যং, তেষামনুব্যঞ্জনং তৎসাদৃশ্যং তেন ভাৰোপঃ :—তাৎপৰ্য্য-  
টীকা।

শরীরে কেশলোমাদি সংজ্ঞাকে ভিন্নপ্রকার “অবয়বসংজ্ঞা” বলিয়া উহার নাম “অশুভসংজ্ঞা” এবং ঐ সংজ্ঞাকে ভাবনা করিলে জী ও পুরুষের কামমূলক রাগ বা আসক্তির ক্ষয় হয়, ইহা বলিয়াছেন। সুতরাং ঐ অবয়বসংজ্ঞা বা অশুভসংজ্ঞাই যে ভাবনীয়, ইহাই ঐ কথার দ্বারা ব্যক্ত করা হইয়াছে। বস্তুতঃ জী ও পুরুষের শরীরের সৌন্দর্যাদি চিন্তা না করিয়া যদি তাহাতে অবস্থিত কেশ, লোম, মাংস, রক্ত, অস্থি, স্নায়ু, শিরা, কক, পিত্ত ও মূত্র পুরীষাদি পদার্থগুলির চিন্তা করা যায় এবং ঐ সংজ্ঞা বা কেশাদিবিষয়ের পুনঃ পুনঃ ভাবনা করা যায়, তাহা হইলে কামমূলক আসক্তি ক্ষয়ে ক্রমশঃ বৈরাগ্য জন্মে, ইহা স্বীকার্য। বিবেকী ব্যক্তিগণ পূর্বোক্ত “অশুভসংজ্ঞা”কেই ভাবনা করেন, বোগবান্ধিত্তি রানায়ণের বৈরাগ্য প্রকরণে উহা নানারূপে বর্ণিত হইয়াছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ উহার উদাহরণ প্রদর্শন করিতে শ্লোক বলিয়াছেন,—“চন্দ্রনির্মিতপাজীৱং মাংসাস্থকৃপ্পপূরিতা। অস্ত্রাং রজ্জ্বাতি যো মূঢ়ঃ পিশাচঃ কন্ততোহধিকঃ॥” পুরুষ জীকে এই ভাবে পুনঃ পুনঃ চিন্তা করিলে ক্রমশঃ তাহার জীতে বৈরাগ্য জন্মে, সন্দেহ নাই। বৃত্তিকার পরে বলিয়াছেন যে, তত্ত্বজ্ঞানার্থী নিজের দেহাদিতেও পূর্বোক্তরূপ “অশুভসংজ্ঞা” ভাবনা করিবেন। এইরূপ কোপনীয় শত্রুতে ঘেষাবন্ধক যে সংজ্ঞা বা বুদ্ধিবিষয়, তাহাও বর্জনীয়। বৃত্তিকার ইহার উদাহরণ প্রদর্শন করিতে শ্লোক বলিয়াছেন,—“মাং দেষ্ট্যনৌ ছুরাচার ইষ্টাদিষু যথেষ্টতঃ। কঠ-পীঠং কুঠারেন ছিদ্ধাহস্ত স্ত্রাং স্ত্রী কদা॥” অর্থাৎ এই ছুরাচার সর্বত্র স্বার্থের জন্য আমাকে ঘেষ করে। আমি কুঠারের দ্বারা কবে ইহার কঠপীঠ ছেদন করিয়া স্ত্রী হইব—এইরূপ বুদ্ধি ঘেষাবন্ধক, সুতরাং উহা বর্জনীয়। কিন্তু এ বিষয়ে অশুভসংজ্ঞাই ভাবনীয়। বৃত্তিকার উক্ত স্থলে অশুভসংজ্ঞার উদাহরণ প্রদর্শন করিতে শ্লোক বলিয়াছেন,—“মাংসাস্থকৃকৌকসময়ে দেহঃ কিং নেহপরাধাতি। এতস্মাদপরঃ কৰ্ত্তা কৰ্ত্তনীয়ঃ কথং ময়া॥” অর্থাৎ ইহার মাংস-রক্তাদিনয় দেহ আমার সম্বন্ধে কি অপরাধ করিয়াছে? এই দেহ হইতে ভিন্ন পদার্থ যে কৰ্ত্তা, অর্থাৎ অচ্ছেদ্য অদাহ নিত্য আত্মা, তাহাকে আমি কিরূপে ছেদন করিব? এইরূপ বুদ্ধিই পূর্বোক্ত স্থলে “অশুভসংজ্ঞা”। ঐ অশুভসংজ্ঞা ভাবনা করিলে ক্রমশঃ শত্রুতে ঘেষ নিবৃত্ত হয়; সুতরাং উহাই ভাবনীয়। পূর্বোক্ত ঘেষাবন্ধক যে সংজ্ঞা, উহা বর্জনীয়। বৃত্তিকার উহাকে “শুভসংজ্ঞা” নামে উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রভৃতিও ভাবনীয় সংজ্ঞাকে “অশুভ-সংজ্ঞা” বলয় বর্জনীয়সংজ্ঞার প্রাচীন নাম “শুভসংজ্ঞা” ইহা বুঝা যায়।

বার্ত্তিকাদি গ্রন্থে ভাষ্যকারের “ভেদনাবয়বসংজ্ঞা” ইত্যাদি সন্দর্ভের কোন ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না। ঐ স্থলে ভাষ্যকারের প্রকৃত পাঠ কি, তদ্বিষয়েও সংশয় জন্মে। ভাষ্যে “বর্জনস্বস্তা ভেদেন” এই পর্য্যন্তই বাক্য শেষ হইলে ভেদ করিয়া অর্থাৎ পৃথক করিয়া বা বিশেষ করিয়া ঐ সংজ্ঞার বর্জন কর্তব্য, ইহা ভাষ্যকারের বক্তব্য বুঝা যায়। অথবা পূর্বোক্ত জীসংজ্ঞা ও পুরুষসংজ্ঞার ভেদ বা বিশেষ যে নিমিত্তসংজ্ঞা ও অনুবাজনসংজ্ঞা, তাহার সহিত ঐ সংজ্ঞার বর্জন কর্তব্য, ইহাও ভাষ্যকারের বক্তব্য বুঝা যাইতে পারে। আর যদি “বর্জনস্বস্তাঃ” এই পর্য্যন্তই বাক্য শেষ হয়, তাহা হইলে পরে “ভেদনাবয়বসংজ্ঞা” ইত্যাদি পাঠে “ভেদেন” এই স্থলে বিশেষণ তৃতীয়া বিভক্তি বুঝিয়া ভেদ-

বিশিষ্ট অর্থাৎ পূর্কোক্ত অবয়বসংজ্ঞা হইতে ভিন্ন প্রকার অবয়বসংজ্ঞা—কণাণাদিসংজ্ঞা, উহার নাম অন্তঃসংজ্ঞা, ইহাই ভাষ্যকারের তাৎপর্য বুঝা যায়। কারণ, ভাষ্যকার প্রথমে যে, নিমিত্তসংজ্ঞা বলিয়াছেন, উহাও বস্তুতঃ একপ্রকার অবয়বসংজ্ঞা। তাৎপর্যটীকাকারও প্রথমে ঐ নিমিত্তসংজ্ঞার ব্যাখ্যা করিতে জ্বর দস্ত ওষ্ঠ নাসিকাাদিকে অবয়ব বলিয়াছেন। এবং পরেও তিনি নিমিত্তসংজ্ঞাকেই “অবয়বসংজ্ঞা” বলিয়াছেন বুঝা যায়। সুতরাং ঐ নিমিত্তসংজ্ঞারূপ অবয়বসংজ্ঞা হইতে শেযোক্ত কণাণাদি অবয়বসংজ্ঞা ভিন্ন প্রকার, ইহা ভাষ্যকার বলিতে পারেন। “চরকসংহিতা”র শারীরস্থানের ৭ম অধ্যায়ে শরীরের সমস্ত অঙ্গ ও প্রত্যঙ্গের বর্ণন দ্রষ্টব্য। সুধীগণ এখানে ভাষ্যকারের তাৎপর্য নির্ণয় করিবেন।

তবে কি পূর্কোক্ত নিমিত্তসংজ্ঞারূপ অবয়বসংজ্ঞা ও অমুখ্যজনসংজ্ঞার বিষয়ই নাই? কেবল শেযোক্ত অন্তঃসংজ্ঞার বিষয়ই আছে, অর্থাৎ যে সংজ্ঞা বর্জ্জনীয়, তাহার বিষয় পদার্থের অস্তিত্বই নাই, ইহাই কি স্বীকার্য? এতদ্ব্যতীত সর্বশেষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, বর্জ্জনীয় সংজ্ঞার বিষয় এবং ভাবনীয় অন্তঃসংজ্ঞার বিষয়, এই দ্বিবিধ বিষয়ই বস্তুতঃ বর্তমান আছে। কিন্তু সেই ব্যবস্থিত বিষয়েই কোন সংজ্ঞা ভাবনীয়, কোন সংজ্ঞা বর্জ্জনীয়, ইহাই উপদিষ্ট হইয়াছে। যেমন বিষমিশ্রিত অন্ন অন্নসংজ্ঞা, গ্রহণের নিমিত্ত হয়, বিষয়সংজ্ঞা পরিত্যাগের নিমিত্ত হয়। তাৎপর্য এই যে, বিষমিশ্রিত অন্ন বা মধুতে বিষবুদ্ধি হইলে উহা পরিত্যাগ করে, অন্নাদিবুদ্ধি হইলে উহা গ্রহণ করে। ঐ স্থলে বিষ ও অন্নাদি, এই দ্বিবিধ বিষয়ই পরমার্থতঃ বর্তমান আছে। কিন্তু উহাতে বৈরাগ্যের নিমিত্ত বিষয়সংজ্ঞাই সেখানে গ্রহণ করিবে। এইরূপ পূর্কোক্ত জীসংজ্ঞার বিষয় জীপদার্থ পূর্কোক্ত দ্বিবিধ সংজ্ঞার বিষয় হইয়া দ্বিবিধই আছে, তথাপি উহাতে বৈরাগ্য উৎপাদনের জন্ত পূর্কোক্ত বর্জ্জনীয় সংজ্ঞার বিষয় পরিত্যাগ করিয়া শেযোক্ত অন্তঃসংজ্ঞার বিষয়ই গ্রহণ করিতে হইবে। এই ভাবে তত্ত্বজ্ঞানার্থী সকল বিষয়েই বর্জ্জনীয়সংজ্ঞাকে পরিত্যাগ করিয়া ভাবনীয় অন্তঃসংজ্ঞাকে ভাবনা করিবেন। ঐ ভাবনার দ্বারা ক্রমশঃ তাঁহার সেই বিষয়ে বৈরাগ্য জন্মিবে। ফলকথা, পূর্কোক্তরূপ জীসংজ্ঞা, পুরুষসংজ্ঞা এবং নিমিত্তসংজ্ঞা ও অমুখ্যজনসংজ্ঞাই ঐরূপ স্থলে অবয়ববিষয়ে অভিমান, উহাই সেই বিষয়ে রাগাদি দোষের নিমিত্ত, সুতরাং উহা বর্জ্জনীয়, ইহাই মহর্ষির গূঢ় তাৎপর্য ॥৩॥

তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তি-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ১॥

১। তৎ কিমিদানীষয়বানুখ্যজনসংজ্ঞাঃ কিংবিদ্যা নাস্তি? অন্তঃসংজ্ঞাবিষয় এব পরমস্বতীত্যত আহ, “সত্যোচ দ্বিবিধে বিষয়” ইতি। দ্বিবিধ এগমৌ কামিনীলক্ষণৌ। বিদ্যন্তথাপি রাগাদিগ্রহণার্থমবয়বাদিসংজ্ঞাগোচরত্বং পরিত্যজ্য অন্তঃসংজ্ঞাগোচরত্বমন্তোপাদীয়তে বৈরাগ্যোৎপাদনোদ্যোতার্থঃ। অত্রৈব দৃষ্টান্তমাহ যথা “বিষয়সংজ্ঞে” ইতি। ন ই বিষয়ধুনী পরমার্থতো ন স্ত, অপিচ বৈরাগ্যায় বিষয়সংজ্ঞা তত্রোপাদীয়ত ইত্যর্থঃ—তাৎপর্যটীকা।

ভাষ্য । অথেন্দানীমর্থং নিরাকরিয়তাং অবয়বি-নিরাকরণমুপপাদ্যতে ।\*

অনুবাদ । অনন্তর এখন যিনি “অর্থ”কে নিরাকরণ করিবেন অর্থাৎ বাহ্য পদার্থের খণ্ডন বাঁহার উদ্দেশ্য, তৎকর্তৃক অবয়বীর নিরাকরণ উপপাদিত হইতেছে । (অর্থাৎ মহর্ষি এখন তাঁহার যুক্তি অনুসারে প্রথমে পূর্বপক্ষরূপে অবয়বীর অভাব সমর্থন করিতেছেন) ।

সূত্র । বিদ্যাং বিদ্যাং দ্বৈবিধ্যাং সংশয়ঃ ॥৪॥৪১৪॥

অনুবাদ । বিদ্যা ও অবিদ্যার ( উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির ) দ্বৈবিধ্য অর্থাৎ সন্নিবয়কত্ব ও অসন্নিবয়কত্ববশতঃ ( অবয়ববিষয়ে ) সংশয় হয় ।

ভাষ্য । সদসতোরূপলস্তাদ্বিধ্যাং দ্বিবিধ্যাং । সদসতোরনুপলস্তাদবিদ্যাপি দ্বিবিধ্যাং । উপলভ্যমানেহবয়বিনি বিদ্যাং দ্বৈবিধ্যাং সংশয়ঃ । অনুপলভ্যমানে চাবিদ্যাং দ্বৈবিধ্যাং সংশয়ঃ । সোহয়মবয়বী যদুপলভ্যতে অথাপি নোপলভ্যতে, ন কথঞ্চন সংশয়াশ্মুচ্যতে ইতি ।

অনুবাদ । সৎ ও অসতের উপলব্ধিবশতঃ বিদ্যা ( উপলব্ধি ) দ্বিবিধ্য । সৎ ও অসতের অনুপলব্ধিবশতঃ অবিদ্যাও ( অনুপলব্ধিও ) দ্বিবিধ্য । উপলভ্যমান অবয়ববিষয়ে বিদ্যার দ্বৈবিধ্যবশতঃ সংশয় হয় । অনুপলভ্যমান অবয়ববিষয়েও অবিদ্যার দ্বৈবিধ্যবশতঃ সংশয় হয় । ( তাৎপর্য্য ) সেই এই অবয়বী যদি উপলব্ধ হয় অথবা উপলব্ধ না হয়, কোন প্রকারেই সংশয় হইতে মুক্ত হয় না ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রে যে অবয়ববিষয়ে অভিনানকে রাগাদি দোষের নিমিত্ত বলিয়াছেন, সেই অবয়ববিষয়ে সুপ্রাচীন কাল হইতেই বিবাদ থাকায় এখন এই প্রকরণের দ্বারা বিচারপূর্বক অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থন করিয়াছেন । কারণ, অবয়বীর অস্তিত্বই না থাকিলে তদ্বিষয়ে অভিনান বলাই যায় না । কিন্তু অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থন করিতে হইলে তদ্বিষয়ে সংশয় প্রদর্শনপূর্বক পূর্বপক্ষ সমর্থন করা আবশ্যক । তাই মহর্ষি প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা অবয়ববিষয়ে সংশয় সমর্থন করিয়াছেন । পরবর্তী পূর্বপক্ষ-সূত্রগুলির দ্বারা অবয়বীর অভাবই সমর্থন করায় এই সূত্রে

\* এখানে “অবয়বোপপাদ্যতে” এবং “অবয়ববিন্যাসোপপাদ্যতে” এইরূপ পাঠই মুদ্রিত নানা পুস্তকে দেখা যায় । কিন্তু উহা প্রকৃত পাঠ বলিয়া বুঝা যায় না । এখানে তাৎপর্য্যটিকানুসারেই ভাষ্য পাঠ গৃহীত হইল । “তদেব স্বমতেন প্রসংখ্যানোপদেশমুক্তা । পরাভিমতপ্রসংখ্যানং নিরাবর্ত্তমুপশ্চ্যতি—অথেন্দানীমর্থং নিরাকরিয়তাং বিজ্ঞানবাদিনা অবয়বিনিরাকরণমুপপাদ্যতে” ।—তাৎপর্য্যটিকা ।



অবয়ববিষয়ে সংশয়ই যে মহর্ষির বিবক্ষিত, ইহা বুঝা যায়। তাৎপর্যটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি পূর্বপ্রকরণে নিজমতে তত্ত্বজ্ঞানের উপদেশ করিয়া, এখন ঐহারা অবয়বীর অস্তিত্ব স্বীকার করেন না এবং পরমাণুও স্বীকার করেন না, কেবল জ্ঞানমাত্রই স্বীকার করেন, সেই বিজ্ঞানবাদীদিগের অভিমত তত্ত্বজ্ঞান খণ্ডন করিবার উদ্দেশ্যে তাঁহাদিগের মতানুসারে প্রথমে অবয়বীর নিরাকরণ উপপাদন করিতেছেন। কারণ, তাঁহারা বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত অবয়বসংজ্ঞা ও অনুবাজনসংজ্ঞা অর্থবিশেষেই হইতে পারে। কিন্তু জগতে অর্থমাত্রই অলীক, জ্ঞানের বিষয় “অর্থ” অর্থাৎ বাহ্য বস্তুর বাস্তব কোন সত্তাই নাই। জ্ঞানই একমাত্র সংপদার্থ। স্মরণ্য বাহ্য পদার্থের সত্তা না থাকায় তদ্বিষয়ে পূর্বোক্তরূপ সংজ্ঞাদ্বয় সম্ভবই হয় না। তাই মহর্ষি এখানে পূর্বকার অবয়বপ্রকরণের আরম্ভ করিয়া প্রথমে সংশয় ও পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন। পরে পূর্বপক্ষবাদীদিগের যুক্তি খণ্ডনপূর্বক তাঁহার পূর্বকথিত অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থন করিয়াছেন। তদ্বারা তাঁহার পূর্বহুক্তোক্ত অবয়ব-বিষয়ে অভিমান (জীসংজ্ঞা পুরুষসংজ্ঞা প্রভৃতি) উপপাদিত হইয়াছে।

সূত্রে “বিদ্যা” শব্দের অর্থ উপলব্ধি এবং “অবিদ্যা” শব্দের অর্থ অনুপলব্ধি। “বিদ্যাঃবিদ্যা” এই দ্বন্দ্বনামসের শেষোক্ত “দ্বৈবিধ্য” শব্দের পূর্বোক্ত “বিদ্যা” ও “অবিদ্যা” শব্দের প্রত্যেকের সহিত সম্বন্ধবশতঃ উহার দ্বারা বুঝা যায়, উপলব্ধি দ্বিবিধ এবং অনুপলব্ধিও দ্বিবিধ। দ্বিবিধ বলিতে এখানে (১) সদ্বিষয়ক ও (২) অসদ্বিষয়ক। অর্থাৎ সং বা বিদ্যমান পদার্থেরও উপলব্ধি হয়, আবার অবিদ্যমান পদার্থেরও ভ্রমবশতঃ উপলব্ধি হয়। যেমন তড়াগাদিতে বিদ্যমান জলের উপলব্ধি হয়, এবং মরীচিকায় ভ্রমবশতঃ অবিদ্যমান জলের উপলব্ধি হয়। সেই উপলব্ধি অসদ্বিষয়ক। এইরূপ ভূগর্ভস্থ জল বা রত্নাদি বিদ্যমান থাকিলেও তাহার উপলব্ধি হয় না, এবং অনুপলব্ধ বা বিনষ্ট ও শশশৃঙ্গাদি অবিদ্যমান পদার্থেরও উপলব্ধি হয় না। স্মরণ্য অবয়বীর উপলব্ধি হইলেও ঐ উপলব্ধি কি বিদ্যমান অবয়ববিষয়ক? অথবা অবিদ্যমান অবয়ববিষয়ক? এইরূপ সংশয় জন্মিতে পারে। তাহার ফলে অবয়ববিষয়েই সংশয় উৎপন্ন হয়। এইরূপ অবয়বীর উপলব্ধি না হইলেও ঐ অনুপলব্ধি কি বিদ্যমান অবয়বীরই অনুপলব্ধি, অথবা অবিদ্যমান অবয়বীরই অনুপলব্ধি? এইরূপ সংশয়বশতঃ শেষে অবয়ববিষয়েই সংশয় জন্মে। উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির পূর্বোক্তরূপ দ্বৈবিধ্যই ঐরূপে অবয়ববিষয়ে সংশয়ের প্রয়োজক হওয়ায় মহর্ষি সূত্র বলিয়াছেন,—“বিদ্যাঃবিদ্যাঃদ্বৈবিধ্যাং সংশয়ঃ”। ফলকথা, অবয়বী থাকিলে এবং না থাকিলেও যখন তাহার উপলব্ধি হইতে পারে, এবং ঐ উভয় পক্ষে তাহার অনুপলব্ধিও হইতে পারে, তখন উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির পূর্বোক্তরূপ দ্বৈবিধ্যবশতঃ অবয়বীর অস্তিত্ববিষয়ে সংশয় অবশ্যই হইতে পারে। ভাষ্যকারের মতে মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের ২৩শ সূত্রে শেষে উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে সংশয়বিশেষের পৃথক কারণ বলিয়াছেন। কিন্তু বার্তিককার প্রভৃতি ভাষ্যকারের ঐ ব্যাখ্যা স্বীকার করেন নাই। এ বিষয়ে প্রথম অধ্যায়ে যথাস্থানে বার্তিককার প্রভৃতির কথা লিখিত হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, ২১৫—১৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। বার্তিককার এখানেও তাঁহার পূর্বোক্ত মতের উল্লেখ করিয়া

বিদ্যা ও অবিদ্যার দ্বৈবিধ্য যে, সংশয়ের পৃথক্ কারণ নহে, ইহা বলিয়াছেন। কিন্তু তিনি এখানে অত্র কোন প্রকারে এই সূত্রের ব্যাখ্যাস্তরও করেন নাই।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ভাষ্যকারের ব্যাখ্যা গ্রহণ না করিয়া, এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, “বিদ্যা” শব্দের অর্থ প্রমা বা যথার্থ জ্ঞান। “অবিদ্যা” শব্দের অর্থ ভ্রমজ্ঞান। প্রমা ও ভ্রম-ভেদে জ্ঞান দ্বিবিধ। সুতরাং ঐ দ্বৈবিধ্যবশতঃ অবয়ববিষয়ে সংশয় জন্মে। কারণ, অবয়বীর জ্ঞান হইলে ঐ জ্ঞানে প্রমা ও ভ্রমজ্ঞানের সাধারণ ধর্ম যে জ্ঞানত্ব, তাহার জ্ঞানবশতঃ এই জ্ঞান কি প্রমা অথবা ভ্রম? এইরূপে ঐ জ্ঞানের প্রামাণ্য-সংশয় হওয়ায় তৎপ্রযুক্ত শেষে অবয়ববিষয়ে সংশয় জন্মে। তাৎপর্য্য এই যে, কোন বিষয়ে জ্ঞান জন্মিলেই সেই বিষয়ের অস্তিত্ব সিদ্ধ হয় না। কারণ, ঐ জ্ঞান যথার্থও হইতে পারে, ভ্রমও হইতে পারে। সুতরাং সেই জ্ঞান কি যথার্থ অথবা ভ্রম? এইরূপ সংশয়ও অংশই হইতে পারে। তাহা হইলে সেই স্থানে সেই জ্ঞানের বিষয় পদার্থও তখন সন্দিগ্ধ হইয়া যায়। বৃত্তিকার এখানে জ্ঞানের প্রামাণ্যসংশয়কেই ঐ জ্ঞানবিষয়ের সংশয়ের হেতু বলিয়াছেন। কিন্তু তিনি প্রথম অধ্যায়ে সংশয়সামান্যলক্ষণ-সূত্রের ব্যাখ্যায় প্রথমে ঐরূপ ব্যাখ্যা করিয়াও পরে জ্ঞানের প্রামাণ্যসংশয়কে বিষয়ের সংশয়ে হেতু বলিয়া স্বীকার করেন নাই।

বৈশেষিক দর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকে মহর্ষি কণাদ অন্তর্কিষয়ক সংশয় ও উহার কারণ প্রদর্শন করিতে সূত্র বলিয়াছেন,—“বিদ্যাঃঅবিদ্যাতশ্চ সংশয়ঃ” (২০শ)। শব্দের মিশ্র শেষে এই সূত্রে “বিদ্যা” শব্দের অর্থ যথার্থ জ্ঞান এবং “অবিদ্যা” শব্দের অর্থ ভ্রমজ্ঞান বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, জ্ঞান কখনও বিদ্যা অর্থাৎ যথার্থ হয়, আবার কখনও অবিদ্যা অর্থাৎ ভ্রমও হয়। সুতরাং কোন বস্তু জ্ঞানের বিষয় হইলে ঐ বস্তু সং অথবা অসং? অথবা ঐ জ্ঞান যথার্থ, কি ভ্রম? এইরূপ সংশয় জন্মে। কিন্তু সেখানেও ঐরূপ সংশয় সাধারণ ধর্মজ্ঞানজন্তই হইয়া থাকে। উহার প্রতিও পৃথক্ কোন কারণ নাই।

শব্দের মিশ্র শেষে মহর্ষি গোতমের “সমানানেকধর্মোপপত্তেঃ” ইত্যাদি ( ১১।২৩ ) সংশয়সামান্য-লক্ষণ-সূত্রের উদ্ধারপূর্বক ভাষ্যকার বাংলায়ন যে, ঐ সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে সংশয়ের পৃথক্ কারণ বলিয়াছেন, তাহা পূর্বোক্ত কণাদসূত্র-সম্মত নহে বলিয়া উপেক্ষা করিয়াছেন। কিন্তু এখানে লক্ষ্য করা আবশ্যিক যে, মহর্ষি গোতমের “সমানানেকধর্মোপপত্তেঃ” ইত্যাদি সূত্রে “উপলব্ধি” ও “অনুপলব্ধি” শব্দের পরে “অব্যবস্থা” শব্দের প্রয়োগ আছে, এবং এই সূত্রে “উপলব্ধি”বোধক “বিদ্যা” শব্দ ও অনুপলব্ধিবোধক “অবিদ্যা” শব্দের পরে “দ্বৈবিধ্য” শব্দের প্রয়োগ আছে। মহর্ষি কণাদের পূর্বোক্ত সূত্রে “দ্বৈবিধ্য” শব্দের প্রয়োগ নাই। মহর্ষি গোতমের এই সূত্রোক্ত “বিদ্যা”র দ্বৈবিধ্য ও “অবিদ্যা”র দ্বৈবিধ্য কিরূপে হইতে পারে এবং উহা কিরূপেই বা সংশয়ের প্রযোজক হইতে পারে, ইহাও চিন্তা করা আবশ্যিক। গোতমের এই সূত্রে “দ্বৈবিধ্য” শব্দের প্রয়োগ থাকায় বিদ্যা ও অবিদ্যা, এই উভয়কেই তিনি দ্বিবিধ বলিয়াছেন, ইহা স্বীকার্য্য হইলে ভাষ্যকারের ব্যাখ্যাই প্রকৃত ব্যাখ্যা বলিয়া স্বীকার্য্য কি না, ইহাও সূচীগণ গ্রন্থিধানপূর্বক চিন্তা করিবেন ॥৪॥

**সূত্র । তদসংশয়ঃ পূর্বহেতুপ্রসিদ্ধত্বাৎ ॥৫॥৪১৫॥**

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) পূর্বোক্ত হেতুর দ্বারা প্রকৃষ্টরূপে সিদ্ধ হওয়ায় সেই অবয়ববিষয়ে সংশয় হয় না ।

ভাষ্য । তস্মিন্ননুপপন্নঃ সংশয়ঃ । কস্মাৎ ? পূর্বোক্তহেতুনা-  
মপ্রতিষেধাদস্তি দ্রব্যান্তরারম্ভ ইতি ।

অনুবাদ । সেই অবয়ব-বিষয়ে সংশয় উপপন্ন হয় না । (প্রশ্ন) কেন ?  
(উত্তর) পূর্বোক্ত অর্থাৎ দ্বিতীয়াধ্যায়োক্ত অবয়বিসাধক হেতুসমূহের প্রতিষেধ  
(খণ্ডন) না হওয়ায় দ্রব্যান্তরের আরম্ভ অর্থাৎ অবয়ব হইতে পৃথক্ দ্রব্যের উৎপত্তি  
আছে অর্থাৎ ইহা স্বীকার্য্য ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এখন নিজমতানুসারে পূর্বসূত্রোক্ত সংশয়ের খণ্ডন করিতে এই সূত্রের দ্বারা  
পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, অবয়ববিষয়ে সংশয় হইতে পারে না । কারণ, পূর্বে দ্বিতীয়াধ্যায়ে  
( ১.১৩৪।৩৫।৩৬ ) অনেক হেতুর দ্বারা অবয়বী “প্রসিদ্ধ” অর্থাৎ প্রকৃষ্টরূপে সিদ্ধ করা হইয়াছে ।  
যাহা সিদ্ধ পদার্থ, তদ্বিষয়ে সংশয় হইতে পারে না । কারণ, যে পদার্থবিষয়ে সংশয় হইবে, সেই পদার্থের  
সিদ্ধি বা নিশ্চয় ঐ সংশয়ের প্রতিবন্ধক । ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে,  
অবয়বীর সাধক পূর্বোক্ত হেতুগুলির খণ্ডন না হওয়ায় অবয়ব হইতে পৃথক্ দ্রব্য অবয়বীর যে আরম্ভ  
বা উৎপত্তি হয়, ইহা স্বীকার্য্য । স্বীকার অর্থ প্রকাশের জন্য ভাষ্যকার অত্রত্র “অস্তি” এই অব্যয়  
শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন বুঝা যায় ( দ্বিতীয় খণ্ড, ৮৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ॥৫॥

**সূত্র । স্বত্বানুপপত্তেরপি ন সংশয়ঃ ॥৬॥৪১৬॥**

অনুবাদ । (উত্তর) “স্বত্তির” অর্থাৎ অবয়বীতে অবয়বসমূহের এবং অবয়ব-  
সমূহে অবয়বীর বর্তমানতা বা স্থিতির অনুপপত্তিবশতঃও (অবয়বীর নাস্তিত্ব সিদ্ধ  
হওয়ায় অবয়ববিষয়ে) সংশয় হয় না ।

ভাষ্য । স্বত্বানুপপত্তেরপি তর্হি সংশয়ানুপপত্তিনাস্ত্যবয়বীতি ।

অনুবাদ । তাহা হইলে “স্বত্তির” অনুপপত্তিপ্রযুক্তও সংশয়ের অনুপপত্তি,  
(যেহেতু) অবয়বী নাই ।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা অবয়বীর নাস্তিত্ববাদীদের  
কথা বলিয়াছেন যে, যদি বল, অবয়বীর অস্তিত্ব সিদ্ধ হওয়ায় তদ্বিষয়ে সংশয়ের উপপত্তি হয় না,  
তাহা হইলে আমরা বলিব, অবয়বীর নাস্তিত্বই সিদ্ধ হওয়ায় তদ্বিষয়ে সংশয়ের উপপত্তি হয় না ।  
কারণ, অবয়বী স্বীকার করিতে হইলে ঐ অবয়বীতে তাহার অবয়বসমূহ বর্তমান থাকে, অথবা  
সেই অবয়বসমূহে সেই অবয়বী বর্তমান থাকে, ইহা স্বীকার করিতে হইবে । কিন্তু অবয়বীতে

অবয়বসমূহের অথবা অবয়বসমূহে অবয়বীর বৃত্তি বা বর্তমানতা কোনরূপেই উপপন্ন হইতে পারে না। সুতরাং অবয়বো নাই অর্থাৎ অবয়বী অলীক, ইহাই সিদ্ধ হওয়ায় তদ্বিষয়ে সংশয় হইতে পারে না। কারণ, অবয়বীর সিদ্ধি বা নিশ্চয় যেমন তদ্বিষয়ে সংশয়ের প্রতিবন্ধক, তদ্রূপ অবয়বীর অভাব নিশ্চয় বা অলীকত্ব নিশ্চয়ও তদ্বিষয়ে সংশয়ের প্রতিবন্ধক। ফলকথা, আমাদিগের মতে যখন অবয়বী অলীক বলিয়াই নিশ্চিত, তখন আমাদিগের মতেও অবয়ববিষয়ে সংশয়ের উপপত্তি না হওয়ায় তদ্বিষয়ে আর বিচার হইতে পারে না। অবয়বীর অভাব নিশ্চয় বা অলীকত্ব নিশ্চয়েই সূত্রোক্ত “বৃত্তানুপপত্তি” সাক্ষাৎ প্রয়োজক। তাই ভাষ্যকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “সংশয়ানুপপত্তিনাস্ত্যবয়বীতি”। কিন্তু সূত্রোক্ত “বৃত্তানুপপত্তি” অবয়বীর অভাবনিশ্চয়ের প্রয়োজক হওয়ায় উহা পরম্পরায় সংশয়ানুপপত্তিরও প্রয়োজক বলিয়া এবং এখানে উহার উল্লেখের অত্যাশ্চর্য্যতাংশতঃ সূত্রে ও ভাষ্যে উহা সংশয়ানুপপত্তির প্রয়োজকরূপে উল্লিখিত হইয়াছে। এখানে বার্তিককার ও বৃত্তিকার “বৃত্তানুপপত্তেরপি তর্হি সংশয়ানুপপত্তিঃ” এইরূপ সূত্রপাঠ উদ্ধৃত করিয়াছেন। “শ্রায়সূত্রোক্তার” গ্রন্থে “বৃত্তানুপপত্তেরপি তর্হি ন সংশয়ঃ” এইরূপ সূত্রপাঠ দেখা যায়। কিন্তু “শ্রায়সূত্রোক্তার” “বৃত্তানুপপত্তেরপি ন সংশয়ঃ” এইরূপ স্বলক্ষ্য সূত্রপাঠই গ্রহীত হইয়াছে। সূত্রে “বৃত্তি” শব্দের অর্থ বর্তমানতা বা অবস্থিতি ॥৫॥

ভাষ্য । তদ্বিভজতে—

অনুবাদ । তাহা বিভাগ করিতেছেন অর্থাৎ পূর্বসূত্রে যাহা উক্ত হইয়াছে, তাহা পরবর্তী কতিপয় সূত্রের দ্বারা বিশদ করিয়া বুঝাইতেছেন।

সূত্র । কৃৎস্নৈকদেশায়তিত্বাদবয়বানামবয়ব্যভাবঃ ॥

॥৭॥৪১৭॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) কৃৎস্ন ও একদেশে অর্থাৎ অবয়বীর সর্বাংশ ও একাংশে অবয়বসমূহের বর্তমানতার অভাববশতঃ অবয়বো নাই।

ভাষ্য । একৈকোহবয়বো ন তাবৎ কৃৎস্নেহবয়বিনি বর্ততে, তয়োঃ পরিমাণভেদাদবয়বাস্তরসম্বন্ধাভাবপ্রসঙ্গাচ্চ । নাপ্যবয়ব্যেকদেশেন, ন হস্তান্ত্রেহবয়বো একদেশভূতাঃ সন্তীতি ।

অনুবাদ । (১) এক একটি অবয়ব সমস্ত অবয়বীতে থাকে না। যেহেতু, সেই অবয়ব ও অবয়বীর পরিমাণের ভেদ আছে এবং (একাবয়ব্যাপ্ত ঐ অবয়বীতে) অন্য অবয়বের সম্বন্ধের অভাবের আপত্তি হয়। (২) অবয়বীর একদেশাবচ্ছেদেও অর্থাৎ এক এক অংশেও এক একটি অবয়ব থাকে না। যেহেতু, এই অবয়বীর অন্য অর্থাৎ অবয়বসমূহ হইতে ভিন্ন একদেশভূত অবয়ব নাই।

টিপ্পনী। “ব্রাহ্মরূপপত্তি” প্রযুক্ত অবয়বীর অভাব সিদ্ধ হওয়ার তদ্বিষয়ে সংশয় হইতে পারে না, ইহা পূর্বসূত্রে উক্ত হইয়াছে। এখন ঐ “ব্রাহ্মরূপপত্তি” কেন হয়? ইহা প্রকাশ করিয়া পূর্বপক্ষ সমর্থন করিতে মহর্ষি প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, অবয়বীর সর্বাংশে এবং একাংশেও তাহার অবয়বগুলির বৃত্তিত্ব বা বর্তমানতা নাই। অর্থাৎ অবয়বীর সর্বাংশ ব্যাপ্ত করিয়াই তাহাতে অবয়বগুলি বর্তমান থাকে, ইহা যেমন বলা যায় না, তদ্রূপ অবয়বীর একাংশেই তাহার এক একটি অবয়ব বর্তমান থাকে, ইহাও বলা যায় না। সুতরাং অবয়বীতে অবয়বসমূহের বর্তমানতার কোনরূপে উপপত্তি না হওয়ার অবয়বীর অভাব, অর্থাৎ অবয়বী নাই, ইহাই সিদ্ধ হয়। তাৎপর্য্য এই যে, “অবয়বী” স্বীকার করিতে হইলে তাহা অবয়ববিশিষ্ট, অর্থাৎ তাহাতে তাহার অবয়বগুলি বর্তমান থাকে, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। যেমন বৃক্ষকে অবয়বী এবং উহার শাখাদিকে উহার অবয়ব বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে। তাহা হইলে বৃক্ষ শাখাদি অবয়ববিশিষ্ট অর্থাৎ বৃক্ষ শাখাদি আছে, ইহাও স্বীকার করা হইয়াছে। কিন্তু ইহাতে প্রশ্ন এই যে, ঐ বৃক্ষ-রূপ একটি অবয়বীর সর্বাংশেই কি তাহার এক একটি অবয়ব থাকে? অথবা ঐ বৃক্ষরূপ অবয়বীর এক এক অংশে তাহার এক একটি অবয়ব থাকে? বৃক্ষরূপ অবয়বীর সর্বাংশ ব্যাপ্ত করিয়া তাহার এক একটি অবয়ব থাকে, ইহা বলা যায় না। কারণ, ঐ বৃক্ষরূপ অবয়বী, তাহার শাখাদি অবয়ব হইতে বৃহৎ পরিমাণ। শাখাদি অবয়ব তদপেক্ষায় ক্ষুদ্রপরিমাণ। সুতরাং অবয়ব ও অবয়বীর পরিমাণের ভেদবশতঃ ঐ বৃক্ষের কোন অবয়বই সমস্ত বৃক্ষ ব্যাপ্ত করিয়া তাহাতে থাকিতে পারে না। বৃক্ষের সর্বাংশে তাহার কোন অবয়বেরই “বৃত্তি” অর্থাৎ বর্তমানতা সম্ভব নহে। ক্ষুদ্রপরিমাণ দ্রব্য তদপেক্ষায় মহৎপরিমাণ দ্রব্যের সর্বাংশে বর্তমান থাকিতে পারে না। সুতরাং প্রত্যেক অবয়ব অবয়বীর সর্বাংশে বর্তমান আছে, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। ভাষ্যকার উক্ত পক্ষ সমর্থন করিতে আরও একটি হেতু বলিয়াছেন যে, কোন অবয়ব যদি সেই অবয়বীর সর্বাংশেই বর্তমান থাকে, তাহা হইলে সেই অবয়বীতে অগ্নি অবয়বের সম্বন্ধাভাবের প্রসঙ্গ হয়। অতএব অবয়বীতে তাহার সর্বাংশে কোন অবয়ব নাই, ইহা স্বীকার্য্য। তাৎপর্য্য এই যে, যদি অবয়বীর সর্বাংশেই তাহার অবয়বের বর্তমানতা স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে যে অবয়ব অবয়বীর সর্বাংশ ব্যাপ্ত করিয়া বর্তমান আছে, সেই অবয়বের সহিতই ঐ অবয়বীর সম্বন্ধ স্বীকার্য্য। অগ্নি অবয়বের সহিত তাহার সম্বন্ধ হইতে পারে না। কারণ, ঐ অবয়বী সেই এক অবয়বদ্বারা ব্যাপ্ত হওয়ার তাহাতে অগ্নি অবয়বের স্থান হইতে পারে না। কোন আসনের সর্বাংশ ব্যাপ্ত করিয়া কেহ উপবেশন করিলে তাহাতে যেমন অগ্নি ব্যক্তির সংযোগসম্বন্ধ সম্ভব হয় না, তদ্রূপ অবয়বীতে তাহার সর্বাংশ ব্যাপ্ত করিয়া কোন অবয়ব বর্তমান থাকিলে তাহাতে অগ্নি অবয়বের সম্বন্ধ সম্ভব হয় না। সুতরাং তাহাতে অগ্নি অবয়বের সম্বন্ধ নাই, ইহাই স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু তাহা ত স্বীকার করা হইবে না।

যদি পরীক্ষিত কারণে বলা যায় যে, অবয়বীর একদেশ বা একাংশেই তাহাতে অবয়বগুলি বর্তমান থাকে, অর্থাৎ এক একটি অবয়ব, ঐ অবয়বীর এক এক অংশে বর্তমান থাকে, তাহা হইলে ত

আর পূর্বোক্ত অল্পপপত্তি ও আপত্তি নাই। কিন্তু এই দ্বিতীয় পক্ষও বলা যায় না। কারণ, যে সমস্ত পদার্থকে ঐ অবয়বীর একদেশে বলিবে, ঐ সমস্ত পদার্থ ত উহার অবয়ব ভিন্ন আর কিছুই নহে। ঐ সমস্ত অবয়ব ভিন্ন ইহার একদেশে বলিয়া পৃথক অবয়ব ত নাই। তাৎপর্য্য এই যে, কোন অবয়ব যদি অবয়বীর একদেশে থাকে, ইহা বলিতে হয়, তাহা হইলে সেই অবয়ব সেই অবয়ব-রূপ একদেশেই থাকে, ইহাই স্বীকার করিতে হয়। অর্থাৎ প্রত্যেক অবয়বই সেই সেই অবয়ব-রূপ একদেশ বা অংশবিশেষেই অবয়বীতে বর্তমান থাকে, ইহাই স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু তাহাও সম্ভব নহে। কারণ, কোন পদার্থই নিজে যেমন নিজের আধার হয় না, তদ্রূপ অত্র আধারে থাকিতেও নিজেই নিজের অবচ্ছেদকও হয় না। ফলকথা, অবয়বীর একদেশে যে অবয়ব ঐ অবয়বীতে থাকিবে, ঐ অবয়ব হইতে ভিন্ন পদার্থ যদি ঐ একদেশে হয়, তাহা হইলেই উহা সম্ভব হইতে পারে। কিন্তু উহা হইতে ভিন্ন একদেশভূত অবয়ব ত নাই। অবশ্য বৃক্ষাদি অবয়বীর ভিন্ন ভিন্ন বহু অবয়ব আছে। কিন্তু তন্মধ্যে এক অবয়ব অত্র অবয়বরূপ একদেশে—সেই অবয়বীতে বর্তমান আছে, ইহা ত বলা যাইবে না। কারণ, বৃক্ষের নিম্নস্থ শাখা উহার উচ্চস্থ শাখারূপ প্রদেশে ঐ বৃক্ষে আছে, ইহা সম্ভবই নহে। সুতরাং বৃক্ষের সেই নিম্নস্থ শাখা সেই শাখারূপ একদেশেই ঐ বৃক্ষে থাকে, ইহাই দ্বিতীয় পক্ষে বলিতে হইবে। কিন্তু তাহা ত বলা যায় না। বার্তিককার এই পক্ষে শেষে পূর্ববৎ ইহাও বলিয়াছেন যে, যদি কোন অবয়ব সেই অবয়বরূপ একদেশেই ঐ অবয়বীতে বর্তমান থাকে, তাহা হইলেও উহা কি সেই অবয়বের সর্বাংশে অথবা একাংশে অবয়বীতে বর্তমান থাকে, ইহা বক্তব্য। কিন্তু পূর্ববৎ উহার কোন পক্ষই বলা যাইবে না। উক্ত উভয় পক্ষেই পূর্বোক্তরূপ দোষ অনিবার্য্য। সুতরাং অবয়ব অবয়বীতে তাহার একদেশে বর্তমান থাকে, এই দ্বিতীয় পক্ষও কোনরূপে সমর্থন করা যায় না। সুতরাং অবয়বীতে কোনরূপেই অবয়বসমূহের বৃত্তি বা বর্তমানতার উপপত্তি না হওয়ায় অবয়বী নাই, ইহাই সিদ্ধ হয় ॥৭॥

ভাষ্য। অথাবয়বেষ্মেবাবয়বী বর্ততে—

অনুবাদ। যদি বল, অবয়বসমূহেই অবয়বী বর্তমান থাকে, (এতদ্ব্যন্তরে পূর্ব-পক্ষবাদী বলিতেছেন)—

সূত্র। তেষু চার্ত্তেরবয়ব্যভাবঃ ॥৮॥৪১৮॥

অনুবাদ। সেই অবয়বসমূহেও (অবয়বীর) বর্তমানতা না থাকায় অবয়বী নাই।

ভাষ্য। ন তাবৎ প্রত্যবয়বং বর্ততে, তয়োঃ পরিমাণভেদাৎ, দ্রব্যস্ত চৈকদ্রব্যত্বপ্রসঙ্গাৎ। নাপ্যেকদেশৈঃ, সর্বৈষ্মত্বাবয়বাব্যভাবাৎ। তদেবং ন যুক্তঃ সংশয়ো নাস্ত্যবয়বীতি।

অনুবাদ। প্রত্যেক অবয়বে (অবয়বী) বর্তমান থাকে না। যেহেতু সেই অবয়ব ও অবয়বীর পরিমাণের ভেদ আছে এবং দ্রব্যের অর্থাৎ অবয়বী বলিয়া স্বীকৃত বৃক্ষাদি দ্রব্যের একদ্রব্যত্বের আপত্তি হয় (অর্থাৎ বৃক্ষাদিদ্রব্য তাহার প্রত্যেক অবয়বরূপ এক এক দ্রব্যে অবস্থিত হওয়ায় উহা একদ্রব্যাপ্রতি, ইহা স্বীকার করিতে হয়)। একদেশসমূহে সমস্ত অবয়বেও (এক অবয়বী) বর্তমান থাকে না, যেহেতু অত্র অবয়ব নাই। (অর্থাৎ বৃক্ষাদি অবয়বীর একদেশগুলিই তাহার অবয়ব, উহা হইতে পৃথক কোন অবয়ব তাহার নাই)। সুতরাং এইরূপ হইলে (অবয়ব-বিষয়ে) সংশয় যুক্ত নহে, (কারণ) অবয়বী নাই।

টিপ্পনী। অবয়ববিবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, অবয়বীতে তাহার অবয়বসমূহ বর্তমান থাকে, ইহা ত আমরা বলি না। কিন্তু অবয়বসমূহেই অবয়বী বর্তমান থাকে, ইহাই আমরা বলি। “অবয়বী” বলিলে অবয়বের সম্বন্ধবিশিষ্ট, এই অর্থই বুঝা যায়। অবয়ব ও অবয়বীর আধারাধেয়তাব সম্বন্ধ আছে। তন্মধ্যে অবয়বই আধার, অবয়বী আধেয়। সুতরাং অবয়বীতে তাহার অবয়বগুলি কোনরূপে বর্তমান থাকিতে না পারিলেও অবয়বগুলিতেই অবয়বী বর্তমান থাকে, এই সিদ্ধান্তে কোন অল্পপত্তি বা আপত্তি না থাকায় অবয়বী নাই, ইহা আর সমর্থন করা যায় না। এতদ্ব্যতীত মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা আবার পূর্বপক্ষবাদীর কথা বলিয়াছেন যে, অবয়বসমূহও অবয়বীর “বৃত্তি” বা বর্তমানতা সম্ভব না হওয়ায় ঐ পক্ষও বলা যায় না, সুতরাং অবয়বী নাই। অবয়বসমূহও অবয়বীর বর্তমানতা কেন সম্ভব নহে? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার পূর্ববৎ প্রথম পক্ষে বলিয়াছেন যে, সম্পূর্ণ অবয়বী তাহা হইতে ক্ষুদ্রপরিমাণ প্রত্যেক অবয়বে বর্তমান থাকিতে পারে না। কারণ, ক্ষুদ্রপরিমাণ দ্রব্য কখনই বৃহৎপরিমাণ দ্রব্যের আধার হইতে পারে না। পরন্তু তাহা স্বীকার করিলে অবয়বীর একদ্রব্যত্ব বা একদ্রব্যাপ্রতিত্ব স্বীকার করিতে হয়। কারণ, অবয়বগুলি পৃথক পৃথক এক একটি দ্রব্য। ঐ এক এক দ্রব্যেই যদি সম্পূর্ণ অবয়বীর বর্তমানতা স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে ঐ অবয়বী যে একদ্রব্যাপ্রতিত্ব, এক দ্রব্যেই উৎপত্তি হইয়াছে, ইহা স্বীকার করিতে হয়। ভাব্যে “একং দ্রব্যং আশ্রয়ো যন্ত” এই অর্থে “একদ্রব্য” শব্দটি বস্তুতীহি সন্ধান। উহার অর্থ একদ্রব্যাপ্রতিত্ব। সুতরাং “একদ্রব্যত্ব” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়—একদ্রব্যাপ্রতিত্ব। অবয়বী একদ্রব্যাপ্রতিত্ব, ইহা স্বীকার করিলে অবয়বী সেই একদ্রব্যজ্ঞ, ইহাও স্বীকার করিতে হয়। তাহা স্বীকার করিলে দোষ কি? ইহা বুঝাইতে বার্তিককার পূর্ববৎ এখানে বলিয়াছেন যে, যে অবয়বটি অবয়বীর আশ্রয় বলিয়া গ্রহণ করিবে, ঐ অবয়বই সেই অবয়বীর জনক, ইহাই তখন বলিতে হইবে। তাহা হইলে সেই অবয়বীর সর্বদা উৎপত্তির আপত্তি হয়। তাৎপর্যটাকাংকার এই আপত্তির কারণ বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, একাধিক দ্রব্যের পরস্পর সংযোগেই এক অবয়বী দ্রব্যের উৎপত্তি স্বীকার করিলে, সেই একাধিক অবয়্বরূপ দ্রব্যই সেই অবয়বীর আধার ও উপাদান-কারণ হয়, ইহা স্বীকার

করা যায়। তাহা হইলে সেই একাধিক জন্মের পরস্পর সংযোগের উৎপত্তির কারণ সর্বদা সম্ভব না হওয়ায় সর্বদা অবয়বীর উৎপত্তি হইতে পারে না, ইহা বলা যায়। কিন্তু যদি পৃথক্ভাবে প্রত্যেক অবয়বকেই অবয়বীর আশ্রয় বলিয়া ঐ স্থলে প্রত্যেক অবয়বকেই পৃথক্ ভাবে ঐ অবয়বীর উপাদান-কারণ বলিতে হয়, তাহা হইলে আর উহার উৎপত্তিতে অনেক অবয়বের সংযোগের কোন অপেক্ষা না থাকায় এক অবয়বজন্তই সর্বদা সেই অবয়বীর উৎপত্তি হইতে পারে। কারণ, ঐ অবয়বীর জনক সেই অবয়বমাত্র যে পর্য্যন্ত আছে, সে পর্য্যন্ত উহার উৎপত্তি কেন হইবে না? বার্তিককার শেষে পূর্বপক্ষবাদীর কথাগুলোতে তাঁহার পক্ষ সমর্থনের জন্ত আরও বলিয়াছেন যে, অবয়ববাদী যে পরমাণুদ্বয়ের সংযোগে দ্ব্যণুক নামক অবয়বীর উৎপত্তি স্বীকার করিয়াছেন, ঐ পরমাণু তাঁহার মতে নিত্য বলিয়া উহার বিনাশ নাই। সুতরাং কারণের বিনাশজন্ত দ্ব্যণুকের বিনাশ হয়, ইহা তিনি বলিতে পারেন না। কারণের বিভাগজন্তই দ্ব্যণুকের নাশ হয়, ইহাও তিনি বলিতে পারেন না। কারণ, তাঁহার মতে ঐ দ্ব্যণুক নামক অবয়বী যদি উহার অবয়ব পরমাণুতে পৃথক্ ভাবেই বর্তমান থাকে অর্থাৎ বিশ্লিষ্ট প্রত্যেক পরমাণুই যদি তাঁহার মতে ঐ দ্ব্যণুকের আশ্রয় হয়, তাহা হইলে প্রত্যেক পরমাণুই পৃথক্ ভাবে ঐ দ্ব্যণুকের উপাদান-কারণ হয়, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে আর উহাতে পরমাণুদ্বয়ের পরস্পর সংযোগের অপেক্ষা না থাকায় সংযুক্ত পরমাণুদ্বয়ের বিভাগকেও দ্ব্যণুক নাশের কারণ বলা যায় না। সুতরাং তাঁহার উক্ত পক্ষে দ্ব্যণুক নাশের কোনই কারণ সম্ভব না হওয়ায় দ্ব্যণুকের অবিনাশিত্বরূপ নিত্যত্বের অংগুতি হয়। কিন্তু দ্ব্যণুকের উৎপত্তি হওয়ায় উহাকে অবিনাশী নিত্য বলা যায় না। উৎপত্তিবিশিষ্ট ভাব পদার্থ অবিনাশী, ইহার দৃষ্টান্ত নাই। অবয়ববাদীরাও দ্ব্যণুকের অবিনাশিত্ব স্বীকার করেন না।

যদি বলা যায় যে, অবয়বী তাহার প্রত্যেক অবয়বে পৃথক্ভাবে বর্তমান থাকে না, কিন্তু সমস্ত অবয়বেই তাহার এক এক অংশের দ্বারা বর্তমান থাকে। ভাষ্যকার এই দ্বিতীয় পক্ষের অনুরূপপত্তি বুঝাইতে পূর্ববৎ বলিয়াছেন যে, অবয়বীর যে সমস্ত অবয়ব, তাহাই ত উহার একদেশ বা একাংশ এবং যাহাকে অবয়বীর একদেশ বলা হয়, তাহা উহার অবয়ব ভিন্ন আর কিছুই নহে। যেমন বৃক্ষের শাখা বৃক্ষের একটি অবয়ব, উহাকেই বৃক্ষের একদেশ বলা হয়। ঐ একদেশরূপ শাখা হইতে ভিন্ন অবয়বরূপ কোন শাখা বৃক্ষে নাই। সুতরাং বৃক্ষের শাখাদি সমস্ত অবয়বে এক এক দেশে বা ঐ শাখাদিরূপ এক এক অংশে বৃক্ষরূপ অবয়বী বর্তমান থাকে, ইহা বলা যায় না। উহা বলিতে হইলে ঐ সমস্ত একদেশকে বৃক্ষরূপ অবয়বীর জনক শাখাদি অবয়ব হইতে পৃথক্ অবয়ব বলিতে হয়। কিন্তু তাহা ত বলা যাইবে না। কারণ, বৃক্ষের একদেশ ঐ সমস্ত শাখাদি হইতে পৃথক্ কোন শাখাদি বৃক্ষে নাই। অতএব অবয়বসমূহেও যখন অবয়বীর বর্তমানতা কোনরূপে সম্ভব হয় না, তখন অবয়বী নাই, অবয়বী অলৌক, ইহাই সিদ্ধ হয়। সুতরাং অবয়ববিষয়ে সংশয় হইতে পারে না। অবয়ববাদীরাও অলৌক বিষয়ে সংশয় স্বীকার করেন না ॥৮॥



## সূত্র । পৃথক্ চাবয়বেভ্যোহরভেঃ ॥৯॥৪১৯॥

অনুবাদ । এবং অবয়বসমূহ হইতে পৃথক্ স্থানেও ( অবয়বীর ) “বৃত্তি” অৰ্থাৎ বৰ্ত্তমানতা না থাকায় অবয়বী নাই ।

ভাষ্য । “অবয়ব্যভাব” ইতি বৰ্ত্ততে । ন চায়ং পৃথগবয়বেভ্যো বৰ্ত্ততে, অগ্রহণামিত্যত্ৰপ্ৰসঙ্গাচ্চ । তস্মান্নাস্ত্যবয়বীতি ।

অনুবাদ । “অবয়ব্যভাবঃ” ইহা ( পূৰ্ব্বসূত্রে ) আছে, অৰ্থাৎ পূৰ্ব্বসূত্র হইতে ঐ পদটি এই সূত্রে অনুবৃত্ত হইতেছে । ( সূত্রার্থ ) এই অবয়বী অবয়বসমূহ হইতে পৃথক্ স্থানেও বৰ্ত্তমান নাই । যে হেতু ( অত্ৰ ) প্রত্যক্ষ হয় না এবং নিত্যত্বের আপত্তি হয় ( অৰ্থাৎ অনাধার অবয়বী স্বীকার করিলে উহার নিত্যত্ব স্বীকার করিতে হয় ) অতএব অবয়বী নাই ।

যদি কেহ বলেন যে, অবয়বী তাহার অবয়বসমূহ হইতে পৃথক্ কোন স্থানেই বৰ্ত্তমান থাকে, ইহাই স্বীকার করিব,—অবয়বসমূহে বৰ্ত্তমান না থাকিলেই যে অবয়বী অলীক, ইহা কেন হইবে ? এতদ্বত্ত্বের পূৰ্ব্বপক্ষসমর্থক মহর্ষি আবার এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, অবয়বসমূহ হইতে পৃথক্ কোন স্থানেও অবয়বী বৰ্ত্তমান থাকে না, অতএব অবয়বী নাই । অবয়ব ব্যতিরেকে অত্ৰ অবয়বী নাই, ইহা কিরূপে বুঝিব ? ভাষ্যকার ইহার হেতু বলিয়াছেন,—“অগ্রহণাৎ” । অৰ্থাৎ অবয়বসমূহ হইতে পৃথক্ কোন স্থানে অবয়বীর প্রত্যক্ষ না হওয়ায় অত্ৰও অবয়বী নাই, ইহা বুঝা যায় । বার্ত্তিককার ঐ তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন,—“অবয়ব্যতিরেকেণাত্ৰ বৰ্ত্তমান উপলভ্যত ?” অৰ্থাৎ অবয়বী যদি অবয়ব ব্যতিরেকে অত্ৰ কোন স্থানে বৰ্ত্তমান থাকে, তাহা হইলে সেই স্থানে তাহার প্রত্যক্ষ হউক ? কিন্তু তাহা ত হয় না । অবয়ব ব্যতিরেকে কেহই অবয়বীর প্রত্যক্ষ করে না । অবয়বিবাদী পরিশেষে যদি বলেন যে, আচ্ছা, অবয়বী কোন স্থানে বৰ্ত্তমান না হইলেই বা ক্ষতি কি ? আমরা অগত্যা অনাধার অবয়বীই স্বীকার করিব ? এ জন্য ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন,—“নিত্যত্বপ্ৰসঙ্গাচ্চ” । অৰ্থাৎ তাহা হইলে অবয়বীর নিত্যত্বাপত্তি হয় । কারণ, যে দ্ৰব্যের কোন আধার নাই, যাহা কোন দ্ৰব্যে বৰ্ত্তমান থাকে না, সেই অনাধার দ্ৰব্যের নিত্যত্বই অবয়বিবাদীরা স্বীকার করেন । যেমন গগন প্রভৃতি নিত্যদ্ৰব্য । কিন্তু অবয়বীর নিত্যত্ব তাঁহারাও স্বীকার করেন না । ফলকথা, অবয়বসমূহ হইতে পৃথক্ৰূপে কোন স্থানে অবয়বীর বৃত্তি বা বৰ্ত্তমানতাও কোন-রূপেই উপপন্ন না হওয়ায় অবয়ববিনাশক জ্ঞাত দ্ৰব্য কোনরূপেই সিদ্ধ হইতে পারে না । পরন্তু অবয়বীর অভাব বা অলীকত্বই সিদ্ধ হয় ।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যদি বল, অবৃত্তি বা অনাধার অবয়বীই স্বীকার করিব ? এই জ্ঞাত পূৰ্ব্বপক্ষ-সমর্থক মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা আবার বলিয়াছেন যে, অবয়ব-

সমূহ হইতে পৃথক্ অবয়বী নাই। কেন নাই? এতদ্ব্যতীত স্বতন্ত্রে বলা হইয়াছে “অবৃত্তেঃ”। অর্থাৎ অবয়বীর “বৃত্তি” বা কোন স্থানে বর্তমানতা না থাকায় তাহার নিত্যত্বের আপত্তি হয়। বৃত্তিকার শেষে আবার বলিয়াছেন যে, অথবা অবয়বী তাহার অবয়বসমূহে সর্বাত্মক অথবা একাত্মক থাকে না, কিন্তু স্বস্বরূপেই থাকে, ইহা বলিলে পূর্বপক্ষবাদী এই স্বতন্ত্র দ্বারা ঐ পক্ষেও নিজ মত সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, অবয়বসমূহ হইতে পৃথক্ অবয়বী নাই। কারণ, “অবৃত্তেঃ” অর্থাৎ যেহেতু অবয়বীর বৃত্তি বা বর্তমানতা নাই। অবয়বী কোন স্থানে বর্তমান না থাকিলে উহা অনাদ্যরূপ হওয়া উহার নিত্যত্বের আপত্তি হয়। বৃত্তিকার পূর্বোক্ত সপ্তম ও অষ্টম সূত্রে ভাষ্যকারের বাক্য বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন এবং অনেকের মতে উহা মহর্ষির সূত্র, ইহাও শেষে বলিয়াছেন। কিন্তু পূর্বোক্ত সপ্তম সূত্রের অবতারণায় ভাষ্যকার “তদ্বিভজতে” এই বাক্যের প্রয়োগ করায় এবং এই সূত্রের ভাষ্যরূপে অষ্টম সূত্র হইতে “অবয়বভাবঃ” এই পদের অনুবৃত্তির উল্লেখ করায় সুপ্রাচীন ভাষ্যকারের মতে যে ঐ দুইটি ন্যায়সূত্র, এ বিষয়ে সংশয় হয় না। তথাপি বৃত্তিকারের যে, কেন ঐ বিষয়ে সংশয় ছিল, তাহা স্মরণ চিন্তা করিবেন। মুদ্রিত “ন্যায়বার্তিক” পুস্তকে “পৃথক্ চাবয়বভোহবয়ব্যবৃত্তেঃ” এইরূপ সূত্রপাঠ দেখা যায় ॥ ৯ ॥

## সূত্র। ন চাবয়ব্যবয়বাঃ ॥১০॥৪২০॥

অনুবাদ। অবয়বী অবয়বসমূহও নহে অর্থাৎ অবয়বসমূহে অবয়বীর ভেদের দ্বারা অভেদও আছে, ইহাও বলা যায় না।

ভাষ্য। ন চাবয়বানাং ধর্মোহবয়বী, কস্মাৎ? ধর্মমাত্রস্ত ধর্ম্মভি-  
রবয়বৈঃ পূর্ববৎ সম্বন্ধানুপপত্তেঃ পৃথক্ চাবয়বভো ধর্ম্মভো ধর্ম্মস্থা-  
গ্রহণাদিত সমানং।

অনুবাদ। অবয়বী অবয়বসমূহের ধর্ম্মমাত্রও নহে। (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) যেহেতু ধর্ম্মমাত্রের অর্থাৎ ধর্ম্মমাত্র বলিয়া স্বীকৃত অবয়বীর ধর্ম্মী অবয়বসমূহের সহিত পূর্ববৎ সম্বন্ধের উপপত্তি হয় না এবং ধর্ম্মী অবয়বসমূহ হইতে পৃথক্ স্থানে ধর্ম্ম অবয়বীর প্রত্যক্ষ হয় না, ইহা সমান অর্থাৎ পূর্বোক্ত হেতুর দ্বারা পূর্ববৎ এই পক্ষেরও অনুপপত্তি সিদ্ধ হয়।

টীপনী। কাহারও মতে অবয়বী অবয়বসমূহের ধর্ম্মমাত্র, কিন্তু উহা অবয়বসমূহ হইতে অত্যন্ত ভিন্ন পদার্থও নহে, অত্যন্ত অভিন্ন পদার্থও নহে। কারণ, অত্যন্ত ভিন্ন এবং অত্যন্ত অভিন্ন পদার্থদ্বয়ের মধ্যে একে অপরের ধর্ম্ম বা ধর্ম্মী হয় না। ঐরূপ পদার্থদ্বয়ের ধর্ম্মধর্ম্মীভাব হইতে পারে না। সুতরাং অবয়বী অবয়বসমূহ হইতে কথঞ্চিৎ ভিন্নও বটে, কথঞ্চিৎ অভিন্নও বটে। তাহা হইলে অবয়বী তাহার অবয়বসমূহে কথঞ্চিৎ অভেদ-সম্বন্ধে বর্তমান থাকে, ইহাও বলা যাইতে পারে। সংকার্যবাদী সাংখ্যাদি সম্প্রদায়ও সূত্রাদি অবয়ব হইতে বজ্রাদি অবয়বীর আত্যন্তিক ভেদ

স্বীকার করেন নাই। সৰ্বশাস্ত্ৰজ্ঞ বৈয়াকরণ নাগেশ ভট্ট প্রভৃতিও উহা খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। প্রাচীন কাল হইতেই উক্ত বিষয়ে নানা বিচার ও মতভেদ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। কোন সম্প্রদায় অবয়ব ও অবয়বীর অভেদবাদী। কোন কোন সম্প্রদায় ভেদাভেদবাদী। অসংখ্যবাদী সম্প্রদায় আত্যন্তিক ভেদবাদী। এখানে পূর্বপক্ষ সমর্থনের জন্য সর্বশেষে মহর্ষি পূর্বোক্ত মতেরও খণ্ডন করিতে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, অবয়বী অবয়বসমূহও নহে। অর্থাৎ উহা অবয়বসমূহ হইতে ভিন্ন হইয়াও যে অভিন্ন, ইহাও বলা যায় না। অবশ্য অবয়বী যদি অবয়বসমূহের ধর্ম হয়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত যুক্তি অনুসারে কেহ উহাকে অবয়বসমূহ হইতে কথঞ্চিৎ অভিন্নও বলিতে পারেন। কিন্তু অবয়বী অবয়বসমূহের ধর্ম হইতে পারে না। ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর কথা সমর্থন করিতে উহার পূর্বোক্ত হেতুর উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, অবয়বী যদি অবয়বসমূহের ধর্মমাত্র হয়, তাহা হইলেও ত ধর্ম অবয়বসমূহে উহার সত্তা স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু অবয়বসমূহে যে অবয়বী কোনরূপেই বর্তমান হয় না, ইহা পূর্বেই উক্ত হইয়াছে। সুতরাং ধর্মী অবয়বসমূহের সহিত অবয়বীর সম্বন্ধের উপপত্তি না হওয়ায় অবয়বী অবয়বসমূহের ধর্ম, ইহাও বলা যায় না। আর যদি কেহ বলেন যে, অবয়বী অবয়বসমূহের ধর্মই বটে, কিন্তু উহা ধর্মী অবয়বসমূহ হইতে পৃথকরূপে বা পৃথক স্থানেই বর্তমান থাকে। এতদ্বস্ত্রে ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, ধর্মী অবয়বসমূহ হইতে পৃথক রূপে বা পৃথক স্থানে উহার ধর্ম অবয়বীর যে প্রত্যক্ষ হয় না, এই হেতু পূর্ববৎ এই মতেও তুল্য। অর্থাৎ ঐ হেতুর দ্বারা ধর্ম অবয়বী যে, ধর্মী অবয়বসমূহ হইতে পৃথক স্থানে বর্তমান থাকে না, ইহা পূর্ববৎ সিদ্ধ হয়। সুতরাং এই মতেও পূর্ববৎ ঐ কথা বলা যায় না। অবয়বসমূহের ধর্ম অবয়বী কোন স্থানেই বর্তমান থাকে না, উহার কোন আধার নাই, ইহা বলিলে পূর্ববৎ উহার নিত্যত্বের আপত্তি হয়, ইহাও এখানে বার্তিককার বলিয়াছেন। এবং পরে তিনি আরও বলিয়াছেন যে, অবয়বী সমস্ত অবয়বে একদেশে বর্তমান থাকে, ইহা বলিলে অবয়বী অবয়বসমূহ মাত্র, ইহাই ফলতঃ স্বীকৃত হয়। তাৎপর্যটীকাকার বার্তিককারের ঐ কথার গূঢ় তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অবয়বী অবয়বসমূহে একদেশে বর্তমান থাকে, ইহা বলিলে অবয়বীর সেই একদেশগুলি অবয়বসমূহে বর্তমান থাকে কি না, ইহা বক্তব্য। একদেশগুলি যদি অবয়বসমূহে বর্তমান থাকে, তাহা হইলে ঐ একদেশগুলিই বস্তুতঃ অবয়বী, ইহাই স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু ঐ একদেশগুলি নানা পদার্থ, উহা অবয়বসমষ্টি হইতে কোন পৃথক পদার্থ নহে। সুতরাং অবয়বী ঐ একদেশ বা অবয়বসমষ্টি মাত্র, ইহাই ফলতঃ স্বীকৃত হয়। বার্তিককার সর্বশেষে আরও বলিয়াছেন যে, অবয়বী এক অবয়বে একদেশে বর্তমান থাকে, ইহা বলিলে কোন এক অবয়বের প্রত্যক্ষ হইলেই তৎস্থানে সেই অবয়বীর প্রত্যক্ষ হউক? কিন্তু তাহা ত হয় না। যেমন বস্ত্রের অবয়ব সূত্রাংশির মধ্যে একটি সূত্রের প্রত্যক্ষ হইলে কখনই বস্ত্রের প্রত্যক্ষ হয় না।

তাৎপর্যটীকাকার পূর্বোক্ত মতবিশেষের উল্লেখ ও সমর্থনপূর্বক উহার খণ্ডনার্থ এই সূত্রের অবতারণা করিয়া পূর্বপক্ষবাদীর মতানুসারে উক্ত মতের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, অবয়বীতে অবয়বসমূহের ভেদের ছায়া অভেদও আছে, ইহা বলা যায় না। কারণ, ভেদের অভাব অভেদ,

অভেদের অভাব ভেদ। সুতরাং উহা পরস্পর-বিরুদ্ধ বলিয়া কখনই একাধারে থাকিতে পারে না। পরন্তু যদি অবয়বী ও অবয়বসমূহের আত্যন্তিক অভেদই স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে অবয়বীকে অবয়বসমূহের ধর্ম বলা যায় না। কারণ, আত্যন্তিক অভিন্ন পদার্থদ্বয়ের ধর্মধর্মিভাব হইতে পারে না। সুতরাং অবয়বী ও অবয়বসমূহের আত্যন্তিক ভেদই স্বীকার্য। তাহা হইলে অবয়বীকে অবয়বসমূহের ধর্মও বলা যাইতে পারে। কারণ, যেমন আত্যন্তিক ভেদ থাকিলেও কোন কোন পদার্থের কার্য্যকারণভাব স্বীকৃত হইয়াছে, তদ্রূপ আত্যন্তিক ভেদ থাকিলেও কোন কোন পদার্থ-বিশেষের ধর্মধর্মিভাবও স্বীকার্য। সুতরাং অবয়বী অবয়বসমূহ হইতে অত্যন্ত ভিন্ন পদার্থ, কিন্তু উহার ধর্ম, ইহাই স্বীকার্য হইলে পূর্বোক্ত দোষ অনিবার্য। কারণ, অবয়বী যে অবয়বসমূহে কোনরূপেই বর্তমান হইতে পারে না, ইহা পূর্বপক্ষবাদী পূর্বেই প্রতিপন্ন করিয়াছেন। অবয়বী অবয়বসমূহে কোনরূপে বর্তমান হইতে না পারিলে উহা অবয়বসমূহের ধর্ম হইতে পারে না। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রের সরলভাবে ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অবয়বী ও অবয়বসমূহ যে অভিন্ন পদার্থ, অর্থাৎ ঐ উভয়ের তাদাত্ম্য বা অভেদই সম্বন্ধ, ইহাও বলা যায় না। কারণ, কেহ সূত্রকেই বস্ত্র বলিয়া এবং সূত্রকেই গৃহ বলিয়া বুঝে না। পরন্তু অভেদ সম্বন্ধে আধারার্থে ভাবেরও উপপত্তি হয় না। সূত্র ও বস্ত্র অভিন্ন, কিন্তু সূত্র ঐ বস্ত্রের আধার, ইহা বলা যায় না। চতুর্থ খণ্ডে সংস্কার্য-বাদের সমালোচনায় উক্ত বিষয়ে অত্যাশ্চর্য কথা দ্রষ্টব্য ॥ ১০।

## সূত্র। একস্মিন্ ভেদাভাবাদ্ভেদশব্দপ্রয়োগানুপপত্তে- রপ্রশ্নঃ ॥১১॥৪২১॥

অনুবাদ। (উত্তর) এক পদার্থে ভেদ না থাকায় ভেদ শব্দ প্রয়োগের অনুপপত্তি-বশতঃ ( পূর্বোক্ত ) প্রশ্ন হয় না।

ভাষ্য। কিং প্রত্যয়বৎ কুৎস্নোহবয়বী বর্ততে অথৈকদেশেনৈতি নোপপদ্যতে প্রশ্নঃ। কস্মাৎ? একস্মিন্ ভেদাভাবাদ্ভেদশব্দ-প্রয়োগানুপপত্তেঃ। কুৎস্নমিত্যনেকাশেষাভিধানং, একদেশ ইতি নানাং কস্মাদিভিধানং। তাবিমৌ কুৎস্নৈকদেশশব্দৌ ভেদবিষয়ো নৈকস্মিন্ নুপপদ্যতে, ভেদাভাবাদিতি।

অনুবাদ। কি প্রত্যেক অবয়বে সমস্ত অবয়বী বর্তমান থাকে? অথবা এক-দেশ দ্বারা বর্তমান থাকে? এই প্রশ্ন উপপন্ন হয় না। ( প্রশ্ন ) কেন? (উত্তর) যেহেতু এক পদার্থে ভেদ না থাকায় ভেদ শব্দ প্রয়োগের উপপত্তি হয় না। বিশদার্থ এই যে, “কুৎস্ন” এই শব্দের দ্বারা অনেক পদার্থের অশেষ কখন হয়। “একদেশ”

এই শব্দের দ্বারা নানান অর্থাৎ পদার্থের ভেদ থাকিলে কোন একটি পদার্থের কখন হয়। সেই এই “কুৎস্ন” শব্দ ও “একদেশ” শব্দ ভেদবিষয়, একমাত্র পদার্থ উপপন্ন হয় না। কারণ, ভেদ নাই। অর্থাৎ অবয়বী একমাত্র পদার্থ, স্তূতরাং তাহাতে “কুৎস্ন” শব্দ ও “একদেশ” শব্দের প্রয়োগ উপপন্ন না হওয়ায় পূর্বোক্তরূপ প্রাপ্ত হইতে পারে না।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বোক্ত সপ্তম সূত্র হইতে চারি সূত্র দ্বারা অবয়বী নাই অর্থাৎ অবয়বী অলীক, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন করিয়া, এখন তাঁহার নিজ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে এই সূত্র ও পরবর্তী দ্বাদশ সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তি খণ্ডন করিয়াছেন। সপ্তম সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর কথা বলা হইয়াছে যে, অবয়বসমূহ সমস্ত অবয়বীতে বর্তমান থাকে না এবং অবয়বীর একদেশেও বর্তমান থাকে না, অতএব অবয়বী নাই। কিন্তু অবয়বীতে যে তাহার অবয়বসমূহ বর্তমান থাকে, ইহা মহর্ষি গোতম ও তন্মতানুবর্তী কাহারই সিদ্ধান্ত নহে। তাঁহাদিগের মতে সমবায়িকারণেই সমবায় সম্বন্ধে তাহার কার্য্য বর্তমান থাকে। অবয়বসমূহই অবয়বীর সমবায়িকারণ। স্তূতরাং ঐ অবয়বসমূহই সমবায় সম্বন্ধে অবয়বী বর্তমান থাকে, ইহাই সিদ্ধান্ত। কিন্তু উক্ত সিদ্ধান্তেও পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই পূর্ববৎ প্রশ্ন করিবেন যে, কি প্রত্যেক অবয়বে সমস্ত অবয়বী বর্তমান থাকে? অথবা একদেশের দ্বারা বর্তমান থাকে? এতদ্বত্তরে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, ঐরূপ প্রশ্নই হয় না। কারণ, বৃক্ষাদি অবয়বীগুলি পৃথক্ পৃথক্ এক একটি পদার্থ। যে কোন একটি অবয়বীকে গ্রহণ করিয়া ঐরূপ প্রশ্ন হইতে পারে না। কারণ, তাহাতে ভেদ নাই। অনেক পদার্থেই পরস্পর ভেদ থাকে, একমাত্র পদার্থে উহা থাকে না। স্তূতরাং তাহাতে ভেদ শব্দ প্রয়োগের উপপত্তি না হওয়ায় পূর্বোক্তরূপ প্রাপ্ত হইতে পারে না। ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, “কুৎস্ন” শব্দের দ্বারা অনেক পদার্থের অশেষ বলা হইয়া থাকে। এবং “একদেশ” শব্দের দ্বারা অনেক পদার্থের মধ্যে কোন একটি বলা হইয়া থাকে। অর্থাৎ পদার্থ অনেক হইলে সেখানেই ঐ সমস্ত পদার্থের সমস্তকে বলিবার জন্ত “কুৎস্ন” শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে এবং ঐ স্থলে তন্মধ্যে কোন একটি পদার্থ বক্তব্য হইলেই “একদেশ” শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে। স্তূতরাং “কুৎস্ন” শব্দ ও “একদেশ” শব্দ ভেদ শব্দ বা ভেদবিষয়। অর্থাৎ পদার্থের ভেদ স্থলেই ঐ শব্দদ্বয়ের প্রয়োগ হইয়া থাকে। স্তূতরাং বৃক্ষাদি এক একটি অবয়বী গ্রহণ করিয়া কোন অবয়বীতেই “কুৎস্ন” শব্দ ও “একদেশ” শব্দের প্রয়োগ উপপন্ন হয় না। কারণ, এক পদার্থ বলিয়া ঐ অবয়বীর ভেদ নাই। যাহা বস্তুতঃ এক, তাহাতে “কুৎস্ন” ও “একদেশ” বলা যায় না। অবশ্য এক অবয়বীরও অনেক অবয়ব থাকায় সেই অবয়বসমূহে “কুৎস্ন” শব্দের প্রয়োগ এবং উহার মধ্যে কোন অবয়ব গ্রহণ করিয়া “একদেশ” শব্দের প্রয়োগ হইতে পারে। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদী যে, এক অবয়বীকেই গ্রহণ করিয়া তাহাতেই “কুৎস্ন” শব্দ ও “একদেশ” শব্দ প্রয়োগ-পূর্বক ঐরূপ প্রশ্ন করিবেন, তাহা কোনরূপেই হইতে পারে না, ইহাই উত্তরবাদী মহর্ষির তাৎপর্য্য।

ফলকথা, পৃথক পৃথক এক একটি অবয়বী তাহার সমবায়িকারণ অবয়বসমূহে সমবায় সম্বন্ধে বর্তমান থাকে। তাহাতে “কুৎস” ও “একদেশে”র কোন প্রসঙ্গ নাই। যেমন দ্রব্যে দ্রব্যত্ব জাতি এবং ঘটাদি দ্রব্যে ঘটত্বাদি জাতি নিরবচ্ছিন্নরূপেই সমবায় সম্বন্ধে বর্তমান থাকে, তদ্রূপ অবয়বসমূহেও অবয়বী নিরবচ্ছিন্নরূপেই সমবায় সম্বন্ধে বর্তমান থাকে, ইহাই সিদ্ধান্ত। সুতরাং অবয়বী অবয়বসমূহেও কোনরূপে বর্তমান থাকে না, ইহা বলিয়া অবয়বী নাই, অবয়বী অলীক, ইহা কখনই সমর্থন করা যায় না ॥১১॥

ভাষ্য। অন্ত্যবয়বভাবান্নৈকদেশেন বর্ততে ইত্যাহেতুঃ—

অনুবাদ। অন্য অবয়ব না থাকায় ( অবয়বী ) একদেশ দ্বারা বর্তমান থাকে না, ইহা অহেতু অর্থাৎ হেতু হয় না।

সূত্র। অবয়বান্তরভাবেহ্যপ্যবত্তেরহেতুঃ ॥১২॥৪২২॥\*

অনুবাদ। ( উত্তর ) অন্য অবয়ব থাকিলেও ( অবয়বীর ) অবর্তমানতাবশতঃ (“অবয়বান্তরভাবাৎ” ইহা ) অহেতু অর্থাৎ উহা হেতু হয় না।

ভাষ্য। অবয়বান্তরভাবাদিতি। যদ্যপ্যেকদেশোহবয়বান্তরভূতঃ স্যাত্তথাপ্যবয়বেহবয়বান্তরং বর্ততে, নাবয়বীতি। অন্ত্যবয়বভাবেহ্যপ্যবত্তেরবয়বিনো নৈকদেশেন বৃত্তিরন্ত্যবয়বভাবাদিত্যাহেতুঃ।

বৃত্তিঃ কথমিতি চেৎ ? একস্থানেকত্রাশ্রয়াশ্রিতসম্বন্ধলক্ষণা প্রাপ্তিঃ। আশ্রয়াশ্রিতভাবঃ কথমিতি চেৎ ? যস্য যতোহন্যত্রাশ্রয়ভাবানুপপত্তিঃ স আশ্রয়ঃ। ন কারণদ্রব্যেভ্যোহন্যত্র কার্যদ্রব্যমাত্মনং লভতে। বিপর্যয়স্ত কারণদ্রব্যেষু। নিত্যেষু কথমিতি চেৎ ? অনিত্যেষু দর্শনাৎ সিদ্ধং। নিত্যেষু দ্রব্যেষু কথমাশ্রয়াশ্রিতভাব ইতি চেৎ ? অনিত্যেষু দ্রব্যগুণেষু দর্শনাদাশ্রয়াশ্রিতভাবস্য নিত্যেষু সিদ্ধিরিতি।

তস্মাদবয়ব্যভিমানঃ প্রতিষিধ্যতে নিঃশ্রেয়সকামস্য, নাবয়বী, যথারূপাদিষু মিথ্যাসঙ্কল্পো ন রূপাদয় ইতি।

অনুবাদ। “অবয়বান্তরভাবাৎ” এই বাক্য অহেতু। ( কারণ ) যদিও অবয়ব-

\* বৃত্তিত অনেক পুস্তকে এবং “শ্রায়বার্তিক” ও “শ্রায়সূচীনিবন্ধে” এই স্থলে “অবয়বান্তরভাবেহপি” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। কিন্তু উহা যে প্রকৃত পাঠ নহে, ইহা এই সূত্রের অর্থ পর্যালোচনা করিলে সহজেই বুঝা যায়। ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারাও উহা স্পষ্ট বুঝা যায়।

বাস্তৱভূত একদেশ থাকে, তাহা হইলেও অবয়বে অগ্ৰ অবয়বই থাকিতে পারে, অবয়বী থাকিতে পারে না। (সূত্রার্থ) অগ্ৰ অবয়ব থাকিলেও অবয়বীর অবৰ্ত্তমানতাৰশতঃ (অবয়বসমূহে) অবয়বীর একদেশদ্বাৰা বৰ্ত্তমানতা নাই, (সূতরাং) “অগ্ৰাবয়বাত্বাৎ” ইহা অহেতু [অৰ্থাৎ অবয়বী তাহাৰ অবয়বসমূহে একদেশ দ্বাৰাও বৰ্ত্তমান থাকে না, এই প্ৰতিজ্ঞাৰ্থ সাধন কৰিতে পূৰ্বপক্ষবাদী যে “অগ্ৰাবয়বাত্বাৎ” এই হেতুবাচ্য বলিয়াছেন, উহা হেতু হয় না। কাৰণ, ঐ অবয়বীর একদেশ হইতে ভিন্ন অবয়ব থাকিলেও এক অবয়বে অপৰ অবয়বই থাকিতে পারে, তাহাতে অবয়বী থাকিতে পারে না। সূতরাং উক্ত হেতুৰ দ্বাৰা পূৰ্বপক্ষবাদীৰ সাধ্যসিদ্ধি হয় না, উহা হেতুই হয় না]।

(প্ৰশ্ন) বৃত্তি কিৰূপ, ইহা যদি বল ? (উত্তৰ) অনেক পদাৰ্থে এক পদাৰ্থেৰ আশ্ৰয়াশ্ৰিত সম্বন্ধৰূপ প্ৰাপ্তি অৰ্থাৎ সমবায়নামক সম্বন্ধ। আশ্ৰয়াশ্ৰিত ভাব কিৰূপ, ইহা যদি বল ? (উত্তৰ) যে পদাৰ্থ হইতে অগ্ৰত্ৰ বাহাৰ আত্মলাভেৰ অৰ্থাৎ উৎপত্তিৰ উপপত্তি হয় না, সেই পদাৰ্থ তাহাৰ আশ্ৰয়। কাৰণদ্রব্য হইতে অগ্ৰত্ৰ অৰ্থাৎ জন্ম দ্রব্যেৰ সমবায়িকাৰণ অবয়বসমূহ হইতে ভিন্ন কোন পদাৰ্থেই জন্মদ্রব্য আত্মলাভ কৰে না অৰ্থাৎ উৎপন্ন হয় না। কিন্তু কাৰণদ্রব্যসমূহে বিপৰ্য্যয় [অৰ্থাৎ কাৰণদ্রব্যসমূহ, (অবয়ব) জন্মদ্রব্যে (অবয়বীতে) উৎপন্ন হয় না, উহা হইতে অগ্ৰত্ৰ উৎপন্ন হয়, সূতরাং জন্মদ্রব্য কাৰণদ্রব্যেৰ আশ্ৰয় নহে] (প্ৰশ্ন) নিত্যপদাৰ্থে কিৰূপ, ইহা যদি বল ? (উত্তৰ) অনিত্য পদাৰ্থবিশেষে দৰ্শনবশতঃ সিদ্ধ হয়। বিশদাৰ্থ এই যে, (প্ৰশ্ন) নিত্যদ্রব্যসমূহে কিৰূপে আশ্ৰয়াশ্ৰিতভাব সিদ্ধ হয়, ইহা যদি বল ? (উত্তৰ) অনিত্য দ্রব্য ও গুণপদাৰ্থসমূহে আশ্ৰয়াশ্ৰিতভাবেৰ দৰ্শনবশতঃ নিত্য দ্রব্য ও গুণে আশ্ৰয়াশ্ৰিত ভাবেৰ সিদ্ধি হয়।

অতএব মুক্তিকামী ব্যক্তিৰ পক্ষে অবয়ববিষয়ে অভিমানই নিষিদ্ধ হইয়াছে, অবয়বী নিষিদ্ধ হয় নাই। যেমন রূপাদি বিষয়ে মিথ্যাসংকল্পই নিষিদ্ধ হইয়াছে, রূপাদি বিষয় নিষিদ্ধ হয় নাই।

টীপ্পনী। অবয়বী তাহাৰ নিজেৰ সৰ্বাবয়বে একদেশ দ্বাৰাও বৰ্ত্তমান থাকে না—এই পক্ষ সমৰ্থন কৰিতে পূৰ্বপক্ষবাদী হেতুবাচ্য বলিয়াছেন,—“অগ্ৰাবয়বাত্বাৎ”। পূৰ্বোক্ত অষ্টম সূত্ৰভাষ্যে ভাষ্যকাৰ ইহা ব্যক্ত কৰিয়া বলিয়াছেন। মহৰ্ষিৰ এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰাও পূৰ্বপক্ষবাদীৰ উক্তৰূপ প্ৰতিজ্ঞাবাক্য ও হেতুবাচ্য বুঝিতে পাৰা যায়। কাৰণ, মহৰ্ষি এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা পূৰ্বপক্ষবাদীৰ কোন হেতুবাচ্য যে হেতু হয় না, ইহা সমৰ্থন কৰিতে “অবয়বাস্তৱতাবেৎপ্যৰ্থতঃ” এই কথাৰ দ্বাৰা অগ্ৰ

অবয়ব থাকিলেও অবয়বী তাহার নিজের অবয়বসমূহে একদেশদ্বারা বর্তমান থাকিতে পারে না, ইহাই প্রকাশ করিয়াছেন। সুতরাং পূৰ্বপক্ষবাদীর “অন্তাবয়বভাবাৎ” এই হেতুবাক্যকেই গ্রহণ করিয়া মহর্ষি যে, এই স্বত্রের দ্বারা উহাকেই অহেতু বলিয়াছেন, ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকারও প্রথমে মহর্ষির উক্তরূপ তাৎপর্যই ব্যক্ত করিয়া মহর্ষির এই স্বত্রের অবতারণা করিয়াছেন। এবং পরে ভাষ্যরন্ত্রে “অন্তাবয়বভাবাৎ” এই পূৰ্বোক্ত হেতুবাক্যের অর্থানুবাদ করিয়া বলিয়াছেন, “অবয়বাস্তুরাভাবাদিতি”। স্বত্রোক্ত “অহেতু” শব্দের পূৰ্বে ঐ বাক্যের যোগ করিয়া স্বত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে হইবে, ইহাই ভাষ্যকারের বিবক্ষিত। ভাষ্যকার পরে মহর্ষির “অবয়বাস্তুরাভাবোপাত্তেঃ” এই কথার তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, যদিও অবয়বাস্তুরভূত একদেশ থাকে, তাহা হইলেও অবয়বে সেই অবয়বাস্তুরই থাকিতে পারে, তাহাতে অবয়বী থাকিতে পারে না। তাৎপর্য এই যে, অবয়বী তাহার নিজের অবয়বসমূহে একদেশ দ্বারা বর্তমান থাকে না, ইহা সমর্থন করিতে পূৰ্বপক্ষবাদী হেতু বলিয়াছেন,—অবয়বাস্তুরাভাব। অর্থাৎ অবয়বী যে সমস্ত অবয়বে একদেশ দ্বারা বর্তমান থাকিবে, সেই সমস্ত অবয়বই তাহার একদেশ, উহা হইতে ভিন্ন কোন অবয়ব তাহার একদেশ নাই। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, উহা হইতে ভিন্ন কোন অবয়ব থাকিলে সেই একদেশ দ্বারা অবয়বী তাহার সর্বাবয়বে বর্তমান থাকিতে পারে, ইহা পূৰ্বপক্ষবাদী স্বীকার করেন। তাই মহর্ষি বলিয়াছেন যে, অবয়বীর সেই সমস্ত অবয়ব ভিন্ন আর অবয়ব নাই, ইহা সত্য, কিন্তু তাহা থাকিলেও ত তদ্বারা অবয়বী তাহার সর্বাবয়বে বর্তমান হইতে পারে না। কারণ, সেই অবয়বীর পৃথক্ কোন অবয়ব স্বীকার করিলে সেই পৃথক্ অবয়বই উহার অন্তান্ত অবয়বে বর্তমান থাকিতে পারে; তাহাতে অবয়বী বর্তমান থাকিতে পারে না। অর্থাৎ পূৰ্বপক্ষবাদীর যুক্তি অনুসারে অবয়বীর অত্র অবয়ব থাকা না থাকা, উভয় পক্ষেই অবয়বে অবয়বীর বর্তমানতা সম্ভব হয় না। সুতরাং তিনি যে, অবয়বী তাহার সর্বাবয়বে একদেশদ্বারাও বর্তমান থাকে না, এই প্রতিজ্ঞার্থ সাধন করিতে “অন্তাবয়বভাবাৎ” এই হেতুবাক্য বলিয়াছেন, উহা হেতু হয় না।

পূৰ্বোক্ত (১১শ ১২শ) দুই স্বত্রের দ্বারা মহর্ষি কেবল পূৰ্বপক্ষবাদীর বাধক যুক্তির খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার নিজমতে অবয়বীতেই তাহার অবয়বসমূহ বর্তমান থাকে, অথবা অবয়বসমূহই অবয়বী বর্তমান থাকে এবং সেই বর্তমানতা কিরূপ? তাহা মহর্ষি এখানে বলেন নাই। ছায়দর্শনের সমান তত্ত্ব বৈশেষিকদর্শনে মহর্ষি কণাদ তাহা বলিয়াছেন। তদনুসারে ভাষ্যকার নিজে এখানে পরে আবশ্যক বোধে প্রপঞ্চপূৰ্বক মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিয়াছেন যে, অনেক পদার্থে এক পদার্থের আশ্রয়াশ্রিত সম্বন্ধরূপ যে প্রাপ্তি, তাহাই ঐ উভয়ের বৃত্তি বা বর্তমানতা। “প্রাপ্তি” শব্দের অর্থ সম্বন্ধ। প্রাচীন কালে সম্বন্ধ বুঝাইতে “প্রাপ্তি” শব্দের প্রয়োগ হইত। প্রকৃত স্থলে অবয়বসমূহই অবয়বীর আশ্রয়, অবয়বী তাহার আশ্রিত। সুতরাং অবয়বসমূহই অবয়বী বর্তমান থাকে। ঐ স্থলে আশ্রয় ও আশ্রিতের সম্বন্ধরূপ প্রাপ্তি সমবায় নামক সম্বন্ধ। বার্তিককার উদ্যোতকর এই সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিতে লিখিয়াছেন,—“বৃত্তিরবয়বেষু আশ্রয়াশ্রিতভাবঃ সমবায়ীভাঃ সম্বন্ধঃ।” আশ্রয়াশ্রিত ভাব কিরূপে বুঝা যায়? এতদ্বত্তরে ভাষ্যকার পরে



বলিয়াছেন যে, যে পদার্থ ইহাতে ভিন্ন পদার্থে যাঁহার উৎপত্তি হয় না অর্থাৎ যে পদার্থেই যাঁহা উৎপন্ন হইয়া থাকে, সেই পদার্থই তাঁহার আশ্রয়। জ্ঞাত্ৰব্যের সমবায়িকারণ যে সমস্ত ত্ৰব্য অর্থাৎ ঐ জ্ঞাত্ৰব্যের অবয়বসমূহ, তাঁহাতেই ঐ জ্ঞাত্ৰব্য অর্থাৎ অবয়বী ত্ৰব্য উৎপন্ন হইয়া থাকে ; উহা ইহাতে অত্ৰ কোন ত্ৰব্যে উৎপন্ন হয় না। সুতরাং অবয়বীর সমবায়িকারণ অবয়বসমূহই তাঁহার আশ্রয়। কিন্তু সেই অবয়বসমূহ অবয়বী ত্ৰব্যে উৎপন্ন না হওয়ায় অবয়বী ত্ৰব্য সেই অবয়বসমূহের আশ্রয় নহে। অবয়বসমূহ ও তজ্জ্ঞাত্ৰব্যের এই যে আশ্রয়াশ্রিতভাব, ইহা ঐ উভয়ের সমবায়নামক সম্বন্ধ ভিন্ন আর কিছুই নহে। অর্থাৎ অবয়বসমূহে যে অবয়বী আশ্রিত বা বর্তমান হয়, তাঁহাতে উভয়ের কোন সম্বন্ধ আবশ্যক। কিন্তু ঐ উভয়ের সংযোগসম্বন্ধ উপপন্ন হয় না। কারণ, সংযোগসম্বন্ধ স্থলে ত্ৰব্যদ্বয়ের “যুতসিদ্ধি” থাকে অর্থাৎ অসংযুক্ত ভাবেও ঐ ত্ৰব্যদ্বয়ের বিদ্যমানতা থাকে। কিন্তু অবয়বসমূহ ও অবয়বীর অসম্বন্ধ ভাবে কখনই বিদ্যমানতা সম্ভব হয় না। অবয়বসমূহ ও অবয়বীর কখনও বিভাগ হয় না। সুতরাং অবয়ব ও অবয়বীর সংযোগসম্বন্ধ কখনই উপপন্ন হয় না। তাই মহর্ষি কণাদ বলিয়াছেন, “যুতসিদ্ধ্যভাবাৎ কার্য্যকারণয়োঃ সংযোগবিভাগৌ ন বিদ্যোতে।” “ইহেদমিতি যতঃ কার্য্যকারণয়োঃ স সমবায়ঃ” (বৈশেষিক-দর্শন, ৭ম অঃ, ২য় আঃ, ১৩শ ও ২৬শ সূত্র)। ফলকথা, অবয়বসমূহরূপ কারণ এবং অবয়বী ত্ৰব্যরূপ কার্য্যের অত্ৰ কোন সম্বন্ধ উপপন্ন না হওয়ায় সমবায়সম্বন্ধ অবশ্য স্বীকার্য্য, ইহাই মহর্ষি কণাদের সিদ্ধান্ত। শেষোক্ত সূত্রের ব্যাখ্যায় “উপস্কার”কার শব্দর মিশ্র বলিয়াছেন যে, উক্ত সূত্রে “কার্য্যকারণয়োঃ” এই বাক্যটি উপলক্ষণ অর্থাৎ প্রদর্শনমাত্র। উহার দ্বারা কার্য্য ও কারণ ভিন্ন অনেক পদার্থও মহর্ষি কণাদের বিবক্ষিত। কারণ, কার্য্য-কারণভাবশূন্য অনেক পদার্থেরও সমবায় সম্বন্ধেই আশ্রয়াশ্রিতভাব স্বীকার করিতে হইবে। অত্ৰ কোন সম্বন্ধে তাঁহা সম্ভব হয় না। যেমন গোপ্ৰভৃতি ত্ৰব্যে যে গোস্ব প্রভৃতি জাতি বিদ্যমান আছে, তাঁহা সমবায় ভিন্ন অত্ৰ কোন সম্বন্ধে উপপন্ন হয় না। শব্দর মিশ্র ইহা সমর্থন করিতে শেষে প্রাচীন বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদের উক্তি উদ্ধৃত করিয়া তাঁহার কথিত যুক্তি অনুসারে বিচার দ্বারা সমবায় সম্বন্ধ স্থাপন করিয়াছেন। এবং তিনি যে পূর্বেই “প্রত্যক্ষময়ুখে” বিচার দ্বারা “সমবায়প্রতিবন্ধি” নিরাস করিয়াছেন, ইহাও সর্বশেষে বলিয়াছেন। “সমবায়” সম্বন্ধ স্বীকার করিতে গেলে তুল্যযুক্তিতে অভাব পদার্থের “বৈশিষ্ট্য” নামক অতিরিক্ত সম্বন্ধও স্বীকার করিতে হয়, এইরূপ আপত্তিও “সমবায়প্রতিবন্ধি”। ভাট্ট সম্প্রদায় ঐ “বৈশিষ্ট্য” নামক অতিরিক্ত সম্বন্ধ স্বীকার করিতেন, ইহা বলিয়া শব্দর মিশ্র “উপস্কারে” উক্ত মতেরও সংক্ষেপে খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। তিনি “প্রত্যক্ষময়ুখেই” বিশেষ বিচার করিয়া, উক্ত বিষয়ে সমস্ত আপত্তির খণ্ডন করিয়াছেন। গঙ্গেশ উপাধ্যায়ের “তত্ত্বচিন্তামণি”র শব্দর মিশ্রকৃত টীকার নাম “চিন্তামণিময়ুখ”। তন্মধ্যে প্রথম প্রত্যক্ষময়ুখের টীকাই “প্রত্যক্ষময়ুখ”নামে কথিত হইয়াছে ; উহা শব্দর মিশ্রের পৃথক কোন গ্রন্থ নহে। মূলকথা,

১। অযুতসিদ্ধান্নাদাধাধারভূতানাং যঃ সম্বন্ধ ইহেতি প্রত্যয়হেতুঃ স সমবায়ঃ। প্রশস্তপাদ-ভাষ্যশেষে সমবায়পদার্থনিরূপণ প্রকৃত্য। “অসম্বন্ধয়োঃ বিদ্যমানত্বমযুতসিদ্ধিঃ।”—উপস্কার।

প্রকৃত স্থলে অবয়বসমূহে যে অবয়বীভব্য বিদ্যমান থাকে, তাহা কোন সম্বন্ধ ব্যতীত সম্ভব হয় না। কিন্তু সংযোগাদি অত্র কোন সম্বন্ধও ঐ স্থলে স্বীকার করা যায় না। তাই মহর্ষি কণাদ সমবায় নামক অতিরিক্ত একটি নিত্যসম্বন্ধ স্বীকার করিয়াছেন। উক্ত যুক্তি অনুসারে মহর্ষি গৌতমও উহা স্বীকার করিয়াছেন, এ বিষয়েও সন্দেহ নাই। কারণ, তিনিও কণাদের দ্বারা আরম্ভ-বাদই সমর্থন করিয়াছেন এবং অসংকার্যবাদ সমর্থন করিয়া উপাদানকারণ ও কার্যের আত্যন্তিক ভেদই সমর্থন করিয়াছেন। পরন্তু তৃতীয় অধ্যায়ে “অনেকদ্রব্যসমবায়ঃ” (১৩৮) ইত্যাদি সূত্রেও “সমবায়” সম্বন্ধবোধক সমবায় শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। মহর্ষি কণাদও ঐরূপ সূত্রই বলিয়াছেন (তৃতীয় খণ্ড—১০৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। আরও নানা কারণে মহর্ষি গৌতমও যে সমবায়-সম্বন্ধ স্বীকার করিছেন, ইহা নিঃসন্দেহে বুঝিতে পারা যায়।

কিন্তু সংকার্যবাদী সাংখ্যাদি সম্প্রদায় “সমবায়” সম্বন্ধ স্বীকার করেন নাই। সাংখ্যসূত্রকার বলিয়াছেন,—“ন সমবায়োহস্তি প্রমাণাভাবাৎ” (৫।১৯)। পরবর্তী সূত্রে তিনি সমবায় সম্বন্ধে প্রত্যক্ষ বা অনুমানপ্রমাণ নাই, ইহা সমর্থন করিয়া প্রমাণাভাব সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার বিজ্ঞান-ভিক্ষু উহা প্রতিপাদন করিয়াছেন। বেদান্তদর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় পাদে (১২।১৩) ছই সূত্রের দ্বারাও ভাষ্যকার শঙ্করাচার্য্য ও রামানুজ প্রভৃতি সমবায় সম্বন্ধের খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। শঙ্করাচার্য্য কণাদসূত্রোক্ত যুক্তির সমালোচনা করিয়া বিশেষ বিচারপূর্বক সমবায় সম্বন্ধ খণ্ডন করিয়াছেন। পরবর্তী কালে বৈশেষিক ও নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের বহু আচার্য্য উক্ত বিষয়ে বহু আলোচনা করিয়া সমবায় সম্বন্ধ সমর্থন করার শঙ্করাচার্য্যের মত সমর্থনের জন্য মহানৈয়ায়িক চিৎসুখ মুনি “তত্ত্বপ্রদীপিকা” (চিৎসুখী) গ্রন্থে সমবায়সমর্থক প্রশস্তপাদ, উদয়নাচার্য্য, শ্রীধর ভট্ট, বল্লাভাচার্য্য, বাদীশ্বর, সর্বদেব ও শিবাদিত্য প্রভৃতি আচার্য্যগণের উক্তির প্রতিবাদ করিয়া সমবায় সম্বন্ধের কোন লক্ষণই বলা যায় না এবং তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণও নাই, ইহা বিস্তৃত স্বল্প বিচার দ্বারা সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। তাঁহার ঐ বিচার সুধীগণের অবশ্য পাঠ্য। বাহ্যলভয়ে তাঁহার সেই সুমন্ত বিচারের প্রকাশ ও আলোচনা করিতে পারিলাম না।

চিৎসুখ মুনির কথার প্রত্যুত্তরে সংক্ষেপে বক্তব্য এই যে, সম্বন্ধিভিন্ন যে নিত্যসম্বন্ধ, তাহাই সমবায়, ইহাই সমবায় সম্বন্ধের লক্ষণ বলা যাইতে পারে। গগনাদি নিত্যপদার্থে যে সম্বন্ধে অভাব পদার্থ বিদ্যমান থাকে, তাহা ঐ গগনাদিস্বরূপ; সুতরাং উহা অভাবপদার্থের সম্বন্ধী অর্থাৎ আশ্রয় হওয়ায় নিত্যসম্বন্ধ হইলেও সম্বন্ধিভিন্ন নহে। অতএব ঐ সম্বন্ধ পূর্বোক্ত লক্ষণাক্রান্ত হয় না। আকাশাদি বিভূ পদার্থের পরস্পর নিত্য সংযোগসম্বন্ধ স্বীকার করিলে ঐ সম্বন্ধ পূর্বোক্ত সমবায়-লক্ষণাক্রান্ত হইতে পারে। কিন্তু ঐরূপ নিত্য সংযোগ প্রমাণসিদ্ধ হয় না। কারণ, উহা স্বীকার করিলে নিত্য বিভাগও স্বীকার করিতে হয়। পরন্তু চিৎসুখমুনির প্রদর্শিত অনুমানের দ্বারা নিত্য-সংযোগ সিদ্ধ বলিয়া স্বীকার করিলেও উহার সম্বন্ধস্ব স্বীকার করা যায় না। বিশিষ্টবুদ্ধির জনক না হওয়ায় উহার সম্বন্ধত্ব নাই। আর যদি উহার সম্বন্ধত্বও স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত সমবায়লক্ষণে সংযোগভিন্নত্ব বিশেষণ প্রবেশ করিয়াও উক্ত অতিব্যাপ্তিরূপ দোষ বারণ করা যাইতে

পারে। সমবায় সম্বন্ধেৰে যে, কোন লক্ষণই বলা যায় না, ইহা বলা যাঁহিতে পাঁরে না। আৰ চিংস্বখমুনি যে ভাবে বিচাৰ কৰিয়া সমস্ত লক্ষণেৰে খণ্ডন কৰিয়াছেন, তাহা স্বীকাৰ কৰিলে তাঁহাৰ ঐ সমস্ত বিচাৰই অসম্ভব হয়, ইহাও প্ৰাধিকান কৰা আবশ্যক।

সমবায় সম্বন্ধে প্ৰমাণ কি ? এতদ্বন্তৰে নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায় অনেক স্থলে সমবায়সম্বন্ধ প্ৰত্যক্ষ-সিদ্ধ, ইহাই বলিয়াছেন এবং তাঁহাৰা উক্ত সম্বন্ধেৰে সাধক অনুমানপ্ৰমাণও প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন। “ত্ৰায়লীলাবতী” গ্ৰন্থে বৈশেষিক বল্লভাচাৰ্য্য বৈশেষিক মতে সমবায়ৰ প্ৰত্যক্ষতা স্বীকাৰ কৰিয়া তদ্বিষয়ে অনুমানপ্ৰমাণই প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন। পৰবৰ্ত্তী “সিদ্ধান্তমুক্তাবলী” প্ৰভৃতি নব্য গ্ৰন্থেও সেইৰূপ অনুমানই প্ৰদৰ্শিত হইয়াছে। সেই অনুমান বা যুক্তিৰ সার মৰ্ম্ম এই যে, গুণ, কৰ্ম্ম ও জাতি-বিষয়ক যে বিশিষ্ট জ্ঞান, তাহা বিশেষ্য ও বিশেষণেৰে কোন সম্বন্ধবিষয়ক। কাৰণ, ঐৰূপ কোন সম্বন্ধকে বিষয় না কৰিয়া বিশিষ্ট জ্ঞান জন্মে না। যেমন কোন গুৰু বটে চক্ষুঃসংযোগ হইলে “এই বটে গুৰুরূপবিশিষ্ট” এইৰূপ যে বিশিষ্ট জ্ঞান জন্মে, তাহাতে ঐ বটে ও তাহাৰ গুৰু ৰূপেৰে কোন সম্বন্ধও অবশ্যই বিষয় হয়। কিন্তু বটে ও তাহাৰ ৰূপেৰে কখনই বিভাগ সম্ভব না হওয়ায় ঐ উভয়েৰে সংযোগসম্বন্ধ কিছুতেই বলা যায় না। ঐ উভয়েৰে তাদাত্ম্য বা অভেদ সম্বন্ধও বলা যায় না। কাৰণ, বটে ও তাহাৰ ৰূপ অভিন্ন পদাৰ্থ নহে। কাৰণ, অভিন্ন পদাৰ্থ হইলে ত্বগিন্দ্ৰিয়েৰে দ্বাৰা বটেৰে প্ৰত্যক্ষকালে উহাৰ সেই ৰূপেৰেও প্ৰত্যক্ষ হইতে পাৰে। অন্ধ ব্যক্তিও ত্বগিন্দ্ৰিয়েৰে দ্বাৰা বটে প্ৰত্যক্ষকালে উহাৰ ৰূপেৰে প্ৰত্যক্ষ কেন কৰে না? স্তত্ৰাং বটে এবং তাহাৰ ৰূপ ও ভদ্গত ৰূপত্বাদি জাতি যে অভিন্ন পদাৰ্থ, ইহা বলা যায় না; ত্ৰায়-বৈশেষিক সম্প্ৰদায় তাহা স্বীকাৰ কৰেন নাই। স্তত্ৰাং পূৰ্ব্বোক্ত বিশিষ্ট জ্ঞানে “সমবায়” নামক অতিরিক্ত একটা সম্বন্ধই বিষয় হয়, সমবায় সম্বন্ধেই বটে গুৰু ৰূপ থাকে, ইহাই স্বীকাৰ্য্য।

সমবায়বিরোধীদিগেৰে চৰম কথা এই যে, সমবায় সম্বন্ধ স্বীকাৰ কৰিলে উহা কোন্ সম্বন্ধে বিদ্যমান থাকে ? কোন্ সম্বন্ধ বিষয় কৰিয়া তদ্বিষয়ে বিশিষ্ট জ্ঞান জন্মে ? ইহাও ত বলিতে হইবে। অন্য কোন সম্বন্ধ স্বীকাৰ কৰিলে সেই সম্বন্ধ আবার কোন্ সম্বন্ধে বিদ্যমান থাকে ? ইহাও বলিতে হইবে। এইৰূপে অনন্ত সম্বন্ধ স্বীকাৰ কৰিতে হইলে অনবস্থা-দোষ অনিবাৰ্য্য। যদি স্বৰূপসম্বন্ধেই সমবায়সম্বন্ধ বিদ্যমান থাকে, ইহাই শেষে বাধ্য হইয়া বলিতে হয়, তাহা হইলে গুণ, কৰ্ম্ম ও জাতি প্ৰভৃতিও স্বৰূপসম্বন্ধেই বিদ্যমান থাকে, ইহাই বলিব। অবয়ব ও অবয়বীৰ এবং দ্ৰব্য ও গুণাদিৰ স্বৰূপসম্বন্ধ স্বীকাৰ কৰিলেই উপপত্তি হইতে পাৰে। অতিরিক্ত একটা সমবায় নামক সম্বন্ধ কল্পনাৰ কোন কাৰণই নাই। এতদ্বন্তৰে সমবায়বাদী নৈয়ায়িক ও বৈশেষিকসম্প্ৰদায়েৰে কথা এই যে, বটাদি দ্ৰব্যে যে ৰূপাদি গুণ ও কৰ্ম্মাদি বিদ্যমান থাকে, তাহা স্বৰূপ-সম্বন্ধেই থাকে বলিলে ঐ সম্বন্ধ কাহাৰ স্বৰূপ, তাহা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰিয়া বলা যায় না। কাৰণ, বটাদি দ্ৰব্যও অনন্ত, তাহাৰ গুণকৰ্ম্মাদিও অনন্ত। অনন্ত পদাৰ্থকেই স্বৰূপসম্বন্ধ বলিয়া কল্পনা কৰা যায় না। কিন্তু আমাদিগেৰে স্বীকৃত সমবায় নামক যে অতিরিক্ত সম্বন্ধ, তাহা সৰ্ব্বত্ৰ এক। স্তত্ৰাং উহা স্বাভাবিক স্বৰূপসম্বন্ধেই বিদ্যমান থাকে, ইহা অবশ্যই বলা যায়। কাৰণ, ঐ স্বৰূপসম্বন্ধ

সেই এক সমবায় হইতে বস্তুতঃ অভিন্ন পদার্থ। তাহার সম্বন্ধও উহা হইতে অভিন্ন পদার্থ। সুতরাং ঐরূপ স্থলে অনবস্থা বা কল্পনাগৌরবের কোন আশঙ্কা নাই। পরন্তু যে স্থলে অত্র সম্বন্ধের বাধক আছে, অত্র কোন সম্বন্ধ সম্ভবই হয় না, সেই স্থলেই বাধ্য হইয়া স্বরূপসম্বন্ধ স্বীকার করিতে হয়। গুণ ও কশ্মাদি পদার্থের সমবায় নামক অতিরিক্ত সম্বন্ধই অল্পভবসিদ্ধ ও সম্ভব, সুতরাং ঐ স্থলে স্বরূপসম্বন্ধ বলা যায় না। কিন্তু অভাবপদার্থস্থলে আমরা যে স্বরূপসম্বন্ধ স্বীকার করিয়াছি, তাহা অনেক স্থলে অভাবের অনন্ত আধারস্বরূপ হইলেও স্বীকার্য। কারণ, ঐ স্থলে সমবায়সম্বন্ধ বলা যায় না। ঐরূপ অতিরিক্ত কোন সম্বন্ধ স্বীকারও করা যায় না। পরবর্তী কালে নব্য নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি অভাব পদার্থের ভাটনাম্বত “বৈশিষ্ট্য” নামক অতিরিক্ত সম্বন্ধও স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার পরেও সিদ্ধান্তমুক্তাবলী প্রভৃতি গ্রন্থে নব্য নৈয়ায়িক বিশ্বনাথ পঞ্চানন প্রভৃতি উক্ত সম্বন্ধের অল্পপত্তি সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। বৈশেষিকাচার্য্য শঙ্কর মিশ্র যে প্রত্যক্ষময়ুখে উক্ত বিষয়ে বিশেষ বিচার করিয়া সমবায়সম্বন্ধের বাধক নিরাস করিয়া গিয়াছেন, ইহা পূর্বেই বলিয়াছি। তবে ইহাও বক্তব্য যে, সমবায়সম্বন্ধ স্বীকার করিতে গেলে যদি তুল্য যুক্তিতে অভাব পদার্থের “বৈশিষ্ট্য” নামক অতিরিক্ত সম্বন্ধ স্বীকার্য্যই হয় এবং উহা প্রমাণসিদ্ধই হয়, তাহাতে সমবায়সম্বন্ধের খণ্ডন হয় না, ইহাও প্রণিধান করা আবশ্যক। “পদার্থতত্ত্বনিরূপণ” গ্রন্থে রঘুনাথ শিরোমণি সমবায়সম্বন্ধ এবং উহার নানাত্ব স্বীকার করিয়াই অভাবের “বৈশিষ্ট্য” নামক অতিরিক্ত সম্বন্ধ স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। তিনি সেখানে ইহাও স্পষ্ট স্বীকার করিয়াছেন যে, অভাব পদার্থের বৈশিষ্ট্য নামক সম্বন্ধ অস্বীকার করিয়া স্বরূপসম্বন্ধই স্বীকার করিলে সমবায়সম্বন্ধের উচ্ছেদ হয়। কারণ, সমবায় স্থলেও স্বরূপসম্বন্ধই বলা যাইতে পারে।

পরন্তু কেবল গ্রায়বৈশেষিকসম্প্রদায়ই যে সমবায়সম্বন্ধ স্বীকার করিয়াছেন, আর কোন দার্শনিক সম্প্রদায়ই উহা স্বীকার করেন নাই; তাঁহারা সকলেই সমবায় সম্বন্ধের সাধক যুক্তিকে অগ্রাহ্য করিয়াছেন, ইহাও সত্য নহে। প্রতিভার অবতার মীমাংসাকাব্য গুরু প্রভাকরও গ্রায়-বৈশেষিকসম্প্রদায়ের গ্রায় ব্যক্তি হইতে ভিন্ন জাতির সমর্থন করিয়া জাতি ও ব্যক্তির সমবায়সম্বন্ধ স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। তবে তিনি সমবায়ের নিত্যত্ব স্বীকার করেন নাই<sup>১</sup>। তাঁহার সম্প্রদায়রক্ষক মহামনীষী শালিকনাথ “প্রকরণপঞ্চিকা” গ্রন্থে “জাতি-নির্ণয়” নামক তৃতীয় অধ্যায়ে বিচারপূর্বক প্রভাকরের মতের প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। তিনি সেখানে অবয়বীর খণ্ডনে বৌদ্ধসম্প্রদায়ের পূর্বোক্ত বৃত্তিবিকল্পাদিরও উল্লেখ করিয়া বিচার দ্বারা খণ্ডনপূর্বক অবয়বীরও সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। শালিকনাথের উক্ত গ্রন্থে অবয়বী এবং সমবায়ের সমর্থনে গুরু প্রভাকরের যুক্তিই বর্ণিত হইয়াছে।

ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত কথায় অবশ্যই প্রাপ্ত হইতে পারে যে, গগনাদি নিত্য দ্রব্যের আশ্রয় কোন

১। “সমবায়ঞ্চ ন বয়ঃ কাশ্যপীয়া ইব নিত্যমুগ্গমঃ” ইত্যাদি “প্রকরণপঞ্চিকা”—২৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। বৈশেষিকদর্শনের সপ্তম অধ্যায়ের শেষ সূত্রের “উপস্থার” দ্রষ্টব্য।

অবয়ব না থাকায় উহার উপাদানকারণ বা কোন কারণই নাই। সুতরাং ঐ সমস্ত দ্রব্যে আশ্রয়াশ্রিতভাব কিরূপে সিদ্ধ হইবে? আশ্রয়াশ্রিতভাব না থাকিলেও ত পদার্থের সত্তা স্বীকার করা যায় না। কারণ, যে পদার্থের কোন আশ্রয় বা আধার নাই, তাহার অস্তিত্বই সম্ভব হয় না। তাই ভাষ্যকার শেষে নিজেই উক্তরূপ প্রমাণ করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, অনিত্য দ্রব্যাদিতে যখন আশ্রয়াশ্রিতভাব দেখা যায়, তখন তদদৃষ্টান্তে নিত্য দ্রব্যাদিতেও উহা সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ দ্রব্যাদি হেতুর দ্বারা উহা নিত্য দ্রব্যাদিতে অনুমানপ্রমাণসিদ্ধ, সুতরাং স্বীকার্য। ভাষ্যকারের এই কথার দ্বারা বুঝা যায় যে, গগনাদি নিত্য দ্রব্যের সমবায়সম্বন্ধে কোন আশ্রয় বা আধার না থাকিলেও কালিক সম্বন্ধে মহাকালই উহার আশ্রয় আছে। সুতরাং গগনাদি নিত্য দ্রব্যেরও আশ্রয়াশ্রিতভাব অসম্ভব নহে। কালিক সম্বন্ধে মহাকাল যে, নিত্যদ্রব্য গগনাদিরও আধার, ইহা প্রাচীন মত বলিয়া ভাষ্যকারের ঐ কথার দ্বারাও বুঝা যায়। কারণ, উক্ত মত স্বীকার না করিলে এখানে ভাষ্যকারের সিদ্ধান্ত সমর্থন করা যায় না। নব্যনৈয়ায়িক বিখ্যাত পঞ্চাননও কিন্তু উক্ত মত গ্রহণ করিয়াছেন এবং নব্যনৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণিও উক্ত মতের উল্লেখ করিয়া, তদনুসারে গঙ্গেশোক্ত ব্যাপ্তির সিদ্ধান্তলক্ষণের অন্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন<sup>১</sup>। নিত্যদ্রব্যের সমবায়সম্বন্ধে আশ্রয়াশ্রিতভাব না থাকিলেও নিত্য দ্রব্য ও তদগত নিত্যগুণ পরিমাণাদির সমবায় সম্বন্ধেই আশ্রয়াশ্রিতভাব আছে। এইরূপ যে যুক্তির দ্বারা দ্রব্য ও গুণের আশ্রয়াশ্রিতভাব সিদ্ধ হয়, সেই যুক্তির দ্বারা কর্ম ও জাত্যাদি পদার্থের সম্বন্ধেও আশ্রয়াশ্রিত ভাব সিদ্ধ হয়। ঘটাদি জাতি ও “বিশেষ” নামক নিত্য পদার্থও উহাদিগের আশ্রয় দ্রব্যাদিতে সমবায়সম্বন্ধেই বর্তমান থাকে। মহর্ষি কণাদের উক্ত সিদ্ধান্ত ও তাঁহার কথিত দ্রব্য, গুণ, কর্ম, সামান্য, বিশেষ ও সমবায় নামক ঘটপদার্থ যে মহর্ষি গোতমেরও সম্মত, ইহা ভাষ্যকারের উক্তির দ্বারাও সমর্থিত হয় (প্রথম খণ্ড—১৬১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

ভাষ্যকার উপসংহারে মূল বক্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, অতএব মুমুক্শুর পক্ষে অবয়ববিষয়ে অভিমানই নিষিদ্ধ হইয়াছে—অবয়বী নিষিদ্ধ হয় নাই। তাৎপর্য্য এই যে, এখানে অবয়বীর বাধক যুক্তি খণ্ডিত হওয়ায় এবং দ্বিতীয় অধ্যায়ে সাধক যুক্তি কথিত হওয়ায় অবয়বীর অসত্তা বলা যায় না এবং উহার “অলীকত্বজ্ঞানকেও তত্বজ্ঞান বলা যায় না। তাই মহর্ষি পূর্বোক্ত তৃতীয় সূত্রে অবয়ববিষয়ে অভিমানকেই রাগাদি দোষের মূল কারণ বলিয়া, ঐ অভিমানকে বর্জনীয় বলিয়াছেন। ভাষ্যকার পরে ইহা দৃষ্টান্ত দ্বারা বুঝাইয়াছেন যে, যেমন পূর্বোক্ত দ্বিতীয় সূত্রে মিথ্যাসংকল্পের বিষয় রূপাদিকে রাগাদি দোষের নিমিত্ত বলিয়া, ঐ মিথ্যাসংকল্পকেই প্রতিষেধ করা হইয়াছে, রূপাদি বিষয়কে প্রতিষেধ করা হয় নাই, তদ্রূপ অবয়ববিষয়ে পূর্বোক্তরূপ অভিমানকেই প্রতিষেধ করা হইয়াছে—অবয়বী সেই সমস্ত পদার্থের প্রতিষেধ করা হয় নাই। কারণ, অবয়বী ও

১। অন্তর নিত্যদ্রব্যে আশ্রিতত্বনিহোচ্যতে।—ভাষ্যপরিচ্ছেদ। আশ্রিতত্ব সমবায়াদিসম্বন্ধে বৃত্তিমত্ব। বিশেষণতয়া নিত্যানামপি কালাদৌ বৃত্তে:।—বিখ্যাতপণ্ডিত সিদ্ধান্তমুক্তাবলী। “স্বরূপসম্বন্ধে গগনাদেব স্তিমিত্বমতেতু” ইত্যাদি। রঘুনাথ শিরোমণিকৃত, ব্যাপ্তিসিদ্ধান্তলক্ষণ-দীপ্তি।

রূপাদি বিষয় প্রমাণসিদ্ধ পদার্থ। উহা পরমার্থতঃ বিদ্যমান আছে। সুতরাং উহাদিগের অসত্তা বা অলীকত্ব সিদ্ধান্ত হইতে পারে না।

পরবর্তী বৌদ্ধসম্প্রদায় মহর্ষি গোতমের খণ্ডিত পূর্বোক্ত মতই বিচারপূর্বক সিদ্ধান্তরূপে সমর্থন করিয়াছিলেন। তন্মধ্যে হীনযানসম্প্রদায়ের অন্তর্গত সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক সম্প্রদায় বাহ্য পদার্থ স্বীকার করিয়াই উহাকে পরমাণুপুঞ্জ বলিতেন। তাঁহাদিগের মতে পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন পৃথক্ অবয়বী-নাই। ভাষ্যকার বাংলায়ন দ্বিতীয় অধ্যায়ে বিশেষ বিচারপূর্বক উক্ত মতেরই খণ্ডন করিয়া অতিরিক্ত অবয়বীর সংস্থাপন করিয়াছেন। সেখানে মহর্ষির সূত্রের দ্বারাও উক্ত মতকেই পূর্বপক্ষরূপে বুঝিতে পারা যায়। এখানে মহর্ষির পরবর্তী সূত্রের দ্বারাও উক্ত মতেরই আবার সমর্থন ও খণ্ডন বুঝা যায়। অবশ্য বিজ্ঞানবাদীরাও অবয়বী মানিতেন না। কিন্তু তাঁহারা পরমাণুও অস্বীকার করিয়া জ্ঞানকেই একমাত্র সংপদার্থ বলিয়া সমর্থন করিতেন। তাৎ-পর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এই প্রকরণে বিজ্ঞানবাদীকেই পূর্বপক্ষবাদী বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষির পরবর্তী সূত্র ও ভাষ্যকারের বিচারের দ্বারা তাহা বুঝা যায় না। সে যাহাই হউক, বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে সকলেই যে, নানা প্রকারে অবয়বীর খণ্ডন করিয়া মহর্ষি গোতম ও বাংলায়নের সিদ্ধান্ত অস্বীকার করিয়াছিলেন, ইহা বুঝা যায়। বৌদ্ধ যুগে অপর কোন নৈয়ামিক ত্রায়দর্শনের মধ্যে পূর্বোক্ত সূত্রগুলি রচনা করিয়া সন্নিবিষ্ট করিয়া দিয়াছিলেন, এইরূপ কল্পনার কোন প্রমাণই নাই। ভাষ্যকারের পরবর্তী বৌদ্ধ দার্শনিকগণ অবয়বীর খণ্ডন করিতে আরও অনেক যুক্তি প্রদর্শন করায় তৎকালে মহানৈয়ামিক উদ্যোতকর দ্বিতীয় অধ্যায়ে বিশেষ বিচার দ্বারা ঐ সমস্ত যুক্তিও খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। তিনি এখানেও পরে তাঁহাদিগের আর একটি বিশেষ কথার উল্লেখ করিয়াছেন যে, যদি অতিরিক্ত অবয়বী থাকে, তাহা হইলে উহাতে অবয়বের রূপ হইতে পৃথক্ রূপ থাকা আবশ্যক। নচেৎ উহার চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। কারণ, রূপশূন্য দ্রব্যের চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ হয় না। কিন্তু অবয়বীতে অবয়বের রূপ হইতে পৃথক্ কোন রূপ দেখা যায় না। সুতরাং অবয়ব হইতে অতিরিক্ত অবয়বী নাই। এতদ্বত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, অবয়বীর যখন প্রত্যক্ষ হইতেছে, তখন তাহাতে পৃথক্ রূপও অবশ্যই আছে। অবয়বের রূপ হইতে পৃথক্ ভাবে তাহার প্রত্যক্ষ না হইলেও উহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ। উহা স্বীকার না করিলে অবয়বীর সার্ব-জনীন প্রত্যক্ষের অপলাপ হয়। অবশ্য অবয়বীর প্রত্যক্ষের ত্রায় অবয়বেরও প্রত্যক্ষ হওয়ায় তাহারও রূপের প্রত্যক্ষ স্বীকার্য্য। কিন্তু সেই রূপপ্রযুক্তই অবয়বীর প্রত্যক্ষ বলা যায় না। কারণ, অত্র দ্রব্যের রূপপ্রযুক্ত রূপশূন্য দ্রব্যের চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ হইলে বৃক্ষাদি দ্রব্যের রূপপ্রযুক্ত ঐ বৃক্ষাদিগত বায়ুরও চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ হইতে পারে। কিন্তু বৃক্ষাদি অবয়বীর যখন প্রত্যক্ষ হইতেছে, উহা যখন পরমাণুপুঞ্জ বা অলীক হইতেই পাশ্বে না, তখন উহাতে অবয়বের রূপ হইতে পৃথক্ রূপ অবশ্যই আছে, এবং সেই অবয়বের রূপই সেই অবয়বীর রূপের অসমবায়িকারণ, এই সিদ্ধান্তই স্বীকার্য্য। পূর্বোক্তরূপ কার্য্যকারণভাবে স্বীকার করায় পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে কোন বিরোধ নাই। কিন্তু যিনি অবয়বীর অস্তিত্ব অস্বীকার করিয়া উহার রূপান্তর নির্দেশ করিতে বলিবেন, তাঁহার

সিদ্ধান্ত বিৰুদ্ধ হইবে। কাৰণ, অবয়বীৰ ৰূপান্তৰ-নিৰ্দেশ কৰিতে বলিলে অবয়বীৰ অস্তিত্ব স্বীকাৰ কৰিয়াই লইতে হইবে। তাহা হইলে তাঁহাৰ সিদ্ধান্তহানি হওয়ায় নিগ্রহ অনিবাৰ্য্য।

উদ্যোতকৰ পূৰ্বোক্ত প্ৰকাৰে অবয়বৰ ৰূপজ্ঞা অবয়বীৰ পৃথক্ ৰূপ সমৰ্থন কৰিতে শেষে কোন কোন অবয়বীতে চিত্ৰৰূপও স্বীকাৰ কৰিয়াছেন। নীল পীতাদি পৃথক্ পৃথক্ বিজাতীয় ৰূপবিশিষ্ট সূত্ৰসমূহৰ দ্বাৰা যে বস্ত্ৰ নিৰ্ম্মিত হয়, সেই বস্ত্ৰৰূপ অবয়বীতে নীল পীতাদি কোন বিশেষ ৰূপ জন্মিতে পারে না। কাৰণ, উহাৰ উপাদানকাৰণ সূত্ৰসমূহে সৰ্ব্বত্ৰই নীল পীতাদি কোন বিশেষ ৰূপ নাই। অব্যাপ্যবৃত্তি ভিন্ন ভিন্ন ৰূপও জন্মিতে পারে না। কাৰণ, ৰূপ মাত্ৰই ব্যাপ্যবৃত্তি। অৰ্থাৎ ৰূপ নিজৰ আশ্ৰয়-দ্রব্যকে ব্যাপ্ত কৰিয়াই থাকে, ইহাই দেখা যায়। সূত্ৰাং পূৰ্বোক্ত বস্ত্ৰে “চিত্ৰ” নামে বিজাতীয় ব্যাপ্যবৃত্তি একটি ৰূপবিশেষই জন্মে, ইহাই স্বীকাৰ্য্য। অত্ৰ নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায়ের মতে পূৰ্বোক্ত ঐ বস্ত্ৰে ভিন্ন ভিন্ন প্ৰদেশে নীল পীতাদি ভিন্ন ভিন্ন অব্যাপ্যবৃত্তি ৰূপবিশেষই জন্মে। সেই ৰূপসমষ্টিই “চিত্ৰ” বলিয়া প্ৰতীত হয় এবং “চিত্ৰ” নামে কথিত হয়। উহাৰ কোন ৰূপই ঐ বস্ত্ৰের সৰ্ব্বাংশ ব্যাপ্ত কৰিয়া না থাকায় ঐ সমস্ত ৰূপ সেখানে অব্যাপ্যবৃত্তি। উক্ত বিষয়ে প্ৰাচীন কাল হইতেই এইৰূপ মতভেদ আছে। সৰ্ব্বশাস্ত্ৰজ্ঞ বৈয়াকৰণ নাগেশ ভট্ট “বৈয়াকৰণলঘুমঞ্জুবা” গ্ৰন্থে শেৰোক্ত মতই গ্রহণ কৰিয়াছেন। উক্ত গ্ৰন্থের টীকাকাৰ তাঁহাৰ মতের সমৰ্থন কৰিয়াছেন। কিন্তু তাঁহাদিগের পূৰ্বে তাৎপৰ্য্যটীকাকাৰ বাচস্পতি মিশ্ৰ শেৰোক্ত মতের খণ্ডন কৰিয়া এখানে “চিত্ৰ” ৰূপেরই সমৰ্থন কৰিয়া গিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, ৰূপত্ব হেতুৰ দ্বাৰা নীল পীতাদি সমস্ত ৰূপেরই ব্যাপ্যবৃত্তিত্ব অনুমান-প্ৰমাণসিদ্ধ। ৰূপ কখনই অব্যাপ্যবৃত্তি হইতে পারে না। সূত্ৰাং নীল পীতাদি নানা ৰূপবিশিষ্ট সূত্ৰসমূহ-নিৰ্ম্মিত বস্ত্ৰে “চিত্ৰ” নামে একটি ব্যাপ্যবৃত্তি পৃথক্ ৰূপই আমৰা স্বীকাৰ কৰি। তাহা হইলে বৌদ্ধ-সম্প্ৰদায় ঐ স্থলে অবয়বীৰ ৰূপান্তরের যে অনুপপত্তিৰ সমৰ্থন কৰিয়াছেন, তাহাও থাকে না। কিন্তু নব্যনৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি তাঁহাৰ নিজমতপ্ৰতিপাদক “পদাৰ্থতত্ত্বনিৰূপণ” গ্ৰন্থে বাচস্পতি মিশ্ৰের খণ্ডিত ঐ মতেরই সমৰ্থন কৰিয়া গিয়াছেন। উহা তাঁহাৰই নিজের উদ্ভাৱিত নব্য মত নহে। তিনি ৰূপমাত্ৰই ব্যাপ্যবৃত্তি, এইৰূপ নিয়ম অস্বীকাৰ কৰিয়া পূৰ্বোক্ত বস্ত্ৰাদিতে সূত্ৰাদি অবয়বের নীল পীতাদি ভিন্ন ভিন্ন ৰূপ-জ্ঞা অব্যাপ্যবৃত্তি ভিন্ন ভিন্ন নীলপীতাদি ৰূপবিশেষই স্বীকাৰ কৰিয়া, সেই ৰূপসমষ্টিই “চিত্ৰ” বলিয়া প্ৰতীত ও “চিত্ৰ” নামে কথিত হয়, ইহাই বলিয়াছেন। তিনি ৰূপমাত্ৰেরই ব্যাপ্যবৃত্তিত্ব নিয়ম অস্বীকাৰ কৰিয়া উক্ত মত সমৰ্থন কৰিতে “পদাৰ্থতত্ত্বনিৰূপণ” গ্ৰন্থে শেষে শাস্ত্ৰোক্ত পাৰিভাষিক নীল ব্ৰহ্মের লক্ষণ-বোধক বচনটীও উদ্ধৃত

১। লোহিতো যন্ত বৰ্ণে নৃপে পুচ্ছে চ পাণ্ডৱঃ।

যেতঃ পুৰবিধাণাভ্যাং স নীলব্ৰহ্ম উচ্যতে ॥

“উদ্ধৃতত্বে” শ্ৰীৰ্ত্ত রঘুনন্দনের উদ্ধৃত শব্দবচন। এখন প্ৰচলিত মুদ্ৰিত “শব্দসংহিতা”য় উক্ত বচন দেখা যায় না। “লিখিতসংহিতা”য় পাৰিভাষিক নীল ব্ৰহ্মের লক্ষণ-বোধক অন্তৰূপ বচন (১৪শ) উদ্ধৃত।



করিয়াছেন। স্মৃতি ও পুরাণে অনেক স্থানে ঐ পারিভাষিক নীল বৃষের উল্লেখ দেখা যায়\*। উহার ভিন্ন ভিন্ন প্রদেশে ভিন্ন ভিন্ন রূপের সত্তা শাস্ত্রে কথিত হওয়ায় রূপমাত্রই ব্যাপ্যবৃত্তি, এইরূপ অনুমান শাস্ত্রবাস্তব্যে ইহাই রঘুনাথ শিরোমণির চরম বক্তব্য। কিন্তু রঘুনাথ শিরোমণি উক্ত মত সমর্থন করিলেও জগদীশ তর্কালঙ্কার প্রভৃতি কল্প্য নৈয়ায়িকগণ উহা স্বীকার করেন নাই। “তর্কাস্মৃত” গ্রন্থে জগদীশ তর্কালঙ্কার এবং “সিদ্ধান্ত-মুক্তাবলী”তে বিশ্বনাথ পঞ্চানন এবং “তর্কসংগ্রহে” অনন্তভট্ট প্রভৃতি চিত্ররূপই স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। রঘুনাথ শিরোমণির “পদার্থতত্ত্ব-নিরূপণে”র টীকাকারদ্বয়ও চিত্ররূপবাদী প্রাচীন মতের যুক্তি সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। বিশেষ জিজ্ঞাসু ঐ টীকাদ্বয় এবং “তর্কসংগ্রহ”-দীপিকার নীলকণ্ঠী টীকার ব্যাখ্যা “ভাষ্করোদয়া” দেখিলে উক্ত বিষয়ে পূর্বোক্ত মতভেদের যুক্তি ও বিচার জানিতে পারিবেন ॥১২॥

ভাষ্য। “সর্বগ্রাহণমবয়ব্যসিদ্ধে”রিতি প্রত্যবস্থিতোহপ্যেতদাহ—

অনুবাদ। “সর্বগ্রাহণমবয়ব্যসিদ্ধেঃ” (২।১।৩৪) এই সূত্রের দ্বারা (পূর্বপক্ষ-বাদী) “প্রত্যবস্থিত” হইয়াও অর্থাৎ দৃশ্যমান ঘটাদি পদার্থ পরমাণুপুঞ্জমাত্র, উহা হইতে ভিন্ন কোন অবয়বী নহে, এই মতে উক্ত সূত্রের দ্বারা দোষ কথিত হইলেও (পূর্বপক্ষবাদী আবার) ইহা অর্থাৎ পরবর্ত্তিসূত্রোক্ত উত্তর বলিতেছেন—

সূত্র। কেশসমূহে তৈমিরিকোপলন্ধিবত্ত্বপলন্ধিঃ ॥

॥১৩॥৪২৩॥

অনুবাদ। “তৈমিরিক” অর্থাৎ “তিমির” নামক নেত্ররোগগ্রস্ত ব্যক্তির কেশ-সমূহ বিষয়ে প্রত্যক্ষের দ্বারা সেই পরমাণুসমূহের প্রত্যক্ষ হয়।

ভাষ্য। যথৈকৈকঃ কেশস্তৈমিরিকেণ নোপলভ্যতে, কেশসমূহ-স্তূপলভ্যতে, তথৈকৈকোহণুনোপলভ্যতে, অণুসমূহস্তূপলভ্যতে, তদ্বিদ-মণুসমূহবিষয়ং গ্রহণমিতি।

অনুবাদ। যেমন “তৈমিরিক” ব্যক্তি কর্তৃক এক একটি কেশ প্রত্যক্ষ হয় না, কিন্তু কেশসমূহ প্রত্যক্ষ হয়, তদ্রূপ (চক্ষুস্থান ব্যক্তি কর্তৃক) এক একটি পরমাণু প্রত্যক্ষ হয় না, কিন্তু পরমাণুসমূহ প্রত্যক্ষ হয়, সেই এই প্রত্যক্ষ পরমাণু-সমূহবিষয়ক।

১। এষ্টবা। বহবঃ পুত্রা যদোকোহপি গয়াং ব্রজেৎ।

২। ঋগ্বেদে বাৎসর্যমেধের নীলঃ বা বৃষমৃৎসংগ্রহে ॥

৩। “নিখিতসংহিতা” ১০ম শ্লোক। নবম্পুরাণ, ২২শ অঃ, ষষ্ঠ শ্লোক।



টিপ্পনী। মহৰ্ষি পৰমাণুপুঞ্জ ভিন্ন অবয়বীৰ অস্তিত্ব সমৰ্থন কৰিতে দ্বিতীয় অধ্যায়ে “সৰ্বগ্ৰহণমবয়বাসিদ্ধেঃ” এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা যে যুক্তি প্ৰকাশ কৰিয়াছেন, পূৰ্বোক্ত পঞ্চম সূত্ৰেৰ দ্বাৰা তাহা স্মরণ কৰাইয়া, পৰে কতিপয় সূত্ৰেৰ দ্বাৰা অবয়ব-বিষয়ে বাধক যুক্তিৰ উল্লেখপূৰ্বক খণ্ডন কৰিয়াছেন। এখন যিনি অবয়বী অস্বীকাৰ কৰিয়া দৃশ্যমান ঘটাদি পদাৰ্থকে পৰমাণুপুঞ্জমাত্র বলিয়াই সমৰ্থন কৰিয়াছিলেন, সেই পূৰ্বপক্ষবাদী অত্ৰ একটা দৃষ্টান্ত দ্বাৰা মহৰ্ষি-কথিত অবয়বীৰ সাধক পূৰ্বোক্ত যুক্তিৰ খণ্ডন কৰায়, তাহাৰও উল্লেখপূৰ্বক খণ্ডন কৰা এখানে আবশ্যক বুঝিয়া, এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা পূৰ্বপক্ষবাদীৰ সেই কথা বলিয়াছেন যে, যেমন বাহাৰ চক্ষু তিমিৰ-রোগগ্ৰস্ত, ঐ ব্যক্তি ক্ষীণদৃষ্টিবশতঃ একট কেশ দেখিতে না পাইলেও কেশপুঞ্জ দেখিতে পায়, তদ্রূপ চক্ষুমান ব্যক্তির এক একট পৰমাণু দেখিতে না পাইলেও পৰমাণুপুঞ্জ অৰ্থাৎ সংযুক্ত পৰমাণুসমূহ দেখিতে পায়। দৃশ্যমান ঘটাদি পদাৰ্থেৰ প্ৰত্যক্ষ আমাৰও স্বীকাৰ কৰি, কিন্তু উহা পৰমাণুপুঞ্জবিষয়ক। তাৎপৰ্য্য এই যে, মহৰ্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ে “সৰ্বগ্ৰহণমবয়বাসিদ্ধেঃ” (২।১।৩৪) এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা বলিয়াছেন যে, যদি অবয়বী সিদ্ধ না হয় অৰ্থাৎ পৰমাণুপুঞ্জ ভিন্ন অবয়বী না থাকে, তাহা হইলে কোন পদাৰ্থেই প্ৰত্যক্ষ হইতে পারে না। কাৰণ, পৰমাণু অতীন্দ্ৰিয় পদাৰ্থ; সুতরাং উহাৰ প্ৰত্যক্ষ অসম্ভব। ঘটাদি পদাৰ্থ যদি বস্তুতঃ পৰমাণুমাট্ৰই হয়, তাহা হইলে কোনৰূপেই উহাৰ প্ৰত্যক্ষের উপপত্তি হয় না। সৰ্বজনসিদ্ধ প্ৰত্যক্ষের অপলাপ কৰাও যায় না। প্ৰত্যক্ষ না হইলে তন্মূলক অত্ৰাণ জ্ঞানও হইতে পারে না। সুতরাং ঘটাদি পদাৰ্থ যে, পৰমাণুপুঞ্জ হইতে ভিন্ন প্ৰত্যক্ষযোগ্য স্থূল অবয়বী, ইহা স্বীকাৰ্য্য। মহৰ্ষি উহাৰ পৰবৰ্ত্তী সূত্ৰেৰ দ্বাৰা সেখানে ইহাও বলিয়া আনিয়াছেন যে, যদি বল—দূৰস্থ সেনা ও বনের ত্ৰায় পৰমাণুসমূহেৰ প্ৰত্যক্ষ হয়, কিন্তু তাহাও হইতে পারে না। কাৰণ, পৰমাণুগুলি সমস্তই অতীন্দ্ৰিয়। কোনৰূপেই উহাদিগেৰ প্ৰত্যক্ষ হইতে পারে না। কিন্তু পূৰ্বোক্ত “সৰ্বগ্ৰহণমবয়বাসিদ্ধেঃ” এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা পূৰ্বপক্ষবাদীকে মহৰ্ষি প্ৰত্যবস্থান কৰিলেও অৰ্থাৎ তাঁহাৰ নতে দোষ বলিলেও তিনি যখন আবার অত্ৰ একটা দৃষ্টান্ত দ্বাৰা প্ৰত্যক্ষের উপপত্তি সমৰ্থন কৰিয়াছিলেন, তখন তাঁহাৰ সেই বখাৰও উল্লেখপূৰ্বক মহৰ্ষিৰ পূৰ্বোক্ত যুক্তিৰ সমৰ্থন কৰা আবশ্যক। তাই মহৰ্ষি এখানে আবার দুইটি সূত্ৰেৰ দ্বাৰা তাহাই কৰিয়াছেন। সপ্ৰয়োজন পুনৰুক্তিৰ নাম অনুবাদ, উহা পুনৰুক্তি-দোষ নহে, ইহাও দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্ৰথম আঙ্কিকের শেষে মহৰ্ষি বলিয়াছেন। ভাষ্যকাৰও এই সূত্ৰেৰ অবতারণা কৰিতে “প্ৰত্যবস্থিতোহপ্যত্যদাহ” এই কথাৰ দ্বাৰা পূৰ্বোক্তৰূপ প্ৰয়োজনই ব্যক্ত কৰিয়াছেন বুঝা যায়। প্ৰথম অধ্যায়ের শেষে “সাধস্ম্যৈবৈধস্ম্যাভ্যাং প্ৰত্যবস্থানং জ্ঞাতিঃ” এই সূত্ৰেৰ ব্যাখ্যায় বৃত্তিকাৰ বিশ্বনাথ লিখিয়াছেন,—“প্ৰত্যবস্থানং দৃশ্যাভিধানং”। অৰ্থাৎ “প্ৰত্যবস্থান” শব্দেৰ ফলিতাৰ্থ দোষকথন। তাহা হইলে বাহাকে তাহাৰ মতে দোষ বলা হয়, তাহাকে “প্ৰত্যবস্থিত” বলা যায়। পূৰ্বপক্ষবাদী পূৰ্বোক্ত সূত্ৰেৰ দ্বাৰাই “প্ৰত্যবস্থিত” হইয়াছেন। তথাপি আবার অত্ৰ একটা দৃষ্টান্ত দ্বাৰা তিনি তাঁহাৰ মতে পৰমাণুপুঞ্জৰূপ ঘটাদি পদাৰ্থেৰ প্ৰত্যক্ষ সমৰ্থন কৰিয়াছেন। “তৈমিরিক” ব্যক্তিৰ কেশপুঞ্জবিষয়ক প্ৰত্যক্ষই তাঁহাৰ সেই দৃষ্টান্ত। “সুশ্ৰুতসংহিতা”র উত্তৰতন্ত্ৰেৰ

প্রথম অধ্যায়ে এবং মাধব করের “নিদান” গ্রন্থেও “তিমির” নামক নেত্র-রোগের নিদানাদি কথিত হইয়াছে। “তিমির” শব্দের উত্তর স্বার্থে তদ্ধিত প্রত্যয়-নিম্পন্ন “তৈমির” শব্দের দ্বারাও ঐ “তিমির” রোগ বুঝা যায়। যাহার ঐ রোগ জন্মিয়াছে, তাহাকে “তৈমিরিক” বলা হয়। তাহার ঐ রোগবশতঃ দৃষ্টিশক্তি ক্ষীণ হওয়ায় ক্ষুদ্র এক একটি কেশের প্রত্যক্ষ না হইলেও অনেক কেশ সংযুক্তাবস্থায় কোন স্থানে থাকিলে সেই কেশপুঞ্জের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। দৃষ্টিশক্তি ক্ষীণ হইলে ক্ষুদ্র দ্রব্যের প্রত্যক্ষ হয় না। কিন্তু স্থূল হইলে প্রত্যক্ষ হয়, ইহা অস্বত্রও দেখা যায়। যেমন বৃদ্ধ ব্যক্তি যুবকের ত্রায় ক্ষুদ্র অক্ষর দেখিতে পারেন না, কিন্তু স্থূল অক্ষর দেখিতে পারেন। এইরূপ পূর্বপক্ষবাদীর মতে আমরা প্রত্যেক পরমাণু দেখিতে পাই না বটে, কিন্তু অনেক পরমাণু একত্র সংযুক্ত হইলে সেই পরমাণুপুঞ্জ আমরা দেখিতে পাই। পূর্বোক্ত তৈমিরিক ব্যক্তির কেশপুঞ্জ প্রত্যক্ষের ত্রায় আমাদের পরমাণুপুঞ্জের প্রত্যক্ষ হইতে পারে এবং তাহাই হইয়া থাকে। অর্থাৎ আমাদের ঘটাদি পদার্থবিষয়ক যে প্রত্যক্ষ, তাহা বস্তুতঃ পরমাণুপুঞ্জবিষয়ক। সুতরাং উহার অনুপপত্তি নাই। ভাষ্যকার উপসংহারে পূর্বপক্ষবাদীর ঐ মূল সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিয়াছেন ॥১৩॥

**সূত্র ।** স্ববিষয়ানতিক্রমেণেন্দ্রিয়স্য পটুমন্দভাবাদ্-  
বিষয়গ্রহণস্য তথাভাবো নাবিষয়ে প্রযুক্তিঃ ॥১৪॥৪২৪॥

অনুবাদ। (উত্তর) নিজ বিষয়কে অতিক্রম না করিয়া ইন্দ্রিয়ের পটুতা ও মন্দতাবশতঃ বিষয়-প্রত্যক্ষের “তথাভাব” অর্থাৎ পটুতা ও মন্দতা হয়; অবিষয়ে অর্থাৎ যে পদার্থ সেই ইন্দ্রিয়ের বিষয়ই নহে, তাহাতে ইন্দ্রিয়ের প্রযুক্তি হয় না।

ভাষ্য। যথাবিষয়মিন্দ্রিয়াণাং পটুমন্দভাবাদ্বিষয়গ্রহণানাং পটুমন্দভাবো ভবতি। চক্ষুঃ খলু প্রকৃত্যমাণং নাবিষয়ং গন্ধং গৃহ্নাতি, নিকৃত্যমাণঞ্চ ন স্ববিষয়াৎ প্রচ্যবতে। সোহয়ং তৈমিরিকঃ কশ্চিচ্চক্ষুর্বিষয়ং কেশং ন গৃহ্নাতি, গৃহ্নাতি চ কেশসমূহং, উভয়ং হ্যৈমিরিকেণ চক্ষুষা গৃহ্যতে। পরমাণবস্তৃতীন্দ্রিয়া ইন্দ্রিয়াবিষয়ভূতা ন কেনচিদিন্দ্রিয়েণ গৃহ্যন্তে, সমুদিতাস্তু গৃহ্যন্তে ইত্যবিষয়ে প্রযুক্তিরিন্দ্রিয়স্য প্রসজ্যেত। ন জ্ঞাত্বার্থান্তরমণুভ্যো গৃহ্যত ইতি। তে খল্বিমে পরমাণবঃ সন্নিহিতা গৃহ্যমাণা অতীন্দ্রিয়ত্বং জহতি। বিষুক্তাশ্চাগৃহ্যমাণা ইন্দ্রিয়বিষয়ত্বং ন লভন্ত ইতি। সোহয়ং দ্রব্যান্তরানুৎপত্তাবতিমহান ব্যাঘাত ইত্যুপপদ্যতে দ্রব্যান্তরং, যদগ্রহণস্য বিষয় ইতি।

সঞ্চয়মাত্রং বিষয় ইতি চেৎ ? ন, সঞ্চয়স্য সংযোগভাবা-  
ত্তস্য চাতীন্দ্রিয়াশ্রয়স্যাগ্রহণাদযুক্তং । সঞ্চয়ঃ খল্বনেকস্ত সংযোগঃ,  
স চ গৃহমাণাশ্রয়ো গৃহতে, নাতীন্দ্রিয়াশ্রয়ঃ । ভবতি হীদমনেন সংযুক্ত-  
মিতি, তস্মাদযুক্তমেতদিতি ।

গৃহমাণশ্চেইন্দ্রিয়েণ বিষয়স্তাবরণাদ্যনুপলব্ধিকারণমুপলভ্যতে ।

তস্মান্নেইন্দ্রিয়দৌর্বল্যাদনুপলব্ধিরণূনাং, যথা নেইন্দ্রিয়দৌর্বল্যাচ্চক্ষু-  
হনুপলব্ধির্গন্ধাদীনামিতি ।

অনুবাদ । যথাবিষয়ে অর্থাৎ স্ব স্ব গ্রাহ্য বিষয়েই ইন্দ্রিয়সমূহের পটুতা ও  
মন্দতাবশতঃ বিষয়ের প্রত্যক্ষসমূহের পটুতা ও মন্দতা হয় । যেহেতু প্রকৃষ্ট চক্ষুও  
নিজের অবিষয় গন্ধকে গ্রহণ করে না । নিকৃষ্ট চক্ষুও নিজ বিষয় হইতে প্রচ্যুত হয় না  
[ অর্থাৎ উহাও কেবল তাহার নিজের গ্রাহ্য বিষয়েরই প্রত্যক্ষ জন্মায় । তাহার অগ্রাহ্য  
গন্ধাদি বিষয়ের প্রত্যক্ষ জন্মাইতে পারে না ] । সেই এই অর্থাৎ পূর্ববসূত্রোক্ত কোন  
তৈমিরিক ব্যক্তি চক্ষুরিন্দ্রিয়ের বিষয় একটি কেশ প্রত্যক্ষ করে না,—কিন্তু কেশ-  
সমূহ প্রত্যক্ষ করে । “অতৈমিরিক” ( তিমিররোগশূন্য ) ব্যক্তি কর্তৃক চক্ষুর দ্বারা  
উভয়ই অর্থাৎ প্রত্যেকটি কেশ এবং কেশপুঞ্জ, এই উভয়ই গৃহীত হয় । কিন্তু  
পরমাণুগুলি সমস্তই অতীন্দ্রিয় ( অর্থাৎ ) ইন্দ্রিয়ের বিষয়ভূতই নহে বলিয়া কোন  
ইন্দ্রিয়ের দ্বারাই গৃহীত হয় না । “সমুদিত” অর্থাৎ পরস্পর সংযুক্ত বা পুঞ্জীভূত  
পরমাণুসমূহই গৃহীত হয়—ইহা বলিলে অবিষয়ে অর্থাৎ যাহা ইন্দ্রিয়ের বিষয়ই নহে,  
এমন পদার্থে ইন্দ্রিয়ের প্রবৃত্তি প্রসক্ত হউক ? ( কারণ, পূর্বপক্ষবাদীর মতে )  
কখনও পরমাণুসমূহ হইতে ভিন্ন কোন পদার্থ গৃহীত হয় না । ( পরন্তু পূর্বোক্ত মতে )  
সেই এই সমস্ত পরমাণুগুলিই সন্নিহিত অর্থাৎ পরস্পর সংযুক্ত বা সংশ্লিষ্ট হইয়া  
গৃহমাণ ( প্রত্যক্ষবিষয় ) হওয়ায় অতীন্দ্রিয়ত্ব ত্যাগ করে এবং বিযুক্ত অর্থাৎ বিভক্ত  
বা বিশ্লিষ্ট হইয়া গৃহমাণ না হওয়ায় ইন্দ্রিয়বিষয়ত্ব লাভ করে না, অর্থাৎ তখন  
আবার ঐ সমস্ত পরমাণুই অতীন্দ্রিয় হয় । দ্রব্যাস্তরের অর্থাৎ পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন  
অবয়বী দ্রব্যের উৎপত্তি না হইলে সেই ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ অতি মহান্  
ব্যাঘাত ( বিরোধ ) হয়, এ জন্য যাহা প্রত্যক্ষের বিষয় হয়, এমন দ্রব্যাস্তর  
( অবয়বী ) উপপন্ন ( সিদ্ধ ) হয় ।

( পূর্বপক্ষ ) সঞ্চয়মাত্র বিষয় হয় অর্থাৎ পরমাণুগুলি প্রত্যক্ষের বিষয় হয় না,

কিন্তু উহাদিগের সঞ্চয়ই প্রত্যক্ষের বিষয় হয়, ইহা যদি বল ? ( উত্তর ) না,— ( কারণ ) সঞ্চয়ের সংযোগরূপতাবশতঃ এবং অতীন্দ্রিয়াশ্রিত সেই সংযোগের প্রত্যক্ষ না হওয়ায় অযুক্ত। বিশদার্থ এই যে, অনেক দ্রব্যের সংযোগই সঞ্চয়, সেই সংযোগও “গৃহমাণাশ্রয়” হইলেই অর্থাৎ যাহার আশ্রয় বা আধার গৃহমাণ অর্থাৎ প্রত্যক্ষের বিষয়, এমন হইলেই গৃহীত হয়। “অতীন্দ্রিয়াশ্রয়” অর্থাৎ যাহার আধার অতীন্দ্রিয়, এমন সংযোগ গৃহীত ( প্রত্যক্ষ ) হয় না। যেহেতু “এই দ্রব্য এই দ্রব্যের সহিত সংযুক্ত” এইরূপেই ( সংযোগের প্রত্যক্ষ ) হয়। অতএব ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্ত সমাধানও অযুক্ত।

ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহমাণ বিষয়েরই ( কোন স্থলে ) অনুপলব্ধির কারণ আবরণাদি উপলব্ধ হয় [ অর্থাৎ প্রত্যক্ষের প্রতিবন্ধক কোন আবরণাদি থাকাতাই প্রত্যেক পরমাণুর প্রত্যক্ষ হয় না, ইহাও বলা যায় না। কারণ, যে দ্রব্য ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, তাহার সম্বন্ধেই কোন স্থলে প্রত্যক্ষ প্রতিবন্ধক আবরণের উপলব্ধি হয়। অতীন্দ্রিয় পরমাণুর সম্বন্ধে উহা বলা যায় না ]।

অতএব যেমন চক্ষুর দ্বারা গন্ধাদি বিষয়ের অপ্রত্যক্ষ ইন্দ্রিয়ের দৌর্বল্যপ্রযুক্ত নহে, তদ্রূপ পরমাণুসমূহের অপ্রত্যক্ষও ইন্দ্রিয়ের দৌর্বল্যপ্রযুক্ত নহে।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বপক্ষবাদের দ্বিতীয় দৃষ্টান্তমূলক পূর্বস্বত্রোক্ত সমাধানের খণ্ডন করিতে এই স্বত্রদ্বারা সর্বসম্বত তত্ত্ব প্রকাশ করিয়াছেন যে, ইন্দ্রিয়সমূহের নিজ নিজ বিষয় ব্যবস্থিত আছে। সকল বিষয়ই সকল ইন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য না হওয়ায় ইন্দ্রিয়বর্গের বিষয়ব্যবস্থা সকলেরই স্বীকৃত সত্য। সুতরাং যে ইন্দ্রিয়ের দ্বারা যে বিষয়ের প্রত্যক্ষ হয়, সেই ইন্দ্রিয় পটু বা প্রকৃষ্ট হইলেই তজ্জাত সেই বিষয়-প্রত্যক্ষও পটু বা প্রকৃষ্ট হয় এবং সেই ইন্দ্রিয় মন্দ বা নিকৃষ্ট হইলেই তজ্জাত সেই বিষয়-প্রত্যক্ষও মন্দ বা নিকৃষ্ট হয়। কিন্তু যে বিষয় যে ইন্দ্রিয়ের গ্রাহ্যই নহে, তাহাতে ঐ ইন্দ্রিয়ের প্রবৃত্তিই হয় না। ভাষ্যকার একটি দৃষ্টান্তদ্বারা এখানে মহর্ষির ঐ তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, প্রকৃষ্ট চক্ষুও গন্ধের প্রত্যক্ষ জন্মায় না এবং নিকৃষ্ট অর্থাৎ রোগাদিবশতঃ ক্ষীণশক্তি চক্ষুও নিজ বিষয় হইতে প্রচ্যুত হয় না। অর্থাৎ উহাও উহার নিজের অবিষয় গন্ধাদির প্রত্যক্ষ জন্মায় না। কারণ, ইন্দ্রিয় যেমনই হউক, কোন কালেই নিজের অবিষয়ে তাহার প্রবৃত্তি হইতেই পারে না। কিন্তু ইন্দ্রিয়ের পটুতাবশতঃই তাহার নিজ বিষয়ের প্রত্যক্ষ পটু হয়। মন্দতাবশতঃই তাহার নিজ বিষয়ের প্রত্যক্ষ মন্দ হয়। উদ্যোক্তকর পটু ও মন্দ প্রত্যক্ষের স্বরূপ-ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, সামান্য, বিশেষ ও তদ্বিশিষ্ট সেই সম্পূর্ণ বিষয়টির প্রত্যক্ষই পটু প্রত্যক্ষ। আর সেই বিষয়টির সামান্যমাত্রের আলোচনাই তাহার মন্দ প্রত্যক্ষ। মহর্ষি এই স্বত্র দ্বারা পূর্বোক্তরূপ তত্ত্ব প্রকাশ করিয়া ইহাই প্রতিপাদন করিয়াছেন যে, তৈমিরিক ব্যক্তি একটি কেশ দেখিতে পায় না, কিন্তু

কেশপুঞ্জ দেখিতে পায়—এই দৃষ্টান্তে প্রত্যেক পরমাণুর প্রত্যক্ষ না হইলেও পরমাণুপুঞ্জের প্রত্যক্ষ হইতে পারে, ইহা সমর্থন করা যায় না। কারণ, কেশ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য পদার্থ। তৈমিরিক ব্যক্তি তাহার চক্ষুরিন্দ্রিয়ের দৌর্বল্যবশতঃ একটি কেশ প্রত্যক্ষ করিতে না পারিলেও তিমিররোগশূন্য ব্যক্তিগণ প্রত্যেক কেশ ও কেশপুঞ্জ, উভয়েরই প্রত্যক্ষ করে। সুতরাং প্রত্যেক কেশ চক্ষুরিন্দ্রিয়ের অবিষয় পদার্থ নহে। কিন্তু পরমাণুগুলি সমস্তই অতীন্দ্রিয় পদার্থ—উহা কোন ইন্দ্রিয়ের বিষয়ই নহে। সুতরাং প্রত্যক্ষ বিষয় কেশ উহার দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। সমুদিত অর্থাৎ পরস্পর সংযুক্ত পরমাণুসমূহের প্রত্যক্ষ হয়, ইহা বহির্লেও ইন্দ্রিয়ের অবিষয়ে ইন্দ্রিয়ের প্রযুক্তি স্বীকার করিতে হয়। কারণ, যে পদার্থ কোন ইন্দ্রিয়ের বিষয়ই নহে, তাহা পরস্পর সংযুক্ত হইলেও ইন্দ্রিয়ের বিষয় হইতে পারে না। পূর্বপক্ষবাদীদের মতে পরমাণুসমূহ ভিন্ন কোন দ্রব্যান্তরের প্রত্যক্ষ হয় না। কারণ, তাঁহারা সেই দ্রব্যান্তর অর্থাৎ আমাদিগের সম্মত পৃথক অবয়বী স্বীকার করেন না। কিন্তু প্রত্যেক পরমাণু যে অতীন্দ্রিয় পদার্থ, ইহা তাঁহারাও স্বীকার করেন। যদি তাঁহারা বলেন যে, প্রত্যেক পরমাণু অতীন্দ্রিয় হইলেও উহার সন্নিহিত অর্থাৎ পরস্পর সংযুক্ত হইলে তখন আর অতীন্দ্রিয় থাকে না। তখন উহারা অতীন্দ্রিয়ত্ব ত্যাগ করিয়া ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যতা লাভ করে। কিন্তু উহারা বিযুক্ত বা বিল্লিষ্ট হইলে তখন আবার অতীন্দ্রিয় হয়। ভাষ্যকার এই কথার উল্লেখপূর্বক বলিয়াছেন যে, পরমাণু হইতে দ্রব্যান্তরের উৎপত্তি অস্বীকার করিয়া পূর্বোক্তরূপ সমাধান করিতে গেলে অতি মহান্ ব্যাঘাত অর্থাৎ বিরোধ হয়। কারণ, অতীন্দ্রিয়ত্ব ও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্ব পরস্পর বিরুদ্ধ পদার্থ। উহা একাধারে কখনই থাকিতে পারে না। সুতরাং পরমাণুতে কোন সময়ে অতীন্দ্রিয়ত্ব ও কোন সময়ে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্ব কখনই সম্ভব নহে। পূর্বোক্তরূপ বিরোধবশতঃ উহা কোনরূপেই স্বীকার করা যায় না। সুতরাং পরমাণু হইতে দ্রব্যান্তরের উৎপত্তি অবশ্য স্বীকার্য। সেই দ্রব্যান্তর অর্থাৎ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হুল অবয়বীই প্রত্যক্ষের বিষয় হয়। পরমাণু অতীন্দ্রিয় হইলেও উহা হইতে ভিন্ন অবয়বীর ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যতা স্বীকারে কোন বিরোধ নাই। ফলরূপা, ঘটাদি দ্রব্যের সর্বজনসিদ্ধ প্রত্যক্ষের উপপত্তির জন্ত পরমাণুপুঞ্জ হইতে ভিন্ন অবয়বী স্বীকার্য, ইহাই মহর্ষির মূল বক্তব্য।

• পূর্বপক্ষবাদী শেষে যদি বলেন যে, পরমাণুর অতীন্দ্রিয়ত্ববশতঃ পরস্পর সংযুক্ত পরমাণুসমূহেরও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, ইহা স্বীকার করিলাম। কিন্তু আমরা বলিব যে, পরমাণুর যে সঞ্চয়, তাহারই প্রত্যক্ষ হয়। পরমাণুগুলি সঞ্চিত বা মিলিত হইলে তখন তাহাদিগের ঐ সঞ্চয়মাত্রই প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে। ভাষ্যকার শেষে এই কথারও উল্লেখ করিয়া তদন্তরে বলিয়াছেন যে, উহাও বলা যায় না। কারণ, পরমাণুসমূহের পরস্পর সংযোগই উহাদিগের “সঞ্চয়”; উহা ভিন্ন উহাদিগের “সঞ্চয়” বলিয়া আর কোন পদার্থ হইতে পারে না। কিন্তু ঐ সংযোগের আশ্রয় যদি অতীন্দ্রিয় পদার্থ হয়, তাহা হইলে তদাশ্রিত ঐ সংযোগেরও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। যে সংযোগের আশ্রয় বা আধার গৃহমাণ অর্থাৎ প্রত্যক্ষের বিষয় হয়, সেই সংযোগেরই প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে ও হইতে পারে। কারণ, যে দ্রব্যান্তরের পরস্পর সংযোগ জন্মে, সেই দ্রব্যান্তরকে প্রত্যক্ষ করিয়াই “এই দ্রব্য

এই দ্রব্যের সহিত সংযুক্ত" এইরূপে সেই সংযোগের প্রত্যক্ষ করে। সেই দ্রব্যের প্রত্যক্ষ ব্যতীত এইরূপে তদগত সেই সংযোগের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। সুতরাং পরমাণুগুলি যখন অতীন্দ্রিয়, তখন তদগত সংযোগেরও প্রত্যক্ষ কোনরূপেই সম্ভব নহে। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদের পূর্বোক্ত সমাধানও অযুক্ত।

পূর্বপক্ষবাদী অগত্যা শেষে যদি বলেন যে, যেমন ভিত্তি প্রভৃতি কোন আবরণ বা ঐক্য অথবা কোন প্রতিবন্ধক থাকিলে সেখানে ঘটাদি দ্রব্যের প্রত্যক্ষ হয় না, তদ্রূপ আবরণাদি প্রতিবন্ধকবশতঃই পরমাণুর প্রত্যক্ষ হয় না। বস্তুতঃ পরমাণু প্রত্যক্ষের অযোগ্য বা অতীন্দ্রিয় পদার্থ নহে। উহারা পরস্পর সংযুক্ত হইলে তখন আবরণাদি প্রতিবন্ধকের অপগম হওয়ায় তখন উহাদিগের প্রত্যক্ষ হয়। ভাষ্যকার শেষে উক্ত অসংকল্পনারও খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, যে পদার্থ ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গ্রহণ হয়, অর্থাৎ অনেক স্থানে যে পদার্থের প্রত্যক্ষ হইতেছে, সেই পদার্থেরই কোন স্থানে আবরণাদিকে অপ্রত্যক্ষের কারণ বলিয়া বুঝা যায়। অর্থাৎ সেই পদার্থেরই কোন স্থানে প্রত্যক্ষ না হইলে সেখানেই প্রত্যক্ষের প্রতিবন্ধকরূপে আবরণাদি স্বীকার করা যায়। কিন্তু যে পদার্থের কোন কালে কুত্রাপি কাহারই প্রত্যক্ষ হয় না, তাহার সম্বন্ধে আবরণাদি কল্পনা করা যায় না। পরমাণুর কোন কালে কুত্রাপি কাহারই প্রত্যক্ষ না হওয়ায় উহা অতীন্দ্রিয় পদার্থ, ইহাই নিশ্চয় আছে। উহা অতীন্দ্রিয় নহে, কিন্তু সর্বদা সর্বত্র উহা কোন পদার্থের দ্বারা আবৃত আছে, অথবা বিযুক্ত-বস্থায় উহার প্রত্যক্ষের কোন প্রতিবন্ধক অবশ্যই থাকে, সংযুক্তবস্থায় আবার সেই প্রতিবন্ধক থাকে না, এইরূপ কল্পনায় কিছুমাত্র প্রমাণ নাই এবং উহা অসম্ভব।

ভাষ্যকার উপসংহারে পূর্বস্বত্রোক্ত দৃষ্টান্ত খণ্ডন করিতে মহর্ষির এই স্বত্রোক্ত মূল যুক্তি ব্যক্ত করিয়াছেন যে, অতএব যেমন চক্ষুর দ্বারা গন্ধাদি বিষয়ের অপ্রত্যক্ষ কাহারই চক্ষুরিন্দ্রিয়ের দৌর্বল্যপ্রযুক্ত নহে, তদ্রূপ পরমাণুসমূহের যে প্রত্যক্ষ হয় না, তাহাও কাহারও ইন্দ্রিয়ের দৌর্বল্যপ্রযুক্ত নহে। তাৎপর্য্য এই যে, গন্ধাদি বিষয়গুলি চক্ষুরিন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য বিষয় নহে, এই জন্যই চক্ষুর দ্বারা কোন ব্যক্তিরই কোন কালে ঐ গন্ধাদি বিষয়ের প্রত্যক্ষ হয় না। তৈমিরিক ব্যক্তির চক্ষুরিন্দ্রিয়ের দৌর্বল্যবশতঃ যেমন একটি কেশের প্রত্যক্ষ হয় না, তদ্রূপ সকল ব্যক্তিরই চক্ষুরিন্দ্রিয়ের দৌর্বল্যবশতঃই চক্ষুর দ্বারা গন্ধাদি বিষয়ের প্রত্যক্ষ হয় না, ইহা যেমন কোনরূপেই বলা যাইবে না, তদ্রূপ সকল ব্যক্তিরই চক্ষুরিন্দ্রিয়ের দৌর্বল্যবশতঃই প্রত্যেক পরমাণুর প্রত্যক্ষ হয় না, ইহাও কোনরূপেই বলা যাইবে না। কিন্তু পরমাণুগুলি সর্বৈন্দ্রিয়ের অবিষয় বা অতীন্দ্রিয় বলিয়াই কোন ইন্দ্রিয়ের দ্বারা উহাদিগের প্রত্যক্ষ হয় না, ইহাই স্বীকার্য্য। মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ে (২।১।৩ঃশ স্বত্রে) "নাতীন্দ্রিয়দ্বাদগুণাং" এই বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত মত-খণ্ডনে যে মূলযুক্তি প্রকাশ করিয়াছেন, এই স্বত্রেও ঐ মূল যুক্তিই অবলম্বন করিয়া পূর্বপক্ষবাদের পূর্বস্বত্রোক্ত দৃষ্টান্ত খণ্ডন করিয়া অবশ্য-বীর অন্তিম সমর্থন করিয়াছেন।

ভাষ্যকার বাংলায়ন পরমাণুপূজবাদী তৎকালীন বৈভাবিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের সমস্ত কথারই খণ্ডন করিতে দ্বিতীয় অধ্যায়ে (১ম অা০, ৩৬শ স্বত্রভাষ্যে) এবং এই স্বত্রের ভাষ্যে উক্তরূপ বিচার

কৰিয়াছেন। কিন্তু পরমাণুপূজবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে শেষে অনেক বিচারপূৰ্বক সিদ্ধান্ত বলিয়াছিলেন যে, সংযুক্ত পরমাণুসমূহই উৎপন্ন ও বিনষ্ট হয়। অর্থাৎ তাঁহাদিগের মতে প্রত্যক্ষণে পরমাণুর উৎপত্তি ও বিনাশ হইলেও অসংযুক্ত ভাবে প্রত্যেক পরমাণুর উৎপত্তি ও বিনাশ হয় না। সুতরাং স্বতন্ত্রভাবে প্রত্যেক পরমাণুর প্রত্যক্ষ সম্ভবই নহে। কারণ, স্বতন্ত্রভাবে অসংযুক্ত অবস্থায় উহার কোন স্থানে সম্ভাই নাই। ভাস্কর্য্য শিল্পে এই মতের সমর্থন কৰিয়াছিলেন, ইহা বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ মহাদার্শনিক শাস্ত্র রক্ষিতের “তত্ত্বসংগ্রহ”র পঞ্জিকা কাকার বৌদ্ধ মহাদার্শনিক কমল-শীলের উক্তির দ্বারা জানা যায়। শাস্ত্র রক্ষিতও “তত্ত্বসংগ্রহে” তাঁহার সমস্ত বিজ্ঞানবাদ সমর্থনের জন্য ভদন্ত শিল্পশিল্পের উক্ত মতও খণ্ডন কৰিয়া গিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, পরমাণুসমূহ যদি সংযুক্ত হইয়াই উৎপন্ন হয় এবং ঐ অবস্থায় স্বরূপতাই প্রত্যক্ষণ বিষয় হয়, তাহা হইলে আর উহাদিগের নিরংশ্ব থাকে না। অর্থাৎ পরমাণুসমূহের যে অংশ নাই, ইহা আর বলা যায় না। কারণ, সংযুক্ত পরমাণুসমূহেরই উৎপত্তি হইলে প্রত্যেক পরমাণুই উহার অংশ হওয়ায় উহা নিরংশ্ব হইতে পারে না। আর যদি ঐ পরমাণুসমূহ নিরংশ্বই হয়, তাহা হইলে উহা মূর্ত হইতে পারে না। মূর্ত না হইলেও উহার প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। অতএব সংযুক্ত হইয়াই পরমাণুসমূহ উৎপন্ন হয়, ইহা বলিলে উহা সাংশ ও মূর্ত, ইহাই স্বীকার কৰিতে হইবে। তাহা হইলে আর উহাকে পরমাণু হইতে অভিন্ন বলা যাইবে না। পরমাণু হইতে ভিন্ন সাংশ পদার্থ স্বীকার কৰিতে বাধ্য হইলেও তাঁহাদিগের সিদ্ধান্তস্থানি হইবে। এখানে ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের “সমুদিতাস্ত গৃহস্তে” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা উক্ত মতেরও খণ্ডন হইয়াছে। কারণ, তিনি বলিয়াছেন যে, পূৰ্বপক্ষবাদীর মতে পরমাণু হইতে ভিন্ন কোন পদার্থের প্রত্যক্ষ হয় না। কিন্তু পরমাণুসমূহ প্রত্যেকেই অতীন্দ্রিয় বস্তু সংযুক্ত হইয়াও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারে না। যাহা স্বভাবতই অতীন্দ্রিয়, তাহাই আবার কোন অবস্থায় লৌকিক প্রত্যক্ষণ বিষয় হয়, ইহা কখনই সম্ভব নহে। অতীন্দ্রিয় ও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য পরস্পর বিরুদ্ধ ধর্ম। সুতরাং পরমাণুসমূহ সংযুক্ত হইয়াই উৎপন্ন হয় এবং প্রত্যক্ষণ বিষয় হয়, এই মতও সমর্থন করা যায় না। ভাষ্যকারের দ্বিতীয়াধ্যায়োক্ত বিচারের দ্বারাও উক্ত মতের খণ্ডন বুঝা যায় ॥১৪॥

১। অথাপি ত্ৰায় সমুদিতা এবোৎপদ্যন্তে বিনশন্তি চেতি সিদ্ধান্তান্নৈকৈকপরমাণুপ্রতিভাস ইতি, যথোক্তং ভদন্ত-শিল্পশিল্পেন,—“প্রত্যেকপরমাণুনাং স্বাতন্ত্র্যে নাস্তি সম্ভবঃ। অতোহপি পরমাণুনামৈকপ্রতিভাসনং” ইতি। তদন্ত-দমুত্তরসিতি দর্শয়রাহ “সাহিত্যেনাপি”তি।—তত্ত্বসংগ্রহপঞ্জিকা।

২। সাহিত্যেনাপি জাতান্তে স্বরূপেণৈব ভাসিনঃ।

তাজন্তানংশরূপত্বং নচ তাম্ দশাষ্মমী।

লক্ষাপচয়পৰ্বন্তং রূপং তেষাং সমস্তি চেৎ।

কথং নাম ন তে মূর্তা ভবেয়ুর্বেদনাদিবৎ।

—তত্ত্বসংগ্রহ। গাইকোয়াড় ওরিয়েন্টাল সিরিজ—৫৫১ পৃষ্ঠা।

## সূত্র । অবয়বাবয়বি-প্রসঙ্গশৈবমাশ্রয়ণ ॥

॥১৫॥৪২৫॥

অনুবাদ । পরন্তু এইরূপ অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বোক্তরূপ অবয়বাবয়বি-প্রসঙ্গ “প্রলয়” অর্থাৎ সর্বভাব পর্য্যন্ত ( অথবা পরমাণু পর্য্যন্ত ) হইবে [ অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বকথিত যুক্তি অনুসারে অবয়বীর ত্রায় অবয়বেরও অবয়বে সর্বথা বর্তমানত্বের অভাববশতঃ অবয়বেরও অভাব সিদ্ধ হওয়ায় একেবারে সর্বভাব অথবা পরমাণুমাত্র স্বীকার করিতে হইবে । তাহা হইলে প্রত্যক্ষের বিষয় না থাকায় প্রত্যক্ষের অভাবে পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বকথিত “বৃত্তি-প্রতিষেধ” সম্ভবই হয় না । আশ্রয়ের অভাবে উহার অস্তিত্বই থাকে না ] ।

ভাষ্য । যঃ ২ল্পবয়বিনোহবয়বেষু বৃত্তিপ্রতিষেধাদভাবঃ সোহয়মবয়বসমূহাবয়বেষু প্রসজ্যমানঃ সর্বপ্রলয়ায় বা কল্পেত, নিরবয়বাস্থা পরমাণুতো নিবর্তেত । উভয়থা চোপলঙ্ঘ্যবিষয়শ্রাব্যঃ, তদভাবা-দুপলঙ্ঘ্যভাবঃ । উপলঙ্ঘ্যশ্রয়শ্চায়ং বৃত্তিপ্রতিষেধঃ—স আশ্রয়ং ব্যাঘ্নমাত্মঘাতায় কল্পত ইতি ।

অনুবাদ । অবয়বসমূহে অবয়বীর বর্তমানত্বের অভাবপ্রযুক্ত যে অভাব, সেই ইহা অবয়বসমূহে অবয়বের সম্বন্ধেও ( বর্তমানত্বের অভাবপ্রযুক্ত ) প্রসজ্যমান ( আপাতমান ) হইয়া সকল পদার্থের অভাবের নিমিত্ত সমর্থ হইবে অর্থাৎ উহা সর্বভাবেরই সাধক হইবে, অথবা নিরবয়ব পরমাণু হইতে নিবৃত্ত হইবে । উভয় প্রকারেই অর্থাৎ সর্বভাব অথবা পরমাণুমাত্র, এই উভয় পক্ষেই প্রত্যক্ষের বিষয়ের অভাব, সেই বিষয়াভাবপ্রযুক্ত প্রত্যক্ষের অভাব হয় । কিন্তু এই “বৃত্তি-প্রতিষেধ” অর্থাৎ অবয়বীর অভাব সমর্থন করিতে পূর্বপক্ষবাদীর কথিত অবয়বসমূহে অবয়বীর সর্বথা বর্তমানত্বাভাব প্রত্যক্ষাশ্রিত, অর্থাৎ প্রত্যক্ষ ব্যতীত উহা সম্ভবই হয় না, ( সূত্রাং ) সেই বৃত্তিপ্রতিষেধ আশ্রয়কে ( প্রত্যক্ষকে ) ব্যাহত করায় আত্মনাশের নিমিত্তই সমর্থ হয় । [ অর্থাৎ সর্বভাব অথবা পরমাণুমাত্র স্বীকার্য হইলে প্রত্যক্ষের উচ্ছেদ হওয়ায় তন্মূলক “বৃত্তিপ্রতিষেধ” সম্ভবই হয় না । কারণ, উহা নির্জের আশ্রয় প্রত্যক্ষকে উচ্ছেদ করিয়া নির্জেরই উচ্ছেদ করে, উহার অস্তিত্বই থাকে না । সূত্রাং উহা অবয়বীর অভাবের সাধক হইতেই পারে না ] ।



টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থনে তাঁহার দ্বিতীয়াধ্যায়োক্ত মূল যুক্তির সমর্থন করিয়া, এখন তদনুসারে এই সূত্রদ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বোক্ত বাধক যুক্তির খণ্ডনে তাঁহার বক্তব্য চরম কথা বলিয়াছেন যে, অবয়বী তাহার অবয়বসমূহে সর্বাংশেও বর্তমান থাকে না, একদেশের দ্বারাও বর্তমান থাকে না, অতএব অবয়বী নাই, ইত্যাদি কথার দ্বারা পূর্বপক্ষবাদী যেরূপ অবয়বাবয়বি-প্রসঙ্গ উদ্ভাবন করিয়াছেন, ঐরূপ অবয়বাবয়বি-প্রসঙ্গ “প্রলয়” অর্থাৎ সর্কাতাব পর্য্যন্ত হইবে। অর্থাৎ উক্তরূপ যুক্তি অনুসারে অবয়বীর গ্রা্য অবয়বেরও অভাব সিদ্ধ হইলে সর্কাতাবই সিদ্ধ হইবে। তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বপক্ষবাদী তাঁহার পূর্বোক্ত যুক্তি অনুসারে অবয়বীর অভাব সমর্থন করিয়া অবয়বের অস্তিত্ব স্বীকার করিলে ঐ অবয়ব সম্বন্ধেও ঐরূপে জিজ্ঞাস্ত এই যে, ঐ অবয়বগুলি কোথায় কিরূপে বর্তমান থাকে? যদি এক অবয়ব অত্র অবয়বে বর্তমান থাকে, তাহা হইলে পূর্ববৎ জিজ্ঞাস্ত এই যে, উহা কি সর্বাংশে বর্তমান থাকে, অথবা একাংশের দ্বারা বর্তমান থাকে? পূর্বপক্ষবাদী তাঁহার পূর্বোক্ত যুক্তি অনুসারে উহার কোন পক্ষই সমর্থন করিতে পারিবেন না। সুতরাং উক্ত যুক্তি অনুসারে অবয়বীর গ্রা্য অবয়বেরও অভাব স্বীকার করিতে তিনি বাধ্য। ভাষ্যকার ইহাই প্রকাশ করিতে সূত্রকারের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যায় প্রথমে বলিয়াছেন যে, অবয়বসমূহে অবয়বী কোনরূপেই বর্তমান হইতে পারে না, এই যুক্তির দ্বারা পূর্বপক্ষবাদী যে অবয়বীর অভাব সমর্থন করিয়াছেন, উহা তাঁহার ঐ যুক্তি অনুসারে অবয়বসমূহে অবয়বের সম্বন্ধেও প্রসঙ্গ হইয়া সর্কাতাবের নিমিত্ত সমর্থ হইবে অর্থাৎ উহা সর্কাতাবের সাধক হইবে। তাৎপর্য্য এই যে, উক্ত যুক্তি অনুসারে যদি অবয়বসমূহে অবয়বীর অভাব সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে অবয়বসমূহে অবয়বের অভাবও সিদ্ধ হইবে। তাহা হইলে অবয়বী ও অবয়ব, উভয়ই না থাকায় একেবারে সর্কাতাবই সিদ্ধ হইবে। পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, ঘটাদি অবয়বীর গ্রা্য উহার অবয়ব এবং তাহার অবয়ব প্রভৃতি যে সমস্ত অবয়ব তোমাদিগের মতে সাবয়বত্ববশতঃ অবয়বী বলিয়াও স্বীকৃত, তাহা ত পূর্বোক্ত যুক্তিতে আমরাও স্বীকার করি না। আমরাদিগের মতে ঐ সমস্ত অবয়বও নাই। কিন্তু আমরা পরমাণু স্বীকার করি। আমরাদিগের মতে ঘটাদি পদার্থ সমস্তই পরমাণুপুঞ্জমাত্র। পরমাণু নিরবয়ব পদার্থ। সুতরাং তাহার অংশ না থাকায় সর্কাংশ ও একাংশ গ্রহণ করিয়া, তাহাতে পূর্বোক্তরূপ প্রশ্নই হইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্ত যুক্তিতে পরমাণুর অভাব সিদ্ধ হইতে পারে না। ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর এই কথা মনে করিয়া তদনুসারে দ্বিতীয় বিকল্প বলিয়াছেন,—“নিরবয়বাত্মা পরমাণুতো নিবর্ত্তেত”। তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, অবয়বসমূহে অবয়বীর সর্কথা বর্তমানত্বের অনুপপত্তিবশতঃ পূর্বপক্ষবাদী যে অবয়বীর অভাবপ্রসঙ্গের আপত্তি করিয়াছেন, উহা (১) সর্কাতাব হইতে নিবৃত্ত হইবে, অথবা (২) পরমাণু হইতে নিবৃত্ত হইবে, অথবা (৩) কুত্রাপি নিবৃত্ত হইবে না, এই তিনটি পক্ষ উক্ত বিষয়ে সম্ভব হয়। তন্মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয় বিকল্পকে আশ্রয় করিয়াই মহর্ষি এই সূত্রটি বলিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার প্রথম বিকল্পের অনুপপত্তি সমর্থন করিয়া, দ্বিতীয় বিকল্পের অনুপপত্তি বুঝাইতে প্রথমে লিখিয়াছেন,—“উপলক্ষণকৈতদাপ্রলয়াদিতি—আপরমাণো-

রিত্যপি দ্রষ্টব্যং।” অর্থাৎ এই সূত্রে “আশ্রয়ঃ” এই বাক্যটি উপলক্ষণ। উহার দ্বারা পরে “আপরমাণোর্বা” এই বাক্যও মহর্ষির বুদ্ধিস্থ বৃতিতে হইবে। বার্তিককারও এখানে পরে “নিরবয়বাবা পরমাণুতো নিবর্ততে” এই বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত দ্বিতীয় বিকল্পও এখানে সূত্রকারের বুদ্ধিস্থ বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত বিকল্পদ্বয়ের উল্লেখপূর্বক মহর্ষির নিগূঢ় মূল বক্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, উক্ত উভয় পক্ষেই প্রত্যক্ষের বিষয় না থাকায় প্রত্যক্ষ হইতেই পারে না। কারণ, যদি একেবারে সর্বাভাবই স্বীকৃত হয়, জগতে কোন পদার্থই না থাকে, তাহা হইলে কাহার প্রত্যক্ষ হইবে? উক্ত মতে প্রত্যক্ষ ও তন্মূলক কোন জ্ঞানই ত থাকে না। আর যদি পরমাণুমাাত্রই স্বীকৃত হয়, তাহা হইলেও প্রত্যক্ষের বিষয়াভাবে প্রত্যক্ষ থাকে না। কারণ, পরমাণু অতীন্দ্রিয় পদার্থ, উহার প্রত্যক্ষ অসম্ভব। প্রত্যক্ষ না থাকিলে তন্মূলক অত্র জ্ঞানও থাকে না। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদী যে, অবয়বসমূহে অবয়বীর সর্বথা বর্তমানত্বের অভাব বলিয়াছেন, উহা প্রত্যক্ষ ব্যতীত কোনরূপেই বলা যায় না। একেবারে প্রত্যক্ষ জ্ঞান না থাকিলে তন্মূলক অত্র জ্ঞানও অসম্ভব হওয়ায় অবয়বী কি তাহার অবয়বসমূহে সর্বাংশে বর্তমান থাকে অথবা একাংশের দ্বারাই বর্তমান থাকে? এইরূপ বিকল্পই করা যায় না। সুতরাং অবয়বী তাহার অবয়বসমূহে কোনরূপেই বর্তমান থাকে না, ইহা নির্ধারণ করাও যায় না। ফলকথা, পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বকথিত অবয়বসমূহে অবয়বীর যে বৃত্তিপ্রতিষেধ, উহা নিজের আশ্রয় প্রত্যক্ষকে ব্যাহত করায় নিজের বিনাশেরই কারণ হয়, অর্থাৎ উহা নিজের অস্তিত্বেরই ব্যাঘাতক হয়। সুতরাং উক্ত মতে উহা অবয়বীর অভাবের সাধক কিরূপে হইবে? অর্থাৎ যে “বৃত্তি-প্রতিষেধ” প্রত্যক্ষ ব্যতীত সম্ভবই হয় না, প্রত্যক্ষ যাহার আশ্রয়, তাহা যদি ঐ প্রত্যক্ষের উচ্ছেদেরই কারণ হয়, তাহা হইলে উহার নিজের উচ্ছেদেরও কারণ হইবে। উহার অস্তিত্বই সম্ভব হইবে না। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদী উহাকে অবয়বীর অভাবের সাধকরূপে উল্লেখ করিতেই পারেন না। অত্রাশ্রয় কথা পরবর্তী সূত্রদ্বয়ের ব্যাখ্যায় ব্যক্ত হইবে ॥১৫॥

ভাষ্য। অথাপি—\*

সূত্র। ন প্রলয়োহগ্নুসদ্বাবাৎ ॥১৬॥৪২৬॥

অমুবাদ। “প্রলয়” অর্থাৎ সর্বাভাব নাই, যেহেতু পরমাণুর অস্তিত্ব আছে।

ভাষ্য। অবয়ববিভাগমাত্রিত্য বৃত্তিপ্রতিষেধাদভাবঃ প্রসজ্যমানো নিরবয়বাবাৎ পরমাণোর্নিবর্ততে ন সর্বপ্রলয়ায় কল্পতে। নিরবয়বত্বস্ত পরমাণোর্বিভাগেহ্লতরপ্রসঙ্গস্ত যতো নান্নীয়ন্তত্রাবস্থানাৎ। লোফটস্ত

\* “অথাপি”তি অপি চেত্যর্থঃ। অপিচ প্রলয়মভ্যুপেত্যেদং “ন প্রলয়োহগ্নুসদ্বাবাৎ”।

—তাপর্থাটীকা।

১। নিরবয়বত্ব প্রমাণমাহ “নিরবয়বত্বস্ত পরমাণোরিতি।—তাপর্থাটীকা।

খলু প্রবিভজ্যমানাবয়বশ্চাল্লতরমল্লতমমুত্তরমুত্তরং ভবতি । স চায়মল্লতর-  
প্রসঙ্গো যস্মাচ্চাল্লতরমস্তি যঃ পরমোহল্লন্তত্র নিবর্ততে, যতশ্চ নাল্লীয়োহস্তি,  
তং পরমাণুং প্রচক্ষ্মাহে ইতি ।

অনুবাদ । অবয়ব-বিভাগকে আশ্রয় করিয়া “বৃত্তিপ্রতিষেধ”প্রযুক্ত ( অবয়ব-  
পরম্পরার ) অভাব প্রসজ্যমান হইয়া নিরবয়ব পরমাণু হইতে নিবৃত্ত হয়, (সুতরাং)  
সর্বাব্যবহারের নিমিত্ত সমর্থ হয় না [ অর্থাৎ পরমাণুর অবয়ব না থাকায় তাহার আর  
পূর্বোক্তরূপে “বৃত্তিপ্রতিষেধ”প্রযুক্ত অভাব সিদ্ধ হয় না । সুতরাং পরমাণুর  
অস্তিত্ব অব্যাহত থাকায় সর্বাব্যবহার সিদ্ধ হয় না ] । পরমাণুর নিরবয়বত্ব কিন্তু বিভাগ  
করিলে অল্পতরপ্রসঙ্গের যে দ্রব্য হইতে অতি ক্ষুদ্র নাই, সেই দ্রব্যে অবস্থানপ্রযুক্ত  
সিদ্ধ হয় । যেমন বিভজ্যমানাবয়ব অর্থাৎ যাহার অবয়বের বিভাগ করা হয়, সেই  
লোষ্টের উত্তর উত্তর অল্পতর ও অল্পতম হয় । সেই এই অল্পতরপ্রসঙ্গ, যাহা হইতে  
অল্পতর নাই, যাহা পরম অল্প অর্থাৎ সর্বাপেক্ষা ক্ষুদ্র, তাহাতে নিবৃত্ত হয় । যাহা  
হইতে অতিক্ষুদ্র নাই, সেই পদার্থকে আমরা পরমাণু বলি ।

টিপ্পনী । পূর্বপক্ষবাদের পূর্বোক্ত যুক্তি অনুসারে মহর্ষি “প্রলয়” অর্থাৎ সর্বাব্যবহার  
করিয়াই পূর্বসূত্রে “আপ্রলয়াৎ” এই কথা বলিয়াছেন । কিন্তু ঐ যুক্তিতে পরমাণুর অভাব সিদ্ধ না  
হওয়ায় সর্বাব্যবহার সিদ্ধ হয় না । পূর্বপক্ষবাদীও পরমাণুর অস্তিত্ব স্বীকার করায় মহর্ষি তাঁহার মতে  
“প্রলয়” বলিতেও পারেন না । তাই মহর্ষি পরে আবার এই সূত্র দ্বারা বলিয়াছেন যে, বস্তুতঃ  
প্রলয় নাই । কারণ, পরমাণুর অস্তিত্ব আছে । ফলকথা, মহর্ষি পরে এই সূত্র দ্বারা পূর্বসূত্র-  
সূচিত প্রথম পক্ষ ত্যাগ করিয়া, তাঁহার বুদ্ধিস্থ দ্বিতীয় পক্ষকেই গ্রহণ করিয়া, ঐ পক্ষেও পূর্বপক্ষ-  
বাদীর পূর্বকথিত “বৃত্তিপ্রতিষেধ”র অনুপপত্তি সূচনা করিয়া গিয়াছেন । তাই ভাষ্যকারও  
মহর্ষির এই সূত্রানুসারেই পূর্বসূত্রভাষ্যে পরে “নিরবয়বান্ন পরমাণুতো নিবর্ততে” এই দ্বিতীয়  
বিকল্পের উল্লেখ করিয়া, ঐ পক্ষেও প্রত্যক্ষ সম্ভব না হওয়ায় পূর্বপক্ষবাদীর কথিত “বৃত্তিপ্রতিষেধ”  
যে উপপন্নই হয় না, আশ্রয়ের ব্যাবাহিক হওয়ায় উহার যে অস্তিত্বই থাকে না, ইহা ব্যক্ত করিয়াছেন ।  
তাৎপর্য্যটীকাকারও সূত্রকারের ন্যূনতা পরিহারের জন্য পূর্বসূত্রের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, ঐ  
সূত্রে “আপ্রলয়াৎ” এই বাক্যটি উপলক্ষ্য ; উহার দ্বারা উহার পরে “আপন্নমণোরমা” এই বাক্যও  
মহর্ষির বুদ্ধিস্থ বৃত্তিতে হইবে । ভাষ্যকার মহর্ষির এই সূত্রের পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য্যই ব্যক্ত করিতে  
প্রথমে বলিয়াছেন যে, অবয়ববিভাগকে আশ্রয় করিয়া পূর্বোক্তরূপে “বৃত্তিপ্রতিষেধ”প্রযুক্ত অবয়ব-  
পরম্পরার যে অভাবের প্রসক্তি বা আপত্তি হয়, ঐ অভাব নিরবয়ব পরমাণু হইতে নিবৃত্ত হওয়ায়  
সর্বাব্যবহারের নিমিত্ত সমর্থ হয় না, অর্থাৎ উহা সর্বাব্যবহারের সাধন করিতে পারে না । তাৎপর্য্য এই যে,

অবয়বী তাহার অবয়বগুহ কোনরূপে বর্তমান হয় না অর্থাৎ অবয়বোক্তে সর্বথা বর্তমানত্বাভাবই পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বকথিত “বৃত্তিপ্রতিষেধ”। উহা স্বীকার করিলে সেই অবয়বীর অবয়বগুহেরও বিভাগকে আশ্রয় করিয়া সেই সমস্ত অবয়বও তাহার অবয়বে কোনরূপে বর্তমান হয় না, ইহা বলিয়া পূর্ববৎ “বৃত্তিপ্রতিষেধ”প্রযুক্ত সেই অবয়বগুহের অভাব সিদ্ধ হইলেও ঐ অভাব পরমাণু হইতে নিবৃত্ত হয়। অর্থাৎ অবয়বের বিভাগকে আশ্রয় করিয়া সেই অবয়বের অবয়ব, তাহার অবয়ব, তাহার অবয়ব প্রভৃতি অবয়বপরম্পরাকে গ্রহণ করিয়া পূর্বোক্ত “বৃত্তিপ্রতিষেধ”প্রযুক্ত পরমাণুর পূর্ব পর্য্যন্ত অবয়বপরম্পরার অভাবই সিদ্ধ হইতে পারে, পরমাণুর অভাব সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, পরমাণুর অবয়ব না থাকায় তাহাতে পূর্বোক্ত “বৃত্তিপ্রতিষেধ” সম্ভবই হয় না। পরমাণু তাহার অবয়বে কিরূপে বর্তমান হয়? এইরূপ প্রশ্নই করা যায় না। ভাষ্যকার এখানে “নিরবয়বাৎ পরমাণোনিবর্ততে” এই বাক্যে “নিরবয়বাৎ” এই হেতুগর্ভ বিশেষণ-পদের দ্বারা পরমাণুর নিরবয়বত্ব প্রকাশ করিয়া প্রতিপাদ্য বিষয় হেতু প্রকাশ করিয়াছেন। এখন যদি পরমাণুর অভাব সিদ্ধ না হয়, তাহা হইলে সর্বাভাব সিদ্ধ হয় না। পূর্বোক্ত মতেও পরমাণুর অস্তিত্ব অব্যাহত থাকায় সকল পদার্থেরই অভাব বলা যায় না। তাই মহর্ষি পরে আবার নিজেই বলিয়াছেন,—“ন শ্রল্লোহগুপ্তাবাৎ”। পরমাণুধ্বয়ের সংযোগে উৎপন্ন অদৃশ্য দ্বাণুক এবং দৃশ্য দ্রব্যের মধ্যে ক্ষুদ্র দ্রব্যও অনেক স্থানে “অণু” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। অভিধানেও “লব,” “লেশ,” “কণ” ও “অণু” শব্দ এক পর্যায়ে উক্ত হইয়াছে। মহর্ষি নিজেও তৃতীয় অধ্যায়ে “মহদগুহগাৎ” (১৩৩) এই সূত্রে প্রত্যক্ষযোগ্য ক্ষুদ্র দ্রব্যবিশেষ অর্থেও “অণু” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। কিন্তু এই সূত্রে “অণু” শব্দ যে নিরবয়ব অতীন্দ্রিয় পরমাণু তাৎপর্য্যেই প্রযুক্ত হইয়াছে, ইহা এখানে বক্তব্য বিষয় প্রণিধান করিলেই বুঝা যায়। মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকর ৩৬শ সূত্রেও “নাতিন্দ্রিয়ত্বানুনাং” এই উক্তর-বাক্যে “অণু” শব্দের দ্বারা পরমাণুকেই গ্রহণ করিয়াছেন, সন্দেহ নাই। সুতরাং কেবল “অণু” শব্দ যে শাস্ত্রসূত্রে পরমাণু তাৎপর্য্যেও প্রযুক্ত হইয়াছে, ইহা স্বীকার্য্য।

ভাষ্যকার পূর্বে যে পরমাণুকে নিরবয়ব বলিয়াছেন, তাহা কিরূপে বুঝিব? পরমাণুর নিরবয়বত্ব বিষয়ে যুক্তি বলা আবশ্যক। তাই ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, কোন দ্রব্যের এবং তাহার অবয়বগুলির বিভাগ করিলে সেই বিভক্ত অবয়বগুলি পর পর পূর্বাপেক্ষায় ক্ষুদ্র হয়। পরে যাহা হইতে আর ক্ষুদ্র নাই, যাহার আর বিভাগ হয় না, সেই দ্রব্যেই ঐ ক্ষুদ্রতরত্ব প্রসঙ্গের অবস্থান হয় অর্থাৎ সেই পর্য্যন্তই ক্ষুদ্রতরত্ব প্রসঙ্গ হয়। উহার পরে আর কোন অবয়ব না থাকায় উহা হইতে আর ক্ষুদ্রতর দ্রব্য সম্ভব হয় না, এ জ্ঞাত পরমাণুর নিরবয়বত্ব সিদ্ধ হয়। ভাষ্যকার পরে একটি দৃষ্টান্ত দ্বারা পূর্বোক্ত কথা বুঝাইয়া পরমাণুর স্বরূপ ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, একটি গোষ্ঠের অবয়বগুহের যখন পর পর বিভাগ করা হয়, তখন প্রথম বিভক্ত অবয়ব ঐ গোষ্ঠে অপেক্ষায় ক্ষুদ্রতর হয়, তাহার অবয়ব উহা হইতে ক্ষুদ্রতম হয়। এইরূপে উত্তর উত্তর অর্থাৎ পর পর বিভক্ত দ্রব্যগুলি ক্ষুদ্রতর ও ক্ষুদ্রতম হয়। এইরূপে যতই বিভাগ করা যায়, ক্রমশঃ

পূৰ্বোপেক্ষায় ক্ষুদ্র দ্ৰব্যই উদ্ভূত হয়। কিন্তু ঐ যে ক্ষুদ্রতর বা ক্ষুদ্রতমত্বের প্রদ, উহার অবশ্য কোন স্থানে নিবৃতি আছে। ঐরূপ বিভাগ করিতে করিতে এমন স্থানে পৌঁছিব, যাহার আর বিভাগ হয় না। সুতরাং সেই স্থানেই অর্থাৎ যে দ্ৰব্যের আর বিভাগ হয় না, যাহা হইতে আর ক্ষুদ্র নাই, সেই নিরবয়ব দ্ৰব্যই পূৰ্বোক্ত ক্ষুদ্রতরত্ব প্রদানের নিবৃতি হয়। সেই সৰ্বোপেক্ষা ক্ষুদ্র নিরবয়ব দ্ৰব্যই পরমাণু।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ চরম কল্পে পূৰ্বসূত্রকে পূৰ্বপক্ষসূত্ররূপে গ্রহণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অবয়ববিভাদীর প্রথম পর্যন্ত অবয়বাবয়বিপ্রবাহ স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু প্রথমে সমস্ত পৃথিব্যাতির বিনাশ হওয়ার পুনর্বার সৃষ্টি হইতে পারে না। মহর্ষি উক্ত পূৰ্বপক্ষের খণ্ডন করিতে এই সূত্র দ্বারা বলিয়াছেন যে, “প্রথম” অর্থাৎ সমস্ত পৃথিব্যাতির নশ হয় না। কারণ, পরমাণুর অস্তিত্ব থাকে। সুতরাং ঐ নিত্য পরমাণু হইতে দ্বাণুকাদিক্রমে পুনর্বার সৃষ্টি হয়। “ত্ৰায়সূত্র-বিবরণ”কার রাধামোহন গোস্বামিভট্ট চাৰ্য্যও বৃত্তিকারের এই চরম ব্যাখ্যাই গ্রহণ করিয়াছেন। অবশ্য মহর্ষির পূৰ্বসূত্রটিকে পূৰ্বপক্ষসূত্ররূপে গ্রহণ করিয়া, এই সূত্রের দ্বারা উত্তরপক্ষের ব্যাখ্যা করিলে মহর্ষির বক্তব্য সঙ্গম ও সঙ্গংগত হয়। কিন্তু মহর্ষি পূৰ্বসূত্রে “চ” শব্দের প্রয়োগ করায় উহার দ্বারা তিনি যে, পূৰ্বোক্ত মতে দোষান্তরই সূচনা করিয়াছেন অর্থাৎ অন্তরূপে পূৰ্বপক্ষবাদীর পূৰ্বকথিত যুক্তি খণ্ডনের জন্তই যে তিনি ঐ সূত্রট বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। মনে হয়, ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ পূৰ্বসূত্রে “চ” শব্দের প্রতি মনোযোগ করিয়াই উহাকে পূৰ্বপক্ষসূত্ররূপে গ্রহণ করেন নাই। তাই পূৰ্বোক্তরূপেই পূৰ্বসূত্র ও এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। বৃত্তিকারও প্রথমে পূৰ্বসূত্রকে পূৰ্বপক্ষসূত্ররূপে গ্রহণ করেন নাই ॥ ১৬ ॥

## সূত্র । পরং বা ক্রটেঃ ॥১৭॥৪২৭॥\*

অনুবাদ । “ক্রটি”র অর্থাৎ দৃশ্য দ্ৰব্যের মধ্যে সর্বপ্রথম “ত্রসরেণু” নামক ক্ষুদ্র দ্ৰব্যের পরই পরমাণু।

ভাষ্য । অবয়ববিভাগস্থানবস্থানাদ্ৰব্যাদিগামসংখ্যেয়ত্বাৎ ক্রটিত্বনিবৃতি-  
রিতি ।

অনুবাদ । অবয়ববিভাগের অনবস্থানবশতঃ সাবয়ব দ্ৰব্যসমূহের অসংখ্যেয়ত্ব-  
প্রযুক্ত ক্রটিত্বনিবৃতি হয় [ অর্থাৎ যদি লোক্য প্রভৃতি সাবয়ব দ্ৰব্যের অবয়ব-

\* অখানন্ত এবায়মবয়বাবয়বিভাগঃ কস্মান ভবতীত্যত আহ “পরং বা ক্রটেঃ”। ক্রটিত্বসংখ্যেয়ত্বনিবৃতিঃ । “জালসূর্য্যমরীচিহ্নং এসরেণু রজঃ সূত্রং”। যদি ক্রটেঃ পরং দ্বিত্বিপদকে অবয়ববিভাগো ন ব্যবতিষ্ঠতে, ততোহবয়ব-  
বিভাগস্থানবস্থানাদ্ৰব্যাদিগামসংখ্যেয়ত্বাৎ ক্রটিত্বনিবৃতিঃ, ক্রটিরপি স্বমেক্ষণা তুল্যাপরিমাণঃ স্ত্যাহ । ন খণ্ডনস্তাবয়বত্ব-  
কশ্চিশ্চেষ ইত্যর্থঃ । —ভাণ্ডার্য্যকী ।

বিভাগের কোন স্থানে অবস্থান না হয়, যদি ঐ বিভাগের শেষই না থাকে, তাহা হইলে ঐ সমস্ত দ্রব্য অসংখ্যের অর্থাৎ অনন্তাবয়ব হওয়ায় বাহা “ক্রটি” নামক দৃশ্য ক্ষুদ্র দ্রব্য, উহার ক্রটিই থাকে না ] ।

টিপ্পনী। পূর্বস্বত্রোক্ত সিদ্ধান্তে অবশ্যই প্রশ্ন হইতে পারে যে, অবয়বাবয়ববিভাগ অনন্ত, অর্থাৎ উহার অন্ত বা শেষ নাই, ইহা কেন বলা যায় না? অর্থাৎ সমস্ত অবয়বেরই বিভাগ থাকায় সমস্ত অবয়বেরই অবয়ব আছে। সুতরাং বাহা পরমাণু বলিয়া স্বীকৃত হইতেছে, তাহারও অবয়ব আছে এবং ঐ অবয়বেরও অবয়ব আছে। এইরূপে অবয়ববিভাগের কুত্ৰাপি বিশ্রাম বা নিবৃত্তি না থাকিলে নিরবয়ব পরমাণু কিরূপে সিদ্ধ হইবে? মহর্ষি এই জটাই শেষে আবার এই স্বত্রে দ্বারা পূর্বস্বত্রোক্ত “অণু” অর্থাৎ পরমাণুর পরিচয় প্রকাশ করিয়া, তাঁহার উক্ত সিদ্ধান্তে যুক্তি সূচনা করিতে বলিয়াছেন যে, “ক্রটি”র পরই পরমাণু। পূর্বস্বত্রোক্ত পরমাণুই এই স্বত্রে মহর্ষির লক্ষ্য। তাই এই স্বত্রে “পর” শব্দের দ্বারা ঐ পরমাণুরই পরিচয় সূচিত হইয়াছে বুঝা যায়। এবং “পর” শব্দের দ্বারা মহর্ষির মতে “ক্রটি”ই যে পরমাণু নহে, উহার পরে উহা হইতে ভিন্ন পদার্থই পরমাণু, ইহাও সূচিত হইয়াছে। “বা” শব্দের অর্থ এখানে অবধারণ। উহার দ্বারা “ক্রটি”র অবয়ববিভাগের যে বিশ্রাম বা নিবৃত্তি আছে, তাহার অবধারণ করা হইয়াছে। “ক্রটি” শব্দের দ্বারা ঐ অবধারণের যুক্তি সূচিত হইয়াছে। অর্থাৎ যে ক্ষুদ্র দ্রব্যবিশেষকে “ক্রটি” বলা হয়, উহারও অবয়ব বিভাগের যদি কুত্ৰাপি বিশ্রাম বা নিবৃত্তি না থাকে, তাহা হইলে উহাকে “ক্রটি”ই বলা যায় না, উহার ক্রটিই থাকে না। মহর্ষি “ক্রটি” শব্দের দ্বারাই পূর্বোক্তরূপ যুক্তির সূচনা করিয়া নিরবয়ব পরমাণুর অস্তিত্ব সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। ভাষ্যকার মহর্ষির ঐ যুক্তি প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন যে, অবয়ববিভাগের যদি অবস্থান অর্থাৎ কোন স্থানে অবস্থিতি বা বিশ্রাম না থাকে, অর্থাৎ যদি “ক্রটি” নামক ক্ষুদ্র দ্রব্যেরও অবয়বের অবয়ব, তাহার অবয়ব, তাহার অবয়ব, এইরূপে অনন্ত অবয়ব স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে সাবয়ব দ্রব্যমাত্রেরই অসংখ্য অবয়ব হওয়ায় অসংখ্যেরতাবশতঃ ক্রটিই থাকে না। বার্তিককার উক্ত যুক্তির ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, অবয়ববিভাগ অনন্ত হইলে বাহা “ক্রটি” নামক ক্ষুদ্র দ্রব্য, তাহা “অমেয়” হইয়া পড়ে। অর্থাৎ সংখ্যা, পরিমাণ ও গুরুত্ববিশিষ্ট “ক্রটি” নামক দ্রব্যে কিরূপ গুরুত্ব আছে ও কত সংখ্যক পরমাণুর দ্বারা উহা গঠিত হইয়াছে, ইহা অবধারণ করা যায় না। কারণ, উহার অন্তর্গত পরমাণুর সংখ্যা নির্ধারণ করা যায় না। সুতরাং যেমন অসংখ্য পরমাণুর দ্বারা গঠিত হিমালয় পর্বত অমেয়, তদ্রূপ ক্রটিও অমেয় হইয়া পড়ে। কিন্তু “ক্রটি”ও যে, হিমালয় পর্বতের স্থায় অসংখ্য পরমাণুগঠিত, সুতরাং অমেয়, ইহা ত কেহই বলিতে পারেন না। তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র মহর্ষির যুক্তির ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, যদি “ক্রটি” অর্থাৎ “ত্রসরেণু” নামক ক্ষুদ্র দ্রব্যের পরে দ্বিতীয় বা তৃতীয় অবয়বেই অবয়ব-বিভাগ ব্যবস্থিত না হয়, তাহা হইলে উহার অনবস্থানপ্রযুক্ত সাবয়ব দ্রব্যসমূহ অসংখ্যের বা অনন্তাবয়ববিশিষ্ট হওয়ায় “ক্রটি”র ক্রটিই থাকে না এবং তাহা হইলে ক্রটিও স্মেরু পর্বতের সহিত তুল্যপরিমাণ হইয়া পড়ে। কারণ, উক্ত মতে স্মেরু পর্বতের

অবয়বপৰম্পৰাৰ যেমন সংখ্যা কৰা যায় না, উহাৰ অন্ত নাই, তদ্রূপ “ক্ৰটি”ৰও অবয়বপৰম্পৰাৰ অন্ত না থাকিলে সূমেক ও ক্ৰটিৰ পৰিমাণগত কোন বিশেষ থাকে না। শ্ৰীমদ্বাচস্পতি মিশ্ৰ শাৰীৰকভাষ্যৰ “ভামতী” টীকাতেও ( ২।২।১১ ) “পৰমাণুকাৰণবাদ” বুঝাইতে পৰমাণুৰ নিৰবয়বত্ব সমৰ্থনে বলিয়াছেন যে, পৰমাণুৰ অবয়ব থাকিলে অনন্তাবয়বত্ববশতঃ সূমেক পৰ্বত ও রাজসৰ্ষপেৰ তুল্যপৰিমাণাপত্তি হয়। পৰমাণুকাৰণবাদ সমৰ্থন কৰিতে অত্ৰাণ্ড অস্থকাৰও পৰমাণুৰ সাবয়বত্বপক্ষে উক্ত চরম আপত্তি প্ৰকাশ কৰিয়াছেন। ( চতুৰ্থ খণ্ড, ২৭শ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য )।

কেহ কেহ এই সূত্ৰোক্ত “ক্ৰটি” শব্দেৰ অৰ্থ দ্বাণুক বলিয়া ব্যাখ্যা কৰেন যে, ক্ৰটিৰ পৰাই অৰ্থাৎ দ্বাণুকেৰ অর্দ্ধাংশই পৰমাণু। অবশ্য এই ব্যাখ্যায় প্ৰকৃতার্থ সূগম হয়। কিন্তু “ক্ৰটি” শব্দেৰ দ্বাণুক অৰ্থে কোন বিশিষ্ট প্ৰমাণ নাই। তাৎপৰ্য্যটীকাকাৰ প্ৰভৃতি প্ৰামাণিক ব্যাখ্যাকাৰগণ ত্ৰসৰেণুকেই ক্ৰটি বলিয়াছেন। তাঁহাদিগেৰ মতে পৰমাণুদ্বয়েৰ সংযোগে যে দ্বাণুক নামক দ্ৰব্য জন্মে, ঐ দ্বাণুকত্ৰয়েৰ সংযোগে ত্ৰসৰেণু নামক দৃশ্য দ্ৰব্য জন্মে। গবাক্ষৰক্ষুগত সূৰ্য্যকিৰণেৰ মধ্যে বে সূক্ষ্ম রেণু দেখা যায়, তাহাকেই দৃশ্যাদি ঋষিগণ ত্ৰসৰেণু বলিয়াছেন। মনুসংহিতায় ঐ পৰিমাণকে দৃশ্য পৰিমাণেৰ মধ্যে সৰ্ব্ব প্ৰথম বলিয়া কথিত হইয়াছে<sup>১</sup>। পৰে আট ত্ৰসৰেণু এক লিঙ্গা, তিন লিঙ্গা রাজসৰ্ষপ, তিন রাজসৰ্ষপ গৌৰ সৰ্ষপ, ইত্যাদিৰূপে ভিন্ন ভিন্ন পৰিমাণবিশেষেৰ সংজ্ঞা উক্ত হইয়াছে। যাজ্ঞবল্ক্যসংহিতাতেও ঐৰূপ নানা পৰিমাণেৰ ভিন্ন ভিন্ন সংজ্ঞা উক্ত হইয়াছে। কিন্তু তাহাতেও প্ৰথমে গবাক্ষৰক্ষুগত সূৰ্য্যকিৰণেৰ মধ্যস্থ দৃশ্যমান রেণুকেই ত্ৰসৰেণু বলা হইয়াছে। যাজ্ঞবল্ক্যসংহিতাৰ অপৰাৰ্ক টীকা ও “বীৰমিত্ৰোদয়” নিবন্ধে উক্ত বচনেৰ ব্যাখ্যায় ত্ৰায়-বৈশেষিক-শাস্ত্ৰ-সম্মত ত্ৰসৰেণুই যাজ্ঞবল্ক্যেৰ অভিমত বলিয়া ব্যাখ্যাত হইয়াছে<sup>২</sup>। তাৎপৰ্য্যটীকাকাৰ বাচস্পতি মিশ্ৰও এখানে তাঁহাৰ কথিত ত্ৰসৰেণুৰ স্বৰূপ ব্যক্ত কৰিতে যাজ্ঞবল্ক্যেৰ ঐ বচনেৰ পূৰ্ব্বাৰ্দ্ধ উদ্ধৃত কৰিয়াছেন। চিকিৎসাশাস্ত্ৰে দ্ৰব্যেৰ পৰিমাণ বা গুৰুত্ববিশেষেৰই “ত্ৰসৰেণু” প্ৰভৃতি পৰি-ভাষা উক্ত হইয়াছে<sup>৩</sup> এবং শ্ৰীমদ্ভাগবতেৰ তৃতীয় স্কন্ধেৰ একাদশ অধ্যায়ে ভিন্ন ভিন্ন কালবিশেষেৰ

১। জালান্তরগতে ভানৌ যৎ সূক্ষ্মং দৃশ্যতে রজঃ।

প্ৰথমঃ তৎ প্ৰমাণানং ত্ৰসৰেণুং প্ৰচক্ষতে ॥—মনুসংহিতা, ৮ম অঃ, ১৩২ শ্লোক।

২। জালসূৰ্য্যমরীচিহ্নং ত্ৰসৰেণু রজঃ স্মৃতং।

হেহষ্টৌ লিঙ্গা তু তাস্তিস্ত্ৰো রাজসৰ্ষপ উচ্যতে ॥—যাজ্ঞবল্ক্য-সংহিতা, আচাৰ অধ্যায়,

রাজধৰ্ম্ম-প্ৰকরণ—৩৬০ম শ্লোক।

গবাক্ষপ্ৰবিষ্টাদিতাকিৰণেষু যৎ সূক্ষ্মং বৈশেষিকোক্তনীতা দ্বাণুকত্ৰয়াৰক্ষং দৃশ্যতে রজঃ তৎ ত্ৰসৰেণুরিতি মন্বাদিভিঃ স্মৃতং ॥—অপৰাৰ্ক টীকা।

গবাক্ষপ্ৰবিষ্টাদিতাকিৰণেষু যৎ সূক্ষ্মং বৈশেষিকোক্তনীতা দ্বাণুকত্ৰয়াৰক্ষং রজো দৃশ্যতে তৎ ত্ৰসৰেণুরিতি মন্বাদিভিঃ স্মৃতং ॥—বীৰমিত্ৰোদয়, ২৯৪ পৃষ্ঠা।

৩। “জালান্তরগতে: সূৰ্য্যকরৈবংশী বিলোকাতে।

ত্ৰসৰেণুস্ত বিজ্ঞেয়জ্জিংশতা পৰমাণুভিঃ।

ত্ৰসৰেণোস্ত পৰ্যায়নাম্য বংশী নিগদ্যতে” ॥—পৰিভাষাপ্ৰদীপ, ১ম খণ্ড ॥

স্বরূপ বুঝাইতে ঐ কালের পরমাণু, অণু, অসরেণু ও ক্রটি প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্ন সংজ্ঞা উক্ত হইয়াছে। কিন্তু সেখানেও প্রথম শ্লোকে<sup>১</sup> জগৎ দ্রব্যের চরম অংশকে পরমাণু বলিয়া পার্থিবাদি পরমাণুর অস্তিত্ব স্বীকৃত হইয়াছে। টীকাকার বীর রাঘবাচার্য্য প্রভৃতি কেহ কেহ ইহার প্রতিবাদ করিলেও প্রাচীন টীকাকার পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামী, বিজয়ধ্বজতীর্থ, বল্লভাচার্য্য এবং বিশ্বনাথ চক্রবর্তী উক্ত শ্লোকে “পরমাণু” শব্দের দ্বারা কাল ভিন্ন পার্থিবাদি পরমাণুই গ্রহণ করিয়াছেন। বিশ্বনাথ চক্রবর্তী প্রচলিত শ্রায়-বৈশেষিক নতানুসারে গবাক্ষরুদ্ধে, দৃশ্যমান অসরেণুর বর্ষ অংশই যে পরমাণু, ইহাও ঐ স্থানে লিখিয়াছেন। কিন্তু উক্ত শ্লোকের চতুর্থ পাদে “নৃণামৈক্যভ্রমো যতঃ” এই বাক্যের দ্বারা শ্রীধর স্বামী পরমাণুসমূহকেই এক অবয়বী বলিয়া ভ্রম হয়, বস্তুতঃ পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন পৃথক কোন অবয়বী নাই, ইহাই শ্রীমদ্ভাগবতের সিদ্ধান্তরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং পঞ্চম স্কন্ধের “যেথাং সমুহেন কৃতো বিশেষঃ” এই<sup>২</sup> বাক্যের দ্বারা যে অবয়বীর নিরাকরণপূর্বক উক্ত সিদ্ধান্তই কথিত হইয়াছে, ইহা বলিয়া তাঁহার উক্তরূপ ব্যাখ্যার সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার টীকার ব্যাখ্যা করিতে “দীপিনী” টীকায় রাধারমণদাস গোস্বামীও উক্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়াছেন। কিন্তু বল্লভাচার্য্য ও বিশ্বনাথ চক্রবর্তী প্রভৃতি টীকাকারগণ উক্ত শ্লোকের চতুর্থ পাদের অন্তরূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাঁহারা পরমাণুসমষ্টিকেই যে অবয়বী বলিয়া ভ্রম হইতেছে, বস্তুতঃ উহা হইতে ভিন্ন অবয়বী নাই, ইহা শ্রীমদ্ভাগবতের সিদ্ধান্ত বলিয়া ব্যাখ্যা করেন নাই। বস্তুতঃ শ্রীমদ্ভাগবতের পঞ্চম স্কন্ধে অষ্টতমতানুসারেই পরমাণুসমূহকে অবিদ্যাকল্পিত বলা হইয়াছে, ইহাই সরলভাবে বুঝা যায়। এবং উক্ত শ্লোকের চতুর্থ পাদে “যেথাং সমুহেন কৃতো বিশেষঃ” এই বাক্যের দ্বারা যে, পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন অবয়বীর অসত্তাই কথিত হইয়াছে, ইহাও নির্বিবাদে প্রতিপন্ন করা যায় না। পরন্তু পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন অবয়বী না থাকিলে ঘটাদি বাহ্য পদার্থের যে প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, ইহাও স্মরণ করা আবশ্যক। বেদান্তদর্শনেও “নাভাব উপলব্ধেঃ” (২।২।২৮) ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা বাহ্য পদার্থের অলীকত্ব খণ্ডিত হইয়াছে। সুতরাং বেদান্তদর্শনের ঐ সূত্রোক্ত যুক্তির দ্বারাও ঘটাদি অবয়বী যে অলীক নহে এবং পরমাণুসমষ্টিরূপও নহে, ইহা স্বীকার্য্য হইলে শ্রীমদ্ভাগবতেরও উহাই সিদ্ধান্ত বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। তবে অষ্টতমতানুসারে পরমাণু ও অবয়বী, সমস্তই অবিদ্যা-কল্পিত। শ্রীধর স্বামিপাদের ঐ ব্যাখ্যা অষ্টতমতানুসারেই এবং কার্য্য ও কারণের অভেদ পক্ষ গ্রহণ করিয়াই সংগত করিতে হইবে। কিন্তু তাহা হইলেও পরমাণু ও অবয়বীর ব্যবহারিক সত্তা অবশ্যই আছে। অষ্টতম-মতেও উহা একেবারে অসৎ বা অলীক নহে। সুধীগণ শ্রীমদ্ভাগবতের উক্ত শ্লোকের সমস্ত টীকা দেখিয়া ইহার বিচার করিবেন।

১। চরমঃ সদ্‌বিশেষাণামনেকোৎসংযুক্তঃ সদা।

পরমাণুঃ স বিজ্ঞেয়ো নৃণামৈক্যভ্রমো যতঃ।—শ্রীমদ্ভাগবত। ৩।১।১।

২। এবং নিরুক্তং ক্ষিতিশব্দবৃত্তমসম্মিধানাং পরমাণুরা যে।

অবিদয়া মনসা কল্পিতান্তে যেথাং সমুহেন কৃতো বিশেষঃ॥

—শ্রীমদ্ভাগবত, পঞ্চম স্কন্ধ, ১২শ অঃ, ৯ম শ্লোক।



বৃত্তিকার বিশ্বনাথ শেষে এই হুত্রে “বা” শব্দের বিকল্প অর্থ গ্রহণ করিয়া চরম কল্পে ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, ক্রটি হইতে পর অর্থাৎ সূক্ষ্ম পরমাণু, অথবা ক্রটিতেই বিশ্রাম, এই বিকল্পই হুত্ৰ-কারের অভিমত। “ত্ৰায়হুত্ৰবিবরণ”কার রাখামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্যও এখানে বৃত্তিকারের সমস্ত ব্যাখ্যাই অনুবাদ করিয়া, পরে “নব্যাস্ত্ৰ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা অভিনব ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়াছেন যে, “ক্রটেইতোঃ পরং পরসর্গীয়ং জগদ্রব্যমিত্যর্থঃ”। অর্থাৎ হুত্রে “পর” শব্দের দ্বারা প্রলয়ের পরে পুনঃ সৃষ্টিতে প্রথম যে দ্রব্য জন্মে, তাহাই বিবক্ষিত। ঐ দ্রব্য ক্রটিহেতুক অর্থাৎ ত্রসরেণুই উহার উপাদান-কারণ। ঐ ত্রসরেণুরও যে অবয়ব আছে, তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। উহার সাবয়বত্বসাধক হেতু অপ্রযোজক। বৃত্তিকার প্রভৃতি নব্যগণ পরে রঘুনাথ শিরোমণির মতানুসারেই উক্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন বৃথা যায়। কারণ, রঘুনাথ শিরোমণি তাঁহার “পদার্থতত্ত্বনিরূপণ” গ্রন্থে “ক্রটি” অর্থাৎ ত্রসরেণুতেই বিশ্রাম সমর্পণ করিয়া পরমাণু ও দ্ব্যণুক অস্বীকার করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, চাক্ষুষ দ্রব্যত্ববশতঃ ত্রসরেণুরও অবয়ব আছে, ইত্যাদি প্রকারে অনুমান করিতে গেলে ঐরূপ অনুমান দ্বারা অনন্ত অবয়বপরম্পরা সিদ্ধ হইতে পারে, তাহা হইলে জনবহুদোষ হয়। সুতরাং যখন কোন দ্রব্যে বিশ্রাম স্বীকার করিতেই হইবে, তখন প্রত্যক্ষসিদ্ধ ত্রসরেণুতেই বিশ্রাম স্বীকার করা উচিত। ঐ ত্রসরেণুই নিত্য নিরবয়ব দ্রব্য। উহাতে প্রত্যক্ষজনক নিত্য মহত্বই আছে। তথাপি অগ্ৰাণু দ্রব্য হইতে অপরূপ্তপরিমাণ বা ক্ষুদ্র পরিমাণপ্রযুক্তই উহাকে “অণু” বলিয়া ব্যবহার হয়। কারণ, মহৎ পদার্গেও মহত্তম পদার্গ হইতে ক্ষুদ্র-পরিমাণ-প্রযুক্ত অণু বলিয়া ব্যবহার হইয়া থাকে। বস্তুতঃ মহর্ষি গোতমও তৃতীয় অধ্যায়ে “মহদণুগ্রহণাৎ” (১।৩৩) এই হুত্রে প্রত্যক্ষযোগ্য ক্ষুদ্র দ্রব্যও “অণু” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। কিন্তু এখানে ইহা অবশ্য বক্তব্য যে, রঘুনাথ শিরোমণির সমর্থিত উক্ত মত গোতম-মতবিরুদ্ধ। কারণ, মহর্ষি গোতম অতীন্দ্রিয় পরমার্গই স্বীকার করিয়াছেন। দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকে ৩৬শ হুত্রে “নাতি-ন্দ্রিয়ত্বাদণুনাং” এই বাক্যের দ্বারা তাঁহার ঐ সিদ্ধান্ত স্পষ্ট ব্যক্ত হইয়াছে। তিনি পরে এখানে চরম কল্পে ত্রসরেণুকেই পরমাণু বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, ইহাও বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে ঘটাদি দ্রব্যকে যাহারা পরমাণুপুঞ্জ বলিয়াছেন, তাঁহাদিগের মতে তিনি ঘটাদি দ্রব্যের অপ্রত্যক্ষের আপত্তি করিতে পারেন না। কারণ, ত্রসরেণুই পরমাণু হইলে উহা অতীন্দ্রিয় নহে। গবাক্ষরন্ধ্রগত সূর্য্যাকিরণের মধ্যে যে সূক্ষ্ম রেণু দেখা যায়, তাহাই “ত্রসরেণু”, ইহা মনাদি খণ্ডিগণও বলিয়া গিয়াছেন। সুতরাং উহার প্রত্যেকেরই প্রত্যক্ষ হওয়ায় পুঞ্জীভূত ত্রসরেণুর প্রত্যক্ষ অবশ্যই হইতে পারে। তাহা হইলে মহর্ষি আর কোন্ যুক্তির দ্বারা অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থন করিবেন? তাহা বলা নিতান্ত আবশ্যক। কিন্তু মহর্ষি এখানে তাহা কিছুই বলেন নাই। সুতরাং তিনি যে, শেষে কল্পান্তরেও ত্রসরেণুকেই পরমাণু বলিয়া স্বীকার করেন নাই, তাঁহার মতে “ক্রটি”

১। পরমাণুদ্ব্যণুকয়োঃ মানাতাঃ, ক্রটীবেশ বিশ্রামাৎ। ক্রটিঃ সমবেতা চাক্ষুষদ্রব্যাদ্ভ্যটবৎ, তে চ সমবায়িনঃ সমবেতাঃ সূক্ষ্মদ্রব্যসমবায়িনঃ দ্বিতীয়াঃ চাক্ষুষসামান্যকং। অথবা তাদৃশসমবায়িসমবায়িনঃ দ্বিতীয়াঃ ভিন্নবহিঃস্থতঃ সমবায়িপদম্পর্শাসিদ্ধি-প্রসঙ্গাৎ। অপরূপ্তপরিমাণনিবন্ধনো মহতর্পি মহত্তমাদণুবাবচ্যাতঃ। —পদার্থতত্ত্বনিরূপণ।

অর্থাৎ “ত্রসরেণ” হইতে ভিন্ন অতীন্দ্রিয় অতি সূক্ষ্ম দ্রব্যই পরমাণু, এ বিষয়ে সংশয় নাই। তিনি এই সূত্রে “পর” শব্দের দ্বারাও তাহাই সূচনা করিয়াছেন, ইহাই বুঝা যায়। মূলকথা, বৃত্তিকার বিশ্বনাথ শেষে কল্পান্তরে ঐরূপ ব্যাখ্যা করিলেও উহা মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত নহে, ইহা স্বীকার্য। রঘুনাথ শিরোমণি স্বাধীন ভাবে তাঁহার নিজের মত সমর্থন করিলেও মহর্ষি গোতমের এই সূত্রের দ্বারা উক্ত মতের ব্যাখ্যা ও সমর্থন করা যায় না। বিশ্বনাথ “সিদ্ধান্তমুক্তাবলী”তে কিন্তু মহর্ষি গোতম-সম্মত অতীন্দ্রিয় পরমাণুর অস্তিত্ব সমর্থন করিতে রঘুনাথ শিরোমণির উক্ত মতের উল্লেখ-পূর্বক প্রতিবাদই করিয়াছেন। তিনি সেখানে বলিয়াছেন যে, ত্রসরেণুতেই বিশ্রাম স্বীকার করিলে উহার মহৎ পরিমাণকেও নিত্য বলিতে হইবে। কিন্তু অপকৃষ্ট মহৎ পরিমাণ সর্বত্রই অনেক-দ্রব্যবস্তা প্রযুক্ত উৎপন্ন পদার্থ, ইহা দেখা যায়। সুতরাং উহা নিত্য হইতে পারে না। সুতরাং উহার পরে অতীন্দ্রিয় পরমাণুতেই বিশ্রাম স্বীকার করিতে হইবে। বিশ্বনাথ শেষে মহর্ষি গোতমের এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে তাঁহার মতবিরুদ্ধ মতেরও কেন ব্যাখ্যা করিয়াছেন? ইহা স্তবীর্ণণ বিচার করিবেন। শ্রায়দর্শনের সমানতন্ত্র বৈশেষিক দর্শনেও পরমাণুর অতীন্দ্রিয়ত্বই মহর্ষি কণাদের সিদ্ধান্ত। “চরক-সংহিতাতে”ও পরমাণুর অতীন্দ্রিয়ত্বের স্পষ্ট উল্লেখ দেখা যায়। পরন্তু এখানে ইহাও বক্তব্য এই যে, রঘুনাথ শিরোমণির স্বীকৃত ও সমর্থিত পূর্বোক্ত মত তাঁহারই উদ্ভাবিত নহে। কারণ, শ্রায়বাস্তিকে প্রাচীন শ্রায়চার্য্য উদ্যোতকরের উক্তির দ্বারা বুঝা যায় যে, বাৎসী-পুত্র বৈভাষিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে\* কোন সম্প্রদায় গবাক্ষরকে, দৃশ্যমান ত্রসরেণুকেই পরম অণু অর্থাৎ সর্বাপেক্ষা সূক্ষ্ম দ্রব্য বলিয়া স্বীকার করিয়া, তাঁহাদিগের মতে শ্রায়হৃত্রকার মহর্ষি গোতমোক্ত দোষের পরিহার করিয়াছিলেন। তাঁহাদিগের মতে ঘটাদি দ্রব্য দৃশ্যমান ত্রসরেণুপুঞ্জ মাত্র; সুতরাং উহার প্রত্যক্ষের অনুপপত্তি নাই। উদ্যোতকর উক্ত মতের খণ্ডন করিয়া, গোতম মত সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, ত্রসরেণু ভেদ্য, অর্থাৎ উহার ভেদ বা বিভাগ আছে। সুতরাং উহাকে পরমাণু বলা যায় না। কারণ, পরমাণু অভেদ্য। যাহার ভেদ বা বিভাগ করা যায় না, যাহার আর অংশ নাই, তাহাই ত পরমাণু। ত্রসরেণুর যে বিভাগ বা অংশ আছে, এ বিষয়ে প্রশ্ন কি? এতদুত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, যেহেতু উহা অস্পৃশ্যাদির বহিরিন্দ্রিয়গ্রাহ্য দ্রব্য, অতএব ঘটের শ্রায় উহারও বিভাগ আছে। উদ্যোতকরের প্রদর্শিত ঐ অনুমানকে গ্রহণ করিয়াই পরবর্তী গোতম মতব্যাখ্যাতা নৈয়ায়িকগণ “ত্রসরেণুঃ সাব্যবঃ চাক্ষুষদ্রব্যত্বাৎ ঘটবৎ” এইরূপে অনুমান দ্বারা ত্রসরেণুর সাব্যবত্ব সমর্থন করিয়াছেন। ত্রসরেণুর অবয়ব থাকিলে তাহারও অবয়ব আছে। কারণ, যাহা চাক্ষুষ দ্রব্যের অবয়ব, তাহারও সাব্যবত্ব ঘটের অবয়বে দিষ্ট আছে। সুতরাং

১। “শরীরাবয়বান্ত পরমাণুভেদেনাপরিসংখ্যেয়া ভবন্ত্যতিবহুত্বাদিতিসৌম্মাদিতীন্দ্রিয়ত্বাচ্চ” জাদি।—শরীরস্থান, ৭ম অঃ, শেষ ২৪শ।

২। একে তু বাতায়নছিদ্রদৃশ্যং ক্রটিং পরমাণুং বর্ষয়ন্তি, তন্ন যুক্তং, তন্ত্ৰ ভেদাৎ। অভেদাঃ পরমাণুভেদাতে; ক্রটি-রিতি। কথমবগম্যতে ভিদ্ভাতে ক্রটিরিতি? প্রবাহে সত্যস্মাদিবাহকরণপ্রত্যক্ষত্বাদৃষ্টবদিতি” ইত্যাদি—দ্বিতীয় অধ্যায়, প্রথম আশ্রিকে “সাধ্যত্বাদবয়বানি সন্দেহঃ”—এই সূত্রের ব্যাখ্যিক (২৩২ পৃষ্ঠা) উক্ত।

“ত্ৰসৰেণোরবয়বঃ সাবয়বঃ ষটাবয়বঃ” এইৰূপে অহুমান দ্বাৰা ত্ৰসৰেণুর অবয়বেরও অবয়ব সিদ্ধ হয়। কিন্তু ঐৰূপে তাহাৰও অবয়ব সিদ্ধ কৰিতে গেলে অনন্ত অবয়বপরম্পৰাৰ সিদ্ধিৰ আপত্তিমূলক অনবস্থা-দোষ হয়, তাহাতে সূমের পৰ্বত ও সৰ্বপেৰ তুল্যপরিমাণাপত্তি দোষও হয়। এ জ্ঞাত্ৰ ত্ৰায়-বৈশেষিকসম্প্রদায় পূৰ্বোক্ত ত্ৰসৰেণুর অবয়বের অবয়বেই বিশ্রাম স্বীকাৰ কৰিয়া, উহাকেই পরমাণু বলিয়া গিয়াছেন। বস্তুতঃ যখন কোন দ্ৰব্যে অবয়ববিভাগের বিশ্রাম বা নিবৃত্তি স্বীকাৰ কৰিতেই হইবে, তখন ত্ৰসৰেণুর অবয়বের অবয়বে বিশ্রাম স্বীকাৰ কৰাৰ বাধা কি আছে? ষটাদিদ্রব্য ত্ৰসৰেণু অপেক্ষায় অনেক বড়, সূতরাং তাহাৰ অবয়বের অবয়বও চাক্ষুস প্রত্যক্ষের বিষয় হওয়ায় তাহাৰও অবয়ব অবশ্য স্বীকাৰ্য্য এবং উহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ। কিন্তু ত্ৰসৰেণুর অবয়বের যে অবয়ব, তাহাৰও অবয়ব স্বীকাৰের কোন কারণ নাই। আর যদি পূৰ্বোক্তৰূপে অহুমান কৰিয়া তাহাৰও অবয়ব সিদ্ধ কৰা যায়, তাহা হইলেও নিরবয়ব পরমাণুর অস্তিত্ব খণ্ডিত হইবে না। কারণ পূৰ্বোক্ত যুক্তিতে বাধা হইয়া যখন কোন স্থানে অবয়ব-বিভাগের বিশ্রাম বা নিবৃত্তি স্বীকাৰ কৰিতেই হইবে, তখন সেই দ্ৰব্যই নিরবয়ব পরমাণু বলিয়া সিদ্ধ হইবে। সূতরাং ত্ৰসৰেণুর অবয়বের অবয়বে বিশ্রাম স্বীকাৰ কৰিয়া উহাই পরমাণু বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। ত্ৰসৰেণুর অবয়ব দ্ব্যণুক, ঐ দ্ব্যণুকের অবয়বই পরমাণু। পরমাণুদ্বয়ের সংযোগে প্রথমে যে দ্ব্যণুকেরই উৎপত্তি হয়, ইহা প্রশস্তপাদেৰ উক্তির দ্বাৰাও প্রাচীন-সিদ্ধান্ত বলিয়া বুঝা যায় (প্রশস্তপাদভাষ্য, ৪৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। শ্রীমদ-বাচস্পতি মিশ্র “ভামতী” গ্রন্থে বেদান্তদৰ্শনের “মহদীৰ্ষবদ্বা” (২২।১১) ইত্যাদি সূত্ৰেৰ অবতারণায় যে বৈশেষিকসম্প্রদায়সিদ্ধ পরমাণুবাদপ্রক্ৰিয়াৰ বৰ্ণন কৰিয়া গিয়াছেন, তাহাতে তিনিও দ্ব্যণুকের অবয়বকেই পরমাণু বলিয়া এবং দ্ব্যণুকত্ৰয়াদি হইতেই ত্ৰ্যণুকাদিৰ উৎপত্তি হয় বলিয়া বৈশেষিকসম্প্রদায়ের পরম্পরাপ্রাপ্ত যুক্তিৰ দ্বাৰা সমর্থন কৰিয়াছেন। “ত্ৰায়কন্দলী”কাৰ শ্রীধৰ ভট্ট এবং “ত্ৰায়মঞ্জরী”কাৰ জয়ন্ত ভট্টও উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন কৰিতে ঐ সমস্ত যুক্তিৰই উল্লেখ কৰিয়া গিয়াছেন। ( “ত্ৰায়কন্দলী” ৩২ পৃষ্ঠা ও “ত্ৰায়মঞ্জরী” ৫০৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )।

“ভামতী” গ্রন্থে শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্ৰেৰ সুব্যক্ত যুক্তিৰ সার মৰ্ম্ম এই যে, বহু পরমাণু কোন দ্ৰব্যেৰ উপাদান হইতে পারে না। কারণ, কোন ষটের নিকৰাহক পরমাণুগুলিকেই যদি ঐ ষটের উপাদান-কারণ বলা যায়, তাহা হইলে মুদগরপ্রহার দ্বাৰা ঐ ষট চূৰ্ণ কৰিলে তখন একেবারে তাহাৰ উপাদান-কারণ ঐ সমস্ত পরমাণুগুলিৰই পরম্পৰ বিভাগ হইবে। কারণ, তাহা না হইলে ঐ স্থলে ঐ ষটের বিনাশ হইতে পারে না। উপাদান-কারণেৰ বিভাগ বা বিনাশ ব্যতীত জ্ঞাত্ৰ দ্ৰব্যেৰ বিনাশ হয় না। কিন্তু যদি মুদগর প্রহারেৰ পরেই সমস্ত পরমাণুৰই বিভাগ স্বীকাৰ কৰা যায়, তাহা হইলে তখন আর কিছুৰই প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। কারণ, সেই বিভক্ত পরমাণুসমূহ সমস্তই অতীক্ষিয়। কিন্তু মুদগর প্রহারেৰ দ্বাৰা ষট চূৰ্ণ বা বিনষ্ট হইলেও তখন শৰ্কৰাদি ক্ষুদ্ৰ ক্ষুদ্ৰ যুক্তিকাৰ প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। সূতরাং ইহা স্বীকাৰ্য্য যে, ষট চূৰ্ণ হইয়া বিনষ্ট হইলেও তখন একেবারে পরমাণু-গুলিৰ পরম্পৰ বিভাগ হয় না। অতএব ঐ সমস্ত পরমাণুই ঐ ষটের উপাদান-কারণ নহে। পরমাণু হইতে দ্ব্যণুকাদিৰূপেই ক্ৰমশঃ ষটের উৎপত্তি হইয়া থাকে, ইহাই স্বীকাৰ্য্য। ( তৃতীয় খণ্ড, ৯৫

পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। পূর্বোক্ত যুক্তিতে বহু পরমাণু কোন দ্রব্যের উপাদান-কারণ হয় না, ইহা সিদ্ধ হইলে পরমাণুত্রয়ের সংযোগেও কোন দ্রব্যান্তর জন্মে না, ইহাও স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, পরমাণুত্রয়েরও বহুত্ব আছে। সুতরাং প্রথমে পরমাণুত্রয়ের সংযোগেই দ্ব্যণুক নামক দ্রব্য জন্মে, ইহাই স্বীকার্য। কিন্তু ঐ দ্ব্যণুকদ্বয়ের সংযোগে কোন দ্রব্যান্তরের উৎপত্তি স্বীকার করিলে ঐ দ্রব্যান্তর বার্থ হয়। কারণ, ঐ দ্রব্যান্তর আর একটি দ্ব্যণুকবিশেষই হয়, উহা পূর্বজাত দ্ব্যণুক হইতে স্থূল হইতে পারে না। কারণ, উপাদান-কারণের বহুত্ব ও মহৎপরিমাণাদি বাহ্য বাহ্য জন্ত দ্রব্যের স্থূলত্ব বা মহৎপরিমাণের উৎপাদক হয়,<sup>১</sup> দ্ব্যণুকদ্বয়ে তাহার কিছুই নাই। দ্ব্যণুকদ্বয়ে বহুত্বও নাই, মহৎপরিমাণও নাই, “প্রচয়” নামক সংযোগবিশেষও নাই। সুতরাং দ্ব্যণুকদ্বয়জাত দ্রব্যান্তরে মহত্ব বা স্থূলত্বের উৎপত্তি সম্ভব না হওয়ার উহার উৎপত্তি নিষ্ফল হয়। দ্ব্যণুকের পরে আবার অপর দ্ব্যণুকবিশেষের উৎপত্তি স্বীকার অনাবশ্যক। অতএব সিদ্ধান্ত এই যে, পরমাণুত্রয়ের সংযোগে প্রথমে দ্ব্যণুক নামক অবয়বীর উৎপত্তি হইলে, উহার পরে ঐ দ্ব্যণুকত্রয়ের সংযোগেই “ত্র্যণুক” নামক অবয়বীর উৎপত্তি হয়। এইরূপ দ্ব্যণুকচতুষ্টিয়াদির সংযোগে “চতুষ্ণুক” প্রভৃতি অবয়বী দ্রব্যের উৎপত্তি হয়। দ্ব্যণুকত্রয়ে বহুত্ব সংখ্যা থাকায় উহা হইতে উৎপন্ন ত্র্যণুক বা ত্রসরেণুর স্থূলত্ব অর্থাৎ মহৎপরিমাণ জন্মিতে পারে। সেখানে উপাদান-কারণ, দ্ব্যণুকত্রয়ের বহুত্ব সংখ্যাই ঐ মহৎপরিমাণের কারণ। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র, উদয়নাচার্য্য, শ্রীমর ভট্ট ও জয়স্বত ভট্ট প্রভৃতি পূর্বীচাৰ্য্যগণ অনেক স্থানে ত্রসরেণুকে “ত্র্যণুক” শব্দের দ্বারাও উল্লেখ করিয়াছেন। বস্তুতঃ পরমাণুর ত্রয় দ্ব্যণুকেরও মহত্ব না থাকায় দ্ব্যণুককেও “অণু” বলা হইয়াছে। সুতরাং তিনটি “অণু” অর্থাৎ দ্ব্যণুকের সংযোগে উৎপন্ন, এইরূপ অর্থে “ত্রসরেণু”কে “ত্র্যণুক”ও বলা যায়। বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতিও ঐরূপ অর্থেই তাহা বলিয়াছেন। কিন্তু উহার “ত্রসরেণু” নামই প্রসিদ্ধ। মনাদি সংহিতাতেও ঐ নামেরই উল্লেখ আছে। কেহ কেহ “ত্রিভিঃ সহিতো রেণুঃ” এই অর্থে “ত্রসরেণু” শব্দটি নিপাতনে সিদ্ধ বলিয়া পরমাণুত্রয় সহিত রেণু অর্থাৎ যে রেণুতে অবয়বরূপে তিনটি পরমাণু থাকে, তাহাই “ত্রসরেণু” শব্দের ব্যুৎপত্তিলভ্য অর্থ বলিয়াছেন। কিন্তু ঐরূপ ব্যুৎপত্তিতে কোন প্রমাণ নাই। মনে হয়, গবাক্ষরক্ষুগত সূর্য্যাকিরণের মধ্যে যে রেণু পুনঃ পুনঃ গমনাগমন করে বলিয়া “ত্রস” অর্থাৎ চরিস্রু বা জঙ্গম, তাহাকে ঐ জন্তই “ত্রসরেণু” বলা হইয়াছে। “ত্রস” শব্দের জঙ্গম অর্থে প্রমাণ ও প্রয়োগ, তৃতীয় খণ্ডের ২৬৬ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য। সে বাহাই হউক, মূলকথা, পূর্বোক্ত ত্রসরেণুর অবয়ব দ্ব্যণুক এবং ঐ দ্ব্যণুকের অবয়বই নিরবয়ব পরমাণু এবং নিরবয়বত্ববশতঃ ঐ পরমাণু নিত্য, ইহাই ত্রায়-বৈশেষিকমস্পাদায়ের সিদ্ধান্ত। সুতরাং এই সূত্রে সর্বনাম “পর” শব্দের দ্বারা ত্রসরেণুর অবয়বের অবয়বই মহর্ষির বুদ্ধিস্থ, ইহাই বুঝিতে হইবে। দ্বিতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয়

১। কারণবহুত্বাৎ কারণমহত্বাৎ প্রচয়বিশেষাচ্চ মহৎ ॥ বেদান্তদর্শনের (২২/১১শ সূত্রের) শাস্ত্রিক ভাষ্যে শঙ্করাচার্য্যের উদ্ধৃত কণাদসূত্র। কিন্তু এগুন প্রচলিত বৈশেষিকদর্শনে ঐরূপ সূত্র নাই। ঐ স্থানে “কারণবহুত্বাচ্চ” (৭/১১) এইরূপ সূত্র দেখা যায়। শঙ্কর মিশ্রের অনেক পূর্বকই আচার্য্য শঙ্করের উদ্ধৃত পূর্বোক্ত কণাদসূত্র বিলুপ্ত হইয়াছে, ইহা উক্ত সূত্রের “উপস্কার” দেখিলেই বুঝা যাইবে।

আহ্নিকে “নাগুনিত্যত্বাৎ” ( ২৩শ ) এই সূত্রের দ্বারা এবং পরবর্তী “অন্তর্কহিচ্চ” ইত্যাদি বিংশ সূত্রের দ্বারা পরমাণুর নিত্যত্বই যে, মহর্ষি গৌতমের সম্মত, সূত্ররাং মহর্ষি কণাদের ত্রায় তিনিও যে, আরম্ভবাদেই সমর্থক, ইহাও বুঝা যায় ( ৪র্থ খণ্ড, ১৫৯—৬১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। তিনি এই অধ্যায়ের প্রথম আহ্নিকে “ব্যক্তাদব্যক্তানাং প্রত্যক্ষপ্রামাণ্যৎ” ( ১১শ ) এই সূত্রের দ্বারা তাঁহার নিজ সিদ্ধান্ত আরম্ভবাদেই প্রকাশও করিয়াছেন। সূত্ররাং তাঁহার মতে পরমাণু যে, নিরবয়ব ও নিত্য এবং ঐ পরমাণু হইতেই দ্ব্যণুদিক্রমে সৃষ্টি হয়, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। তাঁহার উক্ত সিদ্ধান্তানুসারেই নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ও পরমাণুদ্বয়ের সংযোগে প্রথমে দ্ব্যণুকনামক অবয়বীর উৎপত্তি এবং ঐ দ্ব্যণুকত্রয়ের সংযোগে “ত্রসরেণু” বা “ত্রাণুক” নামক অবয়বীর উৎপত্তি হয়, ইহা পূর্বোক্তরূপ যুক্তির দ্বারা নির্ণয় করিয়াছেন। রঘুনাথ শিরোমণি স্বাধীন ভাবে ত্রসরেণুতে বিশ্রাম স্বীকার করিলেও গৌতম-মতব্যখ্যাতা পূর্বাচার্য্যগণ তাহা করেন নাই। “ত্রসরেণু” বস্তু ভাগই যে পরমাণু, এ বিষয়ে একটি বচনও পূর্বকাল হইতে প্রসিদ্ধ আছে। “ত্রায়কেষে”ও উক্ত বচনটী উদ্ধৃত হইয়াছে। “সিদ্ধান্তমুক্তাবলী”র টীকার দাক্ষিণাত্য মহাদেব ভট্ট গবাক্ষরকুগত সূর্য্যাকিরণের মধ্যে দৃশ্যমান রেণুকে “দ্ব্যণুক” বলাই উচিত বলিয়া শেষে যে নিজ মন্তব্য প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন, তাহা নিশ্চয় ও প্রমাণবিরুদ্ধ। মন্বাদি ঋষিগণ যে, ঐ রেণুকে “ত্রসরেণু” বলিয়াছেন এবং তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র যে, এই সূত্রোক্ত “ত্রটি” ও ত্রসরেণু একই পদার্থ বলিয়া উহার স্বরূপবোধক যাজ্ঞবল্ক্য-বচনের পূর্বোক্ত উদ্ধৃত করিয়াছেন, ইহা পূর্বকই বলিয়াছি। “ত্রটি” শব্দের অর্থ অতিক্ষুদ্র, ইহা অভিধানেও বর্ণিত হইয়াছে। তদনুসারেও দৃশ্য পদার্থের মধ্যে যাহা সর্বাপেক্ষা ক্ষুদ্র, সেই ত্রসরেণুকেও “ত্রটি” বলা যায়। কিন্তু বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি পূর্বাচার্য্যগণ বিশেষ করিয়া ঐ ত্রসরেণুকেই “ত্রটি” বলিয়াছেন। রঘুনাথ শিরোমণি ও অত্যাশ্রয় নৈয়ায়িকও ত্রসরেণু অর্থেই “ত্রটি” শব্দের প্রয়োগ করিয়া গিয়াছেন। ত্রীমদভাগবতের তৃতীয় স্কন্ধের একাদশ অধ্যায়ে যে “ত্রসরেণু”র পরে “ত্রটি”র উল্লেখ হইয়াছে, তাহা কালবিশেষের সংজ্ঞা। অর্গাৎ সেখানে কালবিশেষকেই ত্রসরেণু ভিন্ন “ত্রটি” নামে প্রকাশ করা হইয়াছে। সূত্ররাং উহা পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের বিরোধী নহে।

মূলকথা, মহর্ষি এই সূত্রে “ত্রটি” শব্দের দ্বারা নিরবয়ব অতীন্দ্রিয় পরমাণুর অস্তিত্বে পূর্বোক্ত-রূপ যুক্তি স্থচনা করিয়া, ঘটাদি অবয়বী যে, ঐ পরমাণুপুঞ্জমাত্র নহে—কারণ, তাহা হইলে উহার প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, প্রত্যক্ষ না হইলেও পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বকথিত “রুত্তিপ্রতিষেধ”ও সম্ভব হয় না, সূত্ররাং উহার দ্বারা অবয়বীর অভাব সমর্থন করাও সম্ভবই হয় না, ইহাও স্থচনা করিয়া গিয়াছেন। তিনি বিতীয় অধ্যায়ে অত্র প্রসঙ্গে অবয়বীর অস্তিত্ব বিষয়ে সাধক যুক্তি প্রকাশ করিলেও তদ্বিষয়ে অত্যাশ্রয় বাধক যুক্তির খণ্ডন ব্যতীত উহা সিদ্ধ হইতে পারে না। সুপ্রাচীন কাল হইতেই অবয়বীর অস্তিত্ব বিষয়ে বিবাদ হইয়াছে। যোগদর্শনের ব্যাস-ভাষ্যেও অবয়বীর অস্তিত্ব বিষয়ে বিচার

ও সমর্থন দেখা যায়। বিষ্ণুপুরাণেও (৩।১৮) বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদের উল্লেখ দেখা যায়। সুতরাং অবয়বীর অস্তিত্ব বিবাদগ্রস্ত বা সন্দিগ্ধ হইলেও মহর্ষি পূর্বোক্ত তৃতীয় সূত্রে অবয়ববিষয়ে অভিমানকে রাগাদি দোষের নিমিত্ত বলিয়া উপদেশ করিতে পারেন না। তাই তিনি ঐ সূত্রের পরেই এখানে এই প্রকরণের আরম্ভ করিয়া অবয়ববিষয়ে বাধক যুক্তির উল্লেখপূর্বক উহার খণ্ডন দ্বারা আবার অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থন করিয়াছেন এবং পরবর্তী প্রকরণের দ্বারা নিরবয়ব নিত্য পরমাণুর অস্তিত্বের বাধক যুক্তির খণ্ডনপূর্বক তাঁহার পূর্বোক্ত অবয়বীর অস্তিত্ব সূদৃঢ় করিয়া গিয়াছেন ॥১৭॥

অবয়বাবয়বপ্রকরণ সমাপ্ত ॥২॥

ভাষ্য। অথেন্দানীমানুপলন্তিকঃ সর্বং নাস্তীতি মন্যমান আহ—

অনুবাদ। অনন্তর এখন সমস্ত পদার্থই নাই অর্থাৎ অবয়বীর ন্যায় পরমাণুও নাই, উপলব্ধিও বস্তুতঃ নাই, এই মতাবলম্বী “আনুপলন্তিক” (সর্বশূণ্যতাবাদী) বলিতেছেন—

সূত্র। আকাশব্যতিভেদাত্তদনুপপত্তিঃ ॥১৮॥৪২৮॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) “আকাশব্যতিভেদ” প্রযুক্ত অর্থাৎ পরমাণুর অভ্যন্তর ও বহির্ভাগে আকাশের সহিত সংযোগ প্রযুক্ত তাহার অর্থাৎ পূর্বোক্ত নিরবয়ব পরমাণুর উপপত্তি হয় না।

ভাষ্য। তস্মাণোনিরবয়বস্তানুপপত্তিঃ। কস্মাৎ? আকাশ-ব্যতিভেদাৎ। অন্তর্বহিঃচাণুরাকাশেন সমাবিষ্টো ব্যতিভিন্নঃ। ব্যতিভেদাৎ সাবয়বঃ, সাবয়বত্বাদনিত্য ইতি।

অনুবাদ। সেই নিরবয়ব পরমাণুর উপপত্তি হয় না। (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) “আকাশব্যতিভেদ”-প্রযুক্ত। বিশদার্থ এই যে, পরমাণুর অভ্যন্তরে ও বহির্ভাগে আকাশ কর্তৃক সমাবিষ্ট হইয়া ব্যতিভিন্ন অর্থাৎ অভ্যন্তরে ও বহির্ভাগে আকাশের সহিত সংযুক্ত। ব্যতিভেদপ্রযুক্ত সাবয়ব, সাবয়বত্বপ্রযুক্ত অনিত্য।

টীপ্পনী। মহর্ষি এখন নিরবয়ব পরমাণুর অস্তিত্বের বাধক যুক্তি খণ্ডন করিয়া, উহার অস্তিত্ব সূদৃঢ় করিতে প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত নিরবয়ব পরমাণুর উপপত্তি বা সিদ্ধি হয় না। এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা নিরবয়ব পরমাণুই যে মহর্ষির বুদ্ধিস্থ, ইহা তাঁহার এই বিচারের দ্বারাই বুঝা যায়। সুতরাং পূর্বসূত্রে যে, তিনি নিরবয়ব পরমাণুর কথাই বলিয়াছেন, ইহা স্বীকার্য। কারণ, তাহা বলিলেই তিনি এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা ঐ নিরবয়ব পরমাণুকেই

গ্রহণ করিতে পারেন। নিরবয়ব পরমাণুর সিদ্ধি কেন হয় না? ইহা সমর্থন করিতে পূর্বপক্ষবাদী হেতু বলিয়াছেন—“আকাশব্যতিভেদং”। ভাষ্যকার উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পরমাণুর অভ্যন্তরে ও বহির্ভাগে যে আকাশের সমাবেশ অর্থাৎ সংযোগবিশেষ আছে, উহাই এখানে পূর্বপক্ষবাদীর অভিমত “আকাশব্যতিভেদ”। এই ব্যতিভেদ আছে বলিয়া পরমাণু সাবয়ব, ইহা স্বীকার্য। কারণ, পরমাণুর অভ্যন্তর ও বহির্ভাগ উহার অবয়ববিশেষ। উহার সহিত আকাশের সংযোগ স্বীকার্য হইলে ঐ অবয়বের অস্তিত্ব অবশ্য স্বীকার্য। তাহা হইলে পরমাণু যে সাবয়ব পদার্থ, ইহা স্বীকার করিতে হইবেই। অর্থাৎ পরমাণু স্বীকার করিত গেলে উহারও অবয়ব স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং উহার অনিত্যত্বও স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, সাবয়ব দ্রব্য নিত্য হইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ বাধক যুক্তিবশতঃ নিরবয়ব নিত্য পরমাণুর সিদ্ধি হয় না। ভাষ্যকার প্রথমে উক্ত মতকে “আনুপলব্ধিক”র মত বলিয়া এই পূর্বপক্ষদ্বত্রের অবতারণা করিয়াছেন। যিনি “উপলব্ধ” অর্থাৎ প্রত্যক্ষদি কোন-জ্ঞানেরই বাস্তব সত্তা মানেন না, সুতরাং পরমাণুও মানেন না, এতাদৃশ সর্বশূন্যতাবাদীকে “আনুপলব্ধিক” বলা যায়। ভাষ্যকার “আনুপলব্ধিক” শব্দের প্রয়োগ করিয়া পরে “সর্বং নাস্তি মন্যমানঃ” এই বাক্যের দ্বারা উহারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অর্থাৎ যিনি সর্বাভাববাদী, তিনিই এখানে ভাষ্যকারোক্ত “আনুপলব্ধিক”। তাঁহার গৃহ অভিদন্ধি এই যে, পরমাণুর অবয়ব না থাকিলে পরমাণু তাহার অবয়বে কিরূপে বর্তমান থাকে? এইরূপ প্রশ্ন করা যায় না। সুতরাং পরমাণু তাহার অবয়বে কোনরূপেই বর্তমান থাকিতে পারে না, ইহা বলিয়া পূর্বোক্ত “বৃত্তিপ্রতিষেধ”প্রযুক্ত পরমাণুর অভাব সিদ্ধ করা যায় না। কিন্তু যদি পরমাণুর অবয়ব আছে, ইহা সিদ্ধ করা যায়, তাহা হইলে ঐ যুক্তিতে তাহারও অবয়ব প্রভৃতি অবয়বপরম্পরা সিদ্ধ করিয়া ঐ পরমাণু ও তাহার অবয়বপরম্পরা নিজ নিজ অবয়বে কোনরূপেই বর্তমান থাকিতে পারে না, ইহা সমর্থন করিয়া পূর্বোক্ত “বৃত্তিপ্রতিষেধ” প্রযুক্ত ঐ পরমাণু ও উহার অবয়বপরম্পরারও অভাব সিদ্ধ করা যাইবে। তাহা হইলে আর কোন পদার্থেরই অস্তিত্ব থাকে না—“সর্বং নাস্তি” ইহাই সিদ্ধ হয়। মহর্ষি পূর্বে “সর্বমভাবঃ” ইত্যাদি (৪।১।৩৭) সূত্রের দ্বারা যে মতের প্রকাশ করিয়াছেন, উহা হইতে এখানে এই মতের অবশ্যই বিশেষ আছে। কিন্তু তাৎপর্যটাকার সেই স্থলের স্থায় এখানেও “শূন্যতাবাদে”র কথাই বলিয়াছেন। এ বিষয়ে পরে আলোচনা করিব। চতুর্থ খণ্ড—১৮৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ৥১৮৥

**সূত্র। আকাশাসর্বগতত্বং বা ॥১৯॥৪২৯॥**

অনুবাদ। পক্ষান্তরে অর্থাৎ পূর্বোক্ত “আকাশব্যতিভেদ” নাই, ইহা বলিলে আকাশের অসর্বগতত্ব (অসর্বব্যাপিত্ব) হয়।

ভাষ্য। অথৈতন্মেষ্যতে—পরমাণোরন্তরীন্ত্যাকাশমিত্যসর্বগতত্বং প্রসজ্যতে ইতি।

অনুবাদ । আর যদি ইহা স্বীকৃত না হয়, তাহা হইলে পরমাণুর অভ্যন্তরে আকাশ নাই, এ জন্ম ( আকাশের ) অসর্বগতত্ব প্রসক্ত হয় ।

টিপ্পনী । পূৰ্বপক্ষবাদী যে “আকাশব্যতিভেদ”কে হেতু করিয়া পরমাণুর সাবয়বত্ব সমর্থন করিয়াছেন, উহা অস্বীকার করিলে ত তিনি আর নিজ মত সমর্থন করিতে পারেন না, তাই তিনি ঐ পক্ষে এই সূত্রের দ্বারা পরেই বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে আকাশের সর্বগতত্ব সিদ্ধান্ত ব্যাহত হয় । অর্থাৎ আমরা আকাশাদি কিছুই না মানিলেও তোমরা যখন আকাশকে সর্বগত বলিয়াই স্বীকার করিয়াছ, এবং পরমাণুকেও মূর্ত্ত দ্রব্য বলিয়া স্বীকার করিয়াছ, তখন পরমাণুর অভ্যন্তরেও আকাশের সংযোগ তোমাদিগের স্বীকার্য্য । কারণ, তোমাদিগের মতে সমস্ত মূর্ত্ত দ্রব্যের সহিত সংযোগই সর্বগতত্ব । সুতরাং পরমাণুর অভ্যন্তরের সহিত আকাশের সংযোগ না থাকিলে উহার সর্বগতত্ব থাকে না । উহার অসর্বগতত্বেরই আপত্তি হয় । কিন্তু উহা স্বীকার করিলে তোমাদিগের সিদ্ধান্তহানি হইবে । সুতরাং পরমাণুর অভ্যন্তরে এবং বহির্ভাগেও আকাশের সংযোগ অবশ্য স্বীকার্য্য হওয়ায় তোমাদিগের মতেও পরমাণুর সাবয়বত্ব অনিবার্য্য ॥১৯॥

**সূত্র । অন্তর্বহিঃ কার্য্যদ্রব্যস্য কারণান্তরবচনা-  
দকার্য্যো তদভাবঃ ॥২০॥৪৩০॥**

অনুবাদ । ( উত্তর ) “অন্তর” শব্দ ও “বহিস্” শব্দের দ্বারা জন্ম দ্রব্যের কারণান্তর অর্থাৎ উপাদান-কারণ অবয়ববিশেষ কথিত হওয়ায় অকার্য্য দ্রব্যে ( নিত্যদ্রব্য পরমাণুতে ) তাহার অভাব ( অর্থাৎ পরমাণুর অভ্যন্তর ও বহির্ভাগ না থাকায় তাহার সহিত আকাশের সংযোগ বলাই যায় না । সুতরাং ঐ হেতুর দ্বারা পরমাণুর সাবয়বত্ব সিদ্ধ করা যায় না ) ।

ভাষ্য । “অন্তর”রিতি পিহিতং কারণান্তরৈঃ কারণমুচ্যতে । “বহিঃ”-রিতিচ ব্যবধায়কমব্যবহিতং কারণমেবোচ্যতে । তদেতৎ কার্য্যদ্রব্যস্য সম্ভবতি, মাণোরকার্য্যত্বাৎ । অকার্য্যো হি পরমাণাবন্তর্ব্বহিরিত্যশ্চাভাবঃ । যত্র চাস্ত ভাবোহণুকার্য্যং তৎ, ন পরমাণুঃ । যতো হি নান্নতরমস্তি, স পরমাণুরিতি ।

অনুবাদ । “অন্তর” এই শব্দের দ্বারা কারণান্তরগুলির দ্বারা “পিহিত” অর্থাৎ বহির্ভাগস্থ অবয়বগুলির দ্বারা ব্যবহিত কারণ ( মধ্যভাগস্থ উপাদান-কারণ অবয়ব-বিশেষ ) কথিত হয় । “বহিস্” এই শব্দের দ্বারাও ব্যবধায়ক অব্যবহিত কারণই অর্থাৎ যাহা মধ্যভাগের ব্যবধায়ক, কিন্তু অন্য কোন অবয়ব দ্বারা ব্যবহিত নহে, সেই বহির্ভাগস্থ অবয়ববিশেষই কথিত হয় । সেই ইহা অর্থাৎ গূর্বেবাক্ত “অন্তর”



শব্দ ও “বহিস্” শব্দেৰ বাচ্য অবয়বৰূপ উপাদান-কাৰণ, জ্ঞাত্ৰ দ্ৰব্যেৰ সম্বন্ধে সম্ভব হয়, অকাৰ্য্যত্ব অৰ্থাৎ অজ্ঞাত্ব বা নিত্যত্ব প্ৰযুক্ত পৰমাণুৰ সম্বন্ধে সম্ভব হয় না। যেহেতু “অকাৰ্য্য” পৰমাণুতে অৰ্থাৎ যাহাৰ উৎপত্তিই হয় না, যাহা কোন কাৰণেৰ কাৰ্য্যই নহে, আমাদিগেৰ সম্মত সেই পৰমাণু নামক নিত্যদ্ৰব্যে অভ্যন্তৰ ও বহিৰ্ভাগ, ইহাৰ অভাব। যাহাতে কিন্তু এই অভ্যন্তৰ ও বহিৰ্ভাগেৰ “ভাব” অৰ্থাৎ সত্তা আছে, তাহা পৰমাণুৰ কাৰ্য্য অৰ্থাৎ পৰমাণু হইতে ক্ৰমশঃ উৎপন্ন দ্যগুণাদি জ্ঞাত্ৰ দ্ৰব্য, পৰমাণু নহে। যেহেতু যাহা হইতে সূক্ষ্মতৰ নাই, অৰ্থাৎ যাহা সৰ্ব্বাপেক্ষা সূক্ষ্ম দ্ৰব্য, যাহাৰ কোন অবয়ব বা অংশই নাই, তাহাই পৰমাণু।

টিপ্পনী। মহৰ্ষি পূৰ্বোক্ত পূৰ্বপক্ষৰ খণ্ডন কৰিতে এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা বলিয়াছেন যে, “অন্তৰ্” শব্দ ও “বহিস্” শব্দ জ্ঞাত্ৰ-দ্ৰব্যেৰ উপাদান-কাৰণ অবয়ববিশেষেৰই বাচক। সূত্ৰাং নিত্য দ্ৰব্য পৰমাণুতে “অন্তৰ্” শব্দ ও “বহিস্” শব্দেৰ বাচ্য সেই উপাদান-কাৰণ থাকিতে পারে না। পৰমাণুৰ সম্বন্ধে “অন্তৰ্” শব্দ ও “বহিস্” শব্দেৰ মৰ্য্যার্থ প্ৰয়োগই হইতে পারে না। সূত্ৰে “অন্তৰ্” ও “বহিস্” এই দুইটি অবয়ব শব্দেৰ দ্বাৰা মহৰ্ষি ঐ দুইটি শব্দকেই এখানে প্ৰকাশ কৰিয়াছেন এবং সূত্ৰবৰণতই উহাৰ পৰে তৃতীয়া বিভক্তিৰ লোপ হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। উত্তৰবাদী মহৰ্ষিৰ চাৎপৰ্য্য এই যে, পূৰ্বপক্ষবাদী পৰমাণুৰ সাবয়বত্ব সাধন কৰিতে যে “আকাশব্যতিভেদ”কে হেতু বলিয়াছেন, উহা অসিদ্ধ। কাৰণ, পৰমাণুৰ অভ্যন্তৰ ও বহিৰ্ভাগেৰ সহিত আকাশেৰ সংযোগই তাহাৰ অভিমত “আকাশব্যতিভেদ”। কিন্তু পৰমাণুৰ অভ্যন্তৰও নাই, বহিৰ্ভাগও নাই। সূত্ৰাং তাহাৰ সহিত আকাশেৰ সংযোগ সম্ভবই নহে। যাহা নাই, যাহা অলীক, তাহাৰ সহিত সংযোগও অলীক। সূত্ৰাং উহাৰ দ্বাৰা পৰমাণুৰ সাবয়বত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। পৰমাণুৰ অভ্যন্তৰ ও বহিৰ্ভাগ নাই কেন? ইহা বুঝাইতে মহৰ্ষি এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা বলিয়াছেন যে, পৰমাণু অকাৰ্য্য অৰ্থাৎ নিত্যদ্ৰব্য, তাহাৰ কোন কাৰণই না থাকায় “অন্তৰ্” শব্দ ও “বহিস্” শব্দেৰ বাচ্য যে উপাদানকাৰণবিশেষ, তাহাও নাই। ভাষ্যকাৰ মহৰ্ষিৰ তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত কৰিতে বলিয়াছেন যে, অভ্যন্তৰ ও বহিৰ্ভাগ, জ্ঞাত্ৰ দ্ৰব্যেৰ সম্বন্ধেই সম্ভব হয়। কাৰণ, জ্ঞাত্ৰ-দ্ৰব্যেৰ অবয়ব আছে। ঐ সমস্ত অবয়বই তাহাৰ উপাদান বা সমবাগিকারণ। তন্মধ্যে যাহা বাহ্য অবয়বেৰ দ্বাৰা আচ্ছাদিত বা ব্যবহিত, তাহাই “অন্তৰ্” শব্দেৰ বাচ্য, তাহাকে মধ্যাবয়ব বলা যায়। আৰ যাহা ঐ মধ্যাবয়বেৰ ব্যবধায়ক বা আচ্ছাদক, এবং অন্তৰ অবয়বেৰ দ্বাৰা ব্যবহিত বা আচ্ছাদিত নহে, তাহাই “বহিস্” শব্দেৰ বাচ্য, তাহাকে বাহ্যাবয়ব বলা যায়। সূত্ৰাং “অন্তৰ্” শব্দ ও “বহিস্” শব্দেৰ বাচ্য যে পূৰ্বোক্ত উপাদানকাৰণ, যাহাকে অভ্যন্তৰ ও বহিৰ্ভাগ বলা হয়, তাহা নিত্যদ্ৰব্য পৰমাণুৰ সম্বন্ধে কোনরূপেই সম্ভব হইতে পারে না। যাহাতে উহা আছে, তাহা পৰমাণুৰ কাৰ্য্য দ্যগুণ প্ৰভৃতি সাবয়ব জ্ঞাত্ৰ-দ্ৰব্য, তাহা ত পৰমাণু নহে। কাৰণ, যাহা সৰ্ব্বাপেক্ষা সূক্ষ্ম অৰ্থাৎ যাহাৰ আৰ অবয়ব নাই, তাহাই পৰমাণু।

বার্তিককার এখানে বিশদ বিচারের জন্ত বলিয়াছেন যে, যিনি “আকাশব্যতিভেদ” প্রযুক্ত পরমাণু অনিত্য, ইহা বলিতেছেন, তাঁহাকে ঐ “ব্যতিভেদ” কি, তাহা জিজ্ঞাস্ত। যদি পরমাণু ও আকাশের সম্বন্ধমাত্রই “আকাশব্যতিভেদ” হয়, তাহা হইলে উহা পরমাণুর অনিত্যতার সাধক হয় না। আর যদি সম্বন্ধ বা সংযোগমাত্রই পরমাণুর অনিত্যতার সাধক হয়, তাহা হইলে “আকাশ” শব্দের প্রয়োগ বার্থ। পরন্তু পরে “সংযোগোপপত্তেচ্চ” এই সূত্রের দ্বারা উহা কথিত হওয়ায় এখানেও আবার উহাই বলিলে পুনরুক্তি-দোষ হয়। সুতরাং পরমাণু ও আকাশের সম্বন্ধমাত্র অথবা সংযোগ-মাত্রই “আকাশব্যতিভেদ” নহে। যদি বল যে, পরমাণুর অভ্যন্তরে সম্বন্ধ অথবা পরমাণুর অবয়বের সহিত আকাশের সম্বন্ধই “আকাশব্যতিভেদ”, কিন্তু তাহাও বলা যায় না। কারণ, পরমাণু নিত্যদ্রব্য, তাহার অবয়ব নাই। যদি বল, পরমাণুর অবয়বসমূহের বিভাগই “আকাশব্যতিভেদ” অর্থাৎ আকাশ পরমাণুর অবয়বগুলিকে ভেদ করিয়া উহাদিগের যে বিভাগ জন্মায়, তাহাই “আকাশব্যতিভেদ”—কিন্তু ইহাও সম্ভব নহে। কারণ, পরমাণু নিত্যদ্রব্য, তাহার অবয়বই নাই। জন্ত দ্রব্যের অবয়ব থাকায় তাহারই বিভাগ হইতে পারে। পরন্তু পরমাণুর অবয়ব স্বীকার করিলেও ত আকাশ তাহার বিভাগের কারণ হয় না। কারণ, ঐ বিভাগ কল্পজন্ত। তাহাতে আকাশ নিমিত্ত নহে। যদি বল, অভ্যন্তরে যে ছিদ্র, তাহাই “ব্যতিভেদ”; কিন্তু ইহাও এখানে বলা যায় না। কারণ, সাবয়ব যে দ্রব্যের মধ্যে অবয়ব নাই, সেই দ্রব্যের মধ্যস্থানকেই ছিদ্র বলে। কিন্তু পরমাণুর অবয়ব না থাকায় তাহার ছিদ্র সম্ভবই হয় না। ফলকথা, পূর্বপক্ষবাদী তাঁহার কথিত “আকাশব্যতিভেদ”কে যাহাই বলিবেন, তাহাই তাঁহার সাধ্যসাধক হয় না। কারণ, যাহা ব্যভিচারী বা অসিদ্ধ, তাহা কখনও সাধ্যসাধক হয় না। বার্তিককার শেষে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী “সর্বগতত্ব” শব্দের অর্থ না বুঝিয়াই পক্ষান্তরে আকাশের অসর্বগতত্বের আপত্তি বলিয়াছেন। কিন্তু ঐ আপত্তিও হইতে পারে না। কারণ, সমস্ত মূর্ত্ত দ্রব্যের সহিত সংযোগই সর্বগতত্ব। মূর্ত্ত দ্রব্য পরমাণুর সহিতও আকাশের সংযোগ থাকায় তাহার সর্বগতত্ব অব্যাহতই আছে। পরমাণুর অভ্যন্তরে ঐ সংযোগ না থাকায় আকাশের সর্বগতত্ব থাকে না, ইহা বলা যায় না। কারণ, পরমাণুর অভ্যন্তরই নাই। যাহা নাই, যাহা অলীক, তাহার সহিত সংযোগ অসম্ভব, এবং অলীক পদার্থ সর্বশব্দের বাচ্যও নহে। সুতরাং যে সমস্ত মূর্ত্ত দ্রব্যের সত্তা আছে, তাহাই “সর্ব” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিতে হইবে। তাহা হইলে আকাশের সর্বগতত্বের কোন হানি হইতে পারে না। উদয়নাচার্যের “আত্মবিবেক”র টীকায় নব্যনৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণিও উদয়নের তাৎপর্য ব্যাখ্যায় ঐরূপ কথাই লিখিয়াছেন। তিনি আকাশের সহিত পরমাণুর অভ্যন্তরে সংযোগকেই “আকাশব্যতিভেদ” বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়া পরমাণুর অভ্যন্তর অলীক বলিয়াই উহা সম্ভব নহে, ইহা বলিয়াছেন। উদয়নাচার্য্য সেখানে পূর্বপক্ষবাদীর “পরমাণুঃ সাবয়বঃ” এই

১। আকাশেন পরমাণোব্যতিভেদঃ অভ্যন্তরে সংযোগঃ, অভ্যন্তরাত্মবাদের অসম্ভবী। সর্বগতত্বত্ব বিহীনঃ সর্বমূর্ত্তসংযোগিতামাত্রঃ। নিরবয়বন্ত অ.ণাঃ পরমাণুশব্দার্থত্বাৎ “পরমাণুঃ” সাবয়বঃ” ইতি প্রতিজ্ঞাপদয়োঃ ব্যাখ্যাত ইত্যর্থঃ।—আত্মভববিবেকদীপ্তি।

প্ৰতিজ্ঞাবাক্যে “পৰমাণুঃ” এবং “সাবয়বঃ” এই পদদ্বয়ের যে ব্যাঘাত বলিয়াছেন, তাহা বুঝাইতে রঘুনাথ শিরোমণি বলিয়াছেন যে, যিনি পৰমাণু মানেন না, তিনি উহাকে পক্ষরূপে গ্রহণ করিতেই পারেন না। আর যদি তিনি পক্ষগ্রহণের অনুরোধে বাধ্য হইয়া উহা স্বীকার করেন, তাহা হইলে “সাবয়বঃ” এই পদের দ্বারা উহাকে সাবয়ব বলিতে পারেন না। কারণ, নিরবয়ব অণুই পৰমাণু শব্দের অর্থ। সুতরাং পূৰ্বপক্ষবাদী ঐরূপ প্ৰতিজ্ঞাই করিতে পারেন না। অত্যাশ্ৰিত কথা পরে ব্যক্ত হইবে ॥ ২০ ॥

**সূত্র । শব্দ-সংযোগ-বিভবাক্ষ সৰ্বগতঃ ॥২১॥৪৩১॥**

অনুবাদ । শব্দ ও সংযোগের “বিভব” অর্থাৎ আকাশে সৰ্বত্র উৎপত্তিবশতঃই ( আকাশ ) সৰ্বগত ।

ভাষ্য । যত্র কচিছুৎপন্নাঃ শব্দা বিভবন্ত্যাকাশে তদাশ্রয়া ভবন্তি । মনোভিঃ পৰমাণুভিস্তৎকার্যৈশ্চ সংযোগা বিভবন্ত্যাকাশে ! নাসংযুক্ত-  
মাকাশেন কিঞ্চিন্মূর্তদ্রব্যমুপলভ্যতে, তস্মান্নাসৰ্বগতমিতি ।

অনুবাদ । যে কোন প্ৰদেশে উৎপন্ন সমস্ত শব্দই আকাশে সৰ্বত্র উৎপন্ন হয় ( অর্থাৎ ) আকাশাশ্রিত হয়। সমস্ত মন, সমস্ত পৰমাণু ও তাহার কার্যদ্রব্য-সমূহের ( দ্ব্যণুকাদি জন্ম দ্রব্যের ) সহিত সংযোগও আকাশে সৰ্বত্র উৎপন্ন হয়। আকাশের সহিত অসংযুক্ত কোন মূর্ত দ্রব্য উপলব্ধ হয় না। অতএব আকাশ অসৰ্বগত নহে ।

টীপনী । পূৰ্বপক্ষবাদী পক্ষান্তরে আকাশের যে, অসৰ্বগতত্বের আপত্তি বলিয়াছেন, তাহা পৰিহার করিতে মহর্ষি পরে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, শব্দ ও সংযোগের বিভববশতঃই আকাশ সৰ্বগত, ইহা সিদ্ধ হয়। “বিভব” শব্দের অর্থ এখানে বিশিষ্ট উৎপত্তি অর্থাৎ সৰ্বত্র উৎপত্তি। অর্থাৎ যে কোন প্ৰদেশেই শব্দ উৎপন্ন হইলে ঐ শব্দ আকাশেই সৰ্বত্র উৎপন্ন হয়। আকাশই সৰ্বত্র শব্দের সমবায়িকারণ বলিয়া আশ্রয়। তাই শব্দমাত্রই আকাশাশ্রিত হয়। ভাষ্যকার “বিভবন্ত্যাকাশে” এই বাক্য বলিয়া উহারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন—“তদাশ্রয়া ভবন্তি”। সেই আকাশ যাহার আশ্রয়, এই অর্থে বহুব্রীহি সমাসে “তদাশ্রয়” শব্দের দ্বারা বুঝা যায় আকাশাশ্রিত। তাৎপৰ্য্য এই যে, সৰ্বত্রই শব্দ উৎপন্ন হওয়ায় সৰ্বত্রই তাহার আশ্রয় আকাশ আছে, ইহা সিদ্ধ হয়। কারণ, আকাশ ব্যতীত কুতাপি শব্দ জন্মিতে পারে না। সৰ্বত্র আকাশই শব্দের সমবায়িকারণ বলিয়া আশ্রয়। সুতরাং সৰ্বদেশে সৰ্বত্রই যখন শব্দ উৎপন্ন হইতেছে, তখন সৰ্বত্র আকাশের সত্তাও স্বীকার্য। তাই আকাশকে সৰ্বগত বা সৰ্বব্যাপী বলিয়াই স্বীকার করা হইয়াছে। “আকাশবৎ সৰ্বগতশ্চ নিত্যঃ” এই শ্ৰুতিবাক্যের দ্বারাও আকাশের সৰ্বগতত্ব ও নিত্যত্ব সিদ্ধান্ত-রূপেই বুঝিতে পারা যায়। ( চতুর্থ খণ্ড, ১৬১—৬৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ।

এইরূপ শব্দের জ্ঞান সংযোগের “বিভব”বশতঃও আকাশের সর্বগতত্ব সিদ্ধ হয়। ভাষ্যকার ইহা বুঝাইতে জীবের সমস্ত মন এবং পার্থিবাদি সমস্ত পরমাণু এবং উহার কার্য্য দ্বাণুহাদি জন্ত দ্রব্যসমূহের সহিত সংযোগকে সূত্রোক্ত “সংযোগ” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়া বলিয়াছেন যে, ঐ সমস্ত মূর্ত্ত দ্রব্যের সহিত সমস্ত সংযোগও আকাশে সর্বত্র উৎপন্ন হয়। আকাশের সহিত সংযুক্ত নহে, এমন কোন মূর্ত্ত দ্রব্যের উপলব্ধি হয় না। অতএব আকাশ অসর্বগত হইতে পারে না। তাৎপর্য্য এই যে, সমস্ত মূর্ত্তদ্রব্যের সহিত সংযোগই সর্বগতত্ব। নববিধ দ্রব্যের মধ্যে পার্থিবাদি পরমাণু এবং তাহার কার্য্য দ্বাণুহাদি সমস্ত জন্ত দ্রব্য এবং মন, এইগুলিই মূর্ত্তদ্রব্য। ঐ সমস্ত মূর্ত্তদ্রব্যের সহিত সর্বত্রই আকাশের সংযোগ থাকায় আকাশের সর্বগতত্বের হানি হয় না। পরমাণুর অভ্যন্তর ও বহির্ভাগ অলীক বলিয়া উহার সহিত সংযোগ অসম্ভব। কিন্তু পরমাণুর সহিত আকাশের সংযোগ অবশ্যই আছে। অতএব আকাশের অসর্বগতত্বের আপত্তি হইতে পারে না। বার্ত্তিককারের মতে এখানে “সর্বসংযোগশব্দবিভবাচ্চ সর্বগতঃ” ইহাই সূত্রপাঠ। সমস্ত মূর্ত্তদ্রব্যের সহিত সংযোগই তিনি “সর্বসংযোগ” শব্দের দ্বারা ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা তাঁহার মতে “শব্দসংযোগবিভবাচ্চ” এইরূপই সূত্রপাঠ বুঝা যায়। শ্রীমদ্-বাচস্পতি মিশ্রের “জ্ঞানসূচীনিবন্ধ” এবং “জ্ঞানসূত্রোদ্ধারে”ও “শব্দসংযোগবিভবাচ্চ” এইরূপই সূত্রপাঠ আছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও ঐরূপই সূত্রপাঠ গ্রহণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, শব্দ ও সংযোগের যে “বিভব” অথবা শব্দজনক সংযোগের যে বিভব, অর্থাৎ সার্বত্রিকত্ব, তৎপ্রযুক্ত আকাশ সর্বগত, ইহা সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ সর্বদেশেই শব্দের উৎপত্তি হওয়ায় সর্বদেশেই শব্দজনক সংযোগ স্বীকার্য্য। সুতরাং আকাশের সর্বমূর্ত্তসংযোগিত্বরূপ সর্বগতত্ব সিদ্ধ হয়। রাধামোহন গোস্বামিভট্টাচার্য্যও বৃত্তিকারের পূর্বোক্তরূপ দ্বিবিধ ব্যাখ্যারই অনুবাদ করিয়া গিয়াছেন। আকাশের ও আত্মার সর্বগতত্ব সমর্থনে বৈশেষিক দর্শনে মহর্ষি কণাদ সূত্র বলিয়াছেন,—“বিভবান্নহানাকাশস্তথাচাত্মা (৭।১।২২)। শব্দর মিশ্র এই সূত্রোক্ত “বিভব” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন, সমস্ত মূর্ত্তদ্রব্যের সহিত সংযোগ। কিন্তু মহর্ষি গৌতমের এই সূত্রে “বিভব” শব্দের পূর্বে “সংযোগ” শব্দের প্রয়োগ থাকায় “বিভব” শব্দের ঐরূপ অর্থ বুঝা যায় না। তাই বৃত্তিকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“বিভবঃ সার্বত্রিকত্বঃ” ৥২১৥

**সূত্র। অব্যাহাবিচ্ছিন্ন-বিভূত্বানি চাকাশধর্ম্মাঃ ॥২২॥৪৩২॥**

অনুবাদ। কিন্তু অব্যাহ, অবিচ্ছিন্ন ও বিভূত্ব আকাশের ধর্ম্ম [ অর্থাৎ কোন সক্রিয় দ্রব্যের দ্বারা আঘাত করিলেও আকাশের আকারান্তরের উৎপত্তি (ব্যূহ) হয় না এবং আকাশের সহিত সংযোগবশতঃ কোন সক্রিয় দ্রব্যের ক্রিয়ানিরোধও (বিচ্ছিন্ন) হয় না। সুতরাং আকাশের বিভূত্ব ও (সর্বব্যাপিত্ব) সিদ্ধ হয় ]।

ভাষ্য। সংস্পর্শ প্রতীতিনা দ্রব্যেণ ন ব্যূহতে—যথা কাষ্ঠে-

নোদকং । কস্মাৎ ? নিরবয়বত্বাৎ । সংস্পর্শ প্রতিঘাতি দ্রব্যং ন বিফলভাতি, নাস্ত্র ক্রিয়াহেতুং গুণং প্রতিবন্ধাতি । কস্মাৎ ? অস্পর্শত্বাৎ । বিপর্যয়ে হি বিফলস্তো দৃষ্ট ইতি—স ভবান্ স্পর্শবতি দ্রব্যে দৃষ্টং ধর্ম্মং বিপরীতে নাশঙ্কিতুমর্হতি ।

অনুবাদ । সম্যক্ ক্রিয়াবিশিষ্ট অর্থাৎ অতিবেগজ্ঞ ক্রিয়াবিশিষ্ট প্রতিঘাতি-  
 দ্রব্য কর্তৃক (আকাশ) ব্যাহিত হয় না অর্থাৎ আকারান্তর প্রাপ্ত হয় না, যেমন কাষ্ঠ  
 কর্তৃক জল ব্যাহিত হয় । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) নিরবয়বত্বপ্রযুক্ত ( অর্থাৎ )  
 আকাশের অবয়ব না থাকায় উহা ব্যাহিত হইতে পারে না এবং (আকাশ) সম্যক্  
 ক্রিয়াবিশিষ্ট প্রতিঘাতি দ্রব্যকে বিফল করে না । (অর্থাৎ) ঐ দ্রব্যেব ক্রিয়ার কারণ  
 গুণকে ( বেগাদিকে ) প্রতিবন্ধ করে না । ( প্রশ্ন )—কেন ? ( উত্তর ) স্পর্শশূণ্যতা-  
 প্রযুক্ত । ( অর্থাৎ আকাশের স্পর্শ না থাকায় আকাশ কোন সক্রিয় দ্রব্যের ক্রিয়ার  
 কারণ বেগাদি রুদ্ধ করিতে পারে না ) । যেহেতু বিপর্যয় থাকিলে অর্থাৎ অস্পর্শত্বের  
 অভাব ( স্পর্শবত্তা ) থাকিলে বিফল দেখা যায় । সেই আপনি অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী  
 স্পর্শবিশিষ্ট দ্রব্যে দৃষ্ট ধর্ম্মকে ( বিফলকে ) বিপরীত দ্রব্যে অর্থাৎ স্পর্শশূণ্য দ্রব্যে  
 আশঙ্কা করিতে পারেন না ।

টিপ্পনী । আপত্তি হইতে পারে যে, আকাশ যদি সর্বগত হয়, তাহা হইলে যেমন জলমধ্যে  
 কাষ্ঠাদি নিঃক্ষেপ করিলে অথবা নৌকাদি আনিলে ঐ জলের বাহন হয়, তদ্রূপ সক্রিয় প্রতি-  
 ঘাতিদ্রব্যমাত্রেরই সংযোগে সর্বত্র আকাশের বাহন কেন হয় না ? এবং আকাশ সর্বত্র গমনকারী  
 মনুষ্যাদির গমনক্রিয়ার কারণ বেগাদি রুদ্ধ করিয়া ঐ গমনক্রিয়া রুদ্ধ করে না কেন ?  
 তাৎপর্যটাকার এইরূপ আপত্তির নিবারক বলিয়াই এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । তিনি  
 পূর্বে “বাহনে”র ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পূর্বোৎপন্ন দ্রব্যের আরম্ভক সংযোগ নষ্ট করিয়া দ্রব্য-  
 স্তরের আরম্ভক সংযোগের উৎপাদনই বাহন । ( তৃতীয় খণ্ড, ১২৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । যেমন জলমধ্যে  
 কাষ্ঠাদি নিঃক্ষেপ করিলে তখন সেই জলের আরম্ভক অবয়বসংযোগ নষ্ট হয় এবং তখন সেই জলের  
 অবয়বেই পরস্পর অল্প সংযোগ উৎপন্ন হয় ; তজ্জগৎ সেখানে তজ্জাতীয় অল্প জলেরই উৎপত্তি হয় ।  
 সেখানে ঐ কাষ্ঠাদি কর্তৃক সেই অল্প জলের আরম্ভক অবয়বসংযোগের যে উৎপাদন, উহাই বাহন ।  
 কিন্তু আকাশে উহা হয় না । অর্থাৎ আকাশে কাষ্ঠাদি নিঃক্ষেপ করিলেও তাহার কোন অংশে কিছু-  
 মাত্র আকারের পরিবর্তন হয় না । ভাষ্যকার “ন বাহতে” এই বাক্যের দ্বারা উহাই প্রকাশ করিয়াছেন ।  
 এবং পরে “যথা কাষ্ঠেনোদকং” এই বাক্যের দ্বারা ব্যতিরেক দৃষ্টান্ত প্রকাশ করিয়া উহা বুঝাইয়াছেন ।  
 অত্যন্ত ক্রিয়াবিশিষ্ট যে কোনরূপ দ্রব্যের সংযোগে আকাশে পূর্বোক্ত “বাহনের” প্রসক্তি বা আপত্তি  
 হয় না । তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন,—“সংস্পর্গাতি প্রতিঘাতিনা দ্রব্যেণ” । “সং”পূর্বক “স্পর্গ”

ধাতুর অর্থ সম্যক্ গতি। সূত্রগ্ৰাং উহার দ্বারা অতিবেগজন্তু ক্রিয়াবিশেষও বুঝা যাইতে পারে। তাহা হইলে “সংস্পর্গ” শব্দের দ্বারা ঐরূপ ক্রিয়াবিশিষ্ট, ইহা বুঝা যায়। পরমাণু প্রভৃতি সূক্ষ্ম দ্রব্য অতিবেগজন্তু ক্রিয়াবিশেষ উৎপন্ন হইলেও উহার সংযোগে আকাশে ব্যাহনের আপত্তি করা যায় না। কারণ, ঐরূপ সূক্ষ্মদ্রব্য প্রতিবাতী দ্রব্য নহে। কাষ্ঠাদি প্রতিবাতী দ্রব্য কর্তৃক আকাশে ব্যাহন কেন হয় না? এতদ্বন্ধরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন,—“নিরবয়বত্বাৎ”। অর্থাৎ আকাশের অবয়ব না থাকায় তাহাতে ব্যাহন হইতে পারে না। দ্রব্যাস্তরের জনক অবয়বসংযোগের উৎপাদনরূপ ব্যাহন নিরবয়ব দ্রব্যে সম্ভবই নহে। সূত্রগ্ৰাং “অব্যাহ” আকাশের স্বাভাবিক ধর্ম। এবং আকাশ, পূর্বোক্তরূপ প্রতিবাতী কোন দ্রব্যেরই বিষ্টন্ত করে না। সূত্রগ্ৰাং “অবিষ্টন্ত”ও আকাশের স্বাভাবিক ধর্ম। অবিষ্টন্ত কি? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার পরে নিজের উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, ঐ দ্রব্যের ক্রিয়ার কারণ বেগাদি গুণের অপ্রতিবন্ধই ‘অবিষ্টন্ত’। ভাষ্যকার তৃতীয় অধ্যায়ে ইহাকে “অবিষাভ” নামে উল্লেখ করিয়া যেখানেও ঐরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য সেখানেই ব্যক্ত হইয়াছে (তৃতীয় খণ্ড, ১২৩-২৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। মূল কথা, আকাশ ভিত্তি প্রভৃতি সাবয়ব দ্রব্যের জ্ঞায় মহুযাদির গমনাদিক্রিয়ার কারণ বেগাদি রুদ্ধ করিয়া ঐ গমনাদিক্রিয়া রুদ্ধ করে না। কেন করে না? এতদ্বন্ধরে ভাষ্যকার হেতু বলিয়াছেন “অস্পর্শত্বাৎ”। পরে তিনি উহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, অস্পর্শত্বের বিপর্য্যয় (অভাব) স্পর্শবস্তুর থাকিলেই বিষ্টন্ত দেখা যায়। অর্থাৎ ভিত্তি প্রভৃতি স্পর্শবিশিষ্ট দ্রব্যই মহুযাদির গমনাদির ক্রিয়ার কারণ বেগাদি রুদ্ধ করিয়া ঐ ক্রিয়া রুদ্ধ করে, ইহাই প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সূত্রগ্ৰাং পূর্বপক্ষবাদী স্পর্শবিশিষ্ট দ্রব্যেই যে বিষ্টন্ত দৃষ্ট হয়, নিঃস্পর্শ দ্রব্য আকাশে তাহার আপত্তি করিতে পারেন না। বার্তিককার এখানে “স ভবান্ সাবয়বে স্পর্শবতি দ্রব্যে” এইরূপ পাঠ লিখিয়াছেন। ভাষ্যকারেরও ঐরূপ পাঠ হইতে পারে। কিন্তু বার্তিককার অব্যাহ ও অবিষ্টন্ত, এই উভয় ধর্ম সমর্থন করিতেই “অস্পর্শত্বাৎ” এই একই হেতুবাক্যের প্রয়োগ করিয়াছেন। তিনি প্রথমে ভাষ্যকারের জ্ঞায় “নিরবয়বত্বাৎ” এই হেতুবাক্য বলেন নাই। ভাষ্যকার যে ক্রিয়া হেতু গুণ বলিয়াছেন, তাহা প্রশস্তপাদোক্ত গুরুত্বাদি গুণের মধ্যে কোন গুণ? পূর্বোক্ত “অব্যাহ” ও “অবিষ্টন্ত” আকাশের স্বাভাবিক ধর্ম বলিয়া সিদ্ধ হওয়ায় আকাশের বিভূত্বও নির্দিষ্টবাদে সিদ্ধ হয়। আকাশ পূর্বোক্ত ধর্মত্রয়বিশিষ্ট বলিয়াই প্রমাণসিদ্ধ হওয়ায় তাহার সম্বন্ধে কাহারও স্বেচ্ছানুসারে নিয়োগ এবং প্রতিষেধও উপপন্ন হয় না (তৃতীয় অধ্যায়, প্রথম আঙ্কিকের ৫১শ সূত্র দ্রষ্টব্য)। এই সূত্রের “চ” শব্দটি “তু” শব্দের সমানার্থ।

ভাষ্য। অনুবয়বস্যাণুতরত্ব-প্রসঙ্গাদণুকারণ্যপ্রতিষেধঃ।

সাবয়বত্বে চাণোরণুবয়বোহণুতর ইতি প্রসঙ্গ্যতে। কস্মাৎ? কার্য্য-

১। গুরুত্ব-অবয়ব-বেগ-প্রগত্ব-ধর্মাদ্বয়-সংযোগবিশেষাঃ ক্রিয়াহেতবঃ।—প্রশস্তপাদভাষ্য, কালী সংস্করণ, ১০১ পৃষ্ঠা  
অষ্টম্য।

কারণ-দ্রব্যয়োঃ পরিমাণভেদদর্শনাৎ । তন্মাদণুবয়ব্যাণুতরত্বং । বস্তু সাবয়বোহণুকার্য্যং তদিত্তি । তন্মাদণুকার্য্যমিদং প্রতিষিধ্যত ইতি ।

কারণবিভাগাদি কার্য্যস্যানিত্যত্বং নাকাশব্যতিভেদাৎ ।  
লোফ্টাবয়ব-বিভাগানিত্যত্বং নাকাশসমাবেশাদিত্তি ।

অনুবাদ । ( উত্তর ) পরমাণুর অবয়বের অণুতরত্ব-প্রসঙ্গবশতঃ অণুকার্য্যের অভাব, অর্থাৎ পরমাণুরূপ কার্য্য নাই । বিশদার্থ এই যে, পরমাণুর সাবয়বত্ব হইলে পরমাণুর অবয়ব অণুতর অর্থাৎ ঐ পরমাণু হইতেও ক্ষুদ্র, ইহা প্রসঙ্গ হয় । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যেহেতু কার্য্যদ্রব্য ও কারণদ্রব্যের পরিমাণ-ভেদ দেখা যায় । অতএব পরমাণুর অবয়বের অণুতরত্ব ( প্রসঙ্গ হয় ) । কিন্তু যে পদার্থ সাবয়ব, তাহা পরমাণুর কার্য্য অর্থাৎ পরমাণু হইতে উৎপন্ন দ্রব্যাদি দ্রব্য । অতএব এই অণুকার্য্য অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর অভিমত পরমাণুরূপ কার্য্য প্রতিষিদ্ধ হইতেছে ।

পরন্তু কারণের বিভাগপ্রযুক্ত কার্য্যের অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয়, “আকাশব্যতিভেদ”-প্রযুক্ত নহে । ( যথা ) লোফ্টের অবয়ববিভাগ-প্রযুক্তই অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয়, আকাশের সমাবেশপ্রযুক্ত নহে ।

উপলক্ষনী । পূর্বপক্ষবাদী শেষে বলিতে পারেন যে, পরমাণু নিত্য হইতে পারে না । কারণ, জগতে পদার্থ থাকিলে সেই সমস্ত পদার্থই কার্য্য অর্থাৎ জন্ত হইবে । সুতরাং পরমাণু থাকিলে উহাও কার্য্য । তাহা হইলে “পরমাণুরনিত্যঃ কার্য্যত্বাদবটবৎ” এইরূপে অনুমান দ্বারা পরমাণুর অনিত্যত্বই সিদ্ধ হইবে । ভাষ্যকার ইহা মনে করিয়া পরে এখানে উক্তরূপ অনুমানের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, পরমাণু কার্য্য হইতে পারে না । পরমাণুরূপ কার্য্য নাই । সুতরাং পরমাণুতে কার্য্যত্ব হেতুই অসিদ্ধ হওয়ায় উক্তরূপ অনুমানের দ্বারা পরমাণুর অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না । ভাষ্যে “অণুকার্য্যপ্রতিষেধঃ” এবং “অণুকার্য্যমিদং” এই দুই স্থলে “অণুকার্য্য” শব্দটি কৰ্ম্মধারয় সমাস । “অণুকার্য্যং তৎ” এই স্থলে ষষ্ঠীতৎপুরুষ সমাস । ভাষ্যে এখানে পরমাণু তাৎপৰ্য্যেই “অণু” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে । পরমাণুরূপ কার্য্য নাই কেন, ইহা যুক্তির দ্বারা সমর্থন করিতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, যদি পরমাণু কার্য্য হয়, তাহা হইলে অবশ্য উহার অবয়ব স্বীকার করিয়া সেই অবয়বকে পরমাণুর উপাদান বা সমবায়িকারণ বলিতে হইবে । কিন্তু তাহা হইলে সেই সমবায়িকারণ অবয়ব যে অণুতর, অর্থাৎ ঐ পরমাণু হইতেও ক্ষুদ্র, ইহা স্বীকার্য্য । কারণ, সর্বত্রই কার্য্যরূপ দ্রব্য ও কারণরূপ দ্রব্যের পরিমাণভেদ দেখা যায় । কার্য্যদ্রব্য অপেক্ষায় তাহার কারণদ্রব্য যে অবয়ব, তাহা ক্ষুদ্রই হইয়া থাকে । সুতরাং পরমাণুরূপ কার্য্যের অবয়ব যে উহা হইতে ক্ষুদ্রই হইবে, ইহা স্বীকার্য্য । কিন্তু তাহা স্বীকার করিলে সেই অবয়বের অবয়ব এবং তাহার অবয়ব, ইত্যাদিরূপে অনন্ত অবয়বপরম্পরা স্বীকার করিয়া হুস্ক পরিমাণের কুত্ৰাপি বিশ্রাম নাই, সর্বাপেক্ষা

স্বল্প কোন দ্রব্য নাই, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে অনবস্থা-দোষ এবং স্তম্ভপৰ্বত ও সর্ষপের তুল্যপরিমাণপত্তি-দোষ অনিবার্য। পরন্তু তাহা হইলে “পরমাণু” শব্দের প্রয়োগই হইতে পারে না। কারণ, যাহা অণুর মধ্যে সৰ্ব্বাপেক্ষা সূক্ষ্ম, তাহাকেই পরমাণু বলা হইয়া থাকে। নচেৎ “পরম” এই বিশেষণ-পদের প্রয়োগ বার্থ। কিন্তু যদি সমস্ত অণুরই অবয়ব থাকে, জাহা হইলে সেই সমস্ত অবয়বই তাহার কার্য অণু হইতে অণুতর হইবে। সৰ্ব্বাপেক্ষায় অণু অর্থাৎ যাহা হইতে আর অণুতর নাই, এমন কিছুই থাকিবে না। তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদী কাহাকে পরমাণু বলিবেন? তিনি “পরমাণু” শব্দের দ্বারা যাহাকেই পক্ষরূপে গ্রহণ করিবেন, তাহাই তাহার মতে যখন সাবয়ব, তখন তাহা ত সৰ্ব্বাপেক্ষায় অণু হইবে না? সৰ্ব্বাপেক্ষায় অণু না হইলেও আমরা তাহাতে “পরমাণু” শব্দের মুখ্য প্রয়োগ স্বীকার করিতে পারি না। কুত্রাপি মুখ্য প্রয়োগ সম্ভব না হইলে গৌণ প্রয়োগও বলা যায় না। ভাষ্যকার “অণুতরত্বপ্রসঙ্গাৎ” এই বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ অনুপপত্তিরও সূচনা করিয়াছেন। মূলকথা, পরমাণুরূপ কার্য নাই, উহা হইতেই পারে না। যাহা পরমাণু, তাহা অবশ্যই নিরবয়ব। সুতরাং তাহা উৎপন্ন হইতেই পারে না। অতএব তাহাতে কার্যত্ব হেতুই অসিদ্ধ হওয়ায় ঐ হেতুর দ্বারা পরমাণুর অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। পরন্তু পরমাণুত্ব হেতুর দ্বারা সমস্ত পরমাণুতে নিরবয়বত্ব সিদ্ধ হওয়ায় নিরবয়ব দ্রব্যত্ব হেতুর দ্বারা পরমাণুর নিত্যত্বই সিদ্ধ হইতে পারে। কারণ, যাহা পরমাণু, তাহা সাবয়ব হইতেই পারে না। “যাহা সাবয়ব, তাহা পরমাণুর কার্য দ্ব্যণুকাদি দ্রব্য। ভাষ্যকার “যন্ত সাবয়বঃ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা উক্তরূপ অনুমানেরও সূচনা করিয়াছেন বুঝা যায়। অর্থাৎ যাহা নিরবয়ব নহে, তাহা পরমাণু নহে—যেমন দ্ব্যণুকাদি, এইরূপে ব্যতিরেকে উদাহরণের দ্বারা পরমাণুত্ব হেতুতে নিরবয়বত্বের ব্যাপ্তি-নিশ্চয়বশতঃ “পরমাণুনিরবয়বঃ পরমাণুত্বাৎ” এইরূপে পরমাণুতে নিরবয়বত্ব সিদ্ধ হয়। সমস্ত পরমাণুতে নিরবয়বত্বের অনুমানে পরমাণুত্বও হেতু হইতে পারে।

ভাষ্যকার শেষে পরমাণুর বিনাশিত্বরূপ অনিত্যত্বও যে সিদ্ধ হয় না, ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, কারণের বিভাগপ্রযুক্তই কার্য দ্রব্যের বিনাশিত্বরূপ অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয়। আকাশব্যতি-ভেদপ্রযুক্ত উহা সিদ্ধ হয় না। যেমন লোষ্টের অবয়ববিভাগপ্রযুক্তই উহার বিনাশিত্বরূপ অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয়, লোষ্ট্রমধ্যে আকাশ-সমাবেশ-প্রযুক্ত উহা সিদ্ধ হয় না। তাৎপর্য এই যে, যেমন বিনষ্ট লোষ্ট্রের অবয়বরূপ উপাদান-কারণের বিভাগ হওয়ায় উহার বিনাশ স্বীকার করা যায়, লোষ্ট্র-মধ্যে আকাশসমাবেশ আছে বলিয়াই যে উহার বিনাশ সিদ্ধ হয়, তাহা নহে। এইরূপ পরমাণুতে আকাশসমাবেশ আছে বলিয়া যে উহার বিনাশ সিদ্ধ হয়, তাহা বলা যায় না। অর্থাৎ পরমাণুর সহিত আকাশের সংযোগনাত্রেই যদি আকাশব্যতিভেদ হয়, তাহা হইলে উহা পরমাণুতে অবশ্যই আছে। কিন্তু উহার দ্বারা পরমাণুর বিনাশিত্ব সিদ্ধ হয় না। পরমাণুর অবয়ব না থাকায় অবয়ব-রূপ কারণের বিভাগ সম্ভব না হওয়ায় লোষ্ট্রের ত্র্যমু উহার বিনাশিত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। নিরবয়ব পরমাণুবিরোধী পূর্বপক্ষবাদীদিগের অগ্রাণু বিশেষ কথা ও তাহার উক্ত পরবর্তী তিনটি সূত্রে প্লাম্বা হইবে ৥২২।



সূত্র । মূর্ত্তিমতাক্ষ সংস্থানোপপত্তেরবয়ব-সদ্যাবঃ ॥

॥২৩॥৪৩৩॥

অনুবাদ । ( পূর্বপক্ষ ) কিন্তু, মূর্ত্ত অর্থাৎ স্পর্শবিশিষ্ট পরিচ্ছিন্ন দ্রব্যসমূহের “সংস্থান” অর্থাৎ আকৃতির সত্তা থাকায় ( পরমাণুসমূহের ) অবয়বের সত্তা আছে ।

ভাষ্য । পরিচ্ছিন্নানাং হি স্পর্শবতাং সংস্থানং ত্রিকোণং চতুরস্ত্রং সমং পরিমণ্ডলমিত্যুপপদ্যতে । যন্তং সংস্থানং সৌহৃদ্যবসম্মিবেশঃ । পরিমণ্ডলাশ্চাণবস্তৃপ্ত্যাং সাবয়বা ইতি ।

অনুবাদ । স্পর্শবিশিষ্ট পরিচ্ছিন্ন দ্রব্যসমূহের অর্থাৎ পৃথিব্যাदि ভূতচতুষ্টয়ের ত্রিকোণ, চতুরস্ত্র, সম, পরিমণ্ডল, এই সমস্ত “সংস্থান” আছে । সেই যে “সংস্থান,” তাহা অবয়বসমূহের সম্মিবেশ অর্থাৎ বিলক্ষণ-সংযোগরূপ আকৃতি । পরমাণু-সমূহ কিন্তু “পরিমণ্ডল” অর্থাৎ পরিমণ্ডলাকৃতিবিশিষ্ট, অতএব সাবয়ব ।

টিপ্পনী । মহর্ষি . পরমাণুর সাবয়বত্ব-সাধনে পূর্বোক্ত হেতু ( আকাশব্যতিভেদ ) খণ্ডন করিয়া এখন এই সূত্রের দ্বারা অপর হেতুর উল্লেখপূর্বক পুনর্বার পূর্বপক্ষরূপে পরমাণুসমূহের সাবয়বত্ব সমর্থন করিয়াছেন । “সংস্থানে”র উপপত্তি অর্থাৎ সংস্থানবত্তা বা আকৃতিমত্তাই সেই অপর হেতু । “সংস্থান” বলিতে অবয়বসমূহের সম্মিবেশ অর্থাৎ পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগ । যেমন বস্ত্রের উপাদান-কারণ সূত্রসমূহের যে পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগ, যাহা ঐ বস্ত্রের অসমবাসি কারণ বলিয়া কথিত হইয়াছে, তাহাই ঐ বস্ত্রের “সংস্থান” । উহাকেই আকৃতি বলে । উহা গুণ পদার্থ । সূত্রে “উপপত্তি” শব্দের অর্থ এখানে সত্তা । পরমাণুসমূহে সংস্থানের সত্তা আছে, অতএব অবয়বের সত্তাব অর্থাৎ সত্তা আছে । কারণ, অবয়ব না থাকিলে পূর্বোক্ত সংস্থান বা আকৃতি থাকিতে পারে না, ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর বক্তব্য । পরমাণুসমূহে যে সংস্থান আছে, তাহা কিরূপে বুঝিব ? তাই সূত্রে বলা হইয়াছে যে, মূর্ত্ত দ্রব্যমাত্রেরই সংস্থান আছে । যে পরিমাণ জ্ঞান পরিমাণ হইতে অপকৃষ্ট, তাহাকে “মূর্ত্তি” ও “মূর্ত্তত্ব” বলা হইয়াছে । সর্বব্যাপী আকাশ, কাল, দিক ও আত্মা ভিন্ন পৃথিব্যাদি সমস্ত দ্রব্যেই ঐ মূর্ত্তি বা মূর্ত্তত্ব আছে । কিন্তু ভাষ্যকার এখানে মনকে ত্যাগ করিয়া স্পর্শবিশিষ্ট মূর্ত্ত দ্রব্য অর্থাৎ পৃথিব্যাদি ভূতচতুষ্টয়কেই সূত্রোক্ত “মূর্ত্তিমৎ” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“পরিচ্ছিন্নানাং হি স্পর্শবতাং” । কারণ, মূর্ত্তত্ব বা পরিচ্ছিন্নত্ব হেতু স্পর্শশূন্য মনেও আছে । তাহাতে ব্যভিচার-প্রদর্শন করিলে পূর্বপক্ষবাদীর উদ্ভাতেও সংস্থানবত্তার সাধন করিতে হইবে । কিন্তু তাহা অনাবশ্যক । কেবল স্পর্শবত্ব হেতু গ্রহণ করাই তাঁহার কর্তব্য ; উদ্ভাতে লাঘবও আছে, ইহাই ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য মনে হয় । সূত্রোক্ত “মূর্ত্তি”বিশিষ্ট বা মূর্ত্ত দ্রব্যকেই পরিচ্ছিন্ন দ্রব্য বলে । ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, স্পর্শবিশিষ্ট

পরিচ্ছিন্ন দ্রব্যসমূহের অর্থাৎ পৃথিবী, জল, তেজঃ ও বায়ু-এই ভূতচতুষ্টয়ের ত্রিকোণ, চতুরশ্র, সম, ও পরিমণ্ডল অর্থাৎ বর্তুল, এই সমস্ত “সংস্থান” আছে। পরমাণুসমূহে “পরিমণ্ডল” নামক সংস্থান আছে। তাই পরে পরমাণুসমূহকে পরিমণ্ডল বলিয়াছেন। যদিও পূর্বোক্ত ত্রিকোণ প্রভৃতি সংস্থানেরই প্রকারবিশেষ। সূত্রাং ত্রিকোণত্ব প্রভৃতি ঐ সংস্থান বা আকৃতিরই ধর্ম। কিন্তু ঐ আকৃতিবিশিষ্ট দ্রব্যকেও “ত্রিকোণ” প্রভৃতি বলা হয়। অর্থাৎ যে দ্রব্যের সংস্থান ত্রিকোণ, তাহাতে ঐ ত্রিকোণত্ব ধর্মের পরম্পরা সম্বন্ধ গ্রহণ করিয়া, সেই দ্রব্যকেও ত্রিকোণ বলা হয়। এবং যে দ্রব্যের সংস্থান “পরিমণ্ডল”, তাহাকেও পরিমণ্ডল বলা হয়। সেখানে ‘পরিমণ্ডল’ শব্দের অর্থ পরিমণ্ডলাকৃতিবিশিষ্ট। ভাষ্যকার ঐ অর্থেই পরে পরমাণুসমূহকে পরিমণ্ডল বলিয়াছেন এবং তজ্জন্তই ঐ স্থলে পুংলিঙ্গ “পরিমণ্ডল” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। কারণ, ঐ স্থলে “পরিমণ্ডল” শব্দ পরমাণুর বিশেষণবোধক। মূলকথা, পূর্বপক্ষবাদী পরমাণুতে পরিমণ্ডলাকৃতি আছে, ইহা বলিয়াই পরমাণুরও সাবয়বত্ব সমর্থন করিয়াছেন। উদ্যোতকর কিন্তু এখানে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে লিখিয়াছেন,—“সাবয়বাঃ পরমাণবো মূর্তিমত্বাদিতি, সংস্থানবজ্জাচ সাবয়বা ইতি”। অর্থাৎ তাঁহার মতে পরমাণুসমূহের সাবয়বত্ব-সাধনে মূর্তিমত্ব অর্থাৎ মূর্তত্ব বা পরিচ্ছিন্নত্ব প্রথম হেতু, এবং সংস্থানবজ্জ দ্বিতীয় হেতু। ইহাই এখানে পূর্বপক্ষসমর্থক মহর্ষির তাৎপর্য। কিন্তু সূত্রপাঠ ও ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা সবলভাবে ইহা বুঝা যায় না। ভাষ্যকার পূর্বপক্ষ-ব্যাখ্যায় সংস্থানবজ্জ হেতুর দ্বারাই পরমাণুসমূহের সাবয়বত্ব সাধন করিয়াছেন। পরমাণুসমূহের ঐ সংস্থানের নাম “পরিমণ্ডল”। শ্রায়-বৈশেষিকমতে পরমাণুর যে অতি সূক্ষ্ম পরিমাণ, তাহাকেই “পরিমণ্ডল” বলা হইয়াছে। বৈশেষিকদর্শনে মহর্ষি কণাদ “নিত্যং পরিমণ্ডলং” (৭।১।২০) এই সূত্রের দ্বারা পরমাণুর পরিমাণকেই “পরিমণ্ডল” বলিয়া নিত্য বলিয়াছেন। প্রাচীন বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্ত-পাদ ও শ্রায়কন্দলীকার শ্রীধরভট্ট প্রভৃতি উহাকে “পারিমাণ্ডল্য” বলিয়াছেন। কণাদসূত্রোক্ত “পরিমণ্ডল” শব্দের উত্তর স্বার্থে তদ্বিত প্রত্যয়ে ঐ “পারিমাণ্ডল্য” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। তাৎপর্য্য-টীকাকার এই সূত্রে “চ” শব্দকে “তু” শব্দের সমানার্থক বলিয়া পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের নিবর্তক বলিয়াছেন ॥২৩॥

## সূত্র । সংযোগোপপত্তেশ্চ ॥২৪॥৪৩৪॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) এবং সংযোগের উপপত্তিপ্রযুক্ত অর্থাৎ পরমাণু-সমূহে সংযোগের সত্তা বা সংযোগবত্তাপ্রযুক্ত (পরমাণুসমূহের) অবয়বের সত্তা আছে ।

ভাষ্য । মধ্যে সন্নয়ঃ পূর্বাপরাত্ম্যামণুভ্যাং সংযুক্তস্তয়োর্ব্যবধানং কুরুতে । ব্যবধানেনানুস্মীয়তে পূর্বভাগেন পূর্বোণাণুনা সংযুক্ত্যতে,

পৰভাগেন পৰেণাণুনা সংযুজ্যতে। যৌ তৌ পূৰ্বাপরৌ ভাগৌ তা-  
বস্তাবয়বৌ। এবং সৰ্বতঃ সংযুজ্যমানস্ত সৰ্বতে। ভাগা অবয়বা ইতি।

অনুবাদ। মধ্যস্থানে বৰ্ত্তমান পৰমাণু পূৰ্ব্ব ও অপৰ অৰ্থাৎ ঐ পৰমাণুর পূৰ্ব্ব-  
দেশস্থ ও পশ্চিমদেশস্থ পৰমাণুদ্বয় কৰ্ত্তক সংযুক্ত হইয়া, সেই পৰমাণুদ্বয়ের ব্যবধান  
করে। ব্যবধানের দ্বারা অনুমিত হয়—( ঐ মধ্যস্থ পৰমাণু ) পূৰ্ব্বভাগে পূৰ্ব্বপৰমাণু  
কৰ্ত্তক সংযুক্ত হয়, পৰভাগে অপৰ পৰমাণু কৰ্ত্তক সংযুক্ত হয়। সেই যে, পূৰ্ব্ব-  
ভাগ ও অপৰভাগ, তাহা এই পৰমাণুর অবয়ব। এইরূপ সৰ্বত্র অৰ্থাৎ অধঃ ও  
উৰ্দ্ধ প্রভৃতি দেশেও ( অন্য পৰমাণু কৰ্ত্তক ) সংযুজ্যমান হওয়ায় সেই পৰমাণুর  
সৰ্বত্র ভাগ ( অৰ্থাৎ ) অবয়বসমূহ আছে।

টিপ্পনী। মহৰ্ষি পরে এই সূত্রের দ্বারা পূৰ্ব্বপক্ষবাদীর চরম হেতুর উল্লেখ করিয়া পূৰ্ব্বোক্ত পূৰ্ব-  
পক্ষ সমর্থন করিয়াছেন। পূৰ্ব্বসূত্র হইতে “অবয়বসম্ভাবঃ” এই বাক্যের অনুবৃত্তি এখানে মহৰ্ষির  
অভিপ্রেত বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে “সংযোগোপপত্তেচ্চাবয়বসম্ভাবঃ” ইহাই মহৰ্ষির বিবক্ষিত  
বাক্য বুঝা যায়। “উপপত্তি” শব্দের অর্থ এখানে সত্তা বা বিদ্যমানতা। তাহা হইলে সংযোগিষ্যই  
এখানে পূৰ্ব্বপক্ষবাদীর অভিमत হেতু বুঝা যায়। তাই বার্তিককার প্রথমেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—  
“সাবয়বত্বং সংযোগিস্থাদিতি সূত্রার্থঃ”। পরে তিনি বলিয়াছেন যে, পূৰ্ব্বসূত্রে “সংস্থান” শব্দের  
দ্বারা সংযোগবিশেষই হেতুরূপে গৃহীত হইয়াছে। কারণ, অবয়ব-সংযোগবিশেষই “সংস্থান” শব্দের  
অর্থ। কিন্তু এই সূত্রে “সংযোগ” শব্দের দ্বারা সংযোগমাত্রই হেতুরূপে গৃহীত হইয়াছে। সুতরাং  
পুনরুক্তি-দোষ হয় নাই। বস্তুতঃ এই সূত্রের দ্বারা সরলভাবে পূৰ্ব্বপক্ষ বুঝা যায় যে, যে হেতু  
পৰমাণুতে সংযোগ জন্মে,—কারণ, পৰমাণুবাদীদিগের মতে পৰমাণুদ্বয়ের সংযোগে দ্ব্যণুক নামক  
অবয়বীর উৎপত্তি হয়, অতএব পৰমাণু সাবয়ব। কারণ, নিরবয়ব দ্রব্যে সংযোগ জন্মিতে পারে না।  
সংযোগ জন্মিলেই কোন অবয়ববিশেষের সহিতই উহা জন্মে। সুতরাং পৰমাণুর অবয়ব না থাকিলে  
তাহাতে সংযোগোৎপত্তি হইতেই পারে না। “পৰমাণুকারণবাদ” খণ্ডন করিতে শাস্ত্রীয়কভাষ্যে  
ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও উক্ত যুক্তির দ্বারা নিরবয়ব পৰমাণুর সংযোগ খণ্ডন করিয়া উক্ত মতেরই  
খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার বহু পূৰ্বেই ত্ৰায়দৰ্শনে পূৰ্ব্বপক্ষরূপে পৰমাণুর সাবয়বত্ব সমর্থন  
করিতে এই সূত্রে উক্ত যুক্তির উল্লেখ হইয়াছে। পরে বিজ্ঞানবাদী ও সৰ্বশূন্যবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়  
নানারূপে উক্ত যুক্তির ব্যাখ্যা ও সমর্থন করিয়া উহার দ্বারা পৰমাণুর সাবয়বত্ব সাধন করিতে বহু  
প্রয়াস করিয়া গিয়াছেন। তদনুসারে ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন এখানে পূৰ্ব্বপক্ষের সমর্থন করিতে  
বলিয়াছেন যে, কোন একটি পৰমাণু মধ্যস্থানে বৰ্ত্তমান আছে, এমন সময়ে তাহার পূৰ্ব্ব ও পশ্চিম-  
স্থানস্থ অৰ্থাৎ বামস্থ ও দক্ষিণস্থ দুইটি পৰমাণু আসিয়া তাহার সহিত সংযুক্ত হইয়া, পৰমাণুর

ব্যবধান করে। ঐ ব্যবধানের দ্বারা অবশ্যই অনুমান করা যায় যে, সেই মধ্যস্থ পরমাণু তাহার পূর্বভাগে পূর্বস্থ পরমাণুর সহিত সংযুক্ত হয়, এবং পরভাগে পশ্চিমস্থ পরমাণুর সহিত সংযুক্ত হয়। তাহা হইলে সেই মধ্যস্থ পরমাণুর পূর্বভাগ ও অপরভাগ সিদ্ধ হওয়ার উহার দুইটি অবয়বই সিদ্ধ হয়। কারণ, সেই পূর্বভাগ ও অপর ভাগকে তাহার অবয়বই বলিতে হইবে। এইরূপ সেই মধ্যস্থ পরমাণুর অধঃ ও উর্দ্ধ প্রভৃতি স্থানস্থ পরমাণুর সহিতও তাহার সংযোগ হওয়ার উহার সর্বত্রই “ভাগ” অর্থাৎ অবয়ব আছে, ইহা অনুমানসিদ্ধ হয়। অতএব পূর্বোক্তরূপে সমস্ত পরমাণুতেই একরূপে অস্তিত্ব পরমাণুর সংযোগ হওয়ার সেই সংযোগবহু হেতুর দ্বারা সমস্ত পরমাণুই সাবয়ব, অর্থাৎ সমস্ত পরমাণুরই নানা অবয়ব আছে, ইহা সিদ্ধ হয়।

পূর্বোক্ত যুক্তি বুঝাইতে “শ্রাব্যবাস্তিক” উদ্যোতকর “ষট্‌কেন যুগপদ্ব্যাগাৎ” ইত্যাদি বৌদ্ধ কারিকায় উদ্ধৃত করিয়া উহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, একটি পরমাণু একই সময়ে ছয়টি পরমাণুর সহিত সংযুক্ত হওয়ার ষড়ংশ, ইহা স্বীকার্য। কারণ, একই স্থানে ছয়টি সংযোগ হইতে পারে না। ভিন্ন ভিন্ন দেশেই ভিন্ন ভিন্ন সংযোগ হইয়া থাকে। আর যদি ঐ পরমাণুর একই প্রদেশে ছয়টি পরমাণুর ছয়টি সংযোগ জন্মে, ইহা স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে “পিণ্ডঃ স্তাদগুনাত্রকঃ” অর্থাৎ ঐ সাতটি পরমাণুর পরস্পর সংযোগে যে পিণ্ড উৎপন্ন হইবে, তাহা পরমাণুমাত্রই হয়, অর্থাৎ উহা স্থূল হইতে পারে না। সূত্রাৎ দৃশ্য হইতে পারে না। কারণ, পরমাণুর ভিন্ন ভিন্ন প্রদেশ থাকিলেই তাহার সহিত অস্তিত্ব পরমাণুর সংযোগবশতঃ উৎপন্ন জবোর প্রথিমা বা বিস্তৃতি হইতে পারে। কিন্তু পরমাণুর কোন প্রদেশ না থাকিলে তাহা হইতে পারে না। একই প্রদেশে বহু পরমাণুর সংযোগ হইলেও তাহা হইতে পারে না। বস্তুতঃ একই প্রদেশে অনেক সংযোগ জন্মিতেই পারে না এবং পরমাণুর কোন প্রদেশ বা অবয়ব না থাকিলে তাহার সহিত বহু পরমাণুর সংযোগই জন্মিতে পারে না। কিন্তু মধ্যস্থানে বর্তমান একটি পরমাণুর চতুষ্পার্শ্ব এবং অধঃ ও উর্দ্ধ, এই ছয় দিক হইতে ছয়টি পরমাণু আসিয়া যুগপৎ অর্থাৎ একই সময়ে যখন ঐ পরমাণুর নিকটবর্তী হয়, তখন সেই ছয় পরমাণুর সহিত সেই পরমাণুর যুগপৎ সংযোগবশতঃ উহার যে ছয়টি অংশ বা অবয়ব আছে, ইহা স্বীকার্য। তাই বলা হইয়াছে, “ষট্‌কেন যুগপদ্ব্যাগাৎ পরমাণোঃ ষড়ংশতা। ষষ্ঠাং সমানদেশত্বাৎ পিণ্ডঃ স্তাদগুনাত্রকঃ ॥”

উদ্যোতকর এখানে “অয়মেবার্থঃ কারিকয়া গীয়তে” এই কথা বলিয়া বিজ্ঞানমাত্রবাদী বৌদ্ধাচার্য্য বন্থবন্ধুর “বিজ্ঞাপ্তিমাত্রতাসিদ্ধি” গ্রন্থের “বিংশতিকা” কারিকার অন্তর্গত উক্ত কারিকাই উদ্ধৃত করিয়াছেন সন্দেহ নাই। ঐ গ্রন্থে উক্ত কারিকার তৃতীয় পাদে “ষষ্ঠাং সমানদেশত্বাৎ” এইরূপ পাঠ আছে। ঐ পাঠই যে প্রকৃত, ইহা বন্থবন্ধুর নিজের ব্যাখ্যার দ্বারাও নিঃসন্দেহে বুঝা যায়। সূত্রাৎ এখানে “শ্রাব্যবাস্তিক” পুস্তকে মুদ্রিত “ষষ্ঠাং সমানদেশত্বে” এইরূপ পাঠ এবং “সর্বদর্শনসংগ্রহে” (বৌদ্ধদর্শনে) মাধবাচার্য্যের উদ্ধৃত ঐ কারিকায় “তেষামণ্যেকদেশত্বে” এইরূপ পাঠ প্রকৃত নহে। শ্রাব্যবাস্তিকে পরে উদ্যোতকরের “ষষ্ঠাং সমানদেশত্বাদিতিবাক্যং” এইরূপ উক্তিও দেখা যায়। সূত্রাৎ তাহার পূর্বোক্ত কারিকায় অন্তরূপ পাঠ, সংশোধকের অনবধানতামূলক সন্দেহ নাই। উদ্যোতকর

পরেও বিজ্ঞানবাদ খণ্ডন কৰিতে বস্তুবদ্ধ “বিশ্বেশতিকা কারিকা”ৰ অন্তৰ্গত তৃতীয় কারিকার<sup>১</sup> প্রতি-  
 পাদ্য বিষয়ের খণ্ডন পূৰ্বক সম্ভব কারিকার পূৰ্বাৰ্দ্ধ<sup>২</sup> উদ্ধৃত কৰিয়া উহার ব্যাখ্যা প্রকাশপূৰ্বক  
 নিজ সিদ্ধান্তে দোষ পরিহার কৰিয়াছেন। সুতরাং উদ্যোতকর যে বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্য বস্তুবদ্ধ  
 “বিশ্বেশতিকা কারিকার”ও প্রতিবাদ কৰিয়া নিজমত সমর্থন কৰিয়াছিলেন, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই।  
 এই বস্তুবদ্ধ বিজ্ঞানবাদের প্রধান আচার্য্য অনঙ্গের কনিষ্ঠ সহোদর। তিনি প্রথমে হীনযান  
 বৌদ্ধসম্প্রদায়ের অন্তৰ্গত সৰ্বাস্তিবাদী বৈজ্ঞানিকসম্প্রদায়ে প্রবিষ্ট থাকিয়াও পরে জ্যেষ্ঠ অসঙ্গ  
 কর্তৃক বিজ্ঞানবাদী যোগাচারমতে দীক্ষিত হইয়া মহাযানসম্প্রদায়ে প্রবিষ্ট হন। প্রথ্যাত  
 বৌদ্ধনৈয়ায়িক দিগ্ভাগ তাঁহারই প্রধান শিষ্য। তিনিও প্রথমে নাগদত্তের শিষ্যত্ব গ্রহণ  
 কৰিয়া হীনযানসম্প্রদায়েই প্রবিষ্ট ছিলেন। পরে বস্তুবদ্ধর পাণ্ডিত্যাঙ্গি-প্রভাবে মহাযান-  
 সম্প্রদায়ের অপূৰ্ব অভ্যাসে তিনিও তাঁহার শিষ্যত্ব গ্রহণ কৰিয়া বিজ্ঞানবাদেরই সমর্থন  
 ও প্রচার কৰিয়া গিয়াছেন। হীনযানসম্প্রদায়ের প্রবর্তক সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক  
 বিজ্ঞান ভিন্ন বাহু পদার্থের সম্ভা সমর্থন কৰিয়া ঐ বাহু পদার্থকে পরমাণুপুঞ্জমাত্র বলিতেন।  
 বস্তুবদ্ধ “বিশ্বেশতিকা কারিকা”র দ্বারা বিজ্ঞানবাদ সমর্থন কৰিতে পরমাণু খণ্ডন কৰিয়া উক্ত  
 মত খণ্ডন কৰিয়াছেন এবং পরে “ত্রিশিকা-বিজ্ঞপ্তিকা কারিকা”র দ্বারা বিজ্ঞানবাদ সমর্থন  
 কৰিয়াছেন। বৌদ্ধাচার্য্য স্থিরমতি উহার ভাষা কৰিয়া বিশদভাবে বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন।  
 বৈভাষিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের সহিত বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্য বস্তুবদ্ধ প্রভৃতির তৎকালে অতি প্রবল  
 বিবাদ ঘটিয়াছিল, ইহা তাঁহাদিগের ঐ সমস্ত গ্রন্থের দ্বারাই স্পষ্ট বুঝা যায়। বৈভাষিক বৌদ্ধ-  
 সম্প্রদায়ের সম্মত বিজ্ঞানান্তিরিক্ত বাহু বিষয় খণ্ডন কৰিতে বস্তুবদ্ধ বলিয়াছেন যে, ঐ সমস্ত বিষয়  
 বৈশেষিকাদি মতানুসারে অবয়বরূপ একও বলা যায় না ; অনেক পরমাণুও বলা যায় না ; সংহত  
 অর্থাৎ পুঞ্জীভূত বা মিলিত পরমাণুসমষ্টিও বলা যায় না। কারণ, পরমাণুই সিদ্ধ হয় না। কেন সিদ্ধ  
 হয় না ? তাই পরে “ষট্কেন যুগপদযোগাৎ” ইত্যাদি কারিকার দ্বারা নিরবয়ব পরমাণুর অসিদ্ধি  
 সমর্থন কৰিয়াছেন। হীনযানসম্প্রদায়ের সংরক্ষক কাশ্মীরীয় বৈভাষিকগণ পরমাণুর সংঘাতে  
 সংযোগ স্বীকার কৰিয়া নিজমত সমর্থন কৰিয়াছিলেন। অর্থাৎ তাঁহাদিগের মতে সংহত বা  
 পুঞ্জীভূত পরমাণুসমূহে সংযোগ হইতে পারে। বস্তুবদ্ধ পরে উক্ত মতেরও খণ্ডন কৰিতে “পরমাণো-  
 রসংযোগে” ইত্যাদি কারিকার দ্বারা বলিয়াছেন যে, যখন প্রত্যেক পরমাণুতেই সংযোগ অসম্ভব, তখন  
 উহার সংঘাতেও সংযোগ হইতে পারে না। কারণ, উক্ত মতে ঐ সংঘাত বা সমষ্টিও নিরবয়ব প্রত্যেক  
 পরমাণু হইতে কোন পৃথক পদার্থ নহে। বস্তুবদ্ধ পরে “দিগ্ভাগভেদো যস্তাস্তি” ইত্যাদি কারিকার

১। দেশাদিনিয়মঃ সিদ্ধঃ স্বপবৎ প্রেতবৎ পুনঃ।

সন্তানানিয়মঃ সতৈৰ্ধঃ পুণ্যদা। দিদৰ্শনে ৷৩৷—বিশ্বেশতিকা কারিকা।

২। কর্ণপো বাসনাশ্রয় কলমশ্রয় বজ্রাতে।

তদ্রৈব নেঘাতে যত্র বাসনা কিং নু কারণং ৷৭৷—বিশ্বেশতিকা কারিকা।

ছায়া পরমাণুর একত্ব যে সম্ভব হয় না এবং পরমাণু নিরবয়ব হইলে ছায়া ও আবরণ সম্ভবই হয় না, ইহাও বলিয়াছেন। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে।

বহুবন্ধুর অনেক পরে সম্ভবতঃ খৃষ্টীয় অষ্টম শতাব্দীতে তাঁহার সম্প্রদায়রক্ষক বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্য শাস্ত্র রক্ষিতও “তত্ত্বসংগ্রহ” পুস্তকে পরমাণুখণ্ডনে বহুবন্ধুর যুক্তিবিশেষের সমর্থন করিয়াছেন। পরে তিনি তাঁহার মূল যুক্তি ব্যক্ত করিয়াছেন যে, যাহা একত্বতাবশূন্য এবং

১। ন তদেকং ন চানেকং বিষয়ঃ পরমাণুণঃ । নচ তে সংহতঃ যস্মৈ পরমাণুর্ন সিধ্যতি ॥১১

যট্কেন যুগপদ্ব্যোগাৎ পরমাণোঃ যড়ংশতা । যন্নাং সমানদেশত্বাৎ পিণ্ডঃ সাদৃশ্যমাত্রকঃ ॥১২

পরমাণোরসংযোগে তৎসংঘাতেহন্তি কন্তু সঃ । ন চানবয়বত্বেন তৎসংযোগো ন সিধ্যতি ॥১৩

দিগ্ভাগভেদো যস্মাস্তি তৈস্তকত্বং ন যুজ্যতে । ছায়াবৃত্তী কথং বাহ্যন্তো ন পিণ্ডশ্চৈব তন্তু তে ॥১৪

—বহুবন্ধুকৃত বিশেষত্বিকারিকা ॥

যড়ভ্যাং দিগ্ভাঃ যড়ভিঃ পরমাণুভিঃ যুগপদ্ব্যোগে সতি পরমাণোঃ যড়ংশতা প্রাপ্নোতি । একত্ব বো দেশন্তজ্ঞাত-  
শাস্ত্রব্যাং । অথ যত্র চৈকত্ব পরমাণোর্দেহঃ স এব যন্নাং ?—তেন সর্কেবাং সমানদেশত্বাৎ সর্কে পিণ্ডঃ পরমাণুমাত্রঃ স্তাৎ  
পরম্পরাবতিরেকাদিতি ন কশ্চিৎ পিণ্ডো দৃশ্যঃ স্তাৎ । নৈব হি পরমাণবঃ সংযুক্তান্তে, নিরবয়বত্বাৎ ॥১২

মাজুদেব দোষপ্রসঙ্গঃ, সংহতান্ত পরম্পরং সংযুক্তান্ত ইতি কাশ্মীরবৈবশিকান্ত ইদং প্রট্যাহ্যঃ, যঃ পরমাণুনাং সংঘাতে  
ন স তেজোহর্থাস্তরমিতি পরমাণোরসংযোগে “তৎসংঘাতেহন্তি কন্তু সঃ” সংযোগ ইতি বর্জ্যতে । “ন চানবয়বত্বেন তৎসং-  
যোগো ন সিধ্যতি” (১৩) । অথ সংঘাতো অপাত্তোহন্ত্যঃ ন সংযুক্তান্তে, ন তর্হি পরমাণুনাং নিরবয়বত্বাৎ সংযোগো ন সিধ্যতীতি  
বক্তব্যং, সাবয়বস্তাপি হি সংঘাতস্ত সংযোগানভূতাপগমাৎ । তন্মাৎ পরমাণুরেকং ত্রবাং ন সিধ্যতি, যদিচ পরমাণোঃ সংযোগ  
ইযাতে যদি বা নেবাৎ ॥১৩

“দিগ্ভাগভেদো যস্মাস্তি তৈস্তকত্বং ন যুজ্যতে” । অন্তো হি পরমাণোঃ পূর্বদিগ্ভাগো যাবদধোদিগ্ভাগ ইতি ।  
দিগ্ভাগভেদে সতি কথং তদাত্মকত্ব পরমাণোরেকত্বং সোক্ষ্যতে । “ছায়াবৃত্তী কথং বা”—শব্দ্যৈকত্ব পরমাণোর্দিগ্ভাগ-  
ভেদো ন সাদৃশ্যমাত্রোদয়ে কথমন্তত্র ছায়া ভবত্যন্তত্রাপঃ । নহি তন্তান্তঃ প্রদেশোহন্তি যত্রাতপো ন স্তাৎ । আনরণঞ্চ  
কথং ভবতি পরমাণোঃ পরমাণুস্তরৈঃ, যদি দিগ্ভাগভেদো নেবাৎ । নহি কশ্চিদপি পরমাণোঃ পরভাগোহন্তি, যত্রা-  
গমনাদন্ত্রোনাত্মন্ত প্রতীযাতঃ স্তাৎ । অসতি চ প্রতীযাতে সর্কেবাং সমানদেশত্বাৎ সর্কে সংঘাতঃ পরমাণুমাত্রঃ স্তাদিত্যুক্তং ।  
কিমেবং পিণ্ডস্ত তে ছায়াবৃত্তী, ন, পরমাণোরিতি,—কিং থলু পরমাণুভ্যোহন্তঃ পিণ্ড ইযাতে, যন্ত তে স্তাতাং, নেতাহ  
“অন্তো ন পিণ্ডশ্চৈব তন্তু তে” (১৪) । যদি নানাঃ পরমাণুভাঃ পিণ্ড ইযাতে, ন তে তন্তুতি সিদ্ধং ভবতি” ইত্যাদি ।  
(উদ্ধৃত কারিকাত্রয়ের বহুবন্ধুকৃত বৃত্তি) । প্যারিসে মুদ্রিত লেখি সাহেবের সম্পাদিত “বিত্তপ্তিমাত্রতাসিক্খি” প্রট্যাহ্য ।

২। সংযুক্তং দূরদেশস্থং নৈরন্তর্য্যাবস্থিতং ।

একাণ্ডভিমুখং রূপং যদগোমধ্যবর্ত্তিনঃ ॥

অণুস্তরাভিমুখ্যেন তদেব যদি কল্যাতে ।

প্রচরো ভূধরাদীনামেবং সতি ন যুজ্যতে ॥

অণুস্তরাভিমুখ্যেন রূপক্ষেদন্তুদযাতে ।

কথং নাম ভবেদেকঃ পরমাণুস্তথা সতি ॥

—“তত্ত্বসংগ্রহ”, গাইকোয়াড় ওরিয়েন্টাল প্রিন্স, ৫৫৬ পৃষ্ঠা ।

অনেকস্বভাবশূত্র, অর্থাৎ যাহা একও হইতে পারে না, অনেকও হইতে পারে না, তাহা সৎ পদার্থ নহে। তাহা অসৎ—যেমন গগনপদ্ম। পরমাণু একস্বভাবও নহে, অনেকস্বভাবও নহে। সূত্ররাং উহা গগনপদ্মের ত্রায় অসৎ\*। পরমাণুবাদীদিগের মতে কোন পরমাণুই অনেক নহে। কিন্তু কোন পরমাণু একও হইতে পারে না। শাস্ত রক্ষিত ইহা সমর্থন করিতে বস্তুবদ্ধুর ত্রায় প্রত্যেক পরমাণুরই যে অধঃ ও উর্দ্ধ প্রভৃতি দিগ্ভাগে ভেদ আছে, সূত্ররাং উহার এক স্ব সম্ভব নহে, ইহা বুঝাইয়াছেন। শাস্ত রক্ষিতের উপযুক্ত শিষ্য মহামনীষী কমলশীল “তত্ত্বসংগ্রহ-পঞ্জিকা”র বহু বিচার করিয়া শাস্ত রক্ষিতের যুক্তি সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। তিনি সেখানে পরমাণু-বাদী বৈভাবিকসম্প্রদায়ের মধ্যে মতব্রয় প্রকাশ করিয়াছেন যে, পরমাণুসমূহ পরস্পর সংযুক্তই থাকে, ইহা এক সম্প্রদায়ের মত। অপর সম্প্রদায়ের মত এই যে, পরমাণুসমূহ সতত সাস্তুরই থাকে অর্থাৎ কোন পরমাণুই অপর পরমাণুকে স্পর্শ করে না। অত্র সম্প্রদায়ের মত এই যে, পরমাণুসমূহ যখন নিরন্তর হয়, অর্থাৎ উহাদিগের মধ্যে ব্যবধান থাকে না, তখন উহাদিগের “স্পৃষ্ট” এই সংজ্ঞা হয়। তন্মধ্যে ভদন্ত শুভ শুপ্ত প্রথমোক্ত মতের সমর্থক। পরমাণুসমূহের পরস্পর সন্নি-ধান হইলেও সংযোগ জন্মে না, কোন পরমাণুই অপর পরমাণুকে স্পর্শ করে না, এই দ্বিতীয় মতটী আমরা অনেক দিন হইতে শুনিতেছি। কিন্তু উহা কাহার মত, তাহা কমলশীলও ব্যক্ত করিয়া বলেন নাই। তৃতীয় মতও দ্বিতীয় মতের অনুরূপ। পূর্বোক্ত মতব্রয়েই মধ্যবর্তী পরমাণু অত্যাশ্রয় বহু পরমাণুর দ্বারা পরিবেষ্টিত হইলে দিগ্ভাগে সেই পরমাণুর ভেদ স্বীকার্য। নচেৎ প্রচয় বা স্থূলতা হইতে পারে না। কারণ, পরমাণুবাদীদিগের মতে পরমাণুর অংশ বা অবয়ব নাই। শাস্ত রক্ষিতের কারিকার ব্যাখ্যার দ্বারা কমলশীল ইহা বিশদরূপে বুঝাইয়াছেন এবং উহা সমর্থন করিতে বস্তুবদ্ধুর “দিগ্ভাগভেদো যস্তাস্তি তন্ত্ৰৈকত্বং ন যুজ্যতে” এই কারিকার্কিও সেখানে উদ্ধৃত করিয়াছেন। পূর্বে তিনি উক্ত বিষয়ে ভদন্ত শুভ শুপ্তের সমাধানের উল্লেখ করিয়াও খণ্ডন করিয়াছেন। পরে অতি সূক্ষ্ম প্রদেশই পরমাণু, উহার অবয়ব বঙ্গনা করিলে সেই সমস্ত অবয়বও অতি সূক্ষ্মই হইবে, অনবস্থা হইলেও ক্ষতি নাই, ইহাও অপর সম্প্রদায়ের মত বলিয়া প্রকাশ করিয়া শাস্ত রক্ষিতের কারিকার দ্বারা উক্ত মতেরও খণ্ডন করিয়াছেন। অতঃপক্ষেই তাঁহার অপূর্ণ গ্রন্থ “তত্ত্বসংগ্রহ-পঞ্জিকা” পাঠ করিলে পরমাণুবাদী বৈভাবিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের আচার্য্যাগণ কত প্রকারে যে পরমাণুর অস্তিত্ব সমর্থন করিয়াছিলেন এবং তাঁহাদিগের সহিত বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের দীর্ঘকাল যাবৎ কিরূপ বিবাদ চলিয়াছিল, নানা দিক্ হইতে নানা প্রকারে সর্কাস্তিবাদের প্রবল প্রতিবাদে হীনযান-সম্প্রদায় ক্রমশঃ কিরূপে হীন হইয়াছিলেন, তাহা বুঝিতে পারিবেন। বিজ্ঞানবাদের প্রচারক মহাযান-সম্প্রদায়ের পণ্ডিতগণ পরমাণুর অবয়ব সমর্থনে আরও অনেক হেতুর উল্লেখ করিয়াছেন। ত্রায়-বার্ত্তিকে উদ্যোতকর তাহারও উল্লেখ করিয়াছেন। উদয়নাচার্য্যের “আত্মতত্ত্ববিবেকে”র টীকায় নব্যনৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণির উদ্ধৃত “ষট্কেন যুগপদযোগাৎ” ইত্যাদি কারিকার পরাঙ্কে অত্যাশ্রয়

১। অসম্মিশ্রয়যোগোহতঃ পরমাণুরূপশ্চিহ্নিতাং।

একানেকস্বভাবেন শূত্রবাদবিশদজ্ঞৎ—তত্ত্বসংগ্রহ, ৫৫৮ পৃষ্ঠা।

হেতুরও উল্লেখ দেখা যায় ; পরে তাহা ব্যক্ত হইবে । ফলকথা, বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায় নানা হেতুর দ্বারা পরমাণুর সাবয়বস্ত্র সাধন করিয়াছেন । সর্কীভাববাদীও ঐ সমস্ত হেতুর দ্বারা পরমাণুর সাবয়বস্ত্র সমর্থন করিয়াছেন । পরমাণুর অবয়বপরস্পর সিদ্ধ হইলে সেই সমস্ত অবয়বও তাহার অবয়বে কোনরূপে বর্ত্তমান হইতে পারে না, সুতরাং পরমাণু নাই, এইরূপে পূর্ববৎ বিচার করিয়া পরমাণুর অভাব সাধন করাই বিজ্ঞানবাদের দ্বারা সর্কীভাববাদীরও গূঢ় উদ্দেশ্য । অতঃপর পরমাণুর পূর্বোক্ত বাধক যুক্তিসমূহের খণ্ডন পাওয়া যাইবে ।

ভাষ্য । যতাবৎ মূর্ত্তিমতাং সংস্থানোপপত্তেরবয়বসম্ভাব ইতি, অত্রোক্তং, কিমুক্তং ? বিভাগেহল্লতরপ্রসঙ্গস্য যতো নাল্লীয়স্তত্র নিবৃত্তে ঃ—অণুবয়বস্য চাণুতরত্ব-প্রসঙ্গাদণুকার্য্য-প্রতিষেধ ইতি ।

যৎ পুনরতঃ “সংযোগোপপত্তেশ্চে”তি—

স্পর্শবত্বাদব্যবধানমাশ্রয়স্য চাব্যাপ্ত্যা ভাগভক্তিঃ, উক্ত-  
কাত্ত্র । স্পর্শবানুঃ স্পর্শবতোরণোঃ প্রতিঘাতাদব্যবধায়কো ন  
সাবয়বত্বাৎ । স্পর্শবত্বাচ্চ ব্যবধানে সত্যণুসংযোগো নাশ্রয়ঃ ব্যাপ্তোত্তীতি  
ভাগভক্তির্ভবতি ভাগবানিবায়মিতি । উক্তকাত্ত্র—“বিভাগেহল্লতর-  
প্রসঙ্গস্য যতো নাল্লীয়স্তত্রাবস্থানাৎ” তদবয়বস্য চাণুতরত্ব-  
প্রসঙ্গাদণুকার্য্যপ্রতিষেধ ইতি ।

অনুবাদ । ( উত্তর ) মূর্ত্ত দ্রব্যসমূহের সংস্থানবস্ত্রপ্রযুক্ত ( পরমাণুর ) অবয়ব  
আছে, এই যে ( পূর্বপক্ষ কথিত হইয়াছে ), এ বিষয়ে উক্ত হইয়াছে । ( প্রশ্ন ) কি  
উক্ত হইয়াছে ? ( উত্তর ) “বিভাগ হইলে ক্ষুদ্রতর প্রসঙ্গের বাহা হইতে ক্ষুদ্রতর  
নাই, তাহাতেই নিবৃত্তিপ্রযুক্ত” এবং “পরমাণুর অবয়বের অণুতরত্বপ্রসঙ্গবশতঃ  
পরমাণুরূপ কার্য্য নাই,” ইহা উক্ত হইয়াছে ।

আর এই যে, সংযোগবস্ত্র-প্রযুক্ত ( পরমাণুর ) অবয়ব আছে, ইহার ( উত্তর )—  
স্পর্শবস্ত্রপ্রযুক্ত ব্যবধান হয় এবং আশ্রয়ের অব্যাপ্তিবশতঃ ভাগভক্তি হয় । এই  
বিষয়েও উক্ত হইয়াছে ।

বিশদার্থ এই যে, স্পর্শবিশিষ্ট পরমাণু স্পর্শবিশিষ্ট পরমাণুদ্বয়ের প্রতিঘাত-  
প্রযুক্ত ব্যবধায়ক হয়, সাবয়ববস্ত্রপ্রযুক্ত ব্যবধায়ক হয় না । এবং স্পর্শবস্ত্রপ্রযুক্ত  
ব্যবধান হইলে পরমাণুর সংযোগ আশ্রয়কে ( পরমাণুকে ) ব্যাপ্ত করে না, এ জ্ঞান



ভাগভক্তি আছে ( অর্থাৎ ) এই পরমাণু ভাগবিশিষ্টের তায় হয়। এ বিষয়েও ( পূর্বে ) উক্ত হইয়াছে—“বিভাগ হইলে ক্ষুদ্রতরপ্রসঙ্গের যাহা হইতে ক্ষুদ্রতর নাই, তাহাতে অবস্থানপ্রযুক্ত” এবং “সেই পরমাণুর অবয়বের অণুতরত্বপ্রসঙ্গবশতঃ পরমাণুরূপ কার্য্য নাই।”

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত “মুর্তিমতাক্ষ” ইত্যাদি সূত্র এবং “সংযোগোপপত্তেশ্চ” এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি পরে আবার যে পূর্বপক্ষের সমর্থন করিয়াছেন, পরবর্তী সূত্রের দ্বারা তিনি তাহার খণ্ডন করিয়াছেন। ভাষ্যকার পূর্বোই এখানে স্বতন্ত্রভাবে ঐ পূর্বপক্ষের উত্তর বলিয়াছেন। ভাষ্যকার আরও অনেক স্থলে স্বতন্ত্রভাবে পূর্বপক্ষের উত্তর বলিয়া, পরে মহর্ষির উত্তরসূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকার এখানে প্রথমে প্রথমোক্ত “মুর্তিমতাক্ষ” ইত্যাদি (২৩শ) সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের উল্লেখ করিয়া তত্ত্বেরে বলিয়াছেন যে, এ বিষয়ে পূর্বে উক্ত হইয়াছে। কি উক্ত হইয়াছে? এই প্রশ্নের উত্তরে ভাষ্যকার পূর্বোক্ত ষোড়শ সূত্র এবং দ্বাবিংশ সূত্রের ভাষ্যশেষে পরমাণুর নিরবয়বত্ব-সাধক যে যুক্তি বলিয়াছেন, তাহাই যথাক্রমে প্রকাশ করিয়াছেন। ষোড়শ সূত্রভাষ্যে ভাষ্যকার পরমাণুর নিরবয়বত্বসাধক যুক্তি বলিয়াছেন যে, জ্ঞাত্র দ্রব্যের বিভাগ হইলে সেই বিভক্ত দ্রব্যগুলি ক্রমশঃ ক্ষুদ্রতর হয়। কিন্তু ঐ ক্ষুদ্রতর প্রসঙ্গের অবশ্যই কোন স্থানে অবস্থান বা নিবৃত্তি আছে। সূত্ররাং যাহা হইতে আর ক্ষুদ্র নাই, যাহা সর্বাপেক্ষা ক্ষুদ্র, তাহাতেই তাহার নিবৃত্তি স্বীকার্য্য। তাহা হইলে সেই দ্রব্য যে নিরবয়ব, ইহাও স্বীকার্য্য। কারণ, সেই দ্রব্যেরও অবয়ব থাকিলে তাহাতে ক্ষুদ্রতরপ্রসঙ্গের নিবৃত্তি বলা যায় না। কিন্তু ক্ষুদ্রতরপ্রসঙ্গের কোন স্থানে নিবৃত্তি স্বীকার না করিলে অনবস্থাদি দোষ অনিবার্য্য। দ্বাবিংশ সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, পরমাণুর অবয়ব স্বীকার করিলে ঐ অবয়ব ঐ পরমাণু হইতে অবশ্য ক্ষুদ্রতর বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু তাহা স্বীকার করিলে আবার সেই অবয়বেরও অবয়ব উহা হইতেও ক্ষুদ্রতর বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপে অনন্ত অবয়বপরম্পরা স্বীকার করিয়া পরমাণুর কার্য্যত্ব বা জ্ঞাত্র স্বীকার করা যায় না। কারণ, তাহা হইলে কোন পদার্থকেই পরমাণু বলা যায় না। যাহা সর্বাপেক্ষা অণু, অর্থাৎ যাহা হইতে আর অণু বা সূক্ষ্ম নাই, তাহাই ত “পরমাণু” শব্দের অর্থ। সূত্ররাং যাহাকে পরমাণু বলিবে, তাহার আর অবয়ব নাই। সূত্ররাং তাহা কার্য্য অর্থাৎ জ্ঞাত্র কোন অবয়বজ্ঞাত্র পদার্থ নহে, ইহাই স্বীকার্য্য। ফলকথা, পূর্বোক্তরূপ সূত্রত্ব যুক্তির দ্বারা যখন পরমাণুর নিরবয়বত্ব সিদ্ধ হইয়াছে, তখন পরমাণুর যে সংস্থান নাই, ইহাও সিদ্ধ হইয়াছে। সূত্ররাং পরমাণুতে সংস্থানবস্ত্র হেতুই অসিদ্ধ হওয়ায় উহার দ্বারা পরমাণুর সাবয়বত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের চরম তাৎপর্য্য।

ভাষ্যকার পরে “যৎ পুনরুৎপত্তঃ...সংযোগোপপত্তেশ্চৈতি” ইত্যন্ত সন্দর্ভের দ্বারা সংযোগবস্ত্রপ্রযুক্ত পরমাণুর অবয়ব আছে, এই শেবোক্ত পূর্বপক্ষ গ্রহণ করিয়া “স্পর্শবদ্ধাদব্যবধানং” ইত্যাদি “উক্তকৃত্র” ইত্যন্ত সন্দর্ভের দ্বারা উহারও উত্তর বলিয়াছেন। পরে ভাষ্যলক্ষণানুসারে “স্পর্শবানগুঃ” ইত্যাদি

সন্দর্ভের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত কথারই তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পূর্বোক্ত সন্দর্ভের পরে “উক্তধাতু” এই কথার দ্বারা যাহা তাঁহার বিবক্ষিত, পরে “উক্তধাতু” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা উহাই প্রকাশ করিয়াছেন এবং উহা প্রকাশ করিবার জন্তই পরে তাঁহার পূর্বোক্ত “উক্তধাতু” এই কথার পুনরুল্লেখ করিতে হইয়াছে। ভাষ্যকার “সংযোগোপপত্তেঃ” এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিতে যেরূপ যুক্তি প্রকাশ করিয়াছেন, তদনুসারে উহার খণ্ডন করিতে এখানে বলিয়াছেন যে, মধ্যস্থ পরমাণু যে, তাহার উভয় পার্শ্বস্থ পরমাণুদ্বয়ের ব্যবধায়ক হয়, তাহা ঐ পরমাণুদ্বয়ের স্পর্শবস্তুর প্রযুক্ত, সাবয়বপ্রযুক্ত নহে। অর্থাৎ পরমাণুর স্পর্শ থাকায় মধ্যস্থ পরমাণুতে উভয় পার্শ্বস্থ পরমাণুর প্রতীঘাত বা সংযোগবিশেষ জন্মে। তৎপ্রযুক্তই ঐ মধ্যস্থ পরমাণু সেই পার্শ্বস্থ পরমাণুদ্বয়ের ব্যবধান করে। ঐ ব্যবধানের দ্বারা ঐ পরমাণুর যে অবয়ব আছে, ইহা অনুমানসিদ্ধ হয় না। কারণ, ঐ ব্যবধান অবয়বপ্রযুক্ত নহে। অবয়ব না থাকিলেও স্পর্শবস্তুর প্রযুক্তই ঐ ব্যবধান হইতে পারে এবং ঐ স্থলে তাহাই হইয়া থাকে। অর্থাৎ স্পর্শবিশিষ্ট দ্রব্যের উভয় পার্শ্বে ঐরূপ দ্রব্যের উপস্থিত হইলেই তাহার ব্যবধান হইয়া থাকে। সুতরাং পরমাণুর অবয়ব না থাকিলেও স্পর্শ আছে বলিয়া তাহারও ব্যবধান হয়। কিন্তু অস্তিত্ত সাবয়ব দ্রব্যের সংযোগ যেমন তাহার আশ্রয় দ্রব্যকে ব্যাপ্ত করে না, তদ্রূপ পরমাণুর সংযোগও পরমাণুকে ব্যাপ্ত করে না। সংযোগের স্বভাবই এই যে, উহা কুত্রাপি নিজের আশ্রয়কে ব্যাপ্ত করে না, এ জন্ত পরমাণুর ভাগ অর্থাৎ অংশ বা অবয়ব না থাকিলেও উহাতে ভাগের “ভক্তি” আছে। অর্থাৎ পরমাণু ভাগবান্ (সাবয়ব) দ্রব্যের সদৃশ হয়। যে পদার্থ তথাভূত নহে, তাহার তথাভূত পদার্থের সহিত সাদৃশ্য থাকিলে ঐ সাদৃশ্যবিশেষই “ভক্তি” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। উদ্যোতকর পূর্বে ঐ “ভক্তি” শব্দের ঐরূপই অর্থ বলিয়াছেন (দ্বিতীয় খণ্ড, ১৭৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। বৈশেষিক দর্শনে মহর্ষি কণাদও (৭।২।১৬ সূত্রে) “ভক্তি” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। ঐ “ভক্তি” শব্দ হইতেই “ভাক্ত” শব্দ সিদ্ধ হইয়াছে। শ্রায়দর্শনেও (২।২।১৫ সূত্রে) “ভাক্ত” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। মূলকথা, অস্তিত্ত সাবয়ব পদার্থের সংযোগ যেমন তাহার আশ্রয়কে ব্যাপ্ত করে না, তদ্রূপ পরমাণুর সংযোগও পরমাণুকে ব্যাপ্ত করে না। এইরূপ সাদৃশ্যবশতঃই পরমাণু সাবয়ব না হইলেও সাবয়বের শ্রায় কথিত হয়। পূর্বোক্তরূপ সাদৃশ্যই উহার মূল। ভাষ্যকার পরমাণুর পূর্বোক্তরূপ সাদৃশ্যকেই তাহার “ভাগভক্তি” বলিয়াছেন। অর্থাৎ ভাগ (অংশ) নাই, কিন্তু ভাগবান্ পদার্থের সহিত ঐরূপ সাদৃশ্য আছে, উহাকেই বলিয়াছেন “ভাগভক্তি”। ভাষ্যকার পরে তাঁহার পূর্বোক্ত যুক্তি প্রকাশ করিবার জন্ত “উক্তধাতু” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত “উক্তধাতু” এই কথারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের তাৎপর্য এই যে, পূর্বোক্ত ষোড়শ সূত্রের ভাষ্য এবং দ্বাবিংশ সূত্রের ভাষ্যে পূর্বে পরমাণুর নিরবয়বত্বনাথক যে যুক্তি বলিয়াছি, তদ্বারাই পরমাণুর নিরবয়বত্ব সিদ্ধ হওয়ায় এবং পূর্বপক্ষবাদী সেই পূর্বোক্ত যুক্তির খণ্ডন করিতে না পারায় আর কোন হেতুর দ্বারাই পরমাণুর সাবয়বত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, পূর্বোক্ত যুক্তিতে যখন জন্ত দ্রব্যের বিভাগের কোন এক স্থানে নিরুত্তি স্বীকার করিতেই হইবে, কোন দ্রব্যকে সর্বাপেক্ষা ক্ষুদ্র বলিতেই

হইবে, তখন আর তাহার অবয়ব স্বীকার করাই যাইবে না। সুতরাং তাহাকে কার্য্য বলাও যাইবে না। অতএব পরমাণু নিরবয়ব হইলেও তাহাতেও সংযোগোৎপত্তি স্বীকার করিতে হইবে। সংযোগবস্তুপ্রযুক্ত তাহার সাবয়বত্ব দিষ্ট হইতে পারে না ॥২৪॥

ভাষ্য। “মূর্ত্তিমতাক্ষং সংস্থানোপপত্তেঃ” “সংযোগোপপত্তেশ্চ” পরমাণুনাং সাবয়বত্বমিতি হেত্বোঃ—

সূত্র। অনবস্থাকারিত্বাদনবস্থানুপপত্তেশ্চাপ্রতিষেধঃ॥  
॥২৫॥৪৩৫॥

অনুবাদ। ( উত্তর ) মূর্ত্ত দ্রব্যসমূহের সংস্থানবস্তুপ্রযুক্ত এবং সংযোগবস্তুপ্রযুক্ত পরমাণুসমূহের সাবয়বত্ব,—এই পূর্বপক্ষে হেতুদ্বয়ের অনবস্থাকারিত্ববশতঃ এবং অনবস্থার অনুপপত্তিবশতঃ ( পরমাণুসমূহের নিরবয়বত্বের ) প্রতিষেধ হয় না।

ভাষ্য। যাবন্মূর্ত্তিমদ্যাবচ্চ সংযুক্ত্যতে, তৎ সর্ব্বং সাবয়বমিত্যনবস্থা-  
কারিণাবিমৌ হেতুঁ। সা চানবস্থা নোপপদ্যতে। সত্যামনবস্থায়্যাং সত্যৌ  
হেতু স্মাতাং। তস্মাদপ্রতিষেধোহয়ং নিরবয়বত্বশ্চেতি।

বিভাগস্য চ বিভজ্যমানহানির্মোপপদ্যতে—তস্মাৎ প্রলয়ান্ততা  
নোপপদ্যত ইতি।

অনবস্থায়াক্ষং প্রত্যধিকরণং দ্রব্যাবয়বানামানন্ত্যাৎ পরিমাণভেদানাং  
গুরুত্বস্য চাগ্রহণং, সমানপরিমাণত্বক্যাবয়বাবয়বিনোঃ পরিমাণুবয়ব-  
বিভাগাদুর্দ্ধমিতি।

অনুবাদ। যত বস্তু মূর্ত্তিবিশিষ্ট অর্থাৎ মূর্ত্ত এবং যত বস্তু সংযুক্ত হয়, সেই সমস্তই সাবয়ব, ইহা বলিলে এই হেতুদ্বয় অনবস্থাকারী অর্থাৎ অনবস্থাদোষের আপাদক হয়। সেই অনবস্থাও উপপন্ন হয় না। অনবস্থা “সত্যী” অর্থাৎ প্রামাণিকী হইলে ( পূর্বোক্ত ) হেতুদ্বয় “সত্য” অর্থাৎ পরিমাণুর সাবয়বত্বসাধক হইতে পারিত। অতএব ইহা ( পরিমাণুর ) নিরবয়বত্বের প্রতিষেধ নহে।

বিভাগের সম্বন্ধে কিন্তু “বিভজ্যমানহানি” অর্থাৎ বিভাগাধারদ্রব্যের অভাব উপপন্ন হয় না। অতএব বিভাগের প্রলয়ান্ততা উপপন্ন হয় না। অনবস্থা হইলে কিন্তু প্রত্যেক আধারে দ্রব্যের অবয়বের অনন্ততাবশতঃ পরিমাণভেদের এবং গুরুত্বের

জ্ঞান হইতে পারে না এবং পরমাণুর অবয়ববিভাগের পরে অবয়ব ও অবয়বীর তুল্য-  
পরিমাণতা হয় ।

টিপ্পনী । মহর্ষি শেষে এই সূত্রের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত “মূর্ত্তিমতাক্ষ” ইত্যাদি সূত্রোক্ত এবং  
“সংযোগোপপত্তেশ্চ” এই সূত্রোক্ত হেতুদ্বয় যে পরমাণুর সাবয়বত্বের সাধক হইতে পারে না, সূত্ররাং  
উহার দ্বারা পরমাণুর নিরবয়বত্ব সিদ্ধান্তের খণ্ডন হয় না, ইহা বলিয়া তাঁহার নিজ সিদ্ধান্ত সমর্থন-  
করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকারও প্রথমে “হেত্বোঃ” ইত্যন্ত সন্দর্ভের অধ্যাহার করিয়া মহর্ষির এই  
সিদ্ধান্তসূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । ভাষ্যকারের “হেত্বোঃ” এই বাক্যের সহিত সূত্রের প্রথমোক্ত  
“অনবস্থাকারিত্বাৎ” এই বাক্যের যোগাই তাঁহার অভিপ্রেত বুদ্ধিতে হইবে এবং সূত্রের শেষোক্ত  
“অপ্রতিষেধঃ” এই বাক্যের পূর্বের “পরমাণুনাং নিরবয়বত্বন্তু” এই বাক্যের অধ্যাহার করিয়া সূত্রার্থ  
বুদ্ধিতে হইবে । তাহা হইলে মহর্ষির বক্তব্য বুঝা যায় যে, যেহেতু পূর্বোক্ত “সংস্থানবত্ত্ব” ও  
“সংযোগবত্ত্ব” এই হেতুদ্বয় অনবস্থাদোষের আপাদক এবং ঐ অনবস্থাও প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার্য্য  
নহে, অতএব উহার দ্বারা পরমাণুসমূহের নিরবয়বত্বের প্রতিষেধ অর্থাৎ সাবয়বত্ব সিদ্ধ হয় না ।  
ভাষ্যকার পরে সূত্রার্থ ব্যাখ্যার দ্বারা ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যত বস্তু মূর্ত্ত এবং যত বস্তু সংযোগ-  
বিশিষ্ট, সেই সমস্তই সাবয়ব, এইরূপ ব্যাপ্তি স্বীকার করিয়া মূর্ত্তত্ব অথবা সংস্থানবত্ত্ব এবং সংযোগ-  
বত্ত্ব হেতুর দ্বারা পরমাণুর সাবয়বত্ব সিদ্ধ করিতে গেলে উহার দ্বারা পরমাণুর অবয়বের অবয়ব এবং  
তাহারও অবয়ব প্রভৃতি অনন্ত অবয়বপরম্পরার সিদ্ধির আপত্তি হওয়ায় অনবস্থা-দোষ অনিবার্য্য ।  
সূত্ররাং উক্ত হেতুদ্বয় অনবস্থাকারী হওয়ায় উহা পরমাণুর সাবয়বত্বের সাধক হইতে পারে না । অবশ্য  
অনবস্থা প্রমাণ দ্বারা উপপন্ন হইলে উহা দোষ নহে, উহা স্বীকার্য্য । কিন্তু এখানে ঐ অনবস্থার  
উপপত্তিও হয় না । তাই মহর্ষি পরে এই সূত্রেই বলিয়াছেন,—“অনবস্থানুপপত্তেশ্চ ।” ভাষ্যকার  
মহর্ষির তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, অনবস্থা “সত্য” অর্থাৎ প্রমাণসিদ্ধ হইলে উক্ত হেতুদ্বয়  
“সত্য” অর্থাৎ সাধ্যসাধক হইতে পারিত । কিন্তু উহা প্রমাণসিদ্ধ হয় না । এখানে মহর্ষির ঐ  
কথার দ্বারা প্রমাণসিদ্ধ অনবস্থা যে দোষ নহে, উহা স্বীকার্য্য, এই সিদ্ধান্তও সূচিত হইয়াছে । তাই  
পূর্বাচার্য্যগণ প্রামাণিক অনবস্থা দোষ নহে, ইহা বলিয়া অনেক স্থলে উহা স্বীকারই করিয়া  
গিয়াছেন । নব্যনৈয়ায়িক জগদীশ তর্কালঙ্কার প্রামাণিক অনবস্থাকে অনবস্থাদোষই বলেন নাই ।  
তিনি এ জন্ম অনবস্থার লক্ষণবাক্যে “অপ্রামাণিক” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন ( দ্বিতীয় খণ্ড,  
৮৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ।

পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, আমরাও বিভাগকে অনন্ত বলি না । আমাদের মতে  
বিভাগ প্রলয়ান্ত । অর্থাৎ জন্ম দ্রব্যের বিভাগ করিতে করিতে যেখানে প্রলয় বা সর্ব্বাভাব হইবে,  
আর কিছুই থাকিবে না, সেখানেই বিভাগের নিবৃত্তি হইবে । সূত্ররাং পরমাণুর অবয়বের ত্রায়  
তাহার অবয়ব প্রভৃতি অনন্ত অবয়বপরম্পরার সিদ্ধি হইতে পারে না । কারণ, পরমাণুর বিভাগ  
করিতে গেলে যেখানে আর কিছুই থাকিবে না, সেখানে আর অবয়বসিদ্ধি সম্ভবই হইবে না ।  
ভাষ্যকার এ জন্ম তাঁহার পূর্বকথিত অনবস্থা সমর্থনের জন্ম পরে বলিয়াছেন যে, বিভাগ প্রলয়ান্ত,

ইহা উপপন্ন হয় না। কারণ, বাহার বিভাগ হইবে, সেই বিভাজ্যমান দ্রব্য বিদ্যমান না থাকিলে ঐ বিভাগ থাকিতে পারে না। বিভাজ্যমান দ্রব্যের হানি (অভাব) হইলে সেই চরম বিভাগের আধার থাকে না। সুতরাং বিভাগ কোথায় থাকিবে? অতএব বিভাগ স্বীকার করিতে হইলে উহার আধার সেই দ্রব্যও স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং সেই দ্রব্যেরও বিভাগ গ্রহণ করিয়া ঐরূপে বিভাগকে অনন্তই বলিতে হইবে। তাহা হইলে অনবস্থা-দোষ অনিবার্য।

পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, ঐ অনবস্থা স্বীকারই করিব? উহা স্বীকারে দোষ কি? এতদ্বস্ত্রে ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, অনবস্থা স্বীকার করিলে প্রত্যেক আধারে দ্রব্যের অবয়ব অনন্ত হওয়ায় ঐ সমস্ত দ্রব্যের পরিমাণ-ভেদ ও গুরুত্বের জ্ঞান হইতে পারে না। অর্থাৎ জ্ঞাত দ্রব্যে যে নানাবিধ পরিমাণ ও গুরুত্ববিশেষ আছে, তাহা ঐ সমস্ত দ্রব্যের অবয়বপরম্পরার ন্যূনাধিক্য বা সংখ্যা-বিশেষের নির্ণয় দ্বারাই বুঝা যায়। কিন্তু যদি ঐ সমস্ত দ্রব্যের অবয়ব-পরম্পরার অন্তই না থাকে, তাহা হইলে উহার পরিমাণবিশেষ ও গুরুত্ববিশেষ বুঝিবার কোন উপায়ই থাকে না। ভাষ্যকার শেষে আরও বলিয়াছেন যে, পরমাণুর অবয়ব স্বীকার করিলে ঐ অবয়ববিভাগের পরে অবয়ব ও অবয়বীর তুল্যপরিমাণত্বেরও আপত্তি হয়। তাৎপর্য্য এই যে, পরমাণুর অবয়ব স্বীকার করিয়া, সেই অবয়বেরও বিভাগ স্বীকার করিলে অর্থাৎ অনন্ত অবয়ব-পরম্পরা স্বীকার করিলে ঐ সমস্ত অবয়বকে অবয়বীও বলিতে হইবে। কারণ, বাহার অবয়ব আছে, তাহাকেই অবয়বী বলে। তাহা হইলে ঐ সমস্ত অবয়ব ও অবয়বীকে তুল্যপরিমাণ বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, ঐ সমস্ত অবয়বেরই অনন্ত অবয়বপরম্পরা স্বীকৃত হইয়াছে। যদি অবয়ব ও অবয়বী, উভয়ই অনন্তাবয়ব হয়, তাহা হইলে ঐ উভয়েরই তুল্যপরিমাণত্ব স্বীকার্য্য। কিন্তু তাহা ত স্বীকার করা যায় না। কারণ, অবয়বী হইতে তাহার অবয়ব ক্ষুদ্রপরিমাণই হইয়া থাকে, ইহা অত্র প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুতরাং পরমাণুর অবয়ব স্বীকার করিলে ঐ অবয়ব পরমাণু হইতে ক্ষুদ্র, এবং তাহার অবয়ব উহা হইতেও ক্ষুদ্র, ইহাই স্বীকার্য্য। কিন্তু পূর্বোক্ত অনবস্থা স্বীকার করিলে উহা সম্ভবই হয় না। কারণ, সমস্ত অবয়বেরই অনন্ত অবয়ব থাকিলে ঐ সমস্তই তুল্যপরিমাণ হয়। মূল কথা, পূর্বোক্ত অনেক দোষবশতঃ পূর্বোক্তরূপ অনবস্থা কোনরূপেই উপপন্ন না হওয়ায় উহা স্বীকার করা যায় না। অতএব পরমাণুতই বিভাগের নিবৃত্তি স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে উহার নিরবয়বত্বই সিদ্ধ হওয়ায় আর কোন হেতুর দ্বারাই উহার সাবয়বত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। উহাতে সাবয়বত্বের অনুমানে সমস্ত হেতুই ছুটি, ইহাই এখানে মহর্ষির মূল তাৎপর্য্য। মহর্ষি পূর্ব প্রবরণে “পরং বা ক্রটেঃ” এই শেষ সূত্রে “ক্রটি” শব্দের প্রয়োগ করিয়া যে যুক্তির সূচনা করিয়াছেন, এই প্রকরণের এই শেষ সূত্রের দ্বারা সেই যুক্তি ব্যক্ত করিয়াছেন। মহর্ষির এই সূত্রানুসারেই ত্রায়বৈশেষিক সম্প্রদায়ের সংরক্ষক আচার্য্যগণ পরমাণুর সাবয়বত্ব পক্ষে অনবস্থাদি দোষের উল্লেখপূর্বক পরমাণুর নিরবয়বত্ব সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন।

বার্ত্তিককার উদ্দ্যোতকর পরমাণুর নিরবয়বত্বসাধক পূর্বোক্ত যুক্তি বিশদভাবে বুঝাইবার জন্য এখানে বলিয়াছেন যে, জ্ঞাত দ্রব্যের বিভাগের অন্ত বা নিবৃত্তি কোথায়? ইহা বিচার করিতে গেলে

ঐ বিভাগ (১) পরমাধস্ত অথবা (২) প্রলয়ান্ত অথবা (৩) অনন্ত, এই পক্ষত্রয় ভিন্ন আর কোন পক্ষ গ্রহণ করা যায় না। কারণ, উহা ভিন্ন আর কোন পক্ষই নাই। কিন্তু যদি ঐ বিভাগকে “প্রলয়ান্ত”ই বলা যায়, তাহা হইলে প্রলয় অর্থাৎ একেবারে সর্বাভাব হইলে তখন বিভজ্যমান কোন দ্রব্য না থাকায় ঐ চরম বিভাগের কোন আধার থাকে না; বিভাগের অনাধারত্বাপত্তি হয়। কিন্তু অনাধার বিভাগ হইতে পারে না। সুতরাং “প্রলয়ান্ত” এই পক্ষ কোনরূপেই উপপন্ন হয় না। বিভাগ “অনন্ত” এই তৃতীয় পক্ষে অনবস্থা-দোষ হয়। তাহাতে ত্রসরেণুর অমেয়ত্ব-পত্তি ও তন্মূলক স্তম্ভের ও সর্ষপের তুল্যপরিমাণাপত্তি দোষ পূর্বেই কথিত হইয়াছে। সুতরাং বিভাগ “পরমাধস্ত” এই প্রথম পক্ষই সিদ্ধান্তরূপে গ্রহণ করিতে হইবে। অর্থাৎ পরমাণুতেই বিভাগের নিরুত্তি হয়। পরমাণুর আর বিভাগ হয় না। সুতরাং পরমাণুর যে অবয়ব নাই, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। তাহা হইলে আর কোন হেতুর দ্বারা পরমাণুতে সাবয়বত্ব সাধন করা যায় না। কারণ, নিরবয়ব পরমাণু স্বীকার করিয়া তাহাকে সাবয়ব বলাই যাইতে পারে না। সুতরাং “পরমাণুঃ সাবয়বঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্যে দুইটি পদই ব্যাহত হয়। “আত্মতত্ত্ব-বিবেক” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যও শেষে ঐ কথা বলিয়াছেন। উদ্যোতকর “সাবয়ব” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিয়া পূর্বোক্ত প্রতিজ্ঞাবাক্যে পদদ্বয়ের ব্যাঘাত বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, পরমাণু সাবয়ব, ইহা বলিলে পরমাণুকে কার্য্যবিশেষই বলা হয়। কিন্তু কার্য্যত্ব ও পরমাণুত্ব পরস্পর বিরুদ্ধ। যাহা পরমাণু, তাহা কার্য্য হইতে পারে না। উদ্যোতকর পরে বলিয়াছেন যে, যদি বল, প্রত্যেক পরমাণু তৎপূর্বজাত অপার পরমাণুর কার্য্য। প্রতিক্ষেপে এক পরমাণু হইতেই অত্র এক পরমাণুর উৎপত্তি হয়। কিন্তু ইহা বলিলেও কোন পরমাণুকেই সাবয়ব বলিতে পারিবে না। পূর্বোক্ত ঐ প্রতিজ্ঞা পরিত্যাগই করিতে হইবে। কারণ, যাহার অবয়ব অনেক, তাহাকেই সাবয়ব বলা হয়। যদি বল, পরমাণুর কার্য্যত্বই আমাদিগের সাধ্য, পরমাণু-জ্ঞত্বই হেতু। কিন্তু ইহাও বলা যায় না। কারণ, একমাত্র কারণজ্ঞ কোন কার্য্যের উৎপত্তি হয় না। কার্য্য জন্মিতেছে, কিন্তু তাহার কারণ একটিমাত্র পদার্থ, ইহার কোন দৃষ্টান্ত নাই। পরন্তু তাহা হইলে সর্বদাই পরমাণুর কারণ যে কোন একটি পরমাণু থাকায় সর্বদাই উহার উৎপত্তি হইবে। কোন সময়েই উহার প্রাগভাব থাকিবে না। কিন্তু যাহার প্রাগভাবই নাই, তাহার উৎপত্তিও বলা যায় না। সুতরাং পূর্বোক্ত প্রকারেও পরমাণুর কার্য্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। পরন্তু যদি এক পরমাণুকেই পরমাণুর কারণ বলিয়া এবং ঐ কারণকেই অবয়ব বলিয়া পরমাণুকে সাবয়ব বল, তাহা হইলে বক্তব্য এই যে, তোমাদিগের মতে কোন পদার্থই এক ক্ষণের অধিক কাল স্থায়ী না হওয়ায় কার্য্য পরমাণুর উৎপত্তিকালে পূর্বজাত সেই কারণ-পরমাণুটি না থাকায় তোমরা ঐ পরমাণুকে সাবয়ব বলিতে পার না। কারণ, যাহা অবয়ব সহিত হইয়া বিদ্যমান, তাহাই ত “সাবয়ব” শব্দের অর্থ। পরমাণুর উৎপত্তিকালে তাহার অবয়ব বিনষ্ট হইলে তাহাকে সাবয়ব বলা যায় না। অতএব তোমাদিগের মতে “সাবয়ব” শব্দের অর্থ কি? তাহা বক্তব্য। কিন্তু তোমরা তাহা বলিতে পার না। উদ্যোতকর পরে “মূর্ত্তিমত্বাৎ সাবয়বঃ পরমাণুঃ” এই বাক্যবাদীকে প্রণী করিয়াছেন যে, তোমার মতে পরমাণু যদ্বারা মূর্ত্তিমান, ঐ মূর্ত্তিপদার্থ কি? এবং উহা কি

পৰমাণু হইতে ভিন্ন অথবা অভিন্ন পদার্থ ? যদি বল, রূপাদিবিশেষই মূৰ্ত্তি, তাহা হইলে তুমি পৰমাণুকে মূৰ্ত্তিমান্ বলিতে পার না। কারণ, তোমার মতে সৰ্ব্বাপেক্ষাপ্ৰাপ্ত রূপাদিই পৰমাণু। উহা হইতে ভিন্ন কোন পৰমাণু তুমি স্বীকার কর না। তাহা হইলে পৰমাণু মূৰ্ত্তিমান্, ইহা বলিলে রূপাদি রূপাদিবিশিষ্ট, এই কথাই বলা হয়। কিন্তু তাহাও বলা যায় না। পরন্তু তাহা বলিলে ঐ “মূৰ্ত্তি” শব্দের উত্তর “মতুপ্” প্রত্যয়ও উপপন্ন হয় না। কারণ, ভিন্ন পদার্থ না হইলে “মতুপ্” প্রত্যয় হয় না। ফলকথা, পৰমাণুর মূৰ্ত্তি যে, পৰমাণু হইতে পৃথক্ পদার্থ, ইহা স্বীকার্য্য। তাহা হইলে ঐ মূৰ্ত্তি কি ? তাহা এখন বক্তব্য। উদ্যোতকর পূৰ্বে পরিচ্ছিন্ন দ্রব্যের অণু, মহৎ, দীৰ্ঘ, ক্ৰম্ভ, পরমক্ৰম্ভ ও পরম্ অণু, এই ষট্ প্রকার পরিমাণকে “মূৰ্ত্তি” বলিয়াছেন। তন্মধ্যে পরমক্ৰম্ভ ও পৰমাণুত্ব পরমক্ৰম্ভ দ্রব্যেই থাকে। তাৎপৰ্য্যটীকাকার ইহা বলিয়া আকাণাদি সৰ্বব্যাপী দ্রব্যে পরমক্ৰম্ভ ও পরমদীৰ্ঘত্ব, এই পরিমাণদ্বয় গ্রহণ করিয়া অষ্টবিধ পরিমাণ বলিয়াছেন। শেৰোক্ত পরিমাণদ্বয় “মূৰ্ত্তি” নহে, ইহাও তিনি সমর্থন করিয়াছেন। প্রাচীন বৈশেষিকাচাৰ্য্য শ্ৰশ্তুপাদ কিন্তু উদ্যোতকরের পরিমাণ-বিভাগ স্বীকার না করিয়া অণু, মহৎ, দীৰ্ঘ, ক্ৰম্ভ, এই চতুৰ্বিধ পরিমাণই বলিয়াছেন। সাংখ্যসূত্রকার তাহাও অস্বীকার করিয়া ( ৫ম অঃ, ৯০ সূত্রে ) পরিমাণকে দ্বিবিধই বলিয়াছেন। দে যাহা হউক, পরিচ্ছিন্ন দ্রব্যের যে পরিমাণ, উহাই মূৰ্ত্তি বা মূৰ্ত্তত্ব বলিয়া ত্ৰায়-বৈশেষিকসম্প্রদায় পৰমাণুও মনেও উহা স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু উহা তাঁহাদিগের মতে সাবয়বত্বের সাধক হয় না। কারণ, মূৰ্ত্ত দ্রব্য হইলেই যে তাহা সাবয়ব হইবে, এমন নিয়ম নাই। উদ্যোতকর পরে বলিয়াছেন যে, “সংস্থানবিশেষবত্ত্ব” হেতু পৰমাণুতে অসিদ্ধ। কারণ, সংস্থান-বিশেষবত্ত্ব ও সাবয়বত্ত্ব একই পদার্থ। সুতরাং উহার দ্বারাও পৰমাণুর সাবয়বত্ত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। যদি বল, পরিচ্ছিন্ন দ্রব্যের পূৰ্ব্বোক্ত পরিমাণই “সংস্থান” শব্দের অর্থ। কিন্তু তাহা হইলে প্রথমে “মূৰ্ত্তিমত্ত্বাৎ” এই বাক্যের দ্বারা ঐ হেতু কথিত হওয়ায় আবার “সংস্থানবিশেষবত্ত্বাচ্চ” এই হেতুবাক্যের পৃথক্ প্রয়োগ ব্যর্থ হয়। সুতরাং “মূৰ্ত্তি” ও “সংস্থান” যে ভিন্ন পদার্থ, ইহা স্বীকৃতই হওয়ায় পরে আবার উহা অভিন্ন পদার্থ, ইহা বলা যায় না।

উদ্যোতকর পরে পৰমাণুর নিরবয়বত্বসাধক মূল যুক্তির পুনরুৎপত্তিপূৰ্ব্বক “ষট্ কেন যুগপদ-যোগাৎ” ইত্যাদি কারিকার উদ্ধার ও তাৎপৰ্য্যব্যাখ্যা করিয়া উক্ত বাধক যুক্তি খণ্ডন করিতে যাহা বলিয়াছেন, তাহার সার মৰ্ম্ম এই যে, মধ্যস্থ পৰমাণুর উৰ্দ্ধ, অধঃ এবং চতুষ্পাশ্ববর্তী ছয়টি পৰমাণুর সহিত যে সমস্ত সংযোগ জন্মে, তন্মধ্যে দুই দুইটি পৰমাণু গ্রহণ করিয়া বিচার করিলে বক্তব্য এই যে, সেই মধ্যস্থ পৰমাণুটির পূৰ্ব্বস্থ পৰমাণুর সহিত যে সংযোগ জন্মে, উহা কেবল সেই দুইটি পৰমাণুতেই জন্মে, পশ্চিমস্থ পৰমাণুতে জন্মে না। এবং মধ্যস্থ পৰমাণুর পশ্চিমস্থ পৰমাণুর সহিত যে সংযোগ জন্মে, উহাও কেবল সেই উভয় পৰমাণুতেই জন্মে, পূৰ্ব্বস্থ পৰমাণুর সহিত জন্মে না। এইরূপে ঐ স্থলে সমস্ত সংযোগই ভিন্নদেশস্থ হওয়ায় সমানদেশস্থ বলিয়া যে আপত্তি করা হইয়াছে, তাহা করা যায় না। আর যদি ঐ স্থলে সেই মধ্যস্থ পৰমাণুতেই যুগপৎ ছয়টি পৰমাণুর সংযোগ স্বীকার করা যায়, তাহা হইলেও সেই মধ্যস্থ পৰমাণুর প্রদেশ বা বিভিন্ন অবয়ব সিদ্ধ হইতে পারে না।



কারণ, ঐরূপ স্থলে সেই এক পরমাণুতেই ঘট্‌পরমাণুর সংযোগ একই স্থানে স্বীকার করা যায়। তাহাতে ঐ সংযোগের সমানদেশত্ব স্বীকার করিলেও ঐ পরমাণুসমূহের সমানদেশত্ব সিদ্ধ না হওয়ায় পূর্বোক্ত আপত্তি হইতে পারে না। বস্তুতঃ যে দিকে পরমাণুতে অপর পরমাণুর সংযোগ জন্মে, সেই দিকেই ঐ পরমাণুর প্রদেশ বলিয়া কল্পনা করা হয়। কিন্তু পরমাণুর অবয়ব না থাকায় তাহার বাস্তব কোন প্রদেশ থাকিতে পারে না। কারণ, জন্ম দ্রব্যের উপাদান-কারণ অবয়ব-রূপ দ্রব্যই “প্রদেশ” শব্দের মুখ্য অর্থ। মহর্ষি নিজের দ্বিতীয় অধ্যায়ে “কারণদ্রব্যস্ত প্রদেশ-শব্দেনাভিধানাৎ” (২।১৭) এই শব্দের দ্বারা তাহা বলিয়াছেন। সুতরাং পূর্বোক্ত স্থলে পরমাণুর সম্বন্ধে কল্পিত প্রদেশ গ্রহণ করিয়া তাহার সাবয়বত্ব সিদ্ধ করা যায় না। উদ্যোতকর পরে “দিগ্-দেশভেদো যস্তাস্তি তৈশ্চকত্বং ন যুজ্যতে” এই কারিকার্ক উদ্ধৃত করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, আমরা ত পরমাণুর দিগ্দেশভেদ স্বীকার করি না। পরমাণুর পূর্বদিকে এক প্রদেশ, পশ্চিমদিকে অপর প্রদেশ, ইত্যাদিরূপে পরমাণুতে দিগ্দেশভেদ নাই। দিকের সহিত পরমাণুর সংযোগ থাকায় ঐ সমস্ত সংযোগকেই পরমাণুর দিগ্দেশভেদ বলিয়া কল্পনা করিয়া পরমাণুর দিগ্দেশভেদ বলা হয়। কিন্তু মুখ্যতঃ পরমাণুর দিগ্দেশভেদ নাই। দিকের সহিত পরমাণুর সংযোগ থাকিলেও পরমাণুর সাবয়বত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, উহাতে অবয়বের কোন অপেক্ষা নাই। পূর্বোক্ত বস্তুবন্ধুর (১৪শ) কারিকায় কিন্তু “দিগ্ভাগভেদো যস্তাস্তি” এইরূপ পাঠ আছে। বস্তুবন্ধু উক্ত কারিকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পরমাণুর পূর্বদিগ্ভাগ, অর্থাৎ দিগ্ভাগ প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্ন দিগ্ভাগ আছে। সুতরাং তৎস্বরূপ পরমাণুর একত্ব সম্ভব নহে। যদি প্রত্যেক পরমাণুরই দিগ্ভাগভেদ না থাকে, তাহা হইলে সূর্য্যোদয়ে কোন স্থানে ছায়া এবং কোন স্থানে আতপ কিরূপে থাকে? কারণ, উহার অস্ত্র প্রদেশ না থাকিলে সেখানে ছায়া থাকিতে পারে না এবং দিগ্ভাগভেদ না থাকিলে এক পরমাণুর অপর পরমাণুর দ্বারা আবরণও হইতে পারে না। কারণ, পরমাণুর কোন অপর ভাগ না থাকিলে সেই ভাগে অপর পরমাণুর সংযোগবশতঃ প্রতিঘাত হইতে পারে না। প্রতিঘাত না হইলে সমস্ত পরমাণুরই সমানদেশত্ববশতঃ সমস্ত পরমাণুসংঘাত পরমাণুমাঝেই হয়, উহা স্থূল পিণ্ড হইতে পারে না। ফলকথা, প্রত্যেক পরমাণুরই যদি দিগ্ভাগভেদ অর্থাৎ ছয় দিকে সংযোগবশতঃ ব্যক্তিভেদ স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে উহাকে ছয়টা পরমাণুই বলিতে হয়। সুতরাং কোন পরমাণুরই একত্ব থাকে না। তাৎপর্য্যটীকাকারও ঐরূপই তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তদনুসারে উদ্যোতকর যে, “দিগ্ভাগভেদো যস্তাস্তি” এইরূপ পাঠই উদ্ধৃত করিয়াছিলেন, ইহা বুঝা যায়। তবে তিনি ঐ স্থলে পরমাণুর দিগ্দেশভেদ খণ্ডন করিয়াও নিজমত সমর্থন করিয়াছেন এবং ছায়া ও আবরণকেও পরমাণুর সাবয়বত্বের সাধকরূপে উল্লেখ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, মূর্ত্ত্ব ও স্পর্শবস্ত্ত্বপ্রযুক্তই ছায়া ও আবরণ হইয়া থাকে, উহাতে অবয়বের কোন অপেক্ষা নাই। স্পর্শবিশিষ্ট মূর্ত্ত্ব দ্রব্যই অস্ত্র দ্রব্যকে আবৃত করে, ইহাই দেখা যায়। ঐ আবরণে তাহার অবয়ব প্রযোজক নহে। কোন দ্রব্যে অপর দ্রব্যের সম্বন্ধের প্রতিবেদ করাই “আবরণ” শব্দের অর্থ। যেখানে অল্পসংখ্যক তৈজস পরমাণুর আবরণ হয়, সেখানে ছায়া বোধ



হইয়া থাকে। উদ্যোতকর পরে ইহাও বলিয়াছেন যে, যেখানে অল্প তেজঃপদার্থ থাকে, অর্থাৎ সর্বতঃ সম্পূর্ণরূপে আলোকের অভাব থাকে না, সেই স্থানীয় দ্রব্য, গুণ ও কর্ম “ছায়া” বলিয়া কথিত হয়, এবং যেখানে তেজঃ পদার্থ সর্বতো নিবৃত্ত অর্থাৎ প্রত্যক্ষের যোগ্য বিশিষ্ট আলোক যেখানে কুত্রাপি নাই, সেই স্থানীয় দ্রব্য, গুণ ও কর্ম “অন্ধকার” নামে কথিত হয়। তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বোক্তরূপ দ্রব্য, গুণ ও কর্মকেই লোকে “ছায়া” নামে প্রকাশ করে এবং পূর্বোক্তরূপ দ্রব্য, গুণ ও কর্মকেই লোকে “অন্ধকার” নামে প্রকাশ করে। বস্তুতঃ পূর্বোক্তরূপ দ্রব্য, গুণ ও কর্মই যে ছায়া ও অন্ধকার পদার্থ, তাহা নহে। উদ্যোতকরও এখানে তাহাই বলেন নাই। কারণ, তিনিও প্রথম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকের অষ্টম সূত্রের বার্তিকে ভাষ্যকারের শ্রায় ছায়া যে দ্রব্যপদার্থ নহে, কিন্তু অভাব পদার্থ, এই সিদ্ধান্তই প্রকাশ করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি হিশ্র সেখানে শ্রায়-বৈশেষিকমতানুসারে অন্ধকার যে কোন ভাব পদার্থের অন্তর্গত হয় না, কিন্তু উহা তেজঃ পদার্থের অভাব, ইহা বিচারপূর্বক প্রতিপন্ন করিয়াছেন। মূলকথা, দিগ্দেশভেদ এবং ছায়া ও আবরণকে হেতু করিয়া তদ্বারাও পরমাণুর সাবয়বত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহাও উদ্যোতকর বুঝাইয়াছেন। বৈশেষিকদর্শনের “অবিদ্যা” (৪।১।৫) এই সূত্রের “উপস্কারে” শব্দর মিশ্রণ পূর্বপক্ষরূপে পরমাণুর সাবয়বত্ব সাধনে “ছায়াবত্বাৎ” এবং “আবৃত্তিমত্বাৎ” এই হেতুব্যাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। সেখানে মুদ্রিত পুস্তকে “আবৃত্তিমত্বাৎ” এই পাঠ এবং টীকাকারের “আবৃত্তিঃ স্পন্দনভেদঃ” এই ব্যাখ্যা ভ্রম-কল্পিত। “আবৃত্তিত্ববিবেক” গ্রন্থে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য লিখিয়াছেন,—“সংযোগব্যবস্থাপনেনৈব ষট্কেন যুগপদযোগাদ্দিগ্দেশভেদাচ্ছায়াবৃত্তিভ্যামিত্যাদয়ো নিরস্তাঃ”। অর্থাৎ নিরবয়ব পরমাণুতে সংযোগের ব্যবস্থাপন করায় তদ্বারাই যুগপৎ ষট্ পরমাণুর সহিত সংযোগ, দিগ্দেশভেদ এবং ছায়া ও আবরণ প্রভৃতি হেতু নিরস্ত হইয়াছে। টীকাকার রঘুনাথ শিরোমণি ঐ স্থলে “ষট্কেন যুগপদযোগাৎ” ইত্যাদি যে কারিকটি উদ্ধৃত করিয়াছেন,<sup>১</sup> তাহার পরাধিগে দিগ্দেশভেদ এবং ছায়াও আবরণ ও পরমাণুর সাবয়বত্বের সাধকরূপে কথিত হইয়াছে। এবং উদয়নাচার্য্যের পূর্বোক্ত সন্দর্ভানুসারে তৎকালে বিজ্ঞানবাদী কোন বৌদ্ধ পণ্ডিত যে, উক্তরূপ করিবার দ্বারাই তাঁহার বক্তব্য সমস্ত হেতু প্রকাশ করিয়াছিলেন, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। রঘুনাথ শিরোমণি সেখানে উক্ত কারিকা উদ্ধৃত করিয়া উদয়নাচার্য্যের উক্ত সন্দর্ভের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে ঐ সমস্ত হেতুর দ্বারা কেন যে পরমাণুর “সাংশতা” বা সাবয়বত্ব সিদ্ধ হয় না, তাহা বুঝাইয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে,<sup>২</sup> যে দ্রব্যে সংযোগ জন্মে, সেই দ্রব্যের স্বরূপই অর্থাৎ সেই দ্রব্যই ঐ সংযোগের সমবায়িকারণ। উহার

১। ষট্কেন যুগপদযোগাৎ পরমাণোঃ ষড়ংশতা।

দিগ্দেশভেদত্বাচ্ছায়াবৃত্তিভ্যামিত্যাদয়ো সাংশতা ॥”

২। তদন্তরিত্তি “সংযোগে” ত্রি। স্বরূপনিবন্ধনং সংযোগিত্বং নাংশমপেক্ষতে। যুগপদনেকমুহূর্তসংযোগিত্ব-  
কানেকদিগবচ্ছেদেনাবিরুদ্ধং। প্রাচ্যাদিবাগদেহোহপি প্রত্যাচ্যাদ্যসংযোগিত্বে সতি প্রাচ্যাদিসংযোগিত্বাৎ। সাবয়বত্বপি  
দৌর্যদণ্ডাদৌ মধাবর্ত্তিনমপেক্ষ্য প্রাচ্যাদিবাগদেহবিরহাৎ। ছায়াপি যদি প্রামাণিকী, তদা তেজোপতিপ্রতিবন্ধক-  
সংযোগভেদাৎ। এতেনাবরণং ব্যাখ্যাৎ। —“আবৃত্তিত্ববিবেক”দীপ্তিঃ।

অংশ বা অবয়ব উহাতে কারণই নহে। সূত্ররাং সংযোগ দ্রব্যের অংশকে অপেক্ষা করে না। সূত্ররাং নিরবয়ব পরমাণুতেও সংযোগ জন্মিতে পারে। যুগপৎ অনেক মূর্ত্ত দ্রব্যের সহিত সংযোগও ভিন্ন ভিন্ন দিগ্বিশেষে হইতে পারে। তাৎপর্য্য এই যে, সংযোগমাত্রই অব্যাপ্যবৃত্তি, ইহা সত্য। কিন্তু তাহাতে অবয়বের কোন অপেক্ষা নাই। কারণ, যে দিগ্বিশেষে পরমাণুরবৃত্তের সংযোগ জন্মে, সেই দিগ্বিশেষাবচ্ছিন্ন হওয়াতেই ঐ সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তি উপপন্ন হয়। কোন প্রদেশ বা অবয়ববিশেষাবচ্ছিন্ন না হইলেই যে সংযোগ ব্যাপ্যবৃত্তি হইবে, ইহা ত বলা যাইবে না। তবে আর নিরবয়ব দ্রব্যে সংযোগ হইতে পারে না, ইহা কোন প্রমাণে বলা যাইবে? অবশ্য সাবয়ব দ্রব্যের সংযোগ সর্বত্রই অবয়ববিশেষাবচ্ছিন্নই হইয়া থাকে। কিন্তু তদ্বারা সংযোগমাত্রই অবয়ববিশেষাবচ্ছিন্ন, এইরূপ অনুমান করা যায় না। নিরবয়ব আত্মা ও মনের সংযোগ স্বীকার্য্য হইলে ঐরূপ অনুমানের প্রামাণ্যই নাই। ফলকথা, নিরবয়ব দ্রব্যেরও পরস্পর সংযোগ স্বীকারে কোন বাধা নাই। ঐ সংযোগের আশ্রয় পরমাণু প্রভৃতি দ্রব্যের অবয়ব না থাকায় উহা অবয়ববিশেষাবচ্ছিন্ন হইতে পারে না। কিন্তু দিগ্বিশেষাবচ্ছিন্ন হওয়ায় উহার অব্যাপ্যবৃত্তি উপপন্ন হয়। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এখানে এইরূপ কথাই বলিয়াছেন। রঘুনাথ শিরোমণি শেষে পরমাণুতে প্রাচ্য ও প্রতীচ্য প্রভৃতি ব্যবহারেরও উপপাদন করিয়া দিগদেশভেদ যে, পরমাণুর সাবয়বত্বের সাধক হয় না, ইহা বুঝাইয়াছেন এবং পরে বলিয়াছেন যে, যদি পরমাণু প্রযুক্ত কোন স্থানে ছায়া প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ হয় অথবা পরমাণুতে ছায়া প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে বলিব যে, পরমাণুতে তেজঃ পদার্থের গতিপ্রতিবন্ধক কোন সংযোগবিশেষ প্রযুক্তই ঐ ছায়ার উপপত্তি হয় এবং তৎপ্রযুক্তই আবরণেরও উপপত্তি হয়। উহাতে পরমাণুর অবয়বের কোন অপেক্ষা নাই। সূত্ররাং ছায়া ও আবরণ পরমাণুর সাবয়বত্বের সাধক হয় না। এ বিষয়ে উদ্ভোতকরের কথা পূর্বেই লিখিত হইয়াছে। উদ্ভোতকর পরে বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে কেহ কেহ পরমাণুতে যে, ক্রিয়াবত্ত প্রভৃতি হেতুর দ্বারা সাবয়বত্ব সাধন করিয়াছিলেন, ঐ সমস্ত হেতুও নানা দোষতৃষ্ণ, ইহা প্রতিপন্ন করিয়া, বাঁহারা ঐ সমস্ত হেতুর দ্বারা পরমাণুর অনিত্যত্ব সাধন করিয়াছিলেন, তাঁহাদিগকে নিরস্ত করিতে ঐ সমস্ত হেতু অনিত্যত্বের জনকও নহে, ব্যঞ্জকও নহে, ইহা বিচারপূর্ব্বক প্রতিপন্ন করিয়াছেন। সর্ব্বশেষে চরম কথা বলিয়াছেন যে, পূর্ব্বপক্ষবাদীরা পূর্ব্বোক্ত কোন পদার্থই প্রমাণসিদ্ধ বলিয়া না বুঝিলে তাঁহাদিগের মতে ঐ সমস্ত পদার্থেরই সত্তা না থাকায় তাঁহারা পরমত খণ্ডনের জ্ঞাত ঐ সমস্ত পদার্থ গ্রহণ করিতেই পারেন না। যে পদার্থ নিজের উপলব্ধই নহে, তাহা খণ্ডনের জ্ঞাতও ত গ্রহণ করা সম্ভব হয় না। আর যদি তাঁহারা ঐ সমস্ত পদার্থ প্রমাণ দ্বারা বুঝিয়াই পরপ্রতিপাদনের জ্ঞাত গ্রহণ করেন, তাহা হইলে ত উহা স্বমতগিদ্ধই হইবে। ঐ সমস্ত পদার্থকে আর পরপক্ষসিদ্ধ বলা যাইবে না। বিজ্ঞানবাদী ও শূন্যবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায় কিন্তু অপরপক্ষ-সম্মত প্রমাণাদি পদার্থ অবলম্বন করিয়াই বিচার করিয়াছেন এবং নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে প্রমাণ প্রমেয় ব্যবহার বাস্তব নহে। স্মেরক ও সর্ষপের বিবম-পরিমাণত্বাদি ব্যবহারও কাল্পনিক। অনাদি মিথ্যা সংস্কারের বৈচিত্র্যবশতঃই জগতে বিচিত্র মিথ্যা ব্যবহারাদি চলিতেছে।

সুতরাং তদ্বারা পরমাণু প্রভৃতি বস্তু সিদ্ধি হইতে পারে না। পরবর্তী প্রকরণে তাঁহাদিগের এই মূল মত ও তাহার খণ্ডন পাওয়া যাইবে।

নিরবয়ব পরমাণু সমর্থনে শ্রায়-বৈশেষিকসম্প্রদায়ের সমস্ত কথার সার মর্ম্ম এই যে, প্রমাণের সত্তা ব্যতীত কেহ কোন সিদ্ধান্তই স্থাপন করিতে পারেন না। কারণ, বিনা প্রমাণে বিপরীত পক্ষও স্থাপন করা যায়। অতএব প্রমাণের সত্তা সকলেরই স্বীকার্য্য। প্রমাণ দ্বারা নিরবয়ব পরমাণু সিদ্ধ হওয়ার উহার সংযোগও সিদ্ধ হইয়াছে। কারণ, জ্ঞাত্র দ্রব্যের বিভাগ করিতে করিতে যে স্থানে ঐ বিভাগের নিরুত্তি স্বীকার করিতে হইবে, তাহাই পরমাণু। তাহাতে সংযোগ সম্ভব না হইলে বিভাগ থাকিতে পারে না। কারণ, যে দ্রব্যদ্বয়ের সংযোগই হয় নাই, তাহার বিভাগ হইতে পারে না। সুতরাং পরমাণুদ্বয়ের সংযোগও অবশ্যই স্বীকার্য্য। ঐ সংযোগ কোন প্রদেশবিশেষাবচ্ছিন্ন না হইলেও দিগ্‌বিশেষাবচ্ছিন্ন হওয়ার উহাও অব্যাপ্যবৃত্তি। সংযোগমাত্রই অব্যাপ্যবৃত্তি, এইরূপ নিয়ম সত্য। কিন্তু সংযোগমাত্রই কোন প্রদেশবিশেষাবচ্ছিন্ন, এই নিয়ম সত্য নহে। কারণ, নিরবয়ব আত্মা ও মনের পরস্পর সংযোগ অবশ্য স্বীকার্য্য। কোন পরমাণুর চতুষ্পার্শ্ব এবং অধঃ ও উর্দ্ধ, এই ছয় দিক্ হইতে ছয়টি পরমাণুর সহিত যুগপৎ সংযোগ হইলেও ঐ সংযোগ সেই সমস্ত দিগ্‌বিশেষাবচ্ছিন্নই হইবে। তদ্বারা পরমাণুর ছয়টি অবয়ব সিদ্ধ হয় না এবং ঐ স্থলে সেই সাতটি পরমাণুর যোগে কোন দ্রব্যবিশেষেরও উৎপত্তি হয় না। কারণ, বহু পরমাণু কোন দ্রব্যের উপাদান-কারণ হয় না। এ বিষয়ে বাচস্পতি মিশ্রের কথিত যুক্তি পূর্বেই লিখিত হইয়াছে। সুতরাং “পিণ্ডঃ স্তাদণুমাত্রকঃ” এই কথার দ্বারা বস্তুবদ্ধ যে আপত্তি প্রকাশ করিয়াছেন, তাহাও করা যায় না। কারণ, ঐ স্থলে কোন দ্রব্যপিণ্ডই জন্মে না। দ্ব্যণুকত্রয়ের সংযোগে যে ত্রসরেণু নামক পিণ্ড জন্মে, তাহাতে ঐ দ্ব্যণুকত্রয়ের বহু সংখ্যাই মহৎ পরিমাণ উৎপন্ন করে। কারণ, উপাদান-কারণের বহুসংখ্যাও জ্ঞাত্র দ্রব্যের প্রথিনা অর্থাৎ মহৎ পরিমাণের অন্ততম কারণবিশেষ। পরমাণু-দ্বয়ের সংযোগে উৎপন্ন দ্ব্যণুক নামক দ্রব্যে ঐ মহৎ পরিমাণের কোন কারণই না থাকায় উহা জন্মে না। সুতরাং ঐ দ্ব্যণুকও অণু বলিয়াই স্বীকৃত হইয়াছে। অতএব পরমাণুদ্বয়ের সংযোগ হইলেও তজ্জাত্র দ্রব্যের প্রথিনা হইতে পারে না, এই কথাও অমূলক। প্রত্যেক পরমাণুরই দিগ্‌ভাগভেদ আছে, সুতরাং কোন পরমাণুই এক হইতে পারে না, এই কথাও অমূলক। কারণ, প্রত্যেক পরমাণুর সম্বন্ধে ছয় দিক্ থাকিলেও তাহাতে পরমাণুর ভেদ হইতে পারে না। অর্থাৎ তদ্বারা প্রত্যেক পরমাণুই ষট্‌পরমাণু, ইহা কোনরূপেই সিদ্ধ হইতে পারে না। বস্তুতঃ প্রত্যেক পরমাণুই এক। সুতরাং পরমাণু একও নহে, অনেকও নহে, ইহা বলিয়া গগন-পদ্মের শ্রায় উহার অলীকত্বও সমর্থন করা করা যায় না।

পূর্বোক্ত পরমাণু বিচারে আন্তিকসম্প্রদায়ের মধ্যে অনেকেই প্রশ্ন করিবেন যে, “নাণুনিত্যতা তৎকার্য্যত্বশ্রুতেঃ” (৫৮৭) এই সাংখ্যাত্মক পরমাণুর কার্য্যত্ব প্রতিসিদ্ধ বলিয়া পরমাণুর অনিত্যত্বই সমর্থিত হইয়াছে। সুতরাং পরমাণুতে যে কার্য্যত্ব হেতুই অসিদ্ধ এবং উহা যে নিত্য, ইহা কিরূপে বলা যায়? যাহা প্রতিসিদ্ধ, তাহা ত কেবল তর্কের দ্বারা অস্বীকার করা যাইবে না?

এতদ্ব্যতীত গ্রন্থ-বৈশেষিকসম্প্রদায়ের বক্তব্য এই যে, পরমাণুর কার্যত্ব বা জ্ঞাত্ববোধক কোন শ্রুতি-বাক্য দেখা যায় না। সাংখ্যসূত্রের বৃত্তিকার অনিরুদ্ধ ভট্টের উক্ত “প্রকৃতিপুরুষাদিত্যং সর্ব-মনিত্যং” এই বাক্য যে প্রকৃত শ্রুতিবাক্য, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। সাংখ্যসূত্রের ভাষ্যকার বিজ্ঞান ভিক্ষুও পরমাণুর জ্ঞাত্ববোধক কোন শ্রুতিবাক্য দেখাইতে পারেন নাই। তাই তিনি পূর্বোক্ত সাংখ্যসূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন যে, যদিও কালবশে লোপাদিপ্রযুক্ত আমরা সেই শ্রুতি দেখিতে পাইতেছি না, তথাপি আচার্য্য কপিলের উক্ত সূত্র এবং মনুস্মৃতিবশতঃ ঐ শ্রুতি অল্পমেয়। তিনি পরে মনুসংহিতার প্রথম অধ্যায়ের “অথো মাত্ৰাবিনাশিতো দশাঙ্গানাঞ্চ যাঃ স্মৃতাঃ” (২৭শ) ইত্যাদি বচনটি উদ্ধৃত করিয়া উক্ত বচনের দ্বারা যে, পরমাণুর গ্রন্থ-বৈশেষিক শাস্ত্রসম্মত নীত্য বা নিরাকৃত হইয়াছে, ইহা নিজ মৃত্যুদ্বারা বুঝাইয়াছেন। মনুস্মৃতিতে শ্রুতির সিদ্ধান্তই কথিত হওয়ার উক্ত মনু-বচনের সমানার্থক কোন শ্রুতিবাক্য অবশ্যই ছিল বা আছে, ইহা অনুমান করিয়া পরমাণুর কার্যত্ববোধক সেই শ্রুতিবাক্যকে তিনি অল্পমেয় শ্রুতি বলিয়াছেন। কিন্তু ইহাতে বক্তব্য এই যে, পূর্বোক্ত মনু-বচনে “মাত্ৰা” শব্দের দ্বারা সাংখ্যাদি শাস্ত্রবর্ণিত পঞ্চতন্মাত্রা গ্রহণ করিয়া, উহারই বিনাশিত্ব কথিত হইয়াছে। এবং প্রথমে ঐ “মাত্ৰা”রই বিশেষণ-বোধক “অধী” শব্দের প্রয়োগ করিয়া উহাকে অণুপরিমাণবিশিষ্ট বলা হইয়াছে। ঐ স্থলে পরমাণু অর্থে “অণু” শব্দের প্রয়োগ হয় নাই। “লঘু মাত্ৰা” এইরূপ প্রয়োগের গ্রন্থ “অধী মাত্ৰা” এই প্রয়োগে গুণবাচক “অণু” শব্দেরই জ্বলিগ্নে “অধী” এইরূপ প্রয়োগ হইয়াছে। স্মরণ্য উহার দ্বারা দ্রব্যাত্মক পরমাণু গ্রহণ করা যায় না। মেধাতিথি প্রভৃতি ব্যাখ্যাকারগণও উক্ত বচনের দ্বারা বিজ্ঞান ভিক্ষুর গ্রন্থ কোন ব্যাখ্যা করেন নাই। সাংখ্যাদি শাস্ত্রবর্ণিত পঞ্চ তন্মাত্রার বিনাশ কথিত হইলেও তদ্বারা গ্রন্থ-বৈশেষিক-সম্মত পরমাণুর বিনাশিত্ব প্রতিপন্ন হয় না। কারণ, গ্রন্থ বৈশেষিক-সম্মত নীত্য পরমাণু ঐ পঞ্চতন্মাত্রাও নহে, উহা হইতে উৎপন্নও নহে। ফল কথা, উক্ত মনু-বচনের দ্বারা গ্রন্থ-বৈশেষিক-সম্মত পরমাণুর কার্যত্ব বা জ্ঞাত্ববোধক শ্রুতির অনুমান করা যায় না। পরন্তু বিজ্ঞান ভিক্ষু প্রথমে যে আচার্য্য কপিলের বাক্যের দ্বারা ঐরূপ শ্রুতির অনুমান করিয়াছেন, তাহাও নির্বিবাদে স্বীকৃত হইতে পারে না। কারণ, উক্ত সাংখ্যসূত্রটি যে, মহর্ষি কপিলেরই উচ্চারিত, ইহা বিবাদশূন্য। পরন্তু যদি উক্ত কপিল-সূত্রের দ্বারা পরমাণুর অনিত্যত্ববোধক শ্রুতিবাক্যের অনুমান করা যায়, তাহা হইলে আচার্য্য মহর্ষি গৌতমের সূত্রের দ্বারাও পরমাণুর নীত্যত্ববোধক শ্রুতিবাক্যের অনুমান করা যাইবে না কেন? মহর্ষি গৌতমও দ্বিতীয় অধ্যায়ে “নাণুনীত্যত্বাৎ” (২।২৪) এই সূত্রের দ্বারা পরমাণুর নীত্যত্ব স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন এবং পূর্বোক্ত “অন্তর্বিহিৎ” ইত্যাদি (২০শ) সূত্রে পরমাণুকে “অকার্য্য” বলিয়াছেন। মহর্ষি কণাদও “সদকারণবল্লিত্যং” (৪।১।১) ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা পরমাণুর নীত্যত্ব সিদ্ধান্তই প্রকাশ করিয়াছেন। মহর্ষি কপিলের বাক্যের দ্বারা শ্রুতির অনুমান করা যায়, কিন্তু মহর্ষি গৌতম ও কণাদের বাক্যের দ্বারা তাহা করা যায় না, ইহা বলিতে গেলে কোন দিনই বিবাদের অবদান হইবে না। বেদ-প্রামাণ্যসমর্থক মহর্ষি গৌতম ও কণাদ বুদ্ধিমানকল্পিত কেবল তর্কের দ্বারা ঐ সমস্ত অবৈদিক সিদ্ধান্তেরও সমর্থন

করিয়া গিয়াছেন, ইহাও কোনরূপে বলা যায় না। কারণ, মহর্ষি গৌতম তৃতীয় অধ্যায়ে “শ্রুতি-প্রামাণ্যাত” (১৩১) এই শব্দের দ্বারা শ্রুতিবিরুদ্ধ অনুমান প্রমাণই নহে, ইহা তাঁহারও সিদ্ধান্তরূপে সূচনা করিয়া গিয়াছেন। ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন প্রভৃতি ত্রায়চার্য্য ও বৈশেষিকাচার্য্যগণও শ্রুতিবিরুদ্ধ অনুমানের অপ্রামাণ্যই সিদ্ধান্তরূপে প্রকাশ করিয়াছেন। তাই মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য “শ্রায়-কুসুমাজলি”র পঞ্চম স্তবকে ত্রায়গতানুসারে চৈশ্বর বিষয়ে অনুমান প্রমাণ প্রদর্শন করিয়া, তাঁহার ঐ অনুমান যে, শ্রুতিবিরুদ্ধ নহে, পরন্তু শ্রুতিসম্মত, ইহা দেখাইতে শ্বেতাশ্বতর উপনিষদের “বিশ্বত-শচক্ষুরত বিশ্বতোমুখো বিশ্বতো বাহুরুত বিশ্বতঃ পাং। সংবাহভ্যাং ধমতি সম্পতত্রৈর্দ্যাবাভূমী জনয়ন্ দেব একঃ ॥” (৩/৩) এই শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং তিনি উক্ত শ্রুতিবাক্যে “পতত্র” শব্দের দ্বারা মহর্ষি গৌতম-সম্মত নিত্য পরমাণুকেই গ্রহণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, ‘পরমেশ্বর সৃষ্টির পূর্বে ঐ নিত্য পরমাণুসমূহে অধিষ্ঠান করতঃ সৃষ্টির নিমিত্ত উহাদিগের দ্বাগুকাভিজনক পরস্পর সংযোগ উৎপন্ন করেন। ঐ শ্রুতিবাক্যে “পতত্রৈঃ পরমাণুভিঃ “সংজনয়ন্” সমুৎপাদয়ন্ “সংধমতি” সংযোজয়তি” এইরূপ ব্যাখ্যা সমর্থন করিতে তিনি বলিয়াছেন যে, পরমাণুসমূহ সতত গমন করিতেছে, উহারা গতিশীল। এ জন্ত “পতন্তি গচ্ছন্তি” এই অর্থে পতদাতুনিম্পন্ন “পতত্র” শব্দ পরমাণুর সংজ্ঞা। অর্থাৎ উক্ত শ্রুতিবাক্যে “পতত্র” শব্দের দ্বারা পরমাণুই কথিত হইয়াছে। ফলকথা, উদয়নাচার্য্যের মতে উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা পরমাণুর নিত্যত্বও সিদ্ধ হওয়ায় উহার নিত্যত্বসাধক অনুমান শ্রুতিবিরুদ্ধ নহে, পরন্তু শ্রুতিসম্মত। অবশ্য উদয়নাচার্য্যের উক্তরূপ শ্রুতিব্যাখ্যা অশ্রুত সম্প্রদায় স্বীকার করেন না। উহা সর্বসম্মত ব্যাখ্যা হইতেও পারে না। কিন্তু তিনি যে, তাঁহার ব্যাখ্যাত গৌতম মতের শ্রুতিবিরুদ্ধতা স্বীকার করেন নাই, পরন্তু উহা শ্রুতিসম্মত বলিয়াই সমর্থন করিয়াছেন, ইহা স্বীকার্য্য। শ্রুতিব্যাখ্যায় মতভেদ চিরদিনই আছে ও চিরদিনই থাকিবে। উদয়নাচার্য্য যেমন উক্ত শ্রুতিবাক্যে “পতত্র” শব্দের দ্বারা পরমাণুর ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তজ্রূপ স্বমত সমর্থনের জন্ত অত্রাত্ম দার্শনিকগণও অনেক স্থলে শ্রুতিস্থ অনেক শব্দের দ্বারা কষ্টকল্পনা করিয়া অনেক অপ্রসিদ্ধ অর্থেরও ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহাও অস্বীকার করা যাইবে না। তন্মধ্যে কাহার কোন ব্যাখ্যা প্রকৃত, কোন ব্যাখ্যা কাল্পনিক, ইহা নির্ণয় করিতে হইলে সেই ভগবান্ বেদপুরাণের বহু সাধনা করা আবশ্যক। কেবল লৌকিক বুদ্ধি ও লৌকিক বিচারের দ্বারা নির্বিক্রমে কোন দিনই উহার নির্ণয় হইতে পারে না।

এখন এখানে স্বরণ করা আবশ্যক যে, ভাষ্যকার এই প্রকরণের প্রারম্ভে “আনুপলম্বিক”কেই পূর্বপক্ষবাদী বলিয়া সেখানে যাহার মতে “সর্বং নাস্তি” অর্থাৎ কোন পদার্থেরই সত্তা নাই, তাহাকেই “আনুপলম্বিক” বলিয়াছেন। কিন্তু তাৎপর্য্যটাকার বাচস্পতি মিশ্র ঐ স্থলে আনুপলম্বিকের মতে

১। যঠেন পরমাণুরূপ-প্রধানাধিষ্ঠেয়ত্বং,—তেহি গতিশীলত্বাৎ পতত্রব্যপদেশাঃ,—পতন্তীতি। সং ধমতি সং জনয়ন্তিচ ব্যবহিতোপসর্গসম্বন্ধঃ। তেন সংযোজয়তি সমুৎপাদয়ন্তিচত্বর্থঃ।—শ্রায়কুসুমাজলি, পঞ্চম স্তবক, তৃতীয় কারিকার ব্যাখ্যায় শেষ ভাগ দ্রষ্টব্য।

শূন্যতাই সকল পদার্থের তত্ত্ব, ইহা বলিয়াছেন এবং তিনি প্রথম আফ্রিকের “সর্বমতাবঃ” (৪১১৩৭) ইত্যাদি সূত্রোক্ত মতকেও শূন্যতাবাদীর মত বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। এই শূন্যতাবাদের প্রাচীন কালে নানারূপে ব্যাখ্যা হইয়াছিল। তজ্জন্য শূন্যতাবাদীদিগের মধ্যেও সম্প্রদায়ভেদ ও মতভেদ হইয়াছিল, ইহা বুঝিতে পারা যায়। বৌদ্ধ নাগার্জুন শূন্যতাবাদের ঘেরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে বুঝা যায়, কোন পদার্থের অস্তিত্বও নাই, নাস্তিত্বও নাই, ইহাই তাঁহার সমস্ত শূন্যবাদ। সূত্রায় কোন পদার্থের অস্তিত্বই নাই, একেবারে “সর্বং নাস্তি”, এই মত একপ্রকার শূন্যতাবাদ নামে কথিত হইলেও উহা নাগার্জুনের ব্যাখ্যাত শূন্যবাদ নহে; যে মতে “সর্বং নাস্তি” উহাকে সর্বাভাববাদও বলা যাইতে পারে। এই সর্বাভাববাদিগণও বিজ্ঞানবাদীদিগের যুক্তিকে আশ্রয় করিয়াই পরমাণুর অভাব সমর্থন করিয়াছিলেন। তাই ভাষ্যকার প্রথমে “আনুপলব্ধিক”কেই পূর্বপক্ষবাদী বলিয়াছেন। পূর্বে “সর্বমতাবঃ” (৪১১৩৭) ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা যে সকল পদার্থের অসম্ভাবাদের বিচার ও খণ্ডন হইয়াছে, উহা “অসদবাদ” নামেও কথিত হইয়াছে। উক্ত মতে সমস্ত ভাব পদার্থই অসৎ, ইহা ব্যবস্থিত। অর্থাৎ ভাবপদার্থ বলিয়া যে সমস্ত পদার্থ প্রতীত হইতেছে, উহা অভাবই, ইহাই এক প্রকার একান্তবাদ বলিয়া সেখানে ভাষ্যকার বলিয়াছেন। উক্ত মতে অসৎ পদার্থেরই বাস্তব উপলব্ধি হয়, ইহাই বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার এই প্রকরণের প্রারম্ভে যাহাকে “আনুপলব্ধিক” বলিয়াছেন, তাহার মতে উপলব্ধি পদার্থও বস্তুতঃ নাই, ইহা ঐ “আনুপলব্ধিক” শব্দের দ্বারাও বুঝা যায়। তাহা হইলে পূর্বোক্ত মত হইতে তাহার মতে যে কিছু বিশেষ আছে, ইহাও বলা যায়। সুবীণণ এ বিষয়ে প্রাণিধান করিবেন। পরে ইহা আরও ব্যক্ত হইবে ॥২৫॥

নিরবয়ব-প্রকরণ সমাপ্ত ॥৩॥

ভাষ্য। যদিৎ ভবান্ বুদ্ধীরাশ্রিত্য বুদ্ধিবিষয়াঃ সম্ভূতি মন্যতে, মিথ্যাবুদ্ধয় এতাঃ। যদি হি তত্ত্ব-বুদ্ধয়ঃ স্যুর্কর্বুদ্যা বিবেচনে ক্রিয়মাণে যাথাঅ্যাং বুদ্ধিবিষয়াণামুলভ্যেত ?

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) এই যে আপনি নানা বুদ্ধিকে আশ্রয় করিয়া বুদ্ধির বিষয়সমূহ আছে, ইহা স্বীকার করিতেছেন, এই সমস্ত মিথ্যাবুদ্ধি অর্থাৎ ভ্রম। কারণ, যদি ঐ সমস্ত বুদ্ধি তত্ত্ববুদ্ধি (যথার্থ বুদ্ধি) হয়, তাহা হইলে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিতে গেলে তখন বুদ্ধির বিষয়সমূহের যাথাঅ্যাং (প্রকৃত স্বরূপ) উপলব্ধ হউক ?

সূত্র। বুদ্ধ্যা বিবেচনাতু ভাবানাং যাথাঅ্যানুপলব্ধিস্তত্ত্বপকর্ষণে পটসদভাবানুপলব্ধিবত্তদনুপলব্ধিঃ ॥

॥২৬॥৪৩৬॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) কিন্তু বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে তৎপ্রযুক্ত ভাব-

সমূহের অর্থাৎ বুদ্ধির বিষয় বলিয়া স্বীকৃত সমস্ত পদার্থেরই বাখ্যাত্তোর ( স্বরূপের ) উপলব্ধি হয় না। তন্তুর অপকর্ষণ করিলে অর্থাৎ বস্তুর উপাদান বলিয়া স্বীকৃত সূত্রগুলির এক একটি করিয়া বিভাগ করিলে বস্তুর অস্তিত্বের অনুপলব্ধির জায় সেই অনুপলব্ধি অর্থাৎ পূর্বোক্ত সমস্ত পদার্থেরই স্বরূপের অনুপলব্ধি হয়।

ভাষ্য। যথা অয়ং তন্তুরয়ং তন্তুরয়ং তন্তুরিতি প্রত্যেকং তন্তুং বিবিচ্য-  
মানেষু নার্থান্তরং কিঞ্চিদুপলভ্যতে যং পটবুদ্ধের্বিরায়ঃ স্যাৎ। যাখ্যাত্তো-  
নুপলব্ধেরসতি বিষয়ে পটবুদ্ধির্ভাষ্যী মিথ্যাবুদ্ধির্ভবতি, এবং  
সর্বত্রোতি।

অনুবাদ। যেমন ইহা সূত্র, ইহা সূত্র, ইহা সূত্র—এইরূপ বুদ্ধির দ্বারা প্রত্যেকে  
সমস্ত সূত্রগুলি বিবিচ্যমান হইলে তখন আর কোন পদার্থ উপলব্ধ হয় না—যাহা  
বস্তুরুদ্ধির বিষয় হইবে। যাখ্যাত্তোর অনুপলব্ধিবশতঃ অর্থাৎ সমস্ত সূত্রগুলির  
এক একটি করিয়া অপকর্ষণ করিলে তখন বস্তুর স্বরূপের উপলব্ধি না হওয়ায়  
অসং বিষয়ে জায়মান বস্তুরুদ্ধি মিথ্যাবুদ্ধি হয়। এইরূপ সর্বত্রই মিথ্যাবুদ্ধি  
হয়।

টিপ্পনী। হুত্রে “তু” শব্দের দ্বারা প্রকরণান্তরের আরম্ভ স্থিতি হইয়াছে। উদ্যোতকর  
প্রভৃতির মতে এই প্রকরণের নাম “বাহ্যার্থভঙ্গনিরাকরণপ্রকরণ”। অর্থাৎ তাঁহাদিগের মতে  
জ্ঞান ভিন্ন উহার বিষয় বাহ্য পদার্থের সম্ভা নাই, এই বিজ্ঞানবাদই প্রধানতঃ এই প্রকরণের দ্বারা  
নিরাকৃত হইয়াছে। তাই তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এখানে ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত “যদিদং  
ভবান্” ইত্যাদি সন্দর্ভের অবতারণা করিতে লিখিয়াছেন,—“বিজ্ঞানবাদ্যাহ”। কিন্তু ভাষ্যকারের  
ব্যাখ্যার দ্বারা তাঁহার মতে এই প্রকরণে বিজ্ঞানবাদীই যে পূর্বপক্ষবাদী, ইহা বুঝা যায় না। পরন্তু  
তাঁহার পূর্বোক্ত “আনুপলব্ধিক” বা সর্বাভাববাদীই পূর্বপক্ষবাদী, ইহাই বুঝা যায়। ভাষ্যকার  
এখানে প্রথমে “যদিদং ভবান্” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা যে যুক্তি প্রকাশ করিয়াছেন, উহা তাঁহার  
পূর্বোক্ত “আনুপলব্ধিক”র পরিগৃহীত চরম যুক্তি বলিয়াও গ্রহণ করা যায়। তাই ভাষ্যকার এখানে  
বিশেষ করিয়া অত্র পূর্বপক্ষবাদীর উল্লেখ করেন নাই। পরবর্তী ৩৭শ হুত্রের ভাষ্যাটিপ্পনীতে ইহা  
ব্যক্ত হইবে।

মহর্ষি পূর্বপক্ষ সমর্থন করিতে এই হুত্রে প্রথমে বলিয়াছেন যে, বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে  
তৎপ্রযুক্ত সকল পদার্থেরই স্বরূপের অনুপলব্ধি হয়। পরে একটি দৃষ্টান্ত দ্বারা উহা বুঝাইতে  
বলিয়াছেন যে, যেমন সূত্রসমূহের অপকর্ষণ করিলে বস্তুর অস্তিত্বের অনুপলব্ধি, তদ্রূপ সর্বত্র  
সমস্ত পদার্থেরই স্বরূপের অনুপলব্ধি। ভাষ্যকার হুত্রার্থ-ব্যাখ্যায় মহর্ষির ঐ দৃষ্টান্তের ব্যাখ্যা



করিতে বলিয়াছেন যে, যেমন কোন বস্তুর উপাদান স্বতন্ত্রলিকে এক একটি করিয়া ইহা স্বতন্ত্র, ইহা স্বতন্ত্র, ইহা স্বতন্ত্র, এইরূপ বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে সর্বশেষে ঐ সমস্ত স্বতন্ত্র ভিন্ন আর কিছুই উপলব্ধি হয় না। সুতরাং সেখানে “বস্তু” এইরূপ বুদ্ধির বিষয় কিছুই নাই, ইহা স্বীকার্য। কারণ, যদি ঐ সমস্ত স্বতন্ত্র হইতে ভিন্ন বস্তু বলিয়া কোন পদার্থ থাকিত, তাহা হইলে ঐ স্থলে অবশ্যই তাহার স্বরূপের উপলব্ধি হইত। কিন্তু ঐ স্থলে বস্তুর স্বরূপের উপলব্ধি না হওয়ায় ইহা স্বীকার্য যে, বস্তু অসৎ। অসৎ বিষয়েই “বস্তু” এইরূপ বুদ্ধি জন্মে। সুতরাং উহা ভ্রমাত্মক বুদ্ধি। অবশ্যই প্রশ্ন হইবে যে, পূর্বোক্ত স্থলে বস্তুর স্বরূপের উপলব্ধি না হওয়ায় স্বতন্ত্র হইতে ভিন্ন বস্তু বলিয়া কোন পদার্থ নাই, ইহা স্বীকার করিলেও স্বতন্ত্র বস্তু স্বরূপের উপলব্ধি হয়, তখন স্বতন্ত্রের সত্তা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে স্বতন্ত্রবুদ্ধিকে মিথ্যাবুদ্ধি বলা যাইবে না। ভাষ্যকার এই জন্ত শেষে বলিয়াছেন, “এবং সর্বত্র”। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, যেমন স্বতন্ত্রলিকে পূর্বোক্তরূপ বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে শেষে আর বস্তুর স্বরূপের উপলব্ধি হয় না, তদ্রূপ ঐ সমস্ত স্বতন্ত্রের অবয়ব বা অংশগুলিকেও এক একটি করিয়া বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে শেষে ঐ সমস্ত স্বতন্ত্রেরও স্বরূপের উপলব্ধি হয় না। এবং সেই সমস্ত অংশের অংশগুলিকেও পূর্বোক্তরূপে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে শেষে উহাদিগেরও স্বরূপের উপলব্ধি হয় না। এইরূপে সর্বত্রই কোন বস্তুরই স্বরূপের উপলব্ধি না হওয়ায় সকল বস্তুই অসৎ। সুতরাং সকল বস্তুবিষয়ক জ্ঞানই ভ্রম, ইহা স্বীকার্য। বার্তিককার পূর্বপক্ষবাদীর চরম অভিসন্ধি ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্তরূপে বস্তুর অবয়ব স্বতন্ত্র এবং তাহার অবয়ব অংশ এবং তাহার অবয়ব প্রভৃতি পরমাণু পর্য্যন্ত বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে যেমন ঐ সমস্ত পদার্থের স্বরূপের উপলব্ধি হয় না, তদ্রূপ পরমাণুসমূহেরও অবয়ব প্রভৃতির ঐরূপে বিবেচন করিলে শেষে প্রলয় অর্থাৎ সর্বাভাবই হয়। সুতরাং সকল পদার্থেরই অসত্তাবশতঃ সমস্ত বুদ্ধিই ভ্রম, ইহা স্বীকার্য। সর্বাভাববাদীও অবয়ববিভাগকে “প্রলয়ান্ত” বলিয়া পরমাণুর অভাব সমর্থন করিয়াছেন। পূর্বপ্রকরণে তাঁহার অত্র যুক্তির সমর্থন ও খণ্ডন হইয়াছে। পরে এই প্রকরণে সকল পদার্থের অসত্তাসমর্থক পূর্বোক্ত যুক্তির দ্বারাও পুনর্বার তাঁহার উক্ত মত পূর্বপক্ষরূপে সমর্থিত হইয়াছে, ইহাও বার্তিককারের ব্যাখ্যার দ্বারা বুঝা যায়। তাৎপর্য্যটীকাকার, ভাষ্যকার ও বার্তিককারের “যদিং ভবান্” ইত্যাদি প্রথমোক্ত সন্দর্ভের দ্বারা বিজ্ঞানবাদেরই ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, বস্তু যদি স্বতন্ত্র হইতে ভিন্ন পদার্থ হইত, তাহা হইলে স্বতন্ত্র হইতে ভিন্নরূপেই বস্তুর উপলব্ধি হইত। এইরূপ স্বতন্ত্রের অবয়ব অংশ এবং তাহার অবয়ব প্রভৃতি এবং পরমাণুও পূর্বোক্তরূপে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে উহাদিগের পৃথক কোন স্বরূপের উপলব্ধি না হওয়ায় স্থূল বা ক্ষুদ্র কোন বাহ্য বস্তুই বস্তুতঃ নাই। সমস্ত বুদ্ধিই নিজের অবাছ আকারকে বাহ্যরূপে বিষয় করায় মিথ্যাবুদ্ধি। বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে মহাবানসম্প্রদায়ের পরিপোষক যোগাচারসম্প্রদায় বিজ্ঞানবাদেরই সমর্থন ও প্রচার করিয়াছিলেন। তাঁহাদিগের কথা পরে ব্যক্ত হইবে। বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যা করিতে বৌদ্ধ গ্রন্থ “লঙ্কাবতাসুত্রে”ও মহর্ষি গোতমের এই সূত্রোক্ত যুক্তির উল্লেখ দেখা যায়। “সর্বদর্শনসংগ্রহে” মহামনীষী মাধবাচার্য্য বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যা করিতে



“লঙ্ঘ্যবত্বাসূত্রে”র ঐ শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন\*। কিন্তু গোতম বুদ্ধের পূর্বেও ঐ সমস্ত মতের প্রচার ও নানা প্রকারে সমর্থন হইয়াছে। এ বিষয়ে পরে আলোচনা করির ২৬।

## সূত্র । ব্যাহতত্বাদহেতুঃ ॥২৭॥৪৩৭॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) ব্যাহতত্ব প্রযুক্ত অহেতু [ অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী যে সকল পদার্থের স্বরূপের অনুপলক্ষিকে তাঁহার নিজমতের সাধক হেতু বলিয়াছেন, এবং বুদ্ধির দ্বারা বিবেচনকে উহার সাধক হেতু বলিয়াছেন, উহা ব্যাহত অর্থাৎ পরস্পর বিরুদ্ধ বলিয়া হেতু হয় না ] ।

ভাষ্য । যদি বুদ্ধ্যা বিবেচনং ভাবানাং, ন সর্বভাবানাং যাথাঅ্যানুপলক্ষিঃ । অথ সর্বভাবানাং যাথাঅ্যানুপলক্ষিন বুদ্ধ্যা বিবেচনং । ভাবানাং বুদ্ধ্যা বিবেচনং যাথাঅ্যানুপলক্ষিণ্ণেতি ব্যাহত্বাৎ । তদ্বক্ত-  
“অবয়বাবয়বি-প্রসঙ্গশ্চৈবমাপ্রলয়া”দ্বিতি ।

অনুবাদ । যদি পদার্থসমূহের বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন হয়, তাহা হইলে সকল পদার্থের স্বরূপের অনুপলক্ষি হয় না । আর যদি সকল পদার্থের স্বরূপের অনুপলক্ষি হয়, তাহা হইলে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন হয় না । ( অতএব ) পদার্থসমূহের বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন এবং স্বরূপের অনুপলক্ষি ব্যাহত অর্থাৎ পরস্পর বিরুদ্ধ হয় । “অবয়বাবয়বি-প্রসঙ্গশ্চৈবমাপ্রলয়াৎ” (১৫শ) এই সূত্রের দ্বারা তাহা উক্ত হইয়াছে । [ অর্থাৎ উপলক্ষির বিষয়াভাবে উপলক্ষি না থাকিলে আশ্রয়ের অভাবে কোন হেতুই যে থাকে না, সুতরাং কোন হেতুর দ্বারা অভিমত সিদ্ধি যে সম্ভবই হয় না, ইহা ঐ সূত্রের দ্বারা পূর্বে কথিত হইয়াছে ] ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদীর কথিত হেতু হেতুই হয় না । কারণ, উহা ব্যাহত অর্থাৎ বিরুদ্ধ । তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বপক্ষবাদী বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে সকল পদার্থেরই স্বরূপের উপলক্ষি হয় না, এই কথা বলিয়া সকল পদার্থের স্বরূপের অনুপলক্ষিকেই উহার অভাবের সাধক হেতু বলিয়াছেন এবং বুদ্ধির দ্বারা বিবেচনকে সেই অনুপলক্ষির সাধক হেতু বলিয়াছেন । কিন্তু ঐ উভয় হেতু পরস্পর বিরুদ্ধ । ভাষ্যকার এই বিরোধ বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যদি বুদ্ধির দ্বারা সকল পদার্থের বিবেচন হয়, তাহা

১। তদ্বক্ত ভগবতা লঙ্ঘ্যবত্বাসূত্রে—বুদ্ধ্যা বিবিচ্যমানানাং স্বভাবো নাবধ্যার্থ্যতে ।

অতো নিরভিলপ্যাণ্ডে নিঃস্বভাবাশ্চ দর্শিতাঃ ।

ইদং বস্তুবলান্নাতং যদ্বদন্তি বিপশ্চিতাঃ ।

২। যথা যথার্থশিষ্টান্তে দিশীর্ঘ্যন্তে তথা তথা ॥—সর্বদর্শনসংগ্রহে বৌদ্ধদর্শন ।

হইলে স্বরূপের অল্পপলঙ্কি থাকে না। কারণ, বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন হইলে স্বরূপের উপলব্ধিই হয়। কোন পদার্থের স্বরূপ না থাকিলে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন হইতেই পারে না। স্বরূপের অল্পপলঙ্কি হইলে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচনও হয় না। সুতরাং পদার্থসমূহের বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন ও স্বরূপের অল্পপলঙ্কি একত্র সম্ভব না হওয়ায় উহা পরস্পর বিরুদ্ধ। ফলকথা, পূর্বপক্ষবাদী পদার্থসমূহের বুদ্ধির দ্বারা বিবেচনকে হেতুরূপে স্বীকার করায় স্বরূপের উপলব্ধি স্বীকার করিতে বাধ্য। সুতরাং পদার্থের স্বরূপ স্বীকার করিতেও তিনি বাধ্য হওয়ায় তাঁহার অভিমত সিদ্ধি হইতে পারে না। তাৎপর্যটীকাকার সিদ্ধান্তবাদী মহর্ষির গূঢ় তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, যে পদার্থকে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিয়া তাহার স্বরূপের অল্পপলঙ্কি সমর্থন করিবে, ঐ পদার্থকে কোন পদার্থবিশেষ হইতেই বিবেচন করিতে হইবে। যে পদার্থ হইতে ঐ বিবেচন হয়, তাহাকে ঐ বিবেচনের “অবধি” বলা হয়। ঐ “অবধি” না থাকিলে সেই বিবেচন হইতেই পারে না। সুতরাং ঐ বিবেচন-নির্বাহের জন্ত যে পদার্থ অবশ্য স্বীকার্য, ঐ পদার্থেরই স্বরূপের উপলব্ধি ও সত্তা তাঁহার অবশ্য স্বীকার্য। সেই পদার্থের কোন স্থানে অবস্থান স্বীকার না করিলে অনবস্থা-দোষ ও তন্মূলক অশ্রান্ত দোষ অনিবার্য। ফলকথা, পূর্বোক্তরূপে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন স্বীকার করিতে গেলেই ঐ বিবেচনের “অবধি” কোন পদার্থ স্বীকার করিতেই হইবে। সুতরাং বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন ও সকল পদার্থের অল্পপলঙ্কি পরস্পর বিরুদ্ধ। পূর্বোক্ত ১৫শ সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, উপলব্ধির বিষয় না থাকিলে উপলব্ধিরও অভাব হওয়ায় সেই উপলব্ধিকে আশ্রয় করিয়া যে হেতু সিদ্ধ করিতে হইবে, তাহা আশ্রয়ের ব্যাঘাতক হওয়ায় আশ্রয়ঘাতী হয়, উহা আশ্রয়লাভ করিতেই পারে না। ভাষ্যকার এখানেও তাঁহার ঐ বৃত্তি স্বরণ করাইবার জন্ত শেষে পূর্বোক্ত ঐ সূত্রেরও উল্লেখ করিয়াছেন। বার্তিককার সর্বশেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত “সর্বমভাবঃ” (৪।১।৩৭) ইত্যাদি সূত্রোক্ত মতে যে দোষ বলিয়াছি, তাহা এখানেও বুঝিতে হইবে। তাৎপর্য এই যে, পূর্বোক্ত মতে যে ব্যাঘাতচতুষ্টয় প্রদর্শন করিয়াছি, তাহা এই মতেও আছে। এই সূত্রোক্ত ব্যাঘাতের জায় সেই ব্যাঘাতচতুষ্টয়ও এখানে পূর্বপক্ষবাদীর স্বমত-সিদ্ধির বাধক। বার্তিককারের পূর্বপ্রদর্শিত সেই ব্যাঘাতচতুষ্টয়ের ব্যাখ্যা চতুর্থ খণ্ডে ২০৬ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য ॥২৭॥

**সূত্র । তদাশ্রয়ত্বাদপৃথগ্গ্ৰহণং ॥২৮॥৪৩৮॥**

অনুবাদ । ( উত্তর ) তদাশ্রিতত্ববশতঃ অর্থাৎ কার্য্যদ্রব্যের কারণ-দ্রব্যাপ্রতিভ্ব-বশতঃ ( কারণ-দ্রব্য হইতে ) পৃথকরূপে জ্ঞান হয় না ।

ভাষ্য । কার্য্যদ্রব্যং কারণ-দ্রব্যাপ্রতিভ্বং, তৎকারণেভ্যঃ পৃথগ্-নোপলভ্যতে । বিপর্য্যয়ে পৃথগ্গ্ৰহণাৎ ! যত্রাশ্রয়প্রতিভাবো নাস্তি,

১। বঙ্গ “সর্বমভাবো ভাবেভিত্তিরেতরাপেক্ষসিদ্ধে”ব্রিত্যতশ্চিন্ বাদে দোষ উক্তঃ স ইহাপি দ্রষ্টব্য ইতি ।

তত্র পৃথগ্গ্ৰহণমিতি । বুদ্ধ্যা বিবেচনাত্তু ভাবানাং পৃথগ্গ্ৰহণমতীন্দ্রিয়ে-  
ষণুযু । যদিন্দ্রিয়েণ গৃহ্যতে তদেতন্ন। বুদ্ধ্যা বিবিচ্যমানমশ্চদिति ।

অনুবাদ । কার্য্যদ্রব্য কারণদ্রব্যাক্রান্ত, সে জন্ত কারণ-দ্রব্যসমূহ হইতে পৃথক্-  
রূপে উপলব্ধ (প্রত্যক্ষ) হয় না । যেহেতু বিপর্য্যয় থাকিলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত  
বিপরীত স্থলেই পৃথক্‌রূপে জ্ঞান হয় । (তাৎপর্য্য) যে স্থলে আশ্রয়াশ্রিতভাব  
নাই, সেই স্থলে পৃথক্‌রূপে জ্ঞান হয় । কিন্তু পদার্থসমূহের (বস্ত্রাদি পদার্থের)  
বুদ্ধি দ্বারা বিবেচনাপ্রযুক্ত অতীন্দ্রিয় পরমাণুসমূহ বিষয়ে পৃথক্‌রূপে জ্ঞান হয় ।  
(তাৎপর্য্য) যাহা (বস্ত্রাদি) ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহীত হয়, তাহা এই বুদ্ধির দ্বারা  
বিবিচ্যমান হইয়া অন্য অর্থাৎ পূর্বোক্ত পরমাণুসমূহ হইতে ভিন্ন বলিয়া গৃহীত  
হয় ।

টিপ্পনী । পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই আপত্তি করিবেন যে, বস্ত্রাদি দ্রব্য যদি তাহার উপাদান সূত্রাদি  
হইতে ভিন্ন পদার্থ ই হয়, তাহা হইলে ঐ সূত্রাদি দ্রব্যকে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে বস্ত্রাদি দ্রব্যের  
পৃথক্ উপলব্ধি হউক ? কিন্তু তাহা ত হয় না । কুত্রাপি সূত্র হইতে পৃথক্‌রূপে বস্ত্রের প্রত্যক্ষ হয়  
না । এতদ্বত্তরে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, তদাশ্রিতত্ববশতঃ পৃথক্‌রূপে জ্ঞান হয় না ।  
পূর্বপক্ষবাদী যে সূত্রাদি দ্রব্যকে বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিয়া বস্ত্রাদি দ্রব্যের স্বরূপের অনুপলব্ধি  
বলিয়াছেন, ঐ সূত্রাদি দ্রব্যই এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা মহর্ষির বুদ্ধিস্থ এবং সেই সূত্রাদি দ্রব্য  
যাহার আশ্রয়, এই অর্থে বহুব্রীহি সমাসে “তদাশ্রয়” শব্দের দ্বারা তদাশ্রিত, এই অর্থ ই মহর্ষির  
বিবক্ষিত । সূত্রাদি দ্রব্য হইতে বস্ত্রাদি দ্রব্যের যে পৃথক্‌রূপে জ্ঞান হয় না, মহর্ষি এই সূত্রে তাহার  
হেতু বলিয়াছেন—তদাশ্রিতত্ব । ভাষ্যকার মহর্ষির যুক্তি ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, কার্য্যদ্রব্য কারণ-  
দ্রব্যাক্রান্ত, এই জন্ত ঐ কারণ-দ্রব্য হইতে কার্য্যদ্রব্যের পৃথক্‌রূপে জ্ঞান হয় না । কারণ, উহার  
বিপরীত স্থলেই অর্থাৎ যে স্থানে উভয় দ্রব্যের আশ্রয়াশ্রিতভাব নাই, সেই স্থলেই উভয় দ্রব্যের  
পৃথক্‌রূপে জ্ঞান হইয়া থাকে । তাৎপর্য্য এই যে, যে সমস্ত সূত্র হইতে বস্ত্রের উৎপত্তি হয়, ঐ সমস্ত  
সূত্র সেই বস্ত্রের উপাদান কারণদ্রব্য । বস্ত্র উহার কার্য্যদ্রব্য । উপাদান-কারণ-দ্রব্যই কার্য্যদ্রব্যের  
উৎপত্তি হয় । সুতরাং কার্য্যদ্রব্য তাহার উপাদান-কারণই সমবায় সম্বন্ধে বিদ্যমান থাকে ।  
উপাদান-কারণই কার্য্যদ্রব্যের আশ্রয় হওয়ায় সূত্রসমূহ বস্ত্রের আশ্রয় এবং বস্ত্র উহার আশ্রিত ।  
সূত্র ও বস্ত্রের ঐ আশ্রয়াশ্রিতভাব আছে বলিয়াই সূত্র হইতে বস্ত্রের পৃথক্‌রূপে জ্ঞান হয় না । কারণ,  
বস্ত্রে চক্ষুঃসংযোগকালে উহার আশ্রয় সূত্রেও চক্ষুঃসংযোগ হওয়ায় সূত্রেরও প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে ।  
এবং ঐ সমস্ত সূত্রেই বস্ত্রের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে, সূত্র হইতে ভিন্ন কোন স্থানে বস্ত্রের প্রত্যক্ষ হয়  
না । কিন্তু গো এবং অশ্বাদি দ্রব্যের ঐরূপ আশ্রয়াশ্রিতভাব না থাকায় পৃথক্‌রূপেই প্রত্যক্ষ হইয়া  
থাকে । সূত্র হইতে বস্ত্রের অপৃথক্‌ গ্রহণ কি ? এইরূপ প্রশ্ন করিয়া তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে  
কএকটি পক্ষ খণ্ডনপূর্বক বলিয়াছেন যে, সূত্র হইতে ভিন্ন স্থানে বস্ত্রের অদর্শনই ঐ অপৃথক্‌গ্রহণ

বলিতে হইবে। কিন্তু উহা সূত্র ও বস্তুর অভেদের সাধক হয় না। কারণ, বস্তু সূত্র হইতে ভিন্ন পদার্থ হইলেও সূত্রকে আশ্রয় করিয়া তাহাতেই বিদ্যমান থাকে, এই জ্ঞতাই উহা হইতে ভিন্ন স্থানে বস্তুর আদর্শন হয়। সুতরাং সূত্র ও বস্তুর ভেদ সম্বন্ধেও ঐরূপ অপৃথক্‌গ্রহণের উপপত্তি হওয়ার উহার দ্বারা সূত্র ও বস্তুর অভেদ সিদ্ধ হয় না। ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন করিলে সূত্র হইতে বস্তুর পৃথক্‌গ্রহণ না হইলেও ঐ সূত্র হইতে পরমাণু পর্য্যন্ত বিবেচন করিলে পরমাণুসমূহ হইতে ঐ বস্তুর পৃথক্‌গ্রহণ অবশ্যই স্বীকার্য। কারণ, পরমাণুসমূহ অতীন্দ্রিয়। বস্তুর প্রত্যক্ষস্থলে সূত্রের প্রত্যক্ষ হইলেও পরমাণুর প্রত্যক্ষ হয় না। সুতরাং অনুমানসিদ্ধ সেই সমস্ত পরমাণু হইতে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বস্তু যে ভিন্ন, ইহা অবশ্যই বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকার সর্বশেষে উহাই ব্যক্ত করিয়াছেন যে, যাহা ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহীত হয়, তাহা পূর্বোক্তরূপ ঐ বুদ্ধির দ্বারাই বিবিচ্যমান হইয়া অতীন্দ্রিয় পরমাণুসমূহ হইতে ভিন্ন বলিয়াই গৃহীত হয়। পরমাণু অতীন্দ্রিয় হইলেও বস্তাদি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য পদার্থে তাহার ভেদ প্রত্যক্ষ হইতে পারে। কারণ, ভেদের প্রত্যক্ষে আধারের ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যতাই অপেক্ষিত। ঐ ভেদের প্রতিযোগীর ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যতা না থাকিলেও উহার প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে, ইহাই সিদ্ধান্ত। এখানে ভাষ্যকারের শেষ কথাই দ্বারাও ঐ সিদ্ধান্ত উহার সম্মত বুঝা যায় ॥২৮॥

### সূত্র । প্রমাণতশ্চার্থ-প্রতিপত্তেঃ ॥২৯॥৪৩৯॥

অনুবাদ । (উত্তর) এবং যেহেতু প্রমাণের দ্বারা পদার্থের উপলব্ধি হয় ( অতএব পূর্বপক্ষবাদীর হেতু অহেতু ) ।

ভাষ্য । বুদ্ধ্যি বিবেচনাদ্ভাবানাং যাথাত্তোপলব্ধিঃ । যদন্তি যথাচ, যন্মাস্তি যথাচ, তৎ সর্বং প্রমাণত উপলব্ধ্যা সিধ্যতি । যাচ প্রমাণত উপলব্ধিস্তদ্বুদ্ধ্যা বিবেচনং ভাবানাং । তেন সর্বশাস্ত্রাণি সর্বকস্মাণি সর্বৈ চ প্রাণিনাং ব্যবহার্য ব্যাপ্তাঃ । পরীক্ষমাণো হি বুদ্ধ্যাহ্যবশ্চতি ইদমন্তীদং নাস্তীতি । তত্র সর্বভাবানুপপত্তিঃ ।

অনুবাদ । বুদ্ধির দ্বারা বিবেচনাপ্রযুক্ত পদার্থসমূহের স্বরূপের উপলব্ধি ( স্বীকার্য ) । কারণ, যে বস্তু আছে ও যে প্রকারে আছে, এবং যাহা নাই ও যে প্রকারে নাই, সেই সমস্ত, প্রমাণ দ্বারা উপলব্ধিপ্রযুক্ত সিদ্ধ হয়। যাহা কিন্তু প্রমাণ দ্বারা উপলব্ধি, তাহাই সকল পদার্থের বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন। তদ্বারা সর্বশাস্ত্র, সর্বকস্ম ও প্রাণিগণের সমস্ত ব্যবহার ব্যাপ্ত অর্থাৎ সর্বত্রই বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন থাকে। কারণ, পরীক্ষক ব্যক্তি “ইহা আছে,” “ইহা নাই” ইহা বুদ্ধির দ্বারাই নিশ্চয় করে। তাহা হইলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত সত্য অবশ্য স্বীকার্য হইলে সকল পদার্থের অনুপপত্তি ( অসত্তা ) নাই।

টিঙ্গনো। পূর্বোক্ত “বাহত্বাদহেতু.” (২৭৭) এই সূত্র হইতে “অহেতুঃ” এই পদের অমুভূতি এই সূত্রে মহর্ষির অভিপ্রেত বুঝা যায়। পূর্বোক্ত ঐ সূত্রে পূর্বপক্ষবাদীর হেতুকে মহর্ষি বিরুদ্ধ বলিয়া অহেতু বলিয়াছেন। শেষে এই সূত্রের দ্বারা প্রকৃত কথা বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদীর ঐ হেতুই অসিদ্ধ। সুতরাং উহা অহেতু। ঐ হেতু অসিদ্ধ কেন? ইহা বুঝাইতে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি বলিয়াছেন যে, যেহেতু প্রমাণ দ্বারা পদার্থের উপলব্ধি হয়। তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বপক্ষবাদী বুদ্ধির দ্বারা বিবেচনাপ্রযুক্ত সকল পদার্থের স্বরূপের অনুপলব্ধিকে তাঁহার স্বমতের সাধক হেতু বলিয়াছেন। কিন্তু বুদ্ধির দ্বারা বিবেচনাপ্রযুক্ত সকল পদার্থের স্বরূপের উপলব্ধিই স্বীকার্য্য হইলে ঐ হেতু তাঁহার নিজের কথানুসারেই অসিদ্ধ হইবে। ভাষ্যকার প্রথমে মহর্ষির সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়া, পরে উহা সমর্থন করিতে মহর্ষির অভিমত যুক্তি ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যে বস্তু আছে এবং যে প্রকারে অর্থাৎ যেরূপ বিশেষণবিশিষ্ট হইয়া আছে, এবং যাহা নাই এবং যে প্রকারে অর্থাৎ যেরূপ বিশেষণবিশিষ্ট হইয়া নাই, সেই সমস্তই প্রমাণ দ্বারা উপলব্ধিপ্রযুক্তই সিদ্ধ হয়, প্রমাণ দ্বারা উপলব্ধি ব্যতীত কোন বস্তুরই সত্তা ও অসত্তা প্রভৃতি কিছুই সিদ্ধ হয় না। পূর্বপক্ষবাদীও বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন স্বীকার করিয়া প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি স্বীকার করিয়াছেন। কারণ, প্রমাণ দ্বারা যে উপলব্ধি, তাহাই ত বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন। এবং সর্বশাস্ত্র, সর্বকর্ষ ও সমস্ত জীবব্যবহার উহার দ্বারা ব্যাপ্ত। অর্থাৎ সর্বত্রই বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন আছে। উহা ব্যতীত শাস্ত্র, কর্ষ ও জীবব্যবহার কিছুই হইতে পারে না। পরীক্ষক অর্থাৎ তত্ত্ব-নির্ণয়কারী ব্যক্তিও “ইহা আছে” এবং “ইহা নাই”, ইহা বুদ্ধির দ্বারাই নির্ণয় করেন। সুতরাং বুদ্ধির দ্বারা বিবেচন সকলেরই অবশ্য স্বীকার্য্য হওয়ায় প্রমাণ দ্বারা বস্তুস্বরূপের উপলব্ধি হয় না, ইহা কেহই বলিতে পারেন না। সুতরাং সকল পদার্থের অসত্তা হইতে পারে না। কারণ, প্রমাণ দ্বারা বস্তুস্বরূপের যথার্থ উপলব্ধিই স্বীকার্য্য হইলে সেই সমস্ত বস্তুর সত্তাই সিদ্ধ হয়। বস্তুস্বরূপের অনুপলব্ধি অসিদ্ধ হওয়ায় ঐ হেতুর দ্বারা সকল বস্তুর অসত্তা সিদ্ধ হইতে পারে না। এখানে ভাষ্যকারের শেষ কথার দ্বারা তিনি যে তাঁহার পূর্বোক্ত সর্বাভাববাদী “আনুপলব্ধিক”কেই পূর্বপক্ষবাদিরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। পরবর্ত্তী সূত্রের ভাষ্যের দ্বারা ইহা আরও সুস্পষ্ট বুঝা যায়। ভাষ্যকার মহর্ষির এই সূত্রানুসারেই ভাষ্যারম্ভে বলিয়াছেন,—“প্রমাণতোহর্থপ্রতিপত্তৌ”। বার্ত্তিককার সেখানে লিখিয়াছেন যে, “প্রমাণতঃ” এই পদে তৃতীয়া ও পঞ্চমী বিভক্তির সমস্ত বচনের অর্থ প্রকাশের জন্মই “তসিল্” প্রত্যয় বিহিত হইয়াছে। বার্ত্তিককারের তাৎপর্য্য সেখানেই ব্যাখ্যাত হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, ৮ম পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। মহর্ষির এই সূত্রেও “প্রমাণতঃ” এইরূপ প্রয়োগের দ্বারা বার্ত্তিককারের পূর্বকথিত উদ্দেশ্য গ্রহণ করা যায় ॥ ২৯ ॥

**সূত্র।** প্রমাণানুপপত্ত্যুপপত্তিভ্যাং ॥৩০॥৪৪০॥

অনুবাদ। (উত্তর) প্রমাণের সত্তা ও অসত্তাপ্রযুক্ত (সর্বাবতাবের উপপত্তি হয় না)।

ভাষ্য । এবঞ্চ সতি সর্বং নাস্তীতি নোপপদ্যতে, কস্মাৎ ?  
 প্রমাণানুপপত্ত্যুপপত্তিভ্যাং । যদি সর্বং নাস্তীতি প্রমাণমুপপদ্যতে,  
 সর্বং নাস্তীত্যেতদ্ব্যাহৃত্যে । অথ প্রমাণং নোপপদ্যতে সর্বং নাস্তীত্যস্তু  
 কথং সিদ্ধিঃ । অথ প্রমাণমন্তরেণ সিদ্ধিঃ, সর্বমস্তীত্যস্তু কথং ন সিদ্ধিঃ ।

অনুবাদ । এইরূপ হইলে অর্থাৎ প্রমাণের দ্বারা বস্তুস্বরূপের উপলব্ধি স্বীকার্য  
 হইলে “সমস্ত বস্তু নাই” ইহা উপপন্ন হয় না । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর )  
 প্রমাণের অনুপপত্তি ও উপপত্তিপ্রযুক্ত । ( তাৎপর্য ) যদি “সমস্ত বস্তু নাই”  
 এই বিষয়ে প্রমাণ থাকে, তাহা হইলে “সমস্ত বস্তু নাই” ইহা ব্যাহত হয় । আর যদি  
 প্রমাণ না থাকে, তাহা হইলে “সমস্ত বস্তু নাই” ইহার সিদ্ধি কিরূপে হইবে ? আর যদি  
 প্রমাণ ব্যতীতই সিদ্ধি হয়, তাহা হইলে “সমস্ত বস্তু আছে” ইহার সিদ্ধি কেন হয় না ?

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বোক্ত “সর্বাভাববাদ” খণ্ডন করিতে শেষে এই সূত্রের দ্বারা চরম কথা  
 বলিয়াছেন যে, প্রমাণের অনুপপত্তি ও উপপত্তিপ্রযুক্ত সমস্ত বস্তুই নাই, ইহা উপপন্ন হয় না ।  
 ভাষ্যকার প্রথমে মহর্ষির বিবক্ষিত ঐ সাধ্য প্রকাশ করিয়া মহর্ষির সূত্রবাক্যের উল্লেখপূর্বক  
 উহার হেতু প্রকাশ করিয়াছেন । পরে মহর্ষির তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, সমস্ত বস্তুই নাই,  
 অর্থাৎ জগতে কোন পদার্থই নাই, এই বিষয়ে যদি প্রমাণ থাকে, তাহা হইলে সেই প্রমাণ-পদার্থের  
 সত্তা থাকায় সকল পদার্থের অসত্তা থাকিতে পারে না । প্রমাণের সত্তা ও সমস্ত পদার্থের অসত্তা  
 পরস্পর বিরুদ্ধ । আর যদি সকল পদার্থ নাই, এই বিষয়ে কোন প্রমাণ না থাকে, তাহা হইলে  
 কিরূপে উহা সিদ্ধ হইবে ? প্রমাণ ব্যতীত কিছু সিদ্ধ হইতে পারে না । সর্বাভাববাদী যদি বলেন যে,  
 প্রমাণ ব্যতীতই উহা সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে সকল পদার্থই আছে, ইহা কেন সিদ্ধ হইবে না ? প্রমাণ  
 ব্যতীত সকল পদার্থের অসত্তা সিদ্ধ হইবে, কিন্তু সত্তা সিদ্ধ হইবে না, ইহার কোন কারণ থাকিতে  
 পারে না । সূত্রোক্ত প্রমাণের সত্তা ও অসত্তা, এই উভয় পক্ষেই যখন পূর্বোক্ত সর্বাভাববাদের উপপত্তি  
 হয় না, তখন কোনরূপেই উহা উপপন্ন হইতে পারে না । প্রমাণের উপপত্তি অর্থাৎ সত্তা এবং অনুপপত্তি  
 অর্থাৎ অসত্তা, এই উভয়ই উক্ত মতের অনুপপত্তি বা অসিদ্ধির প্রয়োজক হওয়ায় মহর্ষি এই সূত্রে ঐ  
 উভয়কেই হেতুরূপে উল্লেখ করিয়াছেন । মহর্ষি স্বেচ্ছানুসারে প্রথমে “অনুপপত্তি” শব্দের প্রয়োগ  
 করিলেও ভাষ্যকার “উপপত্তি” পদার্থই প্রথম বুদ্ধিগ্রাহ্য বলিয়া প্রথমে উহাই গ্রহণ করিয়াছেন ॥৩০॥

সূত্র । স্বপ্ন-বিষয়াভিমানবদয়ং প্রমাণ-প্রমেয়াভিমানঃ॥

॥৩১॥৪৪১॥

মায়া-গন্ধর্জনগর-মৃগতৃষ্ণিকাবদ্বা ॥৩২॥৪৪২॥

অনুবাদ । ( পূর্বপক্ষ ) স্বপ্নাবস্থায় বিষয়ভ্রমের দ্বারা এই প্রমাণ ও প্রমেয়-  
 বিষয়ক ভ্রম হয় ।

অথবা মায়া, গন্ধর্বনগর ও মরীচিকা-প্রযুক্ত ভ্রমের শ্রায় এই প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক ভ্রম হয়।

ভাষ্য। যথা স্বপ্নে ন বিষয়াঃ সন্ত্যথ চাভিমানো ভবতি, এবং ন প্রমাণানি প্রমেয়ানি চ সন্ত্যথচ প্রমাণ-প্রমেয়াভিমানো ভবতি।

অনুবাদ। যেমন স্বপ্নাবস্থায় বিষয়সমূহ নাই অথচ “অভিমান” অর্থাৎ নানা-বিষয়ক ভ্রম হয়, এইরূপ প্রমাণ ও প্রমেয়সমূহও নাই, অথচ প্রমাণ ও প্রমেয়-বিষয়ক ভ্রম হয়।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা যে চরম কথা বলিয়াছেন, তদ্ব্তরে পূর্বপক্ষবাদীর চরম কথা এই যে, প্রমাণ বলিয়া কোন পদার্থ বস্তুতঃ নাই এবং প্রমেয়ও নাই। সুতরাং বাস্তব প্রমাণের দ্বারা কোন বাস্তব প্রমেয়সিদ্ধিও হয় না। প্রমাণ-প্রমেয়ভাবই বাস্তব নহে। কিন্তু উহা অনাদি সংস্কারপ্রযুক্ত কল্পনামূলক। যেমন স্বপ্নাবস্থায় নানা বিষয়ের যে সমস্ত জ্ঞান জন্মে, তাহা ঐ সমস্ত বিষয়ের সত্তা না থাকায় অসদ্বিষয়ক বলিয়া ভ্রম, তদ্রূপ জাগ্রদবস্থায় “ইহা প্রমাণ” ও “ইহা প্রমেয়”, এইরূপে যে সমস্ত জ্ঞান জন্মে, তাহাও ভ্রম। কারণ, প্রমাণ ও প্রমেয় সম্পদার্থ নহে। অসৎ বিষয়ে যে সমস্ত জ্ঞান জন্মে, তাহা অবশ্যই ভ্রম। আপত্তি হইতে পারে যে, জাগ্রদবস্থায় যে অসংখ্য বিষয়জ্ঞানজন্ত লোকব্যবহার চলিতেছে, উহা স্বপ্নাবস্থার বিষয়জ্ঞান হইতে অত্যন্ত বিলক্ষণ। সুতরাং তদদৃষ্টান্তে জাগ্রদবস্থার সমস্ত বিষয়জ্ঞানকে ভ্রম বলা যায় না। এ জন্ত পূর্বোক্ত মতবাদীরা শেষে বলিয়াছেন যে, জাগ্রদবস্থাতেও যে বহু বহু ভ্রমজ্ঞান জন্মে, ইহাও সর্বসম্মত। ঐক্সজালিক মায়া প্রয়োগ করিয়া বহু অসদ্বিষয়ে দৃষ্টার ভ্রম উৎপন্ন করে। এবং আকাশে গন্ধর্ব-নগর না থাকিলেও কোন কোন সময়ে গন্ধর্বনগর বলিয়া ভ্রম হয় এবং মরীচিকায় জলভ্রম হয়, ইহা ত সকলেরই স্বীকৃত। সুতরাং জাগ্রদবস্থার ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞানকে দৃষ্টান্ত করিয়া সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম, সুতরাং প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক জ্ঞানও ভ্রম, ইহা অবশ্য বলিতে পারি। মহর্ষি এখানে পূর্বোক্ত দুইটি সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষরূপে পূর্বোক্ত মত প্রকাশ করিয়াছেন। ভাষ্য ও বার্তিক “মায়া-গন্ধর্ব” ইত্যাদি দ্বিতীয় সূত্রের ব্যাখ্যা দেখা যায় না; সুতরাং উহা প্রকৃত শ্রায়সূত্র কি না, এ বিষয়ে সন্দেহ জন্মিতে পারে। কিন্তু তাৎপর্যটাকাকার শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র এখানে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ সমর্থনের জন্ত “মায়া-গন্ধর্ব” ইত্যাদি বাক্যের পূর্বোক্তরূপ প্রয়োজন বর্ণন করিয়াছেন এবং তিনি “শ্রায়সূচীনিবন্ধে”ও উহা সূত্রমধ্যেই গ্রহণ করিয়াছেন। মিথিলেশ্বরস্বরূপি নব্য বাচস্পতি মিশ্রও “শ্রায়সূত্রোক্তারে” “মায়াগন্ধর্ব” ইত্যাদি সূত্র গ্রহণ করিয়াছেন। পরে বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতিও উহা সূত্র বলিয়াই গ্রহণ করিয়াছেন। ভাষ্যকারও পরবর্তী ৩৫শ সূত্রের ভাষ্যে মায়া, গন্ধর্বনগর ও মৃগতৃষ্ণিকার ব্যাখ্যা করিয়া পূর্বপক্ষবাদীর কথিত ঐ সমস্ত দৃষ্টান্ত দ্বারা সমস্ত জ্ঞানেরই যে ভ্রমই সিদ্ধ হয় না, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। পরে বার্তিককারও “মায়াগন্ধর্বনগর-

মৃগতৃষ্ণিকা” এই বাক্যের উল্লেখপূর্বক পূর্বপক্ষবাদের যুক্তি খণ্ডন করিয়াছেন। পূর্বোক্ত নানা কারণে উহা যে, মহর্ষি গৌতমেরই সূত্র, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং পূর্বোক্ত “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” ইত্যাদি সূত্রের ভাষ্য দ্বারাই ঐ দ্বিতীয় সূত্রের অর্থ ব্যক্ত হওয়ায় ভাষ্যকার পৃথক্ করিয়া আর উহার ভাষ্য করেন নাই, ইহাই এখানে বুদ্ধিতে হইবে। ভাষ্যকার তৃতীয় অধ্যায়েও এক স্থানে মহর্ষি গৌতমের দুইটি সূত্রের মধ্যে প্রথম সূত্রের ভাষ্য করেন নাই (তৃতীয় খণ্ড, ১৫৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। এবং পরেও স্পষ্টার্থ বলিয়া কোন সূত্রের ব্যাখ্যা করেন নাই এবং ব্যাখ্যা না করার পূর্বোক্তরূপ কারণও তিনি সেখানে ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন। পরবর্তী ৪৮শ সূত্রের ভাষ্য দ্রষ্টব্য।

এখানে ইহা অবশ্য বক্তব্য এই যে, বিজ্ঞানবাদী ও শূন্যবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ই যে প্রথমে উক্ত মায়াদি দৃষ্টান্তের উদ্ভাবন ও উল্লেখ করিয়া তদ্বারা তাঁহাদিগের মত সমর্থন করিয়াছিলেন, তদনুসারেই পরে শ্রায়দর্শনে উক্ত সূত্রদ্বয় সন্নিবেশিত হইয়াছে, ইহা কোনরূপেই নির্ণয় করা যায় না। কারণ, সুপ্রাচীন কাল হইতেই ঐ সমস্ত দৃষ্টান্তের দ্বারা নানা মতের সমর্থন ও প্রচার হইয়াছে। মৈত্রী উপনিষদেও চতুর্থ প্রপাঠকে দেখা যায়, “ইন্দ্রজালমিব মায়াসময়ং স্বপ্ন ইব মিথ্যা দর্শনং” ইত্যাদি। অদ্বৈতবাদী বৈদিকসম্প্রদায়ও ঋতি অনুসারে কোন কোন অংশে ঐ সমস্ত দৃষ্টান্ত গ্রহণ করিয়া বিবর্তবাদ সমর্থন করিয়াছেন। তবে তাঁহারা বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মতানুসারে ঐ সমস্ত দৃষ্টান্ত গ্রহণ করেন নাই। পরন্তু উহার প্রতিবাদই করিয়াছেন। কিন্তু অদ্বৈতমতনিষ্ঠ আধুনিক কোন কোন শাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিতও যে এখানে মহর্ষি গৌতমের উক্ত দুইটি সূত্রের উল্লেখ করিয়া, তদ্বারা মহর্ষি গৌতমকেও অদ্বৈতমতনিষ্ঠ বলিয়া ঘোষণা করিয়াছেন, তাহা একেবারেই অমূলক। কারণ, মহর্ষি গৌতম এখানে উক্ত দুইটি পূর্বপক্ষসূত্র বলিয়া, পরে কতিপয় সূত্রের দ্বারা উহার খণ্ডনই করিয়াছেন। পরন্তু তাঁহার সমর্থিত অগ্রান্ত সমস্ত সিদ্ধান্তও অদ্বৈতমতের বিরুদ্ধ কি না, তাহাও প্রণিধানপূর্বক বুঝা আবশ্যক। তৃতীয় খণ্ডে আত্মপরীক্ষার শেষে এবং চতুর্থ খণ্ডে কএক স্থানে এ বিষয়ে যথামতি আলোচনা করিয়াছি। সুধীগণ নিরপেক্ষভাবে উহার বিচার করিবেন ৩১।৩২॥

## সূত্র । হেতুভাবাসিদ্ধিঃ ॥৩৩॥৪৪৩॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) হেতুর অভাববশতঃ অসিদ্ধি [ অর্থাৎ অত্যাৱশ্যক হেতুর অভাবে কেবল পূর্বোক্ত দৃষ্টান্ত দ্বারা পূর্বোক্ত মতের সিদ্ধি হইতে পারে না ]।

ভাষ্য । স্বপ্নান্তে বিষয়াভিমানবৎ প্রমাণ-প্রমেয়াভিমানো ন পুন-  
র্জাগরিতান্তে বিষয়োপলব্ধিবদিত্যত্র হেতুনাস্তি,—হেতুভাবাসিদ্ধিঃ ।  
স্বপ্নান্তে চাসন্তো বিষয়া উপলভ্যন্ত ইত্যত্রাপি হেতুভাবঃ ।

প্রতিবোধেহনুপলস্তাদিত্যে চেৎ ? প্রতিবোধবিষয়োপ-  
লস্তাদপ্রতিষেধঃ । যদি প্রতিবোধেহনুপলস্তাৎ স্বপ্নে বিষয়া ন



সম্ভবীতি, তর্হি য ইমে প্রতিবুদ্ধেন বিষয়া উপলভ্যন্তে, উপলভ্যন্তঃ সম্ভবীতি ।  
বিপর্য্যয়ে হি হেতুসামর্থ্যং । উপলভ্যন্তঃ সম্ভাবে সত্যানুপ-  
লভ্যাদভাবঃ সিধ্যতি । উভয়থা ত্বভাবে নানুপলভ্যন্তঃ সামর্থ্যমস্তু ।  
যথা প্রদীপস্তাভাবাক্রপস্তাদর্শনমিতি তত্র ভাবেনাভাবঃ সমর্থ্যত ইতি ।

স্বপ্নান্তবিকল্পে চ হেতুবচনং । “স্বপ্নবিষয়াভিমানব”দিতি ক্রবতা  
স্বপ্নান্তবিকল্পে হেতুর্বাচ্যঃ । কশ্চিৎ স্বপ্নো ভয়োপসংহিতঃ, কশ্চিৎ  
প্রমোদোপসংহিতঃ, কশ্চিৎ ভয়বিপরীতঃ, কদাচিৎ স্বপ্নমের ন পশ্যতীতি ।  
নিমিত্তবতস্ত্ব স্বপ্নবিষয়াভিমানস্ত নিমিত্তবিকল্পাদ্বিকল্পোপপত্তিঃ ।

অনুবাদ । স্বপ্নাবস্থায় বিষয়ভ্রমের শ্রায় প্রমাণ ও প্রমেরবিষয়ক ভ্রম হয়, কিন্তু  
জাগ্রদবস্থায় বিষয়ের উপলব্ধির শ্রায় নহে—এই বিষয়ে হেতু নাই, হেতুর অভাব-  
বশতঃ সিদ্ধি হয় না । এবং স্বপ্নাবস্থায় অসৎ বিষয়সমূহই উপলব্ধ হয়, এই  
বিষয়েও হেতুর অভাব ।

( পূর্ববপক্ষ ) “প্রতিবোধ” অর্থাৎ জাগরণ হইলে অনুপলব্ধিবশতঃ, ইহা যদি  
বল ? ( উত্তর ) জাগরণে বিষয়ের উপলব্ধিবশতঃ প্রতিষেধ হয় না । বিশদার্থ  
এই যে, যদি জাগরণ হইলে ( স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়সমূহের ) উপলব্ধি না হওয়ায় স্বপ্নে  
বিষয়সমূহ নাই অর্থাৎ অসৎ, ইহা বল, তাহা হইলে “প্রতিবুদ্ধ” ( জাগরিত ) ব্যক্তি  
কর্তৃক এই যে, সমস্ত বিষয় উপলব্ধ হইতেছে, উপলব্ধিবশতঃ সেই সমস্ত বিষয় আছে  
অর্থাৎ সৎ, ইহা স্বীকার্য্য । যেহেতু বিপর্য্যয় থাকিলে হেতুর সামর্থ্য থাকে ।  
বিশদার্থ এই যে, উপলব্ধিপ্রযুক্ত সত্তা ( বিপর্য্যয় ) থাকিলে অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত অভাব  
সিদ্ধ হয় । কিন্তু উভয়থা অভাব হইলে অর্থাৎ বিষয়ের উপলব্ধি ও অনুপলব্ধি, এই  
উভয় পক্ষেই বিষয়ের অভাব সিদ্ধ হইলে অনুপলব্ধির ( বিষয়াভাব সাধনে ) সামর্থ্য  
থাকে না । যেমন প্রদীপের অভাবপ্রযুক্ত রূপের দর্শনাভাব হয়, এ জন্ম সেই স্থলে  
“ভাবে”র দ্বারা অর্থাৎ কোন স্থলে প্রদীপের সত্তাপ্রযুক্ত রূপ দর্শনের সত্তার দ্বারা  
“অভাব” ( প্রদীপাভাবপ্রযুক্ত রূপদর্শনাভাব ) সমর্থিত হয় ।

এবং “স্বপ্নান্ত বিকল্পে” অর্থাৎ স্বপ্নের বিবিধ কল্প বা বৈচিত্র্যে হেতু বলা আবশ্যিক ।  
বিশদার্থ এই যে, “স্বপ্নে বিষয়ভ্রমের শ্রায়” এই কথা যিনি বলিতেছেন, তৎকর্তৃক  
স্বপ্নের বৈচিত্র্যে হেতু বক্তব্য । কোন স্বপ্ন ভয়াবিত, কোন স্বপ্ন আনন্দাশ্রিত, কোন

স্বপ্ন ঐ উভয়ের বিপরীত, অর্থাৎ ভয় ও আনন্দ, এই উভয়শূন্য,—কদাচিৎ স্বপ্নই দেখে না।

কিন্তু স্বপ্নে বিষয়ভ্রম নিমিত্তবিশিষ্ট হইলে অর্থাৎ কোন নিমিত্ত বা হেতুবিশেষ-জ্ঞাত হইলে তাহার হেতুর বৈচিত্র্যবশতঃ বৈচিত্র্যের উপপত্তি হয়।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বোক্ত মতের খণ্ডন করিতে প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, হেতুর অভাববশতঃ সিদ্ধি হয় না। অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর মতে হেতু না থাকায় তাঁহার ঐ মতের সিদ্ধি হইতে পারে না। ভাষ্যকার মহর্ষি-কথিত “হেতুভাবে”র ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, স্বপ্নাবস্থায় বিষয়ভ্রমের দ্বারা প্রমাণ-প্রমেয়-বিষয়ক জ্ঞান ভ্রম, কিন্তু জাগ্রদবস্থায় বিষয়োপলব্ধির দ্বারা উহা যথার্থ নহে, এই বিষয়ে পূর্বপক্ষবাদীর মতে কোন হেতু নাই এবং স্বপ্নাবস্থায় যে সমস্ত বিষয়ের উপলব্ধি হয়, সেই সমস্ত বিষয় যে অসৎ, এই বিষয়েও তাহার মতে কোন হেতু নাই। এবং স্বপ্নের যে বিকল্প অর্থাৎ বৈচিত্র্য, তাহারও হেতু বলা আবশ্যক। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীর মতে তাহারও কোন হেতু নাই। ভাষ্যকারের প্রথম কথার তাৎপর্য্য এই যে, স্বপ্নাবস্থার সমস্ত জ্ঞান যে ভ্রম, ইহা পরে উহার বাধক কোন জ্ঞান ব্যতীত প্রতিপন্ন হয় না। সূত্রোক্ত জাগ্রদবস্থার জ্ঞানকেই উহার বাধক বলিতে হইবে। তাহা হইলে সেই জ্ঞানকে যথার্থ বলিয়াও স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, যথার্থ জ্ঞান ব্যতীত ভ্রমজ্ঞানের বাধক হইতে পারে না। তাহা হইলে জাগ্রদবস্থার সেই যথার্থ জ্ঞানকে দৃষ্টান্ত করিয়া প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক জ্ঞান যথার্থ, ইহাও ত বলিতে পারি। জাগ্রদবস্থার যথার্থ জ্ঞানের দ্বারা প্রমাণ-প্রমেয়-বিষয়ক জ্ঞান যথার্থ নহে, কিন্তু স্বপ্নাবস্থার ভ্রমজ্ঞানের দ্বারা উহা ভ্রম, এ বিষয়ে কোন হেতু নাই। ভাষ্যে “স্বপ্নান্ত” ও “জাগরিতান্ত” শব্দের অর্থ স্বপ্নাবস্থা ও জাগরিতাবস্থা। ঐ স্থলে অবস্থা অর্থে “অন্ত” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। তাৎপর্য্যটীকাকারও ইহাই লিখিয়াছেন। উপনিষদেও “স্বপ্নান্ত” ও “জাগরিতান্ত” শব্দের প্রয়োগ দেখা যায়<sup>১</sup>। কিন্তু সেখানে আচার্য্য শঙ্করের ব্যাখ্যা অন্তরূপ। বস্তুতঃ “স্বপ্ন” নামক ভ্রমজ্ঞানই স্বপ্নাবস্থা। কদাচিৎ স্বপ্নদৃষ্ট পদার্থের “ইহা আমি দেখিয়াছি” এইরূপে স্বপ্নাবস্থাতেই স্মরণ হয়। উহা স্বপ্নাবস্থায় স্বপ্নের অন্তে জন্মে, এ জ্ঞাত ঐ স্মরণাত্মক জ্ঞানবিশেষ “স্বপ্নাস্তিক” নামে কথিত হইয়াছে। বৈশেষিকদর্শনে মহর্ষি কণাদ “তথা স্বপ্নঃ” এবং “স্বপ্নাস্তিকঃ” (৯২।৭।৮) এই দুই সূত্রের দ্বারা আত্মমনঃসংযোগবিশেষ ও সংস্কারবিশেষজ্ঞাত “স্বপ্ন” ও “স্বপ্নাস্তিক” জন্মে, ইহা বলিয়াছেন। তদনুসারে বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদ তাঁহার কথিত চতুর্বিধ ভ্রমের মধ্যে চতুর্থ স্বপ্নকে আত্মমনঃসংযোগবিশেষ ও সংস্কারবিশেষজ্ঞাত অবিদ্যমান বিষয়ে মানস প্রত্যক্ষবিশেষ বলিয়াছেন। পূর্বোক্ত “স্বপ্নাস্তিক” নামক জ্ঞান স্মৃতি, উহা প্রত্যক্ষ নহে। সূত্রোক্ত উহা স্বপ্নজ্ঞান নহে, ইহাও তিনি বলিয়াছেন। দ্বারাচার্য্য-গণের মতেও স্বপ্নজ্ঞান অলৌকিক মানস প্রত্যক্ষবিশেষ, উহা স্মৃতি নহে। প্রশস্তপাদ ঐ স্বপ্নকে

১। স্বপ্নান্তঃ জাগরিতান্তঃকৌভৌ যেনানুপশ্চতি ।—কঠোপনিষৎ, চতুর্থব্রহ্মী ।৪। “স্বপ্নাঃ স্বপ্নমধ্যঃ স্বপ্নবিশেষঃ-মিত্যর্থঃ। তথা জাগরিতান্তঃ জাগরিতমধ্যঃ জাগরিতবিশেষঃকৌভৌ স্বপ্নান্তঃজাগরিতান্তঃ”।—শঙ্করভাষ্য।

(১) সংস্কারের পটুতা বা আধিক্যজ্ঞ, (২) ধাতুদোষজ্ঞ এবং (৩) অদৃষ্টবিশেষজ্ঞ—এই ত্ৰিবিধ বলিয়াছেন। কামী অথবা ক্রুদ্ধ ব্যক্তি যে সময়ে তাহার প্রিয় অথবা ঘেযা ব্যক্তিকে ধারাবাহিক চিন্তা করিতে করিতে নিদ্রিত হয়, তখন তাহার ঐ সমস্ত চিন্তা বা স্মৃতিসমুত্তিই সংস্কারের আধিকা-  
 প্রযুক্ত প্রত্যক্ষাকার হয় অর্থাৎ সেই চিন্তিত বিষয় স্বপ্নজ্ঞানের জনক হয়। ধাতুদোষজ্ঞ স্বপ্ন  
 ঐক্যপ নহে। তাহাতে পূৰ্বে কোন চিন্তার অপেক্ষা নাই। যেমন বাতপ্রকৃতি অথবা বাতদূষিত  
 ব্যক্তি স্বপ্নে আকাশ-গমনাদি দৰ্শন করে। পিত্তপ্রকৃতি অথবা পিত্তদূষিত ব্যক্তি স্বপ্নে অগ্নি-  
 প্রবেশ ও স্বৰ্ণপৰ্ব্বতাদি দৰ্শন করে। শ্লেষ্মপ্রকৃতি অথবা শ্লেষ্মদূষিত ব্যক্তি নদী, সমুদ্র প্রভরণ ও  
 হিমপৰ্ব্বতাদি দৰ্শন করে। প্রশস্তপাদ পরে বলিয়াছেন যে, নিজের অনুভূত অথবা অননুভূত বিষয়ে  
 প্রসিদ্ধ পদার্থ অথবা অপ্রসিদ্ধ পদার্থ বিষয়ে শুভনৃচক গজারোহণ ও ছত্রলাভাদিবিষয়ক যে স্বপ্ন জন্মে,  
 তাহা সমস্তই সংস্কার ও ধৰ্ম্মজ্ঞ এবং উহার বিপরীত অশুভনৃচক তৈলাভাজন ও গৰ্দ্ভভ, উষ্ট্রে  
 আরোহণাদিবিষয়ক যে স্বপ্ন জন্মে, তৎসমস্ত অধৰ্ম্ম ও সংস্কারজ্ঞ। শেষে বলিয়াছেন যে, অত্যন্ত  
 অপ্রসিদ্ধ অর্থাৎ একেবারে অজ্ঞাত পদার্থ বিষয়ে অদৃষ্টবিশেষপ্রযুক্তই স্বপ্ন জন্মে। দার্শনিক-  
 চূড়ামণি মহাকবি শ্ৰীহৰ্ষও নৈষধীয় চরিতে বলিয়াছেন,—“অদৃষ্টমপ্যর্থমদৃষ্টবৈভবাৎ কৰোতি স্মৃতি-  
 জ্ঞানদৰ্শনাতিথিং” (১।৩৯)। দময়ন্তী নলরাজকে পূৰ্বে প্রত্যক্ষ না করিয়াও স্বপ্নে তাঁহাকে  
 দেখিয়াছিলেন, ইহা শ্ৰীহৰ্ষ উক্ত শ্লোকে “অদৃষ্টবৈভবাৎ” এই হেতুবাক্যের দ্বারা সমর্থন  
 করিয়াছেন। কিন্তু মহৰ্ষি গোতমের সূত্রানুসারে ভাষ্যকার বাৎশায়ন প্রভৃতি ত্ৰায়াচাৰ্য্যগণ পূৰ্ব্বানুভূত  
 বিষয়েই সংস্কারবিশেষজ্ঞ স্বপ্ন সমর্থন করিয়াছেন। একেবারে অজ্ঞাত বিষয়ে সংস্কারের অভাবে  
 স্বপ্ন জন্মিতে পারে না। প্রশস্তপাদও স্বপ্নজ্ঞানে “স্বাপ” নামক সংস্কারকে কারণ বলিয়াছেন।  
 নল রাজা দময়ন্তী কর্তৃক পূৰ্বে অদৃষ্ট হইলেও অজ্ঞাত ছিলেন না। তদ্বিষয়ে দময়ন্তীর শ্ৰবণাদি  
 জ্ঞানজ্ঞত সংস্কার পূৰ্বে অবশ্যই ছিল। ফলকথা, একেবারে অজ্ঞাত বিষয়েও যে স্বপ্নজ্ঞান জন্মে, ইহা  
 বাৎশায়ন প্রভৃতির সম্মত নহে। পরবৰ্ত্তী সূত্রে ইহা ব্যক্ত হইবে। তবে স্বপ্নজ্ঞান যে ভ্রম, ইহা  
 সৰ্ব্বসম্মত। কারণ, স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়গুলি স্বপ্নকালে দ্ৰষ্টার সম্মুখে বিদ্যমান না থাকায় স্বপ্নজ্ঞান  
 অসদ্বিষয়ক অর্থাৎ অবিদ্যমানবিষয়ক। কিন্তু পূৰ্ব্বোক্ত পূৰ্ব্বপক্ষবাদীর মতে উহা সিদ্ধ হয় না।  
 কারণ, স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়গুলি যে অলীক, এ বিষয়ে তাঁহার মতে কোন সাধক হেতু নাই। ভাষ্যকার ইহা  
 সমর্থন করিতে পরে বলিয়াছেন যে, যদি বল, স্বপ্নের পরে জাগরণ হইলে তখন স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়গুলির  
 উপলব্ধি না হওয়ায় ঐ সমস্ত বিষয় যে অলীক, ইহা সিদ্ধ হয়। তৎকালে বিষয়ের অভাব সাধনে পরে  
 জাগ্রদবস্থায় অনুপলব্ধিই হেতু। কিন্তু ইহা বলিলে জাগ্রদবস্থায় অত্যাশ্ৰয় সময়ে নানা বিষয়ের  
 উপলব্ধি হওয়ায় সেই সমস্ত বিষয়ের প্রতিষেধ বা অভাব হইতে পারে না। সেই সমস্ত বিষয়কে  
 সৎ বলিয়াই স্বীকার করিতে হয়। কারণ, অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত বিষয়ের অসত্তা সিদ্ধ করিতে হইলে  
 উপলব্ধিপ্রযুক্ত বিষয়ের সত্তা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। ভাষ্যকার ইহা সমর্থন করিতে  
 পরে বলিয়াছেন যে, যেহেতু বিপর্যয় থাকিলেই হেতুর সামর্থ্য থাকে। তাৎপৰ্য্য এই যে, পূৰ্ব্বপক্ষ-  
 বাদী যে অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত অসত্তা বলিয়াছেন, উহার বিপর্যয় বা বৈপরীত্য হইতেছে—উপলব্ধি-

প্রযুক্ত সত্তা। উহা স্বীকার না করিলে অনুপলক্ষির দ্বারা বিষয়ের অভাব সাধন করা যায় না। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীর মতে স্বপ্নের পরে স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়ের অনুপলক্ষিস্থলের দ্বারা জাগ্রদবস্থায় অতীত সময়ে নানা বিষয়ের উপলক্ষিস্থলেও যখন সেই সমস্ত বিষয়ের অভাবই স্বীকৃত, তখন স্বপ্নস্থলে পরে অনুপলক্ষি হেতুর দ্বারা তিনি স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়ের অসত্তা সিদ্ধ করিতে পারেন না। তাঁহার মতে ঐ অনুপলক্ষি হেতু বিষয়ের অভাব সাধনে সমর্থ নহে। কারণ, তাঁহার মতে উপলক্ষি হইলেও বিষয়ের সত্তা নাই। ভাষ্যকার পরে একটি দৃষ্টান্ত দ্বারা ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যেমন অন্ধকারে প্রদীপের অভাবপ্রযুক্ত রূপ দর্শন না হওয়ায় সেখানে প্রদীপের সত্তাপ্রযুক্ত রূপ দর্শনের সত্তা আছে বলিয়াই তদ্বারা সেই রূপদর্শনাভাব সিদ্ধ হয়। তাৎপর্য্য এই যে, উক্ত স্থলে প্রদীপ থাকিলে রূপ দর্শন হইয়া থাকে, এ জন্তই প্রদীপের অভাবপ্রযুক্ত যে রূপদর্শনাভাব, ইহা সিদ্ধ হয়। কিন্তু যদি ঐ স্থলে প্রদীপ থাকিলেও রূপ দর্শন না হইত, তাহা হইলে প্রদীপের অভাব রূপ দর্শনাভাবের সাধক হেতু হইত না। বস্তুতঃ ঐ স্থলে প্রদীপের সত্তা রূপদর্শনের হেতু বলিয়াই প্রদীপের অসত্তা রূপের অদর্শনের হেতু বলিয়া স্বীকার করা যায়। এইরূপ জাগ্রদবস্থায় নানা বিষয়ের উপলক্ষি ঐ সমস্ত বিষয়ের সত্তার সাধক হইলেই স্বপ্নের পরে স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়ের অনুপলক্ষি ঐ সমস্ত বিষয়ের অসত্তার সাধক হইতে পারে। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীর মতে ঐ অনুপলক্ষি ঐ সমস্ত বিষয়ের অসত্তার সাধক হেতু হয় না। সুতরাং তাঁহার মতে ঐ বিষয়ে কোন হেতু নাই।

ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদীর মতে স্বপ্ন-বিকল্পেরও কোন হেতু নাই। বিকল্প বলিতে বিবিধ কল্প বা নানাপ্রকারতা অর্থাৎ বৈচিত্র্য। কোন স্বপ্নে তৎকালে ভয় জন্মে, কোন স্বপ্নে আনন্দ জন্মে, কোন স্বপ্নে ভয়ও নাই, আনন্দও নাই, এইরূপে স্বপ্নের যে বৈচিত্র্য এবং উহার মধ্যে কোন সময়ে যে, ঐ স্বপ্নের নিবৃত্তি, এ বিষয়ে অবশ্য হেতু বলিতে হইবে। কারণ, হেতু ব্যতীত উহার উপপত্তি হইতে পারে না। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীর মতে যখন কোন পদার্থেরই সত্তা নাই, তখন তিনি উক্ত বিষয়ে কোন হেতু বলিতে পারেন না। তাঁহার মতে উক্ত বিষয়ে কোন হেতু নাই। কিন্তু “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” এই কথা বলিয়া যখন তিনি স্বপ্ন স্বীকার করিয়াছেন, তখন ঐ স্বপ্নের বৈচিত্র্যের হেতু কোন পদার্থ স্বীকার করিতেও তিনি বাধ্য। তাহা হইলে সেই নিমিত্ত বা হেতুর বৈচিত্র্যবশতঃ স্বপ্নের বৈচিত্র্য উপপন্ন হইতে পারে। আমাদের মতে সেই হেতুর সত্তা ও বৈচিত্র্য থাকায় উহা উপপন্ন হয়। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীর মতে তাহা উপপন্ন হয় না। সুতরাং হেতুর অভাববশতঃ তাঁহার মতের সিদ্ধি হয় না ॥৩৩॥

সূত্র । স্মৃতি-সংকল্পাবচ্চ স্বপ্নবিষয়াভিমানঃ ॥

॥৩৪॥৪৪৪॥

অনুবাদ । এবং স্বপ্নে বিষয়ভ্রম স্মৃতিও সংকল্পের দ্বারা (পূর্বানুভূতবিষয়ক)।

ভাষ্য । পূর্বোপলব্ধবিষয়ঃ । যথা স্মৃতিশ্চ সংকল্পশ্চ পূর্বোপ-

লব্ধবিষয়ো, ন তস্য প্রত্যাখ্যানায় কল্পেতে, তথা স্বপ্নে বিষয়গ্রহণং পূর্বোপলব্ধবিষয়ং ন তস্য প্রত্যাখ্যানায় কল্পত ইতি । এবং দৃষ্ট-বিষয়শ্চ স্বপ্নান্তো জাগরিতান্তেন । যঃ স্বপ্তঃ স্বপ্নং পশ্যতি, স এব জাগ্রৎ স্বপ্নদর্শনানি প্রতিসন্ধতে ইদমদ্রাক্ষমিতি । তত্র জাগ্রদ্বুদ্ধিবৃত্তিবশাৎ স্বপ্নবিষয়াভিমানো মিথ্যেতি ব্যবসায়ঃ । সতি চ প্রতিসন্ধানে যা জাগ্রতো বুদ্ধি-বৃত্তিস্তদ্বশাদয়ং ব্যবসায়ঃ স্বপ্নবিষয়াভিমানো মিথ্যেতি ।

উভয়াবিশেষে তু সাধনানর্থক্যং । যস্য স্বপ্নান্তজাগরিতান্তয়ো-রবিশেষস্তস্য “স্বপ্নবিষয়াভিমানব”দিতি সাধনমনর্থকং, তদাশ্রয়প্রত্যা-খ্যানাৎ ।

অতস্মিৎস্তুদিতি চ ব্যবসায়ঃ প্রধানাশ্রয়ঃ । অপুরুষে স্বাগো পুরুষ ইতি ব্যবসায়ঃ স প্রধানাশ্রয়ঃ । ন খলু পুরুষেহনুপলব্ধে পুরুষ ইত্যপুরুষে ব্যবসায়ো ভবতি । এবং স্বপ্নবিষয়স্য ব্যবসায়ো হস্তিনমদ্রাক্ষং পর্বতমদ্রাক্ষমিতি প্রধানাশ্রয়ো ভবিতুমর্হতি ।

অনুবাদ । পূর্বানুভূতবিষয়ক অর্থাৎ সূত্রোক্ত স্বপ্নবিষয়াভিমান পূর্বানুভূত সংপদার্থবিষয়ক । ( তাৎপর্য ) যেমন স্মৃতি ও সংকল্প পূর্বানুভূতবিষয়ক হওয়ায় সেই বিষয়ের প্রত্যাখ্যানের নিমিত্ত সমর্থ হয় না, তদ্রূপ স্বপ্নে বিষয়জ্ঞানও পূর্বানুভূত-বিষয়ক হওয়ায় সেই বিষয়ের প্রত্যাখ্যানের নিমিত্ত সমর্থ হয় না অর্থাৎ স্বপ্নজ্ঞানও তাহার বিষয়ের অসত্তা সাধন করিতে পারে না ।

এইরূপ হইলে “স্বপ্নান্ত” অর্থাৎ স্বপ্নজ্ঞানরূপ স্বপ্নাবস্থা জাগরিতাবস্থা কর্তৃক দৃষ্ট-বিষয়কই হয় ( অর্থাৎ জাগরিতাবস্থায় যে বিষয় দৃষ্ট বা জ্ঞাত হইয়াছে, স্বপ্নজ্ঞানে তাহাই বিষয় হয় ) । যে ব্যক্তি নিদ্রিত হইয়া স্বপ্ন দর্শন করে, সেই ব্যক্তিই জাগ্রত হইয়া “ইহা দেখিয়াছিলাম” এইরূপে স্বপ্নদর্শনগুলি প্রতিসন্ধান ( স্মরণ ) করে । তাহা হইলে অর্থাৎ ঐ প্রতিসন্ধান হইলে জাগ্রত ব্যক্তির বুদ্ধিবৃত্তিবশতঃ অর্থাৎ বুদ্ধিবিশেষের উৎপত্তিবশতঃ স্বপ্নে বিষয়াভিমান মিথ্যা, এইরূপ নিশ্চয় হয় । তাৎপর্য এই যে, প্রতিসন্ধান হইলেই অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপে স্বপ্নদর্শনের স্মরণপ্রযুক্তই জাগ্রত ব্যক্তির যে বুদ্ধিবৃত্তি অর্থাৎ বুদ্ধিবিশেষের উৎপত্তি হয়, তৎপ্রযুক্ত “স্বপ্নে বিষয়াভিমান মিথ্যা” এই নিশ্চয় জন্মে ।

উভয়ের অবিশেষ হইলে কিন্তু সাধনের আনর্থক্য হয়। তাৎপর্য্য এই যে, যাহার মতে স্বপ্নাবস্থা ও জাগরিতাবস্থার বিশেষ নাই, তাঁহার “স্বপ্নে বিষয়াভিমানের স্থায়” এই সাধন অর্থাৎ উক্ত দৃষ্টান্ত-বাক্য নিরর্থক হয়। কারণ, তাঁহার আশ্রয়ের প্রত্যাখ্যান হইয়াছে, অর্থাৎ তিনি ঐ স্বপ্নজ্ঞানের আশ্রয় যথার্থজ্ঞান একেবারেই স্বীকার করেন না।

তদ্বিভিন্ন পদার্থে “তাহা,” এইরূপ রূপব্যবসায় কিন্তু প্রধানাশ্রিত। তাৎপর্য্য এই যে, পুরুষ ভিন্ন স্থাণুতে “পুরুষ” এইরূপ ব্যবসায় অর্থাৎ ভ্রমাত্মক নিশ্চয় জন্মে, তাহা প্রধানাশ্রিত। যে হেতু, পুরুষ অনুপলব্ধ হইলে অর্থাৎ কখনও বাস্তব পুরুষের যথার্থ প্রত্যক্ষ না হইলে পুরুষ ভিন্ন পদার্থে “পুরুষ” এইরূপ নিশ্চয় ( ভ্রম ) হয় না। এইরূপ হইলে “হস্তী দেখিয়াছিলাম,” “পর্ব্বত দেখিয়াছিলাম” এইরূপে স্বপ্নজ্ঞানের বিষয়ের নিশ্চয়ও প্রধানাশ্রিত হইবার যোগ্য [ অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞানই ভ্রমজ্ঞানের আশ্রয় হওয়ায় প্রধান জ্ঞান। সুতরাং কোন স্থলে ঐ প্রধান জ্ঞান না হইলে তদ্বিষয়ে ভ্রমজ্ঞান হইতেই পারে না। স্বপ্নজ্ঞানের বিষয়-নিশ্চয়ও তদ্বিষয়ে যথার্থজ্ঞান ব্যতীত সম্ভব হয় না ]।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্ব্বোক্ত মত খণ্ডন করিতে পরে এই সূত্রের দ্বারা সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন যে, স্বপ্নে বিষয়ভ্রম স্মৃতিও সংকল্পের তুল্য। ভাষ্যকার সূত্রশেষে “পূর্ব্বোপলব্ধবিষয়ঃ” এই পদের পূরণ করিয়া মহর্ষির বুদ্ধিস্থ তুল্যতা বা সাদৃশ্য প্রকাশ করিয়াছেন। যাহার বিষয় পূর্ব্ব উপলব্ধ হইয়াছে, এই অর্থে বহুব্রীহি সমাসে ঐ পদের দ্বারা পূর্ব্বানুভূতবিষয়ক, এই অর্থ বুঝা যায়। তাহা হইলে সূত্রশেষে ঐ পদের যোগ করিয়া সূত্রার্থ বুঝা যায় যে, যেমন স্মৃতি ও সংকল্প পূর্ব্বানুভূত পদার্থবিষয়ক, তদ্রূপ স্বপ্নে বিষয়াভিমান অর্থাৎ স্বপ্ননামক ভ্রমজ্ঞানও পূর্ব্বানুভূত-পদার্থবিষয়ক। ভাষ্যকার অত্র “সংকল্প”কে মিথ্যাজ্ঞানবিশেষ বলিলেও এখানে পূর্ব্বানুভূত বিষয়ের প্রার্থনারূপ ইচ্ছাবিশেষই যে “সংকল্প” শব্দের দ্বারা মহর্ষির বিবক্ষিত, ইহা তাঁহার সূত্রার্থ ব্যাখ্যার দ্বারাও বুঝা যায়। কারণ, পূর্ব্বানুভূত বিষয়ের প্রার্থনারূপ সংকল্পই নিয়মতঃ পূর্ব্বানুভূতবিষয়ক হইয়া থাকে। বুদ্ধিকার বিশ্বনাথ এখানে “সংকল্প” শব্দের দ্বারা জ্ঞানবিশেষ অর্থই গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার ব্যাখ্যাত ঐ অর্থ প্রসিদ্ধ নহে। প্রসিদ্ধ অর্থ ত্যাগ করিয়া অপ্রসিদ্ধ অর্থ গ্রহণ করা সমুচিত নহে। ত্রায়দর্শনে পূর্ব্ব আরও অনেক সূত্রে “সংকল্প” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। বার্তিককার উদ্যোতকর তৃতীয় অধ্যায়ে পূর্ব্বানুভূত বিষয়ের প্রার্থনাকেই সংকল্প বলিয়াছেন। এ বিষয়ে পূর্ব্ববর্ত্তী ৩০ পৃষ্ঠা এবং চতুর্থ খণ্ডে ৩২৭—২৮ পৃষ্ঠায় আলোচনা দ্রষ্টব্য।

ভাষ্যকার পরে মহর্ষির বক্তব্য ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, যেমন স্মৃতি ও সংকল্প পূর্ব্বানুভূত পদার্থবিষয়ক হওয়ায় উহা তাহার সেই সমস্ত বিষয়ের অসত্তা সাধন করিতে পারে না, তদ্রূপ স্বপ্ন-

জ্ঞানও পূর্বানুভূত পদার্থবিষয়ক হওয়ায় উহা তাহার বিষয়ের অসমতা সাধন করিতে পারে না। অর্থাৎ স্মৃতি ও সংকল্পের ভাণ্ড স্বপ্নজ্ঞানের বিষয়ও অসৎ বা অলীক হইতে পারে না। কারণ, স্বপ্নজ্ঞানের পূর্বে ঐ বিষয় যথার্থজ্ঞানের বিষয় হওয়ায় উহা সৎ পদার্থ, ইহা স্বীকার্য। স্বপ্নজ্ঞান কিরূপে পূর্বানুভূত-পদার্থবিষয়ক হয়? ইহা ব্যক্ত করিতে ভাষ্যকার পরেই বলিয়াছেন যে, এইরূপ হইলে অর্থাৎ স্বপ্নজ্ঞান সন্নিবন্ধক হইলে “স্বপ্নান্ত” অর্থাৎ স্বপ্নজ্ঞানরূপ স্বপ্নাবস্থা জাগরিতাবস্থা কর্তৃক দৃষ্টবিষয়কই হয়, ইহা স্বীকার্য। অর্থাৎ জাগরিতাবস্থায় যে বিষয় দেখিয়াছে বা জানিয়াছে, স্বপ্নাবস্থায় তাহাই বিষয় হওয়ায় উহা পূর্বানুভূত পদার্থবিষয়কই হইয়া থাকে। ভাষ্যে “দৃষ্টবিষয়শ্চ” এই স্থলে “চ” শব্দের অর্থ অবধারণ। দৃষ্ট হইয়াছে বিষয় যাহার, এই অর্থে “দৃষ্টবিষয়” শব্দে বহুব্রীহি সমাস বুঝিতে হইবে। যদিও জাগ্রৎ ব্যক্তিই সেই বিষয়ের দ্রষ্টা, তথাপি তাহার জাগরিতাবস্থায় ঐ বিষয়ের দর্শন হওয়ায় তাহাতেই সেই বিষয়দর্শনের কর্তৃত্ব বিবক্ষা করিয়া ভাষ্যকার বলিয়াছেন, “জাগরিতাশ্চেন”। যাহা কর্তা নহে, কিন্তু কর্তার কার্যের সহায়, তাহাতেও প্রাচীনগণ অনেক স্থলে কর্তৃত্বের বিবক্ষা করিয়া সেইরূপ প্রয়োগ করিয়াছেন। ভাষ্যকারও অন্ততঃ ঐরূপ প্রয়োগ করিয়াছেন (তৃতীয় খণ্ড, ১৭৪—৭৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ভাষ্যকার পরে তাঁহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে যুক্তি প্রকাশ করিয়াছেন, যে ব্যক্তি সুপ্ত হইয়া স্বপ্ন দর্শন করে, সেই ব্যক্তিই জাগরিত হইয়া “আমি ইহা দেখিয়াছিলাম” এইরূপে ঐ স্বপ্নদর্শন স্মরণ করে। তাৎপর্য্য এই যে, যে বিষয়ে স্বপ্নদর্শন হয়, সেই বিষয়টি পূর্বানুভূত না হইলে তদ্বিষয়ে সংস্কার জন্মিতে পারে না। সংস্কার না জন্মিলেও তদ্বিষয়ে স্বপ্নদর্শন এবং ঐ স্বপ্নদর্শনের পূর্বোক্তরূপে স্মরণ হইতে পারে না। কিন্তু যখন তদ্বিষয়ে স্বপ্নদর্শনের পূর্বোক্তরূপে স্মরণ হয় এবং ঐ স্মরণে জ্ঞাতা ও জ্ঞানের ভাণ্ড সেই স্বপ্নদৃষ্ট পদার্থও বিষয় হয়, তখন সেই স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়েও সংস্কার স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে তদ্বিষয়ে পূর্বানুভবও স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, পূর্বানুভব সংস্কারের কারণ। অতএব স্বপ্নজ্ঞানের বিষয়গুলি যে জাগরিতাবস্থায় দৃষ্ট বা অনুভূত, ইহা স্বীকার্য। ভাষ্যকার এখানে “বঃ সুপ্তঃ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত যুক্তিও স্মরণ করাইয়াছেন যে, একই আত্মা স্বপ্নদর্শন হইতে উহার স্মরণকাল পর্য্যন্ত স্থায়ী না হইলে স্বপ্নদর্শনের স্মরণ করিতে পারে না। স্মরণের দ্বারা যে চিরস্থায়ী এক আত্মা সিদ্ধ হয়, এবং অতীত জ্ঞানের স্মরণে যে জ্ঞাতা, জ্ঞান ও জ্ঞেয়, এই পদার্থত্রয়ই বিষয় হয়, ইহা ভাষ্যকার তৃতীয় অধ্যায়ে বিশদভাবে প্রকাশ করিয়াছেন (তৃতীয় খণ্ড, ৪৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। মূলকথা, স্বপ্নজ্ঞান পূর্বানুভূত পদার্থবিষয়ক। সুতরাং জাগরিতাবস্থায় যে বিষয় দৃষ্ট বা অনুভূত, সেই সৎপদার্থই স্বপ্নজ্ঞানের বিষয় হওয়ায় উহা অসৎ অর্থাৎ অলীক নহে।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, স্বপ্নজ্ঞান অসদ্বিষয়ক হইলেই অসদ্বিষয়কত্ব হেতুর দ্বারা উহার ভ্রমত্ব নিশ্চয় করা যায়। কিন্তু যদি উহা সদ্বিষয়কই হয়, তাহা হইলে উহার ভ্রমত্ব নিশ্চয় কিরূপে হইবে? স্বপ্নজ্ঞান যে ভ্রম, ইহা ত উভয় পক্ষেই সম্ভব। ভাষ্যকার এই জন্য পরেই বলিয়াছেন যে, স্বপ্নদর্শনের পূর্বোক্তরূপে স্মরণ হইলেই জাগ্রৎ ব্যক্তির বুদ্ধিবিশেষের উৎপত্তিবশতঃ তাহার ঐ স্বপ্নজ্ঞান মিথ্যা অর্থাৎ ভ্রম, এইরূপ নিশ্চয় জন্মে। অর্থাৎ তখন জাগ্রৎ ব্যক্তির এইরূপ বুদ্ধি-

বিশেষের উৎপত্তি হয় যে, আমি যে বিষয় দেখিয়াছিলাম, তাহা কিছুই এখানে নাই। এখানে অবিদ্যমান বিষয়েই আমার ঐ জ্ঞান হইয়াছে। তাই আমি এখানে ঐ সমস্ত বিষয়ের উপলব্ধি করিতেছি না। এইরূপ বুদ্ধিবিশেষের উৎপত্তি হওয়ায় তাহার পূর্বজাত স্বপ্নজ্ঞান যে ভ্রম, ইহা নিশ্চয় হয়। কারণ, যে স্থানে যে বিষয় নাই, সেই স্থানে সেই বিষয়ের জ্ঞানই ভ্রম। স্বপ্ন-দৃষ্টা যে স্থানে নানা বিষয়ের উপলব্ধি করে, সেই স্থানে সেই সমস্ত বিষয়ের অভাবের বোধ হইলেই তাহার সেই পূর্বজাত স্বপ্নজ্ঞানের ভ্রমজনিস্চয় অবশ্যই হইবে। উহাতে স্বপ্নদৃষ্ট বিষয়ের অলৌকিকজ্ঞান অনাবশ্যক। ফলকথা, স্বপ্নজ্ঞান অলৌকিকবিষয়ক নহে। কিন্তু স্বপ্নদৃষ্টার নিকটে অবিদ্যমান পদার্থ উহাতে বিষয় হওয়ায় ঐ অর্থেই কোন কোন স্থানে উহাকে অসদ্বিষয়ক বলা হইয়াছে।

পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, স্বপ্নজ্ঞান পূর্বাহ্নভূতবিষয়ক হইলেও তাহার বিষয়ের সত্তা সিদ্ধ হয় না। কারণ, আমাদের মতে সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম। সুতরাং সমস্ত বাহ্য বিষয়ই অসৎ বা অলৌক। জাগ্রদবস্থায় যে সমস্ত বিষয়ের ভ্রমজ্ঞান হয়, তজ্জন্মই ঐ সমস্ত বিষয়ে সংস্কার জন্মে। সেই সমস্ত ভ্রমজ্ঞানজন্ম অনাদি সংস্কারবশতঃই স্বপ্নজ্ঞান ও তাহার স্মরণ হয়। উহার জন্ম বিষয়ের সত্তা স্বীকার অনাবশ্যক। ভাষ্যকার এ জন্ম পরে পূর্বপক্ষবাদীর উক্ত মতের মূলোচ্ছেদ করিতে বলিয়াছেন যে, স্বপ্নজ্ঞান ও জাগরিতজ্ঞানের বিশেষ না থাকিলে অর্থাৎ ঐ উভয় জ্ঞানই ভ্রম হইলে পূর্বপক্ষবাদীর “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” এই দৃষ্টান্তবাক্য নিরর্থক হয়। কারণ, তিনি স্বপ্নজ্ঞানের আশ্রয় কোন যথার্থ জ্ঞান স্বীকার করেন না। তাৎপর্য্য এই যে, যথার্থ জ্ঞান ব্যতীত ভ্রমজ্ঞান জন্মিতে পারে না। পূর্বপক্ষবাদী যখন যথার্থজ্ঞান একেবারেই মানেন না, তখন তাঁহার মতে স্বপ্নজ্ঞান জন্মিতেই পারে না। সুতরাং উহাও অলৌক। সুতরাং তাঁহার “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” এই যে সাধন, অর্থাৎ তাঁহার উক্ত মতের সাধক দৃষ্টান্তবাক্য, তাহা নিরর্থক। উহার কোন অর্থও নাই, উহার দ্বারা তাঁহার মতসিদ্ধিও হইতে পারে না। কারণ, তাঁহার মতে স্বপ্নজ্ঞানই জন্মিতে পারে না। ভাষ্যকার পরে ইহা দৃষ্টান্ত দ্বারা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, বাহ্য তাহা নহে, তাহাতে “তাহা” এইরূপ বুদ্ধি অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞান প্রধান-জ্ঞানাস্রিত। যেমন স্থাপু (শাখা-পল্লবশূন্য বৃক্ষ) পুরুষ নহে, কিন্তু তাহাতে কোন সময়ে পুরুষ বলিয়া যে ভ্রম জন্মে, উহা পূর্বের বাস্তব পুরুষে যথার্থ পুরুষ-বুদ্ধিরূপ প্রধান-জ্ঞানাস্রিত। কারণ, যে ব্যক্তি কখনও বাস্তব পুরুষ দেখে নাই, তাহার স্থাপুতে পুরুষ-বুদ্ধি জন্মিতে পারে না। কারণ, স্থাপুর সহিত চক্ষুঃসংযোগ হইলে তখন তাহাতে বাস্তব পুরুষের সাদৃশ্য প্রত্যক্ষপ্রযুক্ত সেই বাস্তব পুরুষের স্মরণ হয়। তাহার পরে “ইহা পুরুষ” এইরূপে স্থাপুতে পুরুষ-ভ্রম হয়। কিন্তু পূর্বের পুরুষবিষয়ক সংস্কার না থাকিলে তখন পুরুষের স্মরণ হইতে পারে না। সুতরাং ঐরূপ ভ্রমও হইতে পারে না। অতএব ঐরূপ ভ্রমজ্ঞানের নির্বাহের জন্ম ঐ স্থলে পুরুষবিষয়ক যে সংস্কার আবশ্যক, উহার জন্ম পূর্বের বাস্তব পুরুষবুদ্ধিরূপ যথার্থ জ্ঞান আবশ্যক। স্থাপুতে পুরুষবুদ্ধি হইতে বাস্তব পুরুষে পুরুষবুদ্ধি প্রধান জ্ঞান, এবং উহা ব্যতীত ঐ ভ্রমজ্ঞান জন্মিতেই পারে না, এ জন্ম ভাষ্যকার ঐ ভ্রমজ্ঞানকে প্রধানাস্রিত বলিয়াছেন।



ভাষ্যকাৰ দ্বিতীয় অধ্যায়ে এই কথা বিশদভাবে বলিয়াছেন। ভাষ্যকাৰেৰ যুক্তি সেখানে ব্যাখ্যাত হইয়াছে ( দ্বিতীয় খণ্ড, ১৮১—৮৫ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য )। ফলকথা, স্থাণুতে পুৰুষ-বুদ্ধিৰ ত্ৰায় সমস্ত ভ্ৰমজ্ঞানই প্ৰধানাশ্ৰিত, ইহা স্বীকাৰ্য্য।

ভাষ্যকাৰ উক্ত সিদ্ধান্তানুসাৰে উপসংহাৰে বলিয়াছেন যে, এইৰূপ হইলে স্বপ্নদ্রষ্টা ব্যক্তিৰ যে, “হস্তী দেখিয়াছিলাম,” “পৰ্বত দেখিয়াছিলাম,” এইৰূপে স্বপ্নজ্ঞানেৰ বিষয়েৰ ব্যবসায় অৰ্থাৎ নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান জন্মে, উহাও প্ৰধানাশ্ৰিত হইবাৰ যোগ্য। ভাষ্যকাৰেৰ তাৎপৰ্য্য এই যে, পূৰ্ব-পক্ষবাদীৰ মতে স্বপ্নজ্ঞানেৰ ত্ৰায় জাগৰিতাবস্থাৰ সমস্ত জ্ঞানও ভ্ৰম। সূতৰাং পূৰ্বোক্তৰূপে স্বপ্নজ্ঞানেৰ বিষয়েৰ যে নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান জন্মে, যাহা স্বীকাৰ না কৰিলে পূৰ্বপক্ষবাদীও স্বপ্নজ্ঞানেৰ উৎপত্তি বুঝিতে ও বুঝাইতে পাবেন না, সেই জ্ঞানও তাঁহাৰ মতে ভ্ৰম বলিয়। উহাও প্ৰধানাশ্ৰিত অবশ্যই হইবে। তাঁহাৰ মতে ঐ জ্ঞানেৰও ভ্ৰমত্ববশতঃ উহাও প্ৰধানাশ্ৰিত হইবাৰ যোগ্য হয়। তাই বলিয়াছেন,—“প্ৰধানাশ্ৰয়ো ভবিতুমৰ্হতি”। প্ৰধান জ্ঞান অৰ্থাৎ যথার্থজ্ঞান যাহাৰ আশ্ৰয়, এই অৰ্থে বহুব্ৰীহি সমাসে “প্ৰধানাশ্ৰয়” শব্দেৰ দ্বাৰা বুঝা যায় প্ৰধানাশ্ৰিত। মূলকথা, পূৰ্বোক্ত কাৰণে স্বপ্নজ্ঞানেৰ আশ্ৰয় প্ৰধানজ্ঞান অবশ্য স্বীকাৰ্য্য হইলে জাগৰিতাবস্থাৰ যথার্থজ্ঞান স্বীকাৰ কৰিতেই হইবে। সেই যথার্থ জ্ঞানেৰ বিষয় সংপদার্থই স্বপ্নজ্ঞানেৰ বিষয় হওয়ায় স্বপ্নজ্ঞান পূৰ্বানুভূত সংপদার্থবিষয়কই হইয়া থাকে, ইহা স্বীকাৰ্য্য। কাৰণ, যাহা পূৰ্বে যথার্থ জ্ঞানেৰ বিষয় হইয়াছে, তাহা অসৎ অৰ্থাৎ অলীক হইতে পারে না। অলীক বিষয়ে যথার্থ জ্ঞান কেহই স্বীকাৰ করেন না, তাহা হইতেই পারে না। সূতৰাং যথার্থ জ্ঞান অবশ্য স্বীকাৰ্য্য হইলে তাহাৰ বিষয়েৰ সত্তাও অবশ্য স্বীকাৰ্য্য। অতএব পূৰ্বপক্ষবাদীৰ পূৰ্বোক্ত মত কোনৰূপেই উপপন্ন হইতে পারে না।

পূৰ্বোক্ত সিদ্ধান্তে অবশ্যই আপত্তি হয় যে, যাহা পূৰ্বে কখনও অনুভূত হয় নাই, এমম অনেক বিষয়েও স্বপ্ন হইয়া থাকে। শাস্ত্ৰেও নানা বিচিত্ৰ হুঃস্বপ্ন ও সুস্বপ্নেৰ বৰ্ণন দেখা যায়—যাহাৰ অনেক বিষয়ই পূৰ্বানুভূত নহে। “ঐতৰেয় আৰণ্যকে”ৰ তৃতীয় আৰণ্যকেৰ দ্বিতীয় অধ্যায়ের চতুৰ্থ খণ্ডে “অথ স্বপাঃ পুৰুষং কৃষ্ণং কৃষ্ণদন্তং পশুতি, স এনং হস্তি, বরাহ এনং হস্তি” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্যেৰ দ্বাৰা মৰণস্থচক হুঃস্বপ্ন ও তাহাৰ শাস্তি কথিত হইয়াছে। বাল্মীকি ৰামায়ণে ক্ৰিজ্জটীৰ বিচিত্ৰ স্বপ্নবৃত্তান্ত বৰ্ণিত হইয়াছে। এইৰূপ শাস্ত্ৰে আৰও নানা স্থানে নানাবিধ স্বপ্ন ও তাহাৰ ফলাদি বৰ্ণিত হইয়াছে। “বীৰমিত্ৰোদয়” নিবন্ধে ( ৰাজনীতিপ্ৰকাশ, ৩৩৩-৪০ পৃষ্ঠা ) ঐ সমস্ত শাস্ত্ৰপ্ৰমাণ উদ্ধৃত হইয়াছে। শাস্ত্ৰবৰ্ণিত ঐ সমস্ত স্বপ্নেৰ সমস্ত বিষয়ই যে, স্বপ্নদ্রষ্টাৰ পূৰ্বানুভূত, ইহা বলা যাইবে না। পৰন্তু স্বপ্নে কোন সময়ে নিজের মস্তক ভক্ষণ, মস্তক ছেদন এবং স্বৰ্ঘ্যধাৰণ, স্বৰ্ঘ্যভক্ষণাদি কত কত অননুভূত বিষয়েৰও যে জ্ঞান জন্মে, তদ্বিষয়ে স্বপ্নদ্রষ্টা বহু বহু প্ৰামাণিক ব্যক্তিই সাক্ষী আছেন। সূতৰাং উহা অস্বীকাৰ কৰা যাইবে না। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এপানে পূৰ্বোক্তৰূপ আপত্তি প্ৰকাশ কৰিয়া তদুত্তৰে বলিয়াছেন যে, স্বপ্নে নিজের শিৰশ্ছেদনাদি দৰ্শন স্থলেও ঐ জ্ঞানেৰ বিষয়জ্ঞানি পৃথক্ পৃথক্ ভাবে ঐ স্বপ্নদ্রষ্টাৰ পূৰ্বানুভূত। অৰ্থাৎ নিজের

মন্তক তাহার পূর্বানুভূত এবং ছেদনাদি ক্রিয়াও তাহার পূর্বানুভূত। অতএব ঐ ছেদনাদি ক্রিয়ার সম্বন্ধও তাহার পূর্বানুভূত। উহার মধ্যে কোন পদার্থই ঐ স্বপ্রজ্ঞা ব্যক্তির একেবারে অজ্ঞাত নহে। সেই ব্যক্তি নিজের মস্তকে ছেদনাদি ক্রিয়ার সম্বন্ধ কখনও না দেখিলেও উহা অতএব দেখিয়াছে। নিজ মস্তকে ঐ সম্বন্ধবোধই তাহার ভ্রম এবং ঐ ভ্রমই তাহার স্বপ্ন। উহাতে পূর্বে নিজ মস্তকে ছেদনাদি ক্রিয়ার সম্বন্ধবোধ অনাবশ্যক। কিন্তু পৃথক্ পৃথক্ ভাবে নিজ মস্তকাদি পদার্থগুলির বোধ ও তজ্জন্ত সংস্কার আবশ্যক। কারণ, নিজ মস্তকাদি পদার্থ বিষয়ে কোন সংস্কার না থাকিলে ঐরূপ স্বপ্ন হইতে পারে না। যে ব্যক্তি কখনও ছেদনক্রিয়া দেখে নাই অথবা তদ্বিষয়ে তাহার অজ্ঞ কোনরূপ জ্ঞানও নাই, সে ব্যক্তি স্বপ্নেও ছেদনক্রিয়াকে ছেদন বলিয়া বুঝিতে পারে না। ফলকথা, স্বপ্নজ্ঞানের সমস্ত বিষয়ই পৃথক্ পৃথক্ রূপেও পূর্বানুভূত না হইলে তদ্বিষয়ে স্বপ্নজ্ঞান জন্মিতে পারে না। কারণ, স্বপ্নজ্ঞান সর্বত্রই সংস্কারজন্ত। মহর্ষি গোতমও এই সূত্রে স্বপ্নজ্ঞানকে স্মৃতি ও সংকল্পের তুল্য বলিয়া উক্ত সিদ্ধান্তই প্রকাশ করিয়াছেন এবং উহার দ্বারা তাঁহার মতে স্বপ্নজ্ঞান যে, স্মৃতি নহে, কিন্তু স্মৃতির ত্রায় সংস্কারবিশেষজন্ত অলৌকিক প্রত্যক্ষবিশেষ, ইহাও সূচনা করিয়াছেন। বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদও স্বপ্নজ্ঞানকে অলৌকিক প্রত্যক্ষবিশেষই বলিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার মতে একেবারে অননুভূত অপ্রসিদ্ধ পদার্থে সংস্কার না থাকায় অদৃষ্টবিশেষের প্রভাবেই স্বপ্নজ্ঞান জন্মে, ইহা পূর্বে বলিয়াছি। বৈশেষিকাচার্য্য শ্রীধর ভট্ট ইহা স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন<sup>১</sup>। কিন্তু মহর্ষি গোতমের এই সূত্রানুসারে ত্রায়াচার্য্যগণ উহা স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের মতে স্বপ্নজ্ঞান সর্বত্রই সংস্কার-বিশেষজন্ত, স্মরণং সর্বত্রই পূর্বানুভূতবিষয়ক। শ্রীমাংসাচার্য্য ভট্ট কুমারিলও বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ-মত খণ্ডন করিতে সর্বত্র স্বপ্নজ্ঞানকে পূর্বানুভূত বাহ্য পদার্থবিষয়ক বলিয়াই বিচারপূর্বক সমর্থন করিয়াছেন<sup>২</sup>। তিনি উহা সমর্থন করিতে ইহাও বলিয়াছেন যে, স্বপ্নজ্ঞানের কোন বিষয় ইহ জন্মে অনুভূত না হইলেও পূর্বতন কোন জন্মে উহা অবশ্য অনুভূত। যে কোন জন্মে, যে কোন কালে, যে কোন দেশে অনুভূত বিষয়ই স্বপ্নজ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে। নৈয়ায়িকসম্প্রদায়েরও ইহাই

১। অতান্তাপ্রসিদ্ধে স্বতঃ পরতচ্চাপ্রতীতেষু চক্ষাদিত্যভক্ষাদিষু জ্ঞানং, তদদৃষ্টাদেব, অননুভূতেষু সংস্কারাভাবাৎ।  
—“ত্ৰায়কন্দলী”, ১৮৫ পৃষ্ঠা।

২। স্বপ্নাদিপ্রত্যয়ে বাহ্যং সর্বত্র নহি নেবাতে। সর্বত্রালম্বনং বাহ্যং দেশকালান্তথাগ্নিকং।

জ্ঞানন্তেকত্র ভিন্নে বা তথা কালান্তরেহপি বা। তদেদেশো বাহ্যদেশো বা স্বপ্নজ্ঞানস্ত গোচরঃ।

—গৌকপার্দিক, “নিরালম্বনবাদ”, ১০৭—৯।

কিমিতি নেবাতেহত আহ সর্বত্রোতি। বাহ্যমেব দেশান্তরে কালান্তরে বাহ্যভূতশ্চেষ স্বপ্নে অর্থাৎমাণং দোষবশাৎ সন্নিহিতদেশকালবস্ত্রাবগম্যতেহতোহত্রাপি ন বাহ্যভাব ইতি। নহু অননুভূতমপি কচিং স্বপ্নেহবগম্যতেহত আহ “জন্মনা”তি। অনন্তরাদিবসানুভূতস্ত স্বপ্নে বর্তমানবদবগমাৎ স্মৃতিরেব তাবৎ স্বপ্নজ্ঞানমিতি নিশ্চয়তে, অতত্রাপি স্মৃতিত্ব-মেব যুক্তং। ততচ্চাস্মিন জ্ঞাননি অননুভূতস্তাপি স্বপ্নে দৃশ্যমানস্ত জ্ঞানান্তরাদাবনুভবঃ কল্প্যত ইতি।—পার্বদার্য্য-মিশ্রকৃত টীকা।

সিদ্ধান্ত। কিন্তু বিশেষ এই যে, কুমারিলের মতে স্বপ্নজ্ঞান স্মৃতিবিশেষ, উহা প্রত্যক্ষ জ্ঞান নহে। কুমারিলের মতের ব্যাখ্যাতা পার্থদারথি মিশ্র ইহা সমর্থন করিয়াছেন। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও বেদান্তসূত্রানুসারে স্বপ্নদর্শনকে স্মৃতি বলিয়া, উহা যে, জাগ্রদবস্থার প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইতে বিলক্ষণ, স্মতরাং উহাকে দৃষ্টান্ত করিয়া বিজ্ঞানবাদের সমর্থন করা যায় না, ইহা বুঝাইয়াছেন। স্মতরাং তাঁহার মতেও স্বপ্নজ্ঞান যে, সর্বত্রই সংস্কারবিশেষজ্ঞ, স্মতরাং পূর্বানুভূতবিষয়ক, ইহা বুঝা যায়। কারণ, যাহা স্মৃতি, তাহা সংস্কার ব্যতীত জন্মে না। যে বিষয়ে যাহার সংস্কার নাই, তাহার তদ্বিষয়ে স্মরণ হয় না, ইহা সর্বসম্মত। পূর্বানুভব ব্যতীতও সংস্কার জন্মিতে পারে না। নৈয়ায়িক ও বৈশেষিকসম্প্রদায়ের কথা এই যে, স্বপ্নের পরে জাগরিত হইলে “আমি হস্তী দেখিয়াছিলাম,” “আমি পর্বত দেখিয়াছিলাম” ইত্যাদিরূপেই ঐ স্বপ্নদর্শনের মানস জ্ঞান জন্মে; তদ্বারা বুঝা যায়, ঐ স্বপ্নজ্ঞান প্রত্যক্ষবিশেষ। উহা স্মৃতি হইলে আমি “হস্তী স্মরণ করিয়াছিলাম” ইত্যাদিরূপেই উহার জ্ঞান হইত। পরন্তু স্বপ্নজ্ঞান স্মৃতি হইলে স্বপ্নস্থলে বিবর্তবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায়ের মিথ্যা বিষয়ের সৃষ্টি ও উহার প্রাতিভাসিক সত্তা স্বীকারের প্রয়োজন কি? ইহাও বিচার্য্য। সে যাহাই হউক, ফলকথা, স্বপ্নজ্ঞানের বিষয় যে, অলীক নহে এবং সমস্ত স্বপ্নজ্ঞানই যে, পূর্বানুভূত-বাহ্য-পদার্থবিষয়ক, ইহা ভট্ট কুমারিল ও শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতিও সমর্থন করিয়াছেন। শঙ্করাচার্য্যের মতে ঐ সমস্ত বাহ্য বিষয় সৎ না হইলেও অসৎও নহে। কারণ, অসৎ বা অলীক পদার্থের উপলব্ধি হয় না। কিন্তু স্বপ্নজ্ঞানের বিষয়গুলি পূর্বানুভূত, ইহা স্বীকার্য্য হইলে তদ-দৃষ্টান্তে প্রমাণ ও প্রমেয়কে অসৎ বা অলীক বলা যায় না। কারণ, স্বপ্নজ্ঞানের বিষয়গুলিও অলীক নহে। যাহা পূর্বানুভূত, তাহা অলীক হইতে পারে না, ইহাই এখানে মহর্ষির মূল তাৎপর্য্য ॥৩৪॥

ভাষ্য। এবঞ্চ সতি—

সূত্র। মিথ্যোপলব্ধের্বিনাশস্তত্ত্ব-জ্ঞানাং স্বপ্নবিষয়াভি-  
মানপ্রণাশবৎ প্রতিবোধে ॥৩৫॥৪৪৫॥

অনুবাদ। এইরূপ হইলেই অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞান তত্ত্বজ্ঞানরূপ প্রধানাশ্রিত হইলেই তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত মিথ্যাজ্ঞানের বিনাশ হয়—যেমন জাগরণ হইলে স্বপ্নে বিষয়ভ্রমের বিনাশ হয়।

ভাষ্য। স্থাণৌ পুরুষোহয়মিতি ব্যবসায়ো মিথ্যোপলব্ধিঃ—অতন্মিৎ-  
স্তদ্বিত্তি জ্ঞানং। স্থাণৌ স্থাণুরিতি ব্যবসায়স্তত্ত্বজ্ঞানং। তত্ত্ব-জ্ঞানেন চ

৩। “বেদশাস্ত্রাচ্চ ন ব্রহ্মাদিতঃ” (বেদান্তসূত্র. ২।২।২০)। অপিচ স্মৃতিরেনাৎ স্বপ্নদর্শনং উপলব্ধিস্ত জাগরিত-  
জ্ঞানং, “সূত্রোপলব্ধোপলব্ধিঃ প্রত্যক্ষমপ্যন্তঃ স্বপ্নমনুভূতং” ইত্যাদি শারীরকভাষ্য।

মিথ্যোপলব্ধি নির্বর্ত্যতে,—নার্থঃ স্বাপ্নপুরুষসামান্যলক্ষণঃ । যথা প্রতি-  
বোধে যা জ্ঞানবৃত্তিস্তয়া স্বপ্নবিষয়াভিমানো নিবর্ত্যতে,—নার্থো বিষয়-  
সামান্যলক্ষণঃ । তথা মায়া-গন্ধর্বনগর-মৃগতৃষ্ণিকাণামপি যা বুদ্ধয়োহতস্মিং-  
স্তদিতি ব্যবসায়ান্ত্রাপ্যনেনৈব কল্পেন মিথ্যোপলব্ধিবিনাশস্তত্ত্ব-জ্ঞানা-  
ন্মার্থ-প্রতিষেধ ইতি ।

উপাদানবচ্চ মায়াদিশু মিথ্যাজ্ঞানং । প্রজ্ঞাপনীয়সরূপঞ্চ দ্রব্য-  
মুপাদায় সাধনবান্ পরস্য মিথ্যাধ্যবসায়ং কৰোতি—সা মায়া । নীহার-  
প্রভৃতীনাং নগর-রূপসন্নিবেশে দূরান্নগরবুদ্ধিরূপদ্যতে,—বিপর্যয়ে  
তদভাবাৎ । সূর্যমরীচিশু ভৌমেনোজ্ঞা সংসৃষ্টেষু স্পন্দমানেষু দকবুদ্ধি-  
র্ভবতি, সামান্যগ্রহণাৎ । অন্তিকস্থস্থ বিপর্যয়ে তদভাবাৎ । কচিৎ  
কদাচিৎ কস্মচিচ্চ ভাবান্নানিমিতং মিথ্যাজ্ঞানং ।

দৃষ্টঞ্চ বুদ্ধির্দ্বৈতং মায়াপ্রয়োক্তুঃ পরস্ত চ, দূরাস্তিকস্থয়োগগন্ধর্বনগর-  
মৃগতৃষ্ণিকাস্থ,—স্বপ্তপ্রতিবুদ্ধয়োশ্চ স্বপ্নবিষয়ে । তদেতৎ সর্বত্রাভাবে  
নিরূপাখ্যতয়াং নিরাত্মকত্বে নোপপদ্যত ইতি ।

অনুবাদ । স্বাপ্নতে “ইহা পুরুষ” এইরূপ নিশ্চয় মিথ্যাজ্ঞান ( অর্থাৎ ) তদভিন্ন  
পদার্থে “তাহা” এইরূপ জ্ঞান । স্বাপ্নতে ইহা “স্বাপ্ন”—এইরূপ নিশ্চয় তত্ত্বজ্ঞান ।  
কিন্তু তত্ত্বজ্ঞান কর্তৃক মিথ্যাজ্ঞান নিবর্তিত হয়, স্বাপ্ন ও পুরুষসামান্যরূপ পদার্থ নিবর্তিত  
হয় না । যেমন জাগরণ হইলে যে জ্ঞানোৎপত্তি হয়, তৎকর্তৃক স্বপ্নে বিষয়ভ্রম  
নিবর্তিত হয়, বিষয়সামান্যরূপ পদার্থ নিবর্তিত হয় না, অর্থাৎ জাগ্রৎ ব্যক্তির জ্ঞানের  
দ্বারা স্বপ্নবিষয় পদার্থের অভাব বা অলোকত্ব সিদ্ধ হয় না । তদ্রূপ মায়া, গন্ধর্বনগর  
ও মৃগতৃষ্ণিকার সম্বন্ধেও তদভিন্ন পদার্থে “তাহা” এইরূপ নিশ্চয়াত্মক যে সমস্ত বুদ্ধি  
জন্মে, সেই সমস্ত স্থলেও এই প্রকারেই তত্ত্ব-জ্ঞানপ্রযুক্ত মিথ্যাজ্ঞানের বিনাশ হয়,  
পদার্থের অর্থাৎ ঐ সমস্ত ভ্রমবিষয় পদার্থসমূহের অভাব হয় না ।

পরন্তু মায়া প্রভৃতি স্থলে মিথ্যাজ্ঞান উপাদানবিশিষ্ট অর্থাৎ নিমিত্তবিশেষজ্ঞাত্ব ।  
যথা—“সাধনবান্” অর্থাৎ মায়া প্রয়োগের উপকরণবিশিষ্ট মায়িক ব্যক্তি “প্রজ্ঞাপনীয়  
সরূপ” অর্থাৎ যাহা দেখাইবে, তাহার সমানাকৃতি দ্রব্যবিশেষ গ্রহণ করিয়া অপরের মিথ্যা  
অধ্যবসায় অর্থাৎ ভ্রমাত্মক নিশ্চয় জন্মায়,—তাহা মায়া । নীহার প্রভৃতির নগররূপে  
সন্নিবেশ হইলে অর্থাৎ আকাশে হিম বা মেঘাদি গন্ধর্বনগরের স্থায় সন্নিবিষ্ট হইলেই

দূৰ হইতে নগৰবুদ্ধি উৎপন্ন হয়। যেহেতু “বিপর্য্যয়ে” অৰ্থাৎ আকাশে নীহাৰাদিৰ নগৰৰূপে সন্নিবেশ না হইলে সেই নগৰবুদ্ধি হয় না। সূৰ্য্যকিরণ ভৌম উজ্জ্বা কৰ্ত্তৃক সংস্পৰ্শ হইয়া স্পন্দনবিশিষ্ট হইলেই সাদৃশ্যপ্রত্যক্ষবশতঃ ( তাহাতে ) জলবুদ্ধি জন্মে। যে হেতু নিকটস্থ ব্যক্তিৰ “বিপর্য্যয়”প্রযুক্ত অৰ্থাৎ সাদৃশ্যপ্রত্যক্ষৰ অভাব-বশতঃ সেই জলজন্ম হয় না। ( ফলিতার্থ ) কোন স্থানে, কোন কালে, কোন ব্যক্তি-বিশেষেৰই “ভাব” অৰ্থাৎ ঐ সমস্ত জ্ঞানৰ উৎপত্তি হওয়ায় ভ্রমজ্ঞান নিৰ্ম্মিতক নহে অৰ্থাৎ নিৰ্ম্মিতবিশেষজ্ঞান।

পরন্তু মায়াপ্রয়োগকারী ব্যক্তি এবং অপর অৰ্থাৎ মায়ানভিজ্ঞ দ্রষ্টা ব্যক্তিৰ বুদ্ধিৰ ভেদ দেখা যায়। দূৰস্থ ও নিকটস্থ ব্যক্তিৰ গন্ধৰ্বনগৰ ও মৰীচিকা বিষয়ে এবং স্তম্ভ ও প্রতিবুদ্ধ ব্যক্তিৰ স্বপ্নবিষয়ে বুদ্ধিৰ ভেদ দেখা যায়। সেই ইহা অৰ্থাৎ পূৰ্বোক্ত বুদ্ধিদৈত, সকল পদার্থেৰ অভাব হইলে (অৰ্থাৎ) নিরূপাখ্যতা বা নিঃস্বৰূপতা হইলে উপপন্ন হয় না, অৰ্থাৎ সকল পদার্থই অলীক হইলে সকলোৰই একরূপই বুদ্ধি জন্মিবে, বিভিন্নরূপ বুদ্ধি জন্মিতে পারে না।

টিপ্পনী। পূৰ্বপক্ষবাদী বলিতে পারেন যে, ভ্রমজ্ঞানৰ বিপরীত যথার্থজ্ঞান বা তত্ত্বজ্ঞান স্বীকার কৰিলে তদ্বারাও পূৰ্বজাত ভ্রমজ্ঞানৰ বিষয়গুলিৰ অলীকত্ব প্রতিপন্ন হইবে। কারণ, তত্ত্বজ্ঞান হইলে তখন বুঝা যাইবে যে, পূৰ্বজাত ভ্রমজ্ঞানৰ বিষয়গুলি নাই, উহা থাকিলে কখনই ভ্রমজ্ঞান হইত না; স্মৃত্তাং উহা অলীক। মহৰ্ষি এ জন্য পরে এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন যে, যেমন জাগরণ হইলে স্থাপ্ত বিষয়ভ্রমৰ নিবৃত্তি হয়, তদ্রূপ সৰ্ব্বত্রই তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত ভ্রমজ্ঞানৰ নিবৃত্তি হয়। ভাষ্যকাৰ প্রভৃতিৰ মতে মহৰ্ষিৰ তাৎপৰ্য্য এই যে, তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত ভ্রমজ্ঞানৰই নিবৃত্তি হয়, কিন্তু ভ্রমজ্ঞানৰ বিষয়ৰ অলীকত্ব প্রতিপন্ন হয় না। ভাষ্যকাৰ ইহা দৃষ্টান্ত দ্বাৰা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, স্থাপ্তিতে পুরুষবুদ্ধি, পুরুষভিন্ন পদার্থে পুরুষবুদ্ধি, স্মৃত্তাং উহা মিথ্যা উপলব্ধি অৰ্থাৎ ভ্রমজ্ঞান। এবং স্থাপ্তিতে স্থাপ্তবুদ্ধি তত্ত্বজ্ঞান বা যথার্থজ্ঞান। ঐ তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে সেই পূৰ্বজাত স্থাপ্তিতে পুরুষবুদ্ধিরূপ ভ্রমজ্ঞানৰই নিবৃত্তি হয়, কিন্তু স্থাপ্তি ও পুরুষরূপ পদার্থদাম্য অৰ্থাৎ সামান্যতঃ সমস্ত স্থাপ্তি ও সমস্ত পুরুষ পদার্থেৰ নিবৃত্তি বা অভাব হয় না। অৰ্থাৎ তত্ত্বজ্ঞানৰ দ্বাৰা ভ্রমজ্ঞানৰ বিষয়ৰ অলীকত্ব প্রতিপন্ন হয় না। যেমন জাগরণ হইলে তখন যে জ্ঞানোৎপত্তি হয়, তজ্জন্য স্বপ্নকালীন বিষয়ভ্রমৰই নিবৃত্তি হয়, কিন্তু ঐ স্বপ্নেৰ বিষয়-সামান্যেৰ নিবৃত্তি হয় না। অৰ্থাৎ তদ্বাৰা স্বপ্নজ্ঞানৰ বিষয়ৰ অলীকত্ব প্রতিপন্ন হয় না।

ভাষ্যকাৰ মহৰ্ষিৰ এই সূত্ৰোক্ত দৃষ্টান্তব্যাক্যেৰ ব্যাখ্যা কৰিয়া, পরে এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰাই পূৰ্বোক্ত “মায়াগন্ধৰ্বনগৰমৃগতৃষ্ণিকাধা” (৩২শ) এই সূত্ৰোক্ত দৃষ্টান্তেৰ খণ্ডন কৰিতে বলিয়াছেন যে, তদ্রূপ অৰ্থাৎ স্বপ্নে বিষয়ভ্রমৰ ত্ৰায় পূৰ্বোক্ত মায়া, গন্ধৰ্বনগৰ ও মৰীচিকাস্থলেও যে সমস্ত ভ্রমজ্ঞান জন্মে, সেই সমস্ত ভ্রমজ্ঞান স্থলেও পূৰ্বোক্ত প্রকাৰেই তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত ভ্রমজ্ঞানৰই

নিবৃত্তি হয়, ভ্রমজ্ঞানের বিষয় সেই সমস্ত পদার্থের অভাব হয় না। অর্থাৎ ঐ সমস্ত স্থলে পরে তত্ত্বজ্ঞান হইলে তদ্ব্যবহার বিষয়ের অলীকত্ব প্রতিপন্ন হয় না। তত্ত্বজ্ঞান ভ্রমজ্ঞানের বিরোধী, কিন্তু ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ের বিরোধী নহে। সুতরাং উহা ভ্রমজ্ঞানেরই নিবর্তক হয়, বিষয়ের নিবর্তক হয় না। ভ্রমজ্ঞানের ঐ সমস্ত বিষয় দেহ স্থানে বিদ্যমান না থাকাতাই ঐ জ্ঞান ভ্রম। কিন্তু ঐ সমস্ত বিষয় একেবারে অসৎ বা অলীক নহে। অলীক হইলে তদ্বিষয়ে কোন জ্ঞানই জন্মিতে পারে না। কারণ, “অসৎখ্যাতি” স্বীকার করা যায় না। পরন্তু অলীক হইলে তদ্বিষয়ে যথার্থ-জ্ঞান অসম্ভব। যথার্থজ্ঞান ব্যতীতও ভ্রমজ্ঞান জন্মিতে পারে না, ইহা পূর্বে কথিত হইয়াছে। সুতরাং ভ্রমজ্ঞানের বিষয়সমূহ যথার্থ জ্ঞানেরও বিষয় হওয়ায় উহা কোন মতেই অলীক হইতে পারে না। অসৎখ্যাতিবাদীর কথা পরে পাওয়া যাইবে।

পূর্বোক্ত “মায়াগন্ধর্বনগর” ইত্যাদি সূত্রোক্ত দৃষ্টান্তের দ্বারা প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক জ্ঞানকেও মিথ্যা বা ভ্রম বলিয়া প্রমাণ ও প্রমেয় পদার্থকে যে, অসৎ বা অলীক বলিয়া প্রতিপন্ন করা যায় না, ইহা সমর্থন করিতে ভাষ্যকার পরে নিজে বিশেষ যুক্তি প্রকাশ করিয়াছেন যে, মায়া প্রভৃতি স্থলে যে মিথ্যা জ্ঞান বা ভ্রম জন্মে, তাহা উপাদানবিশিষ্ট অর্থাৎ নিমিত্তবিশেষজ্ঞ। “উপাদান” শব্দের দ্বারা যে, এখানে নিমিত্তবিশেষই ভাষ্যকারের বিবক্ষিত, ইহা তাঁহার উপসংহারে “নানিমিত্তং মিথ্যাজ্ঞানং” এই বাক্যের দ্বারা বুঝা যায়। নিমিত্তবিশেষ বা সামগ্রীবিশেষ অর্থেও “উপাদান” শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে। ভাষ্যকারের যুক্তি এই যে, মায়া প্রভৃতি স্থলে যেমন নিমিত্তবিশেষজ্ঞই ভ্রমজ্ঞান জন্মে, তদ্রূপ প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক ভ্রম হইলেও উহাও কোন নিমিত্তবিশেষজ্ঞই হইবে। কিন্তু সর্বত্র প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক জ্ঞান স্থলে ভ্রমজনক ঐরূপ কোন নিমিত্তবিশেষ নাই। অতএব সর্বত্রই প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক জ্ঞানকে ভ্রম বলা যায় না।

ভাষ্যকার পরে যথাক্রমে মায়া, গন্ধর্বনগর ও মরীচিকাস্থলে ভ্রমজ্ঞান যে নিমিত্তবিশেষজ্ঞ, ইহা বুঝাইবার জন্ত প্রথমে “মায়া”র ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, মায়াপ্রয়োগের উপকরণবিশিষ্ট মায়িক ব্যক্তি দৃষ্টাদিগকে যাহা দেখাইবে, তাহার সদৃশাকৃতি দ্রব্যবিশেষ গ্রহণ করিয়া অপরের ভ্রমজ্ঞান উৎপন্ন করে, তাহাই মায়া। ভাষ্যকারের এই ব্যাখ্যা দ্বারা বুঝা যায় যে, ঐ স্থলে মায়িক ব্যক্তি অপরের যে ভ্রম উৎপন্ন করে, ঐ ভ্রমজ্ঞানকে তিনি “মায়া” বলিয়াছেন। বস্তুতঃ ঐন্দ্রজালিক-ভ্রম-জ্ঞানবিশেষও যে, “মায়া” শব্দের দ্বারা পূর্বকালে কথিত হইয়াছে, ইহা “অভিজ্ঞানশকুন্তল” নাটকের ষষ্ঠ অঙ্কে মহাকবি কালিদাসের “স্বপ্নো হু মায়া হু মতিভ্রমো হু” ইত্যাদি শ্লোকের দ্বারাও বুঝা যায়। কিন্তু ঐন্দ্রজালিক ব্যক্তি অপরের ভ্রম উৎপাদন করিতে যে মন্ত্রাদির প্রয়োগ করে, উহাও যে, “মায়া” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে, ইহাও পরে ভাষ্যকারের “মায়াপ্রয়োগত্বঃ” এই বাক্যের দ্বারা বুঝা যায়। “মায়া” শব্দের দন্ত, দদ্য, কাপট্য প্রভৃতি আরও বহু অর্থ আছে। শত্ৰুজয়ের জন্ত রাজার আশ্রয়ণীয় শাস্ত্রোক্ত সপ্তবিধ উপায়ের মধ্যে “মায়া” ও ঐন্দ্রজাল পৃথকরূপে কথিত হইয়াছে। তন্মধ্যে “মায়া” কাপট্যবিশেষ। উহাতে মন্ত্রতন্ত্রাদির আবশ্যকতা নাই। কিন্তু ঐন্দ্রজালে মন্ত্রতন্ত্রাদির আবশ্যকতা আছে। “বীর-

মিত্রোদয়” নিবন্ধে (রাজনীতিপ্রকাশ, ৩০৪—৬ পৃষ্ঠায়) শাস্ত্রপ্রমাণের দ্বারা ইহা বর্ণিত হইয়াছে। “দন্তাত্ত্রেয়তন্ত্রে” মন্ত্রবিশেষসাধ্য ইন্দ্রজালের সবিস্তর বর্ণন আছে। “ইন্দ্রজাল তন্ত্রে” ওষধিবিশেষসাধ্য ইন্দ্রজালেরও বর্ণন হইয়াছে। কপটতা অর্থও “মায়ী” শব্দের প্রয়োগ আছে। এই অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের তৃতীয় স্তরের রুত্তিতে বিশ্বনাথ লিখিয়াছেন,—“পর-বধনেচ্ছা মায়ী”। এইরূপ শম্বরাস্ত্রের “মায়ী”ও শাস্ত্রে কথিত হইয়াছে। এ জন্ত মায়ার একটি নাম “শাম্বরী”। শম্বরাস্ত্রের হিরণ্যকশিপুর আদেশে প্রহ্লাদকে বিনাশ করিবার জন্ত মায়ী সৃষ্টি করিয়াছিল এবং বালক প্রহ্লাদের দেহ রক্ষার্থ ভগবান্ বিষ্ণুর সূদর্শন চক্রকর্তৃক শম্বরাস্ত্রের সহস্র মায়ী এক একটি করিয়া খণ্ডিত হইয়াছিল, ইহা বিষ্ণুপুরাণে বর্ণিত আছে। শ্রীমদ্ভাগবতের দশম স্কন্ধের ৫৫শ অধ্যায়েও শম্বরাস্ত্রের মায়ীশতবিজ্ঞতা এবং মায়াকে আশ্রয় করিয়া প্রহ্লাদের প্রতি অস্ত্র নিষ্ক্ষেপ বর্ণিত হইয়াছে। তদ্বারা ঐ মায়ী যে শম্বরাস্ত্রের অস্ত্রবিশেষ হইতে ভিন্ন পদার্থ, ইহাই বুঝা যায়। বস্তুতঃ শাস্ত্রাদিগ্রন্থে অনেক স্থলে মায়ার কার্য্যকেও মায়ী বলা হইয়াছে। পূর্বোক্ত বিষ্ণুপুরাণের বচনেও শম্বরাস্ত্রের মায়ীসৃষ্টি অস্ত্রসহস্রকেই “মায়ীসহস্র” বলা হইয়াছে বুঝা যায়। কিন্তু তদ্বারা অস্ত্রাদির অস্ত্রবিশেষই “মায়ী” শব্দের বাচ্য, ইহা নির্ধারণ করা যায় না। পরন্তু আশ্বরী মায়ার ছায় রাক্ষসী মায়ীও “মায়ী” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। শ্রীমদ্ভাগবতে মৃগরূপধারী রাক্ষস মারীচকে “মায়ামৃগ” বলা হইয়াছে। কিন্তু মারীচের মায়ীও উহার কার্য্য তাহার কোন অস্ত্রবিশেষ নহে। রামায়ণের মতে মারীচের মায়ী কি, তাহা “সর্বদর্শন-সংগ্রহে” মাধবাচার্য্যও কিছু বলেন নাই। এইরূপ পরমেশ্বরের শক্তিবিশেষও বেদাদি শাস্ত্রে “মায়ী” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। পূর্বাচার্য্যগণ সেই স্থলে ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন,—“অবটনঘটন-

১। ততঃ স সস্রজে মায়ীং প্রহ্লাদে শম্বরোঃস্তরঃ। বিনাশমিচ্ছন্ হুর্বাঙ্কিঃ সর্বদত্র সমদর্শিনী ॥

তেন মায়ীসহস্রং তৎ শম্বরশাস্ত্রাঙ্গমিণি। বাদন্ত রক্ষতা দেহেনৈকৈকশ্চেন সূদেহতং ॥

—বিষ্ণুপুরাণ, প্রথম অংশ, ১৯শ অধ্যায়, ১৭।২০ ॥

“সর্বদর্শনসংগ্রহে” রামায়ণদর্শনে মাধবাচার্য্য “তেন মায়ীসহস্রং” ইত্যাদি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া রামায়ণের মত সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, বিচিত্র পদার্থ সৃষ্টিসমর্থ পারমাণ্বিক অস্ত্রাদির অস্ত্রবিশেষই “মায়ী” শব্দের বাচ্য, ইহা উক্ত শ্লোকের দ্বারা বুঝা যায়। অর্থাৎ শঙ্করাচার্য্য লে অসাস্তব মায়ী স্বীকার করিয়াছেন, তাহা “মায়ী” শব্দের বাচ্য নহে। শ্রীভাস্যোক্ত বিষ্ণুপুরাণের ঐ শ্লোক উদ্ধৃত হইয়াছে। কিন্তু উহার চতুর্থ পাদে “একৈকশ্চেন” এইরূপ পাঠই প্রকৃত। বঙ্গবাসী সংস্করণের বিষ্ণুপুরাণেও এরূপ পাঠই মুদ্রিত হইয়াছে। আধুনিক শ্রীভাষ্যাদি কোন কোন পুস্তকে “একৈক্যা-শেন” এইরূপ কল্পিত পাঠ মুদ্রিত হইয়াছে। শ্রীমদ্ভাষ্যেও “একৈকশ্চেন” এইরূপ প্রয়োগ আছে। উহার অর্থাদি বিষয়ে আলোচনা তৃতীয় খণ্ডে ১৬০ পৃষ্ঠায় হইয়াছে।

২। স চ মায়ীঃ সমাশ্রিতা দৈতেন্নীঃ নয়দর্শিতাং। মুমুচেষ্মনয়ঃ বরঃ কার্ষ্যে বৈহায়সোহস্তরঃ ॥ ১০ম। ৫৫শ অঙ্ক, ২১শ শ্লোক।

৩। মায়ামৃগং দয়িতয়েষ্পিতময়ধাবদবন্দে মহাপুরুষ তে চরণানবিলং ॥—১১শ স্কন্ধ, ৫ম অঙ্ক, ৩৪শ শ্লোক।

পটীয়াসী ঈশ্বরী শক্তিস্বায়া”। ভগবান্ শঙ্করাচার্যের মতে ঐ মায়া মিথ্যা বা অনির্বচনীয়। উহাই জগতের মিথ্যা সৃষ্টির মূল। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য “শ্রায়কুসুমাজলি”র প্রথম স্তবকের শেষ-শ্লোকে শ্রায়মতাত্মসারে বলিয়াছেন যে, জীবগণের অদৃষ্টসমষ্টিই শাস্ত্রে পরমেশ্বরের “মায়া” বলিয়া কথিত হইয়াছে। উহা পরমেশ্বরের সৃষ্টাদিকার্য্যে তাঁহার সহকারি-শক্তি অর্থাৎ সহকারি-কারণ। পরমেশ্বর জীবের ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ অদৃষ্টসমষ্টিকে অপেক্ষা করিয়াই তদনুসারে সৃষ্টাদি কার্য্য করেন। ঐ অদৃষ্টসমষ্টি অতিজ্ঞকৌণ্ড বলিয়া উহার নাম “মায়া” অর্থাৎ মায়ায় সদৃশ বলিয়াই উহাকে মায়া বলা হইয়াছে। কিন্তু শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার “দৈবী হেবা গুণময়ী মম মায়া দুরতায়্যা” ইত্যাদি বহু শ্লোকে এবং শাস্ত্রে আরও বহু স্থলে যে, জীবগণের অদৃষ্টসমষ্টিই “মায়া” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে, ইহা বহুবিবাদগ্রস্ত। উদয়নাচার্য্য কুসুমাজলির দ্বিতীয় স্তবকের শেষ শ্লোকেও বলিয়াছেন, “মায়াবশাৎ সংহরন্”। এবং পরমেশ্বর ইন্দ্রজালের শ্রায় জগতের পুনঃ পুনঃ সৃষ্টি ও সংহার করতঃ ক্রীড়া করিতেছেন, ইহাও ঐ শ্লোকে তিনি বলিয়াছেন। কিন্তু সেখানেও তাঁহার পূর্বোক্ত কথা অনুসারে তাঁহার প্রযুক্ত “মায়া” শব্দের দ্বারা জীবগণের অদৃষ্টসমষ্টিই বুঝিতে হয়। কিন্তু তিনি দ্বিতীয় স্তবকের দ্বিতীয় শ্লোকে “মায়াবৎ সময়াদয়ঃ” এই চতুর্থ পাদে যে মায়াকে দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়াছেন, উহা ঐন্দ্রজালিক বা বাজীকরের মায়া, ইহা তাঁহার নিজের ব্যাখ্যার দ্বারা ই স্পষ্ট বুঝা যায়। পূর্বোক্ত “মায়াগন্ধর্ব্ব” ইত্যাদি শ্রুতানুসারে ভাষ্যকারও এখানে সেই মায়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বাজীকর যে দ্রব্য দেখাইবে, তাহার সমানাকৃতি দ্রব্যবিশেষ গ্রহণ করিয়া মন্ত্রাদির সাহায্যে দ্রষ্টাদিগের যে ভ্রম উৎপন্ন করে, উহা যেমন মায়া, তদ্রূপ ঐ স্থলে তাহার প্রযোজ্য মন্ত্রাদিও তাহার “মায়া” বলিয়া কথিত হয়, ইহা পরে ভাষ্যকারের কথার দ্বারা বুঝা যায়। ভাষ্যকার পূর্বোক্তরূপে “মায়া”র ব্যাখ্যা করিয়া ঐ স্থলে ভ্রমজ্ঞান যে নিমিত্তবিশেষজ্ঞাত, ইহা বুঝাইয়াছেন। মায়া প্রয়োগকারীর মন্ত্রাদি সাধন এবং দ্রব্যবিশেষের গ্রহণ ঐ স্থলে ভ্রমজ্ঞানের নিমিত্ত। কারণ, উহা ব্যতীত ঐ ভ্রম উৎপন্ন করা যায় না। ভাষ্যকার পরে গন্ধর্ব্বনগর-ভ্রমও যে নিমিত্তবিশেষজ্ঞাত, ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, নীহার প্রভৃতির নগররূপে সন্নিবেশ হইলেই দূর হইতে নগরবুদ্ধি জন্মে, নচেৎ ঐ নগরবুদ্ধি জন্মে না। অর্থাৎ আকাশে হিম বা মেঘ নগরাকারে সন্নিবেশিত হইলে দূরস্থ ব্যক্তি তাদৃশ হিমাদিকেই গন্ধর্ব্বনগর বলিয়া ভ্রম করে। ঐ স্থলে হিমাদির নগরাকারে সন্নিবেশ ও দ্রষ্টার দূরত্বতা ঐ ভ্রমের নিমিত্ত। দ্রষ্টা আকাশস্থ ঐ হিমাদির নিকটস্থ হইলে তখন তাহার ঐ ভ্রম জন্মে না। ভাষ্যকার এখানে সামান্যতঃ নগরবুদ্ধি বলিলেও গন্ধর্ব্বনগরবুদ্ধিই তাঁহার বিবক্ষিত। কোন সময়ে আকাশমণ্ডলে উদ্ভিত অনিষ্টসূচক নগরকে গন্ধর্ব্বনগর ও “খপূর” বলা হইয়াছে। বৃহৎ-সংহিতার ৩৬শ অধ্যায়ে উহার বিবরণ আছে। গন্ধর্ব্বদিগের নগরও গন্ধর্ব্বনগর নামে কথিত হইয়াছে। মহাভারতের সভাপর্বে ১৭শ অধ্যায়ে উহার উল্লেখ আছে। কিন্তু আকাশে ঐ গন্ধর্ব্বনগর বা অত্র কোন নগরই বস্তুতঃ নাই। পূর্বোক্ত নিমিত্তবশতঃই আকাশে গন্ধর্ব্বনগর ভ্রম হইয়া থাকে। ভট্ট কুমারিল গন্ধর্ব্বনগর ভ্রমস্থলে মেঘ ও পূর্বদৃষ্ট গৃহাদিকে এবং মরীচিকায় জল-ভ্রম স্থলে পূর্বাভূত জলাদিকে নিমিত্ত বলিয়া ঐ সমস্ত বাহ্য বিষয়কেই ঐ সমস্ত ভ্রমের বিষয়



বলিয়াছেন<sup>১</sup>। ভাষ্যকার পরে মরীচিকায় জলভ্রমও যে নিমিত্তবিশেষজ্ঞতা, ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, সূর্য্যাকিরণসমূহ ভৌম উন্মার সহিত সংস্পৃষ্ট হইয়া স্পন্দনবিশিষ্ট হইলে তাহাতে জলের সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষবশতঃ দূরস্থ ব্যক্তির জলভ্রম হয়। তাৎপর্য্য এই যে, মরুভূমিতে সূর্য্যাকিরণ পতিত হইলে উহা সেই মরুভূমি হইতে উদ্গত উৎকট উন্মার সহিত সংস্পৃষ্ট হইয়া চঞ্চল জলের শ্রায় স্পন্দিত হয়। ঐ সময়ে তাহাতে দূরস্থ যুগাদির জলের সাদৃশ্য প্রত্যক্ষবশতঃ সেই সূর্য্যাকিরণেই জল বলিয়া ভ্রম হয়। কিন্তু নিকটস্থ ব্যক্তির ঐ ভ্রম হয় না। সুতরাং দূরত্বও যে সেখানে ঐ ভ্রমের নিমিত্ত-বিশেষ, ইহা স্বীকার্য্য। এবং মরুভূমিতে পূর্ব্বোক্তরূপ সূর্য্যাকিরণও ঐ ভ্রমের নিমিত্তবিশেষ। কারণ, ঐরূপ সূর্য্যাকিরণ ব্যতীত যে কোন সূর্য্যাকিরণে দূর হইতেও জলভ্রম হয় না। অতএব মায়াদি স্থলে ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞান যে, নিমিত্তবিশেষজ্ঞতা, ইহা স্বীকার্য্য।

ভাষ্যকার শেষে সার যুক্তি প্রকাশ করিয়া ফলিতার্থ ব্যক্ত করিয়াছেন যে, কোন স্থানে কোন কালে কোন ব্যক্তিবিশেষেরই যখন ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞান জন্মে, সর্বত্র সর্বকালে সকল ব্যক্তিরই উহা জন্মে না, তখন ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞান নির্নিমিত্তক নহে, ইহা স্বীকার্য্য। অর্থাৎ ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞানে ঐ সমস্ত নিমিত্তবিশেষের কোন অপেক্ষা না থাকিলে সর্বত্র সর্বকালে সকল ব্যক্তিরই ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞান হইতে পারে। কিন্তু পূর্ব্বপক্ষবাদীও তাহা স্বীকার করেন না। অতএব ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞানে ঐ সমস্ত নিমিত্তবিশেষের কারণত্ব স্বীকার করিতে তিনিও বাধ্য। তাহা হইলে নিমিত্তের অভাবে সর্বকালে সকল ব্যক্তির ঐ সমস্ত ভ্রম জন্মে না, ইহা তিনি বলিতে পারেন। কিন্তু ঐ সমস্ত নিমিত্তের সত্তা অস্বীকার করিয়া সর্বত্র সমস্ত বিষয়ের অসত্তা বা অলীকত্ববশতঃ সকল জ্ঞানেরই ভ্রমত্ব সমর্থন করিতে গেলে সর্বত্র সর্বকালে সকল ব্যক্তিরই মায়াদিস্থলীয় সেই সমস্ত ভ্রমজ্ঞান কেন জন্মে না, ইহা তিনি বলিতে পারেন না। অতএব ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞান স্থলে পূর্ব্বোক্ত ঐ সমস্ত নিমিত্তের সত্তা স্বীকার্য্য। তাহা হইলে মায়াদি দৃষ্টান্তের দ্বারা পূর্ব্বপক্ষবাদী প্রমাণ ও প্রমের্য্যবিষয়ক সমস্ত জ্ঞানকেই ভ্রম বলিয়া প্রমাণ ও প্রমের্য্যের অসত্তা বা অলীকত্ব প্রতিপন্ন করিতে পারেন না। কারণ, মায়াদি স্থলের শ্রায় সর্বত্র সমস্ত ভ্রমেরই নিমিত্তবিশেষ তাঁহারও অবশ্য স্বীকার্য্য। তাহা হইলে সমস্ত পদার্থই অসৎ বা অলীক, ইহা বলা যায় না। সুতরাং সমস্ত জ্ঞানকেই ভ্রমও বলা যায় না। অতএব পূর্ব্বপক্ষবাদীর ঐ মত তাঁহার ঐ দৃষ্টান্তের দ্বারা সিদ্ধ হয় না। ভাষ্যকার ইহা সমর্থন করিতে শেষে তাঁহার চরমযুক্তি বলিয়াছেন যে, মায়াপ্রয়োগকারী এবং মায়ানভিজ্ঞ দর্শক ব্যক্তির বুদ্ধির ভেদ দেখাও যায়। অর্থাৎ মায়াপ্রয়োগকারী ঐন্দ্রজালিক বা বাজীকর মায়-প্রভাবে যে সমস্ত দ্রব্য দেখাইয়া থাকে, ঐ সমস্ত দ্রব্য অসত্য বলিয়াই তাহার জ্ঞান হয়। কিন্তু মায়ানভিজ্ঞ দর্শক উহা সত্য বলিয়াই তখন বুঝে। অর্থাৎ ঐ স্থলে ঐন্দ্রজালিকের

১। পক্ষর্কনগ্নেঃভ্রাণি পূর্বাদৃষ্টং গৃহাঙ্কি চ।

পূর্ব্বানুভূতভোয়ক রশ্মিতস্তোষরং তথা ॥

মৃগ্যভায়স্ত বিজ্ঞানে কারণং কল্প্যতে — গৌড়বাস্তবিক, “নিগালদনবাদ,” ১১০—১১।

নিজের দর্শন তৎকালেই বাধজ্ঞানবিশিষ্ট, দর্শকদিগের দর্শন তৎকালে বাধজ্ঞানশূন্য। সূত্ররাং ঐ স্থলে ঐ উভয়ের বুদ্ধি বা জ্ঞান একরূপ নহে। এইরূপ দূরস্থ ব্যক্তির আকাশে যে, গন্ধর্ব্বনগর ভ্রম হয়, এবং মরীচিকায় জলভ্রম হয়, তাহা নিকটস্থ ব্যক্তির হয় না। নিকটস্থ ব্যক্তি উহা অসত্য বলিয়াই বুঝিয়া থাকে। সূত্ররাং ঐ স্থলে দূরস্থ ও নিকটস্থ ব্যক্তির বুদ্ধি বা জ্ঞানও একরূপ নহে। কারণ, ঐ স্থলে দূরস্থ ব্যক্তির জ্ঞান হইতে নিকটস্থ ব্যক্তির জ্ঞান বিপরীত। এইরূপ সূত্র ব্যক্তির স্বপ্নরূপ যে জ্ঞান জন্মে, ঐ ব্যক্তি জাগরিত হইলে তখন তাহার স্বপ্নের বিষয়সমূহে সেইরূপ জ্ঞান থাকে না। কারণ, স্বপ্নকালে যে সকল বিষয় সত্য বলিয়া বোধ হইয়াছিল, জাগরণের পরে উহা মিথ্যা বলিয়াই বোধ হয়। অতএব ঐ ব্যক্তির বিভিন্নকালীন জ্ঞান একরূপ নহে। কারণ, উহা বিপরীত জ্ঞান। ভাষ্যকার উপসংহারে তাঁহার বক্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, সকল পদার্থের অভাব হইলে অর্থাৎ সকল পদার্থই নিরূপাখ্য বা নিঃস্বরূপ হইলে পূর্ব্বোক্ত বুদ্ধিভেদের উপপত্তি হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, যদি সকল পদার্থই অলীক হয়, কোন পদার্থেরই স্বরূপ বা সভা না থাকে, তাহা হইলে পূর্ব্বোক্ত স্থলে কাহারই জ্ঞান হইতে পারে না। জ্ঞান স্বীকার করিলেও সকল ব্যক্তিরই একরূপই জ্ঞান হইবে। কারণ, যাহা অলীক, তাহা সকলের পক্ষেই অলীক। তাহা কোন কালে কোন স্থানে কোন ব্যক্তি সত্য বলিয়া বুঝিবে এবং কোন ব্যক্তি তাহা অসৎ বলিয়া বুঝিবে, ইহার কোন হেতু নাই। হেতু স্বীকার করিলে আর সকল পদার্থকেই অলীক বলা যাইবে না। হেতু স্বীকার করিয়া উহাকেও অলীক বলিলে ঐ হেতু কোন কার্য্যকারী হয় না। কারণ, যাহা গগনকুসুমবৎ অলীক, তাহা কোন কার্য্যকারী হইতে পারে না। কার্য্যকারী বলিয়া স্বীকার করিলেও সকলের পক্ষেই সমান কার্য্যকারী হইবে। ফলকথা, পূর্ব্বপক্ষবাদীর মতে পূর্ব্বোক্ত মায়াদি স্থলে বুদ্ধিভেদের কোনরূপেই উপপত্তি হইতে পারে না। ভাষ্যকার “সর্ব্বভ্রাতাবে” এই কথা বলিয়া ঐ “অভাবে” এই পদের ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন,— “নিরূপাখ্যাতায়াং”। পরে উহারই ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন,—“নিরাশ্রকত্বে”। সকল পদার্থের অভাব অর্থাৎ নিরূপাখ্যাতা। “নিরূপাখ্যাতা” শব্দের অর্থ “নিরাশ্রকত্ব” অর্থাৎ নিঃস্বরূপতা। সকল পদার্থই নিঃস্বরূপ, ইহা বলিলে সকল পদার্থই অত্যন্ত অসৎ অর্থাৎ অলীক, ইহাই বলা হয়। তাহা হইলে ভাষ্যকারের এই শেষ কথার দ্বারা তাঁহার পূর্ব্বোক্ত সর্বাভাববাদীই যে, এখানে তাঁহার অভিমত পূর্ব্বপক্ষবাদী, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু তাৎপর্য্যটীকাকার পূর্ব্বোক্ত “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” ইত্যাদি (৩১শ) পূর্ব্বপক্ষসূত্রের অবতারণায় বিজ্ঞানবাদীকেই পূর্ব্বপক্ষবাদী বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। বার্ত্তিককারও পূর্ব্বে বিশেষ বিচারপূর্ব্বক বিজ্ঞানবাদেই খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকারের কথার দ্বারা তিনি যে, এখানে বিজ্ঞানবাদেই খণ্ডন করিয়াছেন, তাহা আমরা বুঝিতে পারি না। বিজ্ঞানবাদী বোদ্ধ যে ভাবে বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহা এখানে ভাষ্যকারের কথার দ্বারা বুঝা যায় না, তাঁহারা জ্ঞান হইতে অতিরিক্ত জ্ঞেয় স্বীকার করেন নাই। জ্ঞানই তাঁহাদিগের মতে জ্ঞেয় বিষয়ের স্বরূপ। সূত্ররাং তাঁহাদিগের মতে সকল পদার্থ নিরাশ্রক বা নিঃস্বরূপ নহে। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে ॥৩৫॥

## সূত্র । বুদ্ধৈশ্চবৎ নিমিত্তসম্ভাবোপলম্বাৎ ॥৩৬॥৪৪৬॥

অনুবাদ । এইরূপ বুদ্ধিরও অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ের স্থায় ভ্রমজ্ঞানেরও সত্তা আছে, যেহেতু ( ভ্রমজ্ঞানের ) নিমিত্ত ও সত্তার উপলব্ধি হয় ।

ভাষ্য । মিথ্যাবুদ্ধৈশ্চার্থবদপ্রতিষেধঃ । কস্মাৎ ? নিমিত্তোপলম্বাৎ সম্ভাবোপলম্বাচ্চ । উপলভ্যতে হি মিথ্যাবুদ্ধিনিমিত্তং, মিথ্যাবুদ্ধিষ্চ প্রত্যাক্সমুৎপন্ন গৃহ্যতে, সংবেদ্যত্বাৎ । তস্মাৎ মিথ্যাবুদ্ধিরপ্যন্তীতি ।

অনুবাদ । ভ্রমজ্ঞানেরও “অর্থের” স্থায় অর্থাৎ উহার বিষয়ের স্থায় প্রতিষেধ ( অভাব ) নাই অর্থাৎ সত্তা আছে । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) নিমিত্তের উপলব্ধিবশতঃ এবং সত্তার উপলব্ধিবশতঃ । বিশদার্থ এই যে, যেহেতু ভ্রমজ্ঞানের নিমিত্ত উপলব্ধ হয় এবং ভ্রমজ্ঞান প্রত্যেক আত্মাতে উৎপন্ন হইয়া জ্ঞাত হয়, কারণ, ( ভ্রমজ্ঞানের ) “সংবেদ্যত্ব” অর্থাৎ জ্ঞেয়ত্ব আছে । অতএব ভ্রমজ্ঞানও আছে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বোক্ত ( ৩৩।৩৪।৩৫ ) তিন সূত্রের দ্বারা ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ের সত্তা সমর্থন করিয়া, এখন ঐ ভ্রমজ্ঞানেরও সত্তা সমর্থন করিতে এবং তদ্বারাও জ্ঞেয় বিষয়ের সত্তা সমর্থন করিতে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, এইরূপ অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ের স্থায় ভ্রমজ্ঞানেরও সত্তা আছে । ভাষ্যকার মহর্ষির বিবক্ষানুসারে এখানে সূত্রোক্ত “বুদ্ধি” শব্দের দ্বারা মিথ্যা বুদ্ধি অর্থাৎ ভ্রম জ্ঞানকেই গ্রহণ করিয়াছেন এবং “অপ্রতিষেধঃ” এই পদের অধ্যাহার করিয়া প্রথমে মহর্ষির সাধ্য প্রকাশ করিয়াছেন । “প্রতিষেধ” বলিতে অভাব অর্থাৎ অসত্তা । সূত্রের “অপ্রতিষেধঃ” শব্দের দ্বারা অসত্তার বিপরীত সত্তা বুঝা যায় । বার্তিককার উদ্যোতকের উদ্ধৃত সূত্রের শেষে “অপ্রতিষেধঃ” এই পদের উল্লেখ দেখা যায় । কিন্তু “স্থায়স্থচীনিবন্ধা”দি গ্রন্থে “বুদ্ধৈশ্চবৎ নিমিত্তসম্ভাবোপলম্বাৎ” এই পর্য্যন্তই সূত্রপাঠ গৃহীত হইয়াছে । মহর্ষি ভ্রমজ্ঞানের সত্তা সাধনের জন্ত হেতুবাচ্য বলিয়াছেন “নিমিত্তসম্ভাবোপলম্বাৎ” । দ্বন্দ্ব সমাসের পরে প্রযুক্ত “উপলম্বাৎ” শব্দের “নিমিত্ত” শব্দ ও “সম্ভাব” শব্দের সহিত সম্বন্ধবশতঃ উহার দ্বারা বুঝা যায়—নিমিত্তের উপলব্ধি এবং সম্ভাবের উপলব্ধি । “সম্ভাব” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়—সত্তার অসাধারণ ধর্ম সত্তা । ভাষ্যকার মহর্ষির ঐ হেতুদ্বয়ের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যেহেতু ভ্রমজ্ঞানের নিমিত্তের উপলব্ধি হয় এবং ঐ ভ্রমজ্ঞান প্রত্যেক আত্মাতে উৎপন্ন হইয়া জ্ঞাত হয় । কারণ, উহা সংবেদ্য অর্থাৎ জ্ঞেয় । তাৎপর্য্য এই যে, ভ্রমজ্ঞান উৎপন্ন হইলে প্রত্যেক আত্মাই নবের দ্বারা উহা প্রত্যক্ষ করে । কারণ, ভ্রমজ্ঞানেরও মানস প্রত্যক্ষ হওয়ায় উহাও জ্ঞেয় । সর্বত্র ভ্রম বলিয়া উহার বোধ না হইলেও উহার স্বরূপের প্রত্যক্ষ অবশ্যই হয় ।

সুতরাং উহার সম্ভার উপলব্ধি হওয়ায় উহারও অস্তিত্ব আছে। এবং উহার নিমিত্তের উপলব্ধি-প্রযুক্তও উহার সম্ভা স্বীকার্য। কারণ, যাহার নিমিত্ত আছে, তাহা অসৎ হইতে পারে না। উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, সামান্য দর্শন, বিশেষের অদর্শন এবং অবিদ্যমান কোন বিশেষের আরোপ, ভ্রমজ্ঞানের নিমিত্ত। ভ্রমজ্ঞান স্বীকার করিলে উহার নিমিত্তও স্বীকার করিতেই হইবে। নিমিত্ত স্বীকার করিলে জ্ঞানের বিষয় পদার্থও স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, ঐ সমস্ত নিমিত্তও উপলব্ধির বিষয় হয়, এবং উহা ব্যতীত ভ্রমজ্ঞান জন্মিতে পারে না। অতএব যিনি ভ্রমজ্ঞান স্বীকার করেন, তিনি উপলব্ধির বিষয় ঐ সমস্ত নিমিত্ত স্বীকার করিতেও বাধ্য। তাহা হইলে তিনি আর সকল বিষয়কেই অসৎ বলিতে পারেন না।

উদ্যোতকর এই ভাবে সূত্রকারের তাৎপর্য বর্ণন করিলেও তাৎপর্যটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, শূন্যবাদী যে মাধ্যমিক ভ্রমজ্ঞানকে দৃষ্টান্ত করিয়া বাহ্য পদার্থের অসত্তা সমর্থনপূর্বক পরে ঐ দৃষ্টান্তের দ্বারাই জ্ঞানেরও অসত্তা সমর্থন করিয়া বিচারাসহজই পদার্থের তত্ত্ব বলিয়া ব্যবস্থাপন করিয়াছেন, তাহার ঐ মত খণ্ডনের জন্তই পরে এই সূত্রটি বলা হইয়াছে। অবশ্য পূর্বোক্ত মত খণ্ডনের জন্ত প্রথমে মহর্ষির এই সূত্রোক্ত যুক্তিও গ্রহণ করা যাইতে পারে। কিন্তু নাগার্জুন প্রভৃতি মাধ্যমিকের শূন্যবাদের যেরূপে ব্যাখ্যা ও সমর্থন করিয়া গিয়াছেন, তাহাতে বাহ্য পদার্থ ও জ্ঞানের অত্যন্ত অসত্তাই ব্যবস্থাপিত হয় নাই। তাহাদিগের মতে নাস্তিতাই শূন্যতা নহে। পরে এ বিষয়ে আলোচনা করিব। আমরা ভাষ্যকারের ব্যাখ্যানুসারে এখানে বুঝিতে পারি যে, ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত যে “আনুপলব্ধিকে”র মতে “সর্বং নাস্তি” অর্থাৎ জ্ঞান ও জ্ঞেয় কিছুই সম্ভা নাই; ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ের স্থায় ভ্রমজ্ঞানেরও বাস্তব সম্ভা নাই, কিন্তু অসত্তাই ব্যবস্থিত, তাহারই উক্ত মত খণ্ডনের জন্ত প্রথমে ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ের সম্ভা সমর্থন করিয়া মহর্ষি শেষে এই সূত্রের দ্বারা ভ্রমজ্ঞানেরও সম্ভা সমর্থন করিয়াছেন। তদ্ব্যতীত জ্ঞেয় বিষয়ের সম্ভা সমর্থিত হইয়াছে। সুতরাং পূর্বোক্ত অবয়বীর অস্তিত্বও সন্দেহ হওয়ায় অবয়ববিষয়ে অভিমানকে মহর্ষি প্রথমে যে রাগাদি দোষের নিমিত্ত বলিয়াছেন, তাহার কোনরূপেই অনুপপত্তি নাই ॥৩৬॥

**সূত্র। তত্ত্বপ্রধানভেদাচ্চ মিথ্যাবুদ্ধেদৈ বিধোপ-  
পত্তিঃ ॥৩৭॥৪৪৭॥**

অনুবাদ। পরন্তু “তত্ত্ব” ও “প্রধানে”র অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞান স্থলে আরোপের আশ্রয় ধর্ম্মী এবং উহাতে আরোপিত অপর পদার্থের ভেদবশতঃ ভ্রমজ্ঞানের দ্বিবিধত্বের উপপত্তি হয় (অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞান ধর্ম্মী অংশে যথার্থ, এবং আরোপ্য অংশে ভ্রম। অতএব উহা ঐরূপে দ্বিবিধ)।

ভাষ্য । “তত্ত্ব” স্থাপুরিতি, “প্রধানং” পুরুষ ইতি । তত্ত্ব-প্রধানয়োঃলোপাদভেদাৎ স্থাণৌ পুরুষ ইতি মিথ্যাবুদ্ধিরূপদ্যতে, সামান্তগ্রহণাৎ । এবং পতাকায়াং বলাকেতি, লোফে কপোত ইতি । নতু সমানে বিষয়ে মিথ্যাবুদ্ধীনাং সমাবেশঃ, সামান্তগ্রহণব্যবস্থানাৎ । যস্য তু নিরাত্মকং নিরুপাখ্যং সর্বং, তস্য সমাবেশঃ প্রসজ্যতে ।

গন্ধাদৌ চ প্রমেয়ে গন্ধাদিবুদ্ধয়ো মিথ্যাভিমতাস্তত্ত্বপ্রধানয়োঃ সামান্তগ্রহণস্য চাভাবাত্তত্ত্ববুদ্ধয় এব ভবন্তি । তস্মাদযুক্তমেতৎ প্রমাণ-প্রমেয়বুদ্ধয়ো মিথ্যেতি ।

অনুবাদ । স্থাণু ইহা “তত্ত্ব”, পুরুষ ইহা “প্রধান” (অর্থাৎ স্থাণুতে পুরুষ-বুদ্ধিস্থলে ঐ ভ্রমের ধর্মী বা বিশেষ্য স্থাণু “তত্ত্ব” পদার্থ, এবং উহাতে আরোপিত পুরুষ “প্রধান” পদার্থ ) । “তত্ত্ব” ও “প্রধান” পদার্থের “অলোপ” অর্থাৎ সত্তাপ্রযুক্ত ভেদবশতঃ সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষজন্ত স্থাণুতে “পুরুষ”, এইরূপ ভ্রমজ্ঞান জন্মে । এইরূপ পতাকায় “বলাকা” এইরূপ ভ্রমজ্ঞান জন্মে, লোফে “কপোত” এইরূপ ভ্রমজ্ঞান জন্মে । কিন্তু “সমান” অর্থাৎ একই বিষয়ে সমস্ত ভ্রমজ্ঞানের সমাবেশ (সম্মেলন) হয় না । যেহেতু “সামান্ত গ্রহণে”র অর্থাৎ সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষের ব্যবস্থা (নিয়ম) আছে । কিন্তু ষাঁহার মতে সমস্তই নিরাত্মক বা নিরুপাখ্য অর্থাৎ নিঃস্বরূপ বা অলীক, তাঁহার মতে (একই বিষয়ে সমস্ত ভ্রমজ্ঞানের) সমাবেশ প্রসক্ত হয় [ অর্থাৎ তাঁহার মতে স্থাণুতে পুরুষ-ভ্রমের স্থায় পূর্বেবাক্ত বলাকাভ্রম, কপোতভ্রম প্রভৃতি সমস্ত ভ্রমই জন্মিতে পারে । কিন্তু তাহা যখন জন্মে না, তখন ভ্রমজ্ঞান স্থলে তত্ত্বপদার্থ ও প্রধানপদার্থের সত্তা ও ভেদ স্বীকার করিয়া উহার কারণ সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষের নিয়ম স্বীকার্য্য ] ।

পরন্তু গন্ধাদি প্রমেয় বিষয়ে মিথ্যা বলিয়া অভিমত গন্ধাদি জ্ঞান, “তত্ত্ব” পদার্থ ও প্রধান পদার্থের এবং সাদৃশ্যপ্রত্যক্ষের অভাববশতঃ “তত্ত্ববুদ্ধি” অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞানই হয় । অতএব প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক সমস্ত বুদ্ধি মিথ্যা অর্থাৎ ভ্রম, ইহা অযুক্ত ।

টিপ্পনী । - মহর্ষি পূর্বেবাক্ত মত খণ্ডন করিতে সর্বশেষে এই স্তত্রের দ্বারা চরম কথা বলিয়াছেন যে, “তত্ত্ব” পদার্থ ও “প্রধান” পদার্থের ভেদবশতঃ ভ্রমজ্ঞানের দ্বিবিধত্বের উপপত্তি হয় । এখানে প্রথমে বুঝা আবশ্যক যে, ভ্রমজ্ঞানের বিষয় পদার্থের মধ্যে একটি “তত্ত্ব” ও অপরটি “প্রধান” । যেমন স্থাণুতে পুরুষ-ভ্রম স্থলে স্থাণু “তত্ত্ব” ও পুরুষ “প্রধান” । ঐ স্থলে স্থাণু বস্তুতঃ পুরুষ নহে, কিন্তু

তত্ত্বঃ উহা স্বাণুই, এ জগত উহার নাম “তত্ত্ব”। এবং ঐ স্থলে ঐ স্বাণুতে পুরুষেরই আরোপ হওয়ায় ঐ আরোপের প্রধান বিষয় বলিয়া পুরুষকেই “প্রধান” বলা যায়। স্বাণুতে পুরুষের সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষজগতই ঐ ভ্রম জন্মে, নচেৎ উহা জন্মিতে পারে না। সুতরাং ঐ স্থলে ভ্রমের উৎপাদক বিষয়ের মধ্যে পুরুষই প্রধান, ইহা স্বীকার্য। ফলকথা, ভ্রমজ্ঞান স্থলে যে ধর্ম্মীতে অপর পদার্থের আরোপ বা ভ্রম হয়, সেই ধর্ম্মীর নাম “তত্ত্ব” এবং সেই “আরোপ্য” পদার্থটির নাম “প্রধান”। “তত্ত্ব” ও “প্রধান” এই দুইটি যথাক্রমে ঐ উভয় পদার্থের প্রাচীন সংজ্ঞা। এখানে ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারাও তাহাই বুঝা যায়। এইরূপ ভ্রমজ্ঞান ও যথার্থ জ্ঞানের মধ্যে যথার্থ জ্ঞানই প্রধান অর্থাৎ শ্রেষ্ঠ, এ জগত ভাষ্যকার পূর্বে অনেক স্থলে যথার্থ জ্ঞানকে “প্রধান” এই নামের দ্বারাও প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু এই স্থলে তিনি মহর্ষির তাৎপর্যানুসারে ভ্রমজ্ঞান স্থলে আরোপ্য পদার্থকেই সূত্রোক্ত “প্রধান” শব্দের দ্বারা ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তদ্বারা উহা যে, আরোপ্য পদার্থের প্রাচীন সংজ্ঞা, ইহাও বুঝা যায়। বৃত্তিকারও এখানে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “তত্ত্বং ধর্ম্মিস্বরূপং, প্রধানমারোপ্যং।” বৃত্তিকারের মতে মহর্ষির এই সূত্রের দ্বারা বক্তব্য এই যে, সর্বসম্মত ভ্রমজ্ঞানও যখন ধর্ম্মী অংশে যথার্থ জ্ঞান, তখন তৎদৃষ্টান্তে সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম, জগতে যথার্থজ্ঞানই নাই, ইহা বলা যায় না। কারণ, ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞানও অংশবিশেষে যথার্থ বলিয়া উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। ভাষ্যকার ও বার্তিককার এখানে সূত্রোক্ত দ্বৈবিধ্য কিরূপ এবং কিরূপেই বা উহার উপপত্তি হয়, তাহা কিছু বাক্ত করেন নাই। ভাষ্যকার এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে স্বাণুতে পুরুষবুদ্ধি প্রভৃতি ভ্রম প্রত্যক্ষ স্থলে সাদৃশ্য প্রত্যক্ষকে নিমিত্ত বলিয়াছেন। এবং তত্ত্ব-প্রধানভেদও উহার নিমিত্ত হওয়ায় ভ্রমজ্ঞানের নিমিত্ত দ্বিবিধ, ইহাও তাঁহার তাৎপর্য বুঝা যায়। মনে হয়, এই জগতই তাৎপর্যটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, সূত্রে “মিথ্যাবুদ্ধি” শব্দের দ্বারা মিথ্যাবুদ্ধি বা ভ্রমজ্ঞানের নিমিত্ত লক্ষিত হইয়াছে। অর্থাৎ পূর্বসূত্রে ভ্রমজ্ঞানের যে নিমিত্তের উপলব্ধি বলা হইয়াছে, ঐ নিমিত্ত দ্বিবিধ, ইহাই এই সূত্রে মহর্ষির বিবক্ষিত। কিন্তু মহর্ষির সূত্রপাঠের দ্বারা তাঁহার ঐরূপ তাৎপর্য আমরা বুঝিতে পারি না।

আমরা বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতির ব্যাখ্যানুসারে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষির তাৎপর্য বুঝিতে পারি যে, জগতে যথার্থ জ্ঞানই নাই, সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। কারণ, যে সমস্ত সর্বসম্মত প্রসিদ্ধ ভ্রম, তাহাও তদ্বাংশে যথার্থ এবং প্রধানাংশেই ভ্রম, এই উভয় প্রকারই হয়। সুতরাং ঐরূপে ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞানের দ্বিবিধত্বের উপলব্ধি হয়। বস্তুতঃ স্বাণুতে “ইহা পুরুষ” এবং শুক্তিতে “ইহা রজত” এইরূপে ভ্রমজ্ঞান জন্মিলে সেখানে অগ্রবর্তী স্বাণু ও শুক্তিতে স্বাণুত্ব ও শুক্তিত্ব ধর্ম্মের জ্ঞান না হইলেও তদগত “ইদম্” ধর্ম্মের জ্ঞান হওয়ায় উহা ঐ অংশে যথার্থই হয়। কারণ, অগ্রবর্তী সেই স্বাণু প্রভৃতি পদার্থে “ইদম্” ধর্ম্মের সত্তা অবশ্য স্বীকার্য। “ইহা পুরুষ নহে”, “ইহা রজত নহে” এইরূপে শেষে স্বাণুতে পুরুষের এবং শুক্তিতে রজতের বাধনিশ্চয় হইলেও “ইদম্” ধর্ম্মের বাধনিশ্চয় হয় না। সুতরাং ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞানের ইদমংশের অর্থাৎ “ইদম্” ধর্ম্মের আশ্রয় তদ্বাংশে উহা যে যথার্থ, ইহা স্বীকার্য। অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিক-

সম্প্রদায়ও ঐ সমস্ত ভ্রমস্থলে ইদমংশের ব্যবহারিক সত্যতা স্বীকার করিয়াছেন<sup>১</sup>। পূর্বোক্ত যুক্তি ও মহর্ষির এই সূত্রানুসারেই কোন পূর্বাচার্য্য নৈয়ায়িক-সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন, “ধর্ম্মিণি সর্ব্বমভ্রান্তং প্রকারে চ বিপর্য্যয়ঃ।” অর্থাৎ সমস্ত ভ্রমজ্ঞানই ধর্ম্মী অংশে অর্থাৎ বিশেষ্য অংশে যথার্থ, কিন্তু “প্রকার” অর্থাৎ বিশেষণ অংশেই ভ্রম। মহামনীষী শূলপাণিও “শ্রাদ্ধবিবেক” গ্রন্থে শ্রাদ্ধে দানত্ব ও যাগত্ব, এই উভয় ধর্ম্মই আছে, উহা বিরুদ্ধ ধর্ম্ম নহে—ইহা সমর্থন করিতে প্রথমে পূর্বোক্ত নৈয়ায়িক সিদ্ধান্তকে দৃষ্টান্তরূপেই উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি সেখানে বলিয়াছেন যে, যেমন নৈয়ায়িক মতে ভ্রমজ্ঞানে প্রমত্ত ও ভ্রমত্ব উভয়ই থাকে, উহা বিরুদ্ধ নহে, তদ্রূপ শ্রাদ্ধেও যাগত্ব ও দানত্ব বিরুদ্ধ নহে। টীকাকার মহানৈয়ায়িক শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার সেখানে পূর্বোক্ত নৈয়ায়িক সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন।<sup>২</sup> বস্তুতঃ নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের মতে প্রমত্ত ও ভ্রমত্ব বিরুদ্ধ ধর্ম্ম নহে। একই জ্ঞানে অংশবিশেষে উহা থাকিতে পারে। ঐ ধর্ম্মদ্বয় জ্ঞানগত জাতি-বিশেষ না হওয়ায় তাঁহাদিগের মতে জাতিসঙ্করেরও কোন আশঙ্কা নাই। কিন্তু তাঁহাদিগের মতে সমস্ত ভ্রমই যে, কোন অংশে যথার্থ জ্ঞান, ইহাও বলা যায় না। কারণ, এমন ভ্রমও হইতে পারে এবং কদাচিৎ কাহারও হইয়াও থাকে, বাহ্য সর্ব্বাংশেই ভ্রম। যে ভ্রমে বিশেষ্য অংশে “ইদম্” ধর্ম্মের অথবা বিশেষ্যগত ঐক্য কোন ধর্ম্মের জ্ঞান হয় না, কিন্তু অত্ৰ ধর্ম্ম প্রকারেই সমস্ত বিশেষ্যের জ্ঞান হয়, সেই ভ্রমই সর্ব্বাংশে ভ্রম; উহা কোন অংশেই যথার্থ হইতে পারে না। নব্য নৈয়ায়িক-গণ ঐক্য ভ্রমেরও উল্লেখ করিয়াছেন। বস্তুতঃ যে সমস্ত দোষবিশেষজ্ঞত্ব ভ্রমজ্ঞানের উৎপত্তি হয়, সেই সমস্ত দোষবিশেষের বৈচিত্র্যবশতঃ ভ্রমজ্ঞানও যে বিচিত্র হইবে, সূতরাং কোন স্থানে কাহারও যে সর্ব্বাংশে ভ্রমও হইতে পারে এবং হইয়া থাকে, ইহা অস্বীকার করা যায় না। কিন্তু প্রায় সর্ব্বত্রই ভ্রমস্থলে কোন বিশেষ্য অংশে “ইদম্” প্রভৃতি কোন বাস্তব ধর্ম্মের জ্ঞান হওয়ায় সেই সমস্ত ভ্রমকেই বিশেষ্য অংশে যথার্থ বলা হইয়াছে। মহর্ষিও এই সূত্রের দ্বারা ঐ সমস্ত প্রসিদ্ধ ভ্রমকেই “মিথ্যাবুদ্ধি” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন। তিনি সর্ব্বপ্রকার সমস্ত ভ্রমকেই এখানে গ্রহণ করেন নাই। তবে ভ্রমজ্ঞান স্থলে সর্ব্বত্রই পূর্বোক্ত “তত্ত্ব” ও “প্রধান” নামক পদার্থদ্বয় আবশ্যক। সূতরাং ঐ উভয়ের সত্তা স্বীকার্য্য। “তত্ত্ব” ও “প্রধান” পদার্থের সত্তা ব্যতীত ঐ উভয়ের ভেদও সমর্থন করা যায় না। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন, “তত্ত্বপ্রধানয়োরলোপাদ্ভেদাৎ।” ‘লোপ’ শব্দের অর্থ অভাব বা অসত্তা। সূতরাং “অলোপ” শব্দের দ্বারা সত্তা বুঝা যায়। মহর্ষি “তত্ত্বপ্রধানভেদাচ্চ” এই বাক্যের দ্বারা ভ্রমজ্ঞান স্থলে ঐ পদার্থদ্বয়ের সহ্যর আবশ্যকতা সূচনা করিয়া ইহাও সূচনা করিয়াছেন যে, ভ্রমজ্ঞানের বিবয় বলিয়া সমস্ত পদার্থই যে অসৎ, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। কারণ, তত্ত্ব ও প্রধান পদার্থের সত্তামূলক ভেদবশতঃই ভ্রমজ্ঞান

১। ইদমংশস্য সত্যত্বং শুভ্রিগং রূপ্য দ্বিকৃত।—পঞ্চদশী, চিত্রদীপ—৩৪৭ শ্লোক।

২। ভ্রান্তজ্ঞানস্তে পদমতে প্রমাণতাঃ প্রমাণতা।—শ্রাদ্ধবিবেক। “পদমতে”—নৈয়ায়িকমতে। তন্মতে হি ইদং রজতমিতি ভ্রমে ইদমংশে প্রমাণতা, বাধিতরজতমংশে প্রমাণতা যথা তদ্বৎ। “ধর্ম্মিণি সর্ব্বমভ্রান্তং প্রকারে চ বিপর্য্যয়ঃ” ইতি তৎসিদ্ধান্তাৎ।—শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারকৃত টীকা।

পূর্বোক্তরূপে দ্বিবিধ হয়। নচেৎ ঐরূপ ভ্রম জন্মিতেই পারে না। অলীক বিষয়েই ভ্রমজ্ঞান জন্মে, ইহা স্বীকার করিলে সর্বত্র সর্বাংশেই সমান ভ্রম স্বীকার করিতে হয় এবং তাহা হইলে “ইহা পুরুষ নহে”, “ইহা রজত নহে” ইত্যাদি প্রকারে বাধনিশ্চয়কালে “ইদম্” ধর্মেরও বাধনিশ্চয় স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু তাহা সর্বানুভববিরুদ্ধ। কারণ, ঐ স্থলে বাধনিশ্চয়কালে “ইহা ইহা নহে” অর্থাৎ অগ্রবর্তী এই স্থাগুতে “ইদম্” ধর্মও নাই, ইহা তখন কেহই বুঝে না। সুতরাং ঐ সমস্ত ভ্রমজ্ঞান যে বিশেষ্য অংশে যথার্থ, ইহা স্বীকার্য্য হইলে পূর্বোক্ত তত্ত্ব ও প্রধানের সত্তাও অবশ্য স্বীকার্য্য।

ভাষ্যকার এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত মত খণ্ডন করিতে মহর্ষির গূঢ় যুক্তির ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, স্থাগুতে পুরুষের সাদৃশ্যপ্রত্যক্ষজ্ঞ পুরুষ বলিয়া ভ্রম জন্মে। এবং দূর হইতে শ্বেতবর্ণ পতাকা দেখিলে তাহাতে “বলাকা”র সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষজ্ঞ “বলাকা” (বকপঙ্ক্তি) বলিয়া ভ্রম জন্মে, এবং দূর হইতে শ্রামবর্ণ কপোতাকার লোষ্ট্র দেখিলে তাহাতে কপোতের সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষজ্ঞ কপোত বলিয়া ভ্রম জন্মে। কিন্তু একই বিষয়ে সমস্ত ভ্রমজ্ঞানের সমাবেশ বা সম্মেলন হয় না। অর্থাৎ স্থাগুতে পুরুষভ্রমের দ্বারা বলাকাভ্রম, কপোতভ্রম প্রভৃতি সমস্ত ভ্রম জন্মে না। এইরূপ পতাকা প্রভৃতি কোন এক বিষয়েও পুরুষভ্রম প্রভৃতি সমস্ত ভ্রম জন্মে না। কারণ, সাদৃশ্যপ্রত্যক্ষের নিয়ম আছে। অর্থাৎ যে পদার্থে যাহার সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ হয়, সেই পদার্থেই তাহার ভ্রম জন্মে, এইরূপ নিয়ম ফলানুসারেই স্বীকৃত হইয়াছে। সুতরাং স্থাগুতে পুরুষেরই সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ হওয়ার পুরুষেরই ভ্রম জন্মে। তাহাতে বলাকা প্রভৃতি সমস্ত পদার্থের ভ্রম জন্মে না। কিন্তু যাহার মতে সমস্তই নিঃস্বরূপ অলীক, তাহার মতে একই পদার্থে সমস্ত ভ্রমজ্ঞানের সমাবেশ হইতে পারে। অর্থাৎ তাহার মতে একই স্থাগুতে পুরুষভ্রম, বলাকাভ্রম, কপোতভ্রম প্রভৃতি সমস্ত ভ্রমই জন্মিতে পারে। কারণ, অলীক পদার্থে সাদৃশ্য প্রত্যক্ষের পূর্বোক্তরূপ নিয়ম হইতে পারে না। ভ্রমান্বক সাদৃশ্যপ্রত্যক্ষ স্বীকার করিলেও সকল পদার্থেই সকল পদার্থের সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ হইতে পারে। কারণ, অলীকত্বরূপে সকল পদার্থই সমান বা সদৃশ। ফলকথা, অসৎ পদার্থে অসৎ পদার্থেরই ভ্রম (“অসৎখ্যাতি”) স্বীকার করিলে সকল পদার্থেই সকল পদার্থের ভ্রম হইতে পারে। কিন্তু তাহা যখন হয় না, যখন স্থাগুতে পুরুষ-ভ্রমের দ্বারা বলাকা প্রভৃতির ভ্রম হয় না, তখন ভ্রমজ্ঞান স্থলে পূর্বোক্ত “তত্ত্ব” পদার্থ ও “প্রধান” পদার্থের সত্তা ও ভেদ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে যে পদার্থে যাহার সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ হয়, সেই পদার্থে তাহারই ভ্রম হয়, এইরূপ নিয়ম বলা যায়। সুতরাং একই পদার্থে সমস্ত ভ্রমজ্ঞানের আপত্তি হয় না। ভাষ্যে “সমানে বিষয়ে” এই স্থলে “সমান” শব্দ এক অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে, এবং তুল্যতা বা সাদৃশ্য অর্থে “সামান্য” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। “সমান” শব্দের এক এবং তুল্য, এই দ্বিবিধ অর্থই কোষে কথিত হইয়াছে (চতুর্থ খণ্ড, ১৩২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। এখানে “ন তু সমানে বিষয়ে” এই স্থলে “তত্র সমানে বিষয়ে,” এবং পরে “তস্ম সমাবেশঃ,” এই স্থলে “তস্তাসমাবেশঃ” এইরূপ পাঠ পরে কোন পুস্তকে মুদ্রিত দেখা যায়। এবং প্রাচীন মুদ্রিত অনেক পুস্তকেই “সামান্যগ্রহণা-



ব্যবস্থানাং” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। কিন্তু ঐ সমস্ত পাঠের মূল কি এবং অর্থসংগতি কিরূপে হইতে পারে, তাহা সুধীগণ বিচার করিবেন। বার্তিকাদি গ্রন্থে এখানে ভাষ্যসন্দর্ভের কোন তাৎপর্য ব্যাখ্যা নাই। তাৎপর্যটীকাকার পূর্বোক্ত ৩৫শ সূত্রের ভাষ্যসন্দর্ভেরও কোন ব্যাখ্যা না করিয়া সেখানে লিখিয়াছেন,—“ভাষ্যং সুবোধং”।

কিন্তু বার্তিককার উদ্যোতকর এই প্রকরণের ব্যাখ্যা করিতে বৌদ্ধসম্মত বিজ্ঞানবাদকেই পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া উক্ত মতের খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। তদনুসারে তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রও এই প্রকরণের প্রারম্ভে বিজ্ঞানবাদীকেই পূর্বপক্ষবাদী বলিয়া স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন। এবং উদ্যোতকরের ত্রায় তিনিও “ত্ৰায়সূচানিবন্ধে” এই প্রকরণকে “বাহ্যার্থভঙ্গনিরাকরণ-প্রকরণ” বলিয়াছেন। তদনুসারে বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নবাগণও এই প্রকরণে বিজ্ঞানবাদকেই পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অবশ্য শূন্যবাদীর ত্রায় বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ও স্বপ্ন, মায়ী, গন্ধর্ব্বনগর ও মরীচিকা দৃষ্টান্ত আশ্রয় করিয়া নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন। শূন্যবাদের সমর্থক “মাধ্যমিককারিকা” এবং বিজ্ঞানবাদের সমর্থক “লঙ্কাবতীরসূত্রে”ও ঐ সমস্ত দৃষ্টান্তের উল্লেখ দেখা যায়। শারীরকভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যায় ঐ সমস্ত দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি এই প্রকরণে পূর্বোক্ত “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” ইত্যাদি (৩১৩২) পূর্বপক্ষসূত্রদ্বয়ের দ্বারা বৌদ্ধসম্মত বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যা অবশ্যই করিতে পারেন। কিন্তু ভাষ্যকার পূর্বোক্ত ৩৫শ সূত্রের ভাষ্যশেষে “তদেতৎ সর্ব্বশ্চাভাবে” ইত্যাদি সন্দর্ভের ত্রায় এই প্রকরণের এই শেষ সূত্রের ভাষ্যেও “যন্তু তু নিরাশ্রকং” ইত্যাদি যে সন্দর্ভ বলিয়াছেন, ওদ্বারা স্পষ্টই বুঝা যায় যে, তিনি পূর্বপ্রকরণে যে, “আনুপলব্ধিক”কে পূর্বপক্ষবাদী বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, বাঁহার মতে “সর্ব্বং নাস্তি,” সেই সর্ব্বাভাববাদীকেই তিনি এই প্রকরণেও পূর্বপক্ষবাদিরূপে গ্রহণ করিয়া তাঁহারই অত্যাশ্রয় বুক্তির খণ্ডনপূর্বক উক্ত নতের মূলোচ্ছেদ করিয়াছেন। ভাষ্যানুসারে ব্যাখ্যা করিতে হইলে ভাষ্যকারের শেষোক্ত “যন্তু তু নিরাশ্রকং” ইত্যাদি সন্দর্ভেও প্রণিধান করা আবশ্যক। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মতে সকল পদার্থই নিরাশ্রক বা অসৎ নহে। তাঁহারা অসৎখ্যাতিবাদীও নহেন, কিন্তু আশ্রয়খ্যাতিবাদী। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে।

ফল কথা, আমরা বুঝিতে পারি যে, ভাষ্যকার পূর্বোক্ত সর্ব্বাভাববাদের খণ্ডন করিতেই ভ্রমজ্ঞানের বিষয় বাহ্য পদার্থের অসত্তা খণ্ডনপূর্বক সত্তা সমর্থন করায় এবং পূর্বে অন্তর্যবীর

১। যথা মায়ী যথা স্বপ্নো গন্ধর্ব্বনগরং যথা।

তথোৎপাদস্থখা স্থানং তথা ভঙ্গ উদাহৃতঃ —মাধ্যমিক কারিকা, ৫৭।

“যে বা পুনরন্তু মহামতে অমণী ব্রাহ্মণী বা নিঃস্রভাবঘনালাতচত্ৰপঙ্কজনগরানুৎপাদনায়ামরীচাদকং” ইত্যাদি লঙ্কাবতীরসূত্রে, ৪৭ পৃষ্ঠা।

২। বেদান্তদর্শনের “নাভাব উপলব্ধে” (২.২.২৮) এই সূত্রের শারীরকভাষ্যে “যথাহি স্বপ্ন-মায়ী-মরীচাদক-গন্ধর্ব্বনগরাদিপ্রত্যয়া বিলৈন বাহেনার্থেন গ্রাহগ্রাহকাকার ভবন্তি,” ইত্যাদি সন্দর্ভ দ্রষ্টব্য।

অন্তিম সমর্থন করিতে বিজ্ঞানবাদের কথিত অবয়বীর বাধক যুক্তিরও খণ্ডন করায় বিজ্ঞানবাদেরও মূলোচ্ছেদ হইয়াছে। সুতরাং তিনি এখানে আর পৃথক্ ভাবে বিজ্ঞানবাদকে পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া উহার খণ্ডন করেন নাই। মনে হয়, উদ্যোতকের সঙ্গরে বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধদম্পত্যের অত্যন্ত প্রভাব বৃদ্ধি হওয়ায় তিনি এখানে মহর্ষি গৌতমের সূত্রের দ্বারা বিজ্ঞানবাদেরই বিচারপূর্বক খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি এখানে ভাষ্যানুসারে ঐরূপ ব্যাখ্যা করেন নাই। সূত্রীগণ ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত সন্দর্ভে মনোযোগ করিয়া ইহার বিচার করিবেন।

ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী যে, গন্ধাদি-প্রমেয়-বিষয়ে, গন্ধাদি-বুদ্ধিকেও মিথ্যা অর্থাৎ ভ্রম বলিয়াছেন, তাহা তত্ত্বজ্ঞান অর্থাৎ যথার্থজ্ঞানই হয়, উহা কখনই ভ্রমজ্ঞান হইতেই পারে না। কারণ, ভ্রমজ্ঞানস্থলে “তত্ত্ব” ও “প্রধান” এই পদার্থদ্বয় থাকা আবশ্যক। কিন্তু গন্ধকে গন্ধ বলিয়া বুঝিলে সেখানে “তত্ত্ব” ও “প্রধান” এই পদার্থদ্বয় ঐ বুদ্ধির বিষয় হয় না। কারণ, ঐ স্থলে এক গন্ধকেই “তত্ত্ব” ও “প্রধান” বলা যায় না। যাহা “তত্ত্ব” পদার্থ, তাহাতে আরোপিত অপর পদার্থের নামই “প্রধান”। সুতরাং ঐ স্থলে গন্ধকে “প্রধান” বলা যায় না। পরন্তু পূর্বপক্ষবাদীর নতে গন্ধের অনন্তাবশতঃ উহা “তত্ত্ব” পদার্থও নহে। সুতরাং গন্ধকে গন্ধ বলিয়া বুঝিলে ঐ স্থলে “তত্ত্ব” ও “প্রধান” নামক বিভিন্ন পদার্থদ্বয় ঐ বুদ্ধির বিষয় না হওয়ায় উহা ভ্রমজ্ঞান হইতেই পারে না। কিন্তু উহা যথার্থ জ্ঞানই হয়। এবং গন্ধাদি প্রমেয় বিষয়ে যে গন্ধাদি বুদ্ধি জন্মে, তাহা গন্ধাদির সাদৃশ্যপ্রত্যক্ষজন্মও নহে। সুতরাং উহা ভ্রমজ্ঞান হইতে পারে না। ফলকথা, স্থাপ্ত প্রভৃতি পদার্থে পুরুষাদি পদার্থের ভ্রম স্থলে যেমন “তত্ত্ব” ও “প্রধান” পদার্থ এবং কারণরূপ সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষ থাকে, গন্ধাদি প্রমেয় বিষয়ে গন্ধাদি-বুদ্ধিতে উহা না থাকায় ঐ সমস্ত প্রমেয় জ্ঞানকে ভ্রমজ্ঞান বলা যায় না। কারণ, ভ্রমজ্ঞানের ঐ বিশেষ কারণ ঐ স্থলে নাই। পূর্বপক্ষবাদী ভ্রমজ্ঞান স্থলে “তত্ত্ব” ও “প্রধান” পদার্থের আবশ্যকতা স্বীকার না করিলেও ভ্রমজ্ঞানের কোন বিশেষ কারণ স্বীকার করিতে বাধ্য। কারণ, উহা স্বীকার করিলে সর্বত্রই সকল পদার্থের ভ্রম হইতে পারে। স্থাপ্তিতে পুরুষ ভ্রমের তায় বলাকাহি ভ্রমও হইতে পারে। কিন্তু গন্ধাদি প্রমেয় বিষয়ে গন্ধাদি-বুদ্ধিও যে ভ্রমজ্ঞান হইবে, তাহার বিশেষ কারণ নাই। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন, —“সামান্তগ্রহণশ্চ চাভাবাৎ।” ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত স্থাপ্ত প্রভৃতিতে পুরুষাদি ভ্রম স্থলে সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষবিশেষ কারণ অর্থাৎ ভ্রমজনক “দোষ”। গন্ধাদি প্রমেয় বিষয়ে গন্ধাদি বুদ্ধি স্থলে ঐ দোষ নাই, অতএব কোন দোষও নাই, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ ভাষ্যকারোক্ত “সামান্তগ্রহণ” শব্দটি ভ্রমজনক-দোষমাত্রের উপপক্ষণ। কারণ, সর্বত্রই যে সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ ভ্রমের বিশেষ কারণ বা ভ্রমজনক দোষ, ইহা বলা যায় না। সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ ব্যতীতও অত্যান্ত অনেকরূপ দোষবশতঃ অনেকরূপ ভ্রম জন্মে। পিত্তদোষজন্ম পাণ্ডুর-বর্ণ শব্দে পীত-বুদ্ধি, দূরত্ব-দোষজন্ম চন্দ্র সূর্য্যে স্বল্প-পরিমাণ-বুদ্ধি প্রভৃতি বহু ভ্রম আছে, যাহা সাদৃশ্য-প্রত্যক্ষজন্ম নহে। জ্ঞানের সাধারণ কারণ সত্ত্বে যে অতিরিক্ত কারণবিশেষজন্ম ভ্রম জন্মে, তাহাকেই “দোষ” বলা হইয়াছে। ঐ দোষ নানাবিধ। “পিত্তদূরত্বাদিরূপো দোষো নানাবিধঃ স্মৃতঃ।”—(ভাষ্য-

পরিচ্ছেদ)। সুতরাং দোষবিশেষজ্ঞতা ভ্রমও নানাবিধ। কিন্তু গন্ধাদি প্রমেয় বিষয়ে গন্ধাদি জ্ঞানও যে, কোন দোষবিশেষজ্ঞতা, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। পূর্বপক্ষবাদী সর্বত্র অনাদি বিচিত্র সংস্কারকেই ভ্রমজনক দোষ বলিলে ঐ সংস্কার ও উহার কারণের সম্ভা স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, যাহা অসৎ বা অলীক, তাহা কোন কার্যকারী হয় না। কার্যকারী হইলে তাহাকে সৎ পদার্থই বলিতে হইবে। তাহা হইলে সকল পদার্থই অসৎ, ইহা বলা যাইবে না। কোন সৎ পদার্থ স্বীকার করিলেও উহার জ্ঞানকে যথার্থ জ্ঞানই বলিতে হইবে। তাহা হইলে সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম, ইহাও বলা যাইবে না। পরন্তু যেখানে পরে কোন প্রমাণের দ্বারা বাধনিশ্চয় হয়, সেই স্থলেই পূর্বজাত জ্ঞানের ভ্রমত্ব নিশ্চয় হইয়া থাকে। কিন্তু গন্ধাদি প্রমেয় বিষয়ে গন্ধাদি-বুদ্ধির পরে কোন প্রমাণের দ্বারা “ইহা গন্ধাদি নহে” এইরূপ বাধনিশ্চয় হয় না। ব্যক্তিবিশেষের ভ্রমাত্মক বা ইচ্ছাপ্রযুক্ত বাধনিশ্চয়ের দ্বারা সার্বজনীন ঐ সমস্ত প্রমেয়জ্ঞানকে ভ্রম বলিয়া নিশ্চয় করা যায় না। পরন্তু যথার্থ জ্ঞান একেবারে না থাকিলে ভ্রমজ্ঞান জন্মিতে পারে না এবং তাহার ভ্রম-সংজ্ঞা ও ভ্রমত্বনিশ্চয়ও হইতে পারে না। ভাষ্যকার উপসংহারে তাঁহার মূল প্রতিপাদ্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, অতএব প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক সমস্ত বুদ্ধিই যে ভ্রম, ইহা অব্যক্ত। অর্থাৎ পূর্বোক্ত “স্বপ্নবিষয়াভিমানবদয়ং প্রমাণপ্রমেয়াভিমানঃ” এই সূত্রের দ্বারা যে পূর্বপক্ষ কথিত হইয়াছে, তাহা কোন মতেই সমর্থন করা যায় না; উহা যুক্তিহীন, সুতরাং অব্যক্ত।

উদ্যোতকর পূর্বোক্ত “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা বিজ্ঞানবাদীর মতানুসারে পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যেমন স্বপ্নাবস্থায় যে সকল বিষয়ের জ্ঞান হয়, উহা “চিন্তা” হইতে অর্থাৎ জ্ঞান হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে, তদ্রূপ জাগ্রদবস্থায় উপলব্ধ বিষয়সমূহও জ্ঞান হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে। অর্থাৎ জ্ঞান হইতে ভিন্ন জ্ঞেয়ের সম্ভা নাই। তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, বিজ্ঞানবাদীর মতে প্রমাণ ও প্রমেয়বিষয়ক জ্ঞান যে ভ্রম, এ বিষয়ে জ্ঞানত্বই হেতু, স্বপ্নজ্ঞান দৃষ্টান্ত। উদ্যোতকর পূর্বোক্ত “হেতুভাবাদসিদ্ধিঃ” এই সূত্রোক্ত যুক্তির দ্বারা বিজ্ঞানবাদীর দৃষ্টান্ত ও তন্মূলক উক্ত মতের খণ্ডনপূর্বক শেষে বিশেষ বিচারের জন্ত বিজ্ঞানবাদীর স্বপক্ষ-সাধক অমুমানের উল্লেখ করিয়াছেন যে, বিষয়সমূহ চিত্ত হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে, যেহেতু উহা গ্রাহ্য অর্থাৎ জ্ঞেয়—যেমন বেদনাদি। “বেদনা” শব্দের অর্থ সূখ ও দুঃখ। “চিত্ত” শব্দের অর্থ বিজ্ঞান\*। যেমন সূখ দুঃখাদি জ্ঞেয় পদার্থ বিজ্ঞান হইতে পরমার্থতঃ ভিন্ন পদার্থ নহে, তদ্রূপ অত্যাশ্রয় বিষয়সমূহও জ্ঞান হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে। বিজ্ঞান ব্যতিরেকে জ্ঞেয়ের সম্ভা নাই। উক্ত অমুমানের খণ্ডন করিতে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, সূখ ও দুঃখ হইতে জ্ঞান ভিন্ন পদার্থ। কারণ, সূখ

১। ন চিত্তব্যতিরেকিণো বিষয়া গ্রাহ্যবদবেদনাদিবিদিত্তি। যথা বেদনাদি গ্রাহ্যং ন চিত্তব্যতিরিক্তং, তথা বিষয়া অপি। বেদনা সূখদুঃখে। চিত্তং বিজ্ঞানমিতি।—শ্রীমদর্শনিক।

২। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মতে বিজ্ঞানেরই অপর নাম চিত্ত। চিত্ত, মন, বিজ্ঞান ও বিজ্ঞপ্তি, এই চারিটা পর্যায় শব্দ অর্থাৎ সমানার্থক। “বিশ্বেশতিকাকারিকা”র বৃত্তির প্রারম্ভে, বহুবন্ধু লিখিয়াছেন,—“চিত্তং মনো বিজ্ঞানং বিজ্ঞপ্তিঃ চিত্তি পর্যায়ঃ”।

ও দুঃখ গ্রাহ্য পদার্থ, জ্ঞান উহার গ্রহণ। সুতরাং গ্রাহ্যগ্রহণতাবশতঃ সুখ দুঃখ এবং উহার জ্ঞান অভিন্ন পদার্থ হইতে পারে না। গ্রাহ্য ও গ্রহণ যে অভিন্ন পদার্থ, ইহার কোন দৃষ্টান্ত নাই। কারণ, কর্ম ও ক্রিয়া একই পদার্থ হইতে পারে না। অর্থাৎ সুখ ও দুঃখের যে গ্রহণরূপ ক্রিয়া, উহার কর্মকারক সুখ ও দুঃখ, এ জন্ত উহাকে গ্রাহ্য বলা হয়। কিন্তু কোন ক্রিয়া ও উহার কর্মকারক অভিন্ন পদার্থ হয় না। কুত্রাপি ইহার সর্বসম্মত দৃষ্টান্ত নাই। পরন্তু চতুঃক্ষক বা পঞ্চস্বকাদি বাদ পরিত্যাগ করিয়া একমাত্র বিজ্ঞানকেই সং বলিয়া স্বীকার করিলে ঐ বিজ্ঞানের ভেদ কিরূপে সম্ভব হয়, ইহা জিজ্ঞাস্য। কারণ, বিজ্ঞান মাত্রই পদার্থ হইলে অর্থাৎ বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন বাহ্য ও আধ্যাত্মিক আর কোন পদার্থের সত্তা না থাকিলে বিজ্ঞানভেদের বাহ্য ও আধ্যাত্মিক কোন হেতু না থাকায় বিজ্ঞানভেদ কিরূপে হইবে? যদি বল, স্বপ্নের ভেদের ত্রায় ভাবনার ভেদ বশতঃই বিজ্ঞানের ভেদ হয়, তাহা হইলে ঐ ভাবনার বিষয় ভাব্য পদার্থ ও উহার ভাবক পদার্থের ভেদ স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, ভাব্য ও ভাবক অভিন্ন পদার্থ হয় না। পরন্তু স্বপ্নাদি জ্ঞানের ত্রায় সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম বলিলে প্রধানজ্ঞান অর্থাৎ উহার বিপরীত যথার্থ জ্ঞান স্বীকার্য। কারণ, যে বিষয়ে প্রধান জ্ঞান একেবারেই অলৌক, তদ্বিষয়ে ভ্রমজ্ঞান হইতে পারে না। ঐরূপ জ্ঞানকে ভ্রম বলা যায় না। উহার সর্বসম্মত কোন দৃষ্টান্ত নাই। পরন্তু যিনি “চিত্ত” অর্থাৎ জ্ঞান হইতে ভিন্ন বিষয়ের সত্তা মানেন না, তাঁহার স্বপক্ষসাধন ও পরপক্ষ খণ্ডনও সম্ভব নহে। কারণ, তিনি তাঁহার চিত্তের দ্বারা অপরকে কিছু বুঝিতে পারেন না। তাঁহার “চিত্ত” অর্থাৎ সেই জ্ঞানবিশেষ অপরে বুঝিতে পারে না—যেমন অপরের স্বপ্ন সেই ব্যক্তি না বলিলে অপর জানিতে পারে না। যদি বল, স্বপক্ষসাধন ও পরপক্ষ খণ্ডনকালে যে সমস্ত শব্দ প্রয়োগ করা হয়, তখন সেই সমস্ত শব্দাকার চিত্তের দ্বারাই অপরকে বুঝান হয়। শব্দাকার চিত্ত অপরের অজ্ঞেয় নহে। কিন্তু তাহা বলিলে “শব্দাকার চিত্ত” এই বাক্যে “আকার” পদার্থ কি, তাহা বক্তব্য। কোন প্রধান বস্তু অর্থাৎ সত্য পদার্থের সাদৃশ্য-বশতঃ তদ্ভিন্ন পদার্থে তাহার যে জ্ঞান, উহাই আকার বলা যায়। কিন্তু বিজ্ঞানবাদীর মতে শব্দ নামক বাহ্য বিষয়ের সত্তা না থাকায় তিনি “শব্দাকার চিত্ত” এই কথা বলিতে পারেন না। শব্দ সত্য পদার্থ হইলে এবং কোন বিজ্ঞানে উহার সাদৃশ্য থাকিলে তৎপ্রযুক্ত ঐ বিজ্ঞানবিশেষকে “শব্দাকার চিত্ত” বলা যায়। কিন্তু বিজ্ঞানবাদী তাহা বলিতে পারেন না। পরন্তু বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন বিষয়ের সত্তাই না থাকিলে স্বপ্নাবস্থা ও জাগ্রদবস্থার ভেদ হইতে পারে না। কারণ, বিজ্ঞানবাদীর মতে যেমন স্বপ্নাবস্থায় বিষয়ের সত্তা নাই, তদ্রূপ জাগ্রদবস্থাতেও বিষয়ের সত্তা নাই। সুতরাং ইহা স্বপ্নাবস্থা ও ইহা জাগ্রদবস্থা, ইহা কিরূপে বুঝা যাইবে ও বলা যাইবে? উহা বুঝিবার কোন হেতু নাই। ঐ অবস্থাদ্বয়ের বৈলক্ষণ্যপ্রতিপাদক কোন হেতু বলিতে গেলেই বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন বিষয়ের সত্তা স্বীকার করিতেই হইবে।

উদ্যোতকর পরে ইহাও বলিয়াছেন যে, স্বপ্নাবস্থা ও জাগ্রদবস্থার কোন ভেদ না থাকিলে ধর্মাদ্বৈত ব্যবস্থাও থাকে না। যেমন স্বপ্নাবস্থায় অগম্যাগমনে অধর্ম জন্মে না, তদ্রূপ জাগ্রদবস্থায় অগম্যাগমনে অধর্মের উৎপত্তি না হউক? কারণ, জাগ্রদবস্থা ও স্বপ্নাবস্থার ত্রায় বিষয়শূন্য। বিজ্ঞান-

বাদীর মতে তখনও ত বস্তুতঃ অগম্যাগমন বলিয়া কোন বাহ্য পদার্থ নাই। যদি বল, স্বপ্নাবস্থায় নিদ্রার উপবাত এবং জাগ্রদবস্থায় নিদ্রার অরূপবাতপ্রযুক্ত ঐ অবস্থাদ্বয়ের ভেদ আছে এবং ঐ অবস্থাদ্বয়ের জ্ঞানের অস্পষ্টতা ও স্পষ্টতাবশতঃও উহার ভেদ বুঝা যায়। কিন্তু ইহাও বলা যায় না। কারণ, নিদ্রোপবাত যে, চিত্তের বিকৃতির হেতু, ইহা কিরূপে বুঝা যাইবে? এবং জ্ঞানের বিষয় ব্যতীত উহার স্পষ্টতা ও অস্পষ্টতাই বা কিরূপে সম্ভব হইবে, ইহা বলা আবশ্যক। যদি বল, বিষয় না থাকিলেও ত বিজ্ঞানের ভেদ দেখা যায়। যেমন তুল্য কৰ্ম্ম-বিপাকে উৎপন্ন প্রেতগণ পূর্ণপূর্ণ নদী দর্শন করে। কিন্তু সেখানে বস্তুতঃ নদীও নাই, পূর্ণও নাই। এইরূপ কোন কোন প্রেত সেই স্থলে সেই নদীকেই জলপূর্ণ দর্শন করে। কোন কোন প্রেত তাহাকেই রুধিরপূর্ণ দর্শন করে। অতএব বুঝা যায় যে, বাহ্য পদার্থ না থাকিলেও বিজ্ঞানই ঐরূপ বিভিন্নাকার হইয়া উৎপন্ন হয়। বিজ্ঞানের ভেদ বাহ্য পদার্থের সত্তা অনাবশ্যক। উদ্যোতকর উক্ত কথার উত্তরে বলিয়াছেন যে, বাহ্য পদার্থ অগৌক হইলে পূর্বোক্ত কথাও বলাই যায় না। কারণ, বিজ্ঞানই সেইরূপ উপপন্ন হয়, ইহা বলিলে “সেইরূপ” কি? এবং কেনই বা “সেইরূপ”? ইহা জিজ্ঞাস্য। যদি বল, রুধিরপূর্ণ নদী দর্শনকালে রুধিরাকারে বিজ্ঞান জন্মে, তাহা হইলে ঐ রুধির কি? তাহা বক্তব্য এবং জলাকার ও নদ্যাকার বিজ্ঞান জন্মে, ইহা বলিলে ঐ জল ও নদী কি? তাহা বক্তব্য। রুধিরাদি বাহ্য বিষয়ের একেবারেই সত্তা না থাকিলে রুধিরাকার ও জলাকার ইত্যাদি বাক্যই বলা যায় না। পরন্তু তাহা হইলে দেশাদি নিয়মও থাকে না। অর্থাৎ প্রেতগণ কোন স্থান-বিশেষেই পূর্ণপূর্ণ নদী দর্শন করে, স্থানান্তরে দর্শন করে না, এইরূপ নিয়মের কোন হেতু না থাকায় ঐরূপ নিয়ম হইতে পারে না। কারণ, সর্বস্থানেই পূর্ণপূর্ণ নদী দর্শন অর্থাৎ তদাকার বিজ্ঞান জন্মিতে পারে। এখানে লক্ষ্য করা আবশ্যক যে, বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্য বসুবন্ধু “বিশংতিকাকারিকা”র প্রথমে নিজ সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়া দ্বিতীয় কারিকার দ্বারা নিজেই উক্ত সিদ্ধান্তে অগ্র সম্প্রদায়ের পূর্বপক্ষ সনর্থনপূর্বক “দেশাদিনিয়মঃ সিদ্ধঃ” ইত্যাদি তৃতীয় কারিকার দ্বারা উহার যে উত্তর দিয়াছেন, উদ্যোতকর এখানে উহাই খণ্ডন করিতে পূর্বোক্তরূপ সমস্ত কথা বলিয়াছেন এবং পরে “কৰ্ম্মণো বাসনাশ্রয়” ইত্যাদি সপ্তম কারিকার পূর্বোক্ত উদ্ধৃত করিয়া উহারও খণ্ডন করিয়াছেন। বসুবন্ধুর উক্ত কারিকাদ্বয় পূর্বে (১০৩ পৃষ্ঠায়) উদ্ধৃত হইয়াছে। উদ্যোতকর বসুবন্ধুর সপ্তম কারিকার অগ্র ভাবে তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, আমরা কৰ্ম্ম ও উহার ফলের বিভিন্ন-শ্রয়তা স্বীকার করি না। কারণ, আনাদিগের মতে যে আত্মা কৰ্ম্মকর্তা, তাহাতেই উহার ফল জন্মে।

১। বিজ্ঞপ্তিমাত্রমেবৈতদসদর্শ্যবভাসনাৎ।

যথা তৈমিরিকস্তাসৎকেশচন্দ্রাদিদর্শনং ॥১॥

অনর্থা যদি বিজ্ঞপ্তিনিয়মে দেশকালয়োঃ।

সন্তানস্ত চ বৃজ্ঞো ন যুক্তা কৃতাক্রিয়া নচ ॥২॥ বিশংতিকাকারিকা।

মুক্তিত পুস্তকে দ্বিতীয় কারিকার প্রথম ও তৃতীয় পাদে “যদি বিজ্ঞপ্তিঃ অনর্থা” এবং “সন্তানস্তান্ননিয়মশ্চ” এইরূপ পাঠ আছে। কিন্তু ইহা প্রকৃত বলিয়া গ্রহণ করা যায় না।

আমাদিগের শাস্ত্রে যে কর্মবিশেষের পুত্রাদি বিষয়রূপ ফলের উল্লেখ আছে, সেই সমস্ত বিষয় সং, এবং তজ্জন্তু ঐতিবিশেষই ঐ সমস্ত কর্মের মুখ্য ফল। উহা কর্মকর্তা আত্মাতেই জন্মে। পূর্বে ফলপরীক্ষায় মহর্ষি নিজেই ঐরূপ সমাধান করিয়াছেন (চতুর্থ খণ্ড, ২৪৪-৪১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। উদ্যোতকর পরে এখানে চিত্ত বা জ্ঞান হইতে জ্ঞেয় বিষয়সমূহ যে ভিন্ন পদার্থ, এ বিষয়ে অনুমান-প্রমাণও প্রদর্শন করিয়াছেন এবং প্রথম অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের দশম সূত্রের বার্তিক পূর্বোক্ত বিজ্ঞানবাদের অনুপপত্তি সমর্থন করিতে আরও অনেক বিচার করিয়াছেন এবং দ্বিতীয় ও তৃতীয় অধ্যায়েও অনেক স্থলে বিচারপূর্বক অনেক বৌদ্ধমতের তীব্র প্রতিবাদ করিয়াছেন। তদ্বারা তিনি যে, তৎকালে বৌদ্ধ দার্শনিকগণের অতি প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বী বৈদিক বর্ণাশ্রম-ধর্মরক্ষক মহাপ্রভাবশালী আচার্য্য ছিলেন, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। তিনি যে বস্তুবদ্ধ ও দিগ্‌নাগ প্রভৃতি কুতর্কিকগণের অজ্ঞান নিবৃত্তির জন্ত ‘শ্রায়বার্তিক’ রচনা করিয়াছিলেন, ইহা তাঁহার ঐ গ্রন্থের প্রথম শ্লোকের দ্বারা ও ঐ স্থলে বাচস্পতি মিশ্রের উক্তির দ্বারা বুঝা যায়। উদ্যোতকরের সম্প্রদায়ের মধ্যেও বহু মনীষা তাঁহার “শ্রায়বার্তিকে”র টীকা করিয়া এবং নানা স্থানে বিচার করিয়া বৌদ্ধমত খণ্ডনপূর্বক তৎকালীন বৌদ্ধসম্প্রদায়কে দুর্বল করিয়াছিলেন। তাই পরবর্তী ধর্মকোষি, শাস্ত্ররক্ষিত ও কমলশীল প্রভৃতি বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্যগণ উদ্যোতকরের যুক্তির প্রতিবাদ করিয়া নিজমত সমর্থন করিয়াছেন। কমলশীল “তত্ত্বদংশপঞ্জিকা”র বহু স্থানে উদ্যোতকরের উক্তি উদ্ধৃত করিয়াও উহার প্রতিবাদ করিয়াছেন। কালবশে উদ্যোতকরের সম্প্রদায় বিলুপ্ত হওয়ায় তখন উদ্যোতকরের “শ্রায়বার্তিকে”র তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা ও তাঁহার মত-সমর্থন সর্বত্র হয় নাই। অনেক পরে শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র ত্রিলোচন গুরুর নিকট হইতে উপদেশ পাইয়া উদ্যোতকরের “শ্রায়বার্তিকে”র উদ্ধার করেন (প্রথম খণ্ডের ভূমিকা, ৩৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র “শ্রায়বার্তিকতাৎপর্য্যটীকা” প্রণয়ন করিয়া উদ্যোতকরের গূঢ় তাৎপর্য্য ব্যাখ্যার দ্বারা তাঁহার মতের সংস্থাপন করিয়াছেন। তিনি শ্রায়দর্শনের দ্বিতীয় সূত্রের ভাষ্যবার্তিক-ব্যাখ্যায় বিচারপূর্বক বিজ্ঞানবাদের খণ্ডন করিয়া, তাঁহার “তত্ত্বসমীক্ষা” নামক গ্রন্থে যে পূর্বে তিনি উক্ত বিষয়ে বিস্তৃত বিচার করিয়াছেন, ইহা শেষে লিখিয়াছেন এবং এখানেও বিজ্ঞানবাদের যুক্তি খণ্ডন করিয়া তাঁহার “শ্রায়কণিকা” নামক গ্রন্থে পূর্বে তিনি বিস্তৃত বিচার দ্বারা উক্ত যুক্তির খণ্ডন করিয়াছেন, ইহাও শেষে লিখিয়াছেন। তিনি বোগদর্শনের ব্যাসভাষ্যের টীকাতেও (কৈবল্যপাদ, ১৪—২০) বিচারপূর্বক বিজ্ঞানবাদের যুক্তি খণ্ডন করিয়া, তাঁহার “শ্রায়কণিকা” গ্রন্থে উক্ত বিষয়ে বিস্তৃত বিচার অনুসরণীয়, ইহা লিখিয়াছেন। সর্বশেষে তাঁহার ভামতী টীকাতেও তিনি পূর্বোক্ত বিজ্ঞানবাদের বিশদ বিচারপূর্বক খণ্ডন করিয়াছেন। ফলকথা, উদ্যোতকরের গূঢ় তাৎপর্য্য বুঝিতে হইলে শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রের নানা গ্রন্থে ঐ সমস্ত বিচার বুঝিতে হইবে। এখানে ঐ সমস্ত বিচারের সম্পূর্ণ প্রকাশ সম্ভব নহে। তবে সংক্ষেপে সার মর্ম প্রকাশ করা অত্যাবশ্যক।

১। মনীষাচিন্তাভাষণ্তরং বিষয়াঃ সামান্যবিশেষবদ্বাং, সন্তানান্তরচিন্তবৎ। প্রমাণগম্যত্বাং কার্য্যবাদানিত্যত্বাং, ধর্মপূর্বকত্বাচ্ছেতি।—শ্রায়বার্তিক।

বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মূল সিদ্ধান্ত এই যে, ক্রিয়া ও কারকের কোন ভেদ নাই। তাঁহারা বলিয়াছেন,—“ভূতির্যেবাং ক্রিয়া সৈব কারকং সৈব চোচ্যতে”। অর্থাৎ যাহা উৎপত্তি, তাহাই ক্রিয়া এবং তাহাই কারক। যোগদর্শনের ব্যাসভাষ্যেও উক্ত সিদ্ধান্ত কথিত হইয়াছে<sup>১</sup>। তাঁহাদিগের মতে বিজ্ঞানের প্রকাশক অত্ৰ কোন পদার্থও নাই। কারণ, প্রকাশ্য, প্রকাশক ও প্রকাশ ক্রিয়া অভিন্ন পদার্থ। সুতরাং বিজ্ঞান ভিন্ন বুদ্ধির দ্বারা অনুভাব্য বা বোধ্য অত্ৰ পদার্থও নাই। এবং সেই বুদ্ধি বা বিজ্ঞানের যে অপর অনুভব, যদ্বারা উহা প্রকাশিত হইতে পারে—তাহাও নাই। গ্রাহ ও গ্রাহকের অর্থাৎ প্রকাশ্য ও প্রকাশকের পৃথক সত্তা না থাকায় ঐ বুদ্ধি স্বয়ংই প্রকাশিত হয়, উহা স্বতঃপ্রকাশ<sup>২</sup>। উক্ত সিদ্ধান্তের উপরেই বিজ্ঞানবাদ প্রতিষ্ঠিত হয়। উহা স্বীকার না করিলে বিজ্ঞানবাদ স্থাপনই করা যায় না। তাই উদ্যোতকর প্রথমে উহাই অস্বীকার করিয়া বলিয়াছেন,—“নহি কৰ্ম চ ক্রিয়া চ একং ভবতীতি”। অর্থাৎ কৰ্ম ও ক্রিয়া একই পদার্থ হয় না। সুতরাং গ্রহণ ক্রিয়া ও উহার কৰ্মকারক গ্রাহ বিষয় অভিন্ন পদার্থ হইতেই পারে না। তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র উদ্যোতকরের তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়া এখানে পরে ইহাও লিখিয়াছেন যে, উদ্যোতকরের ঐ কথার দ্বারা “সহোপলম্বননিয়মাৎ” ইত্যাদি<sup>৩</sup> কারিকায় জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের অভেদ সাধনে যে হেতু কথিত হইয়াছে, তাহাও পরাস্ত হইয়াছে বুঝিতে হইবে। কারণ, কৰ্ম ও ক্রিয়া যখন একই পদার্থ হইতেই পারে না, তখন বিজ্ঞান ও উহার কৰ্মকারক জ্ঞেয় বিষয়ের ভেদ স্বীকার্য হওয়ায় বিজ্ঞানের উপলব্ধি হইতে জ্ঞেয় বিষয়ের উপলব্ধিকে ভিন্ন বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং “সহোপলম্ব” বলিতে জ্ঞান ও জ্ঞেয়ের এক বা অভিন্ন উপলব্ধিই বিবক্ষিত হইলে ঐ হেতুই অসিদ্ধ। আর যদি জ্ঞেয় বিষয়ের সহিত জ্ঞানের উপলব্ধিই “সহোপলম্ব” এই যথাস্থত অর্থ গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে ঐ হেতু বিরুদ্ধ হয়। সুতরাং উক্ত হেতুর দ্বারা জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের অভেদ সিদ্ধ হইতে পারে না। উদ্যোতকর কিন্তু বিজ্ঞানবাদীর উক্ত হেতুর কোন উল্লেখ করেন নাই। শারীরকভাষ্যে শঙ্করাচার্য্য ঐ হেতুরও উল্লেখ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র “ত্মায়কণিকা”, যোগদর্শন-ভাষ্যের টীকা ও “ভামতী” প্রভৃতি গ্রন্থে “সহোপলম্বননিয়মাৎ” ইত্যাদি বৌদ্ধকারিকা উদ্ধৃত করিয়া বিশদ বিচারপূর্বক উক্ত হেতুর খণ্ডন করিয়াছেন। ‘সর্বদর্শনসংগ্রহে’ মাধবাচার্য্য এবং আরও অনেক গ্রন্থকার বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যায় উক্ত কারিকা উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু উক্ত কারিকাটা কাহার রচিত, ইহা তাঁহারা কেহই বলেন নাই।

১। কণিকবাদিনো যদভবৎ, সৈব ক্রিয়া, তদেব চ কারকমিত্যভূপগমঃ ।—যোগদর্শনভাষ্য ।৪।২০।

২। নাশ্চোহনুভাবো বুদ্ধাহন্তি তন্ত্ৰানানুভবোহপঃ ।

গ্রাহগ্রাহকবৈধূর্যাৎ স্বয়ং সৈব প্রকাশতে ॥

৩। সহোপলম্বননিয়মভেদো নীলতন্ধিযোঃ ।

ভেদশ্চ ভ্রান্তিবিজ্ঞানৈর্দৃশ্তভেদাবিবাক্ষয়ে ॥

পূর্বোক্ত “সহোপলম্বনিয়মাৎ” ইত্যাদি কারিকার দ্বারা কথিত হইয়াছে যে, নীল জ্ঞান স্থলে নীল ও তদ্বিষয়ক যে জ্ঞান, তাহার ভেদ নাই। নীল্যকার জ্ঞানবিশেষই নীল। এইরূপ সর্বত্রই জ্ঞানের বিষয় বলিয়া যাহা কথিত হয়, তাহা সমস্তই সেই জ্ঞানেরই আকারবিশেষ। জ্ঞান হইতে বিষয়ের পৃথক্ সম্ভা নাই। জ্ঞান ব্যতিরেকে জ্ঞেয় অসৎ। ইহার হেতু বলা হইয়াছে,— “সহোপলম্বনিয়মাৎ।” এখানে “সহ” শব্দের অর্থ কি, ইহাই প্রথমতঃ বুঝিতে হইবে। জ্ঞানের সহিতই জ্ঞেয় বিষয়ের উপলব্ধি হয়, জ্ঞানের উপলব্ধি ব্যতিরেকে জ্ঞেয় বিষয়ের উপলব্ধি হয় না, ইহাই উক্ত হেতুর অর্থ হইলে ঐ হেতু বিরুদ্ধ হয়। কারণ, জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের ভেদ না থাকিলে ‘সহ’ শব্দার্থ সাহিত্যের উপপত্তি হয় না। ভিন্ন পদার্থেই সাহিত্য সম্ভব হয় ও বলা যায়। সুতরাং ঐ হেতু জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের ভেদেরই সাধক হওয়ায় উহা বিরুদ্ধ। বৈভাসিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের আচার্য্য ভদন্ত শুভশুপ্ত বিজ্ঞানবাদ খণ্ডন করিতে পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যানুসারে উক্ত হেতুকে বিরুদ্ধ বলিয়াছিলেন। তদনুসারে শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রও তাৎপর্য্যটীকায় পূর্বোক্ত যথাক্রম অর্থে উক্ত দোষই বলিয়াছেন। কিন্তু “তত্ত্বসংগ্রহে” শাস্ত্ররক্ষিত “সহ” শব্দের প্রয়োগ না করিয়া যে ভাবে পূর্বোক্ত হেতু প্রকাশ করিয়াছেন, তদ্বারা বুঝা যায় যে, তাঁহাদিগের মতে নীল জ্ঞানের উপলব্ধি ও নীলোপলব্ধি একই পদার্থ। ঐ একোপলব্ধিই “সহোপলম্ব”। সর্বত্রই জ্ঞানের উপলব্ধিই বিষয়ের উপলব্ধি। জ্ঞানের উপলব্ধি ভিন্ন বিষয়ের পৃথক্ উপলব্ধি নাই, ইহাই “সহোপলম্বনিয়ম।” উহার দ্বারা জ্ঞান ও জ্ঞেয়ের যে ভেদ নাই, ইহা সিদ্ধ হয়। কিন্তু ভ্রান্তিবশতঃ যেমন একই চন্দ্রকে দ্বিচন্দ্র বলিয়া দর্শন করে, অর্থাৎ ঐ স্থলে যেমন চন্দ্র এক হইলেও তাহাতে ভেদ দর্শন হয়, তদ্রূপ জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের ভেদ না থাকিলেও ভেদ দর্শন হয়। ফলকথা, পূর্বোক্ত “সহোপলম্বনিয়ম” শব্দে “সহ” শব্দের অর্থ এক বা অভিন্ন—উহার অর্থ সাহিত্য নহে। “তত্ত্বসংগ্রহপঞ্জিকা”র কমলশীল ভদন্ত শুভশুপ্তের কথিত সমস্ত দোষের উল্লেখপূর্বক খণ্ডন করিতে শেষে পূর্বোক্ত “সহোপলম্ব”র উক্তরূপ ব্যাখ্যা স্পষ্ট করিয়াই বলিয়াছেন। এবং তৎপূর্বে তিনি শাস্ত্ররক্ষিতের “যৎসংবেদন-মেব আদ্যস্ত সংবেদনং ধ্রুবং”—এই বাক্যোক্ত হেতুরও পূর্বোক্তরূপই ব্যাখ্যা করিয়া লিখিয়াছেন,— “ঈদৃশ এবাচার্য্যোয়ে ‘সহোপলম্বনিয়মা’দিত্যাদৌ প্রয়োগে হেত্বর্থোহভিপ্রেতঃ।” এখানে “আচার্য্য” শব্দের দ্বারা কোন্ আচার্য্য তাঁহার বুদ্ধিস্থ, তিনি তাহা ব্যক্ত করেন নাই। বহু বিজ্ঞ কোন পণ্ডিত বলেন যে, আচার্য্য ধর্ম্মকীর্ত্তি “প্রমাণবিনিস্চয়” নামে যে গ্রন্থ রচনা করেন, তিব্বতীয় ভাষায় উহার

১। যৎসংবেদনমেব আদ্যস্ত সংবেদনং ধ্রুবং। তস্মাদব্যতিরিক্তং তৎ ততো বা ন বিভিন্যতে ॥

যথা নীলধিয়ঃ স্বাস্তা দ্বিতীয়ো বা যথোড় পঃ। নীলধীবেদনক্ষেপং নীলাকারস্ত বেদনাৎ ॥

—“তত্ত্বসংগ্রহ”, ৫৬৭ পৃষ্ঠা।

২। ন হুত্রৈকেনৈবোপলম্ব একোপলম্ব ইত্যয়মর্থোহভিপ্রেতঃ। কিং তর্হি? জ্ঞানজ্ঞেয়য়োঃ পরস্পরমেক এবোপলম্বো ন পৃথগিতি। য এবহি জ্ঞানোপলম্বঃ স এব জ্ঞেয়স্ত, য এব জ্ঞেয়স্ত স এব জ্ঞানস্ত্যতি যাবৎ।—তত্ত্বসংগ্রহ-পঞ্জিকা, ৫৬৮ পৃষ্ঠা।



অনুবাদ আছে। তদ্বারা এই পুস্তকের প্রথম অধ্যায়ে “সহোপলন্তনিয়মাৎ” ইত্যাদি এবং “নাটো-  
হুভাব্যো বুদ্ধাহস্তি” ইত্যাদি এবং “অবিভাগোহপি বুদ্ধাত্মা” ইত্যাদি কারিকা ধর্মকীর্তিরই রচিত,  
ইহা বুঝা গিয়াছে।

আমরা কিন্তু “তত্ত্বসংগ্রহপঞ্জিকা”য় বৌদ্ধাচার্য্য কমলশীলের উক্তির দ্বারাও ইহা বুঝিতে  
পারি। কারণ, কমলশীল প্রথমে “সহোপলন্তনিয়মাৎ” এই হেতুবাক্যে তাঁহার ব্যাখ্যাত হেতুর্থ ই  
আচার্য্যের অভিপ্রেত বলিয়া, পরে উহাতে অন্তের আশঙ্কা প্রকাশ করিয়াছেন যে, আচার্য্য ধর্মকীর্তি  
তাঁহার গ্রন্থে ঐ স্থলে জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের উপলব্ধির ভেদ সমর্থনপূর্বক উক্ত সিদ্ধান্তে পূর্ব-  
পক্ষ প্রকাশ করায় তদ্বারা বুঝা যায় যে, উক্ত হেতুবাক্যে “সহ” শব্দের দ্বারা এককাল অর্থ ই  
তাঁহার বিবক্ষিত—অভেদ অর্থ নহে। অর্থাৎ একই সময়ে জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের উপলব্ধিই তাঁহার  
অভিমত “সহোপলন্ত”; নচেৎ জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের কাল-ভেদ সমর্থন করিয়া তিনি ঐ স্থলে পূর্ব-  
পক্ষ সমর্থন করিবে কেন? জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের এককালই “সহোপলন্ত” শব্দের দ্বারা তাঁহার  
বিবক্ষিত না হইলে ঐ স্থলে ঐরূপ পূর্বপক্ষের অবকাশই থাকে না। কমলশীল এই আশঙ্কার  
সমাধান করিতে বলিয়াছেন যে, কালভেদ বস্তুভেদের ব্যাপ্য। অর্থাৎ কালভেদ থাকিলেই  
বস্তুভেদ থাকে। সুতরাং ধর্মকীর্তি যে জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের অভিন্ন উপলব্ধিকেই “সহোপলন্ত”  
বলিয়াছেন, তাহা জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের উপলব্ধির কালভেদ হইলে সম্ভব হয় না। কারণ, বিভিন্ন-  
কালীন উপলব্ধি অবশ্যই বিভিন্নই হইবে, উহা এক বা অভিন্ন হইতে পারে না। ধর্মকীর্তি উক্ত-  
রূপ তাৎপর্য্যই ঐরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া, উহার খণ্ডন দ্বারা তাঁহার কথিত হেতু  
“সহোপলন্ত”র অর্থাৎ জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের অভিন্ন উপলব্ধিরই সমর্থন করিয়াছেন। কমলশীল  
এইরূপে ধর্মকীর্তির উক্তিবিশেষের সহিত তাঁহার পূর্বোক্ত কথার বিরোধ ভঞ্জন করায় উক্ত  
কারিকা ধর্মকীর্তিরই রচিত, ইহা আমরা বুঝিতে পারি। সুতরাং কমলশীল পূর্বে “ঈদৃশ  
এবাচার্য্যায়ৈ ‘সহোপলন্তনিয়মা’দিতাদৌ প্রয়োগে হেতুর্থাহতিপ্রেতঃ” এই বাক্যে “আচার্য্য”  
শব্দের দ্বারা ধর্মকীর্তিকেই গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। নচেৎ পরে তাঁহার “নহু চাচার্য্যধর্ম-  
কীর্তিনা” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া ধর্মকীর্তির ঐরূপ  
তাৎপর্য্য ব্যাখ্যার কোন বিশেষ প্রয়োজন থাকে না। সুতরাং এখানে কমলশীলের উক্ত সন্দর্ভে  
প্রাধান্য করিবেন। পরন্তু এই প্রসঙ্গে এখানে ইহা বক্তব্য যে, “সহোপলন্তনিয়মাৎ” ইত্যাদি  
কারিকা ধর্মকীর্তিরই রচিত হইলে উদ্ভোতকর যে, তাঁহার পূর্ববর্তী, ইহাও আমরা বুঝিতে পারি।  
কারণ, উদ্ভোতকর ঐ কারিকা বা উহার দ্বারা কথিত ঐ হেতুর উল্লেখপূর্বক কোন বিচারই  
করেন নাই। কিন্তু বিজ্ঞানবাদ খণ্ডনে উক্ত হেতুর বিচারপূর্বক খণ্ডনও নিতান্ত কর্তব্য।

১। নহু চাচার্য্যধর্মকীর্তিনা “বিষয়স্ত জ্ঞানহেতুতয়োপলব্ধিঃ প্রাপ্তপলন্তঃ পশ্চাৎ সংবেদনশ্চৈতন্যে”দিতোৎ পূর্ব-  
পক্ষমাদর্শম্বতা। এককালার্থঃ সহসদ্ব্যাহত দর্শিতো ন দ্বভেদার্থঃ—এককালেই বিবক্ষিতে কালভেদোপদর্শনং পরস্ত যুক্তং  
ন দ্বভেদে সত্যীতি চেন্ন, কালভেদস্ত বস্তুভেদেন ব্যাপ্তত্বাৎ কালভেদোপদর্শনমূলপলন্তে নানাদ্ব্যপ্রতিপাদনার্থমেব সুতরাং যুক্তং,  
ব্যাপ্যস্ত ব্যাপকাত্মভিচারঃ।—তত্ত্বসংগ্রহপঞ্জিকা, ৫৬৮ পৃষ্ঠা।

শঙ্করাচার্য্য ও বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি তাহা করিলেও উদ্যোতকর কেন তাহা করেন নাই, ইহা অবশ্য চিন্তনীয়। উদ্যোতকর বসুবন্ধু ও দিগ্নাগের কারিকা ও মতের উল্লেখপূর্ব্বক খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু তিনি যে, ধর্ম্মকীর্ত্তির কোন উক্তির উল্লেখ ও খণ্ডন করিয়াছেন, ইহা আমরা বুঝিতে পারি নাই। সুতরাং উদ্যোতকর ও ধর্ম্মকীর্ত্তি সমসাময়িক, তাঁহারা উভয়েই উভয়ের মতের খণ্ডন করিয়াছেন, এই মতে আমাদের বিশ্বাস নাই। প্রথম খণ্ডের ভূমিকায় (৩৮।৩৯ পৃষ্ঠায়) এ বিষয়ে কিছু আলোচনা করিয়াছি।

সে যাহা হউক, মূলকথা, বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্যগণ সর্ব্বত্র জ্ঞানের উপলব্ধিকেই বিষয়ের উপলব্ধি বলিয়াছেন। উহাই তাঁহাদিগের কথিত “সহোপলম্বনিয়ম”। উহার দ্বারা তাঁহারা জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের অভেদ সাধন করিয়াছেন। কিন্তু বিরোধী বৌদ্ধসম্প্রদায়ও উহা স্বীকার করেন নাই। বৈভাবিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের আচার্য্য ভদন্ত শুভগুপ্ত উক্ত যুক্তি খণ্ডন করিতে বহু কথা বলিয়াছেন। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি তাঁহার অনেক কথাই গ্রহণ করিয়া বিজ্ঞানবাদ খণ্ডন করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে জ্ঞান ও বিষয়ের যে একই উপলব্ধি, ইহা অসিদ্ধ। অন্ততঃ উহা সন্দিগ্ধাসিদ্ধ। কারণ, উহা উভয় পক্ষের নিশ্চিত হেতু নহে। সুতরাং উহার দ্বারা জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের অভেদ নিশ্চয় করা যায় না। এইরূপ উক্ত হেতুতে ব্যভিচারাদি দোষও তাঁহারা দেখাইয়াছেন। কিন্তু শাস্ত্র রক্ষিত “তত্ত্বসংগ্রহে” প্রতিবাদিগণের যুক্তি খণ্ডন করিয়া অতি সূক্ষ্মভাবে পূর্ব্বোক্ত “সহোপলম্ব-নিয়মে”র সমর্থনপূর্ব্বক উহা যে, জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয়ের অভেদসাধক হইতে পারে,—ঐ হেতু যে, অসিদ্ধ বা ব্যভিচারী নহে, ইহা বিশেষরূপে সমর্থন করিয়াছেন এবং পরে আরও নানা যুক্তির দ্বারা ও ভট্ট কুমারিলের প্রতিবাদের উল্লেখপূর্ব্বক তাহারও খণ্ডন করিয়া নিজসম্মত বিজ্ঞানবাদের সমর্থন করিয়াছেন<sup>১</sup>। তাঁহার উপযুক্ত শিষ্য কমলশীলও উক্ত মতের প্রতিবাদী ভদন্ত শুভগুপ্ত প্রভৃতির সমস্ত কথার উল্লেখপূর্ব্বক খণ্ডন করিয়া উক্ত মতের সমর্থন করিয়াছেন। বিজ্ঞানবাদের রহস্য বুঝিতে হইলে ঐ সমস্ত মূলগ্রন্থ অবশ্যপাঠ্য। কেবল প্রতিবাদিগণের প্রতিবাদ পাঠ করিলে উভয় মতের সমালোচনা করাও যায় না। স্থূল কথায় এরূপ গভীর বিষয়ের প্রকাশ ও নিরাস করাও যায় না। পরন্তু বিজ্ঞানবাদের সমর্থক বৌদ্ধাচার্য্যগণের মধ্যে বিজ্ঞানবাদের ব্যাখ্যায় কোন কোন অংশে মতভেদও হইয়াছে। বৌদ্ধাচার্য্য বসুবন্ধুর “ত্রিংশিকাবিজ্ঞপ্তিকারিকা” এবং উহার ভাষ্য বুঝিতে পারিলে বসুবন্ধুর ব্যাখ্যাত বিজ্ঞানবাদ বুঝা যাইবে। পরন্তু বিজ্ঞানবাদের খণ্ডন বুঝিতে হইলে উদ্যোতকর প্রভৃতির প্রতিবাদও প্রণিধানপূর্ব্বক বুঝিতে হইবে। নীমাংসাভাষ্যে শবর স্বামীও বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়াছেন। তাহারই ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে অনেক পরে বৌদ্ধমহাবানসম্প্রদায়ের বিশেষ অভ্যাসসময়ে ভট্ট কুমারিল “শ্লোকবার্ত্তিকে” “নিরালম্বনবাদ” ও “শূন্যবাদ” প্রকরণে অতিসূক্ষ্ম বিচার দ্বারা বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদ ও শূন্যবাদের খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন এবং তজ্জন্ত তিনি বৌদ্ধগুরু

নিকটেও অধ্যয়ন স্বীকার করিয়াছিলেন, ইহাও শুনা যায়। শ্রীমাংসাচার্য্য প্রভাকরও তীব্র প্রতিবাদ করিয়া বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়াছিলেন। শালিকনাথের “প্রকরণপঞ্চিকা” গ্রন্থে তাহা ব্যক্ত আছে। পরে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য ও তাঁহার শিষ্যসম্প্রদায়ের কার্য্য বিজ্ঞজনবিদিত। পরে শাস্ত্ররক্ষিত ও কমলশীল প্রভৃতি বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্যগণের প্রভাবে আবার ভারতে কোন কোন স্থানে বৌদ্ধসম্প্রদায়ের অভ্যুদয় হইলে, শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি এবং সর্বশেষে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য ও শ্রীধর ভট্ট প্রভৃতি বিশেষ বিচার করিয়া বৌদ্ধমতের খণ্ডন করেন। বৌদ্ধমত খণ্ডনের জন্ত শেষে উদয়নাচার্য্য “আত্মতত্ত্ববিবেক” গ্রন্থে বেরূপ পরিপূর্ণ বিচার করিয়াছেন, তাহা পদে পদে চিত্তাকর্ষক ও সুদৃঢ় যুক্তিপূর্ণ। প্রাচীনগণ ঐ গ্রন্থকে “বৌদ্ধাধিকার” নামেও উল্লেখ করিয়াছেন। এখন অনেকে বলেন, উহার নাম “বৌদ্ধধিক্কার”—“বৌদ্ধাধিকার” নহে। উদয়নাচার্য্যের ঐ অপূর্ণ গ্রন্থ পাঠ করিলে বৌদ্ধসম্প্রদায়ের তদানীন্তন অবস্থাও বুঝিতে পারা যায়। বৌদ্ধমতের খণ্ডন বুঝিতে হইলে উদয়নাচার্য্যের ঐ গ্রন্থের বিশেষ অনুশীলনও অত্যাশুক। ফলকথা, বৌদ্ধযুগের প্রারম্ভ হইতেই ভারতে বৈদিক ধর্ম্মরক্ষক শ্রীমাংসক, নৈয়ায়িক ও বৈদান্তিক প্রভৃতি নানা সম্প্রদায়ের বহু বহু আচার্য্য নানা স্থানে বৌদ্ধমতের প্রতিবাদ করিয়া নিজ সম্প্রদায় রক্ষা করিয়াছিলেন। এখনও বৌদ্ধপ্রভাববিশ্বংসী বাৎস্তায়ন ও উদ্যোতকর প্রভৃতি বহু আচার্য্যের যে সকল গ্রন্থ বিদ্যমান আছে, তাহা বৌদ্ধযুগেও ভারতে সনাতন বর্ণাশ্রম-ধর্ম্মের উজ্জল চিত্র ও বিজয়পতাকা। ঐ সমস্ত প্রাচ্য চিত্রে একেবারেই দৃষ্টিপাত না করিয়া অভিনব কল্পিত প্রতীচ্যচিত্র দর্শনে মুগ্ধ হওয়া ঘোর অবিচার। সেই অবিচারের ফলেই শঙ্করাচার্য্যের পূর্বে ভারতে প্রায় সকল ব্রাহ্মণই বৌদ্ধ হইয়া গিয়াছিলেন, শঙ্করাচার্য্য আসিয়া তাঁহাদিগকে ব্রহ্মণ্যধর্ম্মে দীক্ষিত করেন, তিনি তাঁহাদিগকে উপবীত প্রদান করেন, ইত্যাদি প্রকার মন্তব্যও এখন শুনা যায়। কিন্তু ইহাতে কিঞ্চিৎ বক্তব্য এই যে, বাৎস্তায়নের পূর্বেও বৌদ্ধ দার্শনিকগণের অভ্যুদয়ের সময় হইতেই শেষ পর্য্যন্ত ভারতে সর্বশাস্ত্রনিষেধাত তপস্বী কত ব্রাহ্মণ যে বৈদিকবর্ণাশ্রমধর্ম্ম রক্ষার জন্ত প্রাণপণে বৌদ্ধসম্প্রদায়ের সহিত কিরূপ সংগ্রাম করিয়া গিয়াছেন এবং সেই গময়ে নানা স্থানে তাঁহাদিগেরও কিরূপ প্রভাব ছিল এবং তাঁহারা নানা শাস্ত্রে কত অপূর্ণ গ্রন্থ নির্মাণ করিয়াছিলেন এবং তাঁহাদিগের নিজ নিজ সম্প্রদায়ে কত শিষ্য প্রশিষ্য ও তাঁহাদিগের মতবিশ্বাসী কত ব্রাহ্মণ ছিলেন এবং স্থানবিশেষে বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ের প্রভাব বৃদ্ধি হওয়ায় কত ব্রাহ্মণ যে নিজ সম্পত্তি শাস্ত্রগ্রন্থ মন্তকে করিয়া স্বধর্ম্মরক্ষার জন্ত পরীতে আরোহণ করিয়াছিলেন, এই সমস্ত কি সম্পূর্ণরূপে অনুসন্ধান করিয়া নির্ণয় করা হইয়াছে? প্রতীচ্য দিব্যচক্ষুর দ্বারা ত ঐ সমস্ত দেখা যাইবে না। একদশদর্শী হইয়া প্রত্নতত্ত্বের নির্ণয় করিতে গেলেও প্রকৃত তত্ত্বের নির্ণয় হইবে না। এ বিষয়ে এখানে অধিক আলোচনার স্থান নাই।

পূর্বোক্ত “বিজ্ঞানবাদ” খণ্ডনে প্রথমতঃ সংক্ষেপে স্থূলভাবে মূলকথাগুলি প্রণিধানপূর্বক বুঝিতে হইবে। প্রথম কথা—জ্ঞান ও জ্ঞেয় বিষয় যে বস্তুতঃ অভিন্ন, এ বিষয়ে কোন প্রশ্ন নাই। জ্ঞেয় হইলেই তাহা জ্ঞানপদার্থ এবং জ্ঞানের উপলব্ধিই জ্ঞেয় বিষয়ের উপলব্ধি,—

জ্ঞেয় বিষয়ের কোন পৃথক উপলব্ধি হয় না, সুতরাং জ্ঞান হইতে জ্ঞেয় বিষয়ের পৃথক সত্তা নাই, ইহা বলা যায় না। কারণ, জ্ঞানের উপলব্ধি হইতে জ্ঞেয় বিষয়ের পৃথক উপলব্ধিই হইয়া থাকে। জ্ঞান হইতে বিছিন্নাকারেই জ্ঞেয় বিষয়ের প্রকাশ হয়। পরন্তু জ্ঞানক্রিয়ার কর্মকারকই জ্ঞেয় বিষয়। সুতরাং উহা হইতে জ্ঞান ভিন্ন পদার্থ। কারণ, ক্রিয়া ও তাহার কর্মকারক কখনই এক পদার্থ হয় না। যেমন ছেদনক্রিয়া ও ছেদ্য দ্রব্য এক পদার্থ নহে। পরন্তু জ্ঞেয় বিষয়ের সত্তা ব্যতীত জ্ঞানেরও সত্তা থাকে না। কারণ, নির্বিষয়ক জ্ঞান জন্মে না। জ্ঞেয় বিষয়গুলি বস্তুতঃ জ্ঞানেরই আকারবিশেষ; সুতরাং জ্ঞানস্বরূপে উহার সত্তা আছে, ইহা বলিলে বাহ্য স্বরূপে উহার সত্তা নাই অর্থাৎ বাহ্য পদার্থ নাই, উহা অলীক, ইহাই বলা হয়। কিন্তু তাহা হইলে জ্ঞানাকার পদার্থ অর্থাৎ অন্তর্জ্ঞেয় বস্তু বাহ্যবৎ প্রকাশিত হয়, এই কথা বলা যায় না। কারণ, বাহ্য পদার্থ বক্ষ্যাপ্তের শ্রায় অলীক হইলে উহা উপমান হইতে পারে না। অর্থাৎ যেমন “বক্ষ্যাপ্তের শ্রায় প্রকাশিত হয়” এইরূপ কথা বলা যায় না, তদ্রূপ “বহির্কৎ প্রকাশিত হয়” এই কথাও বলা যায় না। বিজ্ঞানবাদী বাহ্য পদার্থের সত্তা মানেন না, উহা বাহ্যস্বরূপে অলীক বলেন, কিন্তু অন্তর্জ্ঞেয় বস্তু বহির্কৎ প্রকাশিত হয়, এই কথাও বলেন; সুতরাং তাহার ঐরূপ উক্তিদ্বয়ের সামঞ্জস্য নাই। শারীরকভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও এই কথা বলিয়াছেন। পরন্তু জ্ঞেয় বিষয়ের সত্তা ব্যতীত তাহার বৈচিত্র্য হইতে পারে না। বিষয়ের বৈচিত্র্য ব্যতীতও জ্ঞানের বৈচিত্র্য হইতে পারে না। বিজ্ঞানবাদী অনাদি সংস্কারের বৈচিত্র্যবশতঃই জ্ঞানের বৈচিত্র্য বলিয়াছেন। কিন্তু বিষয়ের বৈচিত্র্য ব্যতীত সেই সেই বিষয়ে সংস্কারের বৈচিত্র্যও হইতে পারে না। প্রতিক্ষেপে বিজ্ঞানেরই সেই সেই আকারে উৎপত্তি হয় এবং উহাই বিজ্ঞানের পরিণাম, ইহাও বলা যায় না। কারণ, ঐরূপ ক্ষণিক বিজ্ঞানের উৎপত্তিতে কোন কারণ বলা যায় না। যে বিজ্ঞান দ্বিতীয় ক্ষণেই বিনষ্ট হইবে, তাহা ঐ সময়ে অপর বিজ্ঞানের উপাদান-কারণ হইতে পারে না। পরন্তু আলয়বিজ্ঞানসত্তানকে আত্মা বলিলেও উহাতে কালান্তরে কোন বিষয়ের স্মরণ হইতে পারে না। কারণ, যে বিজ্ঞান পূর্বে সেই বিষয়ের অনুভব করিয়াছিল, তাহা দ্বিতীয় ক্ষণেই বিনষ্ট হওয়ায় তাহার অনুভূত বিষয় অপর বিজ্ঞান স্মরণ করিতে পারে না। আলয়বিজ্ঞানসত্তানকে স্থায়ী পদার্থ বলিয়া স্বীকার করিলে “সর্বৎ ক্ষণিকং” এই সিদ্ধান্ত ব্যাহত হয়। সুতরাং উহাও প্রত্যেক বিজ্ঞান হইতে কোন অতিরিক্ত পদার্থ নহে, ইহাই বলিতে হইবে (প্রথম খণ্ড, ১৭৩—৭৫ পৃঃ দ্রষ্টব্য)। পরন্তু জ্ঞান হইতে ভিন্ন বিষয়ের সত্তাই না থাকিলে সর্বত্র জ্ঞানেরই জ্ঞান জন্মিতেছে, ইহাই বলিতে হয়। কিন্তু তাহা হইলে জ্ঞানের পরে “আমি জ্ঞানকে জানিলাম” এইরূপ জ্ঞান কেন জন্মে না? ইহা বলিতে হইবে। সর্বত্রই কল্পিত বাহ্য পদার্থে জ্ঞানাকার বা অন্তর্জ্ঞেয় বস্তুই বাহ্যবৎ প্রকাশিত হয়, ইহা বলিলে সেই সমস্ত বাহ্য পদার্থের কাল্পনিক বা ব্যবহারিক সত্তাও অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু তাহা হইলে সেই সমস্ত বাহ্য পদার্থকে পারমার্থিক বিজ্ঞান হইতে অভিন্ন বলা যায় না। কাল্পনিক ও পারমার্থিক পদার্থের অভেদ সম্ভব নহে। অসৎ ও সৎপদার্থেরও অভেদ সম্ভব নহে। পরন্তু বিজ্ঞানবাদী

স্বপ্নাদিজ্ঞানকে দৃষ্টান্ত করিয়া জ্ঞানত্বহত্বের দ্বারা জাগ্রদবস্থার সমস্ত জ্ঞানকে ও ভ্রম বলিয়া সিদ্ধ করিতে পারেন না। কারণ, জাগ্রদবস্থার সমস্ত জ্ঞান স্বপ্নাদি জ্ঞানের তুল্য নহে। পরন্তু স্বপ্নাদি জ্ঞান ভ্রম হইলেও উহাও একেবারে অসদবিষয়কও নহে। সুতরাং তদদৃষ্টান্তে জাগ্রদবস্থার সমস্ত জ্ঞানকে অসদবিষয়ক বলিয়া প্রতিপন্ন করা যায় না। পরন্তু সর্বাবস্থায় সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম হইলে জগতে যথার্থজ্ঞান থাকে না। উহা না থাকিলেও ভ্রমজ্ঞান বলা যায় না। কারণ, যথার্থ-জ্ঞান বা তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলেই পূর্বজাত ভ্রমজ্ঞানের ভ্রমত্ব নিশ্চয় করা যায়। নচেৎ সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম, ইহা মুখে বলিলে কেহ তাহা গ্রহণ করে না। যথার্থজ্ঞান একেবারেই না থাকিলে প্রমাণেরও সম্ভা থাকে না। কারণ, যথার্থ অনুভূতির সাধনকেই প্রমাণ বলে। সেই প্রমাণ ব্যতীত কোন সিদ্ধান্ত স্থাপন করিতে গেলে বিনা প্রমাণে বিপরীত পক্ষও স্থাপন করা যায়। বিজ্ঞানবাদী অপরের সম্মত প্রমাণ-পদার্থ গ্রহণ করিয়া যে সমস্ত অনুমানের দ্বারা তাঁহার সিদ্ধান্ত স্থাপন করিয়াছেন, উহার প্রামাণ্য নাই। কারণ, প্রত্যক্ষ-বিরুদ্ধ অনুমানের প্রামাণ্য কেহই স্বীকার করেন না। বাহ্য পদার্থের যখন জ্ঞান হইতে পৃথকরূপেই প্রত্যক্ষ হইতেছে, তখন কোন অনুমানের দ্বারাই তাহার অসম্ভা সিদ্ধ করা যায় না। বেদান্তদর্শনে ভগবান্ বাদরায়ণও “নাভাব উপলক্কেঃ” (২:২১২৮) এই সূত্রের দ্বারা ঐ কথাই বলিয়াছেন এবং পরে “বৈধর্ম্যাচ্চ ন স্বপ্নাদিবৎ” এই সূত্রের দ্বারা জাগ্রদবস্থার প্রত্যক্ষসমূহ যে, স্বপ্নাদির তুল্য নহে—এই কথা বলিয়া বিজ্ঞানবাদীর অনুমানের দৃষ্টান্তও খণ্ডন করিয়াছেন। যোগদর্শনের কৈবল্যপাদের শেষে এবং উহার ব্যাসভাষ্যেও বিজ্ঞানবাদের খণ্ডন হইয়াছে। পরন্তু দৃশ্যমান ঘটপটাদি পদার্থে যে বাহ্যত্ব ও স্থূলত্বের প্রত্যক্ষ হইতেছে, উহা বিজ্ঞানের ধর্ম্য হইতে পারে না। সুতরাং উহা বিজ্ঞানেরই আকারবিশেষ, ইহাও বলা যায় না। বিজ্ঞানে যাহা নাই, তাহা বিজ্ঞানের আকার বা বিজ্ঞানরূপ হইতে পারে না। পরন্তু যে দ্রব্যে চক্ষুঃসংযোগের পরে তাহাতে স্থূলত্বের প্রত্যক্ষ হইতেছে, উহা স্পর্শক হইলে স্থূলত্বের প্রত্যক্ষকাল পর্য্যন্ত উহার অস্তিত্ব না থাকায় উহাতে স্থূলত্বের প্রত্যক্ষ অসম্ভব। সুতরাং “সর্বং স্পর্শকং” এই সিদ্ধান্তও কোনরূপে উপপন্ন হয় না। পরন্তু বিজ্ঞানবাদী যে বাহ্যশক্তিতে জ্ঞানাকার রজতেরই ভ্রম স্বীকার করিয়াছেন, ঐ বাহ্যশক্তিও ত তাঁহার মতে বস্তুতঃ জ্ঞান হইতে ভিন্ন কোন পদার্থ নহে। উহাও জ্ঞানেরই আকারবিশেষ। তাহা হইলে বস্তুতঃ একটা জ্ঞান-পদার্থেই অপর জ্ঞানপদার্থের ভ্রম হওয়ায় তাহাতে বস্তুতঃ কোন বাহ্য সম্বন্ধ না থাকায় বাহ্যবৎ প্রকাশ কিরূপে সম্ভব হইবে? ইহাও বিচার্য। পরন্তু তাহা হইলে সর্বত্র বস্তুতঃ জ্ঞানস্বরূপ সংপদার্থই অপর জ্ঞানস্বরূপ সংপদার্থের ভ্রমের অধিষ্ঠান হয়, ইহাই স্বীকার্য। বিজ্ঞানবাদী কিন্তু তাহা বলেন না। তিনি বাহ্যপ্রতীতির অপলাপ করিতে না পারিয়া কল্পিত বাহ্য পদার্থেই জ্ঞানের আরোপ স্বীকার করিয়াছেন। তাঁহার মতে কল্পিত বাহ্যশক্তি জ্ঞান হইতে ভিন্ন-রূপে অসৎ। উহাতেই রজতাকার জ্ঞান বা জ্ঞানাকার রজতের ভ্রম হওয়ায় সেই রজতের বাহ্যবৎ প্রকাশ হইয়া থাকে। কিন্তু বাহ্যত্বরূপে বাহ্য যদি একেবারেই অসৎ বা অলীকই হয়, তাহা হইলে বাহ্যবৎ প্রকাশ হয়, ইহা বলা যায় না। বাহ্যবৎ প্রকাশ বলিতে গেলেই বাহ্য পদার্থের সম্ভা স্বীকার্য হওয়ায় বিজ্ঞানবাদীর নিজের বাণেই তাঁহার নিজের বিনাশ তখনই হইবে। পরন্তু ভ্রমের যাহা অধিষ্ঠান,

অর্থাৎ যে পদার্থে অপর পদার্থের ভ্রম হয়, সেই পদার্থের সহিত সেই অপর পদার্থ অর্থাৎ আরোপ্য পদার্থটির সাদৃশ্য ব্যতীত সাদৃশ্যমূলক ঐ ভ্রম হইতে পারে না। তাই শুদ্ধিতে রজতভ্রমের আশ্রয় মনুষ্যাদি-ভ্রম জন্মে না। কিন্তু বিজ্ঞানবাদীর মতে কল্পিত বাহ্যশুদ্ধি বাহ্য অসৎ, তাহাই রজতাকার জ্ঞানরূপ সংপদার্থের ভ্রমের অধিষ্ঠান হইলে অসৎ ও সংপদার্থের কোন সাদৃশ্য সম্ভব না হওয়ায় উক্তরূপ ভ্রম হইতে পারে না। কল্পিত বা অসৎ বাহ্য শুদ্ধির সহিতও রজতাকার জ্ঞানের কোনরূপে কিঞ্চিৎ সাদৃশ্য আছে, ইহা বলিলে কল্পিত সমস্ত বিষয়ের সহিতই উহার কোনরূপ সাদৃশ্য স্বীকার্য হওয়ায় শুদ্ধিতে রজতভ্রমের আশ্রয় মনুষ্যাদি-ভ্রমও স্বীকার করিতে হয়। কারণ, জ্ঞানাকার মনুষ্যাদিরও ঐ কল্পিত বাহ্য শুদ্ধিতে ভ্রম কেন হইবে না? ইহাতে বিজ্ঞানবাদীর কথা এই যে, ভিন্ন ভিন্ন বিজ্ঞান নিয়ত ভিন্ন ভিন্ন বিষয়াকারেই উৎপন্ন হয়। বিজ্ঞানের ঐরূপই পরিণাম স্বভাব-সিদ্ধ। অর্থাৎ সর্ববিষয়াকারেই সকল বিজ্ঞানের উৎপত্তি হয় না। সুতরাং বিজ্ঞানের স্বভাবানুসারে শুদ্ধিতে ঐ স্থলে রজতাকার জ্ঞানেরই উৎপত্তি হয়। কোন স্থলে উহাতে অস্ত্রাকার জ্ঞানেরও উৎপত্তি হয়। সর্বাঙ্গাকার জ্ঞানের উৎপত্তি হয় না। কিন্তু ইহা বলিলে বিজ্ঞানবাদীর মতে উক্তরূপ ভ্রমে বিজ্ঞানের স্বভাব বা শক্তিবিশেষই নিয়ামক, সাদৃশ্যাদি আর কিছুই নিয়ামক নহে, ইহাই স্বীকার্য। কিন্তু তাহা হইলে ঐ স্বভাবের স্বতন্ত্র সত্তা ও উহার নিয়ামক কিছু আছে কি না, ইহা বক্তব্য। বিজ্ঞানের স্বভাবও যদি অপর বিজ্ঞানরূপই হয়, তাহা হইলে সেই বিজ্ঞানেরও স্বভাববিশেষ স্বীকার করিয়া উহার নিয়ামক বলিতে হইবে। এইরূপে অনন্ত বিজ্ঞানের অনন্ত স্বভাব বা শক্তি কল্পনা করিয়া বিজ্ঞানবাদী কল্পনাশক্তিবলে ব্যর্থ বিচার করিলেও বস্তুতঃ উহা তাঁহার কল্পনা মাত্র, উহা বিচারসহ নহে।

বেদবিশ্বাসী অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায় কিন্তু ঐরূপ কল্পনা করেন নাই। তাঁহাদিগের মতে জ্ঞেয় বিষয় বা জগৎপ্রপঞ্চ সৎও নহে, অসৎও নহে, সৎ অথবা অসৎ বলিয়া উহার নির্বচন বা নিরূপণ করা যায় না। সুতরাং উহা অনির্বচনীয়। অনাদি অবিদ্যার প্রভাবে সনাতন ব্রহ্মে ঐ অনির্বচনীয় জগতের ভ্রম হইতেছে। ঐ ভ্রমের নাম “অনির্বচনীয়খ্যাতি”। শুদ্ধিতে যে রজতের ভ্রম হইতেছে, উহাও “অনির্বচনীয়খ্যাতি”। ঐ স্থলে বাহ্য শুদ্ধি অসৎ নহে; উহা ব্যবহারিক সত্য। উহাতে অনির্বচনীয় রজতের উৎপত্তি ও ভ্রম হইতেছে। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ যদি নিজ মত সমর্থন করিতে বাইয়া শেষে উক্ত অদ্বৈত মতেরই নিকটবর্তী হন, তাহা হইলে কিন্তু অদ্বৈতমতেরই জয় হইবে। কারণ, অদ্বৈতমতে বেদের প্রামাণ্য স্বীকৃত, বেদকে আশ্রয় করিয়াই উক্ত মত সমর্থিত। তাই উহা “বেদনয়” অর্থাৎ বৈদিক মত বলিয়া কথিত হয়। বেদ ও সনাতন ব্রহ্মকে আশ্রয় করায় অদ্বৈতবাদ বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদের অপেক্ষায় বলী। সুতরাং বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ বিচার করিতে করিতে শেষে আত্মরক্ষার জন্ত অদ্বৈত মতেরই নিকটবর্তী হইলে তখন অদ্বৈত মতের জয় অবশ্যস্বাবী। কারণ, বলবানেরই জয় হইয়া থাকে। কিন্তু তাহা হইলেও তখন বিজ্ঞানবাদীর নিজ মত ধ্বংস হওয়ায় তাঁহার বৌদ্ধত্বও থাকিবে না। তখন তিনি “ইতো ভ্রষ্টস্ততো নষ্ট” হইবেন। আত্মতত্ত্ববিবেক গ্রন্থে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য উক্তরূপ তাৎপর্য্যই প্রথম

কল্পে বিজ্ঞানবাদীকে অদ্বৈতমতের কুক্ষিতে প্রবেশ করিতে বলিয়াছেন।<sup>১</sup> পরেই আবার বলিয়াছেন যে, অথবা “মতিকর্দম” অর্থাৎ বুদ্ধির মালিগ পরিভ্যাগ করিয়া নীলাদি বাহ্য বিষয়ের পারমার্থিকত্ব বা সত্যতায় অর্থাৎ আমাদিগের সম্মত দ্বৈতমতে অবস্থান কর। তাৎপর্য্য এই যে, বিজ্ঞানবাদী বুদ্ধির মালিগবশতঃ প্রকৃত সিদ্ধান্ত বুঝিতে না পারিলে অদ্বৈতমতের কুক্ষিতে প্রবেশ করুন। তাহাতেও আমাদিগের ক্ষতি নাই। কিন্তু তাঁহার বুদ্ধির মালিগ নিবৃত্তি হইলে তিনি আর এই বিশ্বের নিন্দা করিতে পারিবেন না। ইহাকে ক্ষণভঙ্গুরও বলিতে পারিবেন নু। অনিন্দ্য দৃশ্য বিশ্বকেই সত্য বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। এখানে লক্ষ্য করা আবশ্যক যে, উদয়নাচার্য্য বিজ্ঞানবাদীকে অদ্বৈতমতের কুক্ষিতে প্রবেশ করিতে বলিলেও পরে বিশ্বের সত্যতা বা দ্বৈতমতে অবস্থান করিতেই বলিয়াছেন এবং তাহাতে বুদ্ধির মালিগ ত্যাগ করিতে বলিয়াছেন। সুতরাং তিনি এখানে অদ্বৈতমতেরই সর্বাপেক্ষা বলবত্তা বলিয়া উক্ত মতে তাঁহার অনুরাগ সূচনা করিয়া গিয়াছেন, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। তাঁহার পূর্বাগর গ্রন্থ পর্যালোচনা করিলেও ইহার বিপরীতই বুঝা যায়। এ বিষয়ে চতুর্থ খণ্ডে ( ১২৫—২৯ পৃষ্ঠায় ) আলোচনা দ্রষ্টব্য। ফলকথা, উক্ত অদ্বৈতমতের স্থান থাকিলেও বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদ ও শূন্যবাদের কোন স্থানই নাই। অর্থাৎ উহা দাঁড়াইতেই পারে না, ইহাই উদয়নের চরম বক্তব্য। তাই শেষে বলিয়াছেন,—“তথাগতমতস্ত তু কোহবকাশঃ।” পূর্বোক্ত বিজ্ঞানবাদ খণ্ডনে জয়ন্ত তট প্রভৃতি ইহাও বলিয়াছেন যে, বিজ্ঞানবাদী সর্বত্র কল্পিত বাহ্য পদার্থে জ্ঞানাকার বা অন্তর্জ্ঞেয় বস্তুরই ভ্রম স্বীকার করেন। জ্ঞানরূপ আত্মাই তাঁহার মতে অন্তর্জ্ঞেয়। সুতরাং সর্বত্র আত্মখ্যাতিই তাঁহার স্বীকার্য্য। কিন্তু তাহা হইলে “ইহা নীল” এইরূপ জ্ঞান না হইয়া “আমি নীল” এইরূপই জ্ঞান হইত এবং “ইহা রজত” এইরূপ জ্ঞান না হইয়া “আমি রজত” এইরূপ জ্ঞানই হইত। কারণ, সর্বত্র অন্তর্জ্ঞেয় জ্ঞানেরই ভ্রম হইলে তাহাতে অবশ্য জ্ঞানরূপ আত্মারও সর্বত্র “অহং” এই আকারে প্রকাশ হইবেই। কিন্তু তাহা যখন হয় না, অর্থাৎ আমি রজত, আমি নীল, আমি ঘট, ইত্যাদিরূপে জ্ঞানোৎপত্তি যখন ক্ষণিকবিজ্ঞানবাদীও স্বীকার করেন না, তখন পূর্বোক্ত “আত্মখ্যাতি” কোনরূপেই স্বীকার করা যায় না। এখন এখানে ঐ “আত্মখ্যাতি” কিরূপ, তাহাও বিশেষ করিয়া বুঝিতে হইবে। তাহাতে প্রথমে “অন্তথাখ্যাতি” ও “অসংখ্যাতি” প্রভৃতিও বুঝা আবশ্যক।

অনেকে বলিয়াছেন যে, “খ্যাতি” শব্দের অর্থ ভ্রমজ্ঞান। বস্তুতঃ “খ্যাতি” শব্দের অর্থ জ্ঞান মাত্র। পূর্বোক্ত ৩৪শ সূত্রের বার্তিকের উদ্যোতকরও জ্ঞান অর্থেই “খ্যাতি” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। অনুমিতদীপ্তির টীকার শেষে গদাধর তট্টাচার্য্য “অসংখ্যাতি” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিতেও লিখিয়াছেন,—“খ্যাতিজ্ঞানং।” যোগদর্শনে “তৎপরং পুরুষখ্যাতে গুণবৈতুষ্যং” ( ১১৬ ) এবং “বিবেকখ্যাতিরবিপ্লবা হানোপায়ঃ” ( ২১২৬ ) এই সূত্রে যথার্থজ্ঞান অর্থেই

১। এবিশ বা অনির্কচনীয়াখ্যাতিকুক্ষিং, তিষ্ঠ বা মতিকর্দমমপহায় নীলাদীনাং পারমার্থিকত্বে তস্মাৎ—

ন গ্রাহভেদমবধূয় ধিয়োহস্তি বৃত্তিস্তদ্বাধনে বলিনি বেদনয়ে জয়ন্তীঃ।

নো চেদনিন্দ্যাদিনীদৃশমেব বিবং তথাং, তথাগতমতস্ত তু কোহবকাশঃ ॥—আত্মতত্ত্ববিবেক।



“খ্যাতি” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। তবে “আত্মখ্যাতি” প্রভৃতি নামে যে “খ্যাতি” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, উহার ফলিতার্থ ভ্রমজ্ঞান। এই ভ্রমজ্ঞান সম্বন্ধে প্রাচীন কাল হইতেই ভারতীয় দার্শনিক-সমাজে নানারূপ হুস্ত বিচারের ফলে সম্প্রদায়ভেদে নানা মতভেদ হইয়াছিল এবং ঐ সমস্ত মতভেদই সম্প্রদায়ভেদে বিভিন্ন মত স্থাপনের মূল ভিত্তি হইয়াছিল। তাই নানা গ্রন্থে আমরা ঐ সমস্ত মতভেদের সমালোচনাপূর্বক খণ্ডন-মণ্ডন দেখিতে পাই। তন্মধ্যে প্রধানতঃ পাঁচটি মতই এখন প্রসিদ্ধ। অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায় উহাকে “খ্যাতিপঞ্চক” বলিয়াছেন<sup>১</sup>। যথা,—(১) আত্মখ্যাতি, (২) অসংখ্যাতি, (৩) অখ্যাতি, (৪) অত্মখ্যাতি ও (৫) অনির্বচনীয়খ্যাতি। তন্মধ্যে শেষোক্ত “অনির্বচনীয়খ্যাতি”ই তাঁহাদিগের সম্মত। তাঁহাদিগের মতে শুদ্ধিতে রজতভ্রমস্থলে অজ্ঞান-বশতঃ সেই শুদ্ধিতে মিথ্যা রজতের সৃষ্টি হয়। মিথ্যা বলিতে অনির্বচনীয়। অর্থাৎ ঐ রজতকে সৎও বলা যায় না, অসৎও বলা যায় না; সৎ বা অসৎ বলিয়া উহার নির্বচন করা যায় না; সুতরাং উহা অনির্বচনীয় বা মিথ্যা। উক্ত স্থলে সেই অনির্বচনীয় রজতেরই ভ্রম হয়। উহারই নাম “অনির্বচনখ্যাতি” বা “অনির্বচনীয়খ্যাতি”। এইরূপ সর্বত্রই তাঁহাদিগের মতে ভ্রমস্থলে অনির্বচনীয় বিষয়েরই উৎপত্তি ও ভ্রম হয়। সুতরাং তাঁহাদিগের মতে সর্বত্র ভ্রমের নাম “অনির্বচনীয়খ্যাতি”। তাঁহাদিগের মূল যুক্তি এই যে, শুদ্ধিতে রজতভ্রম ও রজ্জুতে সর্পভ্রম প্রভৃতি স্থলে রজত ও সর্প প্রভৃতি সে স্থানে একেবারে অসৎ হইলে উহার ভ্রম হইতে পারে না। বিশেষতঃ বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ স্বীকার্য্য যে, ঐ স্থলে রজতাদি মিথ্যা বিষয়ের উৎপত্তি হয়। তাহার সহিতই ইন্দ্রিয়সম্বন্ধজ্ঞত্ব ঐরূপ ভ্রমাত্মক প্রত্যক্ষ জন্মে। নৈয়ায়িকসম্প্রদায় ঐ স্থলে রজতাদিজন্যকেই সন্নিবর্তক বলিয়া স্বীকার করিয়া, ঐ সমস্ত ভ্রমপ্রত্যক্ষের উপপাদন করিয়াছেন। ঐ সন্নিবর্তকে তাঁহারা “জ্ঞানলক্ষণা প্রত্যাসত্তি” বলিয়াছেন। উহা অলৌকিক সন্নিবর্তকবিশেষ। তজ্জন্ত পূর্বোক্ত ঐ সমস্ত স্থলে অলৌকিক ভ্রমপ্রত্যক্ষই জন্মে। সুতরাং উহাতে চক্ষুঃসংযোগাদি লৌকিক সন্নিবর্তক অনাবশ্যক এবং তজ্জন্ত ঐ ভ্রমস্থলে সেই স্থানে মিথ্যা বিষয়ের সৃষ্টি কল্পনাও অনাবশ্যক। কিন্তু অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায় জ্ঞানরূপ অলৌকিক সন্নিবর্তক স্বীকার করেন নাই। তাঁহারা বলিয়াছেন যে, উহা স্বীকার করিলে পর্বতাদি স্থানে বহ্যাদির অনুমিতি হইতে পারে না। কারণ, ঐ সমস্ত অনুমিতির পূর্বে সাধ্য বহ্যাদিজন্য যখন থাকিবেই, তখন ঐ জ্ঞানরূপ সন্নিবর্তকজন্ত পর্বতাদিতে বহ্যাদির অলৌকিক প্রত্যক্ষই জন্মিবে। কারণ, একই বিষয়ে অনুমিতির সামগ্রী অপেক্ষায় প্রত্যক্ষের সামগ্রী বলবতী। ঐরূপ স্থলে প্রত্যক্ষের সামগ্রী উপস্থিত হইলে প্রত্যক্ষই জন্মে, ইহা নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ও স্বীকার করেন। সুতরাং বাহ্য স্বীকার করিলে অনুমিতির উচ্ছেদ হয়, তাহা স্বীকার করা যায় না। এতদ্বত্তরে নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের বক্তব্য এই

১। আত্ম-পাতিসংখ্যাতিরখ্যাতিঃ খ্যাতিরত্বাৎ।

তথাহিনির্বচনখ্যাতিরিত্যেতৎ খ্যাতিপঞ্চকং।



যে, জ্ঞানমাত্রই যে, অলৌকিক প্রত্যক্ষবিশেষের জনক অলৌকিক সন্নিকর্ষ, ইহা আমরা বলি না। কারণ, তদ্বিষয়ে প্রমাণ নাই। কিন্তু যে জ্ঞানবিশেষের পরে প্রত্যক্ষজ্ঞানই জন্মিয়া থাকে, অথচ তৎপূর্বে ঐ প্রত্যক্ষজনক লৌকিক সন্নিকর্ষ থাকে না, তাহা সম্ভবও হয় না, সেখানেই আমরা সেই পূর্বজাত জ্ঞানবিশেষকে প্রত্যক্ষজনক অলৌকিক একপ্রকার সন্নিকর্ষ বলিয়া স্বীকার করি। পর্বতাদি স্থানে বহাদির অল্পমিতি স্থলে পূর্বে বহ্যাদি সাধ্যজ্ঞান থাকিলেও উহা ঐ সন্নিকর্ষ হইবে না। কারণ, উহার পরে ঐ স্থলে প্রত্যক্ষ জন্মে না। সুতরাং ঐ স্থলে প্রত্যক্ষের সামগ্রী না থাকায় অল্পমিতির কোন বাধা নাই। অবশ্য অদ্বৈতবাদী সম্প্রদায় আরও নানা যুক্তি ও শ্রুতি-প্রমাণের উল্লেখ করিয়া “অনির্বচনীয়খ্যাতি”-পক্ষই তাঁহাদিগের সিদ্ধান্তরূপে সমর্থন করিয়াছেন। শারীরকভাষ্যের প্রারম্ভে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য অধ্যাসের স্বরূপ ব্যাখ্যায় “অন্তথাখ্যাতি” ও “আত্ম-খ্যাতি” প্রভৃতি পূর্বোক্ত বিভিন্ন মতসমূহের উল্লেখপূর্বক “অনির্বচনীয়খ্যাতি”-পক্ষই প্রকৃত সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন। সেখানে “ভামতী” টীকাকার শ্রীমদ্বাচস্পতি নিশ্চয় ঐ সমস্ত মতভেদের বিশদ ব্যাখ্যা ও সমালোচনা করিয়া অন্তান্ত মতের খণ্ডনপূর্বক আচার্য্য শঙ্করের মতের সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার অনেক পরে আচার্য্য শঙ্করের সম্প্রদায়রক্ষক বিদারণ্য মুনিও “বিবরণপ্রমেয়-সংগ্রহ” পুস্তকে ঐ সমস্ত মতের বিশদ সমালোচনা করিয়া শঙ্করের মতের সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। ঐ সমস্ত মতের বিশেষ বিচারাদি জানিতে হইলে ঐ সমস্ত মূলগ্রন্থ অবশ্য পাঠ্য। শ্রীসম্প্রদায়ের বেদান্তাচার্য্য মহামনোবি বেকটনাথের “ত্ৰায়পরিণুক্তি” গ্রন্থেও ঐ সমস্ত মতের বিশদ ব্যাখ্যা ও বিচার পাওয়া যায়।

কিন্তু “ত্ৰায়মঞ্জরী”কার মহামনোবি জয়ন্ত ভট্ট পূর্বোক্ত “অনির্বচনীয়খ্যাতি”কে গ্রহণই করেন নাই। তিনি (১) বিপরীতখ্যাতি, (২) অসংখ্যাতি, (৩) আত্মখ্যাতি ও (৪) অখ্যাতি, এই চতুর্বিধ খ্যাতিরই উল্লেখ করিয়া বিস্তৃত বিচারপূর্বক শেষোক্ত মতত্রয়ের খণ্ডন করিয়া, প্রথমোক্ত বিপরীত-খ্যাতিকেই সিদ্ধান্তরূপে সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। উহাই ত্ৰায়বৈশেষিকসম্প্রদায়ের সিদ্ধান্ত। উহারই প্রসিদ্ধ নাম “অন্তথাখ্যাতি”। জয়ন্ত ভট্টের পরে মহানৈয়ায়িক গঙ্গেশ উপাধ্যায় “তত্ত্বচিন্তা-মণি”র “অন্তথাখ্যাতিবাদ” নামক প্রকরণে বিস্তৃত বিচার দ্বারা গুরু প্রভাকরের “অখ্যাতিবাদ” খণ্ডন করিয়া, ঐ অন্তথাখ্যাতিবাদেই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন; বিশেষ জিজ্ঞাসু ঐ গ্রন্থ পাঠ করিলে উক্ত বিষয়ে ত্ৰায়বৈশেষিকসম্প্রদায়ের সমস্ত কথা জানিতে পারিবেন। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য অধ্যাসের স্বরূপ ব্যাখ্যায় প্রথমই ঐ “অন্তথাখ্যাতিবাদে”র উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি সেখানে একই বাক্যের দ্বারা “অন্তথাখ্যাতি” ও “আত্মখ্যাতি” এই মতদ্বয়ই প্রকাশ করিয়াছেন, ইহাও প্রণিধান

করা আবশ্যক'। অত্যাখ্যাতিবাদী শ্রায়-বৈশেষিকসম্প্রদায়ের সিদ্ধান্ত এই যে, শুদ্ধিতে রজত-  
ভ্রম স্থলে শুদ্ধি ও রজত, এই উভয়ই সংপদার্থ। শুদ্ধি সেখানেই বিদ্যমান থাকে। রজত  
অত্র বিদ্যমান থাকে। শুদ্ধিতে অত্র বিদ্যমান সেই রজতেরই ভ্রম হয়। অর্থাৎ উক্ত স্থলে  
শুদ্ধি শুদ্ধিরূপে প্রতিভাত না হইয়া “অত্যাখ্যাতি” অর্থাৎ রজতপ্রকারে বা রজতরূপে প্রতিভাত হয়।  
তাই ঐ ভ্রমজ্ঞানকে “অত্যাখ্যাতি” বলা হয়। ঐ স্থলে শুদ্ধিতে রজতের যে ভ্রমাত্মক প্রত্যক্ষ  
জন্মে, উহা একপ্রকার অলৌকিক প্রত্যক্ষ। সাদৃশ্যাদি জ্ঞানবশতঃ ঐ স্থলে প্রথমে পূর্বোক্তভূত  
রজতের স্মরণাত্মক যে জ্ঞান জন্মে, উহাই ঐ প্রত্যক্ষের কারণ অলৌকিক সন্নিবর্তক। ঐ সন্নিবর্তকের  
নামই জ্ঞানলক্ষণা প্রত্যাপত্তি। উহা স্বীকার না করিলে কুত্ৰাপি ঐরূপ ভ্রমপ্রত্যক্ষের উপপত্তি  
হয় না। কারণ, ভ্রমপ্রত্যক্ষ স্থলে সর্বত্রই সেই অত্র বিষয়টী সেখানে বিদ্যমান না থাকায় সেই  
বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের কোন লৌকিক সন্নিবর্তক সম্ভব হয় না। ঐ স্থলে রজতের উপাদান-কারণাদি  
না থাকায় মিথ্যা রজতের উপপত্তিও হইতে পারে না। অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায় যে মিথ্যা  
অজ্ঞানকে ঐ স্থলে রজতের উপাদান-কারণ বলিয়াছেন, উহা চক্ষুরিন্দ্রিয়গ্রাহ্য রজতের সজাতীয় অব্য-  
পদার্থ না হওয়ায় রজতের উপাদান-কারণ হইতে পারে না। পরন্তু ঐরূপ অজ্ঞান বিষয়ে কোন  
প্রমাণও নাই, ইহাই শ্রায়-বৈশেষিকসম্প্রদায়ের চরম বক্তব্য। যোগদর্শনেও বিপর্যায় নামক চিত্ত-  
বৃত্তি স্বীকারে পূর্বোক্তরূপ অত্যাখ্যাতিবাদই স্বীকৃত হইয়াছে। যোগবর্ত্তিকে (১৮) বিজ্ঞানভিক্ষুও  
ইহা স্পষ্ট লিখিয়াছেন। মীমাংসাকাচার্য ভট্ট কুমারিলও অত্যাখ্যাতিবাদী।

মীমাংসাকাচার্য গুরুপ্রভাকর কিন্তু একেবারে ভ্রমজ্ঞানই অস্বীকার করিয়াছেন। তিনি অভিনব  
কল্পনাবলে সমর্থন করিয়াছিলেন যে, জগতে “খ্যাতি” অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞান নাই। সমস্ত জ্ঞানই  
যথার্থ। সুতরাং তিনি “অখ্যাতি”বাদী বলিয়া কথিত হইয়াছেন। “খ্যাতি” অর্থাৎ ভ্রমের অভাবই  
“অখ্যাতি”। প্রভাকরের কথা এই যে, শুদ্ধি দেখিলে কোন স্থলে ব্যক্তিবিশেষের যে “ইদং রজতং”  
এইরূপ জ্ঞান জন্মে, উহা একটা বিশিষ্ট জ্ঞান নহে—উহা জ্ঞানদ্বয়। ঐ স্থলে “ইদং” বলিয়া অর্থাৎ  
ইদংরূপে সেই সম্মুখীন শুদ্ধির প্রত্যক্ষজ্ঞান জন্মে। পরে উহাতে রজতের সাদৃশ্যপ্রত্যক্ষজ্ঞান  
পূর্বদৃষ্ট রজতবিষয়ক সংস্কার উদ্ভূত হওয়ায় সেই রজতের স্মরণাত্মক জ্ঞান জন্মে। অর্থাৎ উক্ত  
স্থলে “ইদং” বলিয়া শুদ্ধির প্রত্যক্ষ এবং পরে পূর্বদৃষ্ট রজতবিশেষের স্মরণ, এই জ্ঞানদ্বয়ই জন্মে।  
ঐ জ্ঞানদ্বয়ই যথার্থ। সুতরাং ঐ স্থলে ভ্রমজ্ঞান জন্মে না। অবশ্য “ইদং” পদার্থকেই রজত বলিয়া  
প্রত্যক্ষ হইলে ঐরূপ একটা বিশিষ্ট জ্ঞানকে ভ্রম বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু উক্ত স্থলে  
ঐরূপ একটা বিশিষ্ট জ্ঞান জন্মেই না। এইরূপ সর্বত্রই ঐরূপ স্থলে উক্তরূপ জ্ঞানদ্বয়ই জন্মে।  
সুতরাং জগতে ভ্রমজ্ঞান নাই। এই মতে গুরুতর অনুপপত্তি এই যে, শুদ্ধিকে রজত বলিয়া বুঝিয়াই

১। তং কেচিদন্তাত্মত্বাখ্যাতি ইতি বদন্তি।—শারীরক ভাষ্য।

অত্যাখ্যাতিবাদিনোমতমাহ—“তং কেচিদিত্যি। কেচিদত্যাখ্যাতিবাদিনোহন্তত্র শুদ্ধ্যাদিব্যবধৃত্ত্বাৎ স্বাভাবিকত্বাৎ  
দেশান্তরস্থকণ্যাদেবত্বাৎ ইতি বদন্তি। আত্মগাতিবাদিনস্ত বাহ্যশুদ্ধ্যাদৌ বুদ্ধিক্রাপ্রাপ্তো ধর্মস্ত রজতত্বাখ্যাতি আন্তরস্ত  
রজতস্ত বহির্ভবভাস ইতি বদন্তীত্যর্থঃ।—ভট্টপ্রভাটীকা।

অনেক সময়ে ঐ দ্ৰাষ্টব্য ব্যক্তি রজত গ্রহণে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। কিন্তু যদি তাহার ঐরূপ বিশিষ্ট বোধই না জন্মে, তাহা হইলে তাহার ঐ প্রবৃত্তি হইতে পারে না। কারণ, ঐ স্থলে ঐরূপ বিভিন্ন দুইটা জ্ঞান জন্মিলে সে ব্যক্তি ত শুক্তিকে রজত বলিয়া বুঝে না। সুতরাং সেই দ্রব্যকে রজত বলিয়া গ্রহণ করিতে তাহার প্রবৃত্তি হইবে কেন? এতদ্ব্তরে প্রভাকর বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে যে কাহারও রজত গ্রহণে প্রবৃত্তিও হয়, ইহা অবশ্যই সত্য। কিন্তু সেখানে কোন একটা বিশিষ্ট জ্ঞান ঐ প্রবৃত্তির কারণ নহে। কিন্তু ইদং পদার্থ শুক্তি ও পূৰ্বদৃষ্ট সেই রজতের ভেদের অজ্ঞানই ঐ প্রবৃত্তির কারণ। উক্ত স্থলে ইদং পদার্থ ও রজতের যে ভেদজ্ঞান থাকে না, ইহা সকলেরই স্বীকৃত। পরন্তু অত্যাখ্যাতিবাদী নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ও উক্ত স্থলে প্রথমে ইদং পদার্থের প্রত্যক্ষ ও পরে রজতরূপে রজতের স্মরণ, এই জ্ঞানদ্বয় স্বীকারই করেন। নচেৎ তাঁহাদিগের মতে উক্তরূপ ভ্রম প্রত্যক্ষ হইতেই পারে না। তাঁহারা জ্ঞানবিশেষরূপ অলৌকিক সন্নিবন্ধ স্বীকার করিয়াই ঐরূপ স্থলে অলৌকিক ভ্রমপ্রত্যক্ষ সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু তাহা হইলে আবার ঐ জ্ঞানদ্বয়জ্ঞান একটা বিশিষ্ট জ্ঞানরূপ ভ্রম স্বীকার অনাবশ্যক। কারণ, তাঁহাদিগের মতেও উক্ত স্থলে ঐরূপ জ্ঞানদ্বয় এবং শুক্তি ও রজতের ভেদের অজ্ঞান, ইহা যখন স্বীকৃত, তখন উহার দ্বারাই উক্ত স্থলে রজত গ্রহণে প্রবৃত্তি উপপন্ন হইতে পারে। প্রভাকরের শিষ্য মহামনীষী শালিকনাথ তাঁহার “প্রকরণ-পঞ্চিকা” গ্রন্থে বিশদরূপে প্রভাকরের অভিপ্রায় প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। ফলকথা, প্রভাকরের মতে সমস্ত জ্ঞানই যথার্থ—জগতে ভ্রমজ্ঞান নাই।<sup>১</sup> বিশিষ্টাঐত্ববাদী রামানুজের মতেও সমস্ত জ্ঞানই যথার্থ। শুক্তিতে যে রজতজ্ঞান হয়, উহাও ভ্রম নহে। কারণ, শুক্তিতে রজতের বহু অংশ বিদ্যমান থাকায় উহা রজতের সদৃশ। তাই কোন সময়ে শুক্ত্যাংশের জ্ঞান না হইয়া শুক্তিগত রজতাংশের জ্ঞান হইলেই তজ্জ্ঞান সেখানে রজত গ্রহণে প্রবৃত্তি জন্মে এবং পরে ঐ জ্ঞানকে ভ্রম বলিয়া ব্যবহার হয়। শ্রীভাষ্যে “জিজ্ঞাসাধিকরণে”ই রামানুজ বহু বিচার করিয়া তাঁহার উক্ত মত সমর্থন করিয়াছেন। বিশিষ্টাঐত্ববাদের প্রবর্তক ব্রহ্মসূত্রের ব্যক্তিকার বোধায়ন মুনিই প্রথমতঃ উক্ত মতের সমর্থক হইলে প্রভাকরের পূৰ্বোক্ত কল্পনাকে তাঁহারই অভিনব কল্পনা বলা যায় না। তবে প্রভাকরের উক্ত মত ও যুক্তির বিশিষ্টতা আছে। তিনি বিশিষ্টাঐত্ববাদীও নহেন। শুক্তিতে রজতাংশ স্বীকারও করেন নাই। তিনি নৈয়ায়িকের ত্রায় আত্মার বহুত্ব ও বাস্তব কৰ্তৃত্বাদি স্বীকার করিয়া ঐত্ববাদী। তাঁহার সমর্থিত অখ্যাতিবাদে অধ্যাস বা ভ্রম অসিদ্ধ হওয়ায় ঐত্ববাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায় বিশেষ বিচার করিয়া তাঁহার উক্ত মত খণ্ডন করিয়াছেন। এবং রামানুজের সমর্থিত সমস্ত যুক্তি খণ্ডন করিয়াও তাঁহারা অধ্যাস সিদ্ধ করিয়াছেন। কারণ, অধ্যাস সিদ্ধ না হইলে ঐত্ববাদ সিদ্ধ হইতে পারে না। তাঁহাদিগের সেই সমস্ত বিচার সংক্ষেপে প্রকাশ করা যায় না।

প্রভাকরের “অখ্যাতিবাদ” খণ্ডনে নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ও সুবিস্তৃত বহু বিচার করিয়াছেন।

১। যথার্থং সৰ্বমেবেহ বিজ্ঞানমিতি সিদ্ধয়ে। প্রভাকরশূন্যোভাবঃ সমীচীনঃ প্রকাশ্যতে ॥—ইত্যাদি প্রকরণপঞ্চিকা, “নয়বীৰ্য্য” নামক চতুর্থ প্রকরণে দ্রষ্টব্য।

তঁাহাদিগের চরম কথা এই যে, গুণ্ডিত দেখিলে যে, “ইদং রজতং” এইরূপ জ্ঞান জন্মে, উহা কখনই জ্ঞানদ্বয় হইতে পারে না—উহা একটী বিশিষ্ট জ্ঞান। কারণ, উক্ত স্থলে গুণ্ডিতে ইহা রজত, এইরূপে একটী বিশিষ্ট জ্ঞান না জন্মিলে অর্থাৎ গুণ্ডিতকেই রজত বলিয়া না বুঝিলে রজত গ্রহণে প্রবৃত্তি হইতেই পারে না। কারণ, সর্বত্রই বিশিষ্ট জ্ঞানজ্ঞাত ইচ্ছা ও সেই ইচ্ছাজ্ঞাত প্রবৃত্তি জন্মিয়া থাকে। সুতরাং যেমন সত্য রজতকে রজত বলিয়া বুঝিলেই তজ্জ্ঞাত ইচ্ছাবশতঃ ঐ রজত গ্রহণে প্রবৃত্তি হয়, সেখানে ঐ বিশিষ্ট জ্ঞানই ইচ্ছা উৎপন্ন করিয়া, ঐ প্রবৃত্তির কারণ হয়, তদ্রূপ গুণ্ডিতেও “ইহা রজত” এইরূপ একটী বিশিষ্ট জ্ঞান জন্মিলেই উহা ইচ্ছা উৎপন্ন করিয়া সেখানে রজত গ্রহণে প্রবৃত্তির কারণ হয়, ইহাই স্বীকার্য। সেখানে গুণ্ডিত ও রজতের ভেদ-জ্ঞানের অভাবকে ঐ প্রবৃত্তির কারণ বলিয়া কল্পনা করিলে অভিনব কল্পনা হয়। পরন্তু ঐ স্থলে গুণ্ডিত ও রজতের ভেদ সত্ত্বেও ঐ ভেদজ্ঞান কেন জন্মে না? উহার বাধক কি? ইহা বলিতে হইলে যদি কোন দোষবিশেষই উহার বাধক বলিয়া স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে ঐ দোষ-বিশেষ ঐ স্থলে “ইহা রজত” এইরূপ একটী ভ্রমাত্মক বিশিষ্ট জ্ঞানই কেন উৎপন্ন করিবে না? ইহা বলা আবশ্যক। বিশিষ্ট জ্ঞানের সামগ্রী থাকিলেও উহা অনাবশ্যক বলিয়া উৎপন্ন হয় না, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। কারণ, সামগ্রী থাকিলে তাহার কার্য অবশ্যই জন্মিব। পরন্তু ঐ স্থলে যখন গুণ্ডিত ও রজতের ভেদজ্ঞান জন্মে, অর্থাৎ সেই সম্মুখীন পদার্থ রজত নহে, কিন্তু গুণ্ডিত, ইহা যখন বুঝিতে পারে, তখন “আমি ইহাকে রজত বলিয়াই বুঝিয়াছিলাম”,—এইরূপই সেই পূর্বজাত বিশিষ্ট জ্ঞানের মানস প্রত্যক্ষ (অনুব্যবসায়) জন্মে। সুতরাং তদ্বারা অবশ্যই প্রতিপন্ন হয় যে, তাহার পূর্বজাত সেই জ্ঞান গুণ্ডিতেই রজতবিষয়ক একটী বিশিষ্ট জ্ঞান। উহা পূর্বোক্তরূপ জ্ঞানদ্বয় নহে। কারণ, তাহা হইলে “আমি পূর্বে ইহাকে প্রত্যক্ষ করিয়াছিলাম, পরে রজতকে স্মরণ করিয়াছিলাম” এইরূপেই ঐ জ্ঞানদ্বয়ের মানস প্রত্যক্ষ হইত। কিন্তু তাহা হয় না। ফলকথা, বাধনিশ্চয়ের পরে পূর্বজাত ভ্রমজ্ঞানের ভ্রমত্ব মানস প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুতরাং ভ্রমজ্ঞান প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া উহার অপলাপ করা যায় না। প্রত্যক্ষের পূর্বোক্ত অখ্যাতিবাদ যে, কোন-রূপেই উপপন্ন হয় না, ইহা মহানৈয়ায়িক জয়ন্ত ভট্ট ও তাঁহার পরে মহানৈয়ায়িক গঙ্গেশ উপাধ্যায় উপায়ে বিচারের দ্বারা প্রতিপন্ন করিয়াছেন।

সর্বশূন্যতাবাদী বা সর্বাসত্ত্ববাদী প্রাচীন নাস্তিকসম্প্রদায়বিশেষের মতে সমস্ত পদার্থই অসৎ। তঁাহাদিগের মতে সর্বত্র অসত্তের উপরেই অসত্তের আরোপ হইতেছে। সুতরাং তাঁহার সর্বত্র সর্বাত্মশেই অসত্তের ভ্রম স্বীকার করায় “অসৎখ্যাতি”বাদী। তাঁহার গগন-কুসুমাদি অলীক পদার্থেরও প্রত্যক্ষাত্মক ভ্রম স্বীকার করিয়াছেন। অসত্তের ভ্রমই “অসৎখ্যাতি”। মধ্বাচার্যের মতেও গুণ্ডিত প্রভৃতিতে রজতাদি ভ্রমস্থলে রজতাদি অসৎ। কিন্তু তাঁহার মতে ঐ ভ্রমের অধিষ্ঠান গুণ্ডিত প্রভৃতি দ্রব্য সৎ। অর্থাৎ তাঁহার মতে ভ্রমস্থলে সৎ পদার্থই অসৎ পদার্থের আরোপ হইয়া থাকে। সুতরাং তিনি সত্বপরস্ত অসৎখ্যাতিবাদী বলিয়া কথিত হইয়াছেন। তিনি সর্বশূন্যতাবাদীর গ্রায অসৎখ্যাতিবাদী নহেন। নাস্তিকশিরোমণি চার্বাকের

মতে সকল পদার্থই অসৎ নহে। সূতরাং তিনিও সৰ্বশূন্যতাবাদীৰ ত্ৰায় অসংখ্যাতিবাদী নহেন। তবে তাঁহাৰ মতে জৈৱ প্ৰভৃতি যে সমস্ত অতীন্দ্ৰিয় পদার্থ অসৎ, তাহাৰও জ্ঞান হইয়া থাকে। সূতরাং তিনি ঐ সমস্ত স্থলেই অসংখ্যাতিবাদী। আন্তিকসম্প্ৰদায়ের মধ্যেও অনেকে অসদ্বিষয়ক শাস্ত্ৰ জ্ঞান স্বীকার কৰিয়াছেন। যোগদৰ্শনেও “শব্দজ্ঞানাত্মপাতী বস্তুশূন্যো বিকল্পঃ” (১।১৯) এই সূত্ৰের দ্বাৰা উহা কথিত হইয়াছে। গগন-কুসুমাদি অলৌকিক বিষয়েও শাস্ত্ৰজ্ঞান ভট্ট কুমারিল্লেরও সম্মত; ইহা তাঁহাৰ শ্লোকবৰ্ত্তিকের “অত্যন্তাসত্যপি জ্ঞানমর্থেশব্দঃ কৰোতি হি” (২।৬) এই উক্তিৰ দ্বাৰা বুঝা যায়। কিন্তু নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায় অলৌকিক বিষয়ে শাস্ত্ৰজ্ঞানও স্বীকার করেন নাই। তাঁহাৰা কুড়াপি কোন অংশেই কোঁনৰূপেই অসংখ্যাতি স্বীকার করেন নাই, ইহাই প্ৰাচীন সিদ্ধান্ত। “ব্যাপ্তিপঞ্চক-দীৰ্ঘিতি”ৰ টীকাৰ শেষে নবান্নৈয়ায়িক জগদীশ তৰ্কালঙ্কাৰও লিখিয়াছেন,—“সহপরাগেণাপ্যসতঃ সংসর্গমৰ্যাদায়া ভানন্তানঙ্গীকাৰাৎ।” কিন্তু সৰ্বশেষে তিনি নিজ “পীতঃ শঙ্খো নাস্তি” এই বাক্যজন্ত শব্দবোধে সম্বন্ধাংশে অসংখ্যাতি স্বীকার কৰিয়াছেন কি না, ইহা নবান্নৈয়ায়িকগণ বিচাৰ কৰিবেন। সাংখ্যসূত্ৰকাৰও “নাসতঃ খ্যানং নৃশব্দবৎ” (৫।৫২) এই সূত্ৰের দ্বাৰা অসংখ্যাতি অস্বীকার কৰিয়াছেন এবং “নাত্মখ্যাতিঃ স্ববচো ব্যাঘাতাৎ” (৫।৫৫) এই সূত্ৰ দ্বাৰা অত্মখ্যাতিও খণ্ডন কৰিয়াছেন। পরে “সদসংখ্যাতিৰূপাবাধাৎ” (৫।৫৬) এই সূত্ৰদ্বাৰা “সদসংখ্যাতি” সমর্থন কৰিয়াছেন।

বৌদ্ধসম্প্ৰদায়ের মধ্যে শূন্যবাদী মাধ্যমিকসম্প্ৰদায়কে অনেকে অসংখ্যাতিবাদী বলিয়াই উল্লেখ কৰিয়াছেন। কিন্তু নাগার্জুন প্ৰভৃতি বৌদ্ধাচাৰ্য্যগণ শূন্যবাদের বৈৰূপ ব্যাখ্যা কৰিয়া গিয়াছেন, তাহাতে উক্ত মতে সকল পদার্থ অসৎ বলিয়াই বাবস্থিত নহে। কিন্তু (১) সৎও নহে, (২) অসৎও নহে, (৩) সৎ ও অসৎ, এই উভয়প্ৰকাৰও নহে, (৪) সৎ ও অসৎ হইতে ভিন্ন কোন প্ৰকাৰও নহে। “সৰ্বদৰ্শনসংগ্ৰহে” মাধবাচাৰ্য্যও উক্ত শূন্যবাদের ব্যাখ্যায় পূৰ্ব্বোক্ত চতুষ্কোটিবিনিৰ্মুক্ত শূন্যকেই “তত্ত্ব” বলিয়াছেন। উক্ত শূন্যবাদের ব্যাখ্যায় “সমাধিৰাজসূত্ৰে” স্পষ্টভাষায় উক্ত হইয়াছে,—“অস্তীতি নাস্তীতি উভেহপি মিথ্যা।” অৰ্থাৎ পদাৰ্থের অস্তিত্ব ও নাস্তিত্ব, উভয়ই মিথ্যা। “মাধ্যমিককাৱিকা”য় দেখা যায়,—“আত্মানোহস্তিত্বনাস্তিত্বে ন কথঞ্চিচ্চ সিধ্যতঃ।” (তৃতীয় খণ্ড, ৫৫ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য)। অৰ্থাৎ আত্মার অস্তিত্বও কোন প্ৰকাৰে সিদ্ধ হয় না, নাস্তিত্বও কোন প্ৰকাৰে সিদ্ধ হয় না। সূতরাং উক্ত মতে নাস্তিতাই শূন্যতা নহে। অতএব উক্ত মতে সকল পদার্থই অসৎ বলিয়া নিৰ্দ্ধাৰিত না হওয়ায় শূন্যবাদী মাধ্যমিকসম্প্ৰদায়কে কিৰূপে অসংখ্যাতিবাদী বলা যায়? পৰন্তু উক্ত মতে পূৰ্ব্বোক্ত চতুষ্কোটিবিনিৰ্মুক্ত শূন্যই পাৰমাৰ্থিক সত্য। সৎ বলিয়া লৌকিক বুদ্ধিৰ বিষয় পদার্থ কাল্পনিক সত্য। উহাকে “সাংবৃত” সত্যও বলা হইয়াছে। বৌদ্ধগ্ৰন্থ ও উহাৰ প্ৰতিবাদগ্ৰন্থ অনেক স্থলে “সংবৃতি” ও “সাংবৃত” শব্দের প্ৰয়োগ দেখা যায়। লৌকিক বুদ্ধিৰূপ অবিদ্যা বা কল্পনাকেই “সংবৃতি” বলা হইয়াছে। সূতরাং কাল্পনিক সত্যকেই “সাংবৃত” সত্য

বলা হইয়াছে। শূন্যবাদী মাধ্যমিকসম্প্রদায় পূর্বোক্ত দ্বিবিধ সত্য স্বীকার করায় তাঁহারা বিবর্তবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায়ের ত্রায় অনির্বাচ্যবাদী, ইহা বলা যাইতে পারে। কিন্তু তাঁহারা বিবর্তবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায়ের ত্রায় ভ্রমের মূল অধিষ্ঠান কোন নিত্য পদার্থ স্বীকার না করায় উক্ত মত বেদান্তের অদ্বৈতমতের কোন অংশে সদৃশ হইলেও উহা অদ্বৈতমতের বিরুদ্ধ এবং উক্ত মতে জগদ্ভ্রমের মূল অধিষ্ঠান কোন সনাতন সত্য পদার্থ স্বীকৃত না হওয়ায় উহা কোন সময়ে প্রবল হইলেও পরে অপ্রতিষ্ঠা হইয়াছে। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য শ্রুতিসিদ্ধ সনাতন ব্রহ্মকে জগদ্ভ্রমের মূল অধিষ্ঠানরূপে অবলম্বন করিয়াই শ্রৌত অদ্বৈতবাদের স্রুতিপ্রতিষ্ঠা করিয়া গিয়াছেন। তিনি বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ের সমস্ত মূল মতেরই প্রতিবাদ করিয়াছেন। বৌদ্ধসম্প্রদায়ের সকলের মতেই “সর্বং ক্ষণিকং” কিন্তু আচার্য্য শঙ্কর উহার তীব্র প্রতিবাদ করিয়া থণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায় জগৎকে বিজ্ঞানমাত্র বলিয়া সমস্ত বিজ্ঞানকেই অনিত্য বলিয়াছেন, কিন্তু শঙ্কর শ্রুতি ও যুক্তির দ্বারা বিজ্ঞানরূপ ব্রহ্মের নিত্যতা ও চিদানন্দরূপতা প্রতিপন্ন করিয়া গিয়াছেন। সুতরাং তিনি “যে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদেই অশ্রুতরূপে ব্যাখ্যা করিয়া প্রচার করিয়া গিয়াছেন, এইরূপ মন্তব্য অবিচারমূলক। শূন্যবাদী মাধ্যমিকসম্প্রদায়ের স্বীকৃত তত্ত্ব “শূন্য”ই শঙ্করের ব্যাখ্যাত ব্রহ্মতত্ত্ব, ইহাও কোনরূপে বলা যায় না। কারণ, তাঁহারা বলিয়াছেন,—“চতুষ্কোটি-বিনির্মুক্তং শূন্যমিত্যভিধীয়তে।” কিন্তু শঙ্করের ব্যাখ্যাত ব্রহ্ম “সৎ” বলিয়াই নির্দ্ধারিত। সুতরাং তিনি পূর্বোক্ত চতুষ্কোটি-বিনির্মুক্ত কোন তত্ত্ব নহেন। তিনি ক্ষণিকও নহেন। তিনি সত্যতঃ সংস্করূপে বিদ্যমান। তিনি মাধ্যমিকের মিথ্যাবুদ্ধির অগোচর সনাতন সত্য। নাগার্জ্জুনের সময় হইতেই শূন্যবাদের পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যা ও বিশেষ সমর্থন হইয়াছে। কিন্তু স্রুতিপ্রাচীন কালে সকল পদার্থের নাস্তিত্বই এক প্রকার শূন্যবাদ বা শূন্যতাবাদ নামে কথিত হইত, ইহা আমরা ভাষ্যকার বাংলায়নের ব্যাখ্যার দ্বারাও বুঝিতে পারি। ভাষ্যকার বাংলায়ন সকল পদার্থের নাস্তিত্ববাদী নাস্তিকবিশেষকেই “আনুশলন্তিক” বলিয়া তাঁহার মতের নিরাস করিয়াছেন। নাগার্জ্জুনের ব্যাখ্যাত পূর্বোক্তরূপ শূন্যবাদের কোন আলোচনা বাংলায়নভাষ্যে পাওয়া যায় না। কেন পাওয়া যায় না, তাহা অবশ্য চিন্তনীয়। সে যাহা হউক, মূল কথা, নাগার্জ্জুন প্রভৃতি শূন্যবাদীকে আমরা অসংখ্যাতিবাদী বলিয়া বুঝিতে পারি না।

বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায় আত্মখ্যাতিবাদী বলিয়া কথিত হইয়াছেন। কারণ, তাঁহাদিগের কথা এই যে, জ্ঞান ব্যতীত কোন বিষয়েরই সত্তা কেহ সমর্থন করিতে পারেন না। কারণ, জ্ঞানে আরোহণ না করিলে কোন বিষয়েরই প্রকাশ হয় না। সুতরাং বুঝা যায় যে, জ্ঞানই বস্তুতঃ জ্ঞেয়।

১। যে সত্যে সমুপাশ্রিত্য বুদ্ধানাং ধর্মদেশনা।

লোকসংবৃত্তিসত্যঞ্চ সত্যঞ্চ পরমার্থতঃ ॥—মাধ্যমিক কারিকা।

সংবৃত্তিঃ পরমার্থতঃ সত্যদ্বয়মিদং স্মৃতং।

বুদ্ধেরগোচরতত্ত্বং বুদ্ধিঃ সংবৃত্তিরূপাত্তে ॥—শান্তিঃদেবকৃত “বোধিচর্য্যাবতার”।

অন্তর্জ্ঞেয় ঐ জ্ঞানই বাহ্য আকারে প্রকাশিত হইতেছে। বস্তুতঃ উহা বাহ্য পদার্থ নহে। কল্পিত বাহ্য পদার্থেই অন্তর্জ্ঞেয় পদার্থের ভ্রম হইতেছে। অন্তর্জ্ঞেয় ঐ জ্ঞান বা বুদ্ধিই আত্মা। সুতরাং সর্বত্র কল্পিত বাহ্য পদার্থে বস্তুতঃ আত্মারই ভ্রম হয়। সুতরাং ঐ ভ্রমকে আত্মখ্যাতি বলা হইয়াছে। যেমন শুক্লিতে রজতভ্রম স্থলে শুক্লি কল্পিত বাহ্য পদার্থ। উহাতে আস্তর অর্থাৎ অন্তর্জ্ঞেয় রজতেরই ভ্রম হয়। কারণ, ঐ রজত, জ্ঞানেরই আকারবিশেষ অর্থাৎ জ্ঞান হইতে অভিন্ন পদার্থ। সুতরাং জ্ঞানস্বরূপ বলিয়া উহা আত্মা বা আত্মধর্ম। সুতরাং উহা আস্তর বা অন্তর্জ্ঞেয় বস্তু। উহা বাহ্য না হইলেও বাহ্যবৎ প্রকাশিত হওয়ায় উহাও বাহ্য পদার্থ বলিয়া কল্পিত ও কথিত হইয়া থাকে। বস্তুতঃ সর্বত্র অন্তর্জ্ঞেয় বিজ্ঞানেরই জ্ঞান হওয়ায় তদভিন্ন কোন জ্ঞেয় নাই। ফলকথা, সর্বত্রই অন্তর্জ্ঞেয় আত্মস্বরূপ বিজ্ঞানেরই বস্তুতঃ ভ্রম হওয়ায় উহা “আত্মখ্যাতি” বলিয়া কথিত হইয়াছে। এই মতে কোন জ্ঞানই যথার্থ না হওয়ায় প্রমাণেরও সত্তা নাই। সুতরাং প্রমাণ প্রমেয় ভাবও কাল্পনিক, উহা বাস্তব নহে। কিন্তু বিজ্ঞানের সত্তা স্বীকার্য। কারণ, উহা স্বতঃপ্রকাশ। অনাদি সংস্কারের বৈচিত্র্যবশতঃই অনাদিকাল হইতে অসংখ্য বিচিত্র বিজ্ঞানের উৎপত্তি হইতেছে। ঐ সমস্ত বিজ্ঞান প্রত্যেকেই ক্ষণকালমাত্র স্থায়ী। কারণ, “সর্বং ক্ষণিকং।” পূর্বজাত বিজ্ঞান পরক্ষণেই অপর বিজ্ঞান উৎপন্ন করিয়া বিনষ্ট হয়। ঐরূপে অনাদিকাল হইতে বিজ্ঞানপ্রবাহ চলিতেছে। তন্মধ্যে “অহং নম” অর্থাৎ আমি বা আমার ইত্যাকার বিজ্ঞানসন্তানের নাম আলয়-বিজ্ঞান—উহাই আত্মা। তদভিন্ন সমস্ত বিজ্ঞানের নাম প্রবৃত্তিবিজ্ঞান। যেমন নীল, পীত ও ঘটপটাদ্যাকার বিজ্ঞান। পূর্বোক্ত আলয়বিজ্ঞান হইতেই প্রবৃত্তিবিজ্ঞানতরঙ্গ উৎপন্ন হইতেছে। উহাই সমস্ত বিজ্ঞান ও কল্পিত সর্বধর্মের মূল স্থান। তাই উহার নাম আলয়বিজ্ঞান। উহাই বিজ্ঞাতা। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচার্য্য বসুবন্ধু ঐ বিজ্ঞানের স্বরূপ ব্যাখ্যা করিয়া বহু সূক্ষ্মতত্ত্ব প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি বিজ্ঞানের “বিপাক”, “মনন” এবং “বিষয়বিজ্ঞপ্তি” নামে ত্রিবিধ পরিণাম বলিয়া, তন্মধ্যে প্রথম আলয়বিজ্ঞানকে “বিপাকপরিণাম” বলিয়াছেন। এই সমস্ত কথা সংক্ষেপে ব্যক্ত করা যায় না। বিজ্ঞানবাদের প্রকাশক লঙ্কাবতারসূত্রেও “আলয়বিজ্ঞান” ও “প্রবৃত্তিবিজ্ঞানে”র উল্লেখ এবং

১। যদন্তর্জ্ঞেয়রূপস্ত বহির্বিদবভাসতে। সোহর্থে বিজ্ঞানরূপাং তৎপ্রত্যয়তয়াপি চ ॥

—তত্ত্বসংগ্রহপঞ্জিকায় (৫৮২ পৃষ্ঠায়) কমলশীলের উদ্ধৃত দিগ্নাগবচন।

২। তৎ শ্রাদায়বিজ্ঞানং যদভবেদহম্পাদং। তৎ স্যৎ প্রবৃত্তিবিজ্ঞানং যদ্বীলাদিকমুজ্জিগৎ ॥

৩। “ওঘাস্তরজলস্থানীয়াদালয়বিজ্ঞানাং প্রবৃত্তিবিজ্ঞানতরঙ্গ উৎপাদাতে”।—লঙ্কাবতারসূত্র।

৪। বিজ্ঞানাতীতি বিজ্ঞানং।—ত্রিংশিকাবিজ্ঞপ্তিকারিকার ভাষ্য।

৫। বিপাকো মননাধাশ্চ বিজ্ঞপ্তির্বিষয়স্ত চ। তত্রালায়াং বিজ্ঞানং বিপাকঃ সর্ববীজকং ॥২॥—বসুবন্ধুকৃত ত্রিংশিকাবিজ্ঞপ্তিকারিকা। “আলয়াং”মিত্যালয়বিজ্ঞানসংজ্ঞকং যদবিজ্ঞানং স বিপাকপরিণামঃ। তত্র সর্বসাংক্লে-  
ধর্মবীজস্থানং আলয়ঃ। আলয়ঃ স্থানমিতি পর্যায়ো। অথবা আলীয়েন্তে উপনিবধ্যন্তেহস্মিন্ সর্বধর্মঃ। কার্য্যভাবেন” ইত্যাদি।—স্বিন্নমতিকৃত ভাষ্য।

ঐ সম্বন্ধে বহু দুঃস্বপ্ন তত্ত্বের উপদেশ দেখা যায়। তদ্বারা বিজ্ঞানবাদই ব্যক্ত হইয়াছে<sup>১</sup>। বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদ বুঝিতে হইলে ঐ সমস্ত গ্রন্থও অবশ্য পাঠ্য। বুদ্ধদেব তাঁহার শিষ্যগণের অধিকার ও বুদ্ধি অনুসারেই তাঁহাদিগকে বিভিন্নরূপ উপদেশ করিয়াছিলেন। তাঁহার উপদেশানুসারে যোগাচার, বিজ্ঞানবাদই তাঁহার অভিমত তত্ত্ব বুঝিয়া, উহাই প্রকৃত সিদ্ধান্তরূপে প্রচার করেন এবং তাঁহার উপদেশানুসারে মাধ্যমিক, শূন্যবাদই তাঁহার অভিমত তত্ত্ব বুঝিয়া উহাই প্রকৃত সিদ্ধান্তরূপে প্রচার করেন<sup>২</sup>। বুদ্ধদেব যে, কোন কোন শিষ্যের অধিকার ও অভিপ্রায়ানুসারেই তাঁহাদিগের নিকটে রূপাদি বিষয়ের সম্ভাও বলিয়াছিলেন, কিন্তু উহা তাঁহার প্রকৃত সিদ্ধান্ত নহে, ইহা বস্তুবদ্ধও বলিয়া গিয়াছেন<sup>৩</sup>। এবং বুদ্ধদেব শিষ্যগণের অধিকার ও রুচি অনুসারে বিভিন্নরূপ “দেশনা” অর্থাৎ উপদেশ করিলেও অধিতীয় শূন্যই তত্ত্ব, এই উপদেশই অভিন্ন অর্থাৎ উহাই তাঁহার চরম উপদেশ। সুতরাং উহাই তাঁহার প্রকৃত সিদ্ধান্ত, ইহা মাধ্যমিকসম্প্রদায় বলিয়া গিয়াছেন<sup>৪</sup>। সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক, বুদ্ধদেবের উপদেশানুসারেই জ্ঞান ভিন্ন বাহ্য বিষয়ের সম্ভা তাঁহার অভিমত বুঝিয়াছিলেন। তন্মধ্যে সৌত্রান্তিক বুঝিয়াছিলেন—বাহ্য পদার্থের প্রত্যক্ষ হয় না, উহা সর্বত্রই অনুমেয়। বৈভাষিক বুঝিয়াছিলেন, বাহ্য পদার্থ পরমাণুপুঞ্জমাত্র হইলেও উহার প্রত্যক্ষ হয়। তাই তিনি উহার প্রত্যক্ষ সমর্থনের জন্ত বহু প্রয়াস করিয়াছিলেন। পূর্বোক্ত সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক সকল পদার্থেরই অস্তিত্ব স্বীকার করায় উহারা উভয়েই “সর্বাস্তিবাদী” বলিয়া কথিত হইয়াছেন।

পূর্বোক্ত সর্বাস্তিবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ও বিজ্ঞানবাদীর দ্বায় আত্মখ্যাতিবাদী। কারণ, তাঁহাদিগের মতেও বাহ্যশক্তি প্রভৃতি দ্রব্যে আরোপ্য রজতাদি, জ্ঞানাকারই হইয়া থাকে। অর্থাৎ ভ্রমস্থলে শক্তি প্রভৃতি পদার্থে জ্ঞানাকার রজতাদিরই “খ্যাতি” বা ভ্রম হইয়া থাকে। শক্তি প্রভৃতিই ঐ ভ্রমের অধিষ্ঠান। কিন্তু বিশেষ এই যে, ঐ বাহ্য শক্তি প্রভৃতি তাঁহাদিগের মতে বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন সংপদার্থ। তাঁহারাও বিজ্ঞানবাদ খণ্ডন করিয়া সর্বাস্তিবাদই বুদ্ধদেবের অভিমত সিদ্ধান্ত বলিয়া প্রচার করিয়াছিলেন। তাঁহাদিগের সম্প্রদায়ই হীনবান বৌদ্ধসম্প্রদায়ের অন্তর্গত ছিলেন এবং তাঁহারা ই গোতমবুদ্ধের আবির্ভাবের পরে ভারতে বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে প্রাচীন। প্রথমে তাঁহাদিগেরই বিশেষ অভ্যাস হইয়াছিল। ভাষ্যকার বাংলায়ন ঐ সময়েই তাঁহাদিগের প্রবল প্রতি-

১। অথ খলু ভগবান্ তত্ত্বাং বেলায়াং ইমা গাথা অভাবত—

দৃশ্যং ন বিদ্যাতে চৈত্ত্বং চিত্তং দৃশ্যং প্রমুচ্যতে।

দেহভোগপ্রতিষ্ঠানমালয়ং খ্যায়তে নৃণাং—ইত্যাদি, লঙ্কাবর্তাংগ্রহ, ৫৯ পৃষ্ঠা ও “এণমেবং মহামতে, প্রবৃত্তি-বিজ্ঞানানি আলয়বিজ্ঞানজাতিলক্ষণানি হ্যঃ।” ইত্যাদি ৪৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

২। তত্রার্থশূন্যং বিজ্ঞানং যোগাচারাঃ সমাপ্রিতাঃ। তত্রাপ্যভাবমহন্তি যে মাধ্যমিকবাদিনঃ—সীমাংসা-শ্লোকবাস্তিক, নিরালম্বনবাদ। ১৪।

৩। রূপাদ্যায়তনাস্তিত্বং তদ্বিনেয়ম্ভবং প্রতি। অভিপ্রায়বশাদ্ভক্তমুপপাদ্যকসম্ভবং ৮৮—“বিশংতিকাকারিকা”।

৪। দেশনা লোকনথানাং সম্ভাশয়বশানুগা। তিন্নাপি দেশনাভিন্না শূন্যতাহয়লক্ষণা—“বোধিচিত্ত-বিবরণ”।



দ্বন্দ্বী হইয়া গোঁতমসম্বন্ধেৰ ভাষা ৰচনা কৰেন, ইহা তাঁহাৰ অনেক বিচাৰেৰ দ্বাৰা বুঝিতে পাৰা যায় ; যথাস্থানে তাহা বলিয়াছি। পূৰ্বোক্ত সৰ্বাস্তিবাদী বৌদ্ধসম্প্ৰদায় ক্ৰমশঃ নানা শাখায় বিভক্ত হইয়া নানা মতভেদেৰ সৃষ্টি কৰিয়াছিলে। কিন্তু পৰে বিজ্ঞানবাদী ও শূন্যবাদী বৌদ্ধসম্প্ৰদায়েৰ বিশেষ অভ্যুদয়ে বৌদ্ধমহাযানসম্প্ৰদায়েৰ অভ্যুদয় হইলে পূৰ্বোক্ত হীনযান বৌদ্ধসম্প্ৰদায় নানা স্থানে নানাক্ৰমে বিচাৰ ও নিজমত প্ৰচাৰ দ্বাৰা অনেক দিন যাবৎ সম্প্ৰদায় ৰক্ষা কৰিলেও ক্ৰমশঃ মহাযান-সম্প্ৰদায়েৰ পৰিপোষক অঙ্গ, বসুৰক্ষ, দিঙনাগ, স্থিৰমতি, ধৰ্ম্মকীৰ্ত্তি, শাস্ত্ৰৰক্ষিত ও কমলশীল প্ৰভৃতি বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধাচাৰ্য্যগণেৰ অসাধাৰণ পাণ্ডিত্যাদি প্ৰভাবে সময়ে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদেৰই অত্যন্ত প্ৰচাৰ ও প্ৰভাব বৃদ্ধি হয়। সৰ্বাস্তিবাদী সম্প্ৰদায়েৰ অনেক গ্ৰন্থও ক্ৰমশঃ বিলুপ্ত হয়। হীনযান বৌদ্ধসম্প্ৰদায়েৰ অষ্টাদশ সম্প্ৰদায়েৰ মধ্যে স্থবিৰবাদী সম্প্ৰদায়েৰ মতেৰই এখন সংবাদ পাওয়া যায়। “সাংমিতীয়”সম্প্ৰদায়েৰ গ্ৰন্থাদি বিলুপ্ত হওয়ায় তাঁহাদিগেৰ মতেৰ মূলদি জানিবাৰ এখন উপায় দেখা যায় না। ঐ সম্প্ৰদায়েৰ অবলম্বিত ধৰ্ম্ম অনেক অংশে বৈদিক ধৰ্ম্মেৰ তুল্য ছিল, এবং তাঁহাৰা আত্মাৰও অস্তিত্ব স্বীকাৰ কৰিতেন, ইহা জানিতে পাৰা যায়। “ত্ৰায়বাস্তিকে” উদ্যোতকৰ যে, “সৰ্বাস্তিসময়সূত্ৰ” নামক বৌদ্ধগ্ৰন্থেৰ উক্তি উদ্ধৃত কৰিয়া আত্মাৰ অস্তিত্ব বৌদ্ধ সিদ্ধান্ত বলিয়া সমৰ্থন কৰিয়াছেন, উহা ঐ “সাংমিতীয়”সম্প্ৰদায়েৰ অবলম্বিত কোন প্ৰাচীন গ্ৰন্থও হইতে পাৰে ( তৃতীয় খণ্ড, ৮ম পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য )। উদ্যোতকৰ তৃতীয় অধ্যায়েৰ প্ৰাৰম্ভে অন্ধকাৰ পদাৰ্থেৰ স্বৰূপ ব্যাখ্যায় এবং পূৰ্বে পৰমাণুৰ স্বৰূপ ব্যাখ্যায় বৈভাবিকসম্প্ৰদায়বিশেষেৰ যে মত-বিশেষেৰ উল্লেখ কৰিয়াছেন, উহাৰও মূলগ্ৰন্থ পাওয়া যায় না।

পৰিশেষে বক্তব্য এই যে, পূৰ্বোক্ত বিজ্ঞানবাদ প্ৰভৃতি মত যে, গোঁতম বুদ্ধেৰ আবিৰ্ভাবেৰ পৰেই প্ৰকাশিত ও আলোচিত হইয়াছে, সূতৰাং ত্ৰায়দৰ্শনেও পূৰ্বোক্ত সূত্ৰগুলি পৰেই সন্নিবেশিত হইয়াছে, ইহা আমৰা বুঝিতে পাৰি না। কাৰণ, বেনাস্তসূত্ৰ, যোগসূত্ৰ ও যোগসূত্ৰেৰ ব্যাসভাষ্যে যে বিজ্ঞানবাদেৰ উল্লেখ ও খণ্ডন হইয়াছে, উহা গোঁতম বুদ্ধেৰ বহু পূৰ্বেই প্ৰকাশিত ও আলোচিত হইয়াছে, ইহা আমৰা বিশ্বাস কৰি। পৰন্তু দেবগণেৰ প্ৰাৰ্থনায় ভগবান্ বিষ্ণুৰ শৰীৰ হইতে উৎপন্ন হইয়া মায়ামোহ, অসুৰগণেৰ প্ৰতি যে বৌদ্ধ ধৰ্ম্মেৰ উপদেশ কৰিয়াছিলে, ইহা আমৰা বিষ্ণুপুৰাণেও দেখিতে পাই। তাহাতে পূৰ্বোক্ত বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদেৰ স্পষ্ট উপদেশ আছে। পৰন্তু বেদেও অনেক নাস্তিকমতেৰ সূচনা আছে এবং গোঁতম বুদ্ধেৰ পূৰ্বেও যে ভাৰতে বৌদ্ধমতেৰ প্ৰকাশ ছিল, ইহাও আমৰা পূৰ্বে প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছি ( তৃতীয় খণ্ড, ৫৪ ও ২২৩-২৪ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য ) এবং ছান্দোগ্য উপনিষদে অপৰেৰ মত বলিয়াই যে নাস্তিকমতবিশেষেৰ উল্লেখ আছে, ইহাও ( চতুৰ্থ খণ্ড, ২৭ পৃষ্ঠায় ) প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছি। সূৰ্বালোপনিষদেৰ ১১শ, ১৩শ, ১৪শ ও ১৫শ খণ্ডেৰ শেষভাগে “ন সন্নাসন্ন সদস্য” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্য এবং ঋগ্বেদেৰ নাসদীয় সূক্তে “নাসদাসীনো সদাসীৎ” (১০ম মঃ, ৮ম অঃ, ১১শ অঃ, ১২৯শ) এই সূক্তে অবলম্বনে উহাৰ কল্পিত অপব্যাখ্যাৰ দ্বাৰাও অনেক

১। বিজ্ঞানময়মৈবৈতদশেষমবগচ্ছথ। বুধ্যধ্বং মে বচঃ সমাগবুধৈৰেবমুদীৰিতং ॥ জগদেতদনাধাৰং দ্ৰাণ্টি-জ্ঞানাপত্তংপৰং। রাণাদিহুটমত্যাৰ্থং ভ্ৰামতে ভবসঙ্কটে ॥—বিষ্ণু পুৰাণ, ৩য় অংশ, ১৮শ অঃ, ১৬৭।

নাস্তিক নানারূপ শূন্যবাদের সমর্থন করিয়াছিলেন, ইহাও মনে হয়। সুপ্রাচীন কালেও বেদবিরোধী নাস্তিকের অস্তিত্ব ছিল। মর্যাদি সংহিতাতেও তাহাদিগের উল্লেখ ও নিন্দা দেখা যায় এবং নাস্তিক-শাস্ত্র ও উহার পাঠেরও নিন্দা দেখা যায়। বিরোধী সম্প্রদায় যে অপর সম্প্রদায়ের প্রদর্শিত শাস্ত্র-প্রমাণের ব্যাখ্যাস্তর করিয়াও নিজমত সমর্থন করিতেন এবং এখনও করিতেছেন, ইহা অভিজ্ঞ ব্যক্তিগণের অবিদিত নহে। পরন্তু এখানে ইহাও বক্তব্য এই যে, মহর্ষি গৌতম অবয়ববিষয়ে অভিমানকে রাগাদি দোষের নিমিত্ত বলিয়া, ঐ অবয়বীর অস্তিত্ব সমর্থনের জন্তই পুরোক্ত যে সমস্ত সূত্র বলিয়াছেন, তদ্বারা বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদই যে এই প্রকরণে পূর্বপক্ষরূপে তাঁহার বুদ্ধিস্থ, ইহা বুঝিবারও কোন কারণ নাই। উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র কোন কারণে সেইরূপ ব্যাখ্যা করিলেও ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা তাহা যে বুঝা যায় না, ইহা পূর্বে যথাস্থানে বলিয়াছি। মহর্ষি সুপ্রাচীন সর্বাভাববাদেরই পূর্বপক্ষরূপে সমর্থনপূর্বক খণ্ডন করায় তদ্বারা ফলতঃ বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদ ও শূন্যবাদেরও মূলোচ্ছেদ হইয়াছে, ইহাও পূর্বে বলিয়াছি। পরন্তু পুরোক্ত “বুদ্ধ্যা বিবেচনাস্তু ভাবানাং” ইত্যাদি ( ২৬শ ) সূত্রে পূর্বপক্ষ সমর্থনের জন্ত যে যুক্তি কথিত হইয়াছে, উহা লঙ্ঘ্যবতার-সূত্রে “বুদ্ধ্যা বিবিচ্যমানানাং” ইত্যাদি শ্লোকের দ্বারা কথিত হইলেও তদ্বারা ঐ সূত্রটী বৌদ্ধ-বিজ্ঞানবাদ সমর্থনের জন্তই কথিত এবং লঙ্ঘ্যবতারসূত্রের উক্ত শ্লোকানুসারেই পরে রচিত, ইহাও নির্দারণ করা যায় না। কারণ, ভাষ্যকারোক্ত সর্বাভাববাদী আত্মপলম্বিকও নিজমত সমর্থনে প্রথমে উক্ত যুক্তি বলিতে পারেন। পরে বিজ্ঞানবাদ সমর্থনের জন্তও “লঙ্ঘ্যবতারসূত্রে” ঐ যুক্তি গৃহীত হইয়াছে, ইহাও ত বুঝা যাইতে পারে। তৎপূর্বে যে, আর কেহই ঐরূপ যুক্তির উদ্ভাবন করিতে পারেন না, ইহার কি প্রমাণ আছে? আর পুরোক্ত শ্রায়সূত্রে পাঠ আছে,—“বুদ্ধ্যা বিবেচনাস্তু ভাবানাং যথাস্ম্যাত্মপলম্বিকঃ।” লঙ্ঘ্যবতারসূত্রে ঐ শ্লোকে পাঠ আছে,—“বুদ্ধ্যা বিবিচ্যমানানাং স্বভাবো নাবধারণ্যতে।” সূত্ররাং পরে কেহ যে ঐ শ্লোক হইতে “বুদ্ধ্যা” এই শব্দটী গ্রহণ করিয়া ঐ ভাবে শ্রায়দর্শনে ঐ সূত্রটী রচনা করিয়াছেন, ঐরূপ কল্পনারও কি কোন প্রমাণ থাকিতে পারে? বস্তুতঃ ঐ সমস্ত মতের মধ্যে কোন্ মত ও কোন্ যুক্তি সর্বাগ্রে কাহার উদ্ভাবিত, কোন্ শব্দটী সর্বাগ্রে কাহার প্রযুক্ত, ইহা এখন কোনরূপ বিচারের দ্বারাই নিশ্চয় করা যাইতে পারে না। সুপ্রাচীন কাল হইতেই নানা মতের প্রকাশ ও ব্যাখ্যা হইয়াছে। কালবশে ঐ সমস্ত মতই নানা সম্প্রদায়ে নানা আকারে একরূপ ও বিভিন্নরূপ দৃষ্টান্ত ও যুক্তির দ্বারা সমর্থিত হইয়াছে। পরবর্তী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যেও ক্রমশঃ শাখাভেদে কত প্রকার মতভেদের যে সৃষ্টি ও সংহার হইয়া গিয়াছে, তাহা এখন সম্পূর্ণরূপে জানিবার উপায়ই নাই। সূত্ররাং সমস্ত মতের পরিপূর্ণ প্রামাণিক ইতিহাস না থাকায় এখন ঐ সমস্ত বিষয়ে কাহারও কল্পনামাত্রমূলক কোন মন্তব্য গ্রহণ করা যায় না ॥৩৭॥

ভাষ্য । “দোষনিমিত্তানাং তত্ত্ব-জ্ঞানাদহঙ্কার-নিবৃত্তি”রিত্যুক্তং ।  
অথ কথং তত্ত্ব-জ্ঞানমুৎপদ্যত ইতি ?

অনুবাদ । দোষনিমিত্ত-( শরীরাদি প্রামেয়)সমূহের তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত অহঙ্কারের নিবৃত্তি হয়, ইহা উক্ত হইয়াছে । (প্রশ্ন) কিরূপে তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হয় ?

সূত্র । সমাধিবিশেষাভ্যাসাৎ ॥৩৮॥৪৪৮॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) সমাধিবিশেষের অভ্যাসবশতঃ ( তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হয় ) ।

ভাষ্য । স তু প্রত্যাহতশ্চেन्द्रিয়েভ্যো মনসো ধারকেন প্রযত্নেন ধার্যমাণস্তান্ননা সংযোগস্তত্ত্ববুদ্ভুৎসাবিশিষ্টঃ । সতি হি তন্নিম্নিन्द्रিয়ার্থেষু বুদ্ধয়ো নোৎপদ্যন্তে । তদভ্যাসবশাত্তত্ত্ববুদ্ধিরুৎপদ্যতে ।

অনুবাদ । সেই “সমাধিবিশেষ” কিন্তু ইন্দ্রিয়সমূহ হইতে প্রত্যাহত ( এবং ) ধারক প্রযত্নের দ্বারা ধার্যমাণ অর্থাৎ হৃৎপুণ্ডরীকাদি কোন স্থানে স্থিরীকৃত মনের আত্মার সহিত তত্ত্বজিজ্ঞাসাবিশিষ্ট সংযোগ । সেই সমাধিবিশেষ হইলে ইন্দ্রিয়ার্থ-সমূহ বিষয়ে জ্ঞানসমূহ উৎপন্ন হয় না । সেই সমাধিবিশেষের অভ্যাসবশতঃ তত্ত্ব-বুদ্ধি অর্থাৎ তত্ত্ব-সাক্ষাৎকার জন্মে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই আঙ্কিকের প্রথমোক্ত “তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তি প্রকরণে” শৈবোক্ত তৃতীয় সূত্রে যে, অবয়ববিষয়ে অভিমানকে দোষনিমিত্ত বলিয়াছেন, তাহা পরে দ্বিতীয়, তৃতীয় ও চতুর্থ প্রকরণে বিরুদ্ধ মত খণ্ডন দ্বারা সম্পূর্ণরূপে সমর্থন করিয়াছেন । অবয়বী ও অন্ত্যন্ত দোষনিমিত্ত পদার্থের সম্ভা সম্পূর্ণরূপে সমর্থিত হইয়াছে । কিন্তু এখন প্রশ্ন এই যে, মহর্ষি এই আঙ্কিকের প্রথম সূত্রে যে তত্ত্বজ্ঞানকে অহঙ্কারের নিবর্তক বলিয়া যুক্তির কারণরূপে ব্যক্ত করিয়াছেন, ঐ তত্ত্ব-জ্ঞান কিরূপে উৎপন্ন হয় ? শাস্ত্র দ্বারা তত্ত্ব-শ্রবণ করিয়া, পরে মহর্ষি-কথিত যুক্তিসমূহের দ্বারা মনন করিলেও ঐ মননরূপ যে, পরোক্ষতত্ত্ব-জ্ঞান, তাহা ত কাহারই অহঙ্কার নিবৃত্তি করে না । উহার দ্বারা কাহারই ত সেই সমস্ত তত্ত্বে দৃঢ় সংস্কার জন্মে না । মননের পরেও আবার পূর্ববৎ সমস্ত মিথ্যা-জ্ঞানের উৎপত্তি হইয়া থাকে । সহস্র বার শ্রবণ ও মনন করিলেও দিগ্‌মূঢ় ব্যক্তির দিগ্‌ভ্রম নিবৃত্ত হয় না, ইহা অনেকের পরীক্ষিত সত্য । তাই সাংখ্যসূত্রকারও সাংখ্যমতানুসারে বহু মননের উপদেশ করিয়াও বলিয়াছেন,—“যুক্তিতোহপি ন বাধ্যতে দিগ্‌মূঢ়বদপরোক্ষাদৃতে”(১।৫৯) । সূত্ররাং তত্ত্ব বিষয়ে অপরোক্ষ জ্ঞান বা চরম তত্ত্ব-সাক্ষাৎকার ব্যতীত অহঙ্কারের নিবৃত্তি হইতে পারে না, ইহা স্বীকার্য্য । কিন্তু ঐ তত্ত্ব সাক্ষাৎকাররূপ তত্ত্বজ্ঞান কি উপায়ে উৎপন্ন হইবে ? উহার ত কোন উপায় নাই । সূত্ররাং উহা হইতেই পারে না । তাই মহর্ষি শেষে এখানে এই প্রকরণের আরম্ভ করিয়া, প্রথমে পূর্বোক্ত প্রশ্নের সর্বসম্মত উত্তর বলিয়াছেন,—“সমাধিবিশেষাভ্যাসাৎ” । ভাষ্যকার প্রভৃতিও

এখানে মহর্ষির প্রথমোক্ত “দোষনিমিত্তানাং তত্ত্বজ্ঞানাদহঙ্কারনিবৃত্তিঃ” এই সূত্র উদ্ধৃত করিয়া পূর্বোক্তরূপ প্রশ্ন প্রকাশপূর্বক তদন্তরে মহর্ষির এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। মহর্ষির এই সূত্রোক্ত সমাধিবিশেষ ও উহার অভ্যাসাদি যোগশাস্ত্রেই বিশেষরূপে বর্ণিত হইয়াছে। কারণ, উহা যোগশাস্ত্রেরই গ্রন্থান। উহা মহর্ষি গোতমের প্রকাশিত এই শাস্ত্রের গ্রন্থান বা অসাধারণ প্রতিপাদ্য নহে। কিন্তু শ্রবণ ও মননের পরে যোগশাস্ত্রানুসারে নিদিধ্যাসন যে, অবশ্য কর্তব্য, চরম নিদিধ্যাসন সমাধিবিশেষের অভ্যাস ব্যতীত যে, তত্ত্ব-সাক্ষাৎকার হইতেই পারে না, ইহা মহর্ষি গোতমেরও সম্মত, উহা সর্বসম্মত সিদ্ধান্ত। মহর্ষি এখানে এই প্রকরণের দ্বারা ঐ সিদ্ধান্তের প্রকাশ ও পূর্বপক্ষ নিরাসপূর্বক সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। তিনি কেবল তাঁহার এই ত্রায়-শাস্ত্রোক্ত প্রমাণাদি পদার্থের পরোক্ষ তত্ত্বজ্ঞানকেই মুক্তির চরম কারণ বলেন নাই।

ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “সমাধিবিশেষে”র সংক্ষেপে স্বরূপ ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, ত্রাণাদি ইন্দ্রিয়বর্গ হইতে প্রত্যাহৃত এবং ধারক প্রযত্নের দ্বারা ধার্য্যমাণ মনের আত্মার সহিত সংযোগই “সমাধিবিশেষ।” তাৎপর্য্যটীকাকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, মনকে ইন্দ্রিয়বর্গ হইতে প্রত্যাহার করিয়া হৃৎপুণ্ডরীকাদি কোন স্থানবিশেষে প্রযত্নবিশেষ দ্বারা ধারণ করিলে অর্থাৎ সেই স্থানে মনকে স্থির করিয়া রাখিলে তখন ঐ মন ও আত্মার যে বিশিষ্ট সংযোগ জন্মে, তাহাই সমাধিবিশেষ। যে প্রযত্নের দ্বারা ঐ ধারণ হয়, উহাকে ধারক প্রযত্ন বলে। উহা যোগাভ্যাসসাধ্য ও যোগী গুরুর নিকটে শিক্ষণীয়। স্মৃষ্টিকালেও মন ও আত্মার ঐরূপ সংযোগবিশেষ জন্মে, কিন্তু তাহা ত সমাধি-বিশেষ নহে। তাই ভাষ্যকার পরে ঐ সংযোগকে “তত্ত্ববুদ্ভুৎসাবিশিষ্ট” বলিয়া তত্ত্বজিজ্ঞাসাবশতঃ যোগশাস্ত্রোক্ত সাধনপ্রযুক্ত মন ও আত্মার যে পূর্বোক্তরূপ সংযোগবিশেষ জন্মে, তাহাকেই সূত্রোক্ত “সমাধিবিশেষ” বলিয়াছেন। স্মৃষ্টিকালীন আত্মমনঃসংযোগ ঐরূপ নহে। কারণ, উহার মূলে তত্ত্বজিজ্ঞাসা ও তৎপ্রযুক্ত কোন সাধন নাই। পূর্বোক্ত সমাধিবিশেষ হইলে তখন আর গন্ধাদি ইন্দ্রিয়ার্থ বিষয়ে কোন জ্ঞানই জন্মে না। কারণ, ত্রাণাদি ইন্দ্রিয়ের সহিত মনের সংযোগ ব্যতীত গন্ধাদি ইন্দ্রিয়ার্থের প্রত্যক্ষ জ্ঞান জন্মিতে পারে না। কিন্তু সমাধিস্থ যোগী ত্রাণাদি ইন্দ্রিয়-সমূহ হইতে মনকে প্রত্যাহার করিয়া স্থানবিশেষেই স্থির করিয়া রাখায় তাঁহার পক্ষে তখন আর ত্রাণাদি কোন ইন্দ্রিয়ের সহিতই মনের সংযোগ সম্ভব হয় না। ভাষ্যকার সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্তরূপ সমাধিবিশেষের অভ্যাসবশতঃই তত্ত্বসাক্ষাৎকার জন্মে। তাৎপর্য্যটীকাকার উহার ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, তদ্বিষয়ে পুনঃ পুনঃ প্রযত্নের উৎপাদনই তাহার অভ্যাস। দীর্ঘকাল সাদরে নিরন্তর সেই সমাধিবিশেষের অভ্যাস করিলেই তৎপ্রযুক্ত তত্ত্বসাক্ষাৎকার জন্মে। বস্তুতঃ কাহারও অল্পদিন অভ্যাসে অথবা মধ্যে ত্যাগ করিয়া অথবা শ্রদ্ধাশূন্য বা সদিদ্ধ হইয়া অভ্যাসে উহা দৃঢ়ভূমি হয় না। দীর্ঘকাল শ্রদ্ধা সহকারে নিরন্তর অভ্যাস করিলেই ঐ অভ্যাস দৃঢ়ভূমি হয়। যোগদর্শনেও ইহা কথিত হইয়াছে। দৃঢ়ভূমি অভ্যাস ব্যতীতও উহা কার্য্যসাধক হয় না। মুদ্রিত তাৎপর্য্যটীকায় “সমাধিতত্ত্বাত্মনাৎ”—এইরূপ সূত্রপাঠের উল্লেখ দেখা যায়। কিন্তু

বাচস্পতি মিত্র “শ্রীমদশ্রীমদর্শন” “সমাধিবিশেষাভ্যাসাৎ” এইরূপই সূত্রপাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। অত্রও ঐরূপই সূত্রপাঠ গৃহীত হইয়াছে। যোগশাস্ত্রে অনেক প্রকার সমাধি কথিত হইয়াছে। তন্মধ্যে চরম নির্বিকল্পক সমাধিই এই সূত্রে “বিশেষ” শব্দের দ্বারা মহর্ষির বুদ্ধিস্থ, বুঝা যায়। কারণ, উহাই চরম তত্ত্বসাক্ষাৎকারের চরম উপায়। উহার অভ্যাস ব্যতীত চরম তত্ত্বসাক্ষাৎকার জন্মিতে পারে না। উহার জ্ঞান প্রথমে অনেক যোগাদির অনুষ্ঠান কর্তব্য। পরে তাহা ব্যক্ত হইবে ॥৩৮॥

ভাষ্য। যদুক্তং—“সতি হি তন্মিত্তিহ্মিয়ার্থেষু বুদ্ধয়ো নোৎপদ্যন্তে” ইত্যেতৎ—

সূত্র। নার্যবিশেষপ্রাবল্যাৎ ॥৩৯॥৪৪৯॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) যে উক্ত হইয়াছে—“সেই সমাধিবিশেষ হইলে ইন্দ্রিয়ার্থ-সমূহবিষয়ে জ্ঞানসমূহ উৎপন্ন হয় না”—ইহা নহে অর্থাৎ উহা বলা যায় না ;—যেহেতু, অর্থবিশেষের অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ার্থ-বিষয়-বিশেষের প্রাবলতা আছে।

ভাষ্য। অনিচ্ছতোহপি বুদ্ধ্যুৎপত্তেনৈতদযুক্তং। কস্মাৎ? অর্থ-বিশেষপ্রাবল্যাৎ। অবুভুৎসমানস্তাপি বুদ্ধ্যুৎপত্তির্দৃষ্টা, যথা স্তনয়িত্বশব্দপ্রভৃতিষু। তত্র সমাধিবিশেষো নোপপদ্যতে।

অনুবাদ। জ্ঞানেচ্ছাশূন্য ব্যক্তিরও জ্ঞানোৎপত্তি হওয়ায় ইহা যুক্ত নহে। (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) যেহেতু অর্থবিশেষের অর্থাৎ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বিষয়বিশেষের প্রাবলতা আছে। (তাৎপর্য) জ্ঞানেচ্ছাশূন্য ব্যক্তিরও জ্ঞানোৎপত্তি দৃষ্ট হয়, যেমন মেঘের শব্দ প্রভৃতি বিষয়ে। তাহা হইলে সমাধিবিশেষ উপপন্ন হয় না।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন যে, সমাধি-বিশেষ হইতেই পারে না। কারণ, ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য অনেক বিষয়বিশেষের প্রাবল্যবশতঃ তদ্বিশেষে জ্ঞানেচ্ছা না থাকিলেও জ্ঞান জন্মে। অতএব সমাধিবিশেষ হইলে ইন্দ্রিয়ার্থবিষয়ে কোন জ্ঞান জন্মে না, ইহা বলা যায় না। ভাষ্যকার পূর্বসূত্রভাষ্যে ঐ কথা বলিয়া, পরে ঐ কথার উল্লেখপূর্বক এই পূর্বপক্ষসূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত “ইত্যেতৎ” এই বাক্যের সহিত সূত্রের প্রথমস্থ “নঞ” শব্দের যোগই তাহার অভিপ্রেত। ভাষ্যকার “অনিচ্ছতোহপি” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়া, পরে উহারই তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, যাহার জ্ঞানেচ্ছা নাই, তাহারও বিষয়বিশেষে জ্ঞানোৎপত্তি দেখা যায়। যেমন সহসা মেঘের শব্দ হইলে ইচ্ছা না থাকিলেও লোকে উহা শ্রবণ করে। এইরূপ আরও অনেক “অর্থবিশেষ” অর্থাৎ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য

বিষয় আছে, যদিও প্রত্যক্ষের ইচ্ছা না থাকিলেও প্রত্যক্ষ অনিবার্য। সুতরাং পূর্বস্বত্রোক্ত সমাধিবিশেষ উপপন্ন হয় না অর্থাৎ উহা নানাবিষয়-জ্ঞানের দ্বারা প্রতিবন্ধ হইয়া উৎপন্ন হইতে পারে না। গন্ধাদি পঞ্চ বিষয়কে মহর্ষি তাঁহার পূর্বকথিত দ্বাদশবিধ প্রমেয়ের মধ্যে “অর্থ” বলিয়াছেন। উহাকে “ইন্দ্রিয়ার্থ”ও বলা হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, ১৮০—৮১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। উহার মধ্যে এমন অনেক অর্থবিশেষ আছে, যাহা পূর্বোক্ত সমাধিবিশেষ হইতে প্রবল। সুতরাং সমাধিস্থ বা সমাধির জন্ত প্রযত্নবান ব্যক্তির ঐ সমস্ত বিষয়ে জ্ঞানোৎপত্তির ইচ্ছা না থাকিলেও জ্ঞানোৎপত্তি অনিবার্য। সুতরাং উহা সমাধির অনিবার্য প্রতিবন্ধক হওয়ার উহা কখনও কাহারই হইতে পারে না। অতএব পূর্বস্বত্রে তত্ত্বসাক্ষাৎকারের যে উপায় কথিত হইয়াছে, তাহা অসম্ভব বলিয়া অযুক্ত, ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর বক্তব্য ॥৩৯॥

## সূত্র। ক্ষুদাদিভিঃ প্রবর্তনাদ্ ॥৪০॥৪৫০॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) ক্ষুধা প্রভৃতির দ্বারা (জ্ঞানের) প্রবর্তন-(উৎপত্তি) বশতঃও (সমাধিবিশেষ উপপন্ন হয় না)।

ভাষ্য। ক্ষুৎপিপাসাভ্যাং শীতোষ্ণাভ্যাং ব্যাধিভিঃ চানিচ্ছতোহপি বুদ্ধয়ঃ প্রবর্তন্তে। তস্মাদৈকাগ্র্যানুপপত্তিরিতি।

অনুবাদ। ক্ষুধা ও পিপাসাবশতঃ, শীত ও উষ্ণবশতঃ এবং নানা ব্যাধিবশতঃ জ্ঞানেচ্ছাশূন্য ব্যক্তিরও নানা জ্ঞান উৎপন্ন হয়। অতএব একাগ্রতার উপপত্তি হয় না।

টীপনী। পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ সমর্থন করিতে মহর্ষি আবার এই সূত্রের দ্বারা ইহাও বলিয়াছেন যে, ক্ষুধা প্রভৃতির দ্বারা অনিচ্ছা সত্ত্বেও নানা জ্ঞানোৎপত্তি অনিবার্য বলিয়াও পূর্বোক্ত সমাধিবিশেষ উপপন্ন হয় না। ভাষ্যকার স্বত্রোক্ত আদি শব্দের দ্বারা পিপাসা এবং শীত উষ্ণ ও নানা ব্যাধি গ্রহণ করিয়া স্বত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, ক্ষুধাদিবশতঃ বিষয়বিশেষে ইচ্ছা না থাকিলেও যখন নানা জ্ঞান অবশ্যই জন্মে, সুতরাং চিন্তের একাগ্রতা কোনরূপেই সম্ভব নহে। চিন্তের একাগ্রতা বা বিষয়বিশেষে স্থিরতা সম্ভব না হইলে সবিকল্পক সমাধিও হইতে পারে না। সুতরাং নির্বিকল্পক সমাধির আশাই নাই। যোগদর্শনেও “ব্যাধিস্ত্যান” (১৩০) ইত্যাদি স্বত্রের দ্বারা যোগের অনেক অন্তরায় কথিত হইয়াছে এবং ঐ ব্যাধি প্রভৃতিকে “চিন্তাবিক্ষেপ” বলা হইয়াছে। ফলকথা, ইচ্ছা না থাকিলেও নানা কারণবশতঃ নানাবিধ জ্ঞানোৎপত্তি অনিবার্য বলিয়া চিন্তের একাগ্রতা সম্ভব না হওয়ার পূর্বোক্ত সমাধিবিশেষ হইতেই পারে না। সুতরাং তত্ত্বসাক্ষাৎকারের কোন উপায় না থাকায় অহঙ্কারের নিবৃত্তি ও মোক্ষ অসম্ভব, ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর মূল তাৎপর্য ॥৪০॥

ভাষ্য । অস্তেতৎ সমাধিঃ বিহায় ব্যাখ্যানং ব্যাখ্যাননিমিত্তং সমাধি-  
প্রত্যনীকঞ্চ, সতি হেতুস্মিন্—

অনুবাদ । (উত্তর) সমাধি ত্যাগ করিয়া ব্যাখ্যান এবং ব্যাখ্যানের নিমিত্ত সমাধির  
“প্রত্যনীক” অর্থাৎ বিরোধী, ইহা থাকুক, কিন্তু ইহা থাকিলেও—

সূত্র । পূর্বকৃতফলানুবন্ধাত্ত্বংপত্তিঃ ॥৪১॥৪৫১॥

অনুবাদ । (উত্তর) “পূর্বকৃত” অর্থাৎ পূর্বজন্মসঞ্চিত প্রকৃষ্ট ধর্মজন্ম  
“ফলানুবন্ধ”-(যোগাভ্যাসসামর্থ্য)বশতঃ সেই সমাধিবিশেষের উৎপত্তি হয় ।

ভাষ্য । পূর্বকৃতো জন্মান্তরোপচিতস্তত্ত্বজ্ঞানহেতুর্ধর্মপ্রবিবেকঃ ।  
ফলানুবন্ধো যোগাভ্যাসসামর্থ্যঃ । নিষ্ফলে হ্যভ্যাসে নাভ্যাসমাদ্রিয়েন্ন ।  
দৃষ্টং হি লৌকিকেযু কর্মস্বভ্যাসসামর্থ্যং ।

অনুবাদ । “পূর্বকৃত” বলিতে জন্মান্তরে সঞ্চিত, তত্ত্বজ্ঞানহেতু ধর্মপ্রবিবেক  
অর্থাৎ প্রকৃষ্ট সংস্কাররূপ ধর্ম । “ফলানুবন্ধ” বলিতে যোগাভ্যাসে সামর্থ্য । [ অর্থাৎ  
এই সূত্রে “পূর্বকৃত ফলানুবন্ধ” শব্দের দ্বারা বুঝিতে হইবে,—জন্মান্তরসঞ্চিত প্রকৃষ্ট  
সংস্কারজন্ম যোগাভ্যাসসামর্থ্য । অভ্যাস নিষ্ফল হইলে অভ্যাসকে কেহই আদর  
করিত না । লৌকিক কর্মসমূহেও অভ্যাসের সামর্থ্য দৃষ্টই হয় ।

টিপ্পনী । পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন যে, “পূর্বকৃত  
ফলানুবন্ধ”বশতঃ সেই সমাধিবিশেষ জন্মে । বার্তিককার ইহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পূর্বজন্মে  
অভ্যাস যে সমাধিবিশেষ, তাহার ফল যে ধর্ম, তজ্জন্ম পুনর্ব্যাস সমাধিবিশেষ জন্মে । তাৎপর্যাটীকাকার  
ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পূর্বজন্মকৃত যে সমাধি, তাহার ফল যে সংস্কার, তাহার “অনুবন্ধ” অর্থাৎ  
স্থিরতাবশতঃ সমাধিবিশেষ জন্মে । মহর্ষি তৃতীয় অধ্যায়ের শেষেও শরীরস্থিতি পূর্বজন্মকৃত কর্ম-  
ফলজন্ম, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতে “পূর্বকৃতফলানুবন্ধাত্ত্বংপত্তিঃ” (২৬০) এই সূত্র  
বলিয়াছেন । সেখানে ভাষ্যকার পূর্বশরীরে কৃত কর্মকে “পূর্বকৃত” শব্দের দ্বারা এবং তজ্জন্ম  
ধর্মাদ্বৈতকে “ফল” শব্দের দ্বারা এবং ঐ ফলের আত্মাতে অবস্থানই “অনুবন্ধ” শব্দের দ্বারা ব্যাখ্যা  
করিয়াছেন (তৃতীয় খণ্ড, ৩৩০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) । তদনুসারে এখানেও মহর্ষির এই সূত্রের দ্বারা  
পূর্বকৃত সমাধির ফল যে ধর্মবিশেষ, তাহার অনুবন্ধ অর্থাৎ আত্মাতে অবস্থানবশতঃ ইহজন্মে  
সমাধিবিশেষ জন্মে—এইরূপ সরল ভাবে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করা যায় । বার্তিককার ঐরূপ ভাবেই  
ব্যাখ্যা করিয়াছেন । কিন্তু তাৎপর্যাটীকাকার সূত্রোক্ত “ফল” শব্দের দ্বারা সংস্কার এবং “অনুবন্ধ”  
শব্দের দ্বারা স্থিরতা বা স্থায়িত্ব গ্রহণ করিয়া বিশেষার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন । অর্থাৎ তাঁহার মতে

পূর্বজন্মকৃত সমাধি ইহজন্মে না থাকিলেও তজ্জন্ম সংস্কাররূপ যে ফল, তাহা ইহজন্মেও আত্মাতে অনুবদ্ধ থাকে। উহার স্থায়িত্ববশতঃ তজ্জন্ম ইহজন্মে সমাধিবিশেষ জন্মে, ইহাই সূত্রার্থ। তদনুসারে বৃত্তিকার বিশ্বনাথও প্রথমে ঐরূপই ব্যাখ্যা করিয়া, পরে তাঁহার নিজের বুদ্ধি অনুসারে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পূর্বকৃত যে ঈশ্বরের আরাধনারূপ কর্ম, তাহার ফল যে ধর্মবিশেষ, তাহার সম্বন্ধবিশেষ-জন্ম ইহজন্মে সমাধিবিশেষ জন্মে। বৃত্তিকার তাঁহার নিজের এই ব্যাখ্যা সমর্থনের জন্ম এখানে শেষে যোগদর্শনের “সমাধিসিদ্ধিরীশ্বরপ্রণিধানাৎ” (২।৪৫) এবং “ততঃ প্রত্যক্চেতনাদি-গমোহপাস্তুরায়াভাবশ্চ” (১।২৯) এই সূত্রদ্বয় উদ্ধৃত করিয়া বলিয়াছেন যে, ঈশ্বরপ্রণিধান-বশতঃ বিষয়ের প্রতিকূল ভাবে চিন্তের স্থিতি এবং যোগের অন্তরায়ের অভাব হয়। সুতরাং সমাধি-বিশেষের উৎপত্তি হইয়া থাকে। পূর্বোক্ত যোগসূত্রানুসারে বৃত্তিকারের এই সরল ব্যাখ্যা অসংগত হয়, সন্দেহ নাই।

কিন্তু ভাষ্যকার এখানে অল্প ভাবে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে প্রথমে সূত্রোক্ত “পূর্বকৃত” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—জন্মান্তরে সঞ্চিত তত্ত্বজ্ঞানের হেতু ধর্মপ্রবিবেক। তাৎপর্যটীকাকার ঐ “প্রবিবেক” শব্দের ব্যুৎপত্তিবিশেষের দ্বারা উহার অর্থ বলিয়াছেন—প্রকৃষ্ট। প্রকৃষ্ট ধর্মই ধর্ম-প্রবিবেক। উহা আত্মধর্ম সংস্কারবিশেষ<sup>১</sup>। উহা তত্ত্বজ্ঞানের হেতু। কারণ, মুমুকুর প্রযত্ন-সমূহ মিলিত হইয়া তত্ত্বজ্ঞানের পূর্বে না থাকায় তাহা তত্ত্বজ্ঞানের হেতু হইতে পারে না। ভাষ্যকার পরে সূত্রোক্ত “ফলানুবদ্ধ” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন, যোগাভ্যাস-সামর্থ্য। তাহা হইলে ভাষ্যকারের ঐ ব্যাখ্যানুসারে তাঁহার মতে সূত্রার্থ বুঝা যায় যে, “পূর্বকৃত” অর্থাৎ পূর্বজন্মে সঞ্চিত যে প্রকৃষ্ট সংস্কাররূপ ধর্ম, তজ্জন্ম “ফলানুবদ্ধ” অর্থাৎ যোগাভ্যাসসামর্থ্যবশতঃ সমাধি-বিশেষের উৎপত্তি হয়। অর্থাৎ মহর্ষির তাৎপর্য এই যে, সমাধি ত্যাগ করিয়া ব্যাখ্যান অর্থাৎ নানা প্রতিবন্ধকবশতঃ সমাধির অনুৎপত্তি বা ভঙ্গ অবশ্যই স্বীকার্য এবং ঐ ব্যাখ্যানের কারণ সমাধিবিরোধী অনেক আছে, ইহাও স্বীকার্য। কিন্তু তাহা থাকিলেও অধিকারিবিশেষের পূর্ব-জন্মসঞ্চিত সংস্কাররূপ ধর্মবিশেষ-জনিত যোগাভ্যাস-সামর্থ্যবশতঃ সমাধিবিশেষ জন্মে। ভাষ্যকার প্রথমে মহর্ষির এই তাৎপর্যই ব্যক্ত করিয়া এই সিদ্ধান্ত-সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। বস্তুতঃ পূর্বজন্মসঞ্চিত সংস্কার ও অদৃষ্টবিশেষের ফলে অনেক যোগীর তীব্র সংবেগ(বৈরাগ্য)বশতঃ ইহ-জন্মে শীঘ্রই যোগাভ্যাসে অসাধারণ সামর্থ্য জন্মে। তজ্জন্ম তাঁহাদিগের অতি শীঘ্রই সমাধিলাভ ও উহার ফল হইয়া থাকে। যোগদর্শনেও “তীব্রসংবেগানামাসন্নঃ” (১।২১) এই সূত্রের দ্বারা উহা কথিত হইয়াছে। সংবেগ বা বৈরাগ্যের মুহূর্ত্ত, মধ্যতা ও তীব্রতা যে, পূর্বজন্মসঞ্চিত সংস্কার ও অদৃষ্টবিশেষপ্রযুক্তই হইয়া থাকে, ইহা যোগভাষ্যের টীকায় ঐ স্থলে ত্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রও লিখিয়াছেন। পূর্বোক্ত অদৃষ্টমান সংস্কার কল্পনা কেন করিব? উহার প্রয়োজন কি? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, অভ্যাস নিষ্ফলই হইলে অভ্যাসকে কেহই আদর

১। প্রবিচিত্তে বিশিষ্যতেহনেতি প্রবিবেকঃ। ধর্মশাস্ত্রো প্রবিবেকশ্চেতি ধর্মপ্রবিবেকঃ, প্রকৃষ্টঃ সংস্কারঃ, স তু আত্মধর্ম ইতি।—তাৎপর্যটীকা।



করিত না। লৌকিক কর্মেও অভ্যাস-সামর্থ্য দেখা যায়। তাৎপর্য এই যে, লৌকিক কর্ম অভ্যাস করিতে করিতে যখন তাহাতেও ক্রমে সামর্থ্য জন্মে, এবং অধিকারিবিশেষের অধিকতর সামর্থ্য জন্মে, ইহা দেখা যাইতেছে, তখন অলৌকিক কর্মেও অভ্যাস করিতে করিতে দীর্ঘকালে তাহাতেও বিশেষ সামর্থ্য অবশ্যই জন্মিবে, সন্দেহ নাই। অভ্যাসের কোন ফল না থাকিলে অর্থাৎ উহা ক্রমশঃ উহাতে সামর্থ্য না জন্মাইলে কেহই উহা করিতে পারে না অর্থাৎ সকলেই উহা ত্যাগ করে। কিন্তু যখন সূচিরকাল হইতে বহু বহু যোগী সূচকটন যোগাভ্যাসও করিতেছেন, তখন উহা নিষ্ফল নহে। উহা ক্রমশঃ ঐ কার্যে সামর্থ্য জন্মায়। তাহার ফলে নির্বিকল্পক সমাধি পর্য্যন্ত হইয়া থাকে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। কিন্তু যোগাভ্যাসে ঐ যে সামর্থ্য, তাহা পূর্বসম্বন্ধিত সংস্কারবিশেষের সাহায্যেই জন্মিয়া থাকে। এক জন্মের সাধনায় উহা কাহারই হয় না। অনেক জন্মের বহু বহু অস্থায়ী প্রবলবিশেষ মিলিত হইয়া তত্ত্বসাক্ষাৎকারের পূর্বে থাকে না। সূত্রাং উহা সাক্ষাৎ সম্বন্ধে তত্ত্বসাক্ষাৎকার জন্মাইতেও পারে না। কিন্তু তজ্জনিত স্থায়ী অনেক সংস্কার-বিশেষ কল্পনা করিলে ঐ সমস্ত সংস্কার কোন জন্মে মিলিত হইয়া অধিকারিবিশেষের তীব্র বৈরাগ্য ও সমাধি-বিশেষের অভ্যাসে অসাধারণ সামর্থ্য জন্মাইয়া তাঁহার তত্ত্ব-সাক্ষাৎকারের সম্পাদক হয়। সূত্রাং ঐ সংস্কার অবশ্য স্বীকার্য। উহা আত্মগত প্রকৃষ্ট ধর্ম ॥৪১॥

ভাষ্য। প্রত্যনৌকপরিহারার্থঃ—

অনুবাদ। “প্রত্যনৌক” অর্থাৎ পূর্বেবাক্ত সমাধিবিশেষ-লাভের বিরোধী বা অন্তরায়ের পরিহারের উদ্দেশ্যেও—

সূত্র। অরণ্যগুহাপুলিনাদিষু যোগাভ্যাসোপদেশঃ ॥

॥৪২॥৪৫২॥

অনুবাদ। অরণ্য, গুহা ও পুলিনাদি স্থানে যোগাভ্যাসের উপদেশ হইয়াছে।

ভাষ্য। যোগাভ্যাসজনিতো ধর্মো জন্মান্তরেহপ্যনুবর্ততে। প্রচয়-কাষ্ঠাগতে তত্ত্ব-জ্ঞানহেতৌ ধর্মো প্রকৃষ্টায়াং সমাধিভাবনায়াং তত্ত্ব-জ্ঞানমুৎপদ্যত ইতি। দৃষ্টিশ্চ সমাধিনার্থবিশেষ-প্রাবল্যাভিভবঃ,— “নাহমেতদশ্রোয়ং নাহমেতদজ্ঞাসিষমশ্রুত্ব মে মনোহু”দিত্যাহ লৌকিক ইতি।

অনুবাদ। যোগাভ্যাসজনিত ধর্ম জন্মান্তরেও অনুবর্ত্ত হয়। তত্ত্বজ্ঞানের

১। প্রচয়কাষ্ঠা প্রচর্যাবধিবৃত্তঃ পরমপরঃ প্রচয়ো নাস্তি। তৎসহকারিশালিতত্ত্বা এবুদ্ভায়াং সমাধিভাবনায়াং, সমিধপ্রবৃত্তঃ সমাধিভাবনা তত্ত্বমিত্যর্থঃ।—তাৎপর্যটীকা।

হেতু ধর্ম “প্রচয়কাষ্ঠা” অর্থাৎ যাঁহার পর আর “প্রচয়” বা বুদ্ধি নাই, সেই বুদ্ধি প্রাপ্ত হইলে “সমাধিভাবনা” (সমাধিবিষয়ক প্রযত্ন) প্রকৃষ্ট হওয়ায় তত্ত্ব-জ্ঞান উৎপন্ন হয়। “সমাধি” অর্থাৎ চিন্তের একাগ্রতাকর্ষক অর্থবিশেষের প্রাবল্যের অভিভব দৃষ্টও হয়। ( কারণ ) “আমি ইহা শুনি নাই, আমি ইহা জানি নাই, আমার মন অন্য বিষয়ে ছিল,” ইহা লৌকিক ব্যক্তি বলে।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে মহর্ষি পরে আবার এই স্বত্রের দ্বারা আরও বলিয়াছেন যে, সমাধির অন্তরায় পরিহারের জন্ত শাস্ত্রে অরণ্য, পর্বত-গুহা ও নদীপুলিনাদি নির্জন ও নির্বীধ স্থানে যোগাভ্যাসের উপদেশ হইয়াছে। অর্থাৎ ঐ সমস্ত স্থানে যোগাভ্যাসে প্রবৃত্ত হইলে স্থানের গুণে অনেক অন্তরায় ঘটে না। সুতরাং চিন্তের একাগ্রতা সম্ভব হওয়ায় পূর্বোক্ত সমাধিবিষয়ের উৎপত্তি হইতে পারে। ভাষ্যকার এই সরলার্থ স্বত্রের অর্থ ব্যাখ্যা করা অনাবশ্যক বলিয়া তাহা করেন নাই। কিন্তু মহর্ষির পূর্বস্বত্রোক্ত উত্তরের সমর্থনের জন্ত তাঁহার সমুদ্রিক সিদ্ধান্ত সুব্যক্ত করিতে পরে এই স্বত্রের ভাষ্যে বলিয়াছেন যে, যোগাভ্যাসজনিত যে ধর্ম, তাহা জন্মান্তরেও অম্লবৃত্ত হয়। অর্থাৎ পূর্বপূর্বজন্মকৃত যোগাভ্যাসজনিত যে ধর্ম, তাহা পরজন্মেও থাকে। তত্ত্বজ্ঞানের হেতু ঐ ধর্ম ক্রমশঃ বুদ্ধির চরম সীমা প্রাপ্ত হইলে তখন উহার সাহায্যে কোন জন্মে সমাধিবিষয়ক ভাবনা অর্থাৎ প্রযত্ন প্রকৃষ্ট হয়। তাহার ফলে সমাধিবিষয়ের উৎপত্তি হওয়ায় তখন তত্ত্ব-সাক্ষাৎকাররূপ তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হয়। তখন অর্থবিশেষের প্রাবল্যবশতঃ সহসা নানা জ্ঞানের উৎপত্তি হইয়া, উহা সমাধিবিষয়ের অন্তরায়ও হইতে পারে না। কারণ, বিষয়বিশেষে একাগ্রতারূপ যে সমাধি, তাহা উৎপন্ন হইলে অর্থবিশেষের প্রাবল্যকে অভিভূত করে। ভাষ্যকার ইহা সমর্থন করিতে পরে লৌকিক বিষয়েও ইহার দৃষ্টান্ত প্রদর্শনের জন্ত বলিয়াছেন যে, বিষয়বিশেষে চিন্তের একাগ্রতারূপ সমাধিকর্তৃক অর্থবিশেষের প্রাবল্যের যে অভিভব হয়, ইহা দৃষ্টও হয়। কারণ, কোন লৌকিক ব্যক্তি কোন বিষয়বিশেষে একাগ্রচিন্ত হইয়া যখন উহারই চিন্তা করে, তখন অপরের কোন কথা শুনিতে পায় না। প্রবল অগ্র বিষয়েও তাহার তখন কোন জ্ঞান জন্মে না। পরে তাহাকে উত্তর না দিবার কারণ জিজ্ঞাসা করিলে সে বলিয়া থাকে যে, “আমি ত ইহা কিছু শুনি নাই, ইহা কিছু জানি নাই, আমার মন অন্যত্র ছিল।” তাহা হইলে বিষয়বিশেষে তাহার চিন্তের একাগ্রতা যে, তৎকালে অগ্র বিষয়ের প্রবলতাকে অভিভূত করিয়াছিল, অর্থাৎ অগ্র বিষয়ে জ্ঞানোৎপত্তির প্রতিবন্ধক হইয়াছিল, ইহা স্বীকার্য। সুতরাং উক্ত দৃষ্টান্তানুসারে যোগীরও বিষয়বিশেষে চিন্তের একাগ্রতারূপ সমাধি জন্মিলে তখন উহাও অগ্র বিষয়ের প্রাবল্যকে অভিভূত করে, অর্থাৎ অগ্র বিষয়ে জ্ঞানোৎপত্তির প্রতিবন্ধক হয়। সুতরাং কারণ সত্ত্বেও বিষয়ান্তরে জ্ঞান জন্মিতে পারে না, ইহাও স্বীকার্য। মহর্ষি এই স্বত্রের দ্বারা স্থানবিশেষে চিন্তের একাগ্রতা যে সম্ভব, ইহাই প্রকাশ করায় ভাষ্যকার এই স্বত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত ঐ যুক্তিরও সমর্থন করিয়া পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন। অর্থাৎ পূর্বপক্ষ-

বাদী যে অৰ্থবিশেষৰ প্ৰাবল্যবশতঃ নানাবিধ জ্ঞানৰ উৎপত্তি অনিবাৰ্য্য বলিয়া কাহারও সমাধি-বিশেষ জন্মিতে পারে না বলিয়াছেন, তাহা বলা যায় না। কারণ, পূৰ্বপূৰ্বজন্মকৃত যোগাভ্যাসজনিত ধৰ্ম্মের সাহায্যে এবং স্থানবিশেষের সাহায্যে যোগীর অভীষ্ট বিষয়ে চিন্তের একাগ্ৰতারূপ সমাধি অবশ্যই জন্মে, এবং উহা সমস্ত বিষয়বিশেষের প্ৰাবল্যকে অভিভূত করিয়া তদ্বিষয়ে জ্ঞানোৎপত্তির প্ৰতিবন্ধক হওয়ায় তখন সেই সমস্ত বিষয়ে কোন জ্ঞানই জন্মে না। অতএব ক্ৰমে নিৰ্ব্বিকল্পক সমাধিবিশেষের উৎপত্তি হওয়ায় তখন তত্ত্বসাক্ষাৎকাররূপ তত্ত্বজ্ঞান জন্মে। ঐ তত্ত্বসাক্ষাৎকার-জ্ঞান যে সংস্কার, উহারই নাম “তত্ত্বজ্ঞানবিরুদ্ধি”। উহাই অনাদিকালের মিথ্যাজ্ঞানজ্ঞাত সংস্কারকে বিনষ্ট করে। যোগদৰ্শনে মহৰ্ষি পতঞ্জলিও বলিয়াছেন, “তজ্জঃ সংস্কারোহত্মসংস্কারপ্ৰতিবন্ধী” (১।৫০)। সংসারনিদান অহঙ্কারের নিবৃত্তি হইলে আর সংসার হইতে পারে না। সুতরাং মোক্ষ অবশ্যসম্ভাবী, উহা অসম্ভব নহে, ইহাই মহৰ্ষির তাৎপৰ্য্য।

মহৰ্ষি এই সূত্ৰের দ্বারা যে দেশবিশেষে যোগাভ্যাসের উপদেশ বলিয়াছেন, তদ্বাৰা যোগাভ্যাসে ঐ সমস্ত দেশনিয়ম অৰ্থাৎ ঐ সমস্ত স্থানেই যে যোগাভ্যাস কৰ্ত্তব্য, অগ্ৰত্ব কৰ্ত্তব্য নহে, ইহা বিবক্ষিত নহে। কিন্তু যে স্থানে চিন্তের একাগ্ৰতা জন্মে, সেই স্থানেই উহা কৰ্ত্তব্য, ইহাই বিবক্ষিত। কারণ, যোগাভ্যাসের দিগ্দেশকালনিয়ম নাই। যে দিকে, যে স্থানে ও যে কালে চিন্তের একাগ্ৰতা জন্মে, সেই স্থানেই উহা কৰ্ত্তব্য। কারণ, একাগ্ৰতা লাভের সাহায্যের জন্তই শাস্ত্ৰে যোগাভ্যাসের দেশাদির উল্লেখ হইয়াছে। বেদান্তদৰ্শনের “ষট্ৰৈকাগ্ৰতা তত্ৰাবিশেষাৎ” (৪।১।১৭) এই সূত্ৰের দ্বারাও উক্ত সিদ্ধান্তই সূচ্যকৃত করা হইয়াছে। সাংখ্যসূত্ৰকারও বলিয়াছেন,—“ন স্থান-নিয়মশ্চিন্তাপ্রসাদাৎ” (৬।৩১)। অবশ্য উপনিষদেও “গমে শুচৌ শৰ্করাবহ্নিবালুকাবিবজ্জিতে” ইত্যাদি (শ্বেতাশ্বতর, ২।১০) শ্ৰুতিবাক্যের দ্বারা যোগাভ্যাসের স্থানবিশেষের উল্লেখ হইয়াছে। কিন্তু ইহার দ্বারাও যে স্থানে চিন্তের একাগ্ৰতা জন্মে, সেই স্থানেই যোগাভ্যাস কৰ্ত্তব্য, ইহাই তাৎপৰ্য্য বুঝিতে হইবে। উক্ত বেদান্তসূত্ৰানুসারে ভগবান্ শঙ্করাচাৰ্য্যও উহার ভাষ্যে উক্ত শ্ৰুতি উদ্ধৃত করিয়া উক্তরূপই তাৎপৰ্য্য প্ৰকাশ করিয়াছেন। “ত্ৰায়বার্ত্তিক” ও “তাৎপৰ্য্যটিকা”য় এই সূত্ৰের কোন উল্লেখ দেখা যায় না। মনে হয়, এই জন্তই কেহ কেহ ইহা ভাষ্যকারেরই উক্তি বলিতেন, ইহা বৃত্তিকার বিশ্বনাথের কথায় পাওয়া যায়। কিন্তু বৃত্তিকার ইহা মহৰ্ষির সূত্ৰরূপেই গ্রহণ করিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্ৰের “ত্ৰায়সূচীনিবন্ধ” ও “ত্ৰায়সূত্ৰোদ্ধারে”ও ইহা সূত্ৰমধ্যে গৃহীত হইয়াছে ॥৪২॥

ভাষ্য। যদ্যৰ্থবিশেষপ্ৰাবল্যাদনিচ্ছতোহপি বুদ্ধ্যুৎপত্তিরনুজ্ঞায়তে—

অনুবাদ। (পূৰ্ব্বপক্ষ) যদি অৰ্থবিশেষের প্ৰাবল্যবশতঃ জ্ঞানেচ্ছাশূন্য ব্যক্তিরও জ্ঞানোৎপত্তি স্বীকার কর, (তাহা হইলে)—

সূত্ৰ। অপবৰ্গেহিপ্যেবং প্ৰসঙ্গঃ ॥৪৩॥৪৫৩॥

অনুবাদ। মুক্তি হইলেও এইরূপ প্ৰসঙ্গ অৰ্থাৎ জ্ঞানোৎপত্তির আপত্তি হয়।

ভাষ্য । মুক্তশ্রুতি বাহ্যার্থ-সামর্থ্যাদবুদ্ধয় উৎপাদ্যরমিতি ।

অনুবাদ । মুক্ত পুরুষেরও বাহ্য পদার্থের সামর্থ্যবশতঃ জ্ঞানসমূহ উৎপন্ন হউক ?

টিপ্পনী । জানেচ্ছা না থাকিলেও অর্থবিশেষের প্রবলতাবশতঃ সেই অর্থবিশেষে জ্ঞান জন্মে, ইহা স্বীকার করিয়াই মহর্ষি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সমাধান করিয়াছেন । তাই পূর্বপক্ষবাদী অথবা অথ কোন উদাসীন ব্যক্তি এখানে অপত্তি করিতে পারেন যে, তাহা হইলে মুক্তি হইলেও জ্ঞানের উৎপত্তি হউক ? অর্থাৎ যদি জ্ঞানের ইচ্ছা না থাকিলেও কোন কোন বাহ্য বিষয়ের প্রবলতাবশতঃ সেই সমস্ত বিষয়ে জ্ঞান জন্মে, ইহা স্বীকার কর, তাহা হইলে মুক্ত পুরুষেরও সময়বিশেষে সেই সমস্ত বিষয়ে জ্ঞান উৎপন্ন হউক ? তাৎপর্য্য এই যে, সহসা মেঘগর্জ্জন হইলে সেই শব্দবিশেষের প্রবলতাবশতঃ মুক্ত পুরুষও উহা শ্রবণ করিবেন না কেন ? এইরূপ অস্ত্রাত্ম বাহ্য বিষয়-বিশেষও অস্ত্রের ত্রায় তাঁহারও জ্ঞান জন্মিবে না কেন ? মহর্ষি এই পূর্বপক্ষসূত্রের দ্বারা উক্ত আপত্তি প্রকাশ করিয়া, পরবর্তী হই সূত্রের দ্বারা ভ্রান্তিমূলক উক্ত আপত্তিরও এখানে খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন । ভাষ্যকার উক্ত আপত্তির হেতু প্রকাশ করিতে লিখিয়াছেন,—“বাহ্যার্থসামর্থ্যং ।” অর্থাৎ আপত্তিকারীর কথা এই যে, বাহ্য পদার্থের তদ্বিশেষে জ্ঞানোৎপত্তিতে সামর্থ্য আছে । অর্থাৎ বাহ্য পদার্থবিশেষের এমনই মহিমা আছে, যে জ্ঞাত উহা ইন্দ্রিয়াদিকে অপেক্ষা না করিয়াও তদ্বিশেষে জ্ঞানোৎপাদনে সমর্থ । এইরূপ ভ্রমমূলক আপত্তিই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন ॥৪৩॥

সূত্র । ন নিষ্পন্নাবশ্যস্তাবিত্রাৎ ॥৪৪॥৪৫৪॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) না, অর্থাৎ মুক্ত পুরুষের জ্ঞানোৎপত্তির আপত্তি হয় না । কারণ, “নিষ্পন্নো” অর্থাৎ কৰ্ম্মবশতঃ উৎপন্ন শরীরেই ( জ্ঞানোৎপত্তির ) অবশ্যস্তাবিতা আছে ।

ভাষ্য । কৰ্ম্মবশান্নিষ্পন্নো শরীরে চেষ্টেন্দ্রিয়ার্থাশ্রয়ে নিমিত্তভাবাদবশ্যস্তাবী বুদ্ধীনামুৎপাদঃ । ন চ প্রবলোহপি সন্ বাহ্যার্থ আত্মনো বুদ্ধ্যুৎপাদে সমর্থো ভবতি । তন্ত্বেন্দ্রিয়েণ সংযোগাদবুদ্ধ্যুৎপাদে সামর্থ্যং দৃষ্টমিতি ।

অনুবাদ । কৰ্ম্মবশতঃ উৎপন্ন চেষ্টা, ইন্দ্রিয় ও অর্থের আশ্রয় শরীরে নিমিত্তের সত্তাবশতঃ জ্ঞানসমূহের উৎপাদ অবশ্যস্তাবী । [ অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ লক্ষণাত্মক শরীর থাকিলেই জ্ঞানোৎপত্তির নিমিত্ত থাকায় অবশ্য জ্ঞানোৎপত্তি হয়, ইহা স্বীকার

করি ] কিন্তু (শরীর না থাকিলে) বাহ্য পদার্থ প্রবল হইলেও আত্মার জ্ঞানোৎপত্তিতে সমর্থ হয় না। ( কারণ ) সেই বাহ্য বিষয়ের ইন্দ্রিয়ের সহিত সংযোগপ্রযুক্তই জ্ঞানোৎপত্তিতে সামর্থ্য দৃষ্ট হয়।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত ভ্রান্তিমূলক আপত্তির খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, উক্ত আপত্তি হইতে পারে না। কারণ, প্রাক্তন কৰ্ম্মবশতঃ যে শরীর “নিষ্পন্ন” বা উৎপন্ন হয়, উহা থাকিলেই সেই শরীরাবচ্ছেদে জ্ঞানোৎপত্তির অবশ্যস্তাবিতা আছে। অর্থাৎ শরীর থাকিলেই জ্ঞানের নিমিত্ত থাকায় বাহ্য বিষয়-বিশেষের প্রবলতাবশতঃ তদ্বিষয়ে জ্ঞানেচ্ছা না থাকিলেও কোন সময়ে অবশ্য জ্ঞান জন্মে, ইহাই স্বীকার করিয়াছি। শরীরাদি কারণ না থাকিলেও কেবল বাহ্য বিষয়বিশেষের মহিমায় তদ্বিষয়ে জ্ঞান জন্মে, ইহা ত স্বীকার করি নাই। কারণ, তাহা অসম্ভব। সমস্ত কারণ না থাকিলে কোন কার্যেরই উৎপত্তি হইতে পারে না। ভাষ্যকার মহর্ষির সূত্রোক্ত “নিষ্পন্ন” শব্দের দ্বারা প্রাক্তন কৰ্ম্মবশতঃ নিষ্পন্ন শরীরকেই গ্রহণ করিয়াছেন। শরীর থাকিলেই তাহাতে ইন্দ্রিয় থাকে। কারণ, শরীর—চেষ্টা, ইন্দ্রিয় ও অর্থের আশ্রয়। মহর্ষিও “চেষ্টেন্দ্রিয়ার্থাশ্রয়ঃ শরীরঃ” (১।১।১১) এই সূত্রের দ্বারা শরীরের উক্তরূপ লক্ষণ বলিয়াছেন। তদনুসারেই ভাষ্যকার পরে “চেষ্টেন্দ্রিয়ার্থাশ্রয়ে” এই বাক্যের দ্বারা শরীরের ঐ স্বরূপের উল্লেখ করিয়া, শরীর থাকিলেই যে, বাহ্যবিষয়ক প্রত্যক্ষ জ্ঞানের নিমিত্ত-কারণ থাকে, নচেৎ উহা থাকে না, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। তাই পরেই বলিয়াছেন, “নিমিত্তভাবেৎ”। ভাষ্যকার পরে উক্ত যুক্তি সূচ্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, বাহ্য বিষয় প্রবল হইলেও কেবল উহাই তদ্বিষয়ে আত্মার প্রত্যক্ষ জ্ঞানোৎপাদনে সমর্থ হয় না। কারণ, ইন্দ্রিয়ের সহিত উহার সংযোগ হইলেই তৎপ্রযুক্ত উহা প্রত্যক্ষজ্ঞানোৎপাদনে সমর্থ হয়, ইহাই সর্বত্র দৃষ্ট হয়। সুতরাং ইন্দ্রিয়াশ্রয় শরীর না থাকিলে ইন্দ্রিয়ের সহিত বাহ্য বিষয়ের সংযোগ বা সম্বন্ধবিশেষ সম্ভব না হওয়ায় কারণের অভাবে কোন বাহ্য বিষয়ের প্রত্যক্ষ জন্মিতে পারে না। কিন্তু পূর্বোক্তলক্ষণাক্রান্ত শরীর থাকিলেই তদাশ্রিত কোন ইন্দ্রিয়ের সহিত কোন বাহ্য বিষয়ের সম্বন্ধ ঘটিলে ইচ্ছা না থাকিলেও সময়বিশেষে প্রত্যক্ষ অবশ্যস্তাবী, ইহা স্বীকার্য। সূত্রে সপ্তমীতৎপুরুষ সমাসই ভাষ্যকারের অভিমত। “নিষ্পন্ন” অর্থাৎ প্রাক্তন কৰ্ম্মনিষ্পন্ন শরীরে আত্মার বাহ্য বিষয়ে প্রত্যক্ষজ্ঞানোৎপত্তির অবশ্যস্তাবিত্বই ভাষ্যকারের মতে সূত্রকার মহর্ষির বিবক্ষিত। কিন্তু বৃত্তিকার প্রভৃতি নব্যগণের মতে এই সূত্রে ষষ্ঠীতৎপুরুষ সমাসই মহর্ষির অভিমত। বৃত্তিকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, “নিষ্পন্ন” অর্থাৎ শরীরাদির জ্ঞানাদি কার্যে “অবশ্যস্তাবিত্ব” অর্থাৎ কারণত্ব আছে। অর্থাৎ শরীরাদি না থাকিলে আত্মাতে জ্ঞানাদি কার্য জন্মিতে পারে না। “অবশ্যস্তাবিত্ব” শব্দের দ্বারা জ্ঞানাদি কার্যের অব্যবহিত পূর্বে অবশ্যবিদ্যমানত্ব বুঝিলে উহার দ্বারা কারণত্বই বিবক্ষিত বলিয়া বুঝা যাইতে পারে এবং সূত্রে ষষ্ঠীতৎপুরুষ সমাসই যে, প্রথমে বুদ্ধির বিষয় হয়, ইহাও স্বীকার্য। কিন্তু সূত্রোক্ত “অবশ্যস্তাবিত্ব” শব্দের প্রসিদ্ধ অর্থ গ্রহণ করিলে বৃত্তিকারের ঐ ব্যাখ্যা সংগত হয় না। মনে হয়, ভাষ্যকার ঐ প্রসিদ্ধ অর্থের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই উক্তরূপ ব্যাখ্যাই করিয়াছেন ॥৪৪॥

## সূত্র । তদভাবশ্চাপবর্গে ॥ ৪৫॥৪৫৫ ॥

অনুবাদ । কিন্তু, অপবর্গে এই শরীরাদির অভাব ( অর্থাৎ মুক্তি হইলে তখন শরীরাদি নিমিত্ত-কারণ না থাকায় জ্ঞানোৎপত্তি হইতে পারে না ) ।

ভাষ্য । তস্য বুদ্ধিনিমিত্তাশ্রয়স্য শরীরেন্দ্রিয়স্য ধর্মাদর্ম্যভাবাদভাবোহপ-  
বর্গে । তত্র যদুক্ত “মপবর্গেহপ্যেবংপ্রসঙ্গ” ইতি তদযুক্তং । তস্মাৎ  
সর্বদুঃখবিমোক্ষোহপবর্গঃ । যস্মাৎ সর্বদুঃখবীজং সর্বদুঃখায়তন-  
ঞ্চাপবর্গে বিচ্ছিদ্যাতে, তস্মাৎ সর্বেষাং দুঃখেন বিমুক্তিরপবর্গঃ । ন নিব্বীজং  
নিরায়তনঞ্চ দুঃখমুৎপদ্যাতে ইতি ।

অনুবাদ । অপবর্গে অর্থাৎ মুক্তিকালে ধর্ম ও অধর্মের অভাব প্রযুক্ত জ্ঞানের  
নিমিত্ত ও আশ্রয় সেই শরীর ও ইন্দ্রিয়ের অভাব । তাহা হইলে যে উক্ত হইয়াছে,  
“অপবর্গেও এইরূপ আপত্তি হয়”, তাহা অযুক্ত । অতএব সর্বদুঃখনিবৃত্তিই  
মোক্ষ । ( তাৎপর্য্য ) যেহেতু অপবর্গ হইলে সমস্ত দুঃখের বীজ ( ধর্মাদর্ম্য ) এবং  
সমস্ত দুঃখের আয়তন ( শরীর ) বিচ্ছিন্ন হয় অর্থাৎ একেবারে চিরকালের জন্য  
উচ্ছিন্ন হয়, অতএব সমস্ত দুঃখ কর্তৃক বিমুক্তি অপবর্গ । ( কারণ ) নিব্বীজ ও  
নিরায়তন দুঃখ উৎপন্ন হয় না । [ অর্থাৎ দুঃখের বীজ ধর্মাদর্ম্য ও দুঃখের আয়তন  
শরীর না থাকিলে কখনই কোনরূপ দুঃখ জন্মিতে পারে না ] ।

টিপ্পনী । পূর্বোক্ত আপত্তি খণ্ডন করিতে মহর্ষি পূর্বসূত্রে যাহা বলিয়াছেন, তদ্বারা ঐ আপত্তির  
খণ্ডন হইবে কেন ? ইহা ব্যক্ত করিয়া বলিবার জন্মই মহর্ষি পরে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে,  
মুক্তি হইলে শরীরাদির অভাব হয় । অর্থাৎ তখন হইতে আর কখনও মুক্ত পুরুষের শরীর পরিগ্রহ  
না হওয়ায় নিমিত্ত-কারণের অভাবে, তাঁহার জ্ঞানোৎপত্তি হইতেই পারে না । জন্ম জ্ঞানমাত্রেরই শরীর  
অন্ততম নিমিত্ত-কারণ । কারণ, শরীরাবচ্ছেদেই আত্মাতে জ্ঞানোৎপত্তি হইয়া থাকে । এবং ইন্দ্রিয়-  
জন্ম প্রত্যক্ষজ্ঞানে ইন্দ্রিয় অসাধারণ নিমিত্তকারণ । ভাষ্যকার পূর্বোক্ত আপত্তিকারীর পক্ষে  
বাহ্যবিষয়ক প্রত্যক্ষজ্ঞানই আপত্তির বিষয়রূপে গ্রহণ করায় এখানে সূত্রোক্ত “তৎ” শব্দের দ্বারা  
শরীরের সহিত ইন্দ্রিয়কেও গ্রহণ করিয়াছেন এবং ঐ শরীর ও ইন্দ্রিয়কে প্রত্যক্ষজ্ঞানের নিমিত্ত-  
কারণরূপ আশ্রয় বলিয়াছেন । “আশ্রয়” বলিতে এখানে সহায় । শরীর ও ইন্দ্রিয়রূপ সহায়ের  
সাহায্যেই আত্মাতে প্রত্যক্ষজ্ঞান জন্মে । সুতরাং আত্মা ঐ জ্ঞানের আধাররূপ আশ্রয় হইলেও  
শরীর এবং ইন্দ্রিয়কে উহার সহায়রূপ আশ্রয় বলা যায় । ভাষ্যকার পূর্বেও অনেক স্থানে সহায়  
বা উপকারক অর্থে “আশ্রয়” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন । উদ্যোতকরও সেখানে ঐরূপ ব্যাখ্যা

কৰিয়াছেন ( প্রথম খণ্ড, ৩৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । অবশ্য শরীরের অভাব বলিলেই ইন্দ্রিয়ের অভাবও বুঝা যায় । কারণ, ইন্দ্রিয়সমূহ শরীরাত্মিত । শরীর না থাকিলে ইন্দ্রিয় থাকিতে পারে না । তাই ভাষ্যকার পূৰ্ব্বসূত্রে “নিশ্পন্ন” শব্দের দ্বারা কেবল শরীরকেই গ্রহণ কৰিয়া, উহাকে ইন্দ্রিয়ের আশ্রয়, ইহাও বলিয়াছেন । কিন্তু এখানে মহৰ্ষি, সূত্রে “তদভাব” শব্দের দ্বারা মুক্তিকালে প্রত্যক্ষ জ্ঞানের অভাবে প্রয়োজকের উল্লেখ কৰায় ভাষ্যকার “তৎ” শব্দের দ্বারা শরীরের সহিত ইন্দ্রিয়কেও গ্রহণ কৰিয়াছেন । কারণ, শরীরভাবশ্রযুক্ত ইন্দ্রিয়াভাবই প্রত্যক্ষ জ্ঞানের অভাবে সাক্ষাৎ প্রয়োজক । মহৰ্ষি সাক্ষাৎ প্রয়োজকের উল্লেখ না কৰিয়া পরস্পরায় প্রয়োজকের উল্লেখ কৰিলে তাঁহার বক্তব্যের ন্যূনতা হয় । তজ্জ্ঞা “শরীরেন্দ্রিয়ন্ত” এই স্থলে সমাহার দ্বন্দ্ব সমাসই ভাষ্যকারের অভিমত । মুক্তি হইলে শরীর ও ইন্দ্রিয় কেন থাকে না ? অৰ্থাৎ চিরকালের জ্ঞাত উহার অত্যন্তাভাবের প্রয়োজক কি ? তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন,—“ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাভাবাৎ ।” অৰ্থাৎ প্রাক্তন কৰ্ম্মজ্ঞাত যে ধৰ্ম্মাধৰ্ম্ম শরীর ও ইন্দ্রিয়ের উৎপাদক, তাহা মুক্তি হইলে থাকে না, আর কখনও উহা উৎপন্নও হয় না । সুতরাং ঐ নিমিত্ত-কারণের অভাবে মুক্ত পুরুষের কথমও শরীর ও ইন্দ্রিয় জন্মে না । অৰ্থাৎ ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাভাবই তখন মুক্ত পুরুষের শরীর ও ইন্দ্রিয়ের অভাবের প্রয়োজক । “ত্ৰায়সূত্রবিবরণ”কার রাধামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্য এই সূত্রে “চ” শব্দের দ্বারাই ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাভাব গ্রহণ কৰিয়াছেন । মূলকথা, পূৰ্ব্বোক্ত “অপবর্গেহপ্যেবংপ্রসঙ্গঃ” এই সূত্রোক্ত আগন্তি অযুক্ত । ভাষ্যকার পরে এখানে উহা বলিয়া মহৰ্ষির মূল বক্তব্য প্রকাশ কৰিয়াছেন ।

মহৰ্ষি যে মুক্তি অল্পসারে প্রথম অধ্যায়ে “তদত্যন্তবিমোক্ষোপবর্গঃ” (১।২২) এই সূত্রের দ্বারা মুক্তির স্বরূপ বলিয়াছেন, তাহা এখানে এই সূত্রের দ্বারা প্রকটিত হইয়াছে । ভাষ্যকার তাহা সূব্যক্ত কৰিতে পরে এখানে বলিয়াছেন যে, অতএব সৰ্ব্বদুঃখবিমুক্তি অপবর্গ । অৰ্থাৎ সৰ্ব্বদুঃখের বীজ ধৰ্ম্মাধৰ্ম্ম এবং সৰ্ব্বদুঃখের আয়তন শরীর যখন মুক্তি হইল একেবারে উচ্ছিন্ন হয়,—কারণ, তত্ত্বসাক্ষাৎকার ও ভোগের দ্বারা সৰ্ব্বপ্রকার কৰ্ম্মফল ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মের ক্ষয় হওয়ায় এবং আর কখনও উহার উৎপত্তির সম্ভাবনা না থাকায় মুক্ত পুরুষের আর কখনই শরীরপরিগ্রহ হইতেই পারে না,—তখন তাঁহার সৰ্ব্বদুঃখনিবৃত্তি বা আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি অবশ্যই হইবে । কারণ, বীজ ও আয়তন ব্যতীত দুঃখের উৎপত্তি হইতে পারে না ।

এখানে মহৰ্ষি গৌতমের এই সূত্রের দ্বারা ভাষ্যকার প্রভৃতির ব্যাখ্যানুসারে মুক্তি হইলে যে, শরীরাদির অভাবে কোন জ্ঞানই থাকে না, ইহা মহৰ্ষি গৌতমের মত বলিয়া অবশ্য বুঝা যায় । কিন্তু ঐহারা মহৰ্ষি গৌতমের মতেও মুক্তিতে নিত্যস্বখের অল্পভূতি সমর্থন করেন, তাঁহারা মহৰ্ষির এই সূত্রকে উহার বিরুদ্ধ বলিয়া মনে করেন না । কারণ, তাঁহারা বলেন যে, মহৰ্ষি এই সূত্রের দ্বারা মুক্ত পুরুষের শরীরাদি না থাকায় বাহ্য পদার্থবিষয়ক জ্ঞানের আগন্তিই খণ্ডন কৰিয়াছেন । আত্মাতে যে নিত্যস্বখ চিরবিদ্যমান আছে, সংসারকালে প্রতিবন্ধকবশতঃ তাহার অল্পভূতি হয় না । কিন্তু মুক্তিকালে প্রতিবন্ধক না থাকায় উহার অল্পভূতি হইয়া থাকে । তাহাতে তখন শরীরাদি অনাবশ্যক । মহৰ্ষি পূৰ্বে এবং এখানেও মুক্তিতে ঐ নিত্যস্বখের

অনুভূতির নিষেধ না করায় উহা তাঁহার অসম্মত বলিয়া বুঝিবার কোন কারণ নাই। উক্ত মতের সমর্থক ত্রিবেদান্তাচার্য্য বেকটনাথ “শ্রায়পরিণুক্তি” গ্রন্থে তাঁহার নিজ মত সমর্থন করিতে শেষে লিখিয়াছেন,—“এতেন ‘তস্মাৎ সর্বদ্বংখবিমোক্ষোপবর্গ’ ইতি চতুর্থাদ্যায়বাক্যমপি নিবৃত্তং, তত্রাপ্যানন্দনিষেধাভাবাৎ।” (কাশী চৌখায়া সিরিজ, ১৭ পৃষ্ঠা)। কিন্তু ভাষ্যকার এখানে মুক্ত পুরুষের নিত্যানন্দানুভূতির নিষেধ না করিলেও প্রথম অধ্যায়ে যে বিশেষ বিচার-পূর্বক উহার খণ্ডন করিয়াছেন, ইহাও দেখা আবশ্যক। মহামনীষী বেকটনাথ যে, তাহা দেখেন নাই, ইহা বলা যায় না। সুতরাং তিনি যে ঐ স্থলে পূর্বোক্ত ভাষ্যকারের বাক্য উদ্ধৃত করিয়া ঐ কথা বলিয়াছেন, ইহা মনে হয় না। উক্ত স্থলে “তদভাবশ্চাপবর্গেহুতি চতুর্থাদ্যায়স্বত্রমপি নিবৃত্তং” ইহাই প্রকৃত পাঠ, মুদ্রিত ঐ পাঠ বিকৃত, ইহাই মনে হয়। গোতম মতে মুক্তিতে নিত্যস্বখানুভূতি হয় কি না, এ বিষয়ে চতুর্থ খণ্ডে (৩৪২—৫৫ পৃষ্ঠায়) আলোচনা দ্রষ্টব্য।

এখানে প্রাণধান করা আবশ্যক যে, মহর্ষি গোতম এখানে পূর্বপক্ষবাদীর আপত্তি অনুসারেই উহার খণ্ডন করিতে এই স্থত্রে “অপবর্গ” শব্দের দ্বারা নির্বাণ মুক্তিকেই গ্রহণ করিয়া, তাহাতেই শরীরাদির অভাব বলিয়াছেন। তদ্বারা জীবমুক্তি যে, তাঁহার সম্মত নহে, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। কারণ, তিনি শ্রায়দর্শনের “দ্বংখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় স্থত্রের দ্বারা জীবমুক্তিও স্থচনা করিয়াছেন। উহা বেদাদি শাস্ত্রসিদ্ধ। সুতরাং তদ্বিষয়ে বিবাদ হইতে পারে না। তবে জীবমুক্ত পুরুষের অবিদ্যার লেশ থাকে কি না, এ বিষয়ে বিবাদ আছে। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য শারীরকভাষ্যে উহা স্বীকার করিয়া বলিয়াছেন যে, তত্ত্বসাক্ষাৎকার দ্বারা অবিদ্যা বাধিত হইলেও সংস্কারবশতঃ কিছুকাল অর্থাৎ শরীরস্থিতি পর্য্যন্ত উহা অনুবর্তন করে। সেখানে “রত্নপ্রভা”টীকাকার উহার তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, তত্ত্বজ্ঞান অবিদ্যার আবরণশক্তিনামক অংশকেই নষ্ট করে। কিন্তু তখন অবিদ্যার বিক্ষেপশক্তি নামক অংশ থাকে। অবিদ্যার ঐ বিক্ষেপক অংশ বা লেশই অবিদ্যার লেশ। শঙ্করাচার্য্যের মতসমর্থক চিংসুখ মুনিও “তত্ত্ব-প্রদীপিকা”র সর্বশেষে বিশেষ বিচারপূর্বক জীবমুক্তির সমর্থন করিতে জীবমুক্তের যে অবিদ্যার লেশ থাকে, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার গুরু জ্ঞান-সিদ্ধিকার “শ্রায়সুখা”গ্রন্থে এক অবিদ্যারই নানা আকার বর্ণন করিয়া, তন্মধ্যে আকারবিশেষকেই অবিদ্যার লেশ বলিয়াছেন। চিংসুখ মুনি শেষে স্বৈতান্বতর উপনিষদের “ভূয়শ্চাস্তে বিশ্বমায়ানিবৃত্তিঃ”, এই শ্রুতিবাক্যে “ভূয়স্” শব্দ ও “অস্ত” শব্দদ্বারা নির্বাণমুক্তিকালে পুনর্বার অবিদ্যার নিবৃত্তি কথিত হওয়ার উহার দ্বারা তত্ত্বজ্ঞানী জীবমুক্তের যে প্রথমে সম্পূর্ণরূপে অবিদ্যার নিবৃত্তি হয় না, অবিদ্যার লেশ বা কোন আকার থাকে, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু সাংখ্যাচার্য্য বিজ্ঞান ভিক্ষু উহা স্বীকার করেন নাই। তাঁহার কথা পূর্বে বলিয়াছি এবং পূর্বে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতির ব্যাখ্যানুসারে প্রারম্ভ কর্ম যে, ভোগমাত্রনাশ,—জীবমুক্ত ব্যক্তিদিগেরও প্রারম্ভ কর্ম



ভোগের জন্তই শরীরাদি থাকে, এই শ্রোত সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছি। ত্রীমদভাগবতেও উক্ত শ্রোত সিদ্ধান্ত বর্ণিত হইয়াছে ( তৃতীয় স্কন্ধ, ২৮শ অঃ, ৩৭ ও ৩৮ শ্লোক দ্রষ্টব্য )।

কিন্তু ত্রীমদভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধের চতুর্থ অধ্যায়ের “কিরাতহৃণাকুপুলিনপুল্লাসঃ” ইত্যাদি (১৮শ) শ্লোক এবং তৃতীয় স্কন্ধের ৩৩শ অধ্যায়ের “বল্লমধেষশ্রবণানুকীর্ণনাং” ইত্যাদি (ষষ্ঠ) শ্লোকেই তৃতীয় পাদে “স্বাদোহপি সদাঃ সবনায় কল্পতে” এই বাক্যের দ্বারা গোষ্ঠীয় বৈষ্ণবচার্য্য ত্রীল রূপ গোস্বামী প্রভৃতি ও শ্রীবিষ্ণুনাথ চক্রবর্তী মহাশয় সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন যে, ভগবদ্ভক্তিও প্রারব্ধ কৰ্ম নষ্ট করে। কারণ, উক্ত “স্বাদোহপি সদাঃ সবনায় কল্পতে” এই বাক্যের দ্বারা ভগবদ্ভক্তিপ্রভাবে চণ্ডালও তখন ষাগানুষ্ঠানে যোগ্যতা লাভ করে, ইহা কথিত হইয়াছে। “ভক্তিরসামৃত-সিন্ধু” গ্রন্থে ত্রীল রূপ গোস্বামী উহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, চণ্ডালদিগের দুর্জাতি অর্থাৎ নীচ-জাতিই তাহাদিগের ষাগানুষ্ঠানে অযোগ্যতার কারণ। ঐ নীচজাতির জনক যে পাপ, তাহা তাহাদিগের প্রারব্ধ কৰ্মই। উহা বিনষ্ট না হইলে তাহাদিগের ঐ নীচ জাতির বিনাশ হইতে পারে না। সুতরাং ষাগানুষ্ঠানে যোগ্যতাও হইতে পারে না। কিন্তু উক্ত বাক্যে ভগবদ্ভক্তিপ্রভাবে চণ্ডালের ষাগানুষ্ঠানে যোগ্যতা কথিত হওয়ায় ভগবদ্ভক্তি, তাহাদিগের নীচজাতিজনক প্রারব্ধ কৰ্মও বিনষ্ট করে, ইহা প্রতিপন্ন হয়। কিন্তু উক্ত মতে “নাভুক্তং ক্ষীয়তে কৰ্ম” ইত্যাদি শাস্ত্রবিরোধ হয় কি না, ইহা বিচার্য্য। শ্রীভাষ্যে (৪।১।১০) রামানুজ উক্ত বচন উদ্ধৃত করিয়া বিষয়ভেদ সমর্থনপূর্বক বিরোধ ভঞ্জন করিয়াছেন। গোবিন্দভাষ্যে শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ও উক্ত বচন উদ্ধৃত করিয়া, তত্ত্বজ্ঞানহীন ব্যক্তির পক্ষেই উক্ত বচন কথিত হইয়াছে, ইহা বলিয়া বিরোধ ভঞ্জন করিয়াছেন। সুতরাং উক্ত বচনের প্রামাণ্য তাঁহাদিগেরও সম্মত, ইহা স্বীকার্য্য। অনেক অনুসন্ধান করিয়া ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে উক্ত বচনটা দেখিতে পাইয়াছি\*। কিন্তু উক্ত বচনের শেষোক্ত বচনে “কায়বূহেন শুধ্যতি” এই কথা কেন বলা হইয়াছে, তাহাও বিচার করা আবশ্যক। তত্ত্ব-জ্ঞানী জীবন্ত ব্যক্তিই কায়বূহ নির্মাণ করিয়া শীঘ্র সমস্ত প্রারব্ধ কৰ্ম ভোগ করেন, ইহাই শাস্ত্র-সিদ্ধান্ত। কায়বূহ নির্মাণে সকলের সামর্থ্যও নাই এবং ভোগ ব্যতীতও প্রারব্ধ কৰ্ম ক্ষয় হইলে কায়বূহ নির্মাণের প্রয়োজনও নাই। যোগী ও জ্ঞানীদিগের পক্ষেই ভোগমাত্রনাত্ম প্রারব্ধ কৰ্মক্ষয়ের জন্ত কায়বূহ নির্মাণের প্রয়োজন আছে, কিন্তু ভক্তের পক্ষে উহা অনাবশ্যক। কারণ, ভগবদ্ভক্তিই ভক্তের প্রারব্ধকৰ্মক্ষয় করে, ইহা বলিলে ঐ ভগবদ্ভক্তের দেহাদিস্থিতি কিরূপে সম্ভব হয়, ইহা বলা আবশ্যক। কারণ, প্রারব্ধ কৰ্ম থাকা পর্য্যন্তই দেহস্থিতি বা জীবন থাকে। উহা না থাকিলে

১। দুর্জাতিবৈব সর্বনাযোগ্যত্ব কারণং মতং।

দুর্জাত্যারম্ভকং পাপং যৎ স্তাৎ প্রারব্ধমেব তৎ ॥—ভক্তিরসামৃতসিন্ধু।

২। নাভুক্তং ক্ষীয়তে কৰ্ম ব্রহ্মকোটিশতৈরপি।

অবশ্যমেব ভোক্তব্যং কৃতং কৰ্ম শুভাশুভং ॥

শ্রীতীর্থসহায়েন কায়বূহেন শুধ্যতি ॥—ব্রহ্মবৈবর্ত, প্রকৃতিখণ্ড, ১২৬শ অঃ, ৭১ম শ্লোক।

জীবনই থাকে না। শ্রীমদ্ভাগবতেও উহাই কথিত হইয়াছে<sup>১</sup>। সুতরাং তাঁহার তখন সমস্ত প্রারব্ধ কর্মেরই ক্ষয় হয় না, ইহা স্বীকার্য্য। পরন্তু শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় গোবিন্দভাষ্যে পরে যে ভগবৎপ্রাপ্তির জন্ত নিতান্ত আর্ত ভক্তের জ্ঞাতিগণের মধ্যে সুহৃদগণ তাঁহার পুণ্যরূপ প্রারব্ধ কর্ম ভোগ করেন এবং শত্রুগণ পাপরূপ প্রারব্ধ কর্ম ভোগ করেন, ইহা বলিয়াছেন কেন? ইহাও বিচার করা আবশ্যক। তিনি বেদান্তদর্শনের “বিশেষঃ দর্শয়তি” (৪।৩।১৬) এই সূত্রের ভাষ্যে আর্ত ভক্তবিশেষের পক্ষে ভগবৎপ্রাপ্তির পূর্বোক্তরূপ বিশেষ, প্রমাণ দ্বারা সমর্থন করায় পূর্বে লিখিয়াছেন,—“বিশেষাধিকরণে বক্ষ্যতে” (পূর্ববর্তী ৩৬শ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। এবং পূর্বে “তস্য স্কৃত-দুষ্কৃতে বিধুহুতে তস্য প্রিয়া জ্ঞাতয়ঃ স্কৃতমুপযন্ত্যপ্রিয়া দুষ্কৃতমিতি” এবং “তস্য পুত্রা দায়মুপযন্তি সুহৃদঃ সাধুকৃত্যাং দ্বিযন্তঃ পাপকৃত্যাং” এই শ্রুতিবাক্যকে তাঁহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে প্রমাণরূপে প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু ভক্তবিশেষের প্রারব্ধ কর্মের সম্বন্ধেও যে উক্ত শ্রুতির দ্বারা ঐ সিদ্ধান্ত কথিত হইয়াছে, ইহা অত্র সম্প্রদায় স্বীকার করেন নাই। পরন্তু তাহা হইলে ভগবদভক্তিও যে প্রারব্ধ কর্মের নাশক হয়, এই সিদ্ধান্তও উক্ত শ্রুতিবিরুদ্ধ হয়। কারণ, ভগবদভক্তিপ্রভাবে সেই আর্ত ভক্তেরও সমস্ত প্রারব্ধ কর্মক্ষয় হইলে অত্র তাহা কিরূপে ভোগ করিবে? যাহা অন্ততঃ অত্রেরও অবশ্য ভোগ্য, তাহার সত্তা ও ভোগমাত্রানুষ্ঠাই অবশ্য স্বীকার্য্য। সুতরাং বলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় শেষে “নাভুক্তং ক্ষীয়তে কর্ম” ইত্যাদি বচনানুসারেই ভক্ত-বিশেষের প্রারব্ধ কর্মেরও ভোগ ব্যতীত ক্ষয় হয় না, ইহা স্বীকার করিয়াছেন, ইহা আমরা বুঝিতে পারি। সুধীগণ বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের গোবিন্দভাষ্যের ঐ সমস্ত সন্দর্ভ দেখিয়া ইহার বিচার করিবেন।

পরন্তু এই প্রসঙ্গে এখন এখানে ইহাও বলা আবশ্যক হইতেছে যে, শ্রীমদ্ভাগবতের পূর্বোক্ত “স্বাদোহপি সদ্যঃ সবনায় কল্পতে” এই বাক্যের দ্বারা শ্রীল রূপ গোস্বামী প্রভৃতি ভগবদভক্তিপ্রভাবে চণ্ডালাদি নীচ জাতিরও প্রারব্ধকর্মক্ষয় হয়, ইহা বলিলেও তাঁহাদিগের যে, ইহ জন্মেই ব্রাহ্মণত্ব জাতিপ্রাপ্তি ও ব্রাহ্মণকর্তব্য যাগানুষ্ঠানে অধিকার হয়, ইহা কিন্তু বলেন নাই। প্রাচীন টীকাকার পূজাপাদ শ্রীধর স্বামী উক্ত স্থলে লিখিয়াছেন,—“অনেন পূজাত্বং লক্ষ্যতে।” তাঁহার টীকার টীকাকার রাধারমণদাস গোস্বামী উহার ব্যাখ্যায় লিখিয়াছেন, “অনেন ‘কল্পতে’ ইতি ক্রিয়াপদেন”। অর্থাৎ উক্ত বাক্যে “কল্পতে” এই ক্রিয়াপদের দ্বারা ভগবদভক্ত চণ্ডালাদির তৎকালে পূজ্যতামাত্রই লক্ষিত হইয়াছে। “রূপ” ধাতুর অর্থ এখানে সামর্থ্য। সামর্থ্যবাচক “রূপ” ধাতুর প্রয়োগবশতঃই “সবনায়” এই স্থলে চতুর্থী বিভক্তির প্রয়োগ হইয়াছে। ব্রাহ্মণকর্তব্য সোমাদিবাগই ঐ স্থলে “সবন” শব্দের অর্থ। ভগবদভক্ত চণ্ডালেরও তাহাতে সামর্থ্য অর্থাৎ যোগ্যতা জন্মে, এই কথার দ্বারা তাহার ব্রাহ্মণবৎ পূজ্যতা বা প্রশংসাই কথিত হইয়াছে। কিন্তু তাহার সেই জন্মেই ব্রাহ্মণত্বজাতি-

১। দেহোহপি দৈববশঃ খলু কর্ম যাবৎ স্বারম্ভকং প্রতি সমীক্ষত এব সাহঃ”। ইত্যাদি—(তৃতীয় স্কন্ধ, ২৮শ অঃ, ৩৮শ শ্লোক)। নমু কথং তর্হি দেহস্য প্রবৃত্তিনিবৃত্তির্জীবনং বা তত্রাহ দেহোহপীতি।—স্বামিটীকা। নমু তর্হি তস্য দেহঃ কথং জীবন্তত্রাহ দেহোহপীতি।—বিখনাথ চক্রবর্ত্তিকৃত টীকা।

প্ৰাপ্তি কথিত হয় নাই। রাধামৰণদাস গোস্বামী সেখানে ইহা স্পষ্টই বলিয়াছেন যে, যেমন অল্পপনীত ব্ৰাহ্মণের বাগানুষ্ঠানে অযোগ্যতার কারণ পাপ না থাকায় যোগ্যতা থাকিলেও উহাতে তাহার উপনয়ন বা সাবিত্ৰীক্ৰমের অপেক্ষা আছে, তদ্রূপ ভগবদ্ভক্ত চণ্ডালাদিও ব্ৰাহ্মণ-কৰ্তব্য বাগানুষ্ঠানে জন্মান্তরের অপেক্ষা আছে। ফলকথা, উক্ত বাক্যে “কল্পতে” এই ক্ৰিয়াপদের দ্বারা সামর্থ্য অর্থাৎ যোগ্যতামাত্রই কথিত হইয়াছে। ঐ ক্ৰিয়াপদের দ্বারাই প্ৰতিপন্ন হয় যে, ভগবদ্ভক্ত চণ্ডালাদির ইহজন্মেই ব্ৰাহ্মণত্বজাতিপ্ৰাপ্তি হয় না। তবে ইহজন্মেই তাহাদিগের ব্ৰাহ্মণবৎ বাগানুষ্ঠানে যোগ্যতা জন্মে, ইহাই প্ৰকাশ করিতেই উক্ত বাক্যে বলা হইয়াছে “সদ্যঃ”। “ক্ৰমসন্দর্ভে” শ্ৰীজীব গোস্বামীও উক্ত স্থলে স্পষ্ট বলিয়াছেন যে, ভগবদ্ভক্ত চণ্ডালাদির ইহজন্মে ব্ৰাহ্মণকৰ্তব্য বাগানুষ্ঠানে যোগ্যতামাত্রই জন্মে। কিন্তু তাঁহারা পরজন্মেই ব্ৰাহ্মণত্বজাতি প্ৰাপ্ত হইয়া তাহাতে অধিকারী হন। শ্ৰীবিষনাথ চক্ৰবৰ্ত্তীও ঐ স্থলে ভগবদ্ভক্ত চণ্ডালাদিকে সোমযোগকৰ্ত্তা ব্ৰাহ্মণের স্থায় পূজাই বলিয়াছেন, ব্ৰাহ্মণ বলেন নাই। টীকাকার বীররাঘবাচার্য্য কিন্তু তৃতীয় স্বক্ৰমের “যন্তাবতারগুণকর্ম্ম” ইত্যাদি (৯ম অঃ ১৫) পূর্বোক্ত শ্লোকের সহিত সমন্বয় করিয়া উক্ত স্থলে বলিয়াছেন যে, শ্ৰীভগবানের নাম স্মরণাদির দ্বারা পাপীদিগেরও কৃতার্থতাপ্ৰতিপাদক ঐ সমস্ত বচন অস্তিম কালে স্মরণ বিষয়েই বৃত্তিতে হইবে। অর্থাৎ অস্তিমকালে শ্ৰীভগবানের স্মরণাদি করিলে চণ্ডালাদি পাপিগণও শুদ্ধ হইয়া ব্ৰাহ্মণের স্থায় কৃতার্থ হন, ইহাই তাৎপৰ্য্য। এই ব্যাখ্যায় অনেক বিবাদের নিবৃত্তি হয় বটে। কিন্তু বীর রাঘব পরমবৈষ্ণব হইয়াও ঐক্লপ অভিনব ব্যাখ্যা করিতে গিয়াছেন কেন, ইহা স্মরণ চিন্তা করিবেন। সে যাহা হউক, মূলকথা, গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণ ভগবদ্ভক্তিপ্ৰভাবে চণ্ডালাদিরও নীচজাতিজনক প্ৰারব্ধকৰ্ম্মক্ষয় স্বীকার করিলেও ইহজন্মেই তাহাদিগের ব্ৰাহ্মণত্বজাতিপ্ৰাপ্তি স্বীকার করেন নাই, ইহা মনে রাখা আবশ্যক এবং পরম ভক্ত হইলেও যখন ইহজন্মে তাহাদিগের ব্ৰাহ্মণত্ব স্বীকার করেন নাই, তখন বৈষ্ণবদীক্ষা প্ৰাপ্ত হইলে তদ্বারা তখনই তাহারা ব্ৰাহ্মণত্ব লাভ করিবে, ইহা যে গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণেরও সিদ্ধান্ত হইতেই পারে না, ইহাও বুঝা আবশ্যক। “হরিতত্ত্ববিলাসে”র টীকায় শ্ৰীল সনাতন গোস্বামী যাহা লিখিয়াছেন, তাহা বৈষ্ণবদীক্ষার প্ৰশংসাবাদ। “হরিতত্ত্ববিলাসে”র সপ্তদশ বিলাসের পুৰুষচরণপ্ৰকরণ দেখিলেই ইহা বুঝা যাইবে। বৈষ্ণব দীক্ষার দ্বারা তখনই

১। “সদ্যঃ সন্মান্য কল্পত” ইতি, “সকুছুক্লান্তং যেন হরিতত্ত্বাক্ষরম্বয়ং। বন্ধঃ পরিকরন্তেন মোক্ষায় গমনং প্ৰতি”, ইতিবৎ তত্র যোগ্যতায়াং লক্ষ্যারম্ভো ভবতীত্যর্থঃ। তদনন্তরজন্মশ্চেব দ্বিজত্বং প্ৰাপ্য তত্রাধিকারী স্তাদিতি ভাঃ। —শ্ৰীজীবগোস্বামিকৃত “ক্ৰমসন্দর্ভ”।

২। স্বাবোহপি ঋণচোহপি সদ্যস্তৎক্ষণ এব সন্মান্য সোমযোগায় কল্পতে যোগ্যো ভবতি, সোমযোগকৰ্ত্তা ব্ৰাহ্মণ ইব পূজ্যো ভবতীতি দুর্জ্ঞাতারম্ভকপাপনাশো ব্যঞ্জিতঃ ইত্যাদি।—বিষনাথ চক্ৰবৰ্ত্তীকৃত টীকা।

৩। এবধিধানি নামস্মরণাদিনা পাপিনামপি কৃতার্থতাপ্ৰতিপাদকানি বচনানি অস্তিমস্মরণবিষয়ানি দ্ৰষ্টব্যানি। তথাচোক্তং পুৰুষাৎ—“যন্তাবতারগুণকর্ম্মবিভূষনানি নামানি যেহহবিগমে বিবশা গুণন্তি” ইতি বীররাঘবাচার্য্যকৃত “ভাগবতচম্পকচল্লিকা”।

সকল মানবেরই ব্রাহ্মণত্ব লাভ হইলে পুরুষচরণে বর্ণভেদে ব্যবস্থা সংগত হয় না, ইহা সেখানে প্রণিধান করা আবশ্যিক। এ বিষয়ে এখানে আর অধিক আলোচনার স্থান নাই। মূলকথা এই যে, এই সূত্রে “অপবর্গ” শব্দের দ্বারা নির্বাণ মুক্তি গৃহীত হইলেও জীবন্মুক্তিও মহর্ষি গাতর্মের সম্ভব। উক্ত বিষয়ে প্রমাণাদি পূর্বেই লিখিত হইয়াছে ( ৩১—৩৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ॥৪৫৭

**সূত্র । তদর্থং যম-নিয়মাভ্যামাত্ম-সংস্কারো যোগাচ্চা-  
ধ্যাত্ম-বিদ্যুপায়ৈঃ ॥৪৬॥৪৫৬॥**

অনুবাদ । সেই অপবর্গ লাভের নিমিত্ত “যম” ও “নিয়মের” দ্বারা এবং যোগ-শাস্ত্র হইতে ( জ্ঞাতব্য ) অধ্যাত্মবিধি ও উপায়সমূহের দ্বারা আত্ম-সংস্কার কর্তব্য ।

ভাষ্য । তস্তাপবর্গস্তাধিগমায় যম-নিয়মাভ্যামাত্ম-সংস্কারঃ । যমঃ সমানমাশ্রমিণাং ধর্মসাধনং । নিয়মস্ত বিশিষ্টং । আত্ম-সংস্কারঃ পুনরধর্ম-হানং ধর্মোপচয়শ্চ । যোগশাস্ত্রাচ্চাধ্যাত্মবিধিঃ প্রতিপত্তব্যঃ । স পুনস্তপঃ প্রাণায়ামঃ প্রত্যাহারো ধারণা ধ্যানমিতি । ইন্দ্রিয়বিষয়েষু প্রসংখ্যানাভ্যাসো রাগদ্বेषপ্রহার্থঃ । উপায়স্ত যোগাচারবিধানমিতি ।

অনুবাদ । সেই “অপবর্গ” লাভের নিমিত্ত যম ও নিয়মের দ্বারা আত্মসংস্কার ( কর্তব্য ) । আশ্রমীদিগের অর্থাৎ চতুরাশ্রমেরই সমান ধর্ম-সাধন “যম” । “নিয়ম” কিন্তু বিশিষ্ট ধর্মসাধন ( অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন আশ্রমীর পক্ষে বিশেষরূপে বিহিত ধর্ম-সাধন ) “আত্মসংস্কার” কিন্তু অধর্মের ত্যাগ ও ধর্মের বৃদ্ধি । এবং যোগশাস্ত্র হইতে “অধ্যাত্মবিধি” জ্ঞাতব্য । সেই অধ্যাত্মবিধি কিন্তু তপস্তা, প্রাণায়াম, প্রত্যাহার, ধারণা ও ধ্যান । ইন্দ্রিয়ের বিষয়সমূহে (রূপরসাদি বিষয়ে) “প্রসংখ্যানে”র অর্থাৎ তত্ত্ব-জ্ঞানের অভ্যাস রাগদ্বেষ-ক্ষয়ার্থ । “উপায়” কিন্তু যোগাচারবিধান অর্থাৎ মুমুকু যোগীর পক্ষে শাস্ত্রবিহিত আচারের অনুষ্ঠান ।

টিপ্পনী । কেবল পূর্বোক্ত সমাধিবিশেষের অভ্যাসই তত্ত্ব-সাক্ষাৎকার সম্পাদন করিয়া অপবর্গ লাভের কারণ হয় না, উহার জ্ঞ প্রথমে আরও অনেক কর্তব্য আছে, সেই সমস্ত ব্যতীত প্রথমে কাহারও ঐ সমাধিবিশেষ হইতেও পারে না। তাই পরে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রথমে বলিয়াছেন যে, তদর্থং “যম” ও “নিয়ম” দ্বারা আত্মসংস্কার কর্তব্য । তাৎপর্য্যটীকাকার এই সূত্রের অবতারণা করিতে বলিয়াছেন যে, কেবল সমাধিবিশেষই তত্ত্বজ্ঞানের সাধন নহে; কিন্তু উহার জ্ঞ যম ও নিয়ম দ্বারা আত্মসংস্কার কর্তব্য । তিনি এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞানকেই গ্রহণ করিয়াছেন মনে হয় । কিন্তু ইহার অব্যবহিত পূর্বসূত্রের শেষে “অপবর্গ” শব্দের প্রয়োগ

ধাকায় ভাষ্যকাৰ ও বাৰ্ত্তিককাৰ “তৎ” শব্দেৰ দ্বাৰা অপবৰ্গকেই গ্ৰহণ কৰিয়া ব্যাখ্যা কৰিয়া-  
ছেন—“তন্ত্ৰাপবৰ্গস্তাধিগমায়”। অৰ্থাৎ সেই অপবৰ্গেৰ লাভেৰ জ্ঞাত। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ  
প্ৰথমে উক্ত ব্যাখ্যা প্ৰকাশ কৰিয়া পৰে বলিয়াছেন, “তদৰ্থং সমাধ্যর্থমিতি বা”। অৰ্থাৎ মহৰ্ষি  
পূৰ্বে “সমাধিবিশেষাভ্যাসাৎ” ( ৩৮শ ) এই সূত্ৰে যে সমাধিবিশেষ বলিয়াছেন এবং পৰে “পূৰ্বকৃত-  
ফলানুবন্ধান্তত্বপত্তিঃ” ( ৪১শ ) এই সূত্ৰে “তৎ” শব্দেৰ দ্বাৰা যাহা গ্ৰহণ কৰিয়াছেন, সেই সমাধি-  
বিশেষই এই সূত্ৰে “তৎ” শব্দেৰ দ্বাৰা তাঁহাৰ বুদ্ধিস্থ, ইহাও বুঝা যায়। বস্তুতঃ এই সূত্ৰোক্ত  
যম ও নিয়ম দ্বাৰা যে, আত্ম-সংস্কাৰ, তাহা পূৰ্বোক্ত সমাধিবিশেষ সম্পাদনপূৰ্বক তত্ত্বজ্ঞান  
সম্পাদন কৰিয়া পৰম্পৰায় অপবৰ্গ লাভেৰই সহায় হওয়ায় এই সূত্ৰে “তৎ” শব্দেৰ দ্বাৰা অপ-  
বৰ্গকেও গ্ৰহণ কৰা যাইতে পাৰে এবং কোন বাধক না থাকায় অব্যবহিত পূৰ্বোক্ত অপবৰ্গই  
এখানে “তৎ” শব্দেৰ দ্বাৰা মহৰ্ষিৰ বুদ্ধিস্থ, ইহা বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকাৰ ও বাৰ্ত্তিককাৰ “তৎ”  
শব্দেৰ দ্বাৰা অপবৰ্গকেই গ্ৰহণ কৰিয়াছেন।

মহৰ্ষি এই সূত্ৰে যে “যম” ও “নিয়ম” বলিয়াছেন, উহাৰ ব্যাখ্যায় ভাষ্যকাৰ চতুৰাশ্ৰমীৰ পক্ষে  
যাহা সমান অৰ্থাৎ সাধাৰণ ধৰ্মসাধন, তাহাকে “যম” বলিয়াছেন এবং চতুৰাশ্ৰমীৰ পক্ষে যাহা  
বিশিষ্ট ধৰ্মসাধন, তাহাকে “নিয়ম” বলিয়াছেন। পৰে অধৰ্মেৰ ত্যাগ ও ধৰ্মেৰ বৃদ্ধিকে সূত্ৰোক্ত  
“আত্ম-সংস্কাৰ” বলিয়াছেন। কোন প্ৰাচীন সম্প্ৰদায় এই সূত্ৰে নিষিদ্ধ কৰ্মেৰ অনাচৰণকে “যম”  
এবং ভিন্ন ভিন্ন আশ্ৰমবিহিত কৰ্মেৰ আচৰণকে “নিয়ম” বলিতেন, ইহা বৃত্তিকার বিশ্বনাথ  
লিখিয়াছেন। ভাষ্যকাৰেৰ উক্ত ব্যাখ্যাৰ দ্বাৰা তাঁহাৰও ঐক্যপই মত, ইহা আমৰা বুঝিতে পাৰি।  
কাৰণ, নিষিদ্ধ কৰ্মেৰ অনাচৰণ সৰ্বাশ্ৰমীৰই সাধাৰণ ধৰ্মসাধন, উহা সমান ভাবে সকলেৰই  
আবশ্যক। ভিন্ন ভিন্ন আশ্ৰমবিহিত কৰ্মানুষ্ঠান বিশিষ্ট ধৰ্মসাধন। উহা সকলেৰ পক্ষে এক-  
ৰূপও নহে। সূত্ৰাং সমান ভাবে সকলেৰই কৰ্তব্য নহে। পৰন্তু নিষিদ্ধ কৰ্মেৰ আচৰণ কৰিলে  
যে অধৰ্ম জন্মে, উহাৰ অনাচৰণে উহাৰ ত্যাগ হয় অৰ্থাৎ উহা জন্মিতে পাৰে না এবং আশ্ৰমবিহিত  
কৰ্মানুষ্ঠান কৰিতে কৰিতে তজ্জন্ম ক্ৰমশঃ ধৰ্মেৰ বৃদ্ধি হয়। উহাকেই ভাষ্যকাৰ বলিয়াছেন “আত্ম-  
সংস্কাৰ”। কাৰণ, অধৰ্ম ত্যাগ ও ধৰ্ম বৃদ্ধি হইলেই ক্ৰমশঃ চিত্তশুদ্ধি হয়। নচেৎ চিত্তশুদ্ধি  
জন্মিতেই পাৰে না। সূত্ৰাং আত্মাৰ অপবৰ্গ লাভে যোগ্যতাই হয় না। তাই বৃত্তিকার  
বিশ্বনাথ সূত্ৰোক্ত “আত্ম-সংস্কাৰ” শব্দেৰ ফলিতার্থ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন—আত্মাৰ অপবৰ্গ লাভে  
যোগ্যতা।

সুপ্ৰাচীন কাল হইতেই “যম” ও “নিয়ম” শব্দেৰ নানা অৰ্থে প্ৰয়োগ হইতেছে। কোষকাৰ  
অমর সিংহ প্ৰভৃতি যাবজ্জীবন অবশ্যকৰ্তব্য কৰ্মকে “যম” এবং আগন্তুক কোন নিমিত্তবিশেষ-  
প্ৰযুক্ত কৰ্তব্য অনিত্য ( উপবাস ও স্নানাদি ) কৰ্মকে “নিয়ম” বলিয়া গিয়াছেন। কিন্তু মহাসংহিতাৰ

১। শৰীৰসাধনাপেক্ষে নিত্য কৰ্ম ভদ্রমঃ।

নিয়মন্ত স যৎ কৰ্মানিত্যমগন্তসাধনং ॥—অমরকোষ ব্ৰহ্মবৰ্গ, ৪৮।৪৯।

“যমান্ সেবেত সততং” ইত্যাদি শ্লোকের বাখ্যায় মেধাতিথি ও গোবিন্দরাজের কথাবুসারে নিষিদ্ধ কর্মের অনাচরণই ঐ শ্লোকে “যম” শব্দের দ্বারা বিবক্ষিত এবং আশ্রমবিহিত ভিন্ন ভিন্ন কর্মই “নিয়ম” শব্দের দ্বারা বিবক্ষিত, ইহা বুঝা যায়। কারণ, “যম” ত্যাগ করিয়া কেবল নিয়মের সেবা করিলে পতিত হয়, এই মনুজ সিদ্ধান্তে যুক্তি প্রকাশ করিতে সেখানে মেধাতিথি বলিয়াছেন যে, ব্রহ্মহত্যা নিষিদ্ধ কর্ম করিলে মহাপাতকজন্তু পাতিত্যবশতঃ আশ্রমবিহিত অগ্রাশ্রম কর্মে তাহার অধিকারই থাকে না। সুতরাং অনধিকারিকৃত ঐ সমস্ত কর্ম ব্যর্থ হয়। অতএব “যম” ত্যাগ করিয়া অর্থাৎ শাস্ত্রনিষিদ্ধ হিংসাদি কর্মে রত থাকিয়া নিয়মের সেবা কর্তব্য নহে। কিন্তু টীকাকার কুল্লুক ভট্ট ঐ শ্লোকে যাজ্ঞবল্ক্যোক্ত ব্রহ্মচর্য্য ও দয়া প্রভৃতি “যম” এবং স্নান, মৌন ও উপবাস প্রভৃতি “নিয়ম”কেই গ্রহণ করিয়াছেন। তাঁহার মতে মুনিগণই যখন “যম” ও “নিয়ম”র স্বরূপ ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন, তখন উক্ত মনুস্মৃতিতেও “যম” ও “নিয়ম” শব্দের সেই অর্থই গ্রাহ্য। তিনি ইহা সমর্থন করিতে শেষে যাজ্ঞবল্ক্যের বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। বস্তুতঃ “যাজ্ঞবল্ক্যসংহিতা”র শেষে ব্রহ্মচর্য্য ও দয়া প্রভৃতিতে “যম” ও “নিয়ম” বলা হইয়াছে। “গৌতমীয়তন্ত্রে”ও অহিংসা প্রভৃতি দশ “যম” ও তপস্বাদি দশ “নিয়ম”র উল্লেখ হইয়াছে। তাহাতে দেবপুজন এবং সিদ্ধাস্ত-শ্রবণও “নিয়ম”র মধ্যে কথিত হইয়াছে (“তন্ত্রসার” গ্রন্থে যোগপ্রক্রিয়া দৃষ্টব্য)। পরন্তু শ্রীমদ্ভাগবতেও উদ্ধবের প্রশ্নোত্তরে শ্রীভগবদ্বাক্যে দ্বাদশ “যম” ও “নিয়ম”র উল্লেখ দেখা যায়। তন্মধ্যে ঈশ্বরের অর্চনাও “নিয়ম”র মধ্যে কথিত হইয়াছে। যোগদর্শনে অহিংসাদি পঞ্চ “যম” এবং শৌচাদি পঞ্চ “নিয়ম” যোগাঙ্গের মধ্যে কথিত হইয়াছে, ঈশ্বরপ্রণিধানও সেই নিয়মের অন্তর্গত। তাৎপর্য্য-টীকাকার এখানে “যম” শব্দের ব্যাখ্যায় ভাষ্যকারের উক্তি উদ্ধৃত করিয়াও যোগদর্শনোক্ত অহিংসাদি পঞ্চ যমেরই উল্লেখ করিয়াছেন। বস্তুতঃ ভাষ্যকারের মতে এখানে “যম” শব্দের দ্বারা নিষিদ্ধ কর্মের অনাচরণ বুঝিলেও তদ্বারা যোগদর্শনোক্ত অহিংসাদি পঞ্চ যমও পাওয়া যায়। কারণ, উহাও ফলতঃ হিংসাদি নিষিদ্ধ কর্মের অনাচরণ। এবং এই হুত্রে “নিয়ম” শব্দের দ্বারা ভিন্ন ভিন্ন

১। যমান্ সেবেত সততং ন নিত্যং নিয়মান্ বুধঃ।

যমান্ পতত্যকুর্বাপো নিয়মান্ কেবলান্ ভজন্ ॥—মহুসংহিতা, ৪।২০৪।

প্রতিষেধরূপা যমাঃ। ব্রাহ্মণো ন হস্তব্যঃ, স্ত্রী ন পেয়া ইত্যাদয়ঃ। অনুষ্টেয়রূপা নিয়মাঃ। “বেদমেব জপেন্নিত্য”-নিত্যাদয়ঃ।—মেধাতিথিভাষ্য। যমনিয়মবিবেকশ্চ মুনিভিরেব কৃতঃ। তদাহ যাজ্ঞবল্ক্যঃ—ব্রহ্মচর্য্যং দয়া ক্ষান্তির্দানং সত্যমকল্যাণং—ইত্যাদি কুল্লুক ভট্টকৃত টীকা।

২। অহিংসা সত্যমন্তেষু মসঙ্গে ব্রীহিসংখ্যঃ। আন্তিক্যং ব্রহ্মচর্য্যঞ্চ মৌনং হ্রীং ক্ষমা ভয়ং ॥

শৌচং জপস্তপো হোমঃ শ্রদ্ধাতিথ্যং মদর্চনং। তীর্থটিনং পরার্থেহা তুষ্টিরাচার্য্যসেবনং ॥

এতে যমাঃ সনিয়মা উভয়োর্দ্বাদশ স্মৃতাঃ। পুংসামুপাসিতাস্তাত যথাকালং হুংস্তি হি ॥

—১১শ স্বক, ১৯শ অং, ৩০।৩১।৩২।

৩। অহিংসা-সত্যাস্তেষু-ব্রহ্মচর্য্যাপরিগ্রহা যমাঃ ॥

শৌচ-সন্তোষতপঃসাধায়েশ্বরপ্রণিধানানি নিয়মাঃ ॥—যোগদর্শন, ২।৩০।৩২।

আশ্রমবিহিত কৰ্ম বুঝিলেও তদ্বাৰা শৌচাদি পঞ্চ “নিয়ম”ও পাওয়া যায়। কাৰণ, ঐ সময়তও ভিন্ন ভিন্ন আশ্রমীয় পক্ষে বিশিষ্ট ধৰ্মসাধন। ঈশ্বরের উপাসনাও আশ্রমবিহিত কৰ্ম এবং উহা সৰ্ব্বাশ্রমীয়ই কৰ্তব্য। শ্রীমদ্ভাগবতেও ভিন্ন ভিন্ন আশ্রমীয় কৰ্তব্য ভিন্ন ভিন্ন কৰ্মের উপদেশ করিয়া বলা হইয়াছে, “সৰ্ব্বেষাং মতুপাসনং” (১১শ স্কন্ধ, ১৮শ অঃ, ৪২শ শ্লোক)। অর্থাৎ ভগবতুপাসনা সৰ্ব্বাশ্রমীয়ই কৰ্তব্য। পরন্তু দ্বিজাতিগণের নিত্যকৰ্তব্য যে গায়ত্ৰীর উপাসনা, তাহাও পরমেশ্বরেরই উপাসনা এবং নিত্যকৰ্তব্য। প্রণব জপ ও উহার অৰ্থভাবনাও পরমেশ্বরেরই উপাসনা। সুতরাং আশ্রমবিহিত কৰ্মরূপ “নিয়মে”র মধ্যে ঈশ্বরোপাসনাও নিত্যকৰ্ম বলিয়া বিধিবোধিত হওয়ায় মুমুক্শু উহার দ্বারাও আত্মসংস্কার করিবেন, ইহাও মহৰ্ষি গোতম এই সূত্র দ্বারা উপদেশ করিয়াছেন, সন্দেহ নাই। সুতরাং মহৰ্ষি গোতমের মতে যে, মুক্তির সহিত ঈশ্বরের কোন সম্বন্ধ নাই, ঈশ্বর না থাকিলেও তাঁহার মতে ষোড়শ পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান হইলেই মুক্তি হয়, এইরূপ দৃষ্টব্য বিচারমূলক। আর যে মহৰ্ষি “সমাধিবেশেষাভ্যাসাৎ” এই (৩৮শ) সূত্রদ্বারা সমাধিবেশেষের অভ্যাসকে তত্ত্বসাক্ষাৎকারের উপায় বলিয়াছেন, তিনি যে এই সূত্রে যোগাঙ্গ “যম” ও “নিয়ম” দ্বারা আত্মসংস্কার কৰ্তব্য বলেন নাই, ইহাও বলা যায় না। যোগদৰ্শনে মহৰ্ষি পতঞ্জলিও তত্ত্বজ্ঞান না হওয়া পর্যন্ত যমনিয়মাদি অষ্টবিধ যোগাঙ্গের অনুষ্ঠানজন্ত চিত্তের অশুদ্ধি ক্ষয় হইলে জ্ঞানের প্রকাশ হয়, ইহা বলিয়া ঐ অষ্টবিধ যোগাঙ্গানুষ্ঠানের অবশ্যকৰ্তব্যতা প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। এবং বিশেষ করিয়া “নিয়মে”র অন্তর্গত ঈশ্বরপ্রণিধানকে সমাধির সাধক বলিয়া গিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার মতেও মুমুক্শুর সমাধিসিদ্ধির জন্ত ঈশ্বরপ্রণিধান যে সকলের পক্ষেই অত্যাৱশ্যক নহে, অত্ৰ উপায়েও উহা হইতে পারে, ইহাও বলা যায় না। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রে “যম” ও “নিয়ম” শব্দের দ্বারা যোগদৰ্শনোক্ত যোগাঙ্গ পঞ্চ যম ও পঞ্চ নিয়মকেই গ্রহণ করিয়াছেন। তাঁহার মতে যোগাঙ্গ যম ও নিয়ম দ্বারা মুমুক্শুর আত্মসংস্কার অর্থাৎ অপবৰ্গলাভে যোগ্যতা জন্মে, ইহাই প্রথমে মহৰ্ষি এই সূত্র দ্বারা বলিয়াছেন। নচেৎ অপবৰ্গলাভে যোগ্যতাই জন্মে না। সুতরাং শৌচাদি পঞ্চ “নিয়মে”র অন্তর্গত ঈশ্বরপ্রণিধানও যে মুমুক্শুর পক্ষে অত্যাৱশ্যক, ইহা স্বীকার্য। যোগদৰ্শনেও সাধনপাদের প্রারম্ভে “তপঃস্বাধ্যায়েশ্বর-প্রণিধানানি ক্রিয়াযোগঃ”—এই প্রথম সূত্রে ঈশ্বরপ্রণিধানকে ক্রিয়াযোগ বলা হইয়াছে। তাহার পরে যোগের অষ্টাঙ্গ বর্ণনায় দ্বিতীয় যোগাঙ্গ নিয়মের মধ্যে (৩২শ সূত্রে) ঈশ্বরপ্রণিধানের উল্লেখ হইয়াছে। তাহার পরে “সমাধিসিদ্ধিৰীশ্বরপ্রণিধানাৎ” (২৪৫) এই সূত্রের দ্বারা নিয়মের অন্তর্গত ঐ ঈশ্বরপ্রণিধানের ফল বলা হইয়াছে সমাধিসিদ্ধি। যোগদৰ্শনের ভাষ্যকার ব্যাসদেব সাধনপাদে উক্ত ভিন সূত্রেই ঈশ্বরে সৰ্বকৰ্ম্মার্পণই ঈশ্বরপ্রণিধান বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু সমাধিপাদে “ঈশ্বরপ্রণিধানাৎ” (২৩শ) এই সূত্রের ভাষ্যে তিনি ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“প্রণিধানাদভক্তি-বিশেষাদাবৰ্জিত ঈশ্বরস্তমুগ্ধহ্লাতি অভিধানমাত্রাৎ।” টীকাকার বাচস্পতি মিশ্র উহার ব্যাখ্যা

করিয়াছেন যে, মানসিক, বাচিক অথবা কায়িক ভক্তিবিশেষপ্রযুক্ত আবির্জিত অর্থাৎ অভিমুখী-  
কৃত হইয়া “এই যোগীর এই অভীষ্ট সিদ্ধ হউক,” এইরূপ “অভিধান” অর্থাৎ ইচ্ছামাত্রের দ্বারাই  
ঈশ্বর তাঁহাকে অনুগ্রহ করেন। এখানে বলা আবশ্যিক যে, যোগদর্শনে চিত্তবৃত্তিনিরোধকে যোগ  
বলিয়া, উহার উপায় বলিতে প্রথমে “অভ্যাসবৈরাগ্যাভ্যাং তন্নিরোধঃ,” (১।১২) এই সূত্রের দ্বারা  
অভ্যাস ও বৈরাগ্যকে উপায় বলা হইয়াছে। পরে “ঈশ্বরপ্রণিধানা” এই সূত্রের দ্বারা কল্মাস্তরে  
উহারই উপায়ান্তর বলা হইয়াছে। ঐ সূত্রে “বা” শব্দের অর্থ বিকল্প, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। বৃত্তিকার  
ভোজরাজ ঐ সূত্রোক্ত উপায়কে স্নগম উপায়ান্তর বলিয়াছেন। বস্তুতঃ ঐ সূত্রের দ্বারা অভ্যাসে  
অসমর্থ ব্যক্তির পক্ষে ভক্তিবিশেষরূপ ঈশ্বরপ্রণিধানকে মহর্ষি পতঞ্জলি স্নগম উপায়ান্তরই  
বলিয়াছেন, ইহা আমরা ভগবদ্গীতার ভগবদ্বাক্যের দ্বারাও স্পষ্ট বুঝিতে পারি। কারণ, তাহাতেও  
প্রথমে যোগদর্শনের আশ্রয় “অভ্যাসেন চ কৌন্তেয় বৈরাগ্যেন চ গৃহ্যতে” (৬।৩৫) এই বাক্যের দ্বারা  
অভ্যাস ও বৈরাগ্যকে মনোনিগ্রহরূপ যোগের উপায় বলিয়া, পরে ভক্তিযোগ অধ্যায়ে “অভ্যাসেহপ্য-  
সমর্থোহসি মৎকর্মপরমো ভব। মদর্থমপি কর্মাণি কুর্বন্ সিদ্ধিমবাশ্যসি॥” (১২।১০) এই  
শ্লোকের দ্বারা অভ্যাসে অসমর্থ ব্যক্তির পক্ষে ঈশ্বরে ভক্তিবিশেষকেই উপায় বলা হইয়াছে।  
যোগদর্শনের ভাষ্যকার ব্যাসদেবও ভগবদ্গীতার উক্ত শ্লোকানুসারেই “ঈশ্বরপ্রণিধানা” এই  
সূত্রে ঈশ্বরপ্রণিধানকে ভক্তিবিশেষ বলিয়াছেন। ভগবদ্গীতার উক্ত শ্লোকের পরেই “অথৈত-  
দপাশ্চোহসি কর্তুং মদযোগমাশ্রিতঃ। সর্বকর্মফলত্যাগং ততঃ কুরু যতান্ববান্॥” (১২।১১) এই  
শ্লোকে পূর্বোক্ত ঈশ্বরার্থ কর্মযোগে অশক্ত ব্যক্তির পক্ষে সর্বকর্মফলত্যাগ উপদিষ্ট হইয়াছে।  
সুতরাং পূর্বশ্লোকে যে, ঈশ্বরপ্রীতিরূপ ফলের আকাঙ্ক্ষা করিয়া ঈশ্বরার্থ কর্মযোগের কর্তব্যতাই  
উপদিষ্ট হইয়াছে, ইহাই বুঝা যায়। ঐরূপ কর্মযোগও ভক্তিযোগবিশেষ, উহার দ্বারা ঈশ্বর প্রীত  
হইয়া সেই ভক্তের অভীষ্ট সিদ্ধ করেন। পূর্বোক্ত যোগভাষ্যসন্দর্ভের বাচস্পতি মিশ্রের  
ব্যাখ্যার দ্বারাও ঐরূপ তাৎপর্য বুঝা যায়। কিন্তু যোগবাস্তিকে বিজ্ঞান ভিক্ষু পূর্বোক্ত “ঈশ্বর-  
প্রণিধানা” এই সূত্রোক্ত ঈশ্বরপ্রণিধানকে ঈশ্বর বিষয়ে একাগ্রতারূপ ভাবনাবিশেষ বলিয়া-  
ছেন। তিনি উহার পরবর্তী “তজ্জপস্তদর্থভাবনং” (১।২৮) এই সূত্রের প্রতি লক্ষ্য করিয়া  
বলিয়াছেন যে, প্রণববাচ্য ঈশ্বরের ভাবনাবিশেষই যে, পূর্বোক্ত ঈশ্বরপ্রণিধান, ইহা পরে ঐ সূত্রের  
দ্বারা কথিত হইয়াছে। তিনি ঐরূপ ঈশ্বরপ্রণিধানকে প্রেমলক্ষণ ভক্তিবিশেষ বলিয়া, পরে ভাষ্যকার  
ব্যাসদেবের “প্রণিধানাভক্তিবিশেষাং” এই উক্তির উপপাদান করিয়াছেন। কিন্তু পূর্বোক্ত ভগবদ্-  
গীতার “অভ্যাসেহপ্যসমর্থোহসি মৎকর্মপরমো ভব,” ইত্যাদি ভগবদ্বাক্যে প্রণিধান করিলে বিজ্ঞান  
ভিক্ষুর ঐ ব্যাখ্যা অভিনব কল্পিত বলিয়াই মনে হয় এবং ভাষ্যকার ব্যাসদেব যোগদর্শনের সাধনপাদে  
সর্বত্র ঈশ্বরপ্রণিধানের একরূপ ব্যাখ্যা করিলেও সমাধিপাদে পূর্বোক্ত “ঈশ্বরপ্রণিধানা”  
এই সূত্রের ভাষ্যে “প্রণিধানাভক্তিবিশেষাং” এইরূপ ব্যাখ্যা কেন করিয়াছেন, তাহারও পূর্বোক্ত-  
রূপ কারণ বুঝা যায়। পূর্বোক্ত ভগবদ্বাক্যানুসারেই যোগসূত্রের তাৎপর্য নির্ণয় ও ব্যাখ্যা  
কল্পিতে হইবে।



এখানে স্মরণ করা আবশ্যিক যে, যোগদর্শনে অহিংসা, সত্য, অস্তেয়, ব্রহ্মচর্য্য ও অপরিগ্রহ, এই পাঁচটিকে “যম” বলা হইয়াছে, এবং শৌচ, সন্তোষ, তপস্শ্রা, স্বাধ্যায় ও ঈশ্বরপ্রণিধান, এই পাঁচটিকে “নিয়ম” বলা হইয়াছে। তন্মধ্যে ঈশ্বরে সর্বকর্মাৰ্পণই ঈশ্বরপ্রণিধান, ইহা ভাষ্যকার ব্যাসদেব ব্যাখ্যা করিয়াছেন। যোগদর্শনে উহা ক্রিয়াযোগ বলিয়াও কথিত হইয়াছে এবং সমাধিসিদ্ধি উহার ফল বলিয়া কথিত হইয়াছে। সুতরাং সমাধিসিদ্ধির জন্ত যোগিনীত্রেয়ই উহা নিতান্ত কর্তব্য। উহা অভ্যাসে অসমর্থ ব্যক্তির পক্ষে সমাধিসিদ্ধির উপায়ান্তররূপে কথিত হয় নাই। “সমাধিসিদ্ধি-ঈশ্বরপ্রণিধানাৎ” এই শব্দে বিকল্পার্থ “বা” শব্দের প্রয়োগ নাই, ইহা লক্ষ্য করা আবশ্যিক। ভগবদ্গীতাতেও ভক্তিব্যোগের বর্ণনায়—“পত্রং পুষ্পং ফলং তোয়ং” ইত্যাদি শ্লোকের পরেই “যৎ কুর্যাসি যদশ্নাসি যজ্জুহোসি দদাসি যৎ। যন্তপশ্রাসি কৌন্তেয় তৎ কুরুষ্ব মদৰ্পণং ॥”—(৯২৭) এই শ্লোকের দ্বারা পরমেশ্বরে সর্বকর্মাৰ্পণের কর্তব্যতা উপদিষ্ট হইয়াছে। মুমুক্শুত্রেয়ই উহা কর্তব্য। কারণ, উহা ব্যতীত মোক্ষলাভে যোগ্যতাই হয় না। সুতরাং যোগদর্শনোক্ত পূর্বোক্ত “নিয়মে”র অন্তর্গত ঈশ্বরপ্রণিধান মুমুক্শু যোগীর পক্ষে বহিঃকর্ম সাধন হইলেও উহাও যে অত্যাবশ্যক, ইহা স্বীকার্য্য। সুতরাং যিনি সৃষ্টিকর্তা ও জীবের কর্মফলদাতা ঈশ্বর স্বীকার করিয়াছেন, এবং মুমুক্শুর পক্ষে শ্রবণ ও মননের পরে যোগশাস্ত্রানুসারে সমাধিবিশেষের অভ্যাসের কর্তব্যতা বলিয়াছেন, সেই মহর্ষি গোতম যে এই শব্দের দ্বারা ঈশ্বরপ্রণিধানেরও কর্তব্যতা বলিয়াছেন, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। পরন্তু বৃত্তিকার বিশ্বনাথ পূর্বোক্ত “পূর্বকৃতফলানুবদ্ধান্তঃপত্তিঃ” এই শব্দের যেরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাও অগ্রাহ্য নহে। ঐ ব্যাখ্যানুসারে ঐ শব্দের দ্বারা পূর্বজন্মকৃত ঈশ্বরারাধনার ফলে যে সমাধিবিশেষের উৎপত্তি হয়, ইহাই মহর্ষির বক্তব্য হইলে পূর্বজন্মেও যে, ঈশ্বরের আরাধনা মুক্তিলাভে আবশ্যক, ইহাও মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। সুতরাং মহর্ষি গোতমের মতে যে মুক্তির সহিত ঈশ্বরের কোনই সম্বন্ধ নাই, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। গোতম মতে মুক্তিলাভে যে ঈশ্বর-তত্ত্বজ্ঞানও আবশ্যক, এ বিষয়ে পূর্বে (১৮—২৪ পৃষ্ঠায়) আলোচনা দ্রষ্টব্য।

মহর্ষি এই শব্দে পরে ইহাও বলিয়াছেন যে, যোগশাস্ত্র-প্রতিপাদ্য যে, অধ্যাত্মবিধি ও উপায়-সমূহ, তদ্বারাও মুমুক্শুর আত্ম-সংস্কার কর্তব্য। অর্থাৎ কেবল “যম” ও “নিয়মই” মুমুক্শুর সাধন নহে; যোগশাস্ত্রে আরও অনেক সাধন কথিত হইয়াছে। উহা যোগশাস্ত্রেরই প্রস্থান বা অসাধারণ প্রতিপাদ্য। সুতরাং যোগশাস্ত্র হইতেই ঐ সমস্ত জানিয়া গুরুপদেদ্বারা উহার অনুষ্ঠানাদি করিয়া তদ্বারাও আত্মসংস্কার করিতে হইবে। শব্দে “যোগ” শব্দের দ্বারা যোগশাস্ত্রই লক্ষিত হইয়াছে। ভাষ্যকার প্রভৃতিও এখানে “যোগ” শব্দের দ্বারা যোগশাস্ত্রই গ্রহণ করিয়াছেন। বেদান্তদর্শনের “এতেন যোগঃ প্রত्यूক্তঃ” (২।১।৩) এই শব্দেও যোগশাস্ত্র অর্থেই “যোগ” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। সুচিরকাল হইতেই এই যোগশাস্ত্রের প্রকাশ হইয়াছে। হিরণ্যগর্ভ ব্রহ্মাই যোগের পুরাতন বক্তা। উপনিষদেও যোগের উল্লেখ আছে। তদনুসারে স্মৃতিপুরাণাদি নানা শাস্ত্রে

১ : শ্রোতব্যো মন্তব্যো নির্দিধাসিতব্যঃ।—বৃহস্পত্যাক, ২।৪।৭। ত্রিকল্পতং স্থাপ্য সমং শরীরং।—শ্বেতাশ্বতর, ২।৮।

তৎযোগমিতি মন্তৃত্তে স্থিরাগ্নিস্থিতিধারণাৎ।—কঠ, ২।৩।১। বিদ্যামেতাং যোগবিধিঞ্চ বৃৎসং।—কঠ, ২।৩।১।

যোগের বর্ণন ও ব্যাখ্যা হইয়াছে। যোগী যাজ্ঞবল্ক্য নিজসংহিতায় যোগের অনেক উপদেশ করিয়া গিয়াছেন। পরে মহর্ষি পতঞ্জলি সুপ্রণালীবদ্ধ করিয়া যোগদর্শনের প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। মহর্ষি গোতম এই সূত্রে “যোগ” শব্দের দ্বারা সুপ্রাচীন যোগশাস্ত্রকেই গ্রহণ করিয়া, উহা হইতে অধ্যাত্মবিধি ও অত্যাশ্রিত উপায় পরিজ্ঞাত হইয়া তদ্বারাও মুমুক্শুর আত্মসংস্কার কর্তব্য, ইহা বলিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রে “অধ্যাত্মবিধি” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—আত্মসংস্কারের বিধায়ক “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” ইত্যাদি বিধিবাক্য। এবং “যোগাৎ” এই স্থলে পঞ্চমী বিভক্তির অর্থ বলিয়াছেন প্রতিপাদ্য। কিন্তু উক্ত বিধিবাক্য যোগশাস্ত্রের প্রতিপাদ্য নহে। যোগের উপায়সমূহ অবশ্য যোগশাস্ত্রের প্রতিপাদ্য। ভাষ্যকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যোগশাস্ত্র হইতে “অধ্যাত্মবিধি” জানিতে হইবে। সেই অধ্যাত্ম-বিধি বলিতে তপস্শ্রা, প্রাণায়াম, প্রত্যাহার, ধ্যান ও ধারণা। এই সমস্ত যোগশাস্ত্রেরই প্রতিপাদ্য। তন্মধ্যে প্রথমোক্ত “তপস্শ্রা” পাপক্ষয় সম্পাদন করিয়া চিত্তশুদ্ধির সহায়তা করে এবং তপোবিশেষের ফলে অগ্নিাদি সিদ্ধি ও ইন্দ্রিয়-সিদ্ধি জন্মে (যোগদর্শন, বিভূতিপাদ, ৪৫শ সূত্র দ্রষ্টব্য)। ঐ সমস্ত সিদ্ধি সমাধিতে উপসর্গ বলিয়া কথিত হইলেও সময়বিশেষে উহা বিঘ্ন নিরাকরণ করিয়া সমাধিলাভের সাহায্যও করে। এইরূপ প্রাণায়াম, প্রত্যাহার এবং ধারণা ও ধ্যান সমাধিলাভে নিত্যস্ত আবশ্যক। তন্মধ্যে “ধারণা”ও ধ্যানের সমষ্টির অন্তরঙ্গ সাধন। প্রাণবায়ুর সংযমবিশেষই “প্রাণায়াম”। ইন্দ্রিয়নিরোধের নাম “প্রত্যাহার”। কোন একই স্থানে চিত্তের বন্ধন বা ধারণাই “ধারণা”। ঐ ধারণাই ধারাবাহিক অর্থাৎ বিরামশূন্য বা জ্ঞানান্তরের সহিত অসংস্পৃষ্ট হইলে তখন উহাকে “ধ্যান” বলে। ঐ ধ্যানই পরিপক্ব হইয়া শেষে ধ্যেয়াকারে পরিণত হয়। তখন চিত্তবৃত্তি থাকিলেও না থাকার মত ভাসমান হয়। সেই অবস্থাই সমাধি<sup>১</sup>। উহা সম্প্রজ্ঞাত ও অসম্প্রজ্ঞাত নামে দ্বিবিধ। অসম্প্রজ্ঞাত সমাধিতে ধ্যেয়বিষয়ক চিত্তবৃত্তিও নিরুদ্ধ হয়। উহারই অপর নাম নির্বিকল্পক সমাধি; উহাই চরম সমাধি। পূর্বোক্ত প্রাণায়ামাদি সমস্তই যোগশাস্ত্র হইতে জ্ঞাতব্য এবং সদৃশব্রূর নিকটে শিক্ষণীয়। উহা লিখিয়া বুঝান যায় না এবং কেবল পুস্তক পাঠের দ্বারাও বুঝা যায় না ও অভ্যাস করা যায় না। নিজের অধিকার বিচার ও শাস্ত্রবিহিত সদাচার ত্যাগ করিয়া স্বেচ্ছানুসারে উহার অভ্যাস করিতে যাওয়া ব্যর্থ, পরন্তু বিপজ্জনক। মনে রাখিতে হইবে যে, ইচ্ছা করিলেই সকলেই যোগী হইতে পারে না। কাহাকেও সামান্য অর্থ দিয়াও যোগী হওয়া যায় না। যোগী হইতে অনেক জন্মের বহু সাধন আবশ্যক। অনেক জন্মের বহু সাধনা ব্যতীত কেহই সিদ্ধ হইতে পারেন না। এ পর্য্যন্ত এক জন্মের সাধনায় কেহই সিদ্ধ হন নাই, ইহা অতিনিশ্চিত। শ্রীভগবান্ নিজেও বলিয়া গিয়াছেন,—“অনেক-

১। তস্মিন্ সতি স্বাসপ্রশ্বাসযোগ্যতিবিচ্ছেদঃ প্রাণায়ামঃ।

স্ববিষয়াসম্প্রয়োগে চিত্তস্ত স্বরূপানুকর ইবেন্দ্রিয়াণাং প্রত্যাহারঃ ॥—যোগদর্শন, সাধনপাদ—৪৯।৫৪॥

দেশবদ্ধ, চিত্তস্ত ধারণা ॥ তত্র, প্রত্যাহারকতানতা ধ্যানং ॥

তদেবার্থমাত্রানিভাসং স্বরূপশূন্যমিব সমাধিঃ ॥—বিভূতিপাদ—১।২।৩

জন্মসংসিদ্ধস্ততো যাতি পরাং গতিং ॥”—( গীতা, ৬।৪৫ )। পরে আবারও বলিয়াছেন,—“বহুনাং জন্মনামন্তে জ্ঞানবান্ মাং প্রপদ্যতে ।” ৭।১২।

পূর্বোক্ত “দোষনিমিত্তং রূপাদয়ো বিষয়াঃ সংকল্পকৃতাঃ” এই দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য রূপাদি বিষয়ের তত্ত্বজ্ঞানই প্রথম কর্তব্য, ইহা কথিত হইয়াছে। ভাষ্যকার এই প্রসঙ্গে এখানে পরে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য রূপাদি বিষয়ে তত্ত্ব-জ্ঞানের অভ্যাস রাগদ্বৈধ ক্ষয়ার্থ, ইহা বলিয়া পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে যুক্তিও প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। অর্থাৎ রূপাদি বিষয়ে রাগ ও দ্বৈধ সমাধি লাভের গুরু অন্তরায়। সূত্রের উহার ক্ষয় ব্যতীত সমাধি লাভ ও মোক্ষলাভে যোগ্যতাই হয় না। সূত্রের ঐ সমস্ত বিষয়ে রাগ ও দ্বৈধ নিবৃত্তির জন্ত প্রথমে তদ্বিষয়েই তত্ত্বজ্ঞানের অভ্যাস করিবে এবং সূত্রের বলিয়াও উহাই প্রথম কর্তব্য। ভাষ্যকার সর্বশেষে সূত্রোক্ত “উপায়ে”র ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন,— “উপায়স্ত যোগাচারবিধানমিতি।” তাৎপর্যটীকাকার ঐ “যোগাচার” শব্দের দ্বারা যতিধর্মোক্ত একাকিতা, আহারবিশেষ এবং একত্র অনবস্থান প্রভৃতি ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং ঐ সমস্তও ক্রমশঃ তত্ত্ব-জ্ঞানোৎপত্তি নির্বাহ করিয়া অপবর্গের সাধন হয়, ইহাও বলিয়াছেন। বস্তুতঃ যোগীর একাকিতা এবং আহার-বিশেষ ও নিয়ত বাসস্থানের অভাব প্রভৃতিও শাস্ত্রসিদ্ধ উপায় বা সাধন। ত্রীমদ্ভগবদ্গীতাতেও বর্ষা অধ্যায়ে ধ্যানযোগের বর্ণনার “একাকী যতচিত্তাত্মা” ইত্যাদি (১০ম) এবং “নাত্যগ্নতস্ত যোগোহস্তি ন চৈকাস্তম্নগ্নতঃ” (১৬শ) ইত্যাদি এবং পরে অষ্টাদশ অধ্যায়ে “বিবিক্ত-সেবী লঘুশী” ইত্যাদি বচনের দ্বারা ঐ সমস্ত সাধনও উপদিষ্ট হইয়াছে এবং দ্বাদশ অধ্যায়ে ভক্তি-যোগের বর্ণনার ১৯শ শ্লোকে ভক্তিবোগীকেও বলা হইয়াছে,—“অনিকেতঃ স্থিরমতিঃ”। ভক্ত সাধক বা যোগীর নিয়ত কোন একই স্থানে বাসও তাঁহার সাধনার অনেক অন্তরায় জন্মায়। তাহাতে চিত্তের একাগ্রতার ব্যাঘাত হয়। তাই মধ্যে মধ্যে স্থান পরিবর্তনও আবশ্যিক। তাহা হইলে চিত্তের স্থৈর্য্য সম্ভব হওয়ায় “স্থিরমতি” হওয়া যায়। অনিকেতত্ব অর্থাৎ নিয়তবাসস্থানশূন্যতা স্থৈর্য্যের সহায় হয় বলিয়াই উক্ত শ্লোকে “অনিকেত” বলিয়া, পরেই “স্থিরমতি” বলা হইয়াছে। ঋষিগণও এ জন্ত নানা সময়ে নানা স্থানে অবস্থান করিয়া সাধনা করিয়াছেন। পুরাণাদি শাস্ত্রে ইহার প্রমাণ আছে। নিয়ত কোন এক স্থানে বাস না করা সন্ন্যাসীর ধর্ম্মমধ্যেও কথিত হইয়াছে। ফলকথা, তাৎপর্যটীকাকার এখানে ভাষ্যকারোক্ত “যোগাচার” শব্দের দ্বারা যতিধর্ম্মোক্ত পূর্বোক্ত একাকিত্ব প্রভৃতিই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার “যোগাচার” শব্দের পরে “বিধান” শব্দের প্রয়োগ করায় যোগাভ্যাসকালে যোগীর কর্তব্য সমস্ত আচারের অগ্রদর্শনই উহার দ্বারা সরল ভাবে বুঝা যায়। সে বাহা হউক, মহর্ষি যে, সূত্রশেষে “উপায়” শব্দের দ্বারা যোগীর আশ্রয়ণীর যোগশাস্ত্রোক্ত অগ্রাগ্র সমস্ত সাধনই গ্রহণ করিয়াছেন, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই ॥৪৬॥

১। যোগাচার একাকিতা আহারবিশেষ একত্রানবস্থানমিত্যাদি যতিধর্ম্মোক্তং। এতেহপি তত্ত্বজ্ঞানক্রমোৎপাদ-ক্রমোপার্গস্বসাধনমিত্যর্থঃ।—তাৎপর্যটীকা।

সূত্র । জ্ঞানগ্রহণাভ্যাসস্তদ্বিদ্যৈশ্চ সহ সংবাদঃ ॥

॥৪৭॥৪৫৭॥

অনুবাদ । সেই মোক্ষলাভের নিমিত্ত “জ্ঞান” অর্থাৎ জ্ঞানের সাধন আত্ম-  
বিদ্যারূপ এই শাস্ত্রের গ্রহণ ও অভ্যাস এবং সেই বিদ্যাবিশিষ্ট ব্যক্তিদিগের সহিত  
“সংবাদ” কর্তব্য ।

ভাষ্য । “তদর্থ”মিতি প্রকৃতং । জ্ঞায়তেহনেনেতি “জ্ঞান”-  
মাত্মবিদ্যাশাস্ত্রং । তস্মা গ্রহণমধ্যয়নধারণে । অভ্যাসঃ সততক্রিয়া-  
ধ্যয়নশ্রবণ-চিন্তনানি । “তদ্বিদ্যৈশ্চ সহ সংবাদ” ইতি প্রজ্ঞাপরি-  
পাকার্থং । পরিপাকস্তু সংশয়চ্ছেদনমবিজ্ঞাতার্থবোধোদ্যবসিতাভ্যনুজ্ঞান-  
মিতি । সময়াবাদঃ সংবাদঃ ।

অনুবাদ । “তদর্থ” এই পদটি প্রকৃত অর্থাৎ পূর্বসূত্র হইতে এই সূত্রে ঐ  
পদটির অনুরূপ্তি মহর্ষির অভিপ্রেত । ‘ইহার দ্বারা জানা যায়’ এই অর্থে “জ্ঞান”  
বলিতে আত্মবিদ্যারূপ শাস্ত্র অর্থাৎ মহর্ষি গোতমের প্রকাশিত এই “আত্মজ্ঞিকী”  
শাস্ত্র । তাহার “গ্রহণ” অধ্যয়ন ও ধারণা । “অভ্যাস” বলিতে সতত ক্রিয়া—  
অধ্যয়ন, শ্রবণ ও চিন্তন । এবং “তদ্বিদ্য”দিগের সহিত সংবাদ কর্তব্য—ইহা প্রজ্ঞা  
অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞানের পরিপাকের নিমিত্ত কথিত হইয়াছে । “পরিপাক” কিন্তু সংশয়-  
চ্ছেদন, অবিজ্ঞাত পদার্থের জ্ঞান, এবং “অব্যবসিত” অর্থাৎ প্রমাণ দ্বারা নিশ্চিত  
তত্ত্বের ( তর্কের দ্বারা ) অভ্যনুজ্ঞান । সমীপে অর্থাৎ “তদ্বিদ্য”দিগের নিকটে যাইয়া  
“বাদ” সংবাদ ।

টিপ্পনী । অবশ্যই প্রশ্ন হইতে পারে যে, যদি সমাধিবিশেষের অভ্যাসের দ্বারা ই তত্ত্বসাক্ষাৎকার  
করিয়া মোক্ষলাভ করিতে হয়, তাহা হইলে আর এই ত্রায়শাস্ত্রের প্রয়োজন কি ? মহর্ষি এত-  
দ্রুত্রে শেষে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, মোক্ষলাভের জন্ত এই ত্রায়শাস্ত্রের গ্রহণ ও অভ্যাস এবং  
“তদ্বিদ্য”দিগের সহিত সংবাদ কর্তব্য । পূর্বসূত্র হইতে “তদর্থ” এই পদের অনুরূপ্তি মহর্ষির অভি-  
প্রেত । ভাষ্যকার প্রথমে উহা বলিয়া, পরে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে সূত্রোক্ত “জ্ঞান” শব্দের অর্থ  
বলিয়াছেন, আত্মবিদ্যারূপ শাস্ত্র । যদ্বারা তত্ত্ব জানা যায়, এই অর্থে জ্ঞানধাতুর উত্তর করণবাচ্য  
“অনট্” প্রত্যয়নিপ্পন্ন “জ্ঞান” শব্দের দ্বারা শাস্ত্রও বুঝা যায় । তাহা হইলে মহর্ষি এই সূত্রে “জ্ঞান”  
শব্দের দ্বারা তাঁহার প্রকাশিত এই ত্রায়বিদ্যা বা ত্রায়শাস্ত্রকেই গ্রহণ করিয়াছেন বুঝা যায় । এই  
ত্রায়বিদ্যা কেবল অধ্যাত্মবিদ্যা না হইলেও অধ্যাত্মবিদ্যা, ভগবান্ মনুও উহাকে আত্মবিদ্যা

বলিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ২৯—৩০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ঐ আত্মবিদ্যারূপ ত্ৰায়শাস্ত্রের অধ্যয়ন ও ধারণাকে ভাষ্যকার উহার “গ্রহণ” বলিয়াছেন। এবং উহার সতত ক্রিয়াকে উহার “অভ্যাস” বলিয়াছেন। পরে ঐ সমস্ত ক্রিয়ার ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, অধ্যয়ন, শ্রবণ ও চিন্তন। অর্থাৎ ঐ আত্মবিদ্যারূপ ত্ৰায়শাস্ত্রের অধ্যয়ন ও ধারণারূপ গ্রহণের অভ্যাস বলিতে সতত অধ্যয়ন এবং সতত শ্রবণ ও চিন্তন। অপবর্গলাভের জন্ত উহা কর্তব্য। সূত্ররাং মুমুক্শুর পক্ষে এই ত্ৰায়শাস্ত্রও আবশ্যক, ইহা বার্থ্য নহে। মহর্ষির গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, যোগশাস্ত্রানুসারে সমাধিবিশেষের অভ্যাসের দ্বারাই তত্ত্বসাক্ষাৎকার কর্তব্য হইলেও তৎপূর্বে শাস্ত্র দ্বারা ঐ সমস্ত তত্ত্বের শ্রবণ করিয়া, যুক্তির দ্বারা উহার মনন কর্তব্য, ইহা “শ্রোতব্যো মন্তব্যঃ” ইত্যাদি শ্রুতিই উপদেশ করিয়াছেন। নচেৎ প্রথমেই সমাধিবিশেষের অভ্যাসের দ্বারা তত্ত্বসাক্ষাৎকার সম্ভব হয় না। শ্রুতিও তাহা বলেন নাই। সূত্ররাং পূর্বোক্ত শ্রুতি অনুসারে শ্রবণের পরে যে মনন মুমুক্শুর অবশ্য কর্তব্য, তাহার জন্ত এই ত্ৰায়শাস্ত্রের অধ্যয়ন ও ধারণারূপ গ্রহণের অভ্যাস অবশ্য কর্তব্য। কারণ, এই ত্ৰায়শাস্ত্রে ঐ মননের সাধন বহু যুক্তি বা অনুমান প্রদর্শিত হইয়াছে। তদ্বারা মননরূপ পরোক্ষ তত্ত্বজ্ঞান জন্মে। এবং পুনঃ পুনঃ ঐ সমস্ত যুক্তির অনুশীলন করিলে ঐ পরোক্ষ তত্ত্বজ্ঞান ক্রমশঃ পরিপক্ব হয়। অতএব উহার জন্ত প্রথমে মুমুক্শুর এই ত্ৰায়শাস্ত্রের অধ্যয়ন এবং শ্রবণ ও চিন্তন সতত কর্তব্য। মহর্ষি পরে আরও বলিয়াছেন যে, যাহারা “তদ্বিদ্যা” অর্থাৎ এই ত্ৰায়বিদ্যাবিজ্ঞ ব্যক্তিবিশেষ, তাঁহাদিগের সহিত সংবাদও কর্তব্য। সূত্ররাং তজ্জন্তও এই ত্ৰায়বিদ্যা আবশ্যক, ইহা বার্থ্য নহে। “তদ্বিদ্যা”দিগের সহিত সংবাদের প্রয়োজন বা কল কি? ইহা ব্যক্ত করিতে ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, উহা “প্রজ্ঞাপরিপাকার্থ”। “প্রজ্ঞা” অর্থাৎ মননরূপ পরোক্ষ তত্ত্বজ্ঞানের পরিপাকের জন্ত উহা কর্তব্য। পরে ঐ “পরিপাক” বলিয়াছেন,—সংশয় ছেদন, অবিজ্ঞাত পদার্থের বোধ, এবং প্রমাণ দ্বারা নিশ্চিত পদার্থের তর্কের দ্বারা অভ্যন্তরীণ। অর্থাৎ আত্মা দেহাদি হইতে ভিন্ন নিত্য পদার্থ, ইহা যুক্তির দ্বারা মনন করিলেও আবার কোন কারণে ঐ বিষয়ে সংশয় জন্মিলে তখন ত্ৰায়শাস্ত্রজ্ঞ গুরু প্রভৃতির নিকটে যাইয়া “বাদ” বিচার করিলে ঐ সংশয় নিবৃত্তি হয়। যাহা অবিজ্ঞাত অর্থাৎ বিশেষরূপে বুঝা হয় নাই, সামান্য জ্ঞান জন্মিলেও যে বিষয়ে বিশেষ জ্ঞান জন্মে নাই, তদ্বিষয়ে বিশেষ জ্ঞান জন্মে। এবং যাহা “অধ্যবসিত” অর্থাৎ প্রমাণ দ্বারা নিশ্চিত হইয়াছে, তদ্বিষয়ে ঐ প্রমাণের সহকারী তর্ক-বিশেষ দ্বারা ঐ প্রমাণকে সবল বুঝিলে ঐ নিশ্চয় দৃঢ় হয়। তর্ক, সংশয়বিষয় পদার্থদ্বয়ের মধ্যে একটীর নিষেধের দ্বারা অপরটিকে প্রমাণের বিষয়রূপে অনুজ্ঞা করে, ইহা ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ৩০৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ফলকথা, পূর্বোক্ত তদ্বিদ্যা-দিগের সহিত সংবাদ করিলে যে, পূর্বোক্ত সংশয় নিবৃত্তি প্রভৃতি হয়, উহাই প্রজ্ঞার পরিপাক। তাই ঐ সমস্ত হইলে তখন সেই মননরূপ পরোক্ষ তত্ত্বজ্ঞান পরিপক্ব হইয়াছে, ইহা বলা হইয়া থাকে। সূত্রোক্ত “সংবাদ” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিতে ভাষ্যকার সর্বশেষে বলিয়াছেন,—“সময়াবাদঃ সংবাদঃ।” অনেক পুস্তকেই “সমায় বাদঃ সংবাদঃ” এইরূপ পাঠ আছে। কিন্তু ঐ পাঠ প্রকৃত বলিয়া বুঝা যায় না। “সময়াবাদঃ সংবাদঃ”—এই পাঠও কোন পুস্তকে দেখা যায় এবং উহাই

প্রকৃত পাঠ বলিয়া বুঝা যায়। “সময়া” শব্দ সমীপার্থক অব্যয়। “সময়া” অর্থাৎ নিকটে যাইয়া যে “বাদ,” তাহাই এই সূত্রোক্ত “সংবাদ”—ইহাই ভাষ্যকারের বিবক্ষিত বুঝা যায়। অর্থাৎ সূত্রোক্ত “সংবাদ” শব্দের অন্তর্গত “সং” শব্দের অর্থ এখানে সমীপ। সমীপে যাইয়া বাদই “সংবাদ”। ভাষ্যকার ইহা ব্যক্ত করিবার জন্তই ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“সময়াবাদঃ সংবাদঃ।” পরবর্তী সূত্রের দ্বারাও ইহাই বুঝা যায় ॥৪৭॥

ভাষ্য। “তদ্বিদ্যৈশ্চ সহ সংবাদ” ইত্যবিভক্তার্থং বচনং বিভজ্যতে—

অনুবাদ। “এবং তদ্বিদ্যাদিগের সহিত সংবাদ কর্তব্য” এই অবিভক্তার্থ বাক্য বিভাগ করিতেছেন, অর্থাৎ পরবর্তী সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত ঐ অক্ষুটার্থ বাক্য বিশেষরূপে ব্যাখ্যা করিতেছেন—

সূত্র। তং শিষ্য-গুরু-সত্রক্ষচারি-বিশিষ্টশ্রেয়ো-  
ইর্থিভিন্ননসূয়িভিন্নভ্যাপেয়াৎ ॥৪৮॥৪৫৮॥

অনুবাদ। অসূয়াশূন্য শিষ্য, গুরু, সত্রক্ষচারী অর্থাৎ সহাধ্যায়ী এবং বিশিষ্ট অর্থাৎ পূর্বোক্ত শিষ্যাদি ভিন্ন শাস্ত্রতত্ত্বজ্ঞ শ্রেয়োর্থাদিগের সহিত অর্থাৎ মুক্তিরূপ শ্রেয়ঃপদার্থে শ্রদ্ধাবান বা মুমুক্শু পূর্বোক্ত শিষ্যাদির সহিত সেই “সংবাদ” অভিমুখে উপস্থিত হইয়া প্রাপ্ত হইবে। [ অর্থাৎ অসূয়াশূন্য পূর্বোক্ত শিষ্যাদির সহিত “বাদ” বিচার করিয়া তত্ত্ব-নির্ণয় করিবে। ]

ভাষ্য। এতন্নিগদেনৈব নীতার্থমিতি ।

অনুবাদ। “নিগদ” অর্থাৎ সূত্রবাক্যদ্বারাই এই সূত্র “নীতার্থ” ( অবগতার্থ ) । অর্থাৎ সূত্রপাঠের দ্বারাই ইহার অর্থ বোধ হওয়ায় ইহার ব্যাখ্যা অনাশ্রক ।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রে শেষে বলিয়াছেন,—“তদ্বিদ্যৈশ্চ সহ সংবাদঃ।” কিন্তু উহার অর্থ “বিভক্ত” ( বিশেষরূপে ব্যক্ত ) হয় নাই অর্থাৎ “তদ্বিদ্যা” কিরূপ ব্যক্তিদিগের সহিত সংবাদ কর্তব্য, তাহা বলা হয় নাই এবং তাঁহাদিগের সহিত কোথায় কি ভাবে ঐ সংবাদ করিতে হইবে, তাহাও বিশেষ করিয়া বলা হয় নাই। তাই মহর্ষি পরে এই সূত্রের দ্বারা তাহা বলিয়াছেন। ফলকথা, পূর্বসূত্রে শ্রেয়োক্ত ঐ অংশের বিভাগ বা বিশেষ করিয়া ব্যাখ্যার জন্তই মহর্ষি পরে এই সূত্রটি বলিয়াছেন। ভাষ্যকার মহর্ষির এই সূত্রের উক্তরূপ উদ্দেশ্য ব্যক্ত করিয়াই এই সূত্রের অবতরণা করিয়াছেন। কিন্তু পরে সূত্রপাঠের দ্বারাই ইহার অর্থবোধ হয়, ইহা বলিয়া উহার অর্থ ব্যাখ্যা করেন নাই। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত “মায়া-গন্ধর্ব-নগর-মৃগতৃষ্ণিকাবদ্বা” ( ৩২শ )

স্বত্বেরও অর্থ ব্যাখ্যা করেন নাই; তবে সেখানে উহা কেন করেন নাই, তাহাও কিছু বলেন নাই। কিন্তু তাহা বলা আবশ্যক। তাই মনে হয়, ভাষ্যকার পরে আবশ্যক বোধে এখানে তাহা ঐ ভাবে বলিয়া গিয়াছেন। নচেৎ এখানে পরে তাঁহার “এতন্নিগদনৈব নীতর্থমিতি”—এই কথা বলার প্রয়োজন কি? তিনি ত আর কোন স্বত্রে ঐরূপ কথা বলেন নাই। আমরা কিন্তু মন্দবুদ্ধিবশতঃ মহর্ষির এই স্বত্ৰবাক্যকে একবারে স্পষ্টার্থ বলিয়া বুঝি না। উহার ক্রিয়াপদ ও কর্মপদের অর্থসংগতি সুরোধ বলিয়া আশাদিগের মনে হয় না।

যাহা হউক, মূলকথা, মহর্ষি এই স্বত্বের দ্বারা অস্মাশু শিষ্য, গুরু, সহাধ্যায়ী এবং ঐ শিষ্যাদি ভিন্ন শাস্ত্রতত্ত্বজ্ঞ বিশিষ্ট শ্রেয়োর্থী অর্থাৎ মুক্তিবিশয়ে শ্রদ্ধাবান্ বা মুক্তিকামী ব্যক্তিকে তাঁহার পূর্বস্বত্রে কথিত “তদ্বিদ্যা”, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন বুঝা যায়। এবং পূর্বস্বত্রে “সহ” শব্দ যোগে “তদ্বিদ্যোঃ” এই তৃতীয়া বিভক্তির বহুবচনান্ত পদের প্রয়োগ করায় এই স্বত্রে উহারই বিশেষ্য প্রকাশ করিতেই এই স্বত্রেও তৃতীয়া বিভক্তির বহুবচনান্ত পদের প্রয়োগ করিয়াছেন বুঝা যায়। এবং “অনস্মৃতিঃ” এই পদের দ্বারা ঐ শিষ্যাদির বিশেষণ প্রকাশ করিয়াছেন। অর্থাৎ ঐ শিষ্য প্রভৃতি অস্মাশু বিশিষ্ট হইলে তাঁহাদিগের সহিত সংবাদ করিতে যাইবে না। কারণ, তাহাতে উহাদিগের জিগীষা উপস্থিত হইলে নিজেরও জিগীষা উপস্থিত হইতে পারে। কিন্তু তাহা হইলে আর ঐ স্থলে “বাদ” বিচার হইবে না। কারণ, জিগীষাশু হইয়া কেবল তত্ত্ব নির্ণয়ের উদ্দেশ্যে যে বিচার হয়, তাহাকেই “বাদ” বলে। স্বত্রে “তং” শব্দের দ্বারা পূর্বস্বত্রে শেষোক্ত “সংবাদ”ই মহর্ষির বুদ্ধিস্থ বুঝা যায়। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই স্বত্রোক্ত “অভ্যুপেয়াৎ” এই ক্রিয়াপদে লক্ষ্য করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“তং তদ্বিদ্যাং।” কিন্তু এই ব্যাখ্যায় স্বত্রোক্ত তৃতীয়ান্ত পদের অর্থসংগতি এবং “তং” এই স্থলে একবচন প্রয়োগ সমীচীন বলিয়া বুঝা যায় না। তাৎপর্যটীকাকার লিখিয়াছেন,—“তদনেন গুর্বাদিত্বির্বাদং কৃত্বা তত্ত্বনির্ণয় উক্তঃ।” অর্থাৎ এই স্বত্বের দ্বারা শিষ্য, গুরু প্রভৃতির সহিত এবং গুরুও শিষ্য প্রভৃতির সহিত “বাদ” বিচার করিয়া তত্ত্বনির্ণয় করিবেন, ইহাই উক্ত হইয়াছে। নিজের তত্ত্বনির্ণয় দৃঢ় করিবার জ্ঞাত জিগীষাশু হইয়া তদ্বিশেষে “বাদ” বিচার করিবেন এবং অভিমানশু হইয়া গুরুও শিষ্যের নিকটে উপস্থিত হইয়া এবং শিষ্যও সহাধ্যায়ী প্রভৃতির নিকটে উপস্থিত হইয়া তাঁহাদিগের সহিত “বাদ” বিচার করিয়া তত্ত্ব-নির্ণয় করিবেন। তাই মহর্ষি, স্বত্রশেষে বলিয়াছেন,—“অভ্যুপেয়াৎ”। তাৎপর্যটীকাকার উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“অভ্যুপেয়াদভিমুখমুপেত্য জানীরাৎগুর্বাদিভিঃ সহৈতর্থঃ।” অর্থাৎ অভি মুখে উপস্থিত হইয়া গুরু প্রভৃতির সহিত পূর্বস্বত্রোক্ত “সংবাদ” জানিবে। কিন্তু এই ব্যাখ্যায় গুরু প্রভৃতির সহিত “সংবাদ” করিবে, এই বিবক্ষিত অর্থ ব্যক্ত হয় না। স্বত্রে “তং (সংবাদং) অভ্যুপেয়াৎ” এইরূপ যোজনাই স্বত্রকারের অভিমত, ইহা পরবর্তী স্বত্বের ভাষ্যরশ্মে ভাষ্যকারের কথার দ্বারাও ব্যক্ত আছে। আশাদিগের মনে হয়, স্বত্রে “অভ্যুপেয়াৎ” এই ক্রিয়াপদের দ্বারা অভিমুখে উপস্থিত হইয়া প্রাপ্ত হইবে, এইরূপ অর্থই মহর্ষির বিবক্ষিত। গতার্থ ধাতুর প্রাপ্তি অর্থও প্রসিদ্ধ আছে। তাহা হইলে স্বত্রার্থ বুঝা যায় যে, অস্মাশু শিষ্যাদির অভিমুখে উপস্থিত

হইয়া তাঁহাদিগের সহিত সেই “সংবাদ” ( তত্ত্বনির্ণয়ার্থ “বাদ”বিচার ) প্রাপ্ত হইবে অর্থাৎ উহা অবলম্বন করিবে । তাহা হইলে ঐরূপ শিষ্যাদির সহিত “বাদ” বিচার করিয়া তত্ত্ব নির্ণয় করিবে, এই তাৎপর্যার্থই উহার দ্বারা প্রকটিত হয় । আরও মনে হয়, এই সূত্রে মহর্ষির “অভ্যুপেয়াৎ” এই ক্রিয়াপদের দ্বারা তাঁহার পূর্বসূত্রোক্ত “সংবাদ” শব্দের অর্থ যে সমাপে উপস্থিত হইয়া “বাদ”, ইহাও বিভক্ত বা ব্যাখ্যাত হইয়াছে এবং এই উদ্দেশ্যেই মহর্ষি এই সূত্রে ঐরূপ ক্রিয়াপদের প্রয়োগ করিয়াছেন । তদনুসারেই ভাষ্যকার পূর্বসূত্র-ভাষ্যের শেষে বলিয়াছেন,—‘সময়াবাদঃ সংবাদঃ’ । কেবল তত্ত্ব নির্ণয়োদ্দেশ্যে জিগীষাশূন্য হইয়া যে বিচার বা “কথা” হয়, তাহার নাম “বাদ” ( প্রথম খণ্ড, ৩২৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । গুরু, শিষ্যের সহিতও “বাদ” বিচার করিয়া তত্ত্ব-নির্ণয় করিবেন । শিষ্য নিকটে উপস্থিত না থাকিলে তত্ত্ব-নির্ণয়ের অত্যাৱশ্যকতাবশতঃ তিনিই সাগ্রহে শিষ্যের নিকটে উপস্থিত হইবেন । সাধনা ও উদ্দেশ্যের গুরুত্বের মহিমায় প্রকৃত গুরুর ঐরূপ নিরতিমানতা, সারল্য ও সদবুদ্ধি উপস্থিত হইয়া অব্যাহত থাকে । ঋষিগণ ও ভারতের প্রাচীন গুরুগণ নিজের শিষ্যকে তাঁহার সাধনা ও তত্ত্বনির্ণয়ের প্রধান সহায় মনে করিতেন । মহর্ষি গোতমও এই সূত্রে শিষ্যের ঐ প্রাধান্য সূচনা করিতে গুরুর পূর্বেই শিষ্যের উল্লেখ করিয়াছেন । সূধী পাঠক ইহা লক্ষ্য করিবেন ॥৪৮॥

ভাষ্য । যদি চ মন্যেত—পক্ষপ্রতিপক্ষপরিগ্রহঃ প্রতিকূলঃ পরশ্চেতি ।

অনুবাদ । যদিও মনে কর, পক্ষ প্রতিপক্ষ পরিগ্রহ অপরের ( পূর্বসূত্রোক্ত শিষ্য ও গুরু প্রভৃতির ) প্রতিকূল অর্থাৎ তজ্জন্ম তাঁহাদিগের সহিত বাদবিচারও উচিত নহে, ( এ জন্ম মহর্ষি পরবর্তী সূত্র বলিয়াছেন ) ।

সূত্র । প্রতিপক্ষহীনমপি বা প্রয়োজনার্থমথিত্বে ॥

॥৪৯॥৪৫৯॥

অনুবাদ । অথবা অর্থিৎ ( কামনা ) অর্থাৎ তত্ত্বজিজ্ঞাসা উপস্থিত হইলে “প্রয়োজনার্থ” অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞান নির্ণয়রূপ প্রয়োজন সিদ্ধির জন্ম প্রতিপক্ষহীন ভাবে অর্থাৎ নিজের পক্ষ স্থাপন না করিয়া, সেই “সংবাদ” অভিমুখে উপস্থিত হইয়া প্রাপ্ত হইবে ।

ভাষ্য । “তমভ্যুপেয়া”দিতি বর্ততে । পরতঃ প্রজ্ঞামুপাদিৎসমান-স্তত্ত্ব-বুভুৎসাপ্রকাশনেন স্বপক্ষমনবস্থাপয়ন্ স্বদর্শনং পরিশোধয়েদিতি । অন্তোন্তপ্রত্যনীকানি চ প্রাবাহুকানাং দর্শনানি<sup>১</sup> ।

১ । যদিচ মন্যেত “পক্ষপ্রতিপক্ষপরিগ্রহঃ প্রতিকূলঃ পরশ্চেতি”—গুরুদেৱগণ বাদোঃপূর্ণিত ইতি,—তত্রৈবং সূত্র-যুক্তিষ্ঠতে ।—তাৎপর্যটীকা ।

২ । গুরুদিকৃতাধ্বিচারাৎ পূর্বপক্ষোচ্চেদেন সিদ্ধান্তাবস্থাপনলক্ষণাৎ স্বদর্শনং পরিশোধয়েৎ । “অন্তোন্ত-প্রত্যনীকানি চ প্রাবাহুকানাং দর্শনানি” অযুক্তপরিভাষ্যেণ যুক্তপরিগ্রহণেন চ পরিশোধয়েদিতি সম্বন্ধে ।—তাৎপর্যটীকা । ;



অনুবাদ। “তমভ্যুপেয়াৎ” ইহা বৰ্ত্তমান আছে অৰ্থাৎ পূৰ্ব্বসূত্র হইতে ঐ পদদ্বয় অথবা “তং” ইত্যাদি সমস্ত সূত্রবাক্যেই এই সূত্রে অনুবৃত্তি অভিপ্ৰেত। (তাৎপৰ্য্য) অপৰ (ত্বৰ্ব্বাদি) হইতে “প্ৰজ্ঞা” (তত্ত্বজ্ঞান) গ্ৰহণ কৰিতে ইচ্ছুক হইয়া—তত্ত্বজিজ্ঞাসা প্ৰকাশের দ্বাৰা নিজের পক্ষ স্থাপন না কৰিয়া নিজের দৰ্শনকে পৰিশোধিত কৰিবেন। এবং “প্ৰাবাহুক”দিগের অৰ্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন মতবাদী দাৰ্শনিক-দিগের পৰস্পৰ বিৰুদ্ধ দৰ্শনসমূহকে পৰিশোধিত কৰিবেন।

টিপ্পনী। কেহ বলিতে পারেন যে, পূৰ্ব্বসূত্ৰে শিষ্যাদির সহিত যে, বাদবিচার কৰ্ত্তব্য বলা হইয়াছে, তাহাও মুমুক্শুৰ পক্ষে উচিত নহে। কাৰণ, বাদবিচাৰেও পক্ষপ্ৰতিপক্ষ পৰিগ্ৰহ আবশ্যক। অৰ্থাৎ একজন বাদী হইয়া নিজের পক্ষ স্থাপন কৰিবেন; অপরে প্ৰতিবাদী হইয়া উহার খণ্ডন কৰিয়া তাঁহার নিজ পক্ষ স্থাপন কৰিবেন। বাদীর যাহা পক্ষ, তাহা প্ৰতিবাদীর প্ৰতিপক্ষ। প্ৰতিবাদীর যাহা পক্ষ, তাহা বাদীর প্ৰতিপক্ষ। সুতৰাং ঐ পক্ষপ্ৰতিপক্ষ পৰিগ্ৰহ উভয়ের পক্ষেই প্ৰতিকূল। সুতৰাং উহা কৰিতে গেলে উভয়েরই রাগদ্বেষাদি উপস্থিত হইতে পারে। অনেক সময়ে তাহা হইয়াও থাকে। বাদী ও প্ৰতিবাদী জিগীষাশূন্য হইয়া বিচাৰের আৰম্ভ কৰিলেও পরে জিগীষাৰ প্ৰভাবে জল্প ও বিতণ্ডাৰ প্ৰবৃত্ত হইয়া থাকেন, ইহা অনেক স্থলে দেখাও যায়। অতএব যিনি মুমুক্শু, তিনি কাহাৰও সহিত কোনরূপ বিচাৰই কৰিবেন না। মহৰ্ষি এ জন্ম পরে আবার এই সূত্ৰটি বলিয়াছেন। ভাষ্যকাৰ মহৰ্ষিৰ পূৰ্ব্বোক্তরূপ তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত কৰিয়া এই সূত্ৰের অবতারণা কৰিয়াছেন। ভাষ্যে প্ৰথমে “যদিদং মত্ৰেত” এইরূপ পাঠই সকল পুস্তকে দেখা যায়। কিন্তু তাৎপৰ্য্যাটীকাকার এখানে “যদি চ” ইত্যাদি ভাষ্যপাঠই উদ্ধৃত কৰিয়াছেন এবং উহাই প্ৰকৃত পাঠ বুঝা যায়। ভাষ্যকাৰ “যদি” শব্দের দ্বাৰা সূচনা কৰিয়াছেন যে, বাদবিচাৰে প্ৰবৃত্ত হইলেও যাহাদিগের রাগদ্বেষমূলক জিগীষা উপস্থিত হয়, তাহাৰা ত মুমুক্শুই নহে, তাহাৰা বাদবিচাৰে অধিকাৰীও নহে। কিন্তু যাহাৰা শ্ৰেয়োৰ্থা অৰ্থাৎ মুমুক্শু, যাহাৰা বহুসাধনসম্পন্ন, সুতৰাং অসূয়াদি-শূন্য, তাহাৰা তত্ত্বনিৰ্ণয়ৰ্থ বাদবিচাৰে প্ৰবৃত্ত হইলে কখনই তাহাদিগের রাগদ্বেষমূলক জিগীষা জন্মে না। পূৰ্ব্বসূত্ৰে ঐরূপ ব্যক্তিৰ সহিতই বাদবিচাৰ কৰ্ত্তব্য বলা হইয়াছে। সুতৰাং তাহাদিগের তত্ত্বনিৰ্ণয়ৰ্থ যে পক্ষপ্ৰতিপক্ষ পৰিগ্ৰহ, উহা অপরের প্ৰতিকূল হইতেই পারে না। তবে যদি কেহ কোন স্থলে ঐরূপ আশঙ্কা করেন, তজ্জগ্ৰহই মহৰ্ষি পক্ষান্তরে এই সূত্ৰের দ্বাৰা উপদেশ কৰিয়াছেন যে, অথবা প্ৰতিপক্ষহীন যেক্ষেপে হয়, সেইরূপে অৰ্থাৎ অপরের প্ৰতিপক্ষ যে নিজের পক্ষ, তাহাৰ সংস্থা-পন না কৰিয়াই অভিমুখে যাইয়া সেই “সংবাদ” প্ৰাপ্ত হইবে। পূৰ্ব্বসূত্ৰ হইতে “তং অভ্যুপেয়াৎ” এই বাক্যের অনুবৃত্তি এই সূত্ৰে মহৰ্ষিৰ অভিপ্ৰেত। সূত্ৰে “প্ৰতিপক্ষহীনং” এই পদটী ক্ৰিয়াৰ বিশেষণ-পদ। “প্ৰতিপক্ষহীনং যথা স্মৃত্যথা তমভ্যুপেয়াৎ” এইরূপ ব্যাখ্যাই মহৰ্ষিৰ অভিমত। সূত্ৰে “অপি না” এই শব্দটী পক্ষান্তরদোষাতক। পক্ষান্তর সূচনা কৰিতেও ঋষিবাক্যে অন্তত্ৰও

“অপি বা” এই শব্দের প্রয়োগ দেখা যায়<sup>১</sup>। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রে “বা” শব্দকে নিশ্চয়ার্থক বলিয়াছেন। কিন্তু “অপি” শব্দের কোন উল্লেখ করেন নাই।

ভাষ্যকার মহর্ষির এই সূত্রোক্ত উপদেশের তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, মুমুক্শু পূর্ব-সূত্রোক্ত গুরুপ্রভৃতি হইতে তত্ত্বজ্ঞান গ্রহণ করিতে ইচ্ছুক হইলে তাঁহাদিগের নিকটে যাইয়া নিজের তত্ত্বজিজ্ঞাসা প্রকাশপূর্বক নিজের পক্ষস্থাপন না করিয়া নিজের দর্শনকে পরিশোধিত করিবেন এবং ভিন্ন ভিন্ন মতবাদী দার্শনিকগণের পরস্পর বিরুদ্ধ দর্শনসমূহও পরিশোধিত করিবেন। তাৎপর্য-টীকাকার ঐ কথার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, তত্ত্বজিজ্ঞাসু মুমুক্শু গুরু প্রভৃতির নিকটে উপস্থিত হইয়া ‘আমি শরীরাদি পদার্থ হইতে আত্মার ভেদ বুঝিতে ইচ্ছা করি’ ইহা বলিয়া নিজের তত্ত্বজিজ্ঞাসা প্রকাশ করিবেন, কিন্তু নিজের কোন পক্ষ স্থাপন করিবেন না। তখন ঐ গুরু প্রভৃতি উক্ত বিষয়ে পূর্বপক্ষ প্রকাশ ও উহার খণ্ডনপূর্বক সিদ্ধান্ত স্থাপন পর্য্যন্ত যে বিচার করিবেন, তাহা শ্রদ্ধার সহিত শ্রবণ করিয়া, উহার দ্বারা নিজের দর্শন অর্থাৎ উক্ত বিষয়ে পূর্বজাত জ্ঞান-বিশেষকে পরিশোধিত করিবেন এবং পরস্পর বিরুদ্ধ যে সমস্ত দর্শন আছে, তাহাও তন্মধ্যে অযুক্ত পরিত্যাগ করিয়া ও যুক্ত গ্রহণ করিয়া পরিশোধিত করিবেন। অর্থাৎ কোন পক্ষ স্থাপন না করিয়া কেবল তত্ত্বজিজ্ঞাসু হইয়া শ্রদ্ধাপূর্বক অপরের বিচার শ্রবণ করিয়া জিজ্ঞাসু তত্ত্ব বুঝিয়া লইলে সেখানে অপরের প্রতিকূল কিছুই না থাকায় জিগীষার কোন সম্ভাবনা বা আশঙ্কা থাকে না। যদিও গুরু প্রভৃতিকৃত সেই বিচার সেখানে “বাদ” হইতে পারে না। কারণ, উভয় পক্ষের সংস্থাপন না হইলে “বাদ” হয় না। তথাপি সেই বিচারেও কাহারও জিগীষা না না থাকায় এবং বাদের শ্রায় উহাও তত্ত্বনির্ণয় সম্পাদন করায় উহা বাদকার্য্যাকারী বলিয়া বাদতুল্য। তাই উহাকেও গোণ অর্থে পূর্বসূত্রোক্ত “সংবাদ” বলা হইয়াছে।

ভাষ্যে স্বদর্শন শব্দের দ্বারা তত্ত্ব-জিজ্ঞাসুর পূর্বজাত জ্ঞানবিশেষই বিবক্ষিত বুঝা যায়। তাঁহার পূর্বজাত জ্ঞান কোন অংশে ভ্রম হইলে তাহা বুঝিয়া, পরজাত জ্ঞানে যে যথার্থতা বোধ হয়, তাহাই ঐ জ্ঞানের পরিশোধন। গুরু প্রভৃতির নিকট হইতে পুনর্ব্বার জ্ঞাত তত্ত্ব বিষয়ে বিচার শ্রবণ করিলে নিজের সেই জ্ঞানের পরিশোধন হয় এবং উহা সূদৃঢ় তত্ত্বনির্ণয় উৎপন্ন করে। এবং ভিন্ন ভিন্ন মতবাদী দার্শনিকগণের যে সমস্ত পরস্পর বিরুদ্ধ দর্শন, তন্মধ্যে যাহা অযুক্ত, তাহার ত্যাগ ও যাহা যুক্ত, তাহার গ্রহণই উহার পরিশোধন। ভাষ্যকারের শেষোক্ত “দর্শন” শব্দ মতবিশেষ বা সিদ্ধান্তবিশেষ অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে বুঝা যায়। “দর্শন” শব্দ যে, জ্ঞানবিশেষের শ্রায় দার্শনিক মত-বিশেষ এবং সেই মতপ্রতিপাদক শাস্ত্রবিশেষ অর্থেও প্রাচীন কালে প্রযুক্ত হইয়াছে এবং পরস্পর বিরুদ্ধ দার্শনিক মতগুলি “প্রবাদ” নামেও কথিত হইয়াছে, এ বিষয়ে পূর্বে আলোচনা করিয়াছি (তৃতীয় খণ্ড, ১৮৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। যোগদর্শনভাষ্যেও সাংখ্য ও যোগাদিকে “প্রবাদ” বলা

১। “দ্বিজাতিভ্যো ধনং লিপ্সং প্রশস্তেভ্যো ঘিজোক্তমঃ।

অপি বা ক্ষত্রিয়াদ্বেণ্যং”—ইত্যাদি “প্রায়শ্চিত্তবিরেকে” উদ্ধৃত বাসধন।

হইয়াছে। যাহারা কোনও মতবিশেষকে আশ্রয় করিয়া পরমত খণ্ডনপূর্বক সেই মতেরই সমর্থন করিয়াছেন, তাঁহারা “প্রাবাহক” বলিয়া কথিত হইয়াছেন। তাঁহাদিগের “দর্শন” অর্থাৎ মতসমূহের মধ্যে যেগুলি পরস্পর বিরুদ্ধ অর্থাৎ মুমুক্শুর নিজের অধিগত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধ বলিয়া প্রতিভাত হয়, সেই সমস্ত মতেরও পরিশোধন করিতে হইবে, ইহাই ভাষ্যকারের তাৎপর্য। তাই ভাষ্যকার বিশেষণপদ বলিয়াছেন—“অন্তোত্তপ্রত্যানীকানি।” উহার ব্যাখ্যা “পরস্পর-বিরুদ্ধানি” ॥৪৯॥

তত্ত্বজ্ঞানবিরুদ্ধি-প্রকরণ সমাপ্ত ॥৫॥

ভাষ্য। স্বপক্ষরাগেণ চৈকে ন্যায়মতিবর্তন্তে, তত্র—

অনুবাদ। কেহ কেহ নিজের পক্ষে অনুরাগবশতঃ ন্যায়কে ‘অতিক্রম করিয়া বর্তমান হন, অর্থাৎ তাঁহারা ন্যায়াভাসের দ্বারা অশাস্ত্রীয় বিপরীত পক্ষ সমর্থন করিবার জন্য উপস্থিত হন, সেই স্থলে—

সূত্র। তত্বাধ্যবসায়-সংরক্ষণার্থং জল্প-বিতণ্ডে,  
বীজ-প্ররোহ-সংরক্ষণার্থং কণ্টকশাখাবরণবৎ ॥৫০॥৪৬০॥

অনুবাদ। বীজ হইতে উৎপন্ন অঙ্কুরের সংরক্ষণের নিমিত্ত কণ্টক-শাখার দ্বারা আবরণের ন্যায় তত্ত্ব-নিশ্চয়ের সংরক্ষণের নিমিত্ত জল্প ও বিতণ্ডা কর্তব্য।

ভাষ্য। অনুৎপন্নতত্ত্বজ্ঞানানামপ্রহীণদোষণাং তদর্থং ঘটমানানা-  
মেতদিতি।

অনুবাদ। “অনুৎপন্নতত্ত্বজ্ঞান” অর্থাৎ যাহাদিগের মননাদির দ্বারা সূদৃঢ় তত্ত্বনিশ্চয় জন্মে নাই এবং “অপ্রহীণদোষ” অর্থাৎ যাহাদিগের রাগদ্বेषাদি দোষ প্রকৃষ্টরূপে স্পষ্ট হয় নাই, কিন্তু তন্নিমিত্ত “ঘটমান” অর্থাৎ সেই তত্ত্বনিশ্চয়াদির জন্য যাহারা প্রযত্ন করিতেছেন, তাঁহাদিগের সম্বন্ধে এই সূত্র কথিত হইয়াছে।

টিপ্পনী। অবশ্যই প্রশ্ন হইবে যে, তত্ত্ব-নির্ণয়ের জন্য পূর্বোক্ত শিষ্য প্রভৃতির সহিত “বাদ”-বিচার কর্তব্য হইলেও “জল্প” ও “বিতণ্ডা”র প্রয়োজন কি? মহর্ষি প্রথম সূত্রে “জল্প” ও “বিতণ্ডা”র তত্ত্বজ্ঞানকেও নিঃশ্রেয়সলাভের প্রযোজক কিরূপে বলিয়াছেন? মোক্ষসাধন তত্ত্ব-জ্ঞান লাভের জন্য উহার ত কোন আবশ্যকতাই বুঝা যায় না। তাই মহর্ষি পরে আবার এই প্রকরণ আরম্ভ করিয়া প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, তত্ত্বনিশ্চয় সংরক্ষণের নিমিত্ত জল্প ও বিতণ্ডা কর্তব্য। তাই শেষোক্ত এই প্রকরণ “তত্ত্বজ্ঞান-পরিপালন-প্রকরণ” নামে কথিত হইয়াছে। ভাষ্যকার

মহর্ষির এই সূত্রোক্ত উপদেশের মূল কারণ ব্যক্ত করিয়া এই সূত্রের অবতারণা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, কেহ কেহ নিজের পক্ষে অনুরাগবশতঃ অর্থাৎ যে কোনরূপে নিজপক্ষ সমর্থনোদ্দেশ্যে ত্রায়কে অতিক্রম করিয়া বিচার করিতে উপস্থিত হইয়া থাকেন। অর্থাৎ তাঁহারা নাস্তিক্যবশতঃ ত্রায়াভাসের দ্বারা অশাস্ত্রীয় মতের সমর্থন করিয়া আস্তিকের তত্ত্বনিশ্চয়ের প্রতিবন্ধক হইয়া থাকেন। সেই স্থলেই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তত্ত্ব-নিশ্চয় সংরক্ষণার্থ জল্প ও বিতণ্ডা কর্তব্য বলিয়াছেন। মহর্ষি শেষে ইহার দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন যে, যেমন বীজ হইতে উৎপন্ন অঙ্কুরের সংরক্ষণের জন্ত কণ্টক-শাখার দ্বারা আবরণ করে। অর্থাৎ কোন ক্ষেত্রে কোন বীজ রোপণ করিলে যখন উহা হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়, তখন গো মহিষাদি পশুগণ উহা বিনষ্ট করিতে পারে এবং অনেক সময়ে তাহা করিয়া থাকে। এ জন্ত ঐ সময়ে উহার রক্ষাভিলাষী ব্যক্তি কণ্টকযুক্ত শাখার দ্বারা উহার আবরণ করিয়া থাকে। তাহা করিলে তখন গোমহিষাদি পশু উহা বিনষ্ট করিতে যায় না। বিনষ্ট করিতে গেলেও সেই শাখাস্থ কণ্টকের দ্বারা আহত হইয়া প্রত্যাবৃত্ত হয়। সূত্রাং ঐ অঙ্কুরের সংরক্ষণ হয়। ক্রমে উহা হইতে ধাতাদি বৃক্ষের সৃষ্টি হয় এবং উহা পরিপক হইয়া সূদৃঢ় হয়। অতএব ঐ কণ্টকশাখা সগ্রাহ্য হইলেও যেনন অঙ্কুরের রক্ষার্থ কোন স্থলে উহাও গ্রাহ্য এবং নিতান্ত আবশ্যক, তদ্রূপ জল্প ও বিতণ্ডা অতএব অগ্রাহ্য হইলেও দুর্দান্ত নাস্তিকগণ হইতে অঙ্কুরসদৃশ তত্ত্বনিশ্চয় সংরক্ষণের নিমিত্ত কোন স্থলে কণ্টক-শাখার সদৃশ জল্প ও বিতণ্ডা গ্রাহ্য ও নিতান্ত আবশ্যক। উহা গ্রহণ করিলে নাস্তিকগণ পরাজয়-ভয়ে আর নিজপক্ষ সমর্থন করিতে প্রবৃত্ত হইবে না। প্রবৃত্ত হইলেও নানা নিগ্রহরূপ কণ্টকের দ্বারা ব্যথিত হইয়া সেই স্থান ত্যাগ করিয়া যাইবে। সূত্রাং আর নাস্তিক-সংসর্গের সম্ভাবনা না থাকায় শাস্ত্র হইতে শ্রুত তত্ত্বের মননের কোন বাধা হইবে না, সেই মননরূপ তত্ত্বজ্ঞানের অপ্রামাণ্যশঙ্কাও জন্মিবে না। সূত্রাং ক্রমে উহা পরিপক হইবে। পরে সমাধিবিশেষের অভ্যাসের দ্বারা সেই শ্রুত ও যুক্তির দ্বারা মত অর্থাৎ যথার্থরূপে অনুমত তত্ত্বের সাক্ষাৎকার হইলে মোক্ষ হইবে। ফলকথা, মুমুক্শু ব্যক্তি সমাধিবিশেষের অভ্যাস দ্বারা তাঁহার শ্রুত ও মত তত্ত্বেরই সাক্ষাৎকার করিবেন। কারণ, শ্রুতিতে শ্রবণ ও মননের পরে নিদিধ্যাসন উপদিষ্ট হইয়াছে। সূত্রাং নিদিধ্যাসন দ্বারা সাক্ষাৎকরণীয় সেই তত্ত্বেরই প্রথমে শ্রবণ ও মনন আবশ্যক। কিন্তু প্রথমে শাস্ত্র হইতে তত্ত্ব শ্রবণ করিয়া মনন আরম্ভ করিলে বা তৎপূর্বেই যদি নাস্তিকগণ কুতর্কদ্বারা বেদাদি শাস্ত্রের অপ্রামাণ্য সমর্থনপূর্বক তাঁহার সেই অঙ্কুরসদৃশ শ্রবণরূপ জ্ঞানকে বিনষ্ট করে অর্থাৎ সেই জ্ঞানের ভ্রমত্ব শঙ্কা উৎপন্ন করে, তাহা হইলে তাঁহার আর তত্ত্বসাক্ষাৎকারের আশাই থাকে না। কারণ, “সংশয়ায়া বিনশ্চতি”। সূত্রাং তখন তাঁহার সেই শ্রবণরূপ তত্ত্বনিশ্চয়ের সংরক্ষণের নিমিত্ত নাস্তিকের সহিত জল্প ও বিতণ্ডাও কর্তব্য। পূর্কোৎপন্ন তত্ত্বনিশ্চয়ে ভ্রমত্বনিশ্চয় বা সংশয়ের অনুৎপত্তিই তত্ত্বনিশ্চয়ের সংরক্ষণ। মহর্ষি-সূত্রোক্ত দৃষ্টান্তে প্রণিধান করিলে তাঁহার পূর্কোক্তরূপ তাৎপর্যই আমরা বুঝিতে পারি।

কিন্তু ভাষ্যকার পরে “অনুৎপন্নতত্ত্বজ্ঞানানাং” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা বলিয়াছেন যে, ঐহা-

দিগের তত্ত্বজ্ঞান জন্মে নাই এবং রাগদ্বৈবাদি দোষের প্রকৃষ্ট ক্ষয় হয় নাই, কিন্তু তত্ত্বজ্ঞানাদির জ্ঞাত প্রবৃত্ত করিতেছেন, তাঁহাদিগের সম্বন্ধেই এই সূত্র কথিত হইয়াছে। অর্থাৎ ঐক্য ব্যক্তিগণই প্রয়োজন হইলে স্থলবিশেষে জল্প ও বিতণ্ডা করিবেন, ইহাই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন। কিন্তু যাহাদিগের কোনরূপ তত্ত্বজ্ঞান জন্মে নাই, যাহারা শাস্ত্র ইহাতেও তত্ত্ব শ্রবণ করেন নাই, তাঁহাদিগের তত্ত্ব-নিশ্চয়-সংরক্ষণ কিরূপে বলা যায়, ইহা চিন্তা করা আবশ্যক। অবশ্য ভাবী অঙ্কুরের সংরক্ষণের জ্ঞায় ভাবী তত্ত্বনিশ্চয়ের সংরক্ষণও বলা যাইতে পারে। এবং ভাবী তত্ত্বনিশ্চয়ের প্রতিবন্ধক নিবৃত্তিই উহার সংরক্ষণ বলা যায়। কিন্তু তজ্জ্ঞান যিনি জল্প ও বিতণ্ডা করিতে সমর্থ, যাহাকে মহর্ষি উহা করিতে উপদেশ করিয়াছেন, তিনি শাস্ত্র ইহাতে তত্ত্ব শ্রবণও করেন নাই, তিনি একেবারে অশাস্ত্রজ্ঞ, ইহা ত কোনরূপেই সম্ভব নহে। অতএব এখানে “মহৎপন্নতত্ত্বজ্ঞান” শব্দের দ্বারা যাহাদিগের কোনরূপ তত্ত্বজ্ঞান জন্মে নাই, এইরূপ অর্থই ভাষ্যকারের বিবক্ষিত বলিয়া বুঝা যায় না। কিন্তু যাহারা শাস্ত্র ইহাতে তত্ত্ব শ্রবণ করিয়া, পরে এই জ্ঞানশাস্ত্রের অধ্যয়নপূর্বক তদনুসারে মননের আরম্ভ করিয়াছেন, কিন্তু সম্পূর্ণরূপে সেই মনন ও “তদ্বিদ্যা”দিগের সহিত সংবাদ সম্পন্ন হয় নাই, তাঁহাদিগকেই ঐ অবস্থায় ভাষ্যকার “মহৎপন্নতত্ত্বজ্ঞান” বলিয়াছেন বুঝা যায়। অর্থাৎ ভাষ্যকার এখানে মহর্ষির এই জ্ঞানশাস্ত্রদ্বারা সম্পূর্ণ মননরূপ তত্ত্বজ্ঞানকেই “তত্ত্ব-জ্ঞান” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন। ঐক্য ব্যক্তিগণের ঐ সময়ে রাগদ্বৈবাদি দোষের প্রকৃষ্ট ক্ষয় হয় না। সুতরাং তাঁহাদিগের জল্প ও বিতণ্ডার প্রবৃত্তি ইহাতে পারে। এবং তাঁহাদিগের জ্ঞানশাস্ত্রের অধ্যয়নাদি-জ্ঞাত জল্প ও বিতণ্ডার তত্ত্বজ্ঞান ও তদ্বিদ্যে দক্ষতাও জন্মিয়াছে। সুতরাং তাঁহারা স্থলবিশেষে জল্প ও বিতণ্ডা করিয়া তত্ত্বনিশ্চয় রক্ষা করিতে পারেন ও করিবেন। কিন্তু যাহারা মননরূপ সাধনা সমাপ্ত করিয়া নিদিধ্যাসনের সূদৃঢ় অভয় আসনে বসিয়াছেন, তাঁহাদিগের জল্প ও বিতণ্ডার কোন প্রয়োজন হয় না। তাঁহাদিগের উহাতে প্রবৃত্তিও জন্মে না। তাঁহারা ক্রমে সমাধিবিশেষের অভ্যাসের দ্বারা তত্ত্বসাক্ষাৎকারলাভে অগ্রসর হইয়াছেন। তাঁহারা নির্জ্ঞান স্থানেই সাধনায় নিরত থাকেন। তাঁহারা কোন নাস্তিক-সংসর্গ করেন না। তাঁহাদিগের জন-সংসদেও রতি নাই—“অরতিজ্ঞান-সংসদি।” (গীতা)। সুতরাং মহর্ষি তাঁহাদিগের জ্ঞাত এই সূত্র বলেন নাই। কিন্তু প্রথমে তাঁহাদিগেরও সময়ে “বাদ”ও অত্যাৱশ্যক হইলে “জল্প” ও “বিতণ্ডা” এই “কথা”ত্রয় কর্তব্য। পূর্বোক্ত কথাত্রয়-ব্যবস্থা যে আগমসিদ্ধ এবং শিষ্ট ব্যক্তির সহিত জল্প ও বিতণ্ডার নিষেধ থাকিলেও অশিষ্ট নাস্তিকদিগের দর্পভঙ্গের জ্ঞাত কদাচিৎ উহাও যে কর্তব্য, ইহা আচার্য্য রামানুজের মতানুসারে শ্রীবৈষ্ণব বেক্টনাথও সমর্থন করিয়া গিয়াছেন ॥৫০॥

১। আগমসিদ্ধা চেয়ং কথাত্রয়ব্যবস্থা। “বাদজল্পবিতণ্ডাভিত্তিতাদিৱচনাৎ। ভগবদ্গীতাভাষ্যেহপি “বাদঃ প্রবদতামহ”মিতাত্ত্র জল্পবিতণ্ডাদি কুর্পতাং তত্ত্বনির্ণয় প্রবৃত্তো বাদো যঃ সোহহমিতি ব্যাখ্যানাৎ কথাত্রয়ং দর্শিতং। এতেন “বিপ্রং নির্জিত্য বাদতঃ,” “ন বিগৃহ্য কথাং কুৰ্ব্বা”দি জ্ঞাদিভিজ্ঞানবিতণ্ডারোনিষেধোহপি শিষ্টবিষয় ইতি দর্শিতং। কদাচিদ্বাহুঃকুদৃষ্টদর্পভঙ্গায় তয়োৱপি কার্যত্বাৎ।—“জ্ঞানপরিণুক্তি”, দ্বিতীয় আঙ্কিক, ১৬৮ পৃষ্ঠা।

ভাষ্য । বিদ্যানির্বেদাদিভিচ্চ পরেণাবজ্জায়মানস্ত—

অনুবাদ । এবং বিজ্ঞা অর্থাৎ আত্মবিদ্যা-বিষয়ে নির্বেদপ্রভৃতিবশতঃ অপর কর্তৃক অবজ্জায়মান ব্যক্তির—

সূত্র । তাভ্যাং বিগৃহ্য কথনং ॥৫১॥৪৬১॥\*

অনুবাদ । বিগ্রহ করিয়া অর্থাৎ বিজিগীষাবশতঃ সেই জন্ম ও বিতণ্ডার দ্বারা কথন কর্তব্য ।

ভাষ্য । “বিগৃহ্যেতি” বিজিগীষয়া, ন তত্ত্ব-বুদ্ধুৎসয়েতি । তদেতদ্-বিদ্যাপরিপালনার্থং, ন লাভ-পূজা-খ্যাত্যর্থমিতি ।

ইতি বাংশায়নীরে শ্রায়ভাষ্যে চতুর্থোহধ্যায়ঃ সমাপ্তঃ ॥

অনুবাদ । “বিগৃহ্য” এই পদের দ্বারা বিজিগীষাবশতঃ, তত্ত্বজিজ্ঞাসাবশতঃ নহে, ইহা বুঝা যায় । সেই ইহা অর্থাৎ জিগীষাবশতঃ জন্ম ও বিতণ্ডার দ্বারা কথন, “বিদ্যা” অর্থাৎ আত্মবিদ্যার পরিরক্ষণের নিমিত্ত—লাভ, পূজা ও খ্যাতির নিমিত্ত নহে, অর্থাৎ কোন লাভাদি উদ্দেশ্যে ইহা কর্তব্য নহে ।

বাংশায়ন-প্রণীত শ্রায়ভাষ্যে চতুর্থ অধ্যায় সমাপ্ত ॥

টিপ্পনী । ভাষ্যকার মহর্ষির এই শৈবোক্ত সূত্রের অবতারণা করিতে প্রথমে যে সন্দর্ভের অধ্যাহার করিয়াছেন, তাহার তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, কেবল যে, ভাষ্যকারের পূর্বকথিত ব্যক্তিদিগেরই পূর্বোক্ত উদ্দেশ্যে জন্ম ও বিতণ্ডা কর্তব্য, তাহা নহে; কিন্তু বিদ্যানির্বেদ প্রভৃতি কারণবশতঃ অপর কর্তৃক অবজ্জায়মান ব্যক্তিরও বিগ্রহ করিয়া সেই জন্ম ও বিতণ্ডার দ্বারা কথন কর্তব্য । ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত ঐ সন্দর্ভের সহিত সূত্রের যোগ করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে । “বিদ্যা” শব্দের দ্বারা এখানে শব্দিদ্যা বা আত্মবিদ্যারূপ আত্মজ্ঞানী বিদ্যাই ভাষ্যকারের অভিमत বুঝা যায় । ঐ বিদ্যা বিষয়ে যে বিরক্তি, তাহাই “বিদ্যানির্বেদ” । যাহারা ঐ বিদ্যায় বিরক্ত, কিন্তু নাস্তিক-বিদ্যাদিতে অহুরক্ত, তাহারা সেই বিদ্যা-বিরক্তিবশতঃ অথবা লাভ

\* ন কেবলং তদর্থং ঘটমানানাং জন্মবিশেষে, অপিতু “বিদ্যানির্বেদাদিভিচ্চ পরেণাবজ্জায়মানস্ত”—“তাভ্যাং বিগৃহ্য কথনং”মিতি সূত্রং । যন্ত স্বদর্শনবিলসিতমিধ্যাজ্ঞানাবলেপদ্বন্দ্বিতয়া সদ্ধিম্যাবৈরাগ্যাং লাভপূজাখ্যাত্যর্থিতয়া কুহেতুভিরীশ্বর্যাণাং জনাধারাণাং পুরতো বেদব্রাহ্মণ-পরলোকাদিমুখ্যং প্রভি বাদী সমীচীনদৃষণমপ্রতিজ্ঞাহ-পশ্চৎ জন্মবিশেষে অবতর্য্য বিগৃহ্য জন্মবিতণ্ডাত্যাং তত্ত্বকথনং কৰোতি বিদ্যাপরিপালনায় । বা ভূদীশ্বর্যাণাং মতি-বিজ্ঞানেণ তচ্ছরিতমমুর্ভিনীনাং প্রজ্ঞানাং বর্ধবিম্ব ইতি । ইদমপি প্রয়োজনং জন্মবিতণ্ডয়োঃ । ন তু লাভ-খ্যাত্যাদি দৃষ্টে । নহি পরহিতপ্রবৃত্তঃ পরমকারুনিকো মুনির্দ্দ্বিষ্টার্থঃ পরপাংস্ত্র-লাপারমুপদিশতীতি ।—তাৎপর্যটীকা ।

পূজাদি প্রাপ্তির উৎকট ইচ্ছা প্রভৃতি অত্র কোন কারণবশতঃ বেদপ্রামাণ্যবিশ্বাসী আন্তিকদিগকে অবজ্ঞা করিয়া, তাঁহাদিগের সহিত বিচারে প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন এবং নানা স্থানে নানাক্রমে নাস্তিক-মতের প্রচার করেন। পূর্বকালে ভারতে অনেক স্থানে অনেক বার নাস্তিক-সম্প্রদায়ের প্রাচুর্য্যবেদ্য হইয়াছে এবং এখনও অনেক স্থানে বেদাদি শাস্ত্রবিশ্বাসী বর্ণাশ্রমধর্মপক্ষপাতী ব্রাহ্মণদিগের অবজ্ঞা ও নিন্দার সহিত নাস্তিক মতের বক্তৃতা হইতেছে। পূর্বোক্ত ঐরূপ স্থলে নাস্তিক কর্তৃক অবজ্ঞায়মান আন্তিকেরও বিগ্রহ করিয়া অর্থাৎ বিজয়েচ্ছাবশতঃ জল্প ও বিতণ্ডার দ্বারা তৎকথন কর্তব্য, ইহাই ভাষ্যকার মহর্ষির এই সূত্রের তাৎপর্য্য বলিয়া পূর্বোক্ত সন্দর্ভের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন। এবং শেষে উহা যে আত্ম-বিদ্যার পরিরক্ষণের জন্তই মহর্ষি কর্তব্য বলিয়াছেন—লাভ, পূজা ও খ্যাতির জন্ত কর্তব্য বলেন নাই, ইহাও বলিয়াছেন। তাৎপর্য্য-টীকাকার ইহার তাৎপর্য্য সূচ্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, যে ব্যক্তি অর্থাৎ নাস্তিক নিজের দর্শনোৎপন্ন মিথ্যা জ্ঞানের গর্ষে হর্ষিনীতবশতঃ অথবা সদ্ধিদ্যাবৈরাগ্যবশতঃ লাভ, পূজা ও খ্যাতির ইচ্ছায় জনসমাজের আশ্রয় রাজাদিগের নিকটে অসৎ হেতু বা কুতর্কের দ্বারা বেদ, ব্রাহ্মণ ও পরলোকাদি খণ্ডনে প্রবৃত্ত হয়, তাহার নিকটে তখন নিজের অপ্রতিভাবশতঃ তাহার মতের সমীচীন খণ্ডন বা প্রকৃত উত্তরের স্ফূর্তি না হইলে জল্প ও বিতণ্ডার অবতারণা করিয়া, বিগ্রহ করিয়া আত্ম-বিদ্যার রক্ষার দ্বারা ধর্মরক্ষক আন্তিক, আত্মবিদ্যার রক্ষার্থ জল্প ও বিতণ্ডার দ্বারা তৎকথন করেন। কারণ, রাজাদিগের মতিবিলম্ববশতঃ তাঁহাদিগের চরিতানুবর্তী প্রজাবর্গের ধর্মবিপ্লব না হয়, ইহাই উদ্দেশ্য। সুতরাং ইহাও জল্পবিতণ্ডার প্রয়োজন। কিন্তু কোন লাভ, পূজা ও খ্যাতি প্রভৃতি দৃষ্টফল উহার প্রয়োজন নহে। মহর্ষি ঐরূপ কোন দৃষ্টফলের জন্ত কোন স্থলেই জল্প ও বিতণ্ডার কর্তব্যতার উপদেশ করেন নাই। কারণ, পরহিতপ্রবৃত্ত পরমকারুণিক মুনি (গোতম) দৃষ্টফলাভার্থ ঐরূপ পরদুঃখজনক উপায়ের উপদেশ করিতে পারেন না। তাৎপর্য্যটীকাকারের এই সমস্ত কথার দ্বারা আমরা বুঝিতে পারি যে, প্রাচীন কালেও নাস্তিকসম্প্রদায়ের কুতর্কের প্রভাবে অনেক রাজা বা রাজতুল্য ব্যক্তির মতিবিলম্ববশতঃ প্রজাবর্গের মধ্যে ধর্মবিপ্লব উপস্থিত হইয়াছিল। বৌদ্ধ যুগের ইতিহাসেও ইহার অনেক দৃষ্টান্ত বর্ণিত আছে। ঐরূপ স্থলে নাস্তিকসম্প্রদায়কে নিরস্ত করিয়া ধর্মবিপ্লব নিবারণের জন্ত ভারতের বর্ণাশ্রমধর্মরক্ষক বহু আচার্য্য তাহাদিগের মতের খণ্ডন ও আন্তিক মতের সমর্থনপূর্বক প্রচার করিয়াছিলেন। তাহার ফলে ভারতের আত্মবিদ্যার রক্ষা হইয়াছে। কিন্তু তাঁহারা নাস্তিকমত খণ্ডনে প্রকৃত উত্তরের স্ফূর্তিবশতঃ কোন অসৎ উত্তরের আশ্রয় গ্রহণ করেন নাই। স্থলবিশেষে কেহ কেহ তাহাও আশ্রয় করিয়া নাস্তিকসম্প্রদায়কে নিরস্ত করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহারা কেহই অত্র পণ্ডিতগণের ত্রায় কোন লাভ, পূজা ও খ্যাতির উদ্দেশ্যে কৃত্রিম জল্প ও বিতণ্ডা করেন নাই। কারণ, মহর্ষি গোতম তাহা করিতে উপদেশ করেন নাই। তিনি যেক্রপ স্থলে ও যেক্রপ উদ্দেশ্যে এখানে দুইটি সূত্রের দ্বারা “জল্প” ও “বিতণ্ডা”র কর্তব্যতার উপদেশ করিয়াছেন এবং প্রথম অধ্যায়ের শেষে “ছল” ও “জাতি”র স্বরূপ বর্ণন করিয়া পঞ্চম অধ্যায়ের প্রথম আন্তিক নানাক্রম “জাতি” বিভাগ ও লক্ষণাদি বলিয়াছেন, তাহা অধ্যয়নপূর্বক

প্রতিধান করিয়া বুঝিলে তাঁহাকে কুতর্কের শিক্ষক বলিয়া নিন্দা করা যায় না এবং কোনরূপ লাভ, পূজা বা খ্যাতির জন্তই এই ত্রায়শাস্ত্রের অধ্যয়ন যে, তাঁহার অনভিমত, তাহাও বুঝা যায়।

সূত্রে “বিগৃহ” শব্দের দ্বারা বিজিগীষাবশতঃই জল্প ও বিতণ্ডা কর্তব্য, ইহা সূচিত হইয়াছে। কারণ, বিজিগীষু ব্যক্তিই অপরের সহিত বিগ্রহ করে। সুতরাং বাদ, জল্প ও বিতণ্ডার মধ্যে জিগীষা-শূন্য তত্ত্বজিজ্ঞাসুর পক্ষেই বাদ বিচার কর্তব্য এবং জিগীষুর পক্ষেই জল্প ও বিতণ্ডা কর্তব্য, এই সিদ্ধান্তও এই সূত্রে মহর্ষি “বিগৃহ” এই পদের দ্বারা ব্যক্ত করিয়াছেন। “বাদ” “জল্প” ও “বিতণ্ডা” এই ত্রিবিধ বিচারের নাম কথা। প্রথম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকের প্রারম্ভে ভাষ্যকার ইহা বলিয়াছেন। সেখানে ঐ ত্রিবিধ কথার লক্ষণাদিও ব্যাখ্যাত হইয়াছে। পঞ্চম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকে ( ১৯শা২৩শ ) দুই সূত্রে মহর্ষি নিজেও “কথা” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। ঐ “কথা” শব্দটি “বাদ” “জল্প” ও “বিতণ্ডা”র বোধক পারিভাষিক শব্দ। মহর্ষি বান্দীকিও গোতমোক্ত ঐ পারিভাষিক “কথা” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। তিনি গোতমের এই সূত্রের জ্ঞায় সেখানে “কথা” শব্দের পূর্বে “বিগৃহ” এই শব্দেরও প্রয়োগ করিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি গোতম এই সূত্রে স্বস্বাক্ষর “কথা” শব্দের প্রয়োগ না করিয়া “কথন” শব্দের প্রয়োগ করার উহার দ্বারা বচনরূপ কথনই তাঁহার বিবক্ষিত বুঝা যায়। তাৎপর্যটীকাকারও পূর্বোক্ত তাৎপর্য ব্যাখ্যায় লিখিয়াছেন,—“তত্ত্বকথনং কেরোতি” অর্থাৎ প্রতিবাদী আন্তিক, জল্প ও বিতণ্ডার দ্বারা নাস্তিকের মত খণ্ডন করিয়া, পরে রাজাদির নিকটে প্রকৃত তত্ত্ব ব্যাখ্যা করেন; ইহাই তাঁহার তাৎপর্য বুঝা যায়।

এখানে “তাভ্যাং বিগৃহ কথনং” ইহা ভাষ্যকারেরই বাক্য, উহা মহর্ষি গোতমের সূত্র নহে, এইরূপ মতও কেহ কেহ সমর্থন করিতেন, ইহা বুঝিতে পারা যায়। কিন্তু তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র উহা সূত্র বলিয়াই স্পষ্ট প্রকাশ করায় এবং “জ্ঞায়সূতীনিবন্ধে”ও উহা সূত্রমধ্যে গ্রহণ করায় এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতিও এই সূত্রের উল্লেখপূর্বক ব্যাখ্যা করায় উহা সূত্র বলিয়াই গ্রাহ্য। পরন্তু মহর্ষি এখানে পৃথক প্রকরণের দ্বারাই শেযোক্ত ঐ সিদ্ধান্তের প্রকাশ করিয়াছেন, ইহাও স্বীকার্য। তাহা হইলে “তাভ্যাং বিগৃহ কথনং” এই বাক্যটি তাঁহার এই প্রকরণের দ্বিতীয় সূত্র, ইহাও স্বীকার্য। কারণ, এক সূত্রের দ্বারা প্রকরণ হয় না। “জ্ঞায়সূত্রবিবরণ”কার রাধামোহন গোস্বামিভট্টাচার্য্য এই সূত্রের শেষে “তত্ত্বজ্ঞ বাদরায়ণাৎ” এইরূপ আর একটি সূত্রের উল্লেখপূর্বক উহার কএক প্রকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার হইতে বৃত্তিকার বিশ্বনাথ পর্যন্ত আর কেহই ঐরূপ সূত্রের উল্লেখ করেন নাই; আর কোন পুস্তকেই ঐরূপ সূত্র দেখাও যায় না। উহা মহর্ষি গোতমের সূত্র বলিয়া কোন মতে স্বীকার করাও যায় না ( প্রথম খণ্ডের ভূমিকার ২০শ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ॥ ৫১ ॥

তত্ত্বজ্ঞান-পরিপালন-প্রকরণ সমাপ্ত ॥৬॥



এই আঙ্গিকে প্রথমে তিন সূত্রে (১) তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তি-প্রকরণ। পরে ১৪ সূত্রে (২) অবয়ব-  
বয়বি-প্রকরণ। তাহার পরে ৮ সূত্রে (৩) নিরবয়ব-প্রকরণ। তাহার পরে ১২সূত্রে (৪) বাহ্যার্থ-  
ভঙ্গনিরাকরণ-প্রকরণ। তাহার পরে ১২সূত্রে (৫) তত্ত্ব-জ্ঞানবিসৃদ্ধি-প্রকরণ। তাহার পরে ২সূত্রে  
(৬) তত্ত্ব-জ্ঞানপরিণালন-প্রকরণ।

৬ প্রকরণ ও ৫১ সূত্রে চতুর্থ অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্গিক সমাপ্ত।

চতুর্থ অধ্যায় সমাপ্ত ॥

## পঞ্চম অধ্যায়

ভাষ্য । সাধর্ম্ম্য-বৈধর্ম্ম্যাত্ম্যং প্রত্যবস্থানশ্চ বিকল্পাজ্জাতিবহুত্বমিতি সংক্ষেপেণোক্তং, তদ্বিস্তরেণ বিভজ্যতে । তাঃ খল্বিমা জাতয়ঃ স্থাপনা-হেতৌ প্রযুক্তে চতুর্বিংশতিঃ প্রতিষেধহেতবঃ—

অনুবাদ । সাধর্ম্ম্য ও বৈধর্ম্ম্যমাত্র দ্বারা প্রত্যবস্থানের ( প্রতিষেধের ) “বিকল্প” অর্থাৎ নানাপ্রকারতাবশতঃ জাতির বহুত্ব, ইহা সংক্ষেপে উক্ত হইয়াছে, তাহা সবিস্তর বিভক্ত অর্থাৎ ব্যাখ্যাত হইতেছে ।

স্থাপনার হেতু প্রযুক্ত হইলে অর্থাৎ জিগীষু কোন বাদী প্রথমে নিজপক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিষেধের হেতু অর্থাৎ বাদীর সেই পক্ষপ্রতিষেধের জন্য জিগীষু প্রতিবাদী-কর্তৃক প্রযুক্ত প্রতিষেধক বাক্য বা উত্তর, সেই এই সমস্ত ( পরবর্ত্তি-সূত্রোক্ত ) চতুর্বিংশতিপ্রকার জাতি—

সূত্র । সাধর্ম্ম্য-বৈধর্ম্ম্যোৎকর্ষাপকর্ষ-বর্ণ্যাবর্ণ্য-বিকল্প-সাধ্য-প্রাপ্ত্যপ্রাপ্তি-প্রসঙ্গ-প্রতিদৃষ্টান্তানুপত্তি-সংশয়-প্রকরণাহেতুত্বাপত্যবিশেষোপপত্ত্যুল্লঙ্ঘ্যনিত্য-নিত্যকার্য্যসমাঃ ॥১॥ ৪৬২॥ \*

অনুবাদ । (১) সাধর্ম্ম্যসম, (২) বৈধর্ম্ম্যসম, (৩) উৎকর্ষসম, (৪) অপকর্ষসম, (৫) বর্ণ্যসম, (৬) অবর্ণ্যসম, (৭) বিকল্পসম, (৮) সাধ্যসম, (৯) প্রাপ্তিসম, (১০) অপপ্রাপ্তিসম, (১১) প্রসঙ্গসম, (১২) প্রতিদৃষ্টান্তসম, (১৩) অনুপত্তিসম,

\* মুদ্রিত “শ্রায়দর্শন”, “শ্রায়বার্ত্তিক”, “শ্রায়স্থটীনিবন্ধ”, “শ্রায়মঞ্জরী” ও “তार्কিকরক্ষা” প্রভৃতি পুস্তকে এই সূত্রের শেষে “নিত্যানিত্যকার্য্যসমাঃ” এইরূপ পাঠ দেখা যায় এবং “তार्কিকরক্ষা” ভিন্ন অসংখ্য পুস্তকে “প্রকরণাহেতুত্বাপত্যবিশেষোপপত্ত্যুল্লঙ্ঘ্যনিত্য-নিত্যকার্য্যসমাঃ” এইরূপ পাঠ দেখা যায় । কিন্তু মহর্ষি পরে ১৮শ সূত্রে “অহেতুসম” নামক প্রতিষেধেরই লক্ষণ বলিয়াছেন এবং শেষে ৩২শ সূত্রে “অনিত্যসম” নামক প্রতিষেধের লক্ষণ বলিয়া, তাহার পরে ৩৫শ সূত্রে “নিত্যসম” নামক প্রতিষেধের লক্ষণ বলিয়াছেন । সুতরাং এই সূত্রেও “অনিত্য” শব্দের পরেই তিনি “নিত্য” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন সন্দেহ নাই । এখানে মহর্ষির শেষোক্ত ঐ সমস্ত সূত্রানুসারেই সূত্রপাঠ নির্ণয়পূর্ব্বক গৃহীত হইল ।

(১৪) সংশয়সম, (১৫) প্রকরণসম, (১৬) অহেতুসম, (১৭) অর্থাপত্তিসম, (১৮) অবিশেষসম, (১৯) উপপত্তিসম, (২০) উপলব্ধিসম, (২১) অনুপলব্ধিসম, (২২) অনিত্যসম, (২৩) নিত্যসম ও (২৪) কার্য্যসম, অর্থাৎ উক্ত “সাধর্ম্য্যসম” প্রভৃতি নামে পূর্বোক্ত সেই জাতি বা প্রতিষেধ চতুর্বিংশতি প্রকার।

ভাষ্য। সাধর্ম্য্যেণ প্রত্যবস্থানমবিশিষ্যমাণং স্থাপনাহেতুতঃ সাধর্ম্য্যেসমঃ। অবিশেষঃ তত্র তত্রোদাহরিষ্যামঃ। এবং বৈধর্ম্য্যেসম-প্রভৃত্যোহপি নির্বক্তব্যঃ।

অনুবাদ। স্থাপনার হেতু হইতে “অবিশিষ্যমাণ” অর্থাৎ বাদীর নিজপক্ষস্থাপক হেতু হইতে নির্বিশেষ বা উহার তুল্য বলিয়া প্রতিবাদীর অভিমত, সাধর্ম্য্যমাত্র দ্বারা “প্রত্যবস্থান” (প্রতিষেধ) “সাধর্ম্য্যেসম”, অর্থাৎ জিগীষু প্রতিবাদী কেবল কোন একটা সাধর্ম্য্য দ্বারাই বাদীর পক্ষের প্রতিষেধ করিলেই তাহার সেই প্রতিষেধক বাক্য বা উক্তর “সাধর্ম্য্যেসম” নামক “প্রতিষেধ” (জাতি)। সেই সেই উদাহরণে অবিশেষ প্রদর্শন করিব (অর্থাৎ অবিশেষ না থাকিলেও উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যেক্রমে বাদীর হেতু হইতে তাহার প্রতিষেধ বা হেতুর অবিশেষ বলেন, তাহা যথাস্থানে “সাধর্ম্য্যেসম” নামক প্রতিষেধের সমস্ত উদাহরণে প্রদর্শন করিব) এইরূপে “বৈধর্ম্য্যেসম” প্রভৃতিও “নির্বক্তব্য” অর্থাৎ “বৈধর্ম্য্যেসম” প্রভৃতি ত্রয়োবিংশতি প্রকার প্রতিষেধেরও লক্ষণ বক্তব্য।

টিপ্পনী। মহর্ষি গোতম শ্রায়দর্শনের সর্ব প্রথম সূত্রে প্রমাণাদি ষোড়শ পদার্থের মধ্যে শেষে যে “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র উদ্দেশ্য করিয়াছেন,—পরে যথাক্রমে দুই সূত্রের দ্বারা ঐ “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র সামান্য লক্ষণ সূচনা করিয়া, শেষ সূত্রের দ্বারা ঐ “জাতি” ও “নিগ্রহস্থান” যে বহু, ইহা সংক্ষেপে প্রকাশ করিয়াছেন। সুতরাং “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র পূর্বোক্ত বহু প্রতিপাদনের জন্য উহার বিভাগাদি কর্তব্য। অর্থাৎ ঐ “জাতি” ও “নিগ্রহস্থান” কতপ্রকার এবং উহাদিগের বিশেষ বিশেষ নাম ও লক্ষণ কি, তাহা বলা আবশ্যক। নচেৎ ঐ পদার্থদ্বয়ের সম্পূর্ণরূপে তত্ত্বজ্ঞান সম্পন্ন হয় না। তাই মহর্ষি গোতমের এই পঞ্চম অধ্যায়ের আরম্ভ। এই অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকে জাতির বিভাগ অর্থাৎ চতুর্বিংশতি প্রকার জাতির বিশেষ বিশেষ নাম কীর্ত্তন এবং উহাদিগের লক্ষণ ও পরীক্ষা করা হইয়াছে। দ্বিতীয় আঙ্কিকে নিগ্রহস্থানের বিভাগপূর্বক লক্ষণ বলা হইয়াছে। সুতরাং “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র বিভাগ এবং বিশেষ লক্ষণ ও “জাতি”র

১। সাধর্ম্য্যবৈধর্ম্য্যভ্যাং প্রত্যবস্থানং জাতিঃ। বিপ্রতিপত্তিরপ্রতিপত্তিঞ্চ নিগ্রহস্থানং। তদ্বিকল্পাজাতিনিগ্রহস্থানবহুত্বং।—১ম অং, ২য় আং, ১৮। ১৯। ২০।

পরীক্ষা এই অধ্যায়ের প্রতিপাদ্য। এই পঞ্চম অধ্যায় অতি দুর্লভ। বহু পারিতোষিক শব্দ এবং জ্ঞানশাস্ত্রোক্ত পঞ্চাবয়ব ও হেতুভাষ্যাদি-তত্ত্বে বিশেষ ব্যুৎপন্ন না হইলে এই পঞ্চম অধ্যায় বুঝা যায় না। এবং ঐ সমস্ত তত্ত্বে অব্যুৎপন্ন ব্যক্তিকে সহজ ভাষায় ইহা বুঝানও যায় না। বিশেষ পরিশ্রম স্বীকার করিয়া একাধিকস্থানে অনেকবার পাঠ না করিলেও ইহা বুঝা যাইবে না। জ্ঞানসুজ্ঞবৃত্তিকার মহামনীষী বিশ্বনাথও এই পঞ্চম অধ্যায়কে “অতিগহন” বলিয়া গিয়াছেন। বিশ্বনাথের চরণাঞ্জিত আমরাও এখানে দুর্গমতরঙ্গ শব্দ-চরণে নমস্কার করিয়া বিশ্বনাথের উক্তির প্রতিধ্বনি করিতেছি।

“নত্বা শব্দরচরণং দীনস্ত দুর্গমে তরণং।

সম্প্রতি নিরূপণায়ঃ পঞ্চমমধ্যায়মতিগহনং॥”

এই সূত্রের অবতারণা করিতে ভাষ্যকারের প্রথম কথার তাৎপর্য্য এই যে, মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ের সর্বশেষে সূত্রে সাধর্ম্ম্য ও বৈধর্ম্ম্যমাত্রপ্রযুক্ত যে “প্রত্যবস্থান” অর্থাৎ প্রতিষেধ, তাহার “বিকল্প” অর্থাৎ বিবিধ প্রকার থাকায় পূর্বেকৃত জাতি বহু, ইহা সংক্ষেপে প্রকাশ করিয়াই নিবৃত্ত হইয়াছেন। সেখানে উহার বিস্তার অর্থাৎ সবিশেষ নিরূপণ করেন নাই। সুতরাং তাঁহার অবশিষ্ট কর্তব্যবশতঃ তিনি প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বেকৃত জাতির বিভাগ করিয়াছেন। অর্থাৎ এই সূত্রের দ্বারা “সাধর্ম্ম্যসম” ও “বৈধর্ম্ম্যসম” প্রভৃতি নামে পূর্বেকৃত “জাতি”নামক প্রতিষেধ যে, চতুর্বিংশতি প্রকার, ইহাই প্রথমে বলিয়াছেন। পরে যথাক্রমে ঐ চতুর্বিংশতি প্রকার জাতির লক্ষণ বলিয়া, উহাদিগের পরীক্ষাও করিয়াছেন।

এখানে অবশ্যই প্রশ্ন হয় যে, প্রথম অধ্যায়ের শেষে “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র সামান্য লক্ষণের পরেই ত ঐ উভয়ের বিভাগাদি করা উচিত ছিল। মহর্ষি তাহা না করিয়া সর্বশেষে এই পৃথক অধ্যায়ের আরম্ভ করিয়া “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র সবিশেষ নিরূপণ করিয়াছেন কেন? আর সর্বশেষে এই নিরূপণে সংগতিই বা কি? এতদুত্তরে তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে, “জাতি” ও “নিগ্রহস্থান” বহু। সুতরাং উহার সবিশেষ নিরূপণ বহু সময়সাধ্য। পূর্বে যথাস্থানে তাহা করিত গেলে অর্থাৎ এই অধ্যায়ের সমস্ত কথা পূর্বেই বলিলে প্রেমের পরীক্ষায় বহু বিলম্ব হইয়া যায়। শিষ্যগণেরও প্রেম-তত্ত্বজিজ্ঞাসাই বলবতী হইয়াছে। কারণ, প্রেমের তত্ত্বজ্ঞানই মুমুকুর প্রধান আবশ্যক। সংশয়াদি পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান উহার অঙ্গ অর্থাৎ নির্বাহক। তাই মহর্ষি আবশ্যক-বশতঃ দ্বিতীয় অধ্যায়ে সংশয় ও প্রমাণের পরীক্ষা করিয়াই তৃতীয় ও চতুর্থ অধ্যায়ে প্রেমের পরীক্ষা করিয়াছেন। জিজ্ঞাসুর জিজ্ঞাসা বুঝিয়াই তত্ত্ব প্রকাশ করিতে হয়। কারণ, জিজ্ঞাসা না বুঝিয়া অজিজ্ঞাসিত বিষয়ে উপদেশ করিতে গেলে জিজ্ঞাসুর অবধান নষ্ট হয়। সুতরাং মহর্ষি তাঁহার উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত দ্বাদশ প্রেমের পরীক্ষা সমাপ্ত করিয়াই সর্বশেষে এই অধ্যায়ে তাঁহার অবশিষ্ট কর্তব্য সমাপ্ত করিয়াছেন। ফল কথা, মহর্ষি প্রেমের পরীক্ষায় দ্বারা শিষ্যগণের বিরোধী জিজ্ঞাসার নিবৃত্তি করিয়া পরে “অবসর”-সংগতিবশতঃ এই অধ্যায়ের আরম্ভ করিয়াছেন। সুতরাং উহা অসংগত হয় নাই। (“অবসর”-সংগতির লক্ষণাদি দ্বিতীয় খণ্ডে ২০২—৩ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য)। তাৎপর্য্যটীকাকার শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, ইতঃপূর্বেই চতুর্থ অধ্যায়ের সর্বশেষে “জন্ম” ও “বিতণ্ডার” পরীক্ষাও

হইয়াছে। “জাতি” ও “নিগ্রহস্থান” ঐ “জন্ম” ও “বিতণ্ডা”র অঙ্গ। সুতরাং “জন্ম” ও “বিতণ্ডা”র পরীক্ষার পরে উহার অঙ্গ “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র সবিশেষ নিরূপণও অত্যাৱশ্যক বলিয়া এখানে ঐ নিরূপণে অবাস্তবসংগতিও আছে। বস্তুতঃ প্রমাণাদি অনেক পর্যায়ে পরীক্ষার পূর্বে “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র অতি ছুর্কোথ সমস্ত তত্ত্ব সম্যক্ বুঝাও যায় না। তাই প্রকৃত বক্তা মহর্ষি গোতম পূর্বে “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র সবিশেষ নিরূপণ করেন নাই। প্রথম অধ্যায়ের শেষে “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র সামান্য লক্ষণ বলিয়া সর্বশেষে ঐ জাতি ও নিগ্রহস্থান যে বহু, সুতরাং তদ্বিষয়ে বহু জ্ঞাতব্য আছে—এইমাত্র বলিয়াই নিবৃত্ত হইয়াছেন। “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র বহুত্ব বিষয়ে সামান্য জ্ঞান জন্মিলে, পরে তদ্বিষয়ে শিষ্যগণের বিশেষ জিজ্ঞাসাও জন্মিলে, ইহাও মহর্ষির সেখানে ঐ শেষ সূত্রের উদ্দেশ্য।

এই সূত্রে “সাধর্ম্য” হইতে “কার্য” পর্য্যন্ত চতুর্বিংশতি শব্দের ব্হবনমাসের পরে যে “সম” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে, উহা পূর্বোক্ত “সাধর্ম্য” প্রভৃতি প্রত্যেক শব্দের সহিতই সম্বন্ধ হওয়ার “সাধর্ম্য-সম” ও “বৈধর্ম্যসম” প্রভৃতি চতুর্বিংশতি নাম বুঝা যায়। মহর্ষি পরবর্তী সূত্রে পুংলিঙ্গ “সম” শব্দেরই প্রয়োগ করায় এই সূত্রেও তিনি পুংলিঙ্গ “সম” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন বুঝা যায়। তদনুসারেই ভাষ্যকার “সাধর্ম্যসম” ও “বৈধর্ম্যসম” ইত্যাদি নামেরই উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ে “জাতি”র সামান্য লক্ষণসূত্র-ব্যাখ্যায় সূত্রোক্ত যে “প্রতিবহন”কে “প্রতিবেধ” বলিয়াছেন, ঐ প্রতিবেধকে বিশেষ্য করিয়াই এখানে সূত্রানুসারে “সাধর্ম্যসম” ও “বৈধর্ম্যসম” প্রভৃতি পুংলিঙ্গ নামের উল্লেখ করিয়াছেন। কারণ, “প্রতিবেধ” শব্দটি পুংলিঙ্গ। তাৎপর্য্যটীকা-কার বাচস্পতি মিশ্র, “শ্রীমদজ্ঞানী”র জয়ন্ত ভট্ট ও বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতিও এইরূপই সমাধান করিয়াছেন। কিন্তু বৃত্তিকার বিশ্বনাথ পরে তাঁহার নিজমতে ইহাও বলিয়াছেন যে, প্রথম অধ্যায়ের সর্বশেষে মহর্ষি “তদ্বিকল্পঃ” ইত্যাদি সূত্রে পুংলিঙ্গ “বিকল্প” শব্দের প্রয়োগ করার তদনুসারেই এখানে “সাধর্ম্যসম” ইত্যাদি পুংলিঙ্গ নামেরই প্রয়োগ করিয়াছেন। অর্থাৎ পূর্বোক্ত সেই “বিকল্প”ই “সাধর্ম্যসম” প্রভৃতি নামে চতুর্বিংশতি প্রকার, ইহাই মহর্ষির বক্তব্য। পরবর্তী সূত্রেও পূর্বোক্ত বিকল্পই বিশেষ্যরূপে মহর্ষির বৃত্তিহ। “বিকল্প” শব্দের অর্থ এখানে বিবিধ প্রকার। কিন্তু পূর্বোক্ত জাতিতেই বিশেষ্যরূপে গ্রহণ করিলে “সাধর্ম্যসমা” ইত্যাদি স্ত্রীলিঙ্গ নামেরও প্রয়োগ হয়। কারণ, “জাতি” শব্দ স্ত্রীলিঙ্গ। পরবর্তী আচার্য্যগণও প্রায় সর্বত্র ঐরূপ স্ত্রীলিঙ্গ নামের ব্যবহারই করিয়াছেন। আমরাও অনেক স্থলেই ঐ সমস্ত প্রসিদ্ধ নামেরই ব্যবহার করিব।

সুচিত্রকাল হইতেই “জন”ধাতুনিষ্পন্ন “জাতি” শব্দের নানা অর্থে প্রয়োগ হইতেছে<sup>১</sup>। তন্মধ্যে জন্ম অর্থই সুপ্রসিদ্ধ। “জাত্যা ব্রাহ্মণঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে জন্মই “জাতি” শব্দের অর্থ।

১। জাতিঃ সামান্তজন্মনোঃ।—অমরকোষ, নানার্থবর্ণ। জাতিজ্জাতীকলে ধাতাং চুদ্রীকশ্চিন্নয়োরপি ইতি বিখঃ। জাতিঃ স্ত্রী গোত্রজন্মনোঃ। অশ্বস্তিকামলকোশে সামান্তজন্ম-সারপি। জাতীকলে চ মালত্যাং ইতি মেঘিনী। অমরকোষের ভাষ্যজি দীক্ষিতকৃত টীকা গ্রহণ।

“জন্মনা ব্রাহ্মণো জ্ঞেয়ঃ” ইত্যাদি<sup>১</sup> ঋষিবচনেও “জন্মন” শব্দের দ্বারা ঐ জাতিই কথিত হইয়াছে। যোগদর্শনে “সতি মূলে তদ্বিপাকো জাতায়ুর্ভোগাঃ” (২।১৩) ইত্যাদি অনেক সূত্রেও জন্মবিশেষ অর্থেই “জাতি” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। এইরূপ মনুষ্যত্ব, গোত্ব, অশ্বত্ব, ঘটত্ব, পটত্ব প্রভৃতি বহু সামান্য ধর্ম ও ত্রায়াদিশাস্ত্রে “জাতি” নামে কথিত হইয়াছে। বৈশেষিকসূত্রে উহা “সামান্য” নামে কথিত হইয়াছে। ত্রায়দর্শনেও “ন ঘটাত্তাবসামান্যনিত্যত্বাৎ” (২।২।১৪) ইত্যাদি সূত্রে “সামান্য” শব্দের দ্বারা ঐ জাতির উল্লেখ ও উহার নিত্যত্ব কথিত হইয়াছে এবং দ্বিতীয় অধ্যায়ের শেষে অনেক সূত্রে “জাতি” শব্দের দ্বারাই ঐ নিত্য জাতির উল্লেখ হইয়াছে। সাংখ্যাদি অনেক সম্প্রদায় ঐ জাতির আশ্রয় ব্যক্তি হইতে পৃথক্ জাতি পদার্থ অস্বীকার করিলেও মীমাংসক-সম্প্রদায় উহা স্বীকার করিয়াছেন। মীমাংসাসাচাৰ্য্য গুরু প্রভাকর ত্রায়-বৈশেষিক-সম্মত “সত্তা” প্রভৃতি কতিপয় জাতি অস্বীকার করিলেও ব্যক্তিভিন্ন অনেক জাতি পদার্থ সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। “প্রকরণপঞ্চিকা” গ্রন্থে “জাতিনির্ণয়” নামক তৃতীয় প্রকরণে মহামনীষী শালিকনাথ বিচারপূর্বক জাতি বিষয়ে প্রভাকরের মত প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। ফল কথা, মনুষ্যত্ব ও গোত্ব প্রভৃতি বহু সামান্য ধর্ম ও ত্রায়াদি শাস্ত্রে পারিভাষিক “জাতি” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে।

কিন্তু ত্রায়দর্শনের সর্বপ্রথম সূত্রে যে, পারিভাষিক “জাতি” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, উহার অর্থ “জন্ম” ও “বিভক্তা”র প্রতিবাদীর অসদ্ব্ত্তরবিশেষ। মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ের শেষে “সাধর্ম্যা-বৈধর্ম্যাভ্যাং প্রত্যবস্থানং জাতিঃ” এই সূত্রের দ্বারা উহার লক্ষণ বদিয়াছেন। ভাষ্যকার উহার ব্যাখ্যায় প্রথমে প্রসঙ্গবিশেষকে “জাতি” বলিয়া, পরে ঐ “প্রসঙ্গ”কেই সূত্রোক্ত “প্রত্যবস্থান” বলিয়াছেন এবং পরে “উপালম্ব” ও “প্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা উহারই বিবরণ করিয়াছেন। অর্থাৎ যাহাকে “উপালম্ব” ও “প্রতিষেধ” বলে, তাহাকেই “প্রত্যবস্থান” বলে, ইহাই সেখানে ভাষ্যকারের বক্তব্য। যদ্বারা প্রতিবাদী বাদীর প্রতিকূলভাবে অবস্থান করেন অর্থাৎ বাদীর পক্ষ খণ্ডনার্থ প্রবৃত্ত হন, এই অর্থে ঐ “প্রত্যবস্থান” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়—প্রতিবাদীর পরপক্ষখণ্ডনার্থ উত্তর। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও ঐ স্থলে ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“প্রত্যবস্থানং দুষণাভিধানং” এবং অশ্রুত “উপালম্ব” শব্দের ব্যাখ্যায় লিখিয়াছেন,—“উপালম্বঃ পরপক্ষদুষণম্।” যদ্বারা প্রতিবাদী বাদীর পক্ষের প্রতিষেধ অর্থাৎ খণ্ডন করেন: এই অর্থে “প্রতিষেধ” শব্দের দ্বারাও পূর্বোক্ত “প্রত্যবস্থান” বা “উপালম্ব” বুঝা যায়। সুতরাং ভাষ্যকার শেষে ঐ স্থলে উক্ত অর্থেই মহর্ষির ঐ সূত্রোক্ত জাতিকে “প্রতিষেধ” বলিয়াছেন। কিন্তু প্রতিবাদী বাদীর পক্ষ খণ্ডনের জন্ত কোন হেত্বভাসের উল্লেখ করিলে অথবা মহর্ষি গৌতমের পূর্বোক্ত কোন প্রকার “ছল” করিলে, তাহাও ত তাঁহার “প্রত্যবস্থান” বা “প্রতিষেধ”। সুতরাং প্রত্যবস্থান বা প্রতিষেধনাত্মক জাতি, ইহা বলা যায় না। তাই মহর্ষি জাতির ঐ লক্ষণ-সূত্রে প্রথমে বলিয়াছেন,—“সাধর্ম্যা-বৈধর্ম্যাভ্যাম্”। অর্থাৎ জিগীষু

১। জন্মনা ব্রাহ্মণো জ্ঞেয়ঃ সংস্কারাদ্বিভজ উচ্যতে। বিদ্যায় যতি বিপ্রত্বং শ্রোত্রিয়স্তিভিরেব চ ॥—অত্রিসংহিতা, ১৪০ শ্লোক।

প্রতিবাদী কোন সাধর্ম্য বা বৈধর্ম্যমাত্র অবলম্বন করিয়া তদ্বারা যে প্রত্যবস্থান করেন, তাহাই “জাতি”। হেত্বাভাসের উল্লেখ বা “ছল” কোন সাধর্ম্য বা বৈধর্ম্যমাত্রপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান না হওয়ায় উহা “জাতি”র উক্ত লক্ষণাক্রান্ত হয় না। কিন্তু পূর্বোক্ত চতুর্বিংশতি প্রকার জাতিই সর্বত্র যে কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্যমাত্রপ্রযুক্ত হওয়ায় উহা উক্ত লক্ষণাক্রান্ত হয়। এ বিষয়ে অজ্ঞাত কথ্য পূর্বেই লিখিত হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, ৪২০—২১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

ভাষ্যকার এই সূত্রের অবতারণা করিতে পরে এখানে এই সূত্রোক্ত চতুর্বিংশতি জাতির সামান্য পরিচয় ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, কোন বাদী প্রথমে তাঁহার নিজ পক্ষস্থাপনে হেতু প্রয়োগ করিলে অর্থাৎ প্রতিজ্ঞাদি পঞ্চাবয়ব দ্বারা নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে এই সমস্ত জাতি, প্রতিষেধের হেতু। ভাষ্যকারের এই কথার দ্বারা তিনি প্রথম অধ্যায়ে জাতির সামান্য লক্ষণ ব্যাখ্যায় জাতিকে যে “প্রতিষেধ” বলিয়াছেন, উহার অর্থ প্রতিষেধক বাধ্য, ইহা ব্যক্ত হইয়াছে। যদ্বারা প্রতিষেধ করা হয়, এই অর্থে “প্রতিষেধ” শব্দের প্রয়োগ হইলে উহার দ্বারা প্রতিষেধক বাধ্য বুঝা যায়, ইহা মনে রাখিতে হইবে। কিন্তু পূর্বোক্ত সমস্ত জাতি বস্তুতঃ বাদীর পক্ষের প্রতিষেধক হয় না; উহা অসহস্তর বলিয়া বাদীর পক্ষপ্রতিষেধে সমর্থই নহে। তথাপি প্রতিবাদী বাদীর পক্ষের প্রতিষেধ-বুদ্ধিংশতঃ তদ্বৎশেই উহার প্রয়োগ করায় ভাষ্যকার উহাকে প্রতিষেধ-হেতু বলিয়াছেন। তর্কিক-কারও এখানে প্রতিষেধে অসমর্থ হেতুকে জাতি বলিয়া ঐ তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন<sup>১</sup>। অর্থাৎ প্রতিবাদীর মতে ঐ সমস্ত জাতি বাদীর পক্ষ-প্রতিষেধের হেতু। প্রতিবাদী ইহা মনে করিয়াই ঐ সমস্ত “জাতি”র প্রয়োগ করায় উহাকে প্রতিষেধের হেতু বলা হইয়াছে। প্রতিবাদীর নিজপক্ষ সাধনে প্রযুক্ত হেতু বা হেত্বাভাস “জাতি” নহে। সুতরাং ভাষ্যকার প্রভৃতি এখানে তাহা বলিতে পারেন না। ফলকথা, বাদীর পক্ষদূষণে অসমর্থ যে অসহস্তরবিশেষ, তাহাই জাতি। উদ্যোতকের মতে উহাই জাতির সামান্যলক্ষণ। জয়ন্ত ভট্ট<sup>২</sup> উক্ত বিষয়ে বহু বিচার করিয়া উক্ত মতই গ্রহণ করিয়াছেন। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য উক্ত বিষয়ে বহু বিচার করিয়া স্বব্যাবৃত্তক উত্তরই জাতি, ইহা বলিয়াছেন। “তর্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ জাতির সামান্য লক্ষণ বিষয়ে উক্ত মতদ্বয়ই প্রকাশ করিয়াছেন<sup>৩</sup>। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও উক্ত মতদ্বয়ানুসারেই উক্ত দ্বিবিধ লক্ষণ বলিয়াছেন। “তর্কসংগ্রহ”দীপিকার চাঁকায় নীলবর্ধন ভট্ট এবং পূর্ববর্তী মাধবাচার্য্য প্রভৃতি আরও অনেক গ্রন্থকার স্বব্যাবৃত্তক উত্তরকেই “জাতি” বলিয়াছেন। বস্তুতঃ পূর্বোক্ত সর্বপ্রকার জাতিই স্বব্যাবৃত্তক উত্তর, পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। সহস্তর ও “ছল” নামক অসহস্তরগুলি জাতির গ্রায় স্বব্যাবৃত্তক উত্তর নহে। সুতরাং স্বব্যাবৃত্তক উত্তরই জাতি, এইরূপ

১। তত্র জাতির্নাম স্থাপনাহেতৌ প্রযুক্তে যঃ প্রতিষেধসমর্থো হেতুঃ।—আয়বর্তিক। প্রতিষেধবুদ্ধ্য প্রযুক্ত ইতি শেষঃ।—তাৎপর্য্যটিকা।

২। তত্র তাবদ্ব্যবর্তিকং লক্ষণমাহ,—

প্রযুক্তে স্থাপনাহেতৌ দুষণাশক্তমত্তরম্।

জাতিমাহরথাহেতু স্বব্যাবৃত্তকমত্তরম্ ॥৩॥—তর্কিকরক্ষা।

লক্ষণ বলিলে উহাতে কোন দোষের সম্ভাবনা থাকে না। স্বাভাবিক উত্তর, এই অর্থে মহর্ষি গৌতমোক্ত এই “জাতি” শব্দটি পারিভাষিক। ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ে জাতির সামান্যলক্ষণ-স্থলের ভাষ্যের শেষে ঐ পারিভাষিক “জাতি” শব্দেরও ব্যুৎপত্তি প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন, “জায়মানোহর্থো জাতিঃ”। ভাষ্যকারের ঐ কথার দ্বারা তাঁহার তাৎপর্য বুঝা যায় যে, যাহা কেবল জন্মে, কিন্তু নিজেই নিজের ব্যাধাতক হওয়ায় পরে ব্যাহত হইয়া যায় অর্থাৎ স্থায়ী হইতে পারে না, তাহাই ঐ “জাতি” শব্দের অর্থ। কিন্তু উহা “জাতি” শব্দের ব্যুৎপত্তি মাত্র, উহার দ্বারা উক্ত জাতির, লক্ষণ কথিত হয় নাই। তাৎপর্যটাকাবারও সেখানে ইহাই বলিয়াছেন।

অবিখ্যাত বৌদ্ধ নৈয়ায়িক ধর্মকীর্তি তাঁহার “শ্রায়বিন্দু” গ্রন্থের সর্বশেষে বলিয়াছেন, “দুষণাভাসান্ত জাতয়ঃ”। অর্থাৎ যে সমস্ত উত্তর বস্তুতঃ বাদীর পক্ষের দুষণ বা দুষক নহে, কিন্তু তত্ত্বল্য বলিয়া “দুষণাভাস” নামে কথিত হয়, সেই সমস্ত উত্তরকে “জাতি” বলে। ধর্মকীর্তি পরে ইহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদী যে সমস্ত বাক্যের দ্বারা বাদীর পক্ষ অসত্য দোষের উদ্ভাবন করেন, সেই সমস্ত বাক্যই জাত্যুত্তর। যদ্বারা ঐ অসত্য দোষ উদ্ভাবিত হয়, এই অর্থে ঐ স্থলে প্রতিবাদীর সেই সমস্ত বাক্যকেই তিনি “উদ্ভাবন” বলিয়াছেন। সেখানে টীকাকার ধর্মোত্তরাচার্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, ঐ “জাতি” শব্দ সাদৃশ্য-বোধক। বাদী নিজপক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী উহার খণ্ডনার্থ প্রকৃত উত্তর করিতে অসমর্থ হইয়া যে অসহুত্তর করেন, তাহা প্রকৃত উত্তরের স্থানে প্রযুক্ত হওয়ায় উত্তরের সদৃশ, তাই উহার নাম “জাতি” বা জাত্যুত্তর। প্রকৃত উত্তরের স্থানে প্রয়োগই উহাতে উত্তরের সাদৃশ্য। সুতরাং ঐ সাদৃশ্যবিশিষ্ট উত্তরকে ঐ তাৎপর্য্যে জাত্যুত্তর বলা হয়। অবশ্য “জাতি” শব্দের সাদৃশ্য অর্থও নিশ্চয় বলা যায় না। কোষকার অমর সিংহের নানার্থবর্গে “জাতিঃ সামান্যজন্মনোঃ” এই বাক্যে “সামান্য” শব্দের দ্বারা সমানতা বুঝিলে সাদৃশ্য অর্থও তাঁহার অভিমত বুঝা যায়। “নাঈদ্বৈতশ্রুতিবিরোধো জাতিপরত্বাৎ” এই (১১৫৪) সাংখ্যগ্রন্থে “জাতি” শব্দের এক পক্ষে সাদৃশ্য অর্থেরও ব্যাখ্যা আছে। ভাষ্যকার বিজ্ঞানভিক্ষু প্রথমে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “জাতিঃ সামান্যমেকরূপত্বং”। সুতরাং “জাতি” শব্দের সাদৃশ্য অর্থ গ্রহণ করিয়া, যাহা প্রকৃত উত্তর নহে, কিন্তু উত্তরের সদৃশ, এই তাৎপর্য্যেও “জাত্যুত্তর” শব্দের প্রয়োগ হইতে পারে। এবং ধর্মোত্তরাচার্য্যের ঐরূপ ব্যাখ্যা যে, তাঁহার নিজেরই বস্তুতঃ নহে, উহা পরম্পরাগ্ৰাপ্ত ব্যাখ্যা, ইহাও বুঝা যায়। কিন্তু পূর্বোক্ত অর্থ গ্রহণ করিলেও উহা জাতি বা জাত্যুত্তরের সামান্য লক্ষণ বলা যায় না। কারণ, মহর্ষি গৌতমোক্ত “ছল” নামক অসহুত্তরও অসত্য দোষের উদ্ভাবক এবং উত্তরসদৃশ, কিন্তু তাহা “জাতি” নহে। তবে জাত্যুত্তর স্থলে প্রতিবাদী যেরূপ সাম্য বা সাদৃশ্যের অভিমান করেন, তাহাই “জাতি” শব্দের দ্বারা গ্রহণ

১। দুষণাভাসান্ত জাতয়ঃ। অতুতদোষোদ্ভাবনানি জাত্যুত্তরাণি।—শ্রায়বিন্দু। দুষণবদাভাসন্তে ইতি দুষণাভাসাঃ। কে তে? জাতয়ঃ। জাতিশব্দঃ সাদৃশ্যবচনঃ। উত্তরসদৃশানি জাত্যুত্তরাণি। তদেবোত্তর-সাদৃশ্যসুত্তরস্থানপ্রযুক্তত্বেন দর্শয়িতুমাহ “অতুত”শ্চ অসত্যস্ত দোষস্ত উদ্ভাবনানি। উদ্ভাব্যত এতৈরিজাত্যুদ্ভাবনানি বচনানি, তানি জাত্যুত্তরাণি। জাতি সাদৃশ্যেনোদ্ভাবনানি জাত্যুত্তরাণি।—ধর্মোত্তরাচার্য্যকৃত, টীকা।



কৰিলে সেই সাদৃশ্যবিশিষ্ট উত্তৰই “জাতি” বা “জাত্যন্তৰ” ইহা বলা যাইতে পারে। পরে ইহা বুঝা যাইবে।

এখন এখানে মহর্ষি পূৰ্বোক্ত “জাতি”র সবিশেষ নিরূপণের প্রয়োজন কি? ইহা বুঝা আবশ্যক। বার্তিককার উদ্যোতকর ইহা বিশেষ করিয়া বুঝাইবার জন্ত এখানে প্রথমে পূৰ্বপক্ষ সমর্থন কৰিয়াছেন যে, বাদী নিজ বাক্যে “ছল”, “জাতি” ও নিগ্রহস্থানের পরিবৰ্জন কৰিবেন, অর্থাৎ বাদী নিজে উহার প্রয়োগ কৰিবেন না, ইহা পূৰ্বে কথিত হইয়াছে। সুতরাং মহর্ষি এখানে জাতির সবিশেষ নিরূপণ অনাবশ্যক। কারণ, জাতির সামান্যজ্ঞানপ্রযুক্তই উহার পরিবৰ্জন সম্ভব হওয়ায় তাহাতে উহার বিশেষ জ্ঞানের আবশ্যকতা নাই। পরন্তু “জাতি” অসম্ভৱ। সুতরাং এই মোক্ষশাস্ত্রে উহার সবিশেষ নিরূপণ উচিতও নহে। এতদন্তরে উদ্যোতকর প্রথমে বলিয়াছেন যে, জাতির সবিশেষ নিরূপণের প্রয়োজন পূৰ্বেই ভাষ্যকার “স্বয়ং স্বকঃ প্রয়োগঃ” এই বাক্যের দ্বারা বলিয়াছেন। এখানে স্মরণ করা আবশ্যক যে, ভাষ্যকার ত্ৰায়দৰ্শনের প্রথম সূত্র-ভাষ্যশেষে “ছল”, “জাতি” ও “নিগ্রহস্থান”র পরিজ্ঞানের প্রয়োজন বুঝাইতে ঐগুলির স্বকীয় বাক্যে পরিবৰ্জন ও প্রতিবাদীর বাক্যে পর্যাভ্যুযোগ কর্তব্য, ইহা বলিয়াছেন এবং জাতির পরিজ্ঞান থাকিলে প্রতিবাদীর প্রযুক্ত “জাতি”র সহজে সমাধান করা যায় এবং স্বয়ং জাতিপ্রয়োগও স্বকর হয়, ইহাও শেষে “স্বয়ং স্বকঃ প্রয়োগঃ” এই বাক্যের দ্বারা বলিয়াছেন (প্রথম খণ্ড—৬৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। বার্তিককার উদ্যোতকর ঐ স্থলে প্রথমে ভাষ্যকারের পূৰ্বাপর উক্তির বিরোধ সমর্থন কৰিয়া, উহার সমাধান করিতে ভাষ্যকারের শেষোক্ত বাক্যের তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, প্রতিবাদী কোন “জাতি”র প্রয়োগ কৰিলে জাতিবিষয়ে বিশেষজ্ঞ বাদীই তাহা জাত্যন্তর বলিয়া প্রতিপন্ন কৰিতে সমর্থ হন। তাৎপৰ্য্য এই যে, বাদী তাঁহার নিজবাক্যে কোন “জাতি”র প্রয়োগ কৰিবেন না, ভাষ্যকারের এই পূৰ্বোক্ত কথা সত্য। কিন্তু প্রতিবাদী যখন বাদীকে নিরস্ত কৰিবার জন্ত কোন “জাতি”র প্রয়োগ কৰিবেন, তখন তিনি অবশ্যই সভ্যগণকে বলিবেন যে, ইনি জাতির প্রয়োগ কৰিতেছেন। তখন সভ্যগণ ঐ বাদীকে প্রশ্ন কৰিতে পারেন যে, কেন? ইহার এই উত্তর যে জাত্যন্তর, ইহা কিরূপে বুঝিব? এবং চতুৰ্বিংশতি প্রকার জাতির মধ্যে ইহা কোন্ প্রকার? তখন সেই বাদী সভ্যগণকে তাহা বুঝাইবেন। জাতি বিষয়ে তাঁহার বিশেষ জ্ঞান থাকিলেই তিনি তাহা বুঝাইতে পারেন; নচেৎ তাহা পারেন না। ভাষ্যকার এই তাৎপৰ্য্যই পরে বলিয়াছেন, “স্বয়ং স্বকঃ প্রয়োগঃ”; সুতরাং ঐ স্থলে ভাষ্যকারের পূৰ্বাপর উক্তির কোন বিরোধ নাই। বাদী যে নিজবাক্যে জাতির প্রয়োগ কৰিবেন না, এই পূৰ্বোক্ত সিদ্ধান্ত অব্যাহতই আছে। ফল কথা, বাদীরও “জাতি”র বিশেষ জ্ঞান অত্যাৱশ্যক। সুতরাং এই আত্মকে মহর্ষি “জাতি”র সবিশেষ নিরূপণ ব্যর্থ নহে।

উদ্যোতকর পরে বলিয়াছেন যে, অথবা সাধু সাধন নিরাকৰণের জন্ত সময়বিশেষে বাদীরও “জাতি” প্রয়োগ কর্তব্য হয়। সুতরাং তাঁহারও জাতির সবিশেষ জ্ঞান আবশ্যক। অর্থাৎ প্রতিবাদী অসাধু সাধন প্রয়োগ কৰিলেও তখনই ঐ সাধনের অসাধু বা দোষের ক্ষুণ্ণি না হওয়ায় বাদী

যদি ঐ সাধনকে সাধু বলিয়াই বুঝেন এবং যদি তাঁহার লাভ, পূজা বা খ্যাতির কামনা থাকে, তাহা হইলে তখন প্রতিবাদীকে নিরস্ত করিবার জন্ত তিনিও “জাতি”র প্রয়োগ করিবেন। নচেৎ তিনি নীরব হইলে তাঁহার ঐকান্তিক পরাজয় হয়। তদপেক্ষায় তাঁহার পরাজয় বিষয়ে সম্ভাগ্যের সন্দেহও শ্রেষ্ঠ। তাৎপর্যটীকাকার উদ্যোতকরের তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, সদ্ধিদ্বেষী নাস্তিক, শাস্ত্রসিদ্ধান্ত খণ্ডন করিতে উপস্থিত হইলে তখন যদি শীঘ্র উহার নিরাসক হেতুর স্ফুর্তি না হয়, তাহা হইলে দ্বিষ্টাদিগের সম্মুখে ঐ নাস্তিকের নিকটে ঐকান্তিক পরাজয় অপেক্ষায় তদ্বিষয়ে তাহাদিগের সন্দেহও হউক, অথবা আমার কথঞ্চিৎ পরাজয় হউক, এই বুদ্ধিতে প্রতিবাদীর চক্ষুতে ধূলিনিষ্ক্ষেপের ত্রায় বাদীও জাতি প্রয়োগ করিবেন। তদ্বারা প্রতিবাদী নিরস্ত হইলে সমাজে শাস্ত্রতত্ত্ব অবস্থানিত থাকিবে। অতথা সমাজ অসংপণে প্রবৃত্ত হইবে। অর্থাৎ শাস্ত্রতত্ত্ব আন্তঃগণ প্রতিবাদী নাস্তিককে যে কোনরূপে নিরস্ত না করিয়া নীরব থাকিলে সমাজরক্ষক রাজার মতিভ্রম হইবে। সুতরাং প্রজাগণের মধ্যে ধর্মবিপ্রব অনিবার্য হইবে। অতএব নাস্তিককে যে কোনরূপে নিরস্ত করিবার জন্ত সময়বিশেষে “জল্প” ও “বিতণ্ডা”ও আবশ্যক হইলে তাহাতে “ছল”ও জাতির প্রয়োগও কর্তব্য। তাৎপর্যটীকাকারের এই পূর্বোক্ত কথা চতুর্থ অধ্যায়ের শেষভাগে ( ২১৭-১৮ পৃষ্ঠায় ) দৃষ্টব্য। কেহ বলিতে পারেন যে, যদি সময়বিশেষে যে কোনরূপে প্রতিবাদী নাস্তিককে নিরস্ত করাই আবশ্যক হয়, তাহা হইলে নখাঘাত বা চপেটাঘাতাদির দ্বারাও ত তাহা সহজে করা যাইতে পারে। মহর্ষি তাহা কেন উপদেশ করেন নাই? এতদ্বত্তরে তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদীর কথার কোনই উত্তর না দিয়া, নখাঘাতাদির দ্বারা তাঁহাকে নিরস্ত করিতে গেলে তিনি প্রতিবাদী নাস্তিকের কথার উত্তর জানেন না, তাই তিনি তাঁহার যুক্তিখণ্ডন করিতে পারিলেন না, ইহাই সকলে বুঝিবে। সুতরাং ঐ স্থলে লোকে প্রতিবাদী নাস্তিকেরই জয় বুঝিবে। তাহা হইলে সেখানে নাস্তিকের ঐ বিচার ব্যর্থ হইবে এবং অনর্গল কার্যও হইবে। কিন্তু বাদী নাস্তিক যদি “জাতি”নামক অসদ্বৃত্তির দ্বারাও প্রতিবাদী নাস্তিককে নিরস্ত করেন, তাহা হইলে সকলে বাদীর নিঃসংশয় পরাজয় বুঝিবে না। অনেকে তাঁহার নিঃসংশয় জয়ও বুঝিবে। সুতরাং তদ্বারাও নাস্তিকের উদ্দেশ্য পণ্ড হইয়া যাইবে। সুতরাং মহর্ষি স্থলবিশেষে নাস্তিককে নিরস্ত করিবার জন্ত “জল্প”, “বিতণ্ডা” ও উহার অঙ্গ “ছল” ও “জাতি”রও উপদেশ করিয়াছেন। তিনি নাস্তিক নিরাসের জন্ত নখাঘাতাদির উপদেশ করেন নাই। শাস্ত্রকার ইহি কখনও ঐরূপ অসদ্বৃদ্দেশ্য করিতে পারেন না। বস্তুতঃ মহর্ষি চতুর্থ অধ্যায়ের শেষে “তত্ত্বাব্যবসায়সংরক্ষণার্থং জল্পবিতণ্ডা” ইত্যাদি ( ৫০শ ) সূত্রের দ্বারা তাঁহার উপদিষ্ট “জল্প” ও “বিতণ্ডা”র উদ্দেশ্য নিজেই প্রকাশপূর্বক দৃষ্টান্ত দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার তাৎপর্য ও যুক্তি সেখানেই ব্যাখ্যাত হইয়াছে। লাভ, পূজা ও খ্যাতির জন্ত যে জল্প ও বিতণ্ডা কর্তব্য নহে, কিন্তু সময়বিশেষে প্রয়োজন হইলে তদ্বিনশ্চয় ও সদ্ধিদ্বেষী উহা কর্তব্য, ইহা ভাষ্যকার প্রভৃতিও চতুর্থ অধ্যায়ের সর্বশেষে বলিয়াছেন। বার্তিককার এখানে যে বাদীর লাভ, পূজা ও খ্যাতিকামনার উল্লেখ করিয়াছেন, ঐ স্থলে তাৎপর্য-টীকাকার ঐ লাভাদিকে বাদীর স্থলবিশেষে আনুমানিক ফল বলিয়াই উপপাদন করিয়াছেন।

“ত্ৰায়মঞ্জরী”কৰ জয়ন্ত ভট্টও উহা আত্মযজ্ঞিক ফল বলিয়াছেন। অৰ্থাৎ জন্ম, বিতণ্ডা ও তাহাতে অদৃষ্টত্বৰূপ জাতিৰ প্ৰয়োগেৰ তত্ত্বনিশ্চয়-সংৰক্ষণই উদ্দেশ্য। সুতৰাং তজ্জন্তাই উহা কৰ্তব্য। তাহাতে লাভাদি-কামীৰ আত্মযজ্ঞিক লাভাদি ফলও হইয়া থাকে, কিন্তু সে উদ্দেশ্যে উহা কৰ্তব্য নহে। মূলকথা, মহৰ্ষি নিজেই পূৰ্বে “জন্ম” ও “বিতণ্ডা”ৰ প্ৰয়োজন সমৰ্থন কৰিয়া এই মোক্ষশাস্ত্ৰেও যে, অদৃষ্টত্বৰূপ “জাতি”ৰ সবিশেষ নিৰূপণ যুক্ত ও আবশ্যক, ইহাও সমৰ্থন কৰিয়া গিয়াছেন। “ত্ৰায়মঞ্জরী”কৰ জয়ন্ত ভট্টও মহৰ্ষি গৌতমের পূৰ্বোক্ত ঐ সূত্ৰের বিশদ তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা কৰিয়া তদ্বাৰাই বিচাৰপূৰ্বক ইহা প্ৰতিপন্ন কৰিয়াছেন। সময়বিশেষে নাস্তিক-নিৰাসের জন্ত মুমুক্শুও যে, “জাতি” প্ৰয়োগ কৰ্তব্য, ইহাও তিনি বুঝাইয়াছেন এবং সদ্ভূত কৰিতে অসমৰ্থ হইলেই অদৃষ্টত্ব দ্বাৰা এই নাস্তিক-নিৰাস কৰ্তব্য, কিন্তু নথাবাতাদিৰ দ্বাৰা উহা কৰ্তব্য নহে, এ বিষয়েও তিনি পূৰ্বোক্ত যুক্তিৰ সম্যক সমৰ্থন কৰিয়াছেন (ত্ৰায়মঞ্জরী, ৬২১ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য)।

এখন বুঝা আবশ্যক এই যে, মহৰ্ষি “সাধৰ্ম্যাসম” ইত্যাদি নামে যে “সম” শব্দেৰ প্ৰয়োগ কৰিয়াছেন, উহাৰ অৰ্থ কি? এবং উহাৰ দ্বাৰা “জাতি” স্থলে কাহাৰ কিৰূপ সমস্ত বা সাম্য মহৰ্ষিৰ অভিপ্ৰেত? ভাষ্যকাৰ মহৰ্ষিৰ এই সূত্ৰেৰ অবতারণা কৰিয়া, পৰে মহৰ্ষিৰ প্ৰথমোক্ত “সাধৰ্ম্যাসম” নামক প্ৰতিষেধেৰ স্বৰূপ ব্যাখ্যাৰ দ্বাৰা উক্ত বিষয়ে তাঁহাৰ নিজমত ব্যক্ত কৰিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, কোন বাদী প্ৰথমে তাঁহাৰ নিজপক্ষ স্থাপনেৰ হেতু প্ৰয়োগ কৰিলে, তখন প্ৰতিবাদী যদি কোন একটা সাধৰ্ম্যমাত্ৰেৰ দ্বাৰা প্ৰত্যবস্থান করেন এবং তাঁহাৰ ঐ প্ৰত্যবস্থান পূৰ্বোক্ত বাদীৰ নিজ পক্ষ স্থাপনেৰ হেতু হইতে অবিশিষ্যমাণ অৰ্থাৎ তুল্য হয়, তাহা হইলে ঐ “প্ৰত্যবস্থান”ই “সাধৰ্ম্যাসম” নামক প্ৰতিষেধ অৰ্থাৎ “সাধৰ্ম্যাসমা” জাতি। “বৈধৰ্ম্যাসম” প্ৰভৃতিৰও পূৰ্বোক্তৰূপ লক্ষণ বুঝিতে হইবে। স্থাপনাৰ হেতু হইতে অবিশেষ কিৰূপ, তাহা ভাষ্যকাৰ পৰে জাতিৰ সেই সমস্ত উদাহৰণে প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন। এখানে “অবিশিষ্যমাণং স্থাপনা-হেতুতঃ” এই কথা বলিয়া “সাধৰ্ম্যাসম” প্ৰভৃতি স্থলে যে তাঁহাৰ মতে বিশেষ হেতুৰ অভাবই সাম্য, ইহাও সূচনা কৰিয়াছেন। অৰ্থাৎ উত্তৰবাদী (প্ৰতিবাদী) “জাতি” প্ৰয়োগ কৰিয়া বাদীকে বলেন যে, তোমাৰ কথিত সাধৰ্ম্য বা বৈধৰ্ম্যও ঘেৰুপ, আমাৰ কথিত সাধৰ্ম্য বা বৈধৰ্ম্যও তজ্ৰূপই; কাৰণ, তোমাৰ কথিত সাধৰ্ম্য বা বৈধৰ্ম্যই সাধ্যসাধক হইবে, আমাৰ কথিত সাধৰ্ম্য বা বৈধৰ্ম্য সাধ্যসাধক হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। সুতৰাং বাদী ও প্ৰতিবাদী উভয়েৰ নিজ পক্ষ সমৰ্থনে বিশেষ হেতুৰ অভাবই সাম্য। উহা সাধৰ্ম্যাদিপ্ৰযুক্তই হয়, এ জন্ত “সাধৰ্ম্যেণ সমঃ” ইত্যাদি বিব্ৰাহে “সাধৰ্ম্যাসম” প্ৰভৃতি নামেৰ উল্লেখ হইয়াছে এবং উত্তৰবাদীৰ ঐক্লপ প্ৰত্যবস্থান বা প্ৰতিষেধকেই ঐ তাৎপৰ্য্যে “সাধৰ্ম্যাসম” ও “বৈধৰ্ম্যাসম” প্ৰভৃতি বলা হইয়াছে, ইহাই ভাষ্যকাৰেৰ তাৎপৰ্য্য। পৰবৰ্ত্তী সূত্ৰভাষ্যে ভাষ্যকাৰেৰ ঐক্লপ তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত হইয়াছে। ফলকথা, ভাষ্যকাৰেৰ মতে উভয় পক্ষে বিশেষ হেতুৰ অভাবই “সম” শব্দার্থ বা সাম্য। “ত্ৰায়মঞ্জরী”কৰ জয়ন্ত ভট্টও এইক্লপই বলিয়াছেন। বাৰ্তিককাৰ উদ্যোতকৰও পৰে “বিশেষ-হেতুভাবো বা সমার্থঃ” ইত্যাদি সন্দৰ্ভেৰ দ্বাৰা

ভাষ্যকারের কথাই বলিয়াছেন। কিন্তু তিনি প্রথমে বলিয়াছেন যে, “সমীকরণার্থে প্রয়োগঃ সমঃ”। শৈবাচার্য্য ভাস্করজ্ঞও “শ্রায়সারে” বলিয়াছেন, “প্রযুক্তে হেতৌ সমীকরণাভিপ্রায়েণ প্রসঙ্গে জাতিঃ”। অর্থাৎ বাদী নিজ পক্ষের হেতু প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী বাদীর পক্ষ বা হেতুকে নিজের পক্ষ বা হেতুর সহিত সমান করিবার উদ্দেশ্যেই “জাতি” প্রয়োগ করেন। যদিও তাহাতে বাদীর পক্ষ সমীকৃত হয় না, কিন্তু তাহা হউক বা না হউক, প্রতিবাদী ঐ উদ্দেশ্যেই “জাতি” প্রয়োগ করেন; এই জন্তই প্রতিবাদীর সেই জাত্যন্তর “সাধর্ম্যাসম” প্রভৃতি নামে কথিত হইয়াছে। বাদীর নিজপক্ষ স্থাপনের সহিত প্রতিবাদীর নিজপক্ষ স্থাপন বা জাত্যন্তরের বাস্তব সাম্য নাই। কিন্তু প্রতিবাদী ঐ সাম্যের অভিমান করেন বলিয়া আভিমানিক সাম্য আছে। বস্তুতঃ উভয় পক্ষে সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্যই সম, অর্থাৎ তুল্য। তাই উদ্যোতকর পরে লিখিয়াছেন, “সাধর্ম্যামেব সমং বৈধর্ম্যামেব সমমিতি সমার্থঃ” ইত্যাদি। তাৎপর্য্যটীকাকার উহার ব্যাখ্যায় লিখিয়াছেন, “সাধর্ম্যামেব সমং বস্তুনি প্রয়োগে ইতি শেষঃ”। অর্থাৎ প্রতিবাদীর যে প্রয়োগে সাধর্ম্যই সম বা তুল্য, তাহাই “সাধর্ম্যাসম”। এইরূপ “বৈধর্ম্যামেব সমং যত্র প্রয়োগে” এইরূপ বিগ্রহবাক্যানুসারে “বৈধর্ম্যাসম” প্রভৃতি শব্দও “সাধর্ম্যাসম” শব্দের শ্রায় বহুব্রীহি সমান, ইহাই তাৎপর্য্যটীকাকারের ব্যাখ্যায় দ্বারা বুঝা যায়। বৃত্তিকার বিখনাথও বার্তিককারের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে শেষে লিখিয়াছেন, “অথবা সাধর্ম্যামেব সমং যত্র স সাধর্ম্যাসমঃ”। কিন্তু তিনি প্রথমে নিজে স্বত্বার্থ ব্যাখ্যায় তৃতীয়া-তৎপুরুষ সমাংই গ্রহণ করিয়াছেন। তাহা হইলে প্রতিবাদীর প্রয়োগ বা “জাতি” নামক অসদ্বস্তুরই সাধর্ম্যাদি-প্রযুক্ত “সম” অর্থাৎ তুল্য এবং বাদীর প্রয়োগ বা নিজ পক্ষ স্থাপনের সহিত (ভাষ্যকারোক্ত) বিশেষ হেতুর অভাবই ঐ জাত্যন্তরের সমত্ব বা তুল্যতা, ইহাই বুঝা যায়।

কেহ কেহ বাদী ও প্রতিবাদীর (জাতিবাদীর) তুল্যতাই পূর্বোক্ত “সম”শব্দার্থ, ইহা বলিয়াছিলেন। উদ্যোতকর উক্ত মতের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, জাতি অসদ্বস্তুর, সুতরাং জাতিবাদী প্রতিবাদী সর্বত্র অসদ্বাদীই হইয়া থাকেন। কিন্তু বাদী ঐরূপ নহেন। কারণ, তিনি সদ্বাদীও হইয়া থাকেন। তিনি সৎ হেতুর দ্বারা সৎপক্ষেরও স্থাপন করেন। সুতরাং জাত্যন্তর স্থলে সাধর্ম্যাদিপ্রযুক্ত বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ই যে তুল্য, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। বাদী নিজপক্ষ স্থাপনের হেতু প্রয়োগ করিলে সর্বত্রই সর্বপ্রকার “জাতি”র প্রয়োগ হইতে পারে, ইহাও কেহ কেহ বলিয়াছিলেন। উদ্যোতকর এখানে উক্ত মতেরও খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, তাহা হইতে পারে না। কারণ, কোন বাদী যেখানে কোন বৈধর্ম্যপ্রযুক্ত নিজ পক্ষ স্থাপন করেন, সেখানে “উৎকর্ষসমা”, “অপকর্ষসমা”, “বর্ণ্যসমা”, “অবর্ণ্যসমা” ও “বিকল্পসমা” জাতির প্রয়োগ হইতে পারে না। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। উদয়নাচার্য্যের মতে স্বব্যাবৃত্তক উত্তরই জাতি, ইহা পূর্বকই বলিয়াছি। অর্থাৎ তাঁহার মতে প্রতিবাদীর যে উত্তর বাদীর সাধনের শ্রায় নিজেরও ব্যাবৃত্তক হয়, (কারণ, তুল্যভাবে ঐ উত্তরকেও ঐরূপ অস্ত্র জাত্যন্তর দ্বারা খণ্ডন করা যায়) সেই

উত্তৰই “জাতি”। স্তূতৰাং বাদীৰ সাধন ও প্ৰতিবাদীৰ জাত্যন্তৰে যে, পূৰ্বোক্তৰূপ সাম্য, উহাই “সাধৰ্ম্যাসম” প্ৰভৃতি শব্দে “সম” শব্দেৰ অৰ্থ। প্ৰতিবাদীৰ সেই সমস্ত জাত্যন্তৰ সাধৰ্ম্যাদি প্ৰযুক্তই বাদীৰ সাধনেৰ “সম” হওয়াৰ “সাধৰ্ম্যাসম” প্ৰভৃতি নামে কথিত হইয়াছে। অৰ্থাৎ তাঁহাৰ মতে প্ৰতিবাদী কোন জাত্যন্তৰ কৰিলে সৰ্বত্ৰ তুল্যাভাবে ঐ জাত্যন্তৰেৰ দ্বাৰাও প্ৰতিবাদীৰ ঐ উত্তৰেৰ খণ্ডন কৰা যায়, এ জন্ত বাদীৰ সাধনেৰ ত্ৰায় প্ৰতিবাদীৰ উত্তৰও জাত্যন্তৰ ব্যাপ্ত হওয়াৰ উহাই জাত্যন্তৰ স্থলে বাদীৰ সাধন ও প্ৰতিবাদীৰ উত্তৰেৰ সাম্য। “তार्কিকরক্ষা”কাৰ বরদরাজ শেষে উদয়নাচাৰ্য্যেৰ উক্তৰূপ মতেৰ বৰ্ণন কৰিয়াছেন। কিন্তু তিনি উক্ত বিষয়ে সেখানে বার্তিক-কাৰ উদ্যোতকৰ ও তাৎপৰ্য্যটীকাকাৰ বাচস্পতি মিশ্ৰেৰ মত-ব্যাখ্যায় যে সকল কথা বলিয়াছেন, তাঁহাৰ অনেক কথা এখন ঐ ভাবে বার্তিক ও তাৎপৰ্য্যটীকায় দেখিতে পাইনা।

পূৰ্বোক্ত চতুৰ্বিংশতি জাতিৰ বিশেষ লক্ষণ ও উদাহরণাদি বিষয়ে নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায়েৰ বহু পূৰ্বোচাৰ্য্য বহু বিচাৰ কৰিয়া গিয়াছেন। তন্মধ্যে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্যেৰ “প্ৰবোধ-সিদ্ধি” গ্রন্থে উক্ত বিষয়ে সুবিস্তৃত সূক্ষ্ম বিচাৰ তাঁহাৰ অসাধারণ প্ৰতিভা ও চিন্তাশক্তিৰ পৰিচায়ক। ঐ গ্রন্থ “বোধসিদ্ধি” ও “ত্ৰায়পৰিশিষ্ট” এবং কেবল “পৰিশিষ্ট” নামেও কথিত হইয়াছে। “তार्কিক-রক্ষা”কাৰ বরদরাজ উহাকে কেবল “পৰিশিষ্ট” নামেও উল্লেখ কৰিয়াছেন এবং তিনি ঐ গ্রন্থদ্বয়স্বৰূপেই জাতিতত্ত্বেৰ বিগদ ব্যাখ্যা কৰিয়া গিয়াছেন। পূৰ্বোক্ত জাতিতত্ত্ব এবং তদ্বিষয়ে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্যেৰ অপূৰ্ব চৰ্চা বুঝিতে হইলে প্ৰথমে বরদরাজেৰ “তार्কিকরক্ষা” অবশ্য পাঠ্য। মহা-নৈয়ায়িক গঙ্গেশ উপাধ্যায় “তত্ত্বচিন্তামণি” গ্রন্থে পূৰ্বোক্ত জাতিতত্ত্বেৰ সবিশেষ নিৰূপণ করেন নাই। কিন্তু তাঁহাৰ পুত্ৰ মহানৈয়ায়িক বৰ্দ্ধমান উপাধ্যায় “অস্বীক্ৰানয়তত্ত্ববোধ” নামে ত্ৰায়সূত্ৰেৰ টীকা কৰিয়া, তাহাতে পূৰ্বোক্ত জাতিতত্ত্বেৰও সবিশেষ নিৰূপণ কৰিয়া গিয়াছেন এবং তিনি উদয়নাচাৰ্য্যেৰ “প্ৰবোধসিদ্ধি” গ্রন্থেৰও টীকা কৰিয়া, উক্ত বিষয়ে উদয়নেৰ মতেৰও ব্যাখ্যা কৰিয়া গিয়াছেন। গঙ্গেশ উপাধ্যায়ের পূৰ্বে মহানৈয়ায়িক ভয়সন্ত ভট্টও ত্ৰায়মঞ্জৰী গ্রন্থে মহৰ্ষি গোতমের সূত্ৰেৰ ব্যাখ্যা কৰিয়া জাতিৰ সবিশেষ নিৰূপণ কৰিয়া গিয়াছেন। তাঁহাৰ অনেক পৰে মৈথিল মহামনীষী শঙ্কৰ মিশ্ৰ “বাদিবিনোদ” নামে অপূৰ্ব গ্রন্থ নিৰ্মাণ কৰিয়া ত্ৰায়দৰ্শনোক্ত বাদ, জল্প ও বিতণ্ডাৰ শাস্ত্ৰমন্ত্ৰ ও প্ৰবৃত্তিক্ৰম বিশদভাবে প্ৰাদৰ্শনপূৰ্বক ত্ৰায়দৰ্শনোক্ত সমস্ত জাতি ও নিগ্রহস্থানেৰ লক্ষণাদি যথাক্ৰমে প্ৰকাশ কৰিয়া গিয়াছেন। শঙ্কৰ মিশ্ৰেৰ অনেক পৰে বাঙ্গালী নবানৈয়ায়িক বিশ্বনাথ পঞ্চাননও ত্ৰায়সূত্ৰেৰ বৃত্তি রচনা কৰিয়া, পূৰ্বোক্ত “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”ৰ ব্যাখ্যা কৰিয়া গিয়াছেন। তাহাতে তিনিও যে ত্ৰায়দৰ্শনেৰ ভাষ্যবার্তিকাদি সমস্ত প্ৰাচীন গ্রন্থ এবং উদয়নাচাৰ্য্যেৰ “প্ৰবোধসিদ্ধি” ও শঙ্কৰ মিশ্ৰেৰ “বাদিবিনোদ” প্ৰভৃতি গ্রন্থেৰও বিশেষৰূপ অনুশীলন কৰিয়াছিলেন, ইহা বুঝিতে পাৰা যায়। শঙ্কৰ মিশ্ৰেৰ ত্ৰায় বিশ্বনাথও অনেক স্থলে জাতি ও নিগ্রহস্থানেৰ ব্যাখ্যায় উদয়নাচাৰ্য্যেৰ মত গ্ৰহণ কৰিয়াছেন। উক্ত বিষয়ে আরও বহু গ্রন্থকাৰেৰ বিবিধ বিচাৰেৰ ফলে পূৰ্বোক্ত “জাতি”ৰ প্ৰকাৰ-ভেদ ও উদাহরণাদি বিষয়ে প্ৰাচীন কাল হইতেই নানা মতভেদ হইয়াছে। সেই সমস্ত মতভেদেৰ সম্পূৰ্ণৰূপে পৰিজ্ঞান ও প্ৰকাশ এখন সম্ভব নহে। সংক্ষেপেও

তাঁহা প্রকাশ করা যায় না। মহামনীষী শঙ্কর মিশ্রও উক্ত জাতি বিষয়ে বহুসম্মত মতই প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। অত্যাশ্চর্য্য মতানুসারে উহার বিস্তার বর্ণন করেন নাই, ইহা তিনি নিজেও শেষে বলিয়া গিয়াছেন।

বাংলায়ন প্রভৃতি নৈয়ায়িকগণের ত্রায় প্রাচীন কালে শৈবসম্প্রদায়ের নৈয়ায়িকগণও গোতমের সূত্রানুসারে “জাতি” ও “নিগ্রহস্থানে”র ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন। তদনুসারে শৈব নৈয়ায়িক ভাসর্বজ্ঞও তাঁহার “ত্রায়সার”গ্রন্থের অনুমান পরিচ্ছেদে গোতমের সূত্রের উল্লেখ করিয়া জাতি ও নিগ্রহস্থানের নিরূপণ করিয়া গিয়াছেন। “ত্রায়সারে”র অষ্টাদশ টীকাকার সকলেই উহার বিশদ ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। জৈন দার্শনিক হরিভজ্জ সূরিও “ষড়্দর্শনসমুচ্চয়” গ্রন্থে নৈয়ায়িক মতের বর্ণনায় জাতি ও নিগ্রহস্থানের লক্ষণ বলিয়াছেন। ঐ গ্রন্থের “বসুভূতি”কার জৈন মহামনীষী মণিভজ্জ সূরি বিশদভাবে ত্রায়দর্শনোক্ত সমস্ত জাতি ও নিগ্রহস্থানের লক্ষণ ও উদাহরণ প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন এবং টীকাকার জৈন মহাদার্শনিক গুণরত্ন সূরি ঐ জাতি ও নিগ্রহস্থানের বিস্তৃত ব্যাখ্যা ও তদ্বিষয়ে বহু বিচার করিয়া গিয়াছেন। বৌদ্ধসম্প্রদায়ও নিজ মতানুসারে জাতি ও নিগ্রহস্থানের ব্যাখ্যা ও বিচার করিয়াছিলেন। বাচস্পতি মিশ্র ও বরদরাজ প্রভৃতি, বৌদ্ধ নৈয়ায়িকদিগের ব্যাখ্যাবিশেষেরও উল্লেখপূর্ব্বক খণ্ডন করিয়াছেন। যথাস্থানে ইহা বক্তৃ হইবে। এইরূপ অত্যাশ্চর্য্য সমস্ত দার্শনিক সম্প্রদায়ই ত্রায়দর্শনোক্ত জাতি ও নিগ্রহস্থানের তত্ত্বজ্ঞ ছিলেন। তাঁহারা সকলেই গোতমের ত্রায়দর্শনোক্ত সমস্ত পদার্থেই বিশেষ ব্যুৎপন্ন ছিলেন, ইহা তাঁহাদিগের নানা গ্রন্থের দ্বারা বুঝিতে পারা যায়। অষ্টমত বেদান্তাচার্য্য শ্রীহর্ষ মিশ্রের ‘খণ্ডনখণ্ডানা’ পাঠ করিলে পদে পদে তাঁহার মহানৈয়ায়িকত্বের প্রকৃষ্ট পরিচয় এবং গোতমোক্ত জাতি ও নিগ্রহস্থানে পূর্ণ দৃষ্টির পরিচয় পাওয়া যায়। বিশিষ্টাষ্টমতবাদী শ্রীবেদান্তাচার্য্য মহামনীষী বেঙ্কটনাথ “ত্রায়পরিণুক্তি” গ্রন্থে তাঁহার ত্রায়দর্শনে অসাধারণ পাণ্ডিত্যের পরিচয় দিয়া গিয়াছেন। তিনি ঐ গ্রন্থের অনুমানাধ্যায়ে ত্রায়দর্শনোক্ত জাতি ও নিগ্রহস্থানের বিশেষরূপ ব্যাখ্যা ও বিচার করিয়া গিয়াছেন। সূক্ষ্ম বিচার দ্বারা উক্ত বিষয়ে অনেক নূতন কথাও বলিয়াছেন। তিনি পূর্ব্বোক্ত সমস্ত জাতিকে (১) “প্রতিপ্রমাণসমা” ও (২) “প্রতিতর্কসমা” এই নামদ্বয়ে দ্বিবিধ বলিয়া তাঁহার যুক্তি অনুসারে উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বাহ্যভায়ে তাঁহার ঐ সমস্ত কথা প্রকাশ করা সম্ভব নহে। বিশেষ জিজ্ঞাসু সূরী তাঁহার ঐ গ্রন্থ পাঠ করিলে পূর্ব্বোক্ত জাতিতত্ত্ব বিষয়ে অনেক প্রাচীন সংবাদ জানিতে পারিবেন।

বেঙ্কটনাথ “ত্রায়পরিণুক্তি” গ্রন্থে পূর্ব্বোক্ত জাতিতত্ত্বের ব্যাখ্যা করিতে যে “তত্ত্বরত্নাকর” ও “প্রজ্ঞাপরিব্রাজ” নামে গ্রন্থদ্বয়ের উল্লেখ করিয়াছেন, উহা এখন দেখিতে পাওয়া যায় না এবং তিনি যে বিষ্ণু মিশ্রের মতের উল্লেখ করিয়াছেন, তাঁহার গ্রন্থও দেখিতে পাওয়া যায় না। কিন্তু ঐ সমস্ত গ্রন্থকারও যে, জাতি ও নিগ্রহস্থান বিষয়ে বহু চর্চা ও বিচার করিয়াছিলেন, তাহা বেঙ্কটনাথের ঐ গ্রন্থ

বহুলাং সম্মতঃ পস্থা জাতীনামেষ দর্শিতঃ ।

একদেশিমন্তেনাসাং প্রপঞ্চো নৈব বর্ণিতঃ ॥—বাদিনিবোধ ।

পাঠে বুঝিতে পারা যায়। কোন সম্প্রদায় গোতমোক্ত চতুর্বিংশতি প্রকার জাতি স্বীকার করিয়া চতুর্দশ জাতির সমর্থন করিয়াছিলেন। বেঙ্কটনাথের উক্ত “প্রজ্ঞাপরিভাণ” গ্রন্থের বচনেও উক্ত মতের স্পষ্ট প্রকাশ আছে<sup>১</sup>। বেঙ্কটনাথ উক্ত বচনের অন্তৰূপ তাৎপৰ্য্য কল্পনা করিলেও উক্ত মত যে প্রাচীন কালেও কোন সম্প্রদায়ে প্রতিষ্ঠিত ছিল, ইহা আমরা উদ্যোতকরের বিচারের দ্বারা বুঝিতে পারি। কারণ, পরবর্তী ষষ্ঠ শতাব্দীর বার্তিকের উদ্যোতকর উক্ত মতের উল্লেখ-পূৰ্ব্বক গোতমোক্ত চতুর্বিংশতি জাতির মধ্যে কোন জাতিই যে নামভেদে পুনরুক্ত হয় নাই, অর্থ-ভেদ ও প্রয়োগভেদবশতঃ সমস্ত জাতিরই যে ভেদ আছে, ইহা সমর্থন করিয়া উক্ত মতের খণ্ডন করিয়াছেন। উক্ত মতবাদীদিগের কথা এই যে, প্রয়োগের ভেদবশতঃ জাতির ভেদ স্বীকার করিলে উহার অনন্ত ভেদ স্বীকার করিতে হয়। তাহা হইলে উহা চতুর্বিংশতি প্রকারও বলা যায় না। এতদ্ব্যতীত উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, চতুর্বিংশতি প্রকারই জাতি, এইরূপ অবধারণ করা হয় নাই। কিন্তু উদাহরণের ভেদবশতঃ এক প্রকার জাতিও অনেক প্রকারও হয়। যেমন একই “প্রকরণসমা” জাতি চতুর্বিধ হয়। পরন্তু যদি প্রয়োগভেদে ও উদাহরণ-ভেদে জাতির ভেদ স্বীকার না করা যায়, তাহা হইলে চতুর্দশ জাতিও ত বলা যায় না। তবে যদি কোন অংশে অভেদ থাকিলেও কোন অংশে ভেদও আছে বলিয়া চতুর্দশ জাতি বলা যায়, তাহা হইলে চতুর্গ শব্দোক্ত “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি চতুর্বিধ জাতি যে ঐ শব্দোক্ত “বিকল্পসমা” জাতি হইতে ভিন্ন নহে, ইহাও বলা যায় না। কারণ, “বিকল্পসমা” জাতি হইতে “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি জাতির কোন অংশে ভেদও আছে; যথাস্থানে ইহা বুঝা যাইবে। উদ্যোতকরের এই সমস্ত কথার দ্বারা বুঝা যায় যে, পূৰ্ব্বকালে কোন বৌদ্ধসম্প্রদায়বিশেষই গোতমের জাতিবিভাগ অগ্রাহ করিয়া, চতুর্দশ প্রকার জাতি স্বীকার করিয়াছিলেন। তাঁহারা গোতমোক্ত “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি দশপ্রকার জাতির পার্থক্য স্বীকার করেন নাই। তাই উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, ঐ সমস্ত জাতিরও অত্র জাতি হইতে কোন অংশে ভেদ আছে বলিয়া মহর্ষি গোতম চতুর্বিংশতি প্রকার জাতি বলিয়াছেন। কিন্তু চতুর্বিংশতি প্রকারই জাতি, এইরূপ অবধারণ তাঁহার বিবক্ষিত নহে। “নায়মঞ্জরী”কার জয়ন্ত ভট্টও উক্ত বিষয়ে বিচারপূৰ্ব্বক ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, সামান্যতঃ জাতি অনন্তপ্রকার, ইহা স্বীকার্য্য। কারণ, একপ্রকার জাতির সহিত অন্য প্রকার জাতিরও সংকর হইতে পারে। স্নাতরাং ঐরূপ সংকীর্ণ জাতি অসংখ্যপ্রকার হয়, ইহা স্বীকার্য্য। কিন্তু অসংকীর্ণ জাতি অর্থাৎ যে জাতির সহিত অন্য জাতির সংকর বা নিম্নত সম্বন্ধ নাই, সেই সমস্ত জাতি চতুর্বিংশতি প্রকার, ইহাই মহর্ষি গোতমের বিবক্ষিত<sup>২</sup>। ষড়্‌দর্শনসমুচ্চয়ের টীকাকার

১। প্রজ্ঞাপরিভাণেশ্যুক্তং—“আন্তোহপি চ জাতীনাং জাতয়ন্ত চতুর্দশ। উক্তান্তদপুথং ভূতা বর্ণ্যাবর্ণ্যসমাদয়ঃ”।  
—ইত্যাদি ত্ৰায়পরিভাষিত।

২। সভাপানন্তো জাতীনামসংকীর্ণোদাহরণবিবক্ষয়া চতুর্বিংশতিপ্রকারত্বমুপবৰ্ণিতং, নতু তৎসংখ্যানিয়মঃ কৃত ইতি।—ত্ৰায়মঞ্জরী।

গুণরত্ন স্মৃতিও ইহাই বলিয়াছেন<sup>১</sup>। “তদ্ব্যবহার” গ্রন্থকারও বলিয়াছেন যে, চতুর্বিংশতি জাতির উল্লেখ কতকগুলি জাতির প্রদর্শনের জন্য। কারণ, মহর্ষি গৌতম দ্বিতীয় অধ্যায়ে “অন্যদন্যস্মাৎ” ইত্যাদি ( ২য় আ০, ৩১শ ) শব্দের দ্বারা অন্যপ্রকার জাতিরও সূচনা করিয়া গিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার মতেও জাতি অনন্তপ্রকার।

পূর্বোক্ত চতুর্বিংশতি প্রকার জাতির উদাহরণ প্রদর্শন না করিলে পূর্বোক্ত কোন কথাই বুঝা যায় না। উদাহরণ ব্যতীত কেবল মহর্ষি গৌতমের অতি দুর্বোধ কতিপয় সূত্রাবলম্বনে তাঁহার প্রদর্শিত জাতিতত্ত্বের অন্ধকারময় গুহায় প্রবেশও করা যায় না। তাই ভাষ্যকার বাংলায় প্রভৃতি অসামান্য প্রতিভা ও চিন্তাশক্তির বলে পূর্বোক্ত চতুর্বিংশতি জাতির উদাহরণ প্রদর্শনদ্বারা উহার স্বরূপ ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। তদনুসারে আমরাও এখন পাঠকগণের বক্ষ্যমাণ জাতিতত্ত্ববোধের সহায়তার জন্য আবশ্যিক বোধে এখানেই সংক্ষেপে পূর্বোক্ত “সাধর্ম্যসমা” প্রভৃতি চতুর্বিংশতি জাতির লক্ষণ ও উদাহরণাদি প্রকাশ করিতেছি।

### ১। সাধর্ম্যসমা—( দ্বিতীয় সূত্রে )

সমান ধর্মকে সাধর্ম্য বলে। কোন বাদী কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্যরূপ হেতু বা হেতুভাসের দ্বারা কোন ধর্ম্মীতে তাঁহার সাধ্য ধর্ম্মের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি কোন একটা বিপরীত সাধর্ম্যমাত্র গ্রহণ করিয়া, তদ্ব্যবহার দ্বারা বাদীর গৃহীত সেই ধর্ম্মীতে তাঁহার সাধ্যধর্ম্মের অভাবের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “সাধর্ম্যসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী বলেন,—“আত্মা সক্রিয়ঃ ক্রিয়াহেতুগুণবত্ত্বাৎ লোষ্ট্রবৎ।” অর্থাৎ আত্মা সক্রিয়,—যেহেতু তাহাতে ক্রিয়ার কারণ গুণ আছে। যে সকল পদার্থে ক্রিয়ার কারণ গুণ আছে, সে সমস্ত পদার্থই সক্রিয়,—যেমন লোষ্ট্র। লোষ্ট্রে ক্রিয়ার কারণ গুণ সংযোগবিশেষ আছে,—এইরূপ আত্মাতেও ক্রিয়ার কারণ গুণ, প্রযত্ন বা অদৃষ্ট আছে। অতএব আত্মা লোষ্ট্রের ন্যায় সক্রিয়। বাদী এইরূপে আত্মাতে তাঁহার সাধ্য ধর্ম্ম সক্রিয়ত্বের সংস্থাপন করিলে, তখন প্রতিবাদী যদি বলেন যে, যদি সক্রিয় লোষ্ট্রের সাধর্ম্য ( ক্রিয়ার কারণ গুণবত্ত্বাৎ ) বশতঃ আত্মা সক্রিয় হয়, তাহা হইলে নিষ্ক্রিয় আকাশের সাধর্ম্য বিভূত্ববশতঃ আত্মা নিষ্ক্রিয় হউক? আত্মাও আকাশের ন্যায় বিভূ অর্থাৎ সর্বব্যাপী এবং আকাশ নিষ্ক্রিয়, ইহা বাদীরও স্বীকৃত। সুতরাং আত্মাতে নিষ্ক্রিয় আকাশের সাধর্ম্য বিভূত্ব থাকিলে আত্মা নিষ্ক্রিয় কেন হইবে না? আত্মা সক্রিয় লোষ্ট্রের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত সক্রিয় হইবে, কিন্তু নিষ্ক্রিয় আকাশের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত নিষ্ক্রিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উক্ত উত্তর ভাষ্যকারের মতে “সাধর্ম্যসমা” জাতি। যদিও উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর

১। তদবস্তুস্তাবনবিষয়বিকল্পভেদেন জাতীনামানন্ত্যাপ্যনংকীর্ণোদাহরণবিবক্ষয়া চতুর্বিংশতি জাতিভেদা এতে প্রদর্শিতাঃ।—গুণরত্নকৃত টীকা।

২। উক্তক “তদ্ব্যবহার” গ্রন্থকার জাতীনামানন্ত্যচ্চতুর্বিংশতিরসৌ প্রদর্শনার্থা। “অন্যদন্যস্মাৎ” ইত্যাদিনা জাত্যন্তরসূচনাদিতি।—আচার্যপরিমুখি।



অভিন্নত বিভূত্ব হেতু আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্বের সাধকই হয় ; কারণ, বিভূ জঘন্যতাই নিষ্ক্রিয় হওয়ার বিভূত্ব ধর্ম নিষ্ক্রিয়ত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট ; সুতরাং উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর ঐ হেতু ছষ্ট নহে, কিন্তু বাদীর হেতুই ছষ্ট। তথাপি উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর হেতুর দোষ প্রদর্শন না করিয়া, ঐরূপ উত্তর করায় তাঁহার উক্তি-দোষযুক্ত ঐ উত্তরও সছত্তর নহে, ভাষ্যকারের মতে উহাও জাত্যুত্তর। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে।

অথবা কোন বাদী বলিলেন, “শব্দোহনিত্যঃ কার্যাত্মাদৃষটবৎ”। অর্থাৎ শব্দ অনিত্য, যেহেতু উহা কার্য অর্থাৎ কারণজ্ঞ। কারণজ্ঞ পদার্থমাত্রই অনিত্য, যেমন ঘট। শব্দও ঘটের শ্রায় কারণজ্ঞ ; সুতরাং অনিত্য। বাদী এইরূপে অনিত্য ঘটের সাধর্ম্য কার্যত্ব হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বের সংস্থাপন করিলে তখন প্রতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দে যেমন ঘটের সাধর্ম্য কার্যত্ব আছে, তদ্রূপ আকাশের সাধর্ম্য অমূর্তত্বও আছে। কারণ, শব্দও আকাশের শ্রায় অমূর্ত পদার্থ। সুতরাং শব্দও আকাশের শ্রায় নিত্য হউক ? অনিত্য ঘটের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত শব্দ অনিত্য হইবে, কিন্তু নিত্য আকাশের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত নিত্য হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। এখানে প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তর “বৈধর্ম্যসমা” জাতি। আকাশের সাধর্ম্য অমূর্তত্ব হেতুর দ্বারা বাদীর পূর্বোক্ত হেতুতে “সংপ্রতিপক্ষ” দোষের উদ্ভাবন করাই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। কিন্তু ইহা অসহ্য। কারণ, বাদীর প্রযুক্ত হেতু কার্যত্ব, তাঁহার সাধ্য ধর্ম অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট। কারণ, যে যে পদার্থে কার্যত্ব বা কারণজ্ঞত্ব আছে, সে সমস্তই অনিত্য। কিন্তু প্রতিবাদীর অভিন্নত অমূর্তত্ব হেতু নিত্যত্বের ব্যতিচারী। কারণ, অমূর্ত পদার্থ মাত্রই নিত্য নহে। সুতরাং প্রতিবাদীর ঐ ব্যতিচারী হেতু বাদীর সং হেতুর প্রতিপক্ষ না হওয়ায় উক্ত স্থলে প্রকৃত সংপ্রতিপক্ষ দোষ হইতে পারে না। বাদী ও প্রতিবাদীর হেতুত্ব তুল্যবল না হইলে সেখানে সংপ্রতিপক্ষ দোষ হয় না। তৃতীয় সূত্র দ্রষ্টব্য।

## ২। বৈধর্ম্যসমা—( দ্বিতীয় সূত্রে )

বিরুদ্ধ ধর্মকে বৈধর্ম্য বলে। অর্থাৎ যে পদার্থে যে ধর্ম থাকে না, তাহা ঐ পদার্থের বৈধর্ম্য। কোন বাদী কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্যরূপ হেতু বা হেতুভাসের দ্বারা কোন ধর্ম্মাতে তাঁহার সাধ্য ধর্ম্মের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি বাদীর দৃষ্টান্তপদার্থের কোন একটা বৈধর্ম্যমাত্র দ্বারা বাদীর গৃহীত সেই ধর্ম্মাতে তাঁহার সেই সাধ্য ধর্ম্মের অভাবের আপত্তি প্রকাশ করিয়া প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “বৈধর্ম্যসমা” জাতি। যেমন পূর্ববৎ কোন বাদী “আত্মা সক্রিয়ঃ ক্রিয়াহেতুগুণবন্তাৎ লোষ্টবৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া আত্মাতে সক্রিয়ত্বের সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ক্রিয়ার কারণ গুণ-বিশিষ্ট লোষ্ট পরিচ্ছিন্ন পদার্থ, কিন্তু আত্মা অপরিচ্ছিন্ন পদার্থ অর্থাৎ বিভূ। ঐ অপরিচ্ছিন্নত্ব ধর্ম্ম লোষ্টে না থাকায় উহা লোষ্টের বৈধর্ম্য। সুতরাং আত্মাতে সক্রিয় লোষ্টের বৈধর্ম্য থাকায় আত্মা সক্রিয় হইতে পারে না। কারণ, সক্রিয় পদার্থের বৈধর্ম্য থাকিলে তাহাতে নিষ্ক্রিয়ত্ব স্বীকার্য।

অতএব আত্মা নিষ্ক্রিয় হউক ? আত্মা সক্রিয় লোষ্টের সাধর্ম্যাপ্রযুক্ত সক্রিয় হইবে, কিন্তু উহার বৈধর্ম্যাপ্রযুক্ত নিষ্ক্রিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতুও নাই। প্রতিবাদী এইরূপে বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্ত লোষ্টের বৈধর্ম্যামাত্র দ্বারা আত্মাতে বাদীর সাধা ধর্ম্য সক্রিয়ত্বের অভাব নিষ্ক্রিয়ত্বের আপত্তি প্রকাশ করায়, তাঁহার ঐ উত্তর ভাষ্যকারের মতে “বৈধর্ম্যাসমা” জাতি। পূর্বোক্ত সাধর্ম্যাসমা জাতির প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী বিভূত্ব ধর্ম্যকে আকাশের সাধর্ম্যরূপে গ্রহণ করিয়া, সেই সাধর্ম্যদ্বারাই উক্তরূপ আপত্তি প্রকাশ করেন। কিন্তু এই “বৈধর্ম্যাসমা” জাতির প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী ঐ বিভূত্ব ধর্ম্যকে বাদীর দৃষ্টান্ত লোষ্টের বৈধর্ম্যরূপে গ্রহণ করিয়া, সেই বৈধর্ম্য দ্বারাই উক্তরূপ আপত্তি প্রকাশ করেন, ইহাই বিশেষ। পূর্বোক্ত যুক্তিতে ভাষ্যকারের মতে ইহাও সম্ভব নহে, ইহাও জটীকান্তর।

অথবা কোন বাদী পূর্ববৎ “শব্দোহনিত্যঃ কার্য্যাদ্ভাবটবৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া শব্দে অনিত্যত্বের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দে যেমন অনিত্য ঘটের সাধর্ম্য কার্য্যত্ব আছে, তদ্রূপ উহার বৈধর্ম্য অমূর্ত্তত্বও আছে। কারণ, শব্দ ঘটের ত্রায় মূর্ত্ত পদার্থ নহে, কিন্তু অমূর্ত্ত। সুতরাং যে অমূর্ত্তত্ব ঘটে না থাকায় উহা ঘটের বৈধর্ম্য, তাহা শব্দে থাকায় শব্দ ঘটের ত্রায় অনিত্য হইতে পারে না। সুতরাং শব্দ নিত্য হউক ? শব্দ অনিত্য ঘটের সাধর্ম্যাপ্রযুক্ত অনিত্য হইবে, কিন্তু উহার বৈধর্ম্যাপ্রযুক্ত নিত্য হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতুও নাই। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তর “বৈধর্ম্যাসমা” জাতি। কিন্তু ইহাও অসম্ভব। কারণ, উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর অভিमत হেতু অমূর্ত্তত্ব অনিত্য ঘটের বৈধর্ম্য হইলেও উহা নিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট বৈধর্ম্য নহে। কারণ, অমূর্ত্ত পদার্থমাত্রই নিত্য নহে। সুতরাং প্রতিবাদীর অভিमत ঐ ব্যভিচারী বা দৃষ্ট হেতু বাদীর গৃহীত নির্দোষ হেতুর প্রতিপক্ষ না হওয়ায় প্রতিবাদী ই হেতুর দ্বারা বাদীর হেতুতে সংপ্রতিপক্ষ দোষ বলিতে পারেন না। তৃতীয় স্তত্র দ্রষ্টব্য।

### ৩। উৎকর্ষসমা—(চতুর্থ স্তত্রে)

বাদী কোন ধর্ম্যতে কোন হেতু বা হেত্বভাসের দ্বারা তাঁহার সাধা ধর্ম্যের সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি বাদীর সেই হেতুর দ্বারাই বাদীর গৃহীত সেই ধর্ম্যতে অবিদ্যমান কোন ধর্ম্যের আপত্তি প্রকাশ করিয়া প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “উৎকর্ষসমা” জাতি। “উৎকর্ষ” বলিতে এখানে অবিদ্যমান ধর্ম্যের আরোপ। যেমন কোন বাদী পূর্ববৎ “আত্মা সক্রিয়ঃ ক্রিয়াহেতুগুণবদ্ব্যং লোষ্টবৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিলে যদি প্রতিবাদী বলেন যে, তাহা হইলে তোমার ঐ হেতু প্রযুক্ত আত্মা লোষ্টের ত্রায় স্পর্শবিশিষ্টও হউক ? যদি ক্রিয়ার কারণ গুণ আছে বলিয়া আত্মা লোষ্টের ত্রায় সক্রিয় হয়, তাহা হইলে স্পর্শবিশিষ্টও কেন হইবে না ? আর যদি আত্মা লোষ্টের ত্রায় স্পর্শবিশিষ্ট না হয়, তাহা হইলে লোষ্টের ত্রায় সক্রিয়ও হইতে পারে না। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, বাদীর গৃহীত সাধাধর্ম্য—তাঁহার দৃষ্টান্ত পদার্থের সর্বাংশেই সমানধর্ম্য না হইলে উহা দৃষ্টান্ত বলা যায় না।

সুতরাং বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্ত লোষ্ট্রে যে স্পর্শবস্তুর ধর্ম আছে, তাহাও বাদীর সাধাধর্মী আত্মাতে থাকা আবশ্যক। কিন্তু আত্মাতে যে স্পর্শবস্তুর ধর্ম বিদ্যমান নাই, ইহা সকলেরই স্বীকৃত। প্রতিবাদী বাদীর উক্ত হেতুর দ্বারাই আত্মাতে ঐ অবিদ্যমান ধর্মের আপত্তি প্রকাশ করায় তাঁহার ঐ উক্তর “উৎকর্ষসমা” জাতি। এইরূপ কোন বাদী পূর্ববৎ “শব্দোহনিত্যঃ কার্যাত্মাৎ ঘটবৎ” ইত্যাদি প্রয়োগ করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তাহা হইলে শব্দ ঘটের ত্রায় রূপবিশিষ্টও হউক? কারণ, তোমার দৃষ্টান্ত যে ঘট, তাহা রূপবিশিষ্ট। যদি কার্যাত্মবশতঃ শব্দ ঘটের ত্রায় অনিত্য হয়, তাহা হইলে ঘটের ত্রায় রূপবিশিষ্টও কেন হইবে না? বস্তুতঃ রূপবস্তা যে শব্দে নাই, উহা শব্দে অবিদ্যমান ধর্ম, ইহা সকলেরই স্বীকৃত। কিন্তু প্রতিবাদী উক্ত স্থলে বাদীর ঐ হেতুর দ্বারাই শব্দে ঐ অবিদ্যমান ধর্মের আপত্তি প্রকাশ করায়, তাঁহার ঐ উক্তর “উৎকর্ষসমা” জাতি। ইহাও অসম্ভব। কারণ, বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্তগত সমস্ত ধর্মই বাদীর গৃহীত সাধাধর্মী বা পক্ষে থাকে না, তাহা থাকা আবশ্যকও নহে। এবং কোন ব্যভিচারী হেতুর দ্বারাও প্রতিবাদী সেই অবিদ্যমান ধর্মের আপত্তি সমর্থন করিতে পারেন না। উক্ত স্থলে বাদীর গৃহীত হেতু কার্যাত্ম রূপের ব্যভিচারী। কারণ, কার্য বা জন্য পদার্থনাতেই রূপ নাই। সুতরাং উহার দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বের ন্যায় রূপবস্তা দিষ্ট হইতে পারে না। কারণ, ঐ হেতু রূপের ব্যাপ্য নহে। পঞ্চম ও ষষ্ঠ সূত্র দ্রষ্টব্য।

#### ৪। অপকর্ষসমা—(চতুর্থ সূত্রে)

“অপকর্ষ” বলিতে এখানে বিদ্যমান ধর্মের অপলাপ বা উহার অভাবের আপত্তি। বাদী কোন ধর্মীতে কোন হেতু ও দৃষ্টান্ত দ্বারা কোন সাধা ধর্মের সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি বাদীর ঐ দৃষ্টান্ত দ্বারাই তাঁহার গৃহীত ধর্মীতে বিদ্যমান ধর্মের অভাবের আপত্তি করিয়া প্রতিবেদ করেন, তাহা হইলে প্রতিবাদীর সেই প্রতিবেদ বা উক্তরের নাম “অপকর্ষসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “আত্মা সক্রিয়ঃ ক্রিয়াহেতুগুণবত্বাৎ, লোষ্ট্রবৎ”—এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, আপনার কথিত দৃষ্টান্ত যে লোষ্ট্র, তাহা অবিভূ অর্থাৎ সর্বব্যাপী পদার্থ নহে, পরিচ্ছিন্ন পদার্থ। সুতরাং আত্মাও ঐ লোষ্ট্রের ত্রায় অবিভূ হউক? ক্রিয়ার কারণগুণবত্তাবশতঃ আত্মা লোষ্ট্রের ত্রায় সক্রিয় হইবে, কিন্তু লোষ্ট্রের ত্রায় পরিচ্ছিন্ন পদার্থ হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। বস্তুতঃ আত্মাতে যে বিভূত্ব ধর্মই বিদ্যমান আছে, ইহা বাদী ও প্রতিবাদী, উভয়েরই স্বীকৃত। কিন্তু প্রতিবাদী আত্মাতে ঐ বিদ্যমান ধর্মের অভাবের (অবিভূত্বের) আপত্তি প্রকাশ করায়, তাঁহার উক্ত উক্তরের নাম “অপকর্ষসমা” জাতি। এইরূপ কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ কার্যাত্মাৎ ঘটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দ যদি কার্যাত্মবশতঃ ঘটের ত্রায় অনিত্য হয়, তাহা হইলে উহা ঘটের ত্রায় শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রহ প্রত্যক্ষের বিষয় হউক? বস্তুতঃ ঘট শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে, কিন্তু শব্দ শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য। সুতরাং শব্দে শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্বই বিদ্যমান ধর্ম। প্রতিবাদী উক্ত স্থলে বাদীর গৃহীত হেতু ও দৃষ্টান্ত দ্বারাই শব্দে ঐ বিদ্যমান ধর্মের অভাবের আপত্তি

প্রকাশ করার তাঁহার ঐ উত্তর “অপকর্ষণমা” জাতি। পূর্বোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসম্ভব। পঞ্চম ও ষষ্ঠ স্ত্র জটব্য।

### - ৫। বর্ণ্যসমা—(চতুর্থ স্ত্রে)

যে পদার্থে বাদীর সাধ্য ধর্ম নিশ্চিত নহে, কিন্তু সন্দিগ্ধ, বাদী সেই পদার্থকে তাঁহার সাধ্যধর্ম-বিশিষ্ট বলিয়া বর্ণন করেন। সুতরাং “বর্ণ্য” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়—সন্দিগ্ধসাধ্যক। উহা “পক্ষ” নামেও কথিত হইয়াছে। এবং যে পদার্থে বাদীর সাধ্য ধর্ম নিশ্চিতই আছে, তদ্বিবয়ে কাহারই বিবাদ নাই, সেই পদার্থকে সপক্ষ বলে। ঐরূপ পদার্থই দৃষ্টান্ত হইয়া থাকে। যেমন পূর্বোক্ত “আত্মা সক্রিয়ঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে আত্মাই সক্রিয়ত্বরূপে বর্ণ্য, সুতরাং আত্মাই পক্ষ এবং দৃষ্টান্ত লোষ্ট্র সপক্ষ। এবং “শব্দোহ্নিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে শব্দই অনিত্যত্বরূপে বর্ণ্য, সুতরাং পক্ষ। দৃষ্টান্ত ষট সপক্ষ। কোন বাদী কোন হেতু এবং দৃষ্টান্ত দ্বারা কোন পক্ষে তাঁহার সাধ্য ধর্মের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি বাদীর গৃহীত সেই দৃষ্টান্তে বর্ণ্যত্ব অর্থাৎ সন্দিগ্ধসাধ্যকত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “বর্ণ্যসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “আত্মা সক্রিয়ঃ ক্রিয়াতেতুগ্ণবত্বাৎ লোষ্ট্রৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তাহা হইলে লোষ্ট্রও আত্মার ত্রায় বর্ণ্য অর্থাৎ সন্দিগ্ধসাধ্যক হউক? এইরূপ কোন বাদী “শব্দোহ্নিত্যঃ কার্যত্বাৎ ষটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তাহা হইলে ষটও শব্দের ত্রায় বর্ণ্য অর্থাৎ সন্দিগ্ধসাধ্যক হউক? প্রতিবাদীর কথা এই যে, পক্ষ ও দৃষ্টান্ত সমানধর্ম্য হওয়া আবশ্যক। সুতরাং বাদীর পক্ষপদার্থের ধর্ম যে সন্দিগ্ধসাধ্যকত্ব, তাহা দৃষ্টান্ত পদার্থেও স্বীকার্য। পরন্তু বাদীর গৃহীত যে হেতু তাঁহার গৃহীত পক্ষপদার্থে আছে, সেই হেতুই তাঁহার গৃহীত দৃষ্টান্তপদার্থেও আছে। সুতরাং বাদীর সেই হেতুবশতঃ তাঁহার গৃহীত সেই দৃষ্টান্তপদার্থও তাঁহার গৃহীত পক্ষপদার্থের ত্রায় সন্দিগ্ধসাধ্যক কেন হইবে না? কিন্তু তাহা হইলে আর উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কারণ, সন্দিগ্ধসাধ্যক পদার্থ দৃষ্টান্ত হয় না। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর “বর্ণ্যসমা” জাতি। কিন্তু পূর্বোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসম্ভব। পঞ্চম ও ষষ্ঠ স্ত্র জটব্য।

### ৬। অবর্ণ্যসমা—(চতুর্থ স্ত্রে)

পূর্বোক্ত “বর্ণ্য”র বিপরীত “অবর্ণ্য”। সুতরাং “অবর্ণ্যসমা” জাতিকে পূর্বোক্ত “বর্ণ্যসমার” বিপরীত বলা যায়। অর্থাৎ যাহা সন্দিগ্ধসাধ্যক (বর্ণ্য) নহে, কিন্তু নিশ্চিতসাধ্যক, তাহা “অবর্ণ্য”। নিশ্চিতসাধ্যকত্বই “অবর্ণ্যত্ব”। উহা বাদীর গৃহীত পক্ষ থাকে না, দৃষ্টান্তে থাকে। কিন্তু প্রতিবাদী যদি বাদীর গৃহীত পক্ষ দৃষ্টান্তগত “অবর্ণ্যত্বের” অর্থাৎ নিশ্চিতসাধ্যকত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে তাঁহার ঐ উত্তরের নাম “অবর্ণ্যসমা” জাতি। যেমন পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, আত্মাও লোষ্ট্রের ত্রায় নিশ্চিতসাধ্যক হউক? কারণ, পক্ষ ও দৃষ্টান্ত

সমানধর্মী হওয়া আবশ্যিক। পরন্তু বাদীর গৃহীত যে হেতু দৃষ্টান্ত লোষ্ট্রে আছে, ঐ হেতুই তাহার গৃহীত পক্ষ আত্মাতেও আছে। সুতরাং ঐ হেতুবশতঃ ঐ পক্ষ আত্মাও ঐ দৃষ্টান্ত লোষ্ট্রের তায় নিশ্চিতসাধ্যক কেন হইবে না? তাহা হইলে আর উহা পক্ষ হয় না। কারণ, যাহা সন্দেহ-সাধ্যক, তাহাই পক্ষ হয়। এইরূপ “শব্দোহনিত্যঃ কার্য্যত্বাৎ ঘটবৎ,” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলেও প্রতিবাদী যদি পূর্ববৎ বাদীর গৃহীত পক্ষে দৃষ্টান্তগত “অবর্ণ্যত্ব” অর্থাৎ নিশ্চিতসাধ্যকত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে তাঁহার ঐ উত্তরও “অবর্ণ্যসমা” জ্ঞাতি হইবে। পূর্বোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসহজতর। পঞ্চম ও ষষ্ঠ সূত্র দ্রষ্টব্য।

### ৭। বিকল্পসমা—(চতুর্থ সূত্রে)

বাদীর কথিত হেতুবিশিষ্ট দৃষ্টান্ত পদার্থে অন্য কোন ধর্মের বিকল্পপ্রযুক্ত অর্থাৎ বাদীর কথিত সেই হেতু পদার্থে অন্য কোন ধর্মের ব্যভিচার প্রদর্শন করিয়া, প্রতিবাদী যদি বাদীর সেই হেতুতে তাঁহার সাধ্য ধর্মের ব্যভিচারের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর সেই উত্তর ভাষ্যকাণ্ডের নতে “বিকল্পসমা” জ্ঞাতি। যেমন কোন বাদী পূর্বোক্ত “আত্মা সক্রিয়ঃ” ইত্যাদি প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট হইলেও যেমন কোন দ্রব্য শুষ্ক, যেমন লোষ্ট্র, এবং কোন দ্রব্য লঘু, যেমন বায়ু, তদ্রূপ ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট হইলেও কোন দ্রব্য সক্রিয়, যেমন লোষ্ট্র এবং কোন দ্রব্য নিষ্ক্রিয়, যেমন আত্মা, ইহা কেন হইবে না? ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট হইলেই যে সে দ্রব্য সক্রিয় হইবে, নিষ্ক্রিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। তাহা হইলে ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট বলিয়া লোষ্ট্রের ন্যায় বায়ু প্রভৃতিও গুরু কেন হয় না? সুতরাং ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট দ্রব্যমাত্রই যে, একরূপই নহে, ইহা স্বীকার্য্য। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তর “বিকল্পসমা” জ্ঞাতি। “বিকল্প” শব্দের অর্থ বিবিধ প্রকার বা বৈচিত্র্য, উহার ফলিতার্থ এখানে ব্যভিচার। উক্ত স্থলে বাদীর দৃষ্টান্তপদার্থ লোষ্ট্রে তাঁহার হেতু ক্রিয়ার কারণগুণবত্তা আছে। কিন্তু তাহাতে লঘুত্বধর্ম নাই। সুতরাং বাদীর ঐ হেতু ঐ স্থলে লঘুত্বধর্মের ব্যভিচারী। উক্ত স্থলে বাদীর হেতুতে ঐ লঘুত্বধর্মের ব্যভিচার প্রদর্শন করিয়া, তদ্বারা বাদীর ঐ হেতুতে তাঁহার সাধ্য ধর্ম সক্রিয়ত্বের ব্যভিচারের সমর্থনই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। পূর্বোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসহজতর। পঞ্চম ও ষষ্ঠ সূত্র দ্রষ্টব্য।

### ৮। সাধ্যসমা—(চতুর্থ সূত্রে)

“সাধ্য” শব্দের অর্থ এখানে সাধ্যধর্মী। যে পদার্থ হেতুপক্ষে পূর্বসিদ্ধ নহে, সেই পদার্থই সেইরূপে হেতু প্রভৃতি অবয়ব প্রয়োগ করিয়া বাদী সাধন করেন। সুতরাং ঐ অর্থে “সাধ্য” শব্দে দ্বারা সাধ্যধর্মীও বুঝা যায়। যেমন পূর্বোক্ত “আত্মা সক্রিয়ঃ” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলে সক্রিয়ত্বরূপে আত্মা সাধ্যধর্মী। “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলে অনিত্যত্বরূপে শব্দ

সাধ্যধর্মী। কিন্তু বাহা দৃষ্টান্তরূপে গৃহীত হয়, তাহা পূর্বসিদ্ধিই থাকায় সাধ্য নহে। যেমন উক্ত স্থলে লোষ্ট্র সক্রিয়ত্বরূপে পূর্বসিদ্ধিই আছে এবং ঘট অনিত্যত্বরূপে পূর্বসিদ্ধিই আছে। লোষ্ট্র যে সক্রিয় এবং ঘট যে অনিত্য, ইহা বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েরই স্বীকৃত। সুতরাং হেতু প্রভৃতি অবয়বের প্রয়োগ করিয়া উহা সাধন করা অনাবশ্যক। কিন্তু প্রতিবাদী যদি বাদীর সেই দৃষ্টান্তপদার্থও সাধ্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে তাঁহার সেই উত্তর “সাধ্যসমা” জাতি। অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, “যেমন লোষ্ট্র, সেইরূপ আত্মা” ইহা বলিলে লোষ্ট্রও আত্মার ত্রায় সক্রিয়ত্বরূপে সাধ্য হউক? অর্থাৎ লোষ্ট্র যে সক্রিয়, এ বিষয়ে হেতু কি? তাহাও বলা আবশ্যক। এইরূপ “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, “যেমন, ঘট, তৎপ্রপ শব্দ” ইহা বলিলে ঘটও শব্দের ন্যায় সাধ্য হউক? অর্থাৎ ঘট যে অনিত্য, এ বিষয়ে হেতু কি? তাহাও বলা আবশ্যক। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, পক্ষ ও দৃষ্টান্ত সমানধর্মী হওয়া আবশ্যক। কিন্তু বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্তও তাহার পক্ষের ন্যায় ঐরূপে সাধ্য হইলে উহা দৃষ্টান্তই হয় না। কারণ, সাধ্য পদার্থ দৃষ্টান্ত হয় না। সুতরাং দৃষ্টান্তাসিদ্ধিবশতঃ বাদীর ঐ অনুমান হইতে পারে না। প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তর “সাধ্যসমা” জাতি। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে প্রতিবাদী বাদীর কথিত হেতু প্রযুক্তই বাদীর পক্ষ, হেতু এবং দৃষ্টান্ত বাহা পূর্বসিদ্ধি, তাহাতেও সাধ্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করিলে তাঁহার ঐ উত্তর “সাধ্যসমা” জাতি। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। পূর্বোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসম্ভব। কারণ, ব্যাপ্তিশূন্য কেবল কোন সাধ্যার্থ দ্বারা কোন সাধ্যসিদ্ধি বা আপত্তি হইতে পারে না। বাদীর পক্ষের কোন সাধ্যার্থ্যমাত্র ঐ পক্ষের ন্যায় তাঁহার দৃষ্টান্তের সাধ্যত্বের সাধক হেতু হয় না। পরন্তু অনুমানের পক্ষগত সমস্ত ধর্মই দৃষ্টান্তে থাকে না। তাহা হইলে ঐ পক্ষ ও দৃষ্টান্ত অভিন্ন পদার্থই হওয়ায় কুত্রাপি দৃষ্টান্ত সিদ্ধ হয় না। সর্বত্রই উক্ত যুক্তিতে দৃষ্টান্ত অসিদ্ধ হইলে অনুমান মাত্রেরই উচ্ছেদ হয়। সুতরাং প্রতিবাদী নিজেও কোন অনুমান প্রদর্শন করিতে পারিবেন না। সুতরাং তাঁহার ঐ উত্তর নিজেরই ব্যাঘাতক হওয়ায় অসম্ভব। পক্ষম ও যষ্ঠ স্তর দৃষ্টব্য

### ৯। প্রাপ্তিসমা—(সপ্তম স্তরে)

“প্রাপ্তি” শব্দের অর্থ সম্বন্ধ। প্রতিবাদী যদি বাদীর হেতু ও সাধ্য ধর্মের প্রাপ্তিবশতঃ সাম্য সমর্থন করিয়া দোষোদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে তাঁহার সেই উত্তরের নাম “প্রাপ্তিসমা” জাতি। যেমন পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, এই হেতু কি এই সাধ্যধর্মকে প্রাপ্ত হইয়াই উহার সাধক হয় অথবা প্রাপ্ত না হইয়াই উহার সাধক হয়। যদি বল, সাধ্যধর্মকে প্রাপ্ত হইয়াই উহার সাধক হয়, তাহা হইলে ঐ হেতুর সহিত ঐ সাধ্যধর্মের প্রাপ্তি অর্থাৎ সম্বন্ধ স্বীকৃত হওয়ায় ঐ হেতুর ন্যায় ঐ সাধ্যধর্মও যে বিদ্যমান পদার্থ, ইহা স্বীকার্য্য। কারণ, উভয় পদার্থ বিদ্যমান না থাকিলে সেই উভয়ের পরস্পর সম্বন্ধ সম্ভব হয় না। কিন্তু যদি ঐ হেতু ও সাধ্যধর্ম,

এই উভয় পদার্থই একত্র বিদ্যমান থাকে, তাহা হইলে ঐ উভয়ের অবিশেষবশতঃ কে কাহার সাধক অথবা সাধ্য হইবে ? ঐ সাধ্য ধর্মও ঐ হেতুর সাধক কেন হয় না ? কারণ, তাহাও ত ঐ হেতুর সহিত সম্বন্ধ । প্রতিবাদী এইরূপে বাদীর হেতু ও সাধ্যধর্মের প্রাপ্তিপক্ষ গ্রহণ করিয়া উক্তরূপে প্রতিকূল তর্ক দ্বারা বাদীর হেতুর সাধকত্ব খণ্ডন করিলে তাঁহার ঐ উক্তর ভাব্যকারের মতে “প্রাপ্তিসমা” জাতি । এইরূপ বাদী কোন পদার্থকে কোন কার্যের কারণ বলিলে প্রতিবাদী যদি পূর্ববৎ বলেন যে, ঐ পদার্থ যদি ঐ কার্যকে প্রাপ্ত হইয়াই উহার জনক হয়, তাহা হইলে ঐ কার্যও পূর্বে বিদ্যমান পদার্থ, ইহা স্বীকার্য । নচেৎ উহার সহিত ঐ কারণের প্রাপ্তি বা সম্বন্ধ হইতে পারে না । কিন্তু যদি ঐ কার্য ঐ কারণের ত্যয় পূর্বেই বিদ্যমান থাকে, তাহা হইলে আর ঐ পদার্থকে ঐ কার্যের জনক বলা যায় না । সুতরাং উহা কারণই হয় না । প্রতিবাদী এইরূপে প্রতিকূল তর্কের দ্বারা বাদীর কথিত কারণের কারণত্ব খণ্ডন করিলে তাঁহার ঐ উক্তরও পূর্ববৎ “প্রাপ্তিসমা” জাতি হইবে । কিন্তু ইহাও অসহজ । কারণ, যাহা বস্তুতঃ বাদীর সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট হেতু, তাহা ঐ সাধ্যধর্মকে প্রাপ্ত না হইয়াও উহার সাধক হইতে পারে । ঐ হেতু ও সাধ্যধর্মের যে ব্যাপ্যব্যাপক ভাব সম্বন্ধ আছে, তাহাতে ঐ উভয়ের অবিশেষ হয় না । হেতু ও সাধ্যধর্মের যেরূপ সম্বন্ধ থাকিলে হেতুর ত্যয় সাধ্য ধর্মেরও সর্বত্র পূর্বসত্তা স্বীকার্য হয়, সেইরূপ সম্বন্ধ স্বীকার অনাবশ্যক এবং তাহা সর্বত্র সম্ভবও হয় না । এইরূপ যাহা বস্তুতঃ কারণ বলিয়া প্রমাণসিদ্ধ, তাহাও কার্যকে প্রাপ্ত না হইয়াও ঐ কার্যের জনক হয় । ঐ উভয়ের কার্য-কারণ-ভাব সম্বন্ধ অংশই আছে । কিন্তু যেরূপ সম্বন্ধ থাকিলে কারণের ত্যয় সেই কার্যেরও পূর্বসত্তা স্বীকার্য হয়, সেরূপ সম্বন্ধ স্বীকার অনাবশ্যক । অষ্টম সূত্র দ্রষ্টব্য ।

### ১০ । অপ্রাপ্তিসমা—(সপ্তম সূত্রে)

বাদীর কথিত হেতু তাঁহার সাধ্যধর্মকে প্রাপ্ত না হইয়াই উহার সাধক হয় এবং তাঁহার কথিত কারণও সেই কার্যকে প্রাপ্ত না হইয়াই উহার জনক হয়, এই দ্বিতীয় পক্ষ গ্রহণ করিয়া প্রতিবাদী বাদীর কথিত হেতুর সাধকত্ব এবং কথিত কারণের কারণত্ব খণ্ডন করিলে, প্রতিবাদীর সেই উক্তরের নাম “অপ্রাপ্তিসমা” জাতি । যেমন প্রতিবাদী যদি বলেন যে, প্রাদীপ যেমন তাহার প্রকাশ্য পদার্থকে প্রাপ্ত না হইয়া তাহার প্রকাশক হইতে পারে না, তজ্জপ হেতুও তাহার সাধ্য পদার্থকে প্রাপ্ত না হইয়া তাহার সাধক হইতে পারে না । কারণ, তাহা হইলে ঐ হেতু সেই সাধ্যধর্মের অভাবেরও সাধক হইতে পারে । তাহা হইলে আর উহার দ্বারা সেই সাধ্যধর্ম সিদ্ধ হইতে পারে না । এইরূপ বন্ধি যেমন দাহ পদার্থকে প্রাপ্ত না হইলে তাহার দাহ জন্মাইতে পারে না, তজ্জপ কারণও কার্যকে প্রাপ্ত না হইলে তাহাকে জন্মাইতে পারে না । সুতরাং হেতু সাধ্যধর্মকে প্রাপ্ত না হইলে তাহা উহার সাধকই হয় না এবং কারণও কার্যকে প্রাপ্ত না হইলে তাহার কারণই হয় না । প্রতিবাদীর এইরূপ উক্তর “অপ্রাপ্তিসমা” জাতি । পূর্বোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসহজ । অষ্টম সূত্র দ্রষ্টব্য ।

## ১১। প্রসঙ্গসমা—(নবম সূত্রে)

প্রতিবাদী বাদীর কথিত দৃষ্টান্তেও প্রমাণ প্রদান করিয়া বাদীর অনুমানে দৃষ্টান্ত-সিদ্ধি দোষ প্রদর্শন করিলে, তাঁহার সেই উক্তর ভাষ্যকারের মতে “প্রসঙ্গসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “আত্মা সক্রিয়ঃ ক্রিয়াহেতুশ্চণবজ্ঞাৎ লোষ্ট্রবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, লোষ্ট্র যে সক্রিয়, এ বিষয়ে প্রমাণ কি? তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণ কথিত না হওয়ায় ঐ দৃষ্টান্ত অসিদ্ধ। এইরূপ “শব্দোহনিতাঃ কার্যাত্মাৎ ষট্‌বৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ষট্‌ যে অনিত্য, এ বিষয়ে প্রমাণ কি? তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণ কথিত না হওয়ায় ঐ দৃষ্টান্ত অসিদ্ধ। প্রতিবাদীর উক্তরূপ উক্তর “প্রসঙ্গসমা” জাতি। উদয়নাচার্যের মতে প্রতিবাদী যদি বাদীর হেতু, পক্ষ ও দৃষ্টান্ত, এই পদার্থত্রয়েই পূর্বোক্তরূপে প্রমাণ প্রদান করিয়া, বাদী তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণ প্রদর্শন করিলে তাহাতেও প্রমাণ প্রদান করেন, এবং বাদী তাহাতে কোন প্রমাণ প্রদর্শন করিলে তাহাতেও আবার প্রমাণ প্রদান করেন, অর্থাৎ এইরূপে প্রমাণ-পরস্পরা প্রদান করিয়া যদি অনবস্থাভাসের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে প্রতিবাদীর সেই উক্তরের নাম “প্রসঙ্গসমা” জাতি। কিন্তু ইহাও অসম্ভব। কারণ, যেমন কেহ কোন দৃষ্ট পদার্থ দেখিবার জন্য প্রদীপ গ্রহণ করিলে, সেই প্রদীপ দর্শনের জন্য আবার অন্ধ প্রদীপ গ্রহণ করে না, কারণ, অন্ধ প্রদীপ ব্যতীতও সেই প্রদীপ দেখা যায়; সুতরাং সেখানে প্রদীপ দর্শনের জন্য অন্ধ প্রদীপ গ্রহণ ব্যর্থ,—এইরূপ বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্ত যাহা প্রমাণসিদ্ধ, তদ্বিষয়ে আর প্রমাণ প্রদর্শন অনাবশ্যক। এইরূপ বাদীর হেতু এবং পক্ষও প্রমাণসিদ্ধ থাকায় তদ্বিষয়েও আর প্রমাণ প্রদর্শন আবশ্যক হয় না। কোন স্থলে আবশ্যক হইলেও সর্বত্রই প্রমাণপরস্পরা প্রদর্শন আবশ্যক হয় না। তাহা হইলে প্রতিবাদীর নিজের অনুমানেও তাঁহার বক্তব্য দৃষ্টান্ত প্রভৃতি পদার্থে প্রমাণ প্রদান করিয়া দৃষ্টান্তাদির অসিদ্ধি বলা যাইবে; পূর্বোক্তরূপে অনবস্থাভাসের উদ্ভাবনও করা যাইবে। সুতরাং তাঁহার পূর্বোক্তরূপ উক্তর অব্যাহতক হওয়ায় উহা যে অসম্ভব, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য। দশম সূত্র দ্রষ্টব্য।

## ১২। প্রতিদৃষ্টান্তসমা—(নবম সূত্রে)

যে পদার্থে বাদীর সাধ্যধর্ম নাই, ইহা বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েরই সম্ভব, সেই পদার্থকে প্রতিবাদী দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিলে তাহাকে বলে প্রতিদৃষ্টান্ত বা প্রতিকূল দৃষ্টান্ত। প্রতিবাদী যদি ঐ প্রতিদৃষ্টান্তে বাদীর কথিত হেতুর সত্তা সমর্থন করিয়া, তদ্বারা বাদীর সাধ্যধর্ম বা পক্ষ তাঁহার সাধ্যধর্মের অভাবের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর সেই উক্তর ভাষ্যকারের মতে “প্রতিদৃষ্টান্তসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “আত্মা সক্রিয়ঃ ক্রিয়াহেতুশ্চণবজ্ঞাৎ লোষ্ট্রবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ক্রিয়ার কারণ শূণ্যবস্তারূপ যে হেতু, তাহা ত আকাশেও আছে। কারণ, বৃক্ষের সহিত বায়ুর সংযোগ বৃক্ষের ক্রিয়ার কারণ শূণ্য। ঐ বায়ুর সংযোগ আকাশেও আছে। সুতরাং আত্মা আকাশের স্থায় নিষ্ক্রিয় হউক? ক্রিয়ায়



কারণ গুণবতাবশতঃ আত্মা যদি লোষ্টের ত্ৰায় সক্রিয় হয়, তাহা হইলে ঐ হেতুবশতঃ আত্মা আকাশের ত্ৰায় নিষ্ক্রিয় হইবে না কেন ? প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর উক্ত স্থলে “প্রতিদৃষ্টান্তসমা” জাতি। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর গৃহীত আকাশরূপ দৃষ্টান্তই প্রতিদৃষ্টান্ত। উহাতে বাদীর কথিত হেতুর সত্তা সমর্থনপূর্বক তদ্বারা বাদীর সাধ্যধর্মী আত্মাতে তাঁহার সাধ্যধর্ম সক্রিয়ত্বের অভাব নিষ্ক্রিয়ত্বের সমর্থন করিয়া, বাদীর অমুমানে বাধ অথবা সংপ্রতিপক্ষ দোষের উদ্ভাবনই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। এইরূপ কোন বাদী “শঙ্কোহনিত্যঃ কার্য্যত্বাৎ, ঘটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, কার্য্যত্ববশতঃ শব্দ যদি ঘটের ত্ৰায় অনিত্য হয়, তাহা হইলে আকাশের ত্ৰায় নিত্যও হউক ? কারণ, আকাশেও কার্য্যত্ব হেতু আছে। কূপ খনন করিলে তন্মধ্যে আকাশও জন্মে। সুতরাং আকাশও কার্য্য বা জন্ত পদার্থ। প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তরও “প্রতিদৃষ্টান্তসমা” জাতি। কিন্তু ইহাও অসহুত্তর। কারণ, উক্ত স্থলে বাদীর কথিত হেতু প্রতিবাদীর গৃহীত প্রতিদৃষ্টান্তে বস্তুতঃ নাই। সুতরাং প্রকৃত হেতুশূন্য কেবল ঐ প্রতিদৃষ্টান্ত উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর সাধ্যসাধক হয় না। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে প্রতিবাদী যদি হেতু সাধ্যসাধন নহে, কিন্তু দৃষ্টান্তই সাধ্যসাধন, ইহা মনে করিয়া, কেবল প্রতিদৃষ্টান্ত দ্বারাই বাদীর সাধ্য ধর্মীতে তাঁহার সাধ্য ধর্মের অভাবের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেই উত্তরের নাম “প্রতিদৃষ্টান্তসমা” জাতি। পুরোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসহুত্তর। একাদশ সূত্র দ্রষ্টব্য।

### ১৩। অনুৎপত্তিসমা—( দ্বাদশ সূত্রে )

বাদী কোন পদার্থে কোন হেতুর দ্বারা তাঁহার সাধ্য অনিত্যত্ব ধর্মের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি অনুৎপত্তিকে আশ্রয় করিয়া, বাদীর ঐ হেতুতে দোষের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার সেই উত্তর “অনুৎপত্তিসমা” জাতি। উৎপত্তির পূর্বে উহার যে অভাব থাকে, তাহাই এখানে অনুৎপত্তি। যেমন কোন বাদী বলিলেন,—“শঙ্কোহনিত্যঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাৎ ঘটবৎ” অর্থাৎ শব্দ অনিত্য, যেহেতু উহা প্রযত্নের অনন্তর উৎপন্ন হয়, যেমন ঘট। এখানে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দের উৎপত্তির পূর্বে তাহাতে ত ঐ হেতু নাই। সুতরাং তখন শব্দে অনিত্যত্ব-সাধক হেতু না থাকায় সেই শব্দ নিত্য হউক ? নিত্য হইলে আর উহাতে উৎপত্তি-ধর্ম নাই, ইহা স্বীকার্য্য। সুতরাং বাদীর কথিত ঐ হেতু ( প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তি ) শব্দে অসিদ্ধ হওয়ায় উহা শব্দে অনিত্যত্বের সাধক হইতে পারে না। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর “অনুৎপত্তিসমা” জাতি। কিন্তু ইহাও অসহুত্তর। কারণ, শব্দের উৎপত্তি হইলেই তাহার সত্তা সিদ্ধ হয়। তখন হইতেই উহা শব্দ। তৎপূর্বে উহার সত্তাই নাই। সুতরাং উৎপত্তির পূর্বে অনুৎপন্ন শব্দে বাদীর ঐ হেতু নাই, অতএব তখন ঐ শব্দ নিত্য, এই কথা বলাই যায় না। পরন্তু প্রতিবাদী ঐ কথা বলিয়া শব্দের উৎপত্তি স্বীকারই করিয়াছেন। সুতরাং শব্দের অনিত্যত্বও তাঁহার স্বীকৃত হইয়াছে। ত্রয়োদশ সূত্র দ্রষ্টব্য।

## ১৪। সংশয়সমা—(চতুর্দশ সূত্রে)

বাদী কোন পদার্থে কোন হেতুর দ্বারা তাঁহার সাধ্যধর্মের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি সংশয়ের কারণ প্রদর্শন করিয়া, সেই পদার্থে বাদীর সেই সাধ্যধর্ম বিষয়ে সংশয় সমর্থন করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর সেই উত্তর “সংশয়সমা” জাতি। যেমন কোন বাদী বলিলেন, “শব্দোহনিত্যঃ প্রযত্নজন্তত্বাৎ ঘটবৎ”। এখানে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, অনিত্য ঘটের সাধ্যার্থ্য প্রযত্নজন্তত্ব শব্দে আছে বলিয়া শব্দে যদি অনিত্যত্বের নিশ্চয় হয়, তাহা হইলে শব্দ নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ সংশয় কেন হইবে না? ঐরূপ সংশয়েরও ত কারণ আছে? কারণ, শব্দ যেমন ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, তদ্রূপ ঘট এবং তদগত ঘটত্ব জাতিও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য। ঘটত্ব জাতির প্রত্যক্ষ না হইলে ঘটত্বরূপে ঘটের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। ঐ ঘটত্ব জাতি নিত্য, ইহা বাদীও স্বীকার করেন। সুতরাং নিত্য ঘটত্ব জাতি এবং অনিত্য ঘটের সাধ্যার্থ্য বা সমান ধর্ম যে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্ব, তাহা শব্দে বিদ্যমান থাকায় উহার জ্ঞানজন্ত শব্দ কি ঘটত্ব জাতির জ্ঞান নিত্য? অথবা ঘটের জ্ঞান অনিত্য? এইরূপ সংশয় অবশ্যই হইবে। কারণ, সমানধর্মজ্ঞান এক প্রকার সংশয়ের কারণ। সুতরাং কারণ থাকায় উক্তরূপ সংশয় অবশ্যস্বাভাবী। সংশয়ের কারণ থাকিলেও যদি সংশয় না হয়, তাহা হইলে বাদীর অভিমত নিশ্চয়ের কারণ থাকিলেও নিশ্চয় হইতে পারে না। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর “সংশয়সমা” জাতি। উক্তরূপ সংশয় সমর্থন করিয়া বাদীর হেতুতে সংপ্রতিপক্ষত্ব দোষের উদ্ভাবনই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। কিন্তু ইহাও অসম্ভব। কারণ, বিশেষ ধর্ম-নিশ্চয় হইলে সমানধর্মজ্ঞান সংশয়ের কারণ হয় না, ইহা স্বীকার্য। নচেৎ সমানধর্মজ্ঞান স্থলে সর্বত্র সর্বদাই সংশয় জন্মিবে। কোন দিনই ঐ সংশয়ের নিবৃত্তি হইতে পারে না। সুতরাং উক্ত স্থলে শব্দে বাদীর কথিত হেতু প্রযত্নজন্তত্ব সিদ্ধ থাকায় তদ্বারা শব্দে অনিত্যত্বরূপ বিশেষ ধর্মের নিশ্চয়বশতঃ তাহাতে উক্তরূপ সংশয় জন্মিতে পারে না। কারণ, বিশেষ ধর্মনিশ্চয় সংশয়ের প্রতিবন্ধক, ইহা সকলেরই স্বীকৃত। পঞ্চদশ সূত্র দ্রষ্টব্য।

## ১৫। প্রকরণসমা—(ষোড়শ সূত্রে)

যথাক্রমে বাদী ও প্রতিবাদীর সাধ্যধর্মরূপ পক্ষ ও প্রতিপক্ষের নাম “প্রকরণ”। বাদীর যাহা পক্ষ, প্রতিবাদীর তাহা প্রতিপক্ষ এবং প্রতিবাদীর যাহা পক্ষ, বাদীর তাহা প্রতিপক্ষ। বাদী প্রথমে কোন হেতুর দ্বারা তাঁহার সাধ্যধর্মরূপ পক্ষের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি উভয় পদার্থের সাধ্যার্থ্য বা বৈধর্ম্যরূপ অস্ত্র হেতুর দ্বারা বাদীর সেই সাধ্যধর্মের অপ্রাপ্তরূপ প্রতিপক্ষের স্থাপন করেন, এবং উভয়েই সেই হেতুদ্বয়কে তুল্য বলিয়া স্বীকার করিয়াই নিজ সাধ্যানর্থনের অভিমানবশতঃ অপরের সাধ্যধর্মকে বাধিত বলিয়া প্রতিষেধ করেন, তাহা হইলে সেখানে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ের সেই উত্তরই “প্রকরণসমা” জাতি। যেমন প্রথমে কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্রযত্নজন্তত্বাৎ ঘটবৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া প্রযত্নজন্তত্ব হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব পক্ষের সংস্থাপন

কৰিলে পৰে প্ৰতিবাদী “শব্দো নিত্যঃ শ্ৰাবণত্বাৎ শব্দত্ববৎ” ইত্যাদি বাক্য প্ৰয়োগ কৰিয়া শ্ৰাবণত্ব হেতুৰ দ্বাৰা শব্দে বাদীৰ সাধ্যধৰ্ম্ম অনিত্যত্বৰ অভাব নিত্যত্বৰ সংস্থাপনপূৰ্ব্বক যদি বলেন যে, শব্দেৰ ত্ৰায় তদগত শব্দত্ব নামক জাতিও “শ্ৰাবণ” অৰ্থাৎ শ্ৰবণেন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য এবং উহা নিত্য পদাৰ্থ, ইহা বাদীৰও স্বীকৃত। সুতৰাং ঐ শব্দত্ব জাতিকে দৃষ্টান্তৰূপে গ্ৰহণ কৰিয়া শ্ৰাবণত্ব হেতুৰ দ্বাৰা শব্দে নিত্যত্বই সিদ্ধ আছে। অতএব আৰ উহাতে কোন হেতুৰ দ্বাৰাই অনিত্যত্ব সাধন কৰা যায় না। কাৰণ, শব্দে যে অনিত্যত্ব বাধিত অৰ্থাৎ অনিত্যত্ব নাই, ইহা নিশ্চিতই আছে। উক্ত স্থলে পৰে বাদীও প্ৰতিবাদীৰ ত্ৰায় যদি বলেন যে, শব্দ যে প্ৰযত্নজন্তু এবং প্ৰযত্নজন্তুত্ব হেতু যে অনিত্যত্বৰ সাধক, ইহা প্ৰতিবাদীৰও স্বীকৃত। কাৰণ, প্ৰতিবাদী উহাৰ খণ্ডন বা অস্বীকাৰ করেন নাই। সুতৰাং ঐ প্ৰযত্নজন্তুত্ব হেতুৰ দ্বাৰা পূৰ্বে শব্দে অনিত্যত্বই সিদ্ধ হওয়ায় আৰ কোন হেতুৰ দ্বাৰা উহাতে নিত্যত্ব সাধন কৰা যায় না। কাৰণ, শব্দে যে নিত্যত্ব বাধিত, অৰ্থাৎ নিত্যত্ব নাই, ইহা পূৰ্বেই নিশ্চিত হইয়াছে। উক্ত স্থলে বাদী ও প্ৰতিবাদী উভয়েই উত্তৰ “প্ৰকরণসমা” জাতি; কিন্তু ইহাও অসম্ভৱ। কাৰণ, উক্ত স্থলে বাদী ও প্ৰতিবাদী কেহই নিজ হেতুৰ অধিক বলশালিত্ব প্ৰতিপন্ন না কৰায় অপৰেৰ হেতুৰ সহিত নিজ হেতুৰ তুল্যতাই স্বীকাৰ কৰিয়াছেন। সুতৰাং তাঁহাৰা কেহই নিজ হেতুৰ দ্বাৰা অপৰ পক্ষৰ বাধ নিৰ্ণয় কৰিতে পাবেন না। তাঁহাদিগেৰ আভিমানিক বাধ নিৰ্ণয় প্ৰকৃত বাধনিৰ্ণয় নহে। সপ্তদশ সূত্ৰ দ্ৰষ্টব্য।

### ১৬। অহেতুসমা—( অষ্টাদশ সূত্ৰে )

বাদী কোন হেতুৰ দ্বাৰা তাঁহাৰ সাধ্যধৰ্ম্মৰ সংস্থাপন কৰিলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, এই হেতু এই সাধ্যধৰ্ম্মৰ পূৰ্বে থাকিয়া উহাৰ সাধন হয় না। কাৰণ, তখন এই সাধ্যধৰ্ম্ম না থাকায় কাহাৰ সাধন হইবে? এবং এই হেতু এই সাধ্যধৰ্ম্মৰ পৰে থাকিয়াও উহাৰ সাধন হয় না। কাৰণ, পূৰ্বে হেতু না থাকিলে ইহা কাহাৰ সাধ্য হইবে? বাহা সাধ্যধৰ্ম্মৰ পূৰ্বে নাই, তাহা সাধন হইতে পারে না। এবং এই হেতু যুগপৎ অৰ্থাৎ এই সাধ্যধৰ্ম্মৰ সহিত একই সময়ে বিদ্যমান থাকিয়াও উহাৰ সাধন হয় না। কাৰণ, উভয় পদাৰ্থই সমকালে বিদ্যমান থাকিলে কে কাহাৰ সাধন অথবা সাধ্য হইবে? উভয়েই উভয়েৰ সাধ্য ও সাধন কেন হয় না? সুতৰাং এই হেতু যখন পূৰ্ব্বোক্ত কালত্ৰয়েই সাধ্য সাধন হইতে পারে না, তখন উহা হেতুই হয় না, উহা অহেতু। প্ৰতিবাদীৰ উক্তৰূপ উত্তৰেৰ নাম “অহেতুসমা” জাতি। এবং বাদী কোন পদাৰ্থকে কোন কাৰ্য্যেৰ কাৰণ বলিলে, প্ৰতিবাদী যদি পূৰ্ব্বোক্তৰূপে কোন কাৰণেই উহা সেই কাৰ্য্যেৰ কাৰণ হইতে পারে না, সুতৰাং উহা কাৰণই নহে, ইহা সমৰ্থন করেন, তাহা হইলে তাঁহাৰ সেই উত্তৰও “অহেতুসমা” জাতি হইবে। কিন্তু ইহাও অসম্ভৱ। কাৰণ, হেতুৰ দ্বাৰা সাধ্যসিদ্ধি এবং কাৰণ দ্বাৰা কাৰ্য্যোৎপত্তি প্ৰতিবাদীৰও স্বীকাৰ্য্য। নচেৎ তিনিও কোন পক্ষ স্থাপন এবং কোন কাৰ্য্যে কোন পদাৰ্থকে কাৰণ বলিতে পাবেন না। সৰ্ব্বত্ৰই তাঁহাৰ ত্ৰায় উক্তৰূপ প্ৰতিষেধ কৰিলে তাঁহাকে নীৰবই থাকিতে হইবে। ১৯শ ও ২০শ সূত্ৰ দ্ৰষ্টব্য।

## ১৭। অর্থাপত্তি-সমা—(একবিংশ সূত্রে)

কেহ কোন বাক্যবিশেষ বলিলে, ঐ বাক্যের অর্থতঃ যে অনুরূপ অর্থবিশেষের যথার্থ বোধ জন্মে, তাহাকে বলে অর্থাপত্তি এবং সেই বোধের যাহা কারণ, তাহাকে বলে অর্থাপত্তিপ্ৰমাণ। মহর্ষি গোতমের মতে উহা অনুমান-প্ৰমাণেরই অন্তর্গত, অতিরিক্ত কোন প্ৰমাণ নহে। যেমন কেহ যদি বলেন যে, দেবদত্ত জীবিত আছেন, কিন্তু গৃহে নাই। তাহা হইলে ঐ বাক্যের অর্থতঃ দেবদত্ত বাহিরে আছেন, ইহা বুঝা যায়। কারণ, দেবদত্তের বাহিরে সত্তা ব্যতীত তাঁহার জীবিতত্ব ও গৃহে অসম্ভার উপপত্তি হয় না। কিন্তু উক্ত বাক্যের অর্থতঃ দেবদত্তের পুত্র গৃহে আছেন, ইহা বুঝা যায় না। কেহ ঐরূপ বুঝিলে তাহা প্রকৃত অর্থাপত্তি নহে, এবং ঐরূপ বোধের যাহা সাধন, তাহাও অর্থাপত্তি-প্ৰমাণ নহে। উহাকে বলে অর্থাপত্ত্যভাস। কোন বাদী প্রতিজ্ঞাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া, তাঁহার নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি ঐ অর্থাপত্ত্যভাসের দ্বারা বাদীর বাক্যের অনভিমত তাৎপর্য্য কল্পনা করিয়া, বিপরীত পক্ষের অর্থাৎ বাদীর সাধ্য ধর্ম্ম্যতে তাঁহার সাধ্য ধর্ম্মের অভাবের সমর্থনপূর্ব্বক বাদীর অনুমানে বাধ-দোষের উদ্ধাবন করেন, তাহা হইলে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “অর্থাপত্তি-সমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্রযত্নজত্বাৎ ঘটবৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া, অনিত্য ঘটের সাধর্ম্ম্য প্রযত্নজত্ব-প্রযুক্ত শব্দ ঘটের স্থায় অনিত্য, ইহা বলিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তাহা হইলে বুঝিলাম, নিত্য আকাশের সাধর্ম্ম্য স্পর্শশূন্যতা-প্রযুক্ত শব্দ আকাশের স্থায় নিত্য। কারণ, আপনার ঐ বাক্যের অর্থতঃ ইহা বুঝা যায়। সুতরাং আপনি শব্দের নিত্যত্ব স্বীকারই করায় শব্দে অনিত্যত্ব যে বাধিত অর্থাৎ অনিত্যত্ব নাই, ইহা স্বীকারই করিয়াছেন। সুতরাং আপনি বোন হেতুর দ্বারাই শব্দে অনিত্যত্ব সাধন করিতে পারেন না। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তর “অর্থাপত্তিসমা” জাতি। কিন্তু ইহাও অসহুত্তর। কারণ, বাদী উক্ত বাক্য বলিলে তাহার অর্থতঃ প্রতিবাদীর কথিত ঐরূপ অর্থ বুঝা যায় না। উহা প্রকৃত অর্থাপত্তিই নহে। পরন্তু প্রতিবাদী ঐরূপ বলিলে বাদীও প্রতিবাদীর বাক্যের অর্থতঃ তাঁহার বিপরীত পক্ষ বুঝা যায়, ইহা বলিতে পারেন। কারণ, বাদীর কথিতরূপ অর্থাপত্তি উভয় পক্ষেই তুল্য। পরন্তু প্রতিবাদী যে বাক্যের দ্বারা তাঁহার পক্ষ সিদ্ধ, ইহা সমর্থন করিবেন, সেই বাক্যের অর্থতঃ তাঁহার পক্ষ অসিদ্ধ, ইহাও বুঝা যায় বলিলে তিনি কি উত্তর দিবেন? সুতরাং তাঁহার ঐরূপ উত্তর স্বব্যবহৃতক বলিয়াও উহা অসহুত্তর। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে বাদী “শব্দ অনিত্য” এইরূপ প্রতিজ্ঞা-বাক্য প্রয়োগ করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তাহা হইলে ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝিলাম, শব্দ ভিন্ন সমস্তই নিত্য। এবং বাদী “শব্দ অনুমানপ্রযুক্ত অনিত্য”, ইহা বলিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তাহা হইলে ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝিলাম, শব্দ প্রত্যক্ষপ্রযুক্ত নিত্য। কারণ, অর্থাপত্তির দ্বারা ঐরূপ বুঝা যায়। সুতরাং শব্দের নিত্যত্ব স্বীকৃতই হওয়ায় উহাতে অনিত্যত্ব বাধিত, ইহা বাদীর স্বীকার্য্য। প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তরও “অর্থাপত্তিসমা” জাতি। পূর্ব্বোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসহুত্তর। ২২শ সূত্র দ্রষ্টব্য।

## ১৮। অবিশেষ-সমা—(ত্রয়োবিংশ সূত্রে)

বাদী কোন পদার্থে কোন দৃষ্টান্তের সাধার্ম্যরূপ হেতুর দ্বারা তাঁহার সাধ্য ধর্মের সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি সকল পদার্থের সাধার্ম্য সত্তা প্রভৃতি গ্রহণ করিয়া, তৎপ্রযুক্ত সকল পদার্থেরই অবিশেষের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে তাঁহার সেই উত্তরের নাম “অবিশেষ-সমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্রযত্নজ্ঞাত্বাৎ ঘটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ঘট ও শব্দে প্রযত্নজ্ঞাত্বরূপ এক ধর্ম আছে বলিয়া যদি শব্দ ও ঘটের অনিত্যত্বরূপ অবিশেষ হয়, তাহা হইলে সকল পদার্থেই সত্তা ও প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি এক ধর্ম থাকায় সকল পদার্থেরই অবিশেষ হউক? তাহা কেন হইবে না? প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর “অবিশেষ-সমা” জাতি। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, বাদী যদি সকল পদার্থের একত্বরূপ অবিশেষ স্বীকার করেন, তাহা হইলে অল্পমানের পক্ষ, সাধ্য, হেতু ও দৃষ্টান্তাদির ভেদ না থাকায় তিনি উক্ত অনুমানই করিতে পারেন না। আর যদি তিনি সকল পদার্থের একধর্মবস্তা বা একজাতীয়ত্বরূপ অবিশেষই স্বীকার করেন, তাহা হইলে পদার্থের নিত্যানিত্য বিভাগ থাকে না। অর্থাৎ সকল পদার্থই নিত্য অথবা সকল পদার্থই অনিত্য, ইহার এক পক্ষই স্বীকার্য। সকল পদার্থই নিত্য, ইহা স্বীকার করিলে শব্দের নিত্যত্বও স্বীকৃত হওয়ায় আর তাহাতে অনিত্যত্ব সাধন করা যায় না। সকল পদার্থই অনিত্য, ইহা স্বীকার করিলে বিশেষতঃ শব্দে অনিত্যত্বের সাধন ব্যর্থ হয়। উক্ত স্থলে এইরূপে বাদীর অনুমানে নানা দোষের উদ্ভাবনই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। কিন্তু ইহাও অসম্ভব। কারণ, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী সকল পদার্থের যে অবিশেষের আপত্তি সমর্থন করিয়াছেন, তাহার সাধক কোন হেতু নাই। সত্তা বা প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি ঐরূপ অবিশেষের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধার্ম্য নহে। সুতরাং তদ্ব্যাহা সকল পদার্থের একত্ব বা একজাতীয়ত্ব প্রভৃতি কোন অবিশেষ সিদ্ধ হইতে পারে না। পরন্তু প্রতিবাদী সকল পদার্থেই অবিশেষের অনুমান করিতে গেলে দৃষ্টান্তের অভাবে তাঁহার ঐ অনুমান হইতে পারে না। কারণ, সকল পদার্থ সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষ হইলে উহার অন্তর্গত কোন পদার্থই দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। পরন্তু প্রতিবাদী যদি উহার অন্তর্গত ঘটাদি কোন পদার্থকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়াই সকল পদার্থে অনিত্যত্বরূপ অবিশেষই সাধন করেন, তাহা হইলে শব্দের অনিত্যত্ব তাঁহার স্বীকৃতই হওয়ায় তিনি আর উহার প্রতিবেদ করিতেও পারেন না। সুতরাং তাঁহার উক্তরূপ উত্তর ব্যর্থ এবং স্বব্যবহৃতক হওয়ায় উহা অসম্ভব। ২৪শ সূত্র দ্রষ্টব্য।

## ১৯। উপপত্তিসমা—(পঞ্চবিংশ সূত্রে)

বাদীর পক্ষ এবং প্রতিবাদীর পক্ষ, এই উভয় পক্ষে হেতুর সত্তাই এখানে “উপপত্তি” শব্দের দ্বারা অভিযত। বাদী প্রথমে তাঁহার নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি তাঁহার নিজপক্ষেরও সাধক হেতু প্রদর্শন করিয়া, নিজ পক্ষের আপত্তি প্রকাশ করিয়া দোষোদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “উপপত্তিসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ

প্রবক্তৃজ্ঞানং ঘটবৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া প্রবক্তৃজ্ঞান হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বরূপ নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দে যেমন অনিত্যত্বের সাধক প্রবক্তৃজ্ঞান হেতু আছে, তদ্রূপ নিত্যত্বের সাধক স্পর্শশূন্যত্বরূপ হেতুও আছে। সুতরাং ঐ স্পর্শশূন্যতা-প্রযুক্ত গগনের ত্রায় শব্দ নিত্যও হউক? উত্তর পক্ষেই যখন হেতু আছে, তখন শব্দে অনিত্যত্বই সিদ্ধ হইবে, কিন্তু নিত্যত্ব সিদ্ধ হইবে না, ইহা কখনই বলা যায় না। প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর উক্ত স্থলে “উপপত্তিসমা” জাতি। পূর্বোক্ত “সাধর্ম্যাসমা” ও “প্রকরণসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বাদীর পক্ষ খণ্ডনোদ্দেশ্যে তাঁহার হেতুকে দৃষ্ট বলিয়াই প্রতিপন্ন করিতে প্রবৃত্ত হন। কিন্তু এই “উপপত্তিসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বাদীর পক্ষ স্বীকার করিয়াই তদদৃষ্টান্তে অতীত হেতুর দ্বারা নিজ পক্ষেরও সমর্থন করেন। তদ্বারা পরে প্রতিবাদীর পক্ষের অসিদ্ধি সমর্থনই তাঁহার উদ্দেশ্য। যেমন পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী মনে করেন যে, শব্দে নিত্যত্ব সিদ্ধ বলিয়া স্বীকার্য হইলে বাদী আর উহাতে অনিত্যত্ব সাধন করিতে পারিবেন না। কিন্তু ইহাও অসম্ভব। কারণ, প্রতিবাদী যখন বাদীর কথিত প্রবক্তৃজ্ঞান হেতুকে শব্দে অনিত্যত্বের সাধক বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তখন তিনি শব্দের অনিত্যত্ব স্বীকারই করিয়াছেন। শব্দের অনিত্যত্ব স্বীকৃত হইলে তাহাতে আর নিত্যত্ব স্বীকার করা যায় না। কারণ, নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব পরস্পর বিরুদ্ধ ধর্ম, উহা একাধারে থাকে না। পরন্তু প্রতিবাদী যে স্পর্শশূন্যত্বকে শব্দে নিত্যত্বের সাধক হেতু বলিয়াছেন, তাহাও নিত্যত্বের সাধক হয় না। কারণ, রূপরসাদি অনিত্য গুণ এবং গমনাদি ক্রিয়াতেও স্পর্শশূন্যতা আছে। কিন্তু তাহাতে নিত্যত্ব না থাকায় স্পর্শশূন্যতা নিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট ধর্ম নহে; উহা নিত্যত্বের ব্যতিকারী। অর্থাৎ স্পর্শশূন্য পদার্থমাত্রই নিত্য নহে। সুতরাং শব্দে নিত্যত্বসাধক হেতুও আছে, ইহাও প্রতিবাদী বলিতে পারেন না। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে “উপপত্তিসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী তাঁহার নিজ পক্ষের সাধক কোন হেতু বা প্রমাণ প্রদর্শন করেন না। কিন্তু আমার পক্ষেও অবশ্য কোন হেতু বা প্রমাণ আছে, ইহা সমর্থন করেন। অর্থাৎ আমার পক্ষও সপ্রমাণ, যেহেতু উহা বাদী ও প্রতিবাদীর পক্ষের অন্তর্গত একতর পক্ষ—যেমন বাদীর পক্ষ, ইত্যাদি প্রকারে বাদীর পক্ষকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া অনুমানদ্বারা প্রতিবাদী নিজপক্ষের সপ্রমাণত্ব সাধনপূর্বক বাদীর অনুমানে বাধ বা সংপ্রতিপক্ষ দোষের উদ্ভাবন করেন। পূর্বোক্ত যুক্তিতে ইহাও অসম্ভব। কারণ, প্রতিবাদী বাদীর পক্ষকে সপ্রমাণ বলিয়া স্বীকারই করায় তিনি আর কোনরূপেই বাদীর পক্ষের খণ্ডন করিতে পারেন না।

২৬শ সূত্র দ্রষ্টব্য।

## ২০। উপলব্ধিসমা—(সপ্তবিংশ সূত্রে)

বাদীর কথিত হেতু না থাকিলেও কোন পদার্থে তাঁহার সাধ্য ধর্মের উপলব্ধি হয়, ইহা প্রদর্শন করিয়া, প্রতিবাদী বাদীর হেতুর অসাধকত্ব সমর্থন করিলে তাঁহার সেই উত্তরের নাম “উপলব্ধিসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্রবক্তৃজ্ঞানং ঘটবৎ” ইত্যাদি প্রয়োগ করিলে প্রতি-

বাদী যদি বলেন যে, প্রবল বায়ুর আঘাতে বৃক্ষের শাখাভঙ্গজন্ত যে শব্দ জন্মে, তাহা ত কাহারও প্রযত্নজন্ত নহে। সুতরাং তাহাতে বাদীর কথিত হেতু প্রযত্নজন্ত নাই। কিন্তু তথাপি তাহাতে বাদীর সাধ্য ধর্ম অনিত্যত্বের উপলব্ধি হয়। সুতরাং প্রযত্নজন্তই, শব্দর অনিত্যত্বের সাধক হয় না। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর “উপলব্ধিসমা” জাতি। কিন্তু ইহাও অসহজতর। কারণ, উক্ত স্থলে বাদী শব্দে অনিত্যত্বের অনুমানে প্রযত্নজন্তকে হেতু বলিয়া শব্দ যে কারণজন্ত, ইহাই বলিয়াছেন। শব্দগাত্রই প্রযত্নরূপ কারণজন্ত, ইহা তিনি বলেন নাই। বৃক্ষের শাখাভঙ্গজন্ত শব্দও অজ্ঞ কারণজন্ত। সুতরাং তাহাও অনিত্য। ঐ শব্দ প্রযত্নজন্ত না হইলেও প্রযত্নজন্ত হেতু শব্দের অনিত্যত্বের সাধক হইতে পারে। কারণ, যে সমস্ত পদার্থ প্রযত্নজন্ত, সে সমস্তই অনিত্য, এইরূপ নিয়মে কুত্রাপি ব্যতিরিক্ত নাই। সুতরাং উক্ত নিয়ম বা ব্যাপ্তি অনুসারেই বাদী শব্দে অনিত্যত্বের সাধন করিতে প্রযত্নজন্তকে হেতু বলিতে পারেন। পরন্তু শব্দমাত্র প্রযত্নজন্ত না থাকিলেও বর্ণাত্মক শব্দে উহা আছে। বাদী তাহাতেই ঐ হেতুর দ্বারা অনিত্যত্বের সাধন করিয়াছেন। সুতরাং বাদীর ঐ হেতু তাঁহার পক্ষে অংশতঃ অসিদ্ধও নহে। ২৮শ সূত্র দ্রষ্টব্য।

উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে বাদী তাঁহার বাক্যে অবধারণবোধক কোন শব্দ প্রয়োগ না করিলেও অর্থাৎ অবধারণে তাঁহার তাৎপর্য্য না থাকিলেও প্রতিবাদী যদি বাদীর অবধারণবিশেষে তাৎপর্য্যের বিকল্প করিয়া, বাদীর অনুমানে বাধাদি দোষের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে তাঁহার সেই উত্তরের নাম “উপলব্ধিসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “পর্কতো বহিমান্” এইরূপ প্রতিজ্ঞা-বাক্য প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তবে কি কেবল পর্কতেই বহি আছে? অথবা পর্কতে কেবল বহিই আছে? কিন্তু উহার কোন পক্ষই বল যায় না। কারণ, পর্কত ভিন্ন পদার্থেও বহি আছে এবং পর্কতে বহিভিন্ন পদার্থও আছে। এইরূপ বাদী ঐ স্থলে “ধূমাৎ” এই হেতুবাক্য প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তবে কি পর্কতে কেবল ধূমই আছে? অথবা পর্কত-মাত্রেই ধূম আছে? কিন্তু উহার কোন পক্ষই বল যায় না। প্রতিবাদী বাদীর প্রতিজ্ঞাদি বাক্যে পূর্বোক্তরূপে তাঁহার অবধারণ-তাৎপর্য্যের বিকল্প করিয়া সকল পক্ষেরই খণ্ডন করিলে তাঁহার ঐ উত্তর “উপলব্ধিসমা” জাতি। কিন্তু ইহাও অসহজতর। কারণ, বাদীর প্রতিজ্ঞাদিবাক্যে ঐরূপ কোন অবধারণ তাৎপর্য্য নাই। তাহা হইলে তিনি “পর্কত এব বহিমান্” ইত্যাদি প্রকার বাক্যই বলিতেন। বাদীর তাৎপর্য্যানুসারে তাঁহার ঐ অনুমানে কোন দোষ নাই। পরন্তু প্রতিবাদী উক্তরূপ বাদীর অনভিমত তাৎপর্য্য কল্পনা করিলে তাঁহার বাক্যও উক্তরূপে তাৎপর্য্যকল্পনা করিয়া সকল পক্ষেরই খণ্ডন করা যায়। যথাস্থানে ইহা ব্যক্ত হইবে।

### ২১। অনুপলব্ধিসমা—(উনত্রিংশ সূত্রে)

উপলব্ধির অভাবই অনুপলব্ধি। যে পদার্থের উপলব্ধি হয়, তাহার সম্ভা স্বীকার্য্য। উপলব্ধি না হইলে অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত তাহার অসম্ভা স্বীকার্য্য। বাদী অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত কোন পদার্থের

অসম্ভা সমর্থন করিলে প্রতিবাদী যদি সেই অনুপলব্ধিরও অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত সেই পদার্থের সত্তা সমর্থন করেন, তাহা হইলে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “অনুপলব্ধিসমা” জ্ঞাতি। যেমন শব্দনিত্যতা-বাদী মীমাংসক প্রথমে শব্দের নিত্যত্ব পক্ষ সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী নৈয়্যায়িক বলিলেন যে, শব্দ যদি নিত্য হয়, তাহা হইলে উচ্চারণের পূর্বেও তাহার উপলব্ধি (শ্রবণ) হউক ? কারণ, আপনার মতে তখনও ত শব্দ বিদ্যমান আছে। এতদ্বস্তরে বাদী মীমাংসক বলিলেন যে, হাঁ, তখনও শব্দ বিদ্যমান আছে ও চিরকালই বিদ্যমান থাকিবে। কিন্তু বিদ্যমান থাকিলেই যে, তাহার প্রত্যক্ষ হইবে, ইহা বলা যায় না। তাহা হইলে মেঘাচ্ছন্ন দিনে অথবা রাত্রিতে সূর্য্যদেব বিদ্যমান থাকিলেও তখন তাঁহার প্রত্যক্ষ কেন হয় না ? যদি বলেন যে, তখন মেঘাদি আবরণবশতঃই তাঁহার প্রত্যক্ষ হয় না, তাহা হইলে অমরাও বলিব যে, উচ্চারণের পূর্বে শব্দের কোন আবরণ আছে বলিয়াই তাহার প্রত্যক্ষ হয় না। এতদ্বস্তরে প্রতিবাদী নৈয়্যায়িক বলিলেন যে, সূর্য্যদেবের সম্বন্ধে প্রত্যক্ষপ্রতি-বন্ধক মেঘাদি আবরণের উপলব্ধি হওয়ায় উহা স্বীকার্য্য। কিন্তু উচ্চারণের পূর্বে শব্দের কোন আবরণেরই ত উপলব্ধি হয় না। সুতরাং অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত উহা নাই, ইহাই স্বীকার্য্য। তখন বাদী মীমাংসক ইহার সহস্তর করিতে অসমর্থ হইয়া যদি বলেন যে, উচ্চারণের পূর্বে শব্দের কোন আবরণের অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত যদি তাহার অভাব সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে সেই অনুপলব্ধিরও অনুপলব্ধি-প্রযুক্ত অভাব সিদ্ধ হইবে। কারণ, সেই অনুপলব্ধিরও ত উপলব্ধি হয় না। অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত উহার অভাব সিদ্ধ হইলে উহার উপলব্ধিই সিদ্ধ হইবে। কারণ, অনুপলব্ধির অভাব উপলব্ধি-স্বরূপ। আবরণের উপলব্ধি সিদ্ধ হইলে তৎপ্রযুক্ত আবরণের সত্তাই স্বীকার্য্য। সুতরাং উচ্চারণের পূর্বে শব্দের কোন আবরণ নাই, ইহা ত আর বলা যাইবে না। এইরূপ উচ্চারণের পূর্বে অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত শব্দ নাই, ইহা বলিলেও মীমাংসক যদি বলেন যে, উচ্চারণের পূর্বে শব্দের যে অনুপলব্ধি বলিতেছেন, সেই অনুপলব্ধিরও ত উপলব্ধি হয় না। সুতরাং অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত সেই অনুপলব্ধির অভাব যে উপলব্ধি, তাহা সিদ্ধ হওয়ায় তৎপ্রযুক্ত উচ্চারণের পূর্বে শব্দের সত্তাই সিদ্ধ হয়। মীমাংসকের উক্তরূপ উত্তর “অনুপলব্ধিসমা” জ্ঞাতি। কিন্তু ইহাও অসহস্তর। কারণ, উপলব্ধির অভাবই অনুপলব্ধি। সুতরাং উহা অভাব বা অসৎ বলিয়া উপলব্ধির যোগ্য পদার্থ ই নহে। কারণ, যে পদার্থে অস্তিত্ব বা সত্তা আছে, তাহারই উপলব্ধি হয়। যাহা অভাব বা অসৎ, তাহাতে সত্তা না থাকায় তাহার উপলব্ধি হইতেই পারে না। যিনি অনুপলব্ধির উপলব্ধি হয় না বলিবেন, তিনি উহা সমর্থন করিতে এই কথাই বলিবেন। নচেৎ অনুপলব্ধির উপলব্ধি কেন হয় না ? এ বিষয়ে তিনি আর কোন যুক্তি বলিতে পারেন না। কিন্তু যদি অভাবাত্মক বলিয়া অনুপলব্ধি উপলব্ধির যোগ্যই নহে, ইহাই তিনি বলেন, তাহা হইলে অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত ঐ অনুপলব্ধির অভাব (উপলব্ধি) সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, যাহা উপলব্ধির যোগ্য পদার্থ, তাহারই অনুপলব্ধির দ্বারা অভাব সিদ্ধ হয়। বস্তুতঃ উচ্চারণের পূর্বে শব্দের এবং তাহার কোন আবরণের যে অনুপলব্ধি, তাহারও উপলব্ধিই হইয়া থাকে। আমি শব্দ এবং উহার কোন আবরণের উপলব্ধি করিতেছি না, এইরূপে ঐ অনুপলব্ধি মানস প্রত্যক্ষসিদ্ধ। অর্থাৎ মনের দ্বারা



উপলব্ধিৰ ত্ৰায় উহাৰ অভাব যে অনুপলব্ধি, তাহাৰও প্ৰত্যক্ষ হয়। সূত্ৰাং উচ্চাৰণেৰ পূৰ্বে শব্দ  
এবং উহাৰ আবহণেৰ অনুপলব্ধিৰ উপলব্ধি হওয়া উহাৰ অনুপলব্ধিই অসিদ্ধ। অতএব সীমাংসকে  
উক্ত উত্তৰ অমূলক। ৩০শ ও ৩১শ সূত্ৰ দ্ৰষ্টব্য।

## ২২। অনিত্যসমা—( দ্বাবিংশ সূত্ৰে )

বাদী কোন পদাৰ্থে হেতু ও দৃষ্টান্ত দ্বাৰা অনিত্যত্বৰূপ সাধ্য ধৰ্ম্মেৰ সংস্থাপন কৰিলে, প্ৰতিবাদী  
যদি ঐ দৃষ্টান্তেৰ সহিত সকল পদাৰ্থেৰ কোন সাধৰ্ম্ম্য অথবা কোন বৈধৰ্ম্ম্য গ্ৰহণ কৰিয়া, তৎপ্ৰযুক্ত  
সকল পদাৰ্থেই অনিত্যত্বেৰ আপত্তি প্ৰকাশ কৰেন, তাহা হইলে প্ৰতিবাদীৰ সেই উত্তৰেৰ নাম  
“অনিত্যসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্ৰযত্নজত্বাৎ স্টবৎ” ইত্যাদি বাক্য  
প্ৰয়োগ কৰিয়া, শব্দ ও ঘটৰ সাধৰ্ম্ম্য প্ৰযত্নজত্ব হেতুৰ দ্বাৰা শব্দে অনিত্যত্বেৰ সংস্থাপন কৰিলে,  
প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, ঘটৰ সাধৰ্ম্ম্যপ্ৰযুক্ত শব্দ যদি ঘটৰ ত্ৰায় অনিত্য হয়, তাহা  
হইলে সকল পদাৰ্থ ই ঘটৰ ত্ৰায় অনিত্য হউক? কাৰণ, ঘটৰ সহিত সকল পদাৰ্থেই সত্তা ও  
প্ৰমেয়ত্ব প্ৰভৃতি সাধৰ্ম্ম্য আছে। উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীৰ এইরূপ উত্তৰ “অনিত্যসমা” জাতি।  
পূৰ্বোক্ত “অবিশেষসমা” জাতিৰ প্ৰয়োগ স্থলে প্ৰতিবাদী উক্তরূপে সকল পদাৰ্থেৰ অবিশেষেৰ  
আপত্তিই প্ৰকাশ কৰেন। কিন্তু “অনিত্যসমা” জাতিৰ প্ৰয়োগস্থলে বিশেষ কৰিয়া সকল পদাৰ্থেৰ  
অনিত্যত্বেৰ আপত্তি প্ৰকাশ কৰেন। অৰ্থাৎ উক্ত স্থলে বিপক্ষেও (সাধ্যধৰ্ম্মশূন্য বলিয়া নিশ্চিত  
নিত্য পদাৰ্থেও) সপক্ষত্বেৰ (অনিত্যত্বৰূপ সাধ্য ধৰ্ম্মবস্তাৰ) আপত্তি প্ৰকাশ কৰেন। কিন্তু  
ইহাও অসম্ভৱ। কাৰণ, উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী সকল পদাৰ্থেৰ অনিত্যত্বেৰ আপত্তি সমৰ্থনে যে  
সত্তাদি হেতু গ্ৰহণ কৰিয়াছেন, উহা বাদীৰ দৃষ্টান্তেৰ সাধৰ্ম্ম্যমাত্ৰ, উহা অনিত্যত্বেৰ ব্যাপ্তিৰিশিষ্ট  
সাধৰ্ম্ম্য নহে। সূত্ৰাং উহাৰ দ্বাৰা সকল পদাৰ্থে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পাৰে না। তাহা হইলে  
প্ৰতিবাদী যেমন বাদীৰ বাক্যকে অসিদ্ধ বলিতেছেন, তদুপ তাঁহাৰ নিজৰ বাক্যও অসিদ্ধ, ইহাও  
তাঁহাৰ স্বীকাৰ্য্য হয়। কাৰণ, বাদীৰ বাক্য যেমন প্ৰতিজ্ঞাদি অবয়বযুক্ত, তদুপ প্ৰতিবাদীৰ  
প্ৰতিষেধবাক্যও প্ৰতিজ্ঞাদি অবয়বযুক্ত। অতএব বাদীৰ বাক্যেৰ সহিত প্ৰতিবাদীৰ বাক্যেৰ  
ঐক্য সাধৰ্ম্ম্য থাকায় তৎপ্ৰযুক্ত বাদীৰ বাক্যেৰ ত্ৰায় প্ৰতিবাদীৰ বাক্যও অসিদ্ধ কেন হইবে না?  
সূত্ৰাং ব্যাপ্তিশূন্য কেবল কোন সাধৰ্ম্ম্যপ্ৰযুক্ত সাধ্য ধৰ্ম্মেৰ সিদ্ধি হয় ন', ইহা প্ৰতিবাদীৰও  
স্বীকাৰ্য্য। বস্তুতঃ যে ধৰ্ম্ম দৃষ্টান্ত পদাৰ্থে সাধ্য ধৰ্ম্মেৰ সাধন অৰ্থাৎ ব্যাপ্তিৰিশিষ্ট বলিয়া যথার্থ-  
রূপে নিশ্চিত হয়, তাহাই প্ৰকৃত হেতু। উহা দৃষ্টান্তেৰ সাধৰ্ম্ম্য এবং বৈধৰ্ম্ম্য, এই উভয় প্ৰকাৰ  
হয়। পূৰ্বোক্ত স্থলে বাদীৰ কথিত প্ৰযত্নজত্ব হেতু ঘটৰূপ দৃষ্টান্ত পদাৰ্থে অনিত্যত্বেৰ ব্যাপ্তিৰিশিষ্ট  
বলিয়া নিশ্চিত সাধৰ্ম্ম্য হেতু। সূত্ৰাং উহাৰ দ্বাৰা শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয়। কিন্তু প্ৰতিবাদীৰ  
অভিমত সত্তাদি হেতু উক্ত স্থলে অনিত্যত্বেৰ সাধনে কোন প্ৰকাৰ হেতুই হয় না।  
সূত্ৰাং উহাৰ দ্বাৰা সকল পদাৰ্থে অনিত্যত্বেৰ আপত্তি সমৰ্থন কৰা যায় না। ৩০শ ও  
৩১শ সূত্ৰ দ্ৰষ্টব্য।

২৩। নিত্যসমা—(পঞ্চত্রিংশ সূত্রে)

বাদী কোন পদার্থে অনিত্যত্বরূপ সাধ্যধর্মের সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি ঐ অনিত্যত্ব নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ প্রশ্ন করিয়া, উভয় পক্ষেই সেই পদার্থে নিত্যত্বের আগন্তি সমর্থন করেন, তাহা হইলে তাঁহার সেই উক্তরের নাম “নিত্যসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বরূপ সাধ্যধর্মের সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দের যে অনিত্যত্ব, তাহা কি নিত্য, অথবা অনিত্য? যদি উহা নিত্য হয়, তাহা হইলে উহা সর্বকালেই শব্দে বিদ্যমান আছে, ইহা স্বীকার্য্য। তাহা হইলে শব্দও সর্বকালেই বিদ্যমান আছে, ইহাও স্বীকার্য্য। কারণ, শব্দ সর্বকালে বিদ্যমান না থাকিলে তাহাতে সর্বকালেই অনিত্যত্ব বিদ্যমান আছে, ইহা বলা যায় না। ধর্মী বিদ্যমান না থাকিলে তাহাতে কোন ধর্ম থাকিতে পারে না। কিন্তু শব্দ সর্বকালেই বিদ্যমান আছে, ইহা স্বীকার্য্য হইলে তাহাতে নিত্যত্বের আগন্তি অনিবার্য্য। সুতরাং বাদী তাহাতে অনিত্যত্বের সাধন করিতে পারেন না। আর যদি বাদীর স্বীকৃত শব্দের অনিত্যত্ব অনিত্যই হয়, তাহা হইলেও শব্দের নিত্যত্বাপত্তি অনিবার্য্য। কারণ, ঐ অনিত্যত্ব অনিত্য হইলে কোন কালে উহা শব্দে থাকে না, ইহা স্বীকার্য্য। তাহা হইলে যে সময়ে উহা শব্দে থাকে না, সেই সময়ে শব্দ অনিত্যত্বশূন্য হওয়ায় নিত্য, ইহা স্বীকার্য্য। তখন শব্দ নিত্যও নহে, অনিত্যও নহে, ইহা ত বলা যাইবে না। কারণ, অনিত্যত্বের অভাবই নিত্যত্ব। সুতরাং অনিত্যত্ব না থাকিলে তখন নিত্যত্বই স্বীকার্য্য! শব্দের নিত্যত্ব স্বীকার্য্য হইলে বাদী আর তাহাতে অনিত্যত্বের সাধন করিতে পারেন না। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর “নিত্যসমা” জাতি। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে আরও বহু স্থলে বহু প্রকারে এই “নিত্যসমা” জাতির প্রয়োগ হয়। কিন্তু ইহাও অপছত্তর। কারণ, শব্দে অনিত্যত্ব সর্বদাই বিদ্যমান আছে, এই পক্ষ গ্রহণ করিলে শব্দের অনিত্যত্ব স্বীকৃতই হয়। সুতরাং প্রতিবাদী শব্দে নিত্যত্বাপত্তি সমর্থনে যে হেতু গ্রহণ করিয়াছেন, উহা নিত্যত্বের বিরুদ্ধ হওয়ায় নিত্যত্বের বাধকই হয়। যাহা বাধক, তাহা কখনই সাধক হইতে পারে না। ফলকথা, শব্দে সর্বদা অনিত্যত্ব স্বীকার করিয়া লইয়া, তদ্বারা তাহাতে নিত্যত্বাপত্তি সমর্থন করা যায় না। আর শব্দে অনিত্যত্ব অনিত্য, এই পক্ষ গ্রহণ করিয়াও তাহাতে নিত্যত্বের আগন্তি সমর্থন করা যায় না। কারণ, শব্দের উৎপত্তির পূর্বকালে এবং ধ্বংসকালে শব্দের সত্তাই না থাকায় তখন তাহাতে অনিত্যত্ব নাই অর্থাৎ নিত্যত্বই আছে, ইহা বলা যায় না। ধর্মীর সত্তা ব্যতীত তাহাতে কোন ধর্মের সত্তা সমর্থন করা যায় না। পরন্তু শব্দে কোন কালে নিত্যত্বও আছে এবং কোন কালে অনিত্যত্বও আছে, ইহাও বলা যায় না। কারণ, নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব পরস্পর বিরুদ্ধ ধর্ম। অতএব পূর্বোক্ত উভয় পক্ষেই শব্দের নিত্যত্বাপত্তি সমর্থন করা যায় না। ৩৬শ সূত্র দ্রষ্টব্য।

## ২৪। কার্যাসমা—(সপ্তত্রিংশ সূত্রে)

বাদীর অভিমত হেতুকে অসিদ্ধ বলিয়া অনভিমত হেতুর আরোপ করিয়া, তাহাতে ব্যভিচার দোষ প্রদর্শন করিলে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “কার্যাসমা” জাতি। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে বাদীর পক্ষ, হেতু অথবা দৃষ্টান্তের মধ্যে যে কোন পদার্থকে অসিদ্ধ বলিয়া নিজে তাহার কোন সাধকের উল্লেখপূর্বক তাহাতেও দোষ প্রদর্শন করিলে সেই উত্তর “কার্যাসমা” জাতি। যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাৎ ঘটবৎ” ইত্যাদি শ্রায়বাক্য প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দের অনিত্যত্ব সাধনে যে “প্রযত্নানন্তরীয়কত্ব” হেতু বলা হইয়াছে, উহা কি প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তি অথবা প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তি? প্রযত্নের কার্য্যত অনেক প্রকার দেখা যায়। কোন স্থলে প্রযত্নের অনন্তর তজ্জন্তু অবিদ্যমান পদার্থের উৎপত্তিই হয় এবং কোন স্থলে প্রযত্নের অনন্তর বিদ্যমান পদার্থের অভিব্যক্তিই হয়। সুতরাং প্রযত্নের অনন্তর শব্দের কি উৎপত্তিই হয় অথবা অভিব্যক্তি হয়? কিন্তু প্রযত্নের অনন্তর শব্দের যে, উৎপত্তিই হয়, ইহা অসিদ্ধ। কারণ, বাদী কোন হেতুর দ্বারা উহা সাধন করেন নাই। সুতরাং প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তিই তাঁহার অভিমত হেতু বুঝা যায়। কিন্তু তাহা হইলে বাদীর ঐ হেতু অনিত্যত্বের ব্যভিচারী হওয়ায়, উহা অনিত্যত্বের সাধক হয় না। কারণ, ভূগর্ভে জগাদি বহু পদার্থ বিদ্যমান আছে, এবং নানা স্থানে আরও অনেক নিত্য পদার্থও আছে, সেই সমস্ত পদার্থের প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তি হয় না, কিন্তু অভিব্যক্তিই প্রত্যক্ষ হয়। সুতরাং চিরবিদ্যমান বা নিত্য পদার্থেরও প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তি হওয়ার বিষয়তা সম্বন্ধে ঐ হেতু তাহাতেও আছে, কিন্তু তাহাতে বাদীর অভিমত সাধ্যধর্ম্ম অনিত্যত্ব না থাকায় ঐ হেতু তাহার ঐ সাধ্যধর্ম্মের ব্যভিচারী। ফলকথা, বক্তার প্রযত্নজন্তু বিদ্যমান বর্ণাত্মক শব্দের শ্রবণরূপ অভিব্যক্তিই হয়, অবিদ্যমান ঐ শব্দের উৎপত্তি হয় না, ইহাই স্বীকার্য্য হইলে আর উহাতে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর “কার্যাসমা” জাতি। কিন্তু ইহাও অসহুস্তর। কারণ, যে পদার্থের অভিব্যক্তি বা প্রত্যক্ষের প্রতিবন্ধক কোন আবরণাদি থাকে, প্রযত্নজন্তু সেই আবরণাদির অপসারণ হইলে সেই পদার্থের অভিব্যক্তি হয়। কিন্তু শব্দের যে কোন আবরণাদি আছে, তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণ না থাকায় শব্দের অভিব্যক্তিতে প্রযত্ন হেতু বলা যায় না। সুতরাং শব্দের উৎপত্তিতেই প্রযত্ন হেতু, ইহাই বলিতে হইবে। অর্থাৎ বক্তার প্রযত্নজন্তু বর্ণাত্মক শব্দের উৎপত্তিই হয়, ইহাই স্বীকার্য্য। উক্ত যুক্তি অনুসারে পূর্বোক্ত স্থলে প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তিই বাদীর অভিমত সিদ্ধ হেতু। সুতরাং বাদীর অভিমত ঐ হেতু অসিদ্ধও নহে, ব্যভিচারীও নহে। প্রতিবাদী ইহা স্বীকার না করিলে প্রমাণ দ্বারা উহা খণ্ডন করাই তাঁহার কর্তব্য। কিন্তু তিনি তাহা না করিয়া বাদীর অনভিমত হেতুকে হেতু বলিয়া, তাহাতে ব্যভিচার প্রদর্শন করিলে তাহাতে বাদীর অভিমত পূর্বোক্ত হেতু ছষ্ট হইতে পারে না। ৩৮শ সূত্র প্রষ্টব্য।

মহর্ষি পূর্বোক্ত প্রথম সূত্রের দ্বারা “সাধ্যশ্রাসম” প্রভৃতি চতুর্বিংশতি প্রকার প্রতিষেধের

(জাতির) উদ্দেশ্য করিয়া, পরে দ্বিতীয় সূত্র হইতে ৩৮শ সূত্র পর্যন্ত যথাক্রমে ঐ সমস্ত জাতির লক্ষণ বলিয়া, ঐ সমস্ত জাতি যে অসহস্তর, ইহাও সর্বত্র পৃথক সূত্রের দ্বারা বুঝাইয়াছেন। উহাই জাতির পরীক্ষা। মহর্ষির উদ্দেশ্য এই যে, যে কারণেই হউক, জিগীষু প্রতিবাদিগণ পূর্বোক্ত নানা প্রকারে অসহস্তর করিলে, বাদী সহস্তর দ্বারাই তাহার খণ্ডন করিবেন। সুতরাং সর্বত্র জাতান্তর স্থলে বাদীর বক্তব্য সহস্তর মহর্ষি পৃথক সূত্রের দ্বারা সূচনা করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু প্রতিবাদী পূর্বোক্ত কোন প্রকার জাতান্তর করিলে বাদী যদি সহস্তর দ্বারা উহার খণ্ডন করিতে অসমর্থ হইয়া, প্রতিবাদীর আশ্রয় জাতান্তরই করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার উভয়েই নিগৃহীত হইবেন। তাঁহাদিগের সেই বার্থ বিচার-বাক্যের নাম “কথাভাস”। মহর্ষি জাতি নিরূপণের পরে ৩৯শ সূত্র হইতে ৫১শ সূত্রের দ্বারা সেই “কথাভাস” প্রদর্শন করিয়া, এই প্রথম আক্ষিক সমাপ্ত করিয়াছেন। যথাস্থানে তাহা বুঝা যাইবে।

এখন এখানে পূর্বোক্ত সর্বপ্রকার জাতির সাতটি অঙ্গ বুঝিতে হইবে ও মনে রাখিতে হইবে। যথা—(১) লক্ষ্য, (২) লক্ষণ, (৩) উত্থান, (৪) পাতন, (৫) অবসর, (৬) ফল, (৭) মূল। তন্মধ্যে পূর্বোক্ত “সাধুর্ন্যাসমা” প্রভৃতি চতুর্বিংশতি প্রকার জাতিই লক্ষ্য। মহর্ষি ঐ সমস্ত লক্ষ্য নির্দেশ করিয়া যথাক্রমে উহাদিগের লক্ষণ বলিয়াছেন। সুতরাং উক্ত সপ্তাঙ্গের মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয় অঙ্গ মহর্ষি নিজেই বলিয়াছেন। তৃতীয় অঙ্গ “উত্থান”। যেরূপ জ্ঞানবশতঃ ঐ সমস্ত জাতির উৎপত্তি হয়, তাহাই উত্থান অর্থাৎ জাতির উৎপত্তি-বীজ। চতুর্থ অঙ্গ “পাতন”। পাতন বলিতে কোন প্রকার হেতুভাসে নিপাতন। অর্থাৎ প্রতিবাদী জাতান্তর করিয়া বাদীর কথিত হেতুকে যে, কোন প্রকার হেতুভাস বা ভ্রষ্ট হেতু বলিয়া প্রতিপাদন করেন, তাহাই “পাতন”। পঞ্চম অঙ্গ “অবসর”। “অবসর” বলিতে প্রতিবাদীর জাতি প্রয়োগের অবসর। যে সময়ে যে কারণে প্রতিবাদী জাতান্তর করিতে বাধ্য হন, তাহাই উহার অবসর। যে সময়ে প্রতিবাদী সভাঙ্গোভাদিবশতঃ ব্যাকুলচিত্ত হইয়া বক্তব্য বিষয়ে অবধান করিতে পারেন না, তখন সেই অবধানভারূপ প্রমাদবশতঃ এবং কোন স্থলে সহস্তরের প্রতিভা অর্থাৎ ক্ষুণ্ণি না হওয়ায় প্রতিবাদী পরাজয় ভয়ে একেবারে নীরব না থাকিয়া জাতান্তর করিতে বাধ্য হন। সুতরাং প্রমাদ ও প্রতিভাহানি সর্বপ্রকার জাতির পঞ্চম অঙ্গ “অবসর” বলিয়া কথিত হইয়াছে। ষষ্ঠ অঙ্গ “ফল”। অর্থাৎ প্রতিবাদীর জাতি প্রয়োগের ফল। জাতান্তর করিয়া বাদী অথবা মধ্যস্থগণের যেরূপ ভ্রান্তি উৎপাদন করা প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য থাকে, সেই ভ্রান্তিই তাঁহার জাতি প্রয়োগের ফল। সপ্তম অঙ্গ “মূল”। মূল বলিতে এখানে প্রতিবাদীর জাতান্তরের হৃষ্টত্বের মূল। অর্থাৎ যদ্বারা প্রতিবাদীর হেতু বা জাতান্তরের হৃষ্টত্ব নির্ণয় হয়। ঐ মূল দ্বিবিধ, সাধারণ ও অসাধারণ। তন্মধ্যে স্ববাস্যাতকত্বই সর্বপ্রকার জাতির সাধারণ হৃষ্টত্ব মূল। কারণ, প্রতিবাদী কোন প্রকার জাতান্তর করিলে তুল্যভাবে তাঁহারই কথাভাসারে তাঁহার ঐ উত্তরও ব্যাহত হইয়া যায়। সুতরাং সর্বপ্রকার জাতিই স্ববাস্যাতক বলিয়া অসহস্তর। স্ববাস্যাতকত্ববশতঃ সর্বপ্রকার জাতিরই হৃষ্টত্ব স্বীকার্য হওয়ায় স্ববাস্যাতকত্বই উহার সাধারণ

মূল। অসাধারণ দৃষ্টান্ত মূল ত্রিবিধ—(১) যুক্তাদ্বয়ীনয়, (২) অযুক্ত অঙ্গের স্বীকার, এবং (৩) অবিষয়বৃত্তি। ব্যাপ্তি প্রভৃতি যাহা হেতুর যুক্ত অঙ্গ, তাহা জাতিবাদীর অভিমত হেতুতে না থাকিলে অথবা জাতিবাদী কোন অযুক্ত অঙ্গ গ্রহণ করিয়া, তৎপ্রযুক্ত জাতান্তর করিলে অথবা তাঁহার ঐ উক্তর প্রকৃত বিষয়ে সম্বন্ধ না হইয়া, অন্য বিষয়ে বর্তমান হইলে তদ্বারাও তাহার জাতান্তরের দৃষ্টান্ত নির্ণয় হয়। তবে সর্বত্র সর্বপ্রকার জাতিতে তুল্যভাবে উহা সম্ভব না হওয়ায় উক্ত যুক্তাদ্বয়ীনয় প্রভৃতি অসাধারণ দৃষ্টান্ত মূল বলিয়া কথিত হইয়াছে। মহর্ষি যে জাতির অসদ্ব্যবহার বুঝাইতে যে সূত্র বলিয়াছেন, সেই সূত্র দ্বারা সেই জাতির দৃষ্টান্তের মূল (সপ্তম অঙ্গ) সূচনা করিয়াছেন। যথাস্থানে তাহা ব্যক্ত হইবে। ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ জাতির পূর্বোক্ত সপ্তাঙ্গ ব্যক্ত করিয়া বলেন নাই। পরবর্তী মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য অতি সূক্ষ্ম বিচার করিয়া “প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে পূর্বোক্ত সপ্তাঙ্গের এবং মহর্ষি-কথিত চতুর্বিংশতি প্রকার জাতির আরও অনেক প্রকার ভেদের বিশদ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সূত্র ও ভাষ্যাদিতে ঐ সমস্ত সম্পূর্ণরূপে ব্যক্ত না হওয়ায় ঐ সমস্ত অতি গূঢ়, তাই তিনি বিশদরূপে উহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন, ইহাও শেষে “লক্ষ্যং লক্ষণমুখিতিঃ স্থিতিপদং” ইত্যাদি শ্লোকের দ্বারা বলিয়াছেন। উদয়নের ঐ গ্রন্থ মুদ্রিত হয় নাই। “তार्কিকরক্ষা” গ্রন্থে মহানৈয়ায়িক বরদরাজ জাতির পূর্বোক্ত সপ্তাঙ্গের বর্ণন করিয়াছেন। কিন্তু তিনিও বাহ্যিক ভাবে সমস্ত অঙ্গের বিস্তৃত ব্যাখ্যা করেন নাই। তিনি বলিয়াছেন যে, “উত্থান”, “পাতন”, “ফল” ও “মূল”, এই চারিটা অঙ্গ “প্রবোধসিদ্ধি” নামক “পরিশিষ্টে” বিস্তৃত আছে; অতএব ঐ গ্রন্থে পরিশ্রমশালী হইবে। অর্থাৎ উদয়নাচার্য্যের ঐ গ্রন্থে বিশেষ পরিশ্রম করিলেই উক্ত বিষয়ে সমস্ত তত্ত্ব জানা যাইবে। ফলকথা, সর্বত্রই সমস্ত জাতির সাতটা অঙ্গ বুঝা আবশ্যক। পরে আমরা যথাস্থানে ইহা প্রকাশ করিব। কিন্তু বাহ্যিকভাবে সর্বত্রই সমস্ত অঙ্গ প্রকাশ করা সম্ভব হইবে না। আমরাও এই পঞ্চম অধ্যায়ের ব্যাখ্যায় বরদরাজের ন্যায় এখানে বলিতেছি,—“বয়ং বিস্তরভীরবঃ” ॥ ১ ॥

১। লক্ষ্যং লক্ষণমুখানং পাতনাবসরো ফলং। মূলমিত্যঙ্গমেতাসাং তত্রোক্তে লক্ষ্যলক্ষণে ॥

প্রমাণঃ প্রতিভাহানিরাসামবসরঃ স্মৃতঃ। সুলভং পরিশিষ্টেহতদ্বয়ং বিস্তরভীরবঃ ॥

“ঐশ্বর্য্য” উত্থানবীজং, কুত্র চৈক্বেদ্যভাসে নিপাতনং, প্রয়োগফলং দোষমূলক্ষেতি চতুর্ভূতং “প্রবোধসিদ্ধি” নামনি “পরিশিষ্টে” বিস্তৃতমিতি তৎপরিশ্রমশালিভির্ভবিতব্যং। তত্র হেতুমুক্তং—

“লক্ষ্যং লক্ষণমুখিতিঃ স্থিতিপদং মূলং ফলং পাতনং

জাতীনঃ সবিশেষমেতদখিলং প্রযুক্তমুক্তং রহ” ইতি।

বয়স্ত সংগ্রহাধিকারিণো বিস্তরাভীত্যান ন ব্যাকৃতবন্ত ইতি ॥ ৩১ ॥—তর্কিকরক্ষা।

(১) “লক্ষ্যং” সামান্ত্রবিশেষজ্ঞাতিস্বরূপং। (২) “লক্ষণং” তদসাধারণো ধর্ম্মঃ। (৩) “উখিতি” স্তম্ভজাতীনামুত্থানহেতুঃ। (৪) “স্থিতিপদং” জাতিপ্রয়োগাবসরঃ। (৫) “মূলং” সাধারণসাধারণদৃষ্টান্তমূলং। (৬) “ফলং” জাতিপ্রয়োগজন্য বাদিনস্তদা জান্তিরিতি যাবৎ। (৭) “পাতনং” জাতান্তরেণ বাদিসাধনে আপাদমসিক্তাদি দূষণং। “সবিশেষং” জাতাব্যাপ্তভেদসহিতং “রহঃ” সূত্রভাষ্যাদিশু সাকলোনান্ভিব্যক্ত্যাদিতীগুণং।—জ্ঞান-পূর্ণকৃত “লক্ষ্যদীপিকা” টীকা।

ভাষ্য । লক্ষণন্তু—

অনুবাদ । লক্ষণ কিস্তু—

সূত্র । সাধর্ম্য-বৈধর্ম্যাভ্যামুপসংহারে তদ্ধর্ম-  
বিপর্যয়োপপত্তেঃ সাধর্ম্য-বৈধর্ম্য-সমো ॥ ২ ॥ ৪৬৩ ॥\*

অনুবাদ । সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্য দ্বারা “উপসংহার” করিলে অর্থাৎ সাধ্যধর্ম্যের সংস্থাপন করিলে, সেই সাধ্যধর্ম্যের ধর্মের অর্থাৎ বাদীর সাধনীয় ধর্মের অভাবের উপপত্তির নিমিত্ত অর্থাৎ বাদীর সাধ্যধর্ম্যোতে তাঁহার সাধ্যধর্মের অভাব সমর্থনোদ্দেশ্যে সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্য দ্বারা প্রত্যবস্থান । (১) “সাধর্ম্যাসম” ও (২) “বৈধর্ম্যাসম” প্রতিষেধ ।

বিস্তৃতি । সমান ধর্মের নাম “সাধর্ম্য” এবং বিরুদ্ধ ধর্মের নাম “বৈধর্ম্য” । বাদীর গৃহীত হেতু তাঁহার পক্ষ ও দৃষ্টান্ত, এই উভয়েই থাকিলে উহাকে ঐ পক্ষ ও দৃষ্টান্তের সমানধর্ম বা “সাধর্ম্য” বলা যায় এবং উহার বিপরীত ধর্ম হইলে তাহাকে “বৈধর্ম্য” বলা যায় । সূত্রে “উপসংহার” শব্দের অর্থ সংস্থাপন বা সমর্পণ । বাদী যে পদার্থকে কোন ধর্মবিশিষ্ট বলিয়া সংস্থাপন করেন, সেই পদার্থকে বলে সাধ্যধর্ম্য । এবং সেই ধর্মকে বলে সাধ্যধর্ম্য । যেমন “শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিলে সেখানে অনিত্যত্বরূপে শব্দই সাধ্যধর্ম্য এবং শব্দে অনিত্যত্ব ধর্মই সাধ্যধর্ম্য । সূত্রে “তদ্ধর্ম” শব্দের দ্বারা বাদীর সেই সাধ্যধর্ম্যের ধর্ম অর্থাৎ সাধ্যধর্ম বা সংস্থাপনীয় ধর্মই বিবক্ষিত । “বিপর্যয়” শব্দের অর্থ অভাব । “উপপত্তি” শব্দের অর্থ এখানে উপপাদন । যগী বিভক্তির অর্থ “তাদর্থ্য” বা নিমিত্ততা । সূত্রের প্রথমোক্ত “সাধর্ম্যাবৈধর্ম্যাভ্যাং” এই পদের পুনরাবৃত্তি এবং প্রথম অধ্যায়ের শেষোক্ত জাতির সামান্ত-লক্ষণসূত্র হইতে “প্রত্যবস্থানং” এই

\* “ত” দ্বিতীয়া সাধ্যপরিমার্গঃ । উপসংহারকর্মতয়া প্রকৃতত্বাৎ । “উপপত্তে” রিতি তাদর্থ্যে যগী । “সাধর্ম্য-বৈধর্ম্যাভ্যাং” মিত্যাবর্তনীয়ং । সামান্তলক্ষণসূত্রাৎ প্রত্যবস্থানপদমুৎসর্জনীয়ং । লক্ষ্যলক্ষণপাদনাং যথাসংখ্যেণ সম্বন্ধঃ ।—তাকিকরক্ষা । কথমপ্রস্তুতস্ত “তচ্” শব্দেন পরিমার্গ ইত্যত্রাহ—“উপসংহারকর্মতয়ে”তি । উপসংহারঃ সমর্থনং, তৎকর্মতয়া সমর্থনীয়ত্বেন । “সামান্তলক্ষণসূত্রাৎ” “সাধর্ম্যাবৈধর্ম্যাভ্যাং” প্রত্যবস্থানং জাতি” রিত্যত্রাহ । “তাকিকরক্ষার” উক্ত সন্দর্ভের জ্ঞানপূর্বকৃত টীকা । “উপসংহারে” সাধ্যস্তোপসংহারেণ বাদিনা কৃতে তদ্ধর্মস্ত সাধ্যরূপধর্মস্ত যো বিপর্যয়ো ব্যতিরেকস্ত সাধর্ম্যাবৈধর্ম্যাভ্যাং কেবলাভ্যাং ব্যাপ্তানপেক্ষাভ্যাং যদুপপাদনং, ততো হেতোঃ সাধর্ম্যাবৈধর্ম্যাসমাবুচ্যতে । তদ্রমর্থঃ—বাদিনা অথয়েন ব্যতিরেকেণ বা সাধ্যো সাধিতে প্রতিবাদিনঃ সাধর্ম্য-মাত্রপ্রবৃত্তহেতুনা তদ্ব্যবাপাদনং সাধর্ম্যাসমঃ । বৈধর্ম্যমাত্রপ্রবৃত্তহেতুনা তদব্যবাপাদনং বৈধর্ম্যাসমঃ ।—  
বিশ্বনাথবৃত্তি ।

পদের অন্তর্ভুক্তি এই ক্ষেত্রে মহর্ষির অভিমত। তাহা হইলে “সাধর্ম্যাবৈধর্ম্যাভ্যামুপসংহারে তদ্ব্য-  
বিপর্যায়োপপত্তেঃ সাধর্ম্যাবৈধর্ম্যাভ্যাং প্রত্যবস্থানং সাধর্ম্যাবৈধর্ম্যাসমো” এইরূপ সূত্রবাক্যের দ্বারা  
সূত্রার্থ বুঝা যায় যে, কোন বাদী কোন সাধর্ম্য দ্বারা তাঁহার সাধ্যধর্ম্মের সংস্থাপন করিলে ঐ ধর্ম্মীতে  
সেই সাধ্যধর্ম্মের অভাব সমর্থন করিবার জন্য ঐরূপ কোন সাধর্ম্য দ্বারা প্রতিবাদীর যে প্রত্যবস্থান  
বা প্রতিষেধ, তাহাকে বলে “সাধর্ম্যাসম”। এইরূপ বাদী কোন বৈধর্ম্য দ্বারা সাধ্যধর্ম্মের সংস্থাপন  
করিলেও পূর্বোক্তরূপে কোন সাধর্ম্মের দ্বারা প্রতিবাদীর যে “প্রত্যবস্থান,” তাহাও “সাধর্ম্যাসম।”  
এবং বাদী কোন সাধর্ম্য বা বৈধর্ম্য দ্বারা তাঁহার সাধ্যধর্ম্মের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি কোন  
বৈধর্ম্য দ্বারাই বাদীর সেই সাধ্যধর্ম্মের অভাবের উপপাদনার্থ প্রত্যবস্থান বা প্রতিষেধ করেন, তাহা  
হইলে ঐ প্রতিষেধকে বলে “বৈধর্ম্যাসম”।

ভাষ্য। সাধর্ম্মোপসংহারে সাধ্যধর্ম্মবিপর্যায়োপপত্তেঃ সাধর্ম্মো-  
ণৈব প্রত্যবস্থানমবিশিষ্ট্যমাণং স্থাপনাহেতুতঃ সাধর্ম্যাসমঃ প্রতিষেধঃ।

নিদর্শনং—‘ক্রিয়াবানাত্মা,—দ্রব্যস্ত ক্রিয়াহেতুগুণযোগাৎ। দ্রব্যং  
লোক্যঃ ক্রিয়াহেতুগুণযুক্তঃ ক্রিয়াবান্,—তথা চাত্মা, তস্মাৎ ক্রিয়াবা’-  
নিতি। এবমুপসংহৃতে পরঃ সাধর্ম্মোণৈব প্রত্যবতিষ্ঠতে,—‘নিষ্ক্রিয়  
আত্মা, বিভুনো দ্রব্যস্ত নিষ্ক্রিয়ত্বাৎ, বিভু চাকাশং নিষ্ক্রিয়ঞ্চ, তথা চাত্মা,  
তস্মান্নিষ্ক্রিয় ইতি। ন চাস্তি বিশেষহেতুঃ, ক্রিয়াবৎসাধর্ম্ম্যাৎ ক্রিয়াবতা  
ভবিতব্যং, ন পুনরক্রিয়সাধর্ম্ম্যান্নিষ্ক্রিয়েণেতি। বিশেষহেতুভাবাৎ  
সাধর্ম্ম্যাসমঃ প্রতিষেধো ভবতি।

অনুবাদ। সাধর্ম্ম্য দ্বারা উপসংহার করিলে অর্থাৎ কোন বাদী সাধর্ম্ম্য হেতু ও  
সাধর্ম্ম্য দৃষ্টান্ত দ্বারা তাঁহার সাধ্যের সংস্থাপন করিলে সাধ্যধর্ম্মের অভাবের উপপাদনের  
নিমিত্ত অর্থাৎ বাদীর গৃহীত সেই পক্ষ বা ধর্ম্মীতে তাঁহার সংস্থাপনীয় ধর্ম্মের অভাব  
সমর্থনোদ্দেশ্যে ( প্রতিবাদিকর্ত্ত্বক ) স্থাপনার হেতু হইতে অবিশিষ্ট্যমাণ অর্থাৎ বাদীর  
নিজপক্ষ স্থাপনে প্রযুক্ত সাধর্ম্ম্য হেতু হইতে বিশেষশূন্য সাধর্ম্ম্য দ্বারাই প্রত্যবস্থান,  
“সাধর্ম্ম্যাসম” প্রতিষেধ।

উদাহরণ, যথা—( বাদী ) আত্মা সক্রিয়। যেহেতু দ্রব্য পদার্থ আত্মার ক্রিয়ার  
কারণ গুণবত্তা আছে। দ্রব্য লোক্য, ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট, সক্রিয়, আত্মাও  
তজ্জপ, অর্থাৎ দ্রব্য পদার্থ ও ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট, অতএব আত্মা সক্রিয়।

১। অস্তি স্বভাবানঃ ক্রিয়াহেতুগুণঃ প্রযুক্তোহদৃষ্ট বা, লোষ্ট্রস্তাপি ক্রিয়াহেতুগুণঃ স্পর্শবদ্বেগবদ্দ্রব্যসংযোগ ইতি।  
—ভাষ্যদ্বীপিকা।

এইরূপে উপসংহত হইলে অর্থাৎ বাদিকর্তৃক আত্মাতে সক্রিয়ত্ব সংস্থাপিত হইলে অপর অর্থাৎ প্রতিবাদী সাধর্ম্য দ্বারাই প্রত্যবস্থান করেন (যথা) — আত্মা নিষ্ক্রিয়। যেহেতু বিভূ দ্রব্যের নিষ্ক্রিয়ত্ব আছে। যেমন আকাশ বিভূ ও নিষ্ক্রিয়। আত্মাও তদ্রূপ, অর্থাৎ বিভূ দ্রব্য, অতএব আত্মা নিষ্ক্রিয়। সক্রিয় দ্রব্যের (লোফের) সাধর্ম্যপ্রযুক্ত আত্মা সক্রিয় হইবে, কিন্তু নিষ্ক্রিয় দ্রব্যের (আকাশের) সাধর্ম্য-প্রযুক্ত আত্মা নিষ্ক্রিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতুও নাই। বিশেষ হেতুর অভাববশতঃ “সাধর্ম্যসম” প্রতিষেধ হয়।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত চতুর্বিংশতি জাতির মধ্যে প্রথমটির নাম “সাধর্ম্যসমা” এবং দ্বিতীয়টির নাম “বৈধর্ম্যসমা”। জাতি বিশেষ্য হইলে “সাধর্ম্যসমা” ও “বৈধর্ম্যসমা” এইরূপ স্ত্রীলিঙ্গ নামের প্রয়োগ হয় এবং “প্রতিষেধ” বিশেষ্য হইলে “সাধর্ম্যসম” ও “বৈধর্ম্যসম” এইরূপ পুংলিঙ্গ নামের প্রয়োগ হয়, ইহা পূর্বে বলিয়াছি। মহর্ষি এই সূত্রে “সাধর্ম্যবৈধর্ম্যসমে” এইরূপ স্ত্রীলিঙ্গ দ্বিবিচনাস্ত প্রয়োগ না করিয়া, “সাধর্ম্যবৈধর্ম্যসমো” এইরূপ পুংলিঙ্গ দ্বিবিচনাস্ত প্রয়োগ করায় প্রতিষেধই তাঁহার বুদ্ধিস্থ বিশেষ্য, ইহা বুঝা যায়। তাই বার্তিককার সূত্রের শেষে “প্রতিষেধো” এই পদের পূরণ করিয়া “সাধর্ম্যসম” ও “বৈধর্ম্যসম” নামক দুইটি প্রতিষেধই মহর্ষির এই সূত্রোক্ত লক্ষণের লক্ষ্য, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন। পূর্বোক্ত চতুর্বিংশতি জাতি “প্রতিষেধ” নামেও কথিত হইয়াছে। মহর্ষির এই সূত্রে এবং পরবর্তী অন্যান্য সূত্রে পুংলিঙ্গ “সম” শব্দের প্রয়োগ দ্বারাও তাহা বুঝা যায়। বাদী তাঁহার নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী উহার প্রতিষেধ বা খণ্ডনের জন্ত যে উত্তর করেন, সেই প্রতিষেধক বাক্যরূপ উত্তরকেই এখানে ঐ অর্থে প্রতিবাদীর “প্রতিষেধ” বলা হইয়াছে। উহাকে “প্রত্যবস্থান” এবং “উপালম্ব”ও বলা হইয়াছে। বাদী প্রথমে নিজপক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি কোন সাধর্ম্য দ্বারাই ঐ “প্রত্যবস্থান” বা প্রতিষেধ করেন, তাহা হইলে তাঁহার ঐ প্রতিষেধের নাম “সাধর্ম্যসম”। ভাব্যকার পূর্বোক্ত প্রথম সূত্র-ভাষ্যেই “সাধর্ম্যসম” নামক প্রতিষেধের এই সামান্য স্বরূপ বলিয়াছেন। তন্মধ্যে বাদী কোন সাধর্ম্য দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি ঐরূপ কোন সাধর্ম্য দ্বারাই প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহা প্রথম প্রকার “সাধর্ম্যসম”। এবং বাদী কোন বৈধর্ম্য দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি কোন সাধর্ম্য দ্বারাই প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহা হইবে দ্বিতীয় প্রকার “সাধর্ম্যসম”। এবং বাদী কোন সাধর্ম্য দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি কোন বৈধর্ম্য দ্বারাই প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহা প্রথম প্রকার “বৈধর্ম্যসম” হইবে। এবং বাদী কোন বৈধর্ম্য দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি ঐরূপ কোন বৈধর্ম্য দ্বারাই প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহা হইবে দ্বিতীয় প্রকার “বৈধর্ম্যসম”। মহর্ষি এই সূত্রের প্রথমে “সাধর্ম্যবৈধর্ম্যসমাভ্যমুপ-সংহারে” এই বাক্যের প্রয়োগ করিয়া, হারার দ্বারা পূর্বোক্তরূপ দ্বিবিধ “সাধর্ম্যসম” ও দ্বিবিধ



“বৈধৰ্ম্যাসম” নামক প্ৰতিবেদনৰ লক্ষণ সূচনা কৰিছিল। প্ৰতিবাদী কেনে ঐক্যপ্ৰত্যবস্থান কৰেন? তাঁহাৰ উদ্দেশ্য কি? তাই মহৰ্ষি পৱে বলিছিল,—“তদ্বৰ্ম্যবিপৰ্য্যায়োপপত্তেঃ”। বাদীৰ সাধ্য ধৰ্ম্মই এখানে “তদ্বৰ্ম্ম” শব্দৰ দ্বাৰা মহৰ্ষিৰ বিবক্ষিত। তাই ভাষ্যকাৰ উহাৰ ব্যাখ্যা কৰিছিল,—“সাধ্যধৰ্ম্যবিপৰ্য্যায়োপপত্তেঃ”। বাদীৰ সাধনীয় অৰ্থাৎ সংস্থাপনীয় ধৰ্ম্মবিশিষ্ট ধৰ্ম্মা এবং তাহাতে সংস্থাপনীয় ধৰ্ম্ম, এই উভয়ই “সাধ্য” শব্দৰ দ্বাৰা কথিত হইয়াছে এবং “ধৰ্ম্ম” শব্দৰ পৃথক্ উল্লেখ থাকিলে “সাধ্য” শব্দৰ দ্বাৰা ধৰ্ম্মীকৰণ সাধ্যই বুঝা যায়, ইহা ভাষ্যকাৰ প্ৰথম অধ্যায়ে বলিছিল (প্ৰথম খণ্ড, ২৬৪—৬৭ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য)। তাহা হইলে মহৰ্ষিৰ ঐ কথার দ্বাৰা বুঝা যায় যে, প্ৰতিবাদী বাদীৰ সাধ্যধৰ্ম্মীতে তাঁহাৰ সাধনীয় বা সংস্থাপনীয় ধৰ্ম্মৰ অভাব সমর্থনোদ্দেশ্যেই ঐক্যপ্ৰত্যবস্থান কৰেন। বাদীৰ হেতুতে সংপ্ৰতিপক্ষদোষৰ উদ্ভাবনই তাঁহাৰ মূল উদ্দেশ্য। ভাষ্যকাৰ প্ৰথমে মহৰ্ষিৰ এই সূত্র দ্বাৰা পূৰ্বোক্ত প্ৰথম প্ৰকাৰ “সাধ্যাসম” নামক প্ৰতিবেদনৰ লক্ষণ ব্যাখ্যা কৰি, পৰে “নিদৰ্শনং” ইত্যাদি সন্দৰ্ভৰ দ্বাৰা উহাৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিছিল। “নিদৰ্শন” শব্দৰ অর্থ উদাহৰণ।

ভাষ্যকাৰ ঐ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিবার জন্ত প্ৰথমে কোন বাদীৰ প্ৰতিজ্ঞাদি গ্ৰহণবয়বৰূপ ত্ৰায়বাক্যৰ উল্লেখ কৰিছিল। যথা,—কোন বাদী আত্মাতে সক্ৰিয়ত্ব ধৰ্ম্মৰ উপসংহার অৰ্থাৎ সংস্থাপন কৰিবার উদ্দেশ্যে বলিলেন,—(প্ৰতিজ্ঞা) আত্মা সক্ৰিয়। (হেতু) যেহেতু দ্ৰব্য পদাৰ্থ আত্মাৰ ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবত্তা আছে। (উদাহৰণ) দ্ৰব্য পদাৰ্থ লোষ্ট্ৰ, ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবিশিষ্ট—সক্ৰিয়। (উপনয়) আত্মাও তদ্বৰ্ম্য, অৰ্থাৎ ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবিশিষ্ট দ্ৰব্য পদাৰ্থ। (নিগমন) অতএব আত্মা সক্ৰিয়। বাদীৰ কথা এই যে, যে সমস্ত দ্ৰব্য পদাৰ্থে ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণ আছে, সেই সমস্তই সক্ৰিয়। যেমন কোন স্থানে লোষ্ট্ৰ নিঃক্ষেপ কৰিলে স্পৰ্শ ও বেগবিশিষ্ট দ্ৰব্যৰ সহিত সংযোগজন্ত ঐ লোষ্ট্ৰে ক্ৰিয়া জন্মে। সুতরাং ঐ সংযোগবিশেষ ঐ লোষ্ট্ৰে ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণ। এইরূপ আত্মাতে যে প্ৰযত্ন ও ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মৰূপ অদৃষ্ট আছে, উহাও ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণ বলিয়া কথিত হইয়াছে। সুতরাং ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবত্তা লোষ্ট্ৰের ত্ৰায় আত্মাতেও বিদ্যমান থাকায় উহা লোষ্ট্ৰ ও আত্মাৰ সাধৰ্ম্য বা সমান ধৰ্ম্ম। সুতরাং উহাৰ দ্বাৰা লোষ্ট্ৰ দৃষ্টান্তে আত্মাতে সক্ৰিয়ত্ব অনুমান কৰা যায়। ঐ অনুমানে ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবত্তা, সাধৰ্ম্য হেতু। লোষ্ট্ৰ, সাধৰ্ম্য দৃষ্টান্ত বা অবয়ব দৃষ্টান্ত। কাৰণ, উক্ত স্থলে যে যে দ্ৰব্য ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবিশিষ্ট, সেই সমস্ত দ্ৰব্যই সক্ৰিয়, যেমন লোষ্ট্ৰ, এইরূপে উক্ত হেতুতে সক্ৰিয়ত্বৰ ব্যাপ্তি প্ৰদৰ্শন কৰি, বাদী ঐক্যপ্ৰত্যবস্থান কৰেন। ঐ ব্যাপ্তিকে অবয়বব্যাপ্তি বলে। বাদী উক্তরূপ সাধৰ্ম্য দ্বাৰা অৰ্থাৎ লোষ্ট্ৰ ও আত্মাৰ সমান ধৰ্ম্ম ক্ৰিয়াৰ কাৰণগুণবত্তারূপ হেতুৰ দ্বাৰা আত্মাতে সক্ৰিয়ত্বৰূপ সাধ্যধৰ্ম্মৰ উপসংহার (সংস্থাপন) কৰিলে, প্ৰতিবাদী তখন আত্মাতে ঐ সক্ৰিয়ত্ব

১। বৈশেষিক দৰ্শনৰ পঞ্চম অধ্যায়ে মহৰ্ষি কণাদ দ্ৰব্যৰ ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণসমূহৰ বৰ্ণন কৰিছিল। তদনুসারে প্ৰাচীন বৈশেষিকাচাৰ্য্য প্ৰশস্তপাদ বলিছিল,—“গুরুত্ব-দ্রব্যত্ব-বেগ-প্ৰযত্ন-ধৰ্ম্মাধৰ্ম্ম-সংযোগবিশেষাঃ ক্ৰিয়া-হেতবঃ”।—প্ৰশস্তপাদভাষ্য, কালী সংস্কৰণ, ১০১ পৃষ্ঠা।

ধর্মের বিপর্যয় (নিষ্ক্রিয়ত্ব) সমর্থন করিবার উদ্দেশ্যে বলিলেন,—(প্রতিজ্ঞা) আত্মা নিষ্ক্রিয়। (হেতু) কারণ, বিভূত্বের নিষ্ক্রিয়ত্ব আছে অর্থাৎ আত্মাতে বিভূত্ব আছে। (উদাহরণ) যেমন আকাশ বিভূ ও নিষ্ক্রিয়। (উপনয়) আত্মাও তজ্জপ অর্থাৎ বিভূত্বব্যা। (নিগমন) অতএব আত্মা নিষ্ক্রিয়।

প্রতিবাদীর কথা এই যে, আত্মাতে যেমন সক্রিয় লোষ্টের সাধর্ম্য আছে, তজ্জপ নিষ্ক্রিয় আকাশের সাধর্ম্যও আছে। কারণ, আত্মাও আকাশের ত্রায় বিভূ। সুতরাং বিভূত্ব ঐ উভয়ের সাধর্ম্য। কিন্তু বিভূ মাত্রই নিষ্ক্রিয়। সুতরাং “আত্মা নিষ্ক্রিয়ো বিভূত্বাৎ, আকাশবৎ” এইরূপে অনুমান দ্বারা আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্ব সিদ্ধ হইলে উহাতে সক্রিয়ত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। সক্রিয় লোষ্টের সাধর্ম্য প্রযুক্ত আত্মা সক্রিয়ই হইবে, কিন্তু নিষ্ক্রিয় আকাশের সাধর্ম্য প্রযুক্ত আত্মা নিষ্ক্রিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। একতর পক্ষের নিশ্চায়ক হেতুই এখানে “বিশেষ হেতু” শব্দের অর্থ। যদিও জাতি প্রয়োগ স্থলে এক পক্ষে বিশেষ হেতু থাকে, কিন্তু জাতিবাদী প্রতিবাদী উভয় পক্ষেই বিশেষ হেতু নাই বলিয়া উভয় পক্ষে সাম্য প্রদর্শন করেন। উহা বাস্তব সাম্য নহে, কিন্তু উহাকে বলে, প্রতিবাদীর আভিমানিক সাম্য। অর্থাৎ প্রতিবাদী ঐরূপ সাম্যের অভিমান করিয়া উহা প্রদর্শনের জন্তই ঐরূপ উত্তর করেন। প্রতিবাদী যে উভয় পক্ষে বিশেষ হেতুর অভাব বলেন, উহাই ভাষ্যকারের মতে জাতি প্রয়োগ স্থলে উভয় পক্ষে প্রতিবাদীর আভিমানিক সাম্য এবং উহাই “সাধর্ম্যসম” প্রভৃতি নামে “সম” শব্দের অর্থ। তাই ভাষ্যকার পরে এখানে উহাই ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন,—“বিশেষহেতুভাবাৎ সাধর্ম্যাসমঃ প্রতিষেধো ভবতি”। এবং পূর্বে “সাধর্ম্য-সম” নামক প্রতিষেধের লক্ষণ বলিতে “অবিশিষ্যমাণং স্থাপনাহেতুতঃ” এই বাক্যের দ্বারা ঐরূপ সাম্যই প্রকাশ করিয়াছেন। পূর্বে ইহা কথিত হইয়াছে।

পূর্বোক্ত উদাহরণে বাদী আত্মা ও লোষ্টের সাধর্ম্য (ক্রিয়ার কারণ গুণবত্তা) দ্বারা আত্মাতে সক্রিয়ত্ব ধর্মের উপসংহার করায়, এবং প্রতিবাদীও আত্মা ও আকাশের সাধর্ম্য (বিভূত্ব) দ্বারা ঐরূপ প্রত্যবস্থান করায়, প্রতিবাদীর ঐ উত্তর ভাষ্যকারের মতে পূর্বোক্ত প্রথম প্রকার “সাধর্ম্যসম”। কিন্তু প্রতিবাদী যে বিভূত্ব হেতুর দ্বারা আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্বের অনুমান করিয়াছেন, ঐ বিভূত্ব ধর্ম নিষ্ক্রিয়ত্বের ব্যাপ্য। কারণ, বিভূ ত্রয়ামাত্রই নিষ্ক্রিয়, ইহা বাদীরও স্বীকার্য। সুতরাং প্রতিবাদীর ঐ হেতু দৃষ্ট না হওয়ায় তাঁহার ঐ উত্তর সচ্ছত্তরই হইবে, উহা অসচ্ছত্তর না হওয়ায় ভাষ্যকার উহাকে “সাধর্ম্যসম” নামক জাতান্তর কিরূপে বলিয়াছেন? ইহা বিচার্য। বার্তিককার উদ্যোতকর পূর্বোক্ত কারণে ভাষ্যকারোক্ত ঐ উদাহরণ উপেক্ষা করিয়া\* অত্র উদাহরণ বলিয়াছেন যে, কোন বাদী “শকোহনিত্যঃ, উৎপত্তিধর্ম্মকত্বাৎ ঘটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, অনিত্য ঘটের সাধর্ম্য প্রযুক্ত শব্দ যদি অনিত্য হয়, তাহা হইলে নিত্য আকাশের সাধর্ম্য প্রযুক্ত শব্দ নিত্য হউক? কারণ, আকাশের ত্রায় শব্দও অমূর্ত পদার্থ। সুতরাং অমূর্তত্ব অর্থাৎ অপরি-

\* অর্থাৎ সাধনভাষ্যসমুদ্রক ন জাগঃ, বিভূত্বজ্ঞানিয়ছেন স্বভাবঃ প্রাতিপদ্যঃ তেনৈতদ্রূপেন্য বার্তিককার উদাহরণান্তরমাহ।—তাৎপর্যটীকা।

চ্ছিন্নত্ব আকাশ ও শব্দের সাধৰ্ম্য। তাহা হইলে “শব্দো নিত্যঃ অমূর্তত্বাৎ আকাশবৎ” এইরূপে অনুমান করিয়া, ঐ অমূর্তত্ব হেতুর দ্বারা শব্দে নিত্যত্ব কেন সিদ্ধ হইবে না? প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর উক্ত স্থলে প্রথম প্রকার “সাধৰ্ম্যাসম”। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর গৃহীত অমূর্তত্ব হেতু নিত্যত্বের ব্যাপ্য নহে। কারণ, অনিত্য গুণ ও ক্রিয়াতেও অমূর্তত্ব আছে। সুতরাং প্রতিবাদীর ঐ হেতু ব্যভিচারী বলিয়া দৃষ্ট হওয়ায় তাঁহার ঐ উত্তর অসঙ্গত। সুতরাং উহা “জাতি” হইতে পারে, ইহাই উদ্যোতকের তাৎপর্য। জয়ন্ত ভট্ট, বরদরাজ, শঙ্কর মিশ্র এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতিও এখানে উক্তরূপ উদাহরণই প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু নাস্তিকবাদী দৃষ্ট হেতুর প্রয়োগ করিলে তাঁহাকে শীঘ্র নিরস্ত করিয়া বিতাড়িত করিবার জন্ত স্থলবিশেষে যে নির্দোষ হেতুর দ্বারাও “জাতি” প্রয়োগ কর্তব্য, ইহা জয়ন্ত ভট্টও বলিয়াছেন এবং এখানে ভাষ্যকারোক্ত উদাহরণের দ্বারা তাহা সমর্থন করিয়াছেন। “তর্কসংগ্রহদোপিকা”র টীকায় নীলকণ্ঠ ভট্টও পূর্বোক্ত “সাধৰ্ম্যাসম” অভিযোজের উদাহরণ প্রদর্শন করিতে ভাষ্যকারোক্ত উদাহরণই গ্রহণ করিয়াছেন।

পরন্তু বার্তিককার উদ্যোতকর ভাষ্যকারোক্ত ঐ উদাহরণকে পূর্বোক্ত কারণে উপেক্ষা করিলেও পরবর্তী মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য “প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে স্থলবিশেষে সাধ্য ধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সং হেতুর দ্বারা প্রতিবাদীর প্রত্যবস্থানকেও এক প্রকার “সাধৰ্ম্যাসমা” জাতি বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। তদনুসারে মহাননোষী মৈথিল শঙ্কর মিশ্র “সাধৰ্ম্যাসমা” জাতিকে “সদ্বিষয়া”, “অসদ্বিষয়া” এবং “অসহজিকা” এই তিন প্রকার বলিয়া উহার উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। তন্মধ্যে এখানে ভাষ্যকারোক্ত উদাহরণস্থলে অসহজিকা “সাধৰ্ম্যাসমা” বলা যায়। অর্থাৎ উক্ত স্থলে যদিও প্রতিবাদীর গৃহীত বিভূত্ব হেতু তাঁহার সাধ্য ধর্ম্য নিক্রিয়ত্বের ব্যাপ্য, সুতরাং উহা আত্মাতে নিক্রিয়ত্ব সাধনে সংহেতু, ঐ হেতুতে কোন দোষ নাই। কিন্তু ঐ স্থলে প্রতিবাদীর ঐরূপ উক্তিতে দোষ আছে, উহা ঐ স্থলে তাঁহার সহজিক নহে, এ জন্ত তাঁহার ঐরূপ উত্তরও সহজিক বলা যায় না; উহাও জাত্যুত্তর। তাৎপর্য্য এই যে, বাদী ঐ স্থলে ক্রিয়ার কারণ গুণবত্তাকে হেতু করিয়া, তদ্বাদ্য লোষ্ট্র দৃষ্টান্তে আত্মাতে সক্রিয়ত্বের সংস্থাপন করিয়াছেন। কিন্তু আত্মাতে ক্রিয়ার কারণ যে গুণ (প্রযত্ন ও অদৃষ্ট) আছে, তাহা অগ্ৰত্ব ক্রিয়া উৎপন্ন করে। আত্মাতে বিভূত্ববশতঃ ক্রিয়া জন্মিতে

১। মুমুক্শুঃ প্রতি চ শাস্ত্রারম্ভাভাক্রমেন তদপেক্ষয়া সাধনাভাসবিষয় এব জাতিপ্রয়োগঃ। অতএব চ ভাষ্যকৃতঃ প্রথম সাধনাভাস এব জাত্যুদাহরণঃ দর্শিতন্।—ত্ৰায়নঞ্জরী, ৩২১ পৃষ্ঠা।

২। তত্র প্রথম সাধৰ্ম্যাসমা যথা, সা চৈবঃ প্রবর্ততে। “শব্দোহনিত্যঃ কৃতকত্বাদ্ধ্বংসিত্য” দ্বিতীয়াপনায়ঃ যদি খট-সাধৰ্ম্যাত্ত্বতকত্বাদয়মনিতো্য হন্ত আকাশসাধৰ্ম্যাত্ত্বঃ প্রমেয়ত্বান্নিত্য এব কিং ন তাদিত। ইয়ং সাধবিষয়া, স্থাপনায়ঃ সমাক-ত্বাৎ। অধাসবিষয়া, “শব্দো নিত্যঃ শ্রাবণত্বাৎ, শব্দবৎ”, ইত্যত্র অসমীচীনায়ঃ স্থাপনায়ঃ অনিত্যসাধৰ্ম্যাদনিত্য এব কিং ন তাদিত। “অসহজিকা” তৃতীয়া,—“নিত্যঃ শব্দঃ শ্রাবণত্বাৎ” দ্বিতীয়া প্রযুক্তে আবণ্ণত্বান্নিত্যসাধৰ্ম্যাদ্ধ্বংসিত্য নিত্যন্তদা কৃতকত্বাদনিত্যসাধৰ্ম্যাদনিত্য এব কিং ন তাদিত। উক্তিক্রমক্রমএ দুব্যাং, নতু সাধনমপি। এদ্যাপ্যসহজিকায়ঃ অসদ্বিষয়ত্বোচ্যত্বাৎ, তথাপ্যাত্ত্বদোষাবাপ জাতিঃ ন সম্ভবত্যাৎ এদর্শনাৎ প্রকায়প্রায়ভাষনমকরোৎ।—শঙ্কর মিশ্রকৃত “বাদিবিনোদ”।

পারে না। বিভূত ক্রিয়ার প্রতিবন্ধক। প্রতিবন্ধকের অভাবও কার্যের অন্ততম কারণ। সুতরাং এই কারণের অভাবে আত্মাতে ক্রিয়া জন্মে না। সুতরাং ক্রিয়ার কারণ গুণ থাকিলেই যে সেই সমস্ত পদার্থ সক্রিয়, ইহা বলা যায় না। ক্রিয়ার কারণ গুণবত্তা সক্রিয়ত্বের ব্যাপ্য নহে, ব্যভিচারী। বাদী এই ব্যভিচারী হেতুর দ্বারা আত্মাতে সক্রিয়ত্বের সাধন করিতে পারেন না। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর প্রথমে এই সমস্ত কথাই বলা উচিত। অর্থাৎ বাদীর এই হেতুতে ব্যভিচার দোষের সমর্থন করিয়া, উহা যে আত্মাতে সক্রিয়ত্বের সাধক হয় না, ইহা বলাই প্রথমে তাঁহার বর্ত্তব্য। কিন্তু তিনি উহা না বলিয়া, এই স্থলে বিভূত হেতুর দ্বারা আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্বের সংস্থাপন করিয়া প্রত্যাবস্থান করায় তাঁহার এই উক্তি ছুটি, উহা সছক্তি নহে। সুতরাং তাঁহার এই উত্তরও এই জন্ত ভাতৃহরের মধ্যে গণ্য। উক্ত স্থলে উহা অসছক্তিকা “সাধর্ম্যাসমা”। শঙ্কর মিশ্র শেবে ইহাও বলিয়াছেন যে, যদিও “অসছক্তিকা” সাধর্ম্যাসমাও অবশ্যই অদ্বিঘ্না হইবে, কারণ, এই স্থলে বাদীর স্থাপনা সমোচীন নহে অর্থাৎ বাদীর হেতু নির্দোষ নহে, কিন্তু তথাপি উক্তিদোষ-প্রযুক্তও যে, জাতি সম্ভব হয়, ইহা প্রদর্শনের জন্ত উক্তরূপ প্রকারভ্রম কথিত হইয়াছে। উদয়নাচার্যের অন্তান্ত কথা পরে ব্যক্ত হইবে।

ভাষ্য। অথ বৈধর্ম্যাসমঃ,—ক্রিয়াহেতুগুণযুক্তো লোফটঃ পরিচ্ছিন্নো দৃফটঃ, ন চ তথাত্মা, তস্মান্ন লোফটবৎ ক্রিয়াবানিতি। ন চাস্তি বিশেষহেতুঃ, ক্রিয়াবৎসাধর্ম্যাৎ ক্রিয়াবতা ভবিতব্যং, ন পুনঃ ক্রিয়াবদ্বৈধর্ম্যাদক্রিয়ে-  
ণেতি। বিশেষহেতুভাবাদ্বৈধর্ম্যাসমঃ।

অনুবাদ। অনন্তর “বৈধর্ম্যাসম” ( প্রদর্শিত হইতেছে )—ক্রিয়ার কারণ গুণ-বিশিষ্ট লোফট পরিচ্ছিন্ন দেখা যায়, কিন্তু আত্মা তদ্রূপ অর্থাৎ পরিচ্ছিন্ন নহে। অতএব আত্মা লোফটের ন্যায় সক্রিয় নহে। সক্রিয় পদার্থের সাধর্ম্য্যপ্রযুক্ত আত্মা সক্রিয় হইবে, কিন্তু সক্রিয় পদার্থের বৈধর্ম্য্যপ্রযুক্ত আত্মা নিষ্ক্রিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতুও নাই। বিশেষ হেতুর অভাববশতঃ ( উক্ত স্থলে ) “বৈধর্ম্যাসম” প্রতিষেধ হয়।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার প্রথমে “সাধর্ম্যাসম” নামক প্রতিষেধের ( জাতির ) একপ্রকার উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া, পরে দ্বিতীয় “বৈধর্ম্যাসম” নামক প্রতিষেধের উদাহরণ প্রদর্শন করিতে পূর্বোক্ত স্থলে বৈধর্ম্য্য দ্বারা প্রতিবাদীর প্রত্যাবস্থান প্রদর্শন করিয়াছেন। কারণ, বাদী কোন সাধর্ম্য্য অথবা বৈধর্ম্য্য দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি উহার বিপরীত কোন বৈধর্ম্য্য দ্বারা প্রত্যাবস্থান করেন, তাহা হইলে উহাকে বলে “বৈধর্ম্যাসম” প্রতিষেধ। প্রত্যাবস্থানের ঐরূপ ভেদবশতঃই “সাধর্ম্যাসম” ও “বৈধর্ম্যাসম” নামক প্রতিষেধের ভেদ স্বীকৃত হইয়াছে। তন্মধ্যে কোন বাদী “আত্মা সক্রিয়ঃ, ক্রিয়াহেতুগুণবত্ত্বাৎ, লোফটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিয়া, আত্মাতে

লোষ্টের সাধৰ্ম্য (ক্রিয়ার কারণ গুণবত্তা) দ্বাৰা সক্রিয়ত্বের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট যে লোষ্ট, তাহা ত পরিচ্ছিন্ন পদার্থ, কিন্তু আত্মা অপরিচ্ছিন্ন পদার্থ, স্তূতরাং আত্মাতে লোষ্টের বৈধৰ্ম্য অপরিচ্ছিন্নত্ব থাকায় আত্মা লোষ্টের ত্ৰায় সক্রিয় হইতে পারে না। পরন্তু লোষ্টের বৈধৰ্ম্য ঐ অপরিচ্ছিন্নত্ব হেতুর দ্বাৰা (আত্মা নিষ্ক্রিয়োহপরিচ্ছিন্নত্বাৎ এইরূপে) আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্ব সিদ্ধ হইতে পারে। সক্রিয় পদার্থের সাধৰ্ম্যপ্রযুক্ত আত্মা সক্রিয় হইলে উহার বৈধৰ্ম্যপ্রযুক্ত আত্মা নিষ্ক্রিয় কেন হইবে না? এমন কোন বিশেষ হেতু নাই, যদ্বাৰা সক্রিয় লোষ্টের সাধৰ্ম্যপ্রযুক্ত আত্মা সক্রিয় হইবে, কিন্তু উহার বৈধৰ্ম্যপ্রযুক্ত নিষ্ক্রিয় হইবে না, ইহা নিশ্চয় করা যায়। উক্ত স্থলে প্রতিবাদী এইরূপে সক্রিয় লোষ্টের বৈধৰ্ম্য অপরিচ্ছিন্নত্বক হেতু করিয়া, তদ্বাৰাই ঐরূপ প্রত্যবস্থান করায় উহা “বৈধৰ্ম্যাদম” নামক প্রতিবেধ। ভাষ্যকারের মতে উক্ত স্থলেও বিশেষ হেতুর অভাবই উভয় প্রয়োগে প্রতিবাদীর আভিমানিক সাধ্য। তাই পরে উহাই ব্যক্ত করিতে তিনি বলিয়াছেন,—“বিশেষহেতুভাবাবৈধৰ্ম্যাসমঃ”। এখানেও লক্ষ্য করা আবশ্যক যে, ভাষ্যকারোক্ত এই উদাহরণে প্রতিবাদী অপরিচ্ছিন্নত্ব হেতুর দ্বাৰা আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্বের সংস্থাপন করিলে ঐ হেতু দৃষ্ট নহে। উহা নিষ্ক্রিয়ত্বের ব্যাপ্য। কারণ, অপরিচ্ছিন্ন পদার্থমাত্রই নিষ্ক্রিয়। স্তূতরাং উদ্যোতকরের মতে উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর ঐরূপ উক্তর জাতি হইতে পারে না। তাই তিনি তাঁহার পূৰ্ব্বোক্ত “শব্দোহনিতাঃ” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলেই “বৈধৰ্ম্যাদম” প্রতিবেধের উদাহরণ প্রদৰ্শন করিয়াছেন। কিন্তু পূৰ্ব্বোক্ত যুক্তি অনুসারে ভাষ্যকারোক্ত এই উদাহরণেও অসহজিকা “বৈধৰ্ম্যাদম” বুঝিতে হইবে। উদয়নাচাৰ্য্য প্রভৃতিও ইহা স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। “তর্কসংগ্রহনৌপিকা”র টীকায় নীলকণ্ঠ ভট্টও ভাষ্যকারোক্ত এই উদাহরণ গ্রহণ করিয়াছেন।

ভাষ্য। বৈধৰ্ম্যেণ চোপসংহারো নিষ্ক্রিয় আত্মা, বিভূত্বাৎ, ক্রিয়াবদ-  
দ্রব্যমবিভু দৃষ্টিং, যথা লোষ্টঃ, ন চ তথাআত্মা, তস্মান্নিষ্ক্রিয় ইতি। বৈধৰ্ম্যেণ  
প্রত্যবস্থানং—নিষ্ক্রিয়ং দ্রব্যমাকাশং ক্রিয়াহেতুগুণরহিতং দৃষ্টিং, নচ তথাআত্মা,  
তস্মান্ন নিষ্ক্রিয় ইতি। ন চাস্তি বিশেষহেতুঃ ক্রিয়াবদ্বৈধৰ্ম্যান্নিষ্ক্রিয়েণ  
ভবিতব্যং ন পুনরক্রিয়বৈধৰ্ম্যাত্ ক্রিয়াবতেতি। বিশেষহেতুভাবাদ-  
বৈধৰ্ম্যাসমঃ।

অনুবাদ। বৈধৰ্ম্য দ্বাৰা উপসংহার অর্থাৎ বাদীর নিজপক্ষস্থাপন, যথা - আত্মা  
নিষ্ক্রিয়, যেহেতু বিভূত্ব আছে, সক্রিয় দ্রব্য অবিভু দেখা যায়, যেমন লোষ্ট। কিন্তু  
আত্মা তদ্রূপ অর্থাৎ অবিভু দ্রব্য নহে, অতএব আত্মা নিষ্ক্রিয়। বৈধৰ্ম্য দ্বাৰা  
প্রত্যবস্থান যথা—নিষ্ক্রিয় দ্রব্য আকাশ ক্রিয়ার কারণ গুণশূন্য দৃষ্ট হয়, কিন্তু আত্মা  
তদ্রূপ অর্থাৎ ক্রিয়ার কারণ গুণশূন্য নহে, অতএব আত্মা নিষ্ক্রিয় নহে। সক্রিয়  
দ্রব্যের বৈধৰ্ম্যপ্রযুক্ত আত্মা নিষ্ক্রিয় হইবে, কিন্তু নিষ্ক্রিয় দ্রব্যের বৈধৰ্ম্যপ্রযুক্ত

সক্রিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতুও নাই। বিশেষ হেতুর অভাববশতঃ ( উক্ত স্থলে ) “বৈধর্ম্যাসম” প্রতিষেধ হয়।

টিপ্পনো। বাদী কোন সাধর্ম্য দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি উহার বিপরীত কোন বৈধর্ম্য দ্বারাই প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহা প্রথম প্রকার “বৈধর্ম্যাসম”। এবং বাদী কোন বৈধর্ম্য দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি উহার বিপরীত কোন বৈধর্ম্য দ্বারা প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহা দ্বিতীয় প্রকার “বৈধর্ম্যাসম”। ভাষ্যকার প্রথমে পূর্বোক্ত প্রথম প্রকার “বৈধর্ম্যাসম”র উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া, পরে দ্বিতীয় প্রকার “বৈধর্ম্যাসম”র উদাহরণ প্রদর্শন করিতে প্রথমে বাদীর বৈধর্ম্য দ্বারা উপসংহার প্রদর্শন করিয়াছেন। যেমন কোন বাদী বলিলেন,—(প্রতিজ্ঞা) আত্মা নিষ্ক্রিয়। (হেতু) যেহেতু বিভূত্ব আছে। (উদাহরণ) সক্রিয় দ্রব্য অবিভূ দেখা যায়, যেমন লোষ্ট্র। (উপনয়) কিন্তু আত্মা অবিভূ দ্রব্য নহে। (নিগমন) অতএব আত্মা নিষ্ক্রিয়। এখানে আত্মার নিষ্ক্রিয়ত্ব সাধনে বাদী যে বিভূত্বকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, উহা বৈধর্ম্যাহেতু। কারণ, যে যে দ্রব্য নিষ্ক্রিয় নহে অর্থাৎ সক্রিয়, সেই সমস্ত দ্রব্য বিভূ নহে, যেমন লোষ্ট্র, এইরূপে বাদী ঐ স্থলে যে লোষ্ট্রকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, উহা বৈধর্ম্যাদৃষ্টান্ত। বিভূত্ব হেতু ঐ লোষ্ট্রে না থাকায় উহা লোষ্ট্রের বৈধর্ম্য। সুতরাং উক্ত স্থলে বিভূত্ব হেতুর দ্বারা আত্মাতে বাদীর যে নিষ্ক্রিয়ত্বের উপসংহার, উহা বৈধর্ম্য দ্বারা উপসংহার। তাই বাদী পরে আত্মা অবিভূ দ্রব্য নহে, এই কথা বলিয়া উক্ত স্থলে বৈধর্ম্যোপনয় বাক্য প্রদর্শন করিয়াছেন। বৈধর্ম্যাহেতু প্রভৃতির লক্ষণাদি প্রথম অধ্যায়ে কথিত হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, ২৫৪—৮২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ভাষ্যকার উক্ত স্থলে পরে প্রতিবাদীর বৈধর্ম্য দ্বারা প্রত্যবস্থান প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, নিষ্ক্রিয় দ্রব্য যে আকাশ, তাহা ক্রিয়ার কারণ গুণশূন্য, কিন্তু আত্মা তদ্রূপ নহে, অর্থাৎ আত্মা ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট। সুতরাং আত্মা নিষ্ক্রিয় নহে। অর্থাৎ উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি আত্মাতে বাদীর সাধ্যধর্ম্য নিষ্ক্রিয়ত্বের অভাব (সক্রিয়ত্ব) সমর্থন করিবার জন্ত বলেন যে, নিষ্ক্রিয় দ্রব্য আকাশে ক্রিয়ার কারণ কোন গুণ নাই। কিন্তু আত্মাতে ক্রিয়ার কারণ গুণ আছে। সুতরাং আত্মা সক্রিয় কেন হইবে না? অর্থাৎ আত্মাতে যে বিভূত্ব আছে, উহা সক্রিয় লোষ্ট্রে না থাকায় উহা যেমন ঐ লোষ্ট্রের বৈধর্ম্য, তদ্রূপ আত্মাতে যে ক্রিয়ার কারণ গুণবস্তা আছে, উহা নিষ্ক্রিয় আকাশে না থাকায় উহা আকাশের বৈধর্ম্য। তাহা হইলে আত্মাতে যেমন সক্রিয় দ্রব্যের বৈধর্ম্য আছে, তদ্রূপ নিষ্ক্রিয় দ্রব্যেরও বৈধর্ম্য আছে। তাহা হইলে যদি সক্রিয় দ্রব্যের বৈধর্ম্যপ্রযুক্ত আত্মা নিষ্ক্রিয় হয়, তাহা হইলে নিষ্ক্রিয় দ্রব্যের বৈধর্ম্যপ্রযুক্ত আত্মা সক্রিয় কেন হইবে না? এমন কোন বিশেষ হেতু নাই, যদ্বারা আত্মা সক্রিয় দ্রব্যের বৈধর্ম্যপ্রযুক্ত নিষ্ক্রিয়ই হইবে, কিন্তু নিষ্ক্রিয় দ্রব্যের বৈধর্ম্যপ্রযুক্ত সক্রিয় হইবে না, ইহা নিশ্চয় করা যায়। প্রতিবাদীর এইরূপ প্রত্যবস্থান বা উত্তর উক্ত স্থলে দ্বিতীয় প্রকার “বৈধর্ম্যাসম”। কারণ, উক্ত স্থলে বাদী তাঁহার গৃহীত দৃষ্টান্ত লোষ্ট্রের বৈধর্ম্য বিভূত্বকে হেতু করিয়া, তদ্বারা আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্বের উপসংহার (সংস্থাপন) করিলে প্রতিবাদী “আত্মা সক্রিয়ঃ

ক্ৰিয়াহেতুগুণবদ্ধাৎ, লোষ্টবৎ” এইকণ প্ৰয়োগ কৰিয়া, আকাশেৰ বৈধৰ্ম্যা যে ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবদ্ধ, তদ্বাৰা আত্মাতে লোষ্টেৰ ত্ৰায় সক্ৰিয়ত্বৰ সমৰ্থন কৰিয়াছেন। এখানে প্ৰতিবাদীৰ ঐ হেতু সক্ৰিয়ত্বৰ ব্যাপ্য নহে। স্মতৰাং সঁহাৰ ঐ উত্তৰ যে জাত্যন্তৰ, ইহা নিৰ্বিবাদ। পূৰ্ববৎ উক্ত স্থলেও প্ৰতিবাদী যে বিশেষ হেতুৰ অভাব বলেন, উহাই উভয় প্ৰয়োগে ভাষ্যকাৰেৰ মতে সাম্য। তাই তিনি এখানেও শেষে পূৰ্ববৎ বলিয়াছেন,— “বিশেষহেতুভাবাঐধৰ্ম্যাসমঃ”।

ভাষ্য। অথ সাধৰ্ম্যাসমঃ, ক্ৰিয়াবান্ লোফটঃ ক্ৰিয়াহেতুগুণযুক্তো দৃফটঃ, তথা চাত্মা, তস্মাৎ ক্ৰিয়াবানিতি। ন চাস্তি বিশেষহেতুঃ—ক্ৰিয়াবদ-বৈধৰ্ম্যামিক্ৰিয়ো ন পুনঃ ক্ৰিয়াবৎসাধৰ্ম্যাত্ ক্ৰিয়াবানিতি। বিশেষ-হেতুভাবাৎ সাধৰ্ম্যাসমঃ।

অনুবাদ। অনন্তৰ “সাধৰ্ম্যাসম” অৰ্থাৎ দ্বিতীয় প্ৰকাৰ “সাধৰ্ম্যাসম” ( প্ৰদৰ্শিত হইতেছে )। সক্ৰিয় লোফট ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবিশিষ্ট দৃফট হয়, আত্মাও তদ্রূপ অৰ্থাৎ ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবিশিষ্ট, অতএব আত্মা সক্ৰিয়। সক্ৰিয় দ্ৰব্যেৰ বৈধৰ্ম্যা-প্ৰযুক্ত আত্মা নিষ্ক্ৰিয় হইবে, কিন্তু সক্ৰিয় দ্ৰব্যেৰ সাধৰ্ম্যা প্ৰযুক্ত আত্মা সক্ৰিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতুও নাই। বিশেষ হেতুৰ অভাববশতঃ ( উক্ত স্থলে ) “সাধৰ্ম্যাসম” প্ৰতিষেধ হয়।

টিপ্পনী। ভাষ্যকাৰ সৰ্বপ্ৰথমে প্ৰথম প্ৰকাৰ “সাধৰ্ম্যাসমে”ৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিয়া, পৰে দ্বিবিধ “বৈধৰ্ম্যাসমে”ৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন। সৰ্বশেষে এখানে অবশিষ্ট দ্বিতীয় প্ৰকাৰ “সাধৰ্ম্যাসমে”ৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন। কাৰণ, বাদী তাঁহাৰ গৃহীত দৃষ্টান্তেৰ কোন বৈধৰ্ম্যা দ্বাৰা নিজ পক্ষ স্থাপন কৰিলে, প্ৰতিবাদী যদি উহাৰ বিপৰীত কোন সাধৰ্ম্যা দ্বাৰাই প্ৰত্যাবস্থান করেন, তাহা হইলে উহা হইবে—দ্বিতীয় প্ৰকাৰ “সাধৰ্ম্যাসম”। স্মতৰাং উহাৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিতে হইলে কোন বাদীৰ বৈধৰ্ম্যা দ্বাৰা নিজ পক্ষ স্থাপন প্ৰদৰ্শন কৰা আবশ্যক। তাই ভাষ্যকাৰ দ্বিবিধ বৈধৰ্ম্যাসমেৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিয়াই উক্ত স্থলেই শেষে দ্বিতীয় প্ৰকাৰ সাধৰ্ম্যাসমেৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন। তাহাতে ভাষ্যকাৰেৰ আৰ পৃথক্ কৰিয়া বৈধৰ্ম্যা দ্বাৰা উপসংহাৰ প্ৰদৰ্শন কৰা আবশ্যক না হওয়ায় গ্ৰন্থ লাঘব হইয়াছে। পূৰ্বোক্ত স্থলে বাদী লোষ্টেৰ বৈধৰ্ম্যা বিভূত হেতুৰ দ্বাৰা আত্মাতে নিষ্ক্ৰিয়ত্বৰ সংস্থাপন কৰিলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, সক্ৰিয় লোষ্ট ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবিশিষ্ট, আত্মাও ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবিশিষ্ট। স্মতৰাং আত্মাও লোষ্টেৰ ত্ৰায় সক্ৰিয়। সক্ৰিয় লোষ্টেৰ বৈধৰ্ম্যা- ( বিভূত ) বশতঃ আত্মা যদি নিষ্ক্ৰিয় হয়, তাহা হইলে ঐ সক্ৰিয় লোষ্টেৰ সাধৰ্ম্যা- ( ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবদ্ধ ) প্ৰযুক্ত। সক্ৰিয় কেন হইবে না? এমন কোন বিশেষ হেতু নাই, যদ্বাৰা উহাৰ একতৰ পক্ষেৰ

নিশ্চয় করা যায়। প্রতিবাদীর এইরূপ উত্তর উক্ত স্থলে দ্বিতীয় প্রকার “সাধর্ম্যাসম”। কারণ, উক্ত স্থলে বাদী লোষ্টের বৈধর্ম্য বিভূত্ব দ্বারা আত্মাতে নিক্রিয়ত্ব সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী ঐ লোষ্টের সাধর্ম্য (ক্রিয়ার কারণ গুণবত্তা) দ্বারাই আত্মাতে সক্রিয়ত্বের সমর্থন করিয়াছেন। প্রতিবাদীর গ্রহীত ঐ হেতু সক্রিয়ত্বের ব্যাপ্য নহে। সূত্রাং তাঁহার ঐ উত্তর যে জাতান্তর, ইহা নির্বিস্বাদ। পূর্ববৎ উক্ত স্থলেও প্রতিবাদী যে বিশেষ হেতুর অভাব বলেন, উহাই উভয় প্রয়োগে ভাষ্যকারের মতে সাম্য। তাই ভাষ্যকার এখানেও সর্বশেষে বলিয়াছেন,—“বিশেষ-হেতুভাবাং সাধর্ম্যাসমঃ”।

ভাষ্যকারোক্ত উদাহরণ দ্বারা এখানে আমরা বুঝিলাম যে, পূর্বোক্ত “সাধর্ম্যাসমা” ও “বৈধর্ম্যাসমা” জাতি প্রত্যেকই পূর্বোক্তরূপে দ্বিবিধ এবং উহার মধ্যে কোন কোন জাতি সদ্বিষয়া, অসদ্বিষয়া এবং অসহজীকী, এই প্রকারত্বে ত্রিবিধ। পরন্তু কোন বাদী যদি কোন সাধর্ম্য এবং বৈধর্ম্য, এই উভয় দ্বারাই নিজ পক্ষ স্থাপন করেন এবং প্রতিবাদী যদি সেখানে কোন সাধর্ম্য দ্বারা অথবা বৈধর্ম্য দ্বারা অথবা ঐ উভয় দ্বারাই প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে সেই স্থলেও প্রতিবাদীর সেই উত্তর অত্র প্রকার “সাধর্ম্যাসমা” ও “বৈধর্ম্যাসমা” জাতি হইবে। কারণ, তুল্য যুক্তিতে ঐরূপ স্থলে প্রতিবাদীর ঐ উত্তরও সহজতর হইতে পারে না। উক্ত লক্ষণানুসারে উহাও জাতান্তর। “তর্কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজও ঐরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরন্তু বরদরাজ ইহাও শেষে বলিয়াছেন যে, অনুমানের শ্রায় প্রতিবাদী যদি প্রত্যক্ষাদির দ্বারাও ঐরূপ প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহাও সেখানে উক্ত জাতান্তর হইবে। কারণ, তুল্য যুক্তিতে সেখানে প্রতিবাদীর ঐ উত্তরও সহজতর নহে এবং উহা “ছল”ও নহে। সূত্রাং উহাও জাতান্তর বলিয়াই স্বীকার্য। বাদী অনুমান দ্বারা নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ দ্বারা প্রতিরোধ করিয়া প্রত্যবস্থান করিলেও যে তাহা পূর্বোক্ত জাতান্তর হইবে, ইহা “বাদিবিনোদ” গ্রন্থে শঙ্কর মিশ্রও বলিয়াছেন এবং তাহার উদাহরণও প্রদর্শন করিয়াছেন।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য উক্ত কারণেই “প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে পূর্বোক্ত “সাধর্ম্যাসম” ও “বৈধর্ম্যাসম” প্রতিবেদনকে “প্রতিধর্ম্যাসম” নামে উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার মতানুসারে “তর্কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজ উহার লক্ষণ বলিয়াছেন যে, “যাহাতে ব্যাপ্তি প্রভৃতি যুক্ত অঙ্গ স্বীকৃত নহে, এমন প্রতিপ্রমাণ দ্বারা প্রতিরোধ করিয়া প্রতিবাদীর যে প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে “প্রতিধর্ম্যাসম”। বাদীর বিপরীত পক্ষের সাধকরূপে প্রতিবাদীর অভিমত প্রতিকূল যে কোন প্রমাণই প্রতিপ্রমাণ। মহর্ষি গোতমের স্বত্রোক্ত “সাধর্ম্যাসম” ও “বৈধর্ম্যাসম” নামক

১ অনভূতপেত্তমুক্তাস্থাং প্রমাণাং প্রতিরোধতঃ। প্রত্যবস্থানমাচখ্যঃ প্রতিধর্ম্যাসমঃ বুধাঃ ২২।

সাধর্ম্যাবৈধর্ম্যাসমৌ তদভেদাভাবেন হৃত্তিতৌ। অবাপ্তরভিধাঃ সন্তি সর্বত্রৈতি প্রসিদ্ধয়ে ৩৩।

তৌ চেৎ স্বতন্ত্রাভিমতৌ প্রত্যক্ষাদেঃ প্রমাণতঃ। এবধিধঃ প্রসঙ্গঃ স্তাজ্জাতিত্বেন ন হৃত্তিতঃ ৩৪।

—“তর্কিকরক্ষা”, দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ।



প্ৰতিষেধয় উক্ত “প্ৰতিধৰ্মসমে”ৰই প্ৰকাৰবিশেষ। তাহা হইলে মহৰ্ষি উক্ত “প্ৰতিধৰ্মসমে”ৰ উল্লেখ না কৰিয়া, উহাৰ প্ৰকাৰবিশেষৰই উল্লেখ কৰিয়াছেন কেন? এতদ্ব্যতীত বৰদৰাজ বৰিয়াছেন যে, সমস্ত জাতিতেই বহুপ্ৰকাৰ ভেদ আছে, ইহা প্ৰদৰ্শন কৰিতেই মহৰ্ষি প্ৰথমে উক্ত প্ৰকাৰভেদেৰই উল্লেখ কৰিয়াছেন। যদি পূৰ্বোক্ত প্ৰতিষেধয় উক্ত লক্ষণাক্ৰান্ত “প্ৰতি-ধৰ্মসমে”ৰ প্ৰকাৰভেদ না হইয়া, স্বতন্ত্ৰ প্ৰতিষেধই তাঁহাৰ অভিমত হয়, তাহা হইলে প্ৰত্যক্ষাদি প্ৰমাণ দ্বাৰা প্ৰতিবাদীৰ পূৰ্বোক্তৰূপ প্ৰত্যবস্থানও যে জাতান্তৰ, ইহা তাঁহাৰ কোন সূত্ৰেৰ দ্বাৰাই উক্ত হয় না। কিন্তু ঐৰূপ প্ৰত্যবস্থানও যে জাতান্তৰ, ইহা স্বীকাৰ্য্য। যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি বাক্য প্ৰয়োগ কৰিয়া অনুমান প্ৰমাণদ্বাৰা শব্দে অনিত্যত্ব পক্ষৰ সংস্থাপন কৰিলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, “ক” “খ” প্ৰভৃতি বৰ্ণাত্মক শব্দেৰ যখন পুনঃ শ্ৰবণ হয়, তখন সেই এই “ক”, সেই এই “খ” ইত্যাদিৰূপে ঐ সমস্ত শব্দেৰ প্ৰত্যভিজ্ঞাৰূপ প্ৰত্যক্ষ হইয়া থাকে। তদ্বাৰা বুঝা যায় যে, পূৰ্বস্মৃত সেই সমস্ত শব্দেৰই পুনঃ শ্ৰবণ হইতেছে, সেই সমস্ত শব্দেৰ ধবংস হয় নাই। সুতৰাং শব্দ যদি অনুমানপ্ৰমাণপ্ৰযুক্ত অনিত্য হয়, তাহা হইলে উক্ত প্ৰত্যভিজ্ঞাৰূপ প্ৰত্যক্ষপ্ৰযুক্ত নিত্য হটক? অনুমানপ্ৰযুক্ত শব্দ কি অনিত্য হইবে, কিন্তু উক্তৰূপ প্ৰত্যক্ষপ্ৰযুক্ত নিত্য হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। এইৰূপ প্ৰতিবাদী মীমাংসক যদি উক্ত স্থলে তাঁহাৰ নিজমতানুসারে উপমানপ্ৰমাণ এবং শব্দেৰ নিত্যত্ববোধক শাস্ত্ৰপ্ৰমাণেৰ দ্বাৰাও শব্দেৰ নিত্যত্বেৰ আপত্তি সমৰ্থন কৰিয়া পূৰ্ববৎ প্ৰত্যবস্থান কৰেন, তাহা হইলে তাহাও শব্দানিত্যত্ববাদী মহৰ্ষি গোতমেৰ মতে জাতান্তৰই হইবে। অতএব বুঝা যায় যে, পূৰ্বোক্ত “প্ৰতি-ধৰ্মসমে” নামক প্ৰতিষেধ এবং তাহাৰ পূৰ্বোক্তৰূপ লক্ষণই মহৰ্ষি গোতমেৰ অভিমত। তাহা হইলে প্ৰত্যক্ষাদি প্ৰমাণ দ্বাৰা পূৰ্বোক্তৰূপ প্ৰত্যবস্থানও স্থলবিশেষে তাঁহাৰ কথিত “সাধৰ্ম্যাসমে” এবং স্থলবিশেষে “বৈধৰ্ম্যাসমে” প্ৰতিষেধ হইতে পারে। অতএব এখানে তিনি “প্ৰতিধৰ্মসমে” নামে লক্ষ্য নির্দেশ না কৰিলেও এবং উহাৰ পূৰ্বোক্তৰূপ লক্ষণ না বলিলেও উহাই এখানে তাঁহাৰ অভি-মত লক্ষ্য ও লক্ষণ, ইহাই বুঝিতে হইবে। উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী যে প্ৰতিপ্ৰমাণেৰ দ্বাৰা বাদীৰ সাধ্য ধৰ্ম্মীতে তাঁহাৰ সাধ্য ধৰ্ম্মেৰ অভাবেৰ আপত্তি সমৰ্থন কৰেন, তাঁহাৰ সেই প্ৰতিপ্ৰমাণবিষয়ক জ্ঞানই উক্ত জাতিৰ (৩) “উত্থান” অৰ্থাৎ উৎপত্তিবিজ্ঞ। কাৰণ, তদ্বিষয়ক জ্ঞান ব্যতীত উক্ত জাতিৰ উদ্ভবই হইতে পারে না। উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী বাদীৰ হেতুকে সংপ্ৰতিপক্ষ বলিয়া, উহাতে সংপ্ৰতিপক্ষত্বেৰ আৰোপ কৰায় সংপ্ৰতিপক্ষৰূপ হেতুভাসে নিপাতনই উক্ত স্থলে (৪) “পাতন”। প্ৰতিবাদীৰ প্ৰমাদ অথবা প্ৰতিভাহানি উক্ত জাতিৰ (৫) অবসৰ। উক্ত স্থলে বাদীৰ হেতুতে বাদী অথবা মধ্যস্থগণেৰ সংপ্ৰতিপক্ষত্ব লাভিই উক্ত জাতিৰ (৬) ফল। উক্ত জাতিৰ সপ্তম অঙ্গ (৭) “মূল” অৰ্থাৎ উহাৰ দৃষ্টত্বেৰ মূল। পৰবৰ্তী তৃতীয় সূত্ৰেৰ দ্বাৰা মহৰ্ষি নিজেই তাহা সূচনা কৰিয়াছেন। পরে তাহা ব্যক্ত হইবে ॥ ২ ॥

অনুবাদ। এই উভয়ের অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত “সাধর্ম্যসম” ও “বৈধর্ম্যসম” নামক প্রতিষেধকের উত্তর—

সূত্র। গোত্বাদ্গোসিদ্ধিবত্তৎসিদ্ধিঃ ॥৩॥৪৬৪॥

অনুবাদ। গোত্বপ্রযুক্ত গোর সিদ্ধির ত্রায় সেই সাধ্য ধর্মের সিদ্ধি হয়।

বিস্তৃতি। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত জাতিত্বের উত্তর বলিয়াছেন। অর্থাৎ প্রতিবাদীর ঐরূপ উত্তর যে অসহজতর, ইহা প্রতিপাদন করিয়াছেন। যুক্তির দ্বারা পূর্বোক্ত জাতিত্বের অসহজতরত্বনির্ণয়রূপ পরীক্ষাই এই সূত্রের উদ্দেশ্য। মহর্ষির সেই যুক্তির মর্ম্ম এই যে, যে কোন সাধর্ম্ম বা যে কোন বৈধর্ম্ম দ্বারা কোন সাধ্য সিদ্ধ হয় না। কিন্তু যে সাধর্ম্ম বা বৈধর্ম্ম সাধ্যধর্ম্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট, তদ্বারাই সেই সাধ্য ধর্ম্ম সিদ্ধ হয়। যেমন গোমাত্রে যে গোত্ব নামে একটি জাতিবিশেষ আছে, উহা গোমাত্রেয় সাধর্ম্ম এবং অশ্বাদির বৈধর্ম্ম। ঐ গোত্বনামক জাতিবিশেষকে হেতু করিয়া, তদ্বারা “ইহা গো” এইরূপে গোর সিদ্ধি অর্থাৎ যথার্থ অনুমিতি হয়। কারণ, ঐ গোত্বজাতি গোপদার্থের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধর্ম্ম। কিন্তু পশুত্বাদি ধর্ম্ম গো পদার্থের সাধর্ম্ম হইলেও তদ্বারা গো পদার্থের সিদ্ধি হয় না। কারণ, গোভিন্ন পদার্থেও পশুত্বাদি ধর্ম্ম থাকায় উহা গো-পদার্থের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট নহে। এইরূপ কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ কার্যত্বাৎ, ঘটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিয়া, কার্যত্ব হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বের সংস্থাপন করিলে শব্দে অনিত্যত্বের সিদ্ধি বা অনুমিতি হয়। কারণ, কার্যত্ব হেতু অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট। যে যে পদার্থে কার্যত্ব অর্থাৎ উৎপত্তিমন্ত আছে, সেই সমস্ত পদার্থই অনিত্য, ইহা নির্ব্ববাদ। কিন্তু প্রতিবাদী ঐ স্থলে “শব্দো নিত্যঃ, অমূর্ত্তত্বাৎ গগনবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিয়া অমূর্ত্তত্ব হেতুর দ্বারা শব্দে গগনের ত্রায় নিত্যত্ব সংস্থাপন করিলে শব্দে নিত্যত্বসিদ্ধি হয় না। কারণ, অমূর্ত্তত্ব, শব্দ ও গগনের সাধর্ম্ম হইলেও উহা নিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট নহে। কারণ, অনেক অনিত্য পদার্থেও অমূর্ত্তত্ব আছে। অমূর্ত্ত পদার্থ হইলেই তাহা নিত্য, ইহা বলা যায় না। সুতরাং প্রতিবাদী ঐ স্থলে সংপ্রতিপক্ষ দোষ প্রদর্শনের উদ্দেশ্যে ঐরূপ অনুমান করিতে গেলে, তাঁহার উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইবে না। কারণ, বাদী ও প্রতিবাদীর উভয় হেতুই তুল্যবল হইলেই সেখানেই সংপ্রতিপক্ষ হইয়া থাকে। একের হেতু নির্দোষ, অপরের হেতু ব্যভিচারাদি দোষযুক্ত বা ব্যভিচারাদি-শঙ্কাগ্রস্ত, এমন স্থলে সংপ্রতিপক্ষ হয় না। অতএব প্রতিবাদীর ঐরূপ উত্তর উক্ত স্থলে কোনরূপেই সহজতর হইতে পারে না, উহা অসহজতর। উহার নাম “সাধর্ম্ম্যসমা” জাতি। এইরূপ উক্ত যুক্তিতে “বৈধর্ম্ম্যসমা” জাতিও অসহজতর।

ভাষ্য । সাধর্ম্যমাত্রে বৈধর্ম্যমাত্রে চ' সাধ্যসাধনে প্রতিজ্ঞায়মানে  
 স্রাদব্যবস্থা । সা তু ধর্মবিশেষে নোপপদ্যতে । গোসাধর্ম্যাদ্গোত্বাজ্জাতি-  
 বিশেষাদ্গোঃ সিধ্যতি, ন তু সান্নাদিসম্বন্ধাৎ । অশ্বাদিবৈধর্ম্যাদ্গোত্বা-  
 দেব গোঃ সিধ্যতি, ন গুণাদিভেদাৎ । তচ্চৈতৎ কৃতব্যাত্থানমবয়ব-  
 প্রকরণে । প্রমাণানামভিসম্বন্ধাচ্চৈকার্যকারিত্বং সমানং বাক্যে, ইতি ।  
 হেত্বাভাসাশ্রয়া খল্লিয়মব্যবস্থেতি ।

অনুবাদ । সাধর্ম্যমাত্র অথবা বৈধর্ম্যমাত্র সাধ্যসাধন বলিয়া প্রতিজ্ঞায়মান হইলে  
 অর্থাৎ বাদী ও প্রতিবাদী তাঁহাদিগের সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিশূন্য কোন সাধর্ম্য বা বৈধর্ম্যকে  
 সাধ্যধর্মের সাধনরূপে গ্রহণ করিলে অব্যবস্থা হয় । কিন্তু ধর্মবিশেষ অর্থাৎ সাধ্যধর্মের  
 ব্যাপ্তিবিশিষ্ট কোন ধর্ম সাধ্যধর্মের সাধনরূপে প্রতিজ্ঞায়মান হইলে সেই অব্যবস্থা  
 উপপন্ন হয় না । ( যথা ) গোর সাধর্ম্য গোত্বনামক জাতিবিশেষপ্রযুক্ত গো সিদ্ধ  
 হয়, কিন্তু সান্নাদির ( গলকম্বলাদির ) সম্বন্ধপ্রযুক্ত গো সিদ্ধ হয় না । ( এবং )  
 অশ্বাদির বৈধর্ম্য গোত্বপ্রযুক্তই গো সিদ্ধ হয়, “গুণাদিভেদ” অর্থাৎ রূপাদি  
 গুণবিশেষ এবং গমনাদি ক্রিয়াবিশেষপ্রযুক্ত গো সিদ্ধ হয় না । সেই ইহা অবয়ব-  
 প্রকরণে “কৃতব্যাত্থান” হইয়াছে ( অর্থাৎ প্রথম অধ্যায়ে অবয়ব ব্যাত্থার শেষে  
 যুক্তির দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্তের ব্যাত্থা করা হইয়াছে ) । বাক্যে অর্থাৎ প্রতিজ্ঞাদি  
 পঞ্চাবয়বরূপ শ্রায়বাক্যে সর্বপ্রমাণের অভিসম্বন্ধপ্রযুক্তই একার্থকারিত্ব অর্থাৎ  
 প্রকৃত সাধ্যসিদ্ধিরূপ এক প্রয়োজনসম্পাদকত্ব সমান । ( অর্থাৎ নির্দোষ প্রতিজ্ঞাদি  
 বাক্যে সমস্ত প্রমাণেরই সম্বন্ধ থাকায় সেখানে সমস্ত প্রমাণ মিলিত হইয়া সমান-  
 ভাবে সেই সাধ্যধর্মের যথার্থ নিশ্চয় সম্পন্ন করে ) এই অব্যবস্থা অর্থাৎ পূর্বোক্ত  
 প্রতিবাদীর কথিত অব্যবস্থা হেত্বাভাসাশ্রিতই অর্থাৎ হেত্বাভাস বা দুর্ভুত হেতুর  
 দ্বারা সাধ্যধর্মের সংস্থাপন হইলেই তৎপ্রযুক্ত উক্তরূপ অব্যবস্থা হয় ।

টিপ্পনী । পূর্বস্বত্রোক্ত “জাতি”ব্দের প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী যে, অব্যবস্থার সমর্থন করিয়া,  
 বাদীর হেতুকে সৎপ্রতিপক্ষ বলিয়া আরোপ করেন, ভাব্যকার এখানে মহর্ষির স্বত্রোক্ত যুক্তি

১ । এখানে “সাধর্ম্যমাত্রেন বৈধর্ম্যমাত্রেন চ” এইরূপ পাঠই প্রচলিত সকল পুস্তকে দেখা যায় । কিন্তু পণ্ডে  
 ভাষ্যকারের “ধর্মবিশেষে” এই সপ্তমাত্ত পাঠে লক্ষ্য করিলে প্রথমেও সপ্তমাত্ত পাঠই প্রকৃত বলিয়া মনে হয় । “শ্রায়  
 মঞ্জরী”কার জয়ন্ত ভট্টও ভাষ্যকারের ব্যাত্থানুসারেই এই স্বত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতে এখানে লিখিয়াছেন,—“যদি  
 সাধর্ম্যমাত্রেন বৈধর্ম্যমাত্রেন বা সাধ্যসাধনঃ প্রতিজ্ঞাংকৃত, স্রাদিয়মব্যবস্থা ।” সুতরাং ভাষ্যকারেরও উক্তরূপ পাঠই  
 প্রকৃত বলিয়া গ্রহণ করা যায় ।

অনুসারে ঐ অব্যবস্থার খণ্ডন করিয়াই এই সূত্রোক্ত উত্তরের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “ব্যবস্থা” শব্দের অর্থ নিয়ম। সুতরাং “অব্যবস্থা” বলিলে বুঝা যায় অনিয়ম। বাদী “শব্দোহনিতাঃ” ইত্যাদি শ্রাব্যবাক্যের দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি পূর্বোক্তরূপ জাতান্তর করেন, তাহা হইলে তিনি বলেন যে, শব্দ যে অনিত্যই হইবে, নিত্য হইবে না, এইরূপ ব্যবস্থা হয় না। কারণ, যদি অনিত্য বচনের সাধর্ম্য কার্য্যত্বাদি প্রযুক্ত শব্দ অনিত্য হয়, তাহা হইলে গগনের সাধর্ম্য অমূর্ত্ত্বাদি প্রযুক্ত শব্দ নিত্যও হইতে পারে। সুতরাং উক্ত স্থলে শব্দ নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ সংশয়ই জন্মে। অতএব বাদীর কথিত ঐ হেতু সংপ্রতিপক্ষ হওয়ায় উহা তাঁহার সাধ্যসাধক হয় না। কারণ, সংপ্রতিপক্ষ স্থলে উভয় পক্ষের সংশয়ই জন্মে; কোন পক্ষেরই অনুমিতি জন্মে না (প্রথম খণ্ড, ৩৭৫-৭৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ভাষ্যকার উক্ত জাতিদ্বয় স্থলে প্রতিবাদীর বক্তব্য অব্যবস্থার খণ্ডন করিতে মহর্ষির এই সূত্রানুসারে বলিয়াছেন যে, সাধর্ম্যমাত্র অথবা বৈধর্ম্যমাত্রই সাধ্যধর্মের সাধনরূপে গ্রহণ করিলেই উক্তরূপ অব্যবস্থা হয়। ভাষ্যকার এখানে “মাত্র” শব্দের প্রয়োগ করিয়া ব্যাপ্তির ব্যবচ্ছেদ করিয়াছেন। তাৎপর্য্য এই যে, বাদী ও প্রতিবাদী যদি সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিশূন্য কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্য গ্রহণ করিয়াই নিজ পক্ষের সংস্থাপন করেন, তাহা হইলে সেখানেই কোন পক্ষের নিশ্চয় না হওয়ায় উক্তরূপ অব্যবস্থা হয়। কারণ, ঐরূপ সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্য সাধ্যধর্মের ব্যভিচারী হওয়ায় উহা হেত্বাভাস। সুতরাং উহা কোন পক্ষেরই সাধক না হওয়ায় উক্তরূপ অব্যবস্থা হইবে। তাই ভাষ্যকার সর্বশেষে ইহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, এই অব্যবস্থা হেত্বাভাসাশ্রিত। অর্থাৎ হেত্বাভাসই উক্তরূপ অব্যবস্থার আশ্রয় বা প্রযোজক। কিন্তু বাদী অথবা প্রতিবাদী যদি সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্যরূপ প্রকৃত হেতুদ্বারা সাধ্যধর্মের সংস্থাপন করেন, তাহা হইলে সেখানে যে পক্ষে প্রকৃত হেতু কথিত হয়, সেই পক্ষই নিশ্চিত হওয়ায় আর পূর্বোক্তরূপ অব্যবস্থা হইতে পারে না। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন,—“সা তু ধর্মবিশেষেনোপপদ্যতে”। ফলকথা, সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্যরূপ হেতুর দ্বারাই সাধ্যধর্ম সিদ্ধ হয়। কেবল কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্য দ্বারা সাধ্যধর্ম সিদ্ধ হয় না। মহর্ষি এই সূত্রে “গোত্বাদ-গোসিদ্ধিবৎ” এই দৃষ্টান্তবাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তই প্রকাশ করিয়া, পূর্বসূত্রোক্ত জাতিদ্বয় যে অসঙ্গত, ইহা প্রতিপাদন করিয়াছেন। কারণ, প্রতিবাদী তাঁহার সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিশূন্য কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্যকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, পূর্বোক্ত জাতিদ্বয়ের প্রয়োগ করিলে, তাঁহার অভিমত ঐ হেতুতে হেতুর যুক্ত অঙ্গ যে ব্যাপ্তি, তাহা না থাকায় যুক্তাঙ্গহীনত্ববশতঃ তাঁহার ঐ হেতু তাঁহার সাধ্যসাধক বা প্রকৃত হেতুই হয় না। এবং কোন স্থলে প্রতিবাদী তাঁহার সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট কোন সাধর্ম্য বা বৈধর্ম্যরূপ হেতু প্রয়োগ করিলেও বাদীর প্রযুক্ত হেতুতে তাঁহার সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তি না থাকায় যুক্তাঙ্গহীনত্ববশতঃ উহা তাঁহার সাধ্যসাধক বা প্রকৃত হেতুই হয় না। সুতরাং উক্ত উভয় স্থলেই প্রতিবাদী সংপ্রতিপক্ষ দোষের উদ্ভাবন করিতে পারেন না। সুতরাং যুক্তাঙ্গহীনত্ববশতঃ পূর্বোক্ত জাতিদ্বয় ভুল বা অসঙ্গত। মহর্ষি এই

স্বত্বের দ্বারা পূর্বস্বত্বোক্ত জাতিদ্বয়ের অসাধারণ ছষ্টত্বমূল (যুক্তাঙ্গহীনত্ব) স্থচনা করিয়া, উহার ছষ্টত্ব সমর্থন করিয়াছেন এবং তদ্বারা উহার সাধারণ ছষ্টত্বমূল যে স্ববাসীতকত্ব, তাহাও স্থচিত হইয়াছে। কারণ, প্রতিবাদী যদি উক্ত স্থলে কেবল কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্য গ্রহণ করিয়া, তদ্বারা বাদীর সাধাধর্ম্য্যতে তাঁহার সাধাধর্ম্যের অভাবের আপত্তি সমর্থন করেন, তাহা হইলে তাঁহার নিজের ঐ উত্তরেও অদূষকত্বের আপত্তি সমর্থন করা যায়। কারণ, উক্ত স্থলে যে সমস্ত উত্তর বা বাক্য বাদীর বাক্যের অদূষক, তাহাতে যে প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি ধর্ম আছে, তাহা প্রতিবাদীর ঐ উত্তরবাক্যেও আছে। সুতরাং সেই প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি কোন সাধর্ম্য্যপ্রযুক্ত অত্রাণ অদূষক বাক্যের ত্রায় প্রতিবাদীর ঐ উত্তরবাক্যও অদূষক হউক? তাহা কেন হইবে না? সুতরাং তুল্য ভাবে প্রতিবাদীর উহা স্বীকার্য্য হওয়ায় তাঁহার ঐ উত্তর স্ববাসীতকত্ববশতঃ অদূষক। কারণ, প্রতিবাদীর ঐ দূষক বাক্য বা উত্তর যদি অদূষক বলিয়া সন্নিহিতও হয়, তাহা হইলে আর তিনি উহার দ্বারা বাদীর বাক্যের ছষ্টত্ব সমর্থন করিতে পারেন না। সুতরাং তাঁহার নিজের কথানুসারেই তাঁহার ঐ উত্তর নিজের ব্যাবাতক হওয়ায় উহা কখনই সঙ্গত হইতে পারে না। মূলকথা, পূর্বোক্ত জাতিদ্বয়ের প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী যে সংপ্রতিপক্ষদোষের উদ্ভাবন করেন, তাহা প্রকৃত সংপ্রতিপক্ষের উদ্ভাবন নহে। কিন্তু তন্তুল্য বলিয়া উক্ত জাতিদ্বয়কে বলা হইয়াছে,—“সংপ্রতিপক্ষদেশনাত্মন”। উদ্যোতকরও পরে এই প্রকরণকে “সংপ্রতিপক্ষদেশনাত্মন-প্রকরণ” নামে উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু তিনি পূর্বস্বত্বের “বার্ত্তিকে” পূর্বোক্ত সাধর্ম্য্যসমা জাতির উদাহরণ বলিয়া, উহাকে বলিয়াছেন,—“অনৈকাস্তিকদেশনাত্মন”। ব্যভিচারী হেতুকেই “অনৈকাস্তিক” বলে। কিন্তু পূর্বোক্ত জাতিদ্বয়ের প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বাদীর হেতুকে অনৈকাস্তিক বলেন না। সুতরাং উদ্যোতকরের ঐ কথা কিরূপে সঙ্গত হয়? ইহা চিন্তনীয়। তাৎপর্য্যটিকার ঐ কথার কোন ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না। কিন্তু বৃত্তিকার বিশ্বনাথ উহা লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন যে, বার্ত্তিকে ঐ “অনৈকাস্তিক” শব্দের অর্থও সংপ্রতিপক্ষ। যাহা একান্ততঃ সাধাসাধক হয় না অর্থাৎ বাদী ও প্রতিবাদী, কাহারই সাধাসাধক না হইয়া, উভয়ের সাধা বিষয়ে সংশয়েরই প্রযোজক হয়, এই অর্থেই বার্ত্তিককার উক্ত স্থলে যৌগিক “অনৈকাস্তিক” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন। সুতরাং উহার দ্বারাও সংপ্রতিপক্ষ বুঝা যায় এবং তাহাই বুঝিতে হইবে।

ভাষ্যকার পরে মহাবীর স্বত্বোক্ত দৃষ্টান্তবাক্যের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, গোত্ব-নামক জাতিবিশেষরূপ যে গোর সাধর্ম্য্য, তৎপ্রযুক্ত গো সিদ্ধ হয়। কিন্তু সান্নাদির সম্বন্ধপ্রযুক্ত গো সিদ্ধ হয় না। এবং গোত্বরূপ যে অশ্বাদির বৈধর্ম্য্য, তৎপ্রযুক্তই গো সিদ্ধ হয়। গুণবিশেষ বা ক্রিয়াবিশেষপ্রযুক্ত গো সিদ্ধ হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, গোত্বনামক জাতিবিশেষ যেমন সমস্ত গোর সাধর্ম্য্য, তদ্রূপ সান্নাদি সম্বন্ধও সমস্ত গোর সাধর্ম্য্য, এবং গোত্ব নামক জাতিবিশেষ যেমন অশ্বাদিতে না থাকায় অশ্বাদির বৈধর্ম্য্য, তদ্রূপ অনেক গুণবিশেষ ও ক্রিয়াবিশেষও অশ্বাদির বৈধর্ম্য্য আছে। কিন্তু তন্মধ্যে গোত্বনামক জাতিবিশেষপ্রযুক্তই অর্থাৎ ঐ হেতুর দ্বারাই “ইহা গো” এই-

রূপে গোর সিদ্ধি বা অল্পমিতি হয়। সান্নাদি সম্বন্ধ এবং গুণবিশেষ ও ক্রিয়াবিশেষ প্রযুক্ত ঐরূপে গোর অল্পমিতি হয় না। কারণ, গোত্বনামক জাতিবিশেষ গোর ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধর্ম্য এবং অস্বাদির বৈধর্ম্য। সান্নাদি সম্বন্ধ প্রভৃতি ঐরূপ সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্য নহে। এখানে ভাষ্যকারোক্ত সান্নাদির সম্বন্ধ কি? সান্না শব্দেরই বা অর্থ কি, তাহা বুঝা আবশ্যক। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতি অনেক পূর্বাচার্য্যের উক্তি<sup>১</sup> দ্বারা বুঝা যায়, তাঁহাদিগের মতে গোর অবয়বসমূহের পরস্পর বিলক্ষণ সংযোগরূপ যে সংস্থান বা আকৃতি, তাহাই “সান্নাদি” শব্দের অর্থ। তাহা হইলে উহা সমবায় সম্বন্ধে গোর অবয়বসমূহেই বিদ্যমান থাকে। তাহাতে সমবায় সম্বন্ধে গোবাস্তিও বিদ্যমান থাকায় সান্নাদির সহিত গোর সামান্যিকরূপা সম্বন্ধ আছে। কিন্তু “সান্নাদি” শব্দের উক্ত অর্থ আর কোন প্রমাণ নাই। কোষকার অমর সিংহ বৈশ্ববর্গে বলিয়াছেন,—“সান্না তু গলকঞ্চলঃ”। অর্থাৎ গোর গলবশে যে লম্বমান চর্ম্মবিশেষ থাকে, যাহার নাম গলকঞ্চল, তাহাই “সান্না” শব্দের অর্থ। “সান্না” শব্দের এই অর্থই প্রসিদ্ধ। “তর্কভাষা”গ্রন্থে গোর লক্ষণ প্রকাশের জন্ত কেশব মিশ্রও বলিয়াছেন,—“গোঃ সান্নাবন্ধঃ”। গোর গলকঞ্চলরূপ অবয়বই “সান্না” হইলে উহাতে গোনামক অবয়বী সমবায় সম্বন্ধে বিদ্যমান থাকে এবং তাহাতে “সান্না” নামক অবয়ব সমবেত সম্বন্ধে বিদ্যমান থাকে। সান্নাদি শব্দের পূর্বোক্ত অর্থও উহা সামান্যিকরূপা সম্বন্ধে গোপদার্থেই বিদ্যমান থাকে। কিন্তু তাহা হইলে ঐ সান্নাদিও গোর ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধর্ম্যই হয়। কারণ, উহা গোভিন্ন আর কোন পদার্থে নাই। নবানৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণিও “যত্র সান্নাদিঃ সা গোঃ” এইরূপ বলিয়া সান্নাদি হেতুর দ্বারা তাদাত্ম্যসম্বন্ধে গোর অল্পমিতি সমর্থন করিয়া গিয়াছেন<sup>২</sup>। সুতরাং এখানে ভাষ্যকারের “নতু সান্নাদিসম্বন্ধাৎ” এইরূপ উক্তি কিরূপে সংগত হয়? ইহা গুরুতর চিন্তনীয়। ব্যক্তিকার উদ্যোতকর ও জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতি কেহই ভাষ্যকারের ঐ উক্তি গ্রহণ করেন নাই। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র ইহা চিন্তা করিয়া ভাষ্যকারের ঐ উক্তি সংগত করিবার জন্ত বলিয়াছেন যে, ভাষ্যকারের “সান্নাদি” এই বাক্য “অতদগুণসংবিজ্ঞান” বহুব্রীহি সমাপ। সুতরাং উহার দ্বারা গোপদার্থের ব্যাপ্তিশূত্র শৃঙ্গাদিই গৃহীত হইয়াছে। তাৎপর্য্য এই যে, “তদগুণসংবিজ্ঞান” ও “অতদগুণসংবিজ্ঞান” নামে বহুব্রীহি সমাপ দ্বিবিধ। বহুব্রীহি সমাপের অন্তর্গত পদের অর্থ প্রধানরূপে বোধবিষয় না হওয়ায় উহাকে বহুব্রীহি সমাপের “তদগুণ” বলা হইয়াছে। “গুণ” শব্দের অর্থ অপ্রধান। কিন্তু যেখানে বহুব্রীহি সমাপের অন্তর্গত কোন পদের অর্থও ঐ সমাপের দ্বারা প্রধানতঃ বুঝা যায়, সেই স্থলে ঐ সমাপের নাম “তদগুণসংবিজ্ঞান” বহুব্রীহি। যেমন “লব্ধকর্ণমানয়” এই বাক্যে “লব্ধকর্ণ” এই বহুব্রীহি সমাপের অন্তর্গত

১। সান্নাদিসংস্থানান্ভিযাতগোত্ববদেব প্রতীতে:।—কিরণাবলী, (এসিয়াটিক) ১৫২ পৃষ্ঠা। “সান্নাদিলক্ষণ-বিলক্ষণাকৃত্যপি” ইত্যাদি শব্দগুণপ্রকাশিকা, ২৩শ কারিকা বাখ্যা।

২। অতএব গোত্বদ্বাদ্যগ্রহদশায়াং যত্র সান্নাদিঃ সা গৌরিত্তি তাদাত্ম্যেন গোব্যাপকত্বগ্রহে সান্নাদিনা তাদাত্ম্যেন গৌতাদাত্ম্যেন গৌর্য্যতিরেকাচ্চ সান্নাদিযতিরেকঃ সিধ্যতি।—ব্যাপ্তিসিদ্ধান্তলক্ষণদীপ্তি।

৩। “সান্নাদী” তাতদগুণ-সংবিজ্ঞানো বহুব্রীহিঃ। তেন ব্যক্তিজগিঃ শৃঙ্গাদয়ো গৃহ্যন্তে।—তাত্পর্য্যটীকা।

কৰ্ণ পদার্থেরও প্রধানতঃ বোধ হয়। কারণ, যাহার কৰ্ণ লক্ষ্যমান, সেই ব্যক্তিকে আনয়ন কর, ইহা বলিলে কৰ্ণ সহিত সেই ব্যক্তির আনয়নই বুঝা যায়। সুতরাং উক্ত স্থলে “লক্ষকৰ্ণ” এই বাক্য “তদ্বৎসংবিজ্ঞান” বহুব্রীহি সমাস। কিন্তু “দৃষ্টসাগরমানস” এই বাক্যের দ্বারা যে ব্যক্তি সাগর দেখিয়াছে, তাহাকে আনয়ন কর, ইহা বলিলে সাগর সহিত সেই ব্যক্তির আনয়ন বুঝা যায় না। সুতরাং “দৃষ্টসাগর” এই বহুব্রীহি সমাসের দ্বারা প্রধানতঃ সাগরের বোধ না হওয়ায় উহা “অতদ্বৎসংবিজ্ঞান” বহুব্রীহি সমাস। এইরূপ ভাষাকারোক্ত “সান্নাদি” এই বাক্য “অতদ্বৎসংবিজ্ঞান” বহুব্রীহি সমাস হইলে উহার দ্বারা “সান্না আদির্ষেবাং” এইরূপ বিগ্রহবাক্যানুসারে প্রধানতঃ শৃঙ্গাদিরই বোধ হয়। সেই শৃঙ্গাদি গোর সাধৰ্ম্ম্য হইলেও গোত্ব জাতির ত্ৰায় গোর ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধৰ্ম্ম্য নহে। কারণ, উহা গোর ত্ৰায় মহিষাদিতেও থাকে। তাই ভাষাকার বলিয়াছেন, — “নতু সান্নাদি-সম্বন্ধাৎ”। কলকথা, ভাষাকারের কথিত ই “সান্নাদি” শব্দের প্রতিপাদ্য শৃঙ্গাদি। সুতরাং তাঁহার ঐ উক্তির অসংগতি নাই। কিন্তু ত্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রের উক্ত সমাধানে চিন্তনীয় এই যে, শৃঙ্গাদিই ভাষাকারের বিবক্ষিত হইলে তিনি “শৃঙ্গাদি” শব্দের প্রয়োগ না করিয়া “সান্নাদি” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন কেন? এবং পূর্বেও “দৃষ্টসাগর” এই বহুব্রীহি সমাসে “সাগর” শব্দ প্রয়োগের যেরূপ প্রয়োজন আছে, “সান্নাদি” এই বহুব্রীহি সমাসে “সান্না” শব্দ প্রয়োগের সেইরূপ প্রয়োজন কি আছে? অবশ্য গোভিন্ন কোন পশ্বাদিতে সান্না সম্বন্ধের কোন প্রমাণ নাই। কিন্তু ভাষাকারের ঐ উক্তির দ্বারা মনে হয়, তিনি যেন গোর ত্ৰায় অথবা কোন পশুরও গলকষল দেখিয়াছিলেন। তবে তাহা “সান্না” শব্দের বাচ্য বলিয়া সৰ্ব্বসম্মত নহে, ইহা মনে করিয়া “সান্না” শব্দের পরে “আদি” শব্দের প্রয়োগ করিয়া, তদ্বারা শৃঙ্গাদিই গ্রহণ করিয়াছেন। আবার ইহাও মনে হয় যে, ভাষাকার “সান্নাদিসম্বন্ধ” বলিয়া সান্নাদি অবয়বের সহিত গোর সমবায় সম্বন্ধই এখানে গ্রহণ করিয়া বলিয়াছেন, “নতু সান্নাদিসম্বন্ধাৎ”। অর্থাৎ সমবেতত্ব সম্বন্ধে সান্না গোর ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধৰ্ম্ম্য হইলেও ঐ সান্না ও গোর যে সমবায় সম্বন্ধ, তাহা গোর ত্ৰায় সান্নাতেও থাকে। কিন্তু সান্না গো নহে। কারণ, অবয়ব হইতে অবয়বী ভিন্ন পদার্থ। সুতরাং সান্নাতে তাদাত্ম্য সম্বন্ধে গো না থাকায় সান্নার যে সমবায় সম্বন্ধ (যাহা গো এবং সান্না, এই উভয়েই থাকে), তাহার দ্বারা তাদাত্ম্য সম্বন্ধে গোর অল্পমিতি হইতে পারে না। কারণ, সান্না প্রভৃতি অবয়বের যে সমবায় নামক সম্বন্ধ, তাহা ঐ সমস্ত অবয়বেও থাকায় উহা গোর ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধৰ্ম্ম্য নহে। রঘুনাথ শিরোমণি ‘যত্র সান্নাদিঃ সা গোঁঃ’ ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা তাদাত্ম্য সম্বন্ধে গোর অল্পমানে সম্বন্ধবিশেষে সান্নাদি-কেই হেতু বলিয়াছেন। তিনি ত “সান্নাদি” শব্দের পরে সম্বন্ধ শব্দের প্রয়োগ করেন নাই। কিন্তু ভাষাকার “সান্নাদি” শব্দের পরে “সম্বন্ধ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন কেন? “সান্নাদি” শব্দের দ্বারা গোপদার্থের ব্যাপ্তিশূন্য বা ব্যতিচারী শৃঙ্গাদিই তাঁহার বিবক্ষিত হইলে পরে আর “সম্বন্ধ” শব্দপ্রয়োগের প্রয়োজন কি আছে? এবং ঐ সম্বন্ধই বা কি? ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। সুধীগণ এখানে ভাষাকারের উক্ত সন্দর্ভে মনোবোগ করিয়া, তাঁহার প্রকৃত তাৎপর্য্য নির্ণয় করিবেন। পরন্তু এখানে ইহাও লক্ষ্য করা আবশ্যক যে, ভাষাকার স্মৃতোক্ত “গোহ”

শব্দের দ্বারা গোত্রের সম্বন্ধ গ্রহণ না করিয়া, গোত্র নামক জাতিবিশেষই গ্রহণ করিয়াছেন এবং উহার স্পষ্ট প্রকাশের জন্তই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “গোত্রাজ্জাতিবিশেষাৎ।”

আপত্তি হইতে পারে যে, গোত্র জাতির প্রত্যক্ষ করিলে তখন সেই গোব্যক্তিরও প্রত্যক্ষ হওয়ায় গোত্রহেতুর দ্বারা প্রত্যক্ষ গোর অনুমিতি হইতে পারে না। সুতরাং ভাষ্যকারের ঐ ব্যাখ্যা সংগত নহে। এতদ্বত্তরে ভাষ্যকারের পক্ষে বক্তব্য এই যে, গোত্র জাতির প্রত্যক্ষ করিয়াও অনুমানের ইচ্ছা হইলে ঐ হেতুর দ্বারা “অয়ং গোঃ” এইরূপে তাদাত্ম্য সম্বন্ধে প্রত্যক্ষ গোরও স্বার্থানুমান হইতে পারে। ঐরূপ স্বার্থানুমানে সিদ্ধ সাধন দোষ নহে। মহর্ষি এই সূত্রে উক্তরূপ স্বার্থানুমানই দৃষ্টান্তরূপে প্রদর্শন করিয়াছেন। ইচ্ছাপ্রযুক্ত স্বার্থানুমানে সিদ্ধ সাধন দোষ নহে এবং সিদ্ধসাধন হেতুভাসও নহে, ইহাও এই সূত্রের দ্বারা হুচিত হইয়াছে। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রও অন্তর্জ বলিয়াছেন,—“প্রত্যক্ষপরিকলিতমপ্যর্থানুমানেন বুভুংসন্তে তর্করসিকাঃ।” অর্থাৎ যাহারা অনুমানরসিক, তাঁহারা ইচ্ছাবশতঃ প্রত্যক্ষদৃষ্ট পদার্থেরও অনুমান করেন। কোন সম্প্রদায় পূর্বোক্ত সিদ্ধসাধন দোষ পরিহারের উদ্দেশ্যে এখানে সূত্রোক্ত “গোসিদ্ধি” শব্দের দ্বারা ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন—গোব্যবহারসিদ্ধি। অর্থাৎ তাঁহাদিগের মতে গোত্র হেতুর দ্বারা “অয়ং গোশব্দবাচ্যো গোত্বাৎ” এইরূপে প্রত্যক্ষ গোব্যক্তিতে গোশব্দবাচ্যত্বের অনুমিতিই এই সূত্রে মহর্ষির বিবক্ষিত। গোশব্দবাচ্য প্রত্যক্ষসিদ্ধ না হওয়ায় সিদ্ধসাধন দোষের আশঙ্কা নাই, ইহাই তাঁহাদিগের তাৎপর্য। “ভার্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ উক্ত ব্যাখ্যাই গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু সূত্রপাঠের দ্বারা সরলভাবে ঐরূপ অর্থ কোনরূপেই বুঝা যায় না। উক্ত ব্যাখ্যায় সূত্রোক্ত গোশব্দের গোব্যবহার অর্থাৎ গোশব্দবাচ্যত্বে লক্ষণা স্বীকার করিতে হয়; কিন্তু ঐরূপ লক্ষণার প্রকৃত গ্রাহক এখানে নাই। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এখানে প্রথমে উক্ত ব্যাখ্যার উল্লেখ করিয়া, উহাতে অকচিবশতঃ নিজমতে অভিনব ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, সূত্রোক্ত “গোত্র” শব্দের অর্থ সাম্রাদি। অর্থাৎ সাম্রাদি হেতুর দ্বারাই সমবায় সম্বন্ধে গোত্র জাতির অথবা তাদাত্ম্য সম্বন্ধে গোব্যক্তিরই অনুমিতি, এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষির বিবক্ষিত। কিন্তু বৃত্তিকারের এট ব্যাখ্যাও আমরা বুঝিতে পারি না। কারণ, “গোত্র” শব্দের দ্বারা সাম্রাদি অর্থ বুঝা যায় না। যাহা গো ভিন্ন পদার্থে সমবেত নহে অর্থাৎ সমবায় সম্বন্ধে থাকে না, তাহা গোত্র, এইরূপ ব্যাখ্যা করিলে গোত্র শব্দের দ্বারা সাম্রাদি বুঝা যাইতে পারে না। কারণ, পূর্বোক্ত সাম্রাদি কোন মতেই গোপদার্থে সমবায় সম্বন্ধে থাকে না। গোভিন্ন পদার্থ যাহাতে সমবেত নহে এবং গো পদার্থ যাহাতে সমবেত অর্থাৎ সমবায় সম্বন্ধে থাকে, তাহা গোত্র, এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াও গোত্র শব্দের দ্বারা সাম্রাদি অবয়ব বুঝা যায় না। কারণ, “গোত্র” শব্দের ঐরূপ অর্থ কোন প্রমাণ নাই। বৃত্তিকার বিশ্বনাথের সন্দর্ভের দ্বারাও সরল ভাবে ঐরূপ অর্থ বুঝা যায় না। সুদীর্ঘ এই সমস্ত কথারও বিচার করিবেন।

মহর্ষির এই সূত্রানুসারে ভাষ্যকারের উক্ত সিদ্ধান্ত যে যুক্তিসিদ্ধ, ইহা সমর্থন করিবার জন্ত ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, অবয়বপ্রকরণে পূর্বোক্ত উক্ত সিদ্ধান্ত যুক্তির দ্বারা ব্যাখ্যাত



হইয়াছে। কোথায় কিরূপে ইহা ব্যাখ্যাত হইয়াছে, তাহা এখানে স্মরণ করাইবার জন্ত ভাষ্যকার তাঁহার পূৰ্বোক্ত প্রধান যুক্তির সংক্ষেপে প্রকাশ করিয়াছেন যে, ত্ৰায়বাক্যে সৰ্ব্বপ্ৰমাণের সম্বন্ধপ্রযুক্তই একাৰ্থকামিত্ব সমান। অর্থাৎ প্রকৃত বিশুদ্ধ ত্ৰায়বাক্যের প্রয়োগ করিলে সেখানে প্রতিজ্ঞাদি অবয়বচতুষ্টয়ের মূলে যথাক্রমে শব্দপ্ৰমাণ, অনুমানপ্ৰমাণ, ঐচ্ছিকপ্ৰমাণ এবং উপদানপ্ৰমাণের সম্বন্ধ থাকায় সেখানে ঐ সমস্ত প্ৰমাণ মিলিত হইয়া সাধ্যানিশ্চয়রূপ এক প্রয়োজন সম্পন্ন করে। সুতরাং সেখানে ঐ সমস্ত অবয়বও সমানভাবে সাধ্যানিশ্চয় সম্পাদন করায় প্রকৃত সাধ্যবিষয়ে কোন সংশয় জন্মে না। কিন্তু হেতুভাসের দ্বারা সাধ্যপদ্ব্যবস্থার সংস্থাপন করিলে সেখানে প্রকৃত ত্ৰায়ের দ্বারা উহার সংস্থাপন না হওয়ায় যথার্থ নিৰ্ণয় হইতে পারে না। সুতরাং পূৰ্বোক্তরূপ অব্যবস্থা হয়। তাই ভাষ্যকার এখানে সৰ্ব্বশেষে বলিয়াছেন যে, এই অব্যবস্থা হেতুভাসাশ্রিত। ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ে অবয়ব-প্রকরণে “নিগমন” শব্দের ভাষ্যে প্রকৃত ত্ৰায়বাক্যে যে সৰ্ব্বপ্ৰমাণের সম্বন্ধ আছে এবং তাহা কিরূপে সম্ভব হয়, ইত্যাদি বলিয়াছেন। এবং সেখানে ইহাও বলিয়াছেন যে, হেতু ও উদাহরণের পরিশুদ্ধি থাকিলে জ্ঞাতি ও নিগ্রহস্থানের বহুত্ব সম্ভবই হয় না। কারণ, জ্ঞাতিবাদী কোন দৃষ্টান্ত পদার্থে তাঁহার সাধ্যধর্ম ও হেতু পদার্থের সাধ্যসাধন ভাবের ব্যবস্থাপন না করিয়াই অর্থাৎ ব্যাপ্তিকে অপেক্ষা না করিয়াই প্রায়শঃ ব্যতিক্রমী হেতুর দ্বারাই প্রত্যাবস্থান করেন। কিন্তু সাধ্যধর্ম ও হেতু পদার্থের সাধ্যসাধনভাব ব্যবস্থিত হইলে সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট ধর্মবিশেষকেই হেতুরূপে গ্রহণ করিতে হইবে। কেবল কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্যকে হেতুরূপে গ্রহণ করা যায় না। প্রথম অধ্যায়ে অবয়বপ্রকরণে ভাষ্যকারের এই শেষ কথা দ্বারাও এখানে তাঁহার কথিত সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যাত হইয়াছে বুঝিতে হইবে (প্রথম খণ্ড, ২৮৬—২৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। এখানে ভাষ্যে “কৃতব্যাবস্থানং” এই স্থানে “কৃতব্যবস্থানং” এইরূপ পাঠান্তরও অনেক পুস্তকে আছে। “ব্যবস্থান” শব্দের দ্বারা ব্যবস্থা বা নিয়ম বুঝা যায়। সুতরাং অবয়বপ্রকরণে হেতু ও উদাহরণের স্বরূপ ব্যাখ্যার দ্বারা সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট ধর্মবিশেষই হেতু হয়, কেবল কোন সাধর্ম্য বা বৈধর্ম্যমাত্র হেতু হয় না, এইরূপ ব্যবস্থা অর্থাৎ নিয়ম করা হইয়াছে, ইহাই উক্ত পাঠের তাৎপৰ্য্য বুঝা যায়। কিন্তু ঐরূপ পাঠ গ্রহণ করিলে এখানে ভাষ্যকারের শেবোক্ত “প্ৰমাণানামভিসম্বন্ধাৎ” ইত্যাদি পাঠের অসংগতি ভাল বুঝা যায় না। সুধীগণ ইহাও প্ৰাণধানপূর্বক বিচার করিবেন ॥ ৩ ॥

সংপ্রতিপক্ষদেশনাভাস-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ১ ॥

**সূত্র । সাধ্য-দৃষ্টান্তয়োৰ্ধর্মবিকম্পাদ্ভয়-সাধ্যত্বা-  
চোৎকৰ্ষাপকৰ্ষ-বৰ্ণ্যাবৰ্ণ-বিকম্প-সাধ্যসমাঃ ॥৪॥৪৬৫॥**

অনুবাদ । সাধ্যধর্মী ও দৃষ্টান্ত পদার্থের ধর্মবিকল্প অর্থাৎ ধর্মের বিবিধ-  
প্রযুক্ত (৩) উৎকর্ষসম, (৪) অপকর্ষসম, (৫) বর্ণ্যসম, (৬) অবর্ণ্যসম ও (৭)

বিকল্পসম হয় এবং উভয়ের অর্থাৎ পূর্বোক্ত সাধ্যধর্মী ও দৃষ্টান্ত পদার্থের সাধ্য-  
প্রযুক্ত (৮) সাধ্যসম হয়।

বিবৃতি। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা সংক্ষেপে “উৎকর্ষসম” প্রভৃতি ষড়্বিধ প্রতিষেধের লক্ষণ  
স্থচনা করিয়াছেন। তন্মধ্যে প্রথমে “সাধ্যদৃষ্টান্তয়োর্ধর্মবিকল্পাৎ” এই বাক্যের দ্বারা “উৎকর্ষসম”  
প্রভৃতি পঞ্চবিধ প্রতিষেধের এবং পরে “উভয়সাধ্যত্বাচ্চ” এই বাক্যের দ্বারা শেষোক্ত “সাধ্যসম”  
প্রতিষেধের লক্ষণ স্থচিত হইয়াছে। সূত্রে প্রথমোক্ত “সাধ্য” শব্দের অর্থ এখানে সাধ্যধর্মী। বাদী বা  
প্রতিবাদী যে ধর্মীকে কোন ধর্মবিশিষ্ট বলিয়া সংস্থাপন করেন, সেই ধর্মীও সেই ধর্মরূপে “সাধ্য”  
বলিয়া কথিত হইয়াছে। শ্রায়সূত্রে অনেক স্থলে উক্তরূপ অর্থেও “সাধ্য” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে,  
ইহা স্মরণ রাখা আবশ্যিক। তদনুসারেই ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন যে, সাধ্যধর্মী ও সাধ্যধর্ম, এইরূপে  
সাধ্য দ্বিবিধ। যেমন আত্মাকে সক্রিয় বলিয়া সংস্থাপন করিলে ঐ স্থলে সক্রিয়ত্বরূপে আত্মা সাধ্য-  
ধর্মী এবং তাহাতে সক্রিয়ত্ব সাধ্যধর্ম। এবং শব্দকে অনিত্য বলিয়া সংস্থাপন করিলে ঐ স্থলে  
অনিত্যত্বরূপে শব্দ সাধ্যধর্মী এবং তাহাতে অনিত্যত্ব সাধ্য ধর্ম। নব্য নৈয়ায়িকগণ উক্ত স্থলে আত্মা  
ও শব্দকে “পক্ষ” বলিয়া, উহাতে অনুমেয় সক্রিয়ত্ব ও অনিত্যত্ব ধর্মকেই সাধ্য বলিয়াছেন। তাঁহা-  
দিগের মতে অনুমেয় ধর্মের নামই সাধ্য। কিন্তু তাঁহাদিগের মতেও এই সূত্রের প্রথমোক্ত “সাধ্য”  
শব্দের অর্থ পক্ষ। তাই বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যে পদার্থে কোন ধর্মের  
সাধন বা অনুমান করা হয়, এই অর্থে এই সূত্রে “সাধ্য” শব্দের প্রয়োগ হওয়ায় উহার  
দ্বারা বুঝা যায় পক্ষ। পূর্বোক্ত সাধ্যধর্মী বা পক্ষ এবং দৃষ্টান্ত পদার্থের ধর্মের বিকল্প আছে।  
“বিকল্প” বলিতে এখানে কোন স্থানে সত্তা ও কোন স্থানে অসত্তা প্রভৃতি নানাপ্রকারভাৱে  
বৈচিত্র্য। অর্থাৎ দৃষ্টান্ত পদার্থে এমন অনেক ধর্ম আছে, যাহা সাধ্যধর্মী বা পক্ষে নাই এবং  
সাধ্যধর্মী বা পক্ষে এমন অনেক ধর্ম আছে, যাহা দৃষ্টান্ত পদার্থে নাই। যেমন সক্রিয়ত্বরূপে  
আত্মা সাধ্যধর্মী এবং লোষ্ট্র দৃষ্টান্ত হইলে ঐ স্থানে লোষ্ট্রের ধর্ম স্পর্শবত্তা আত্মাতে নাই  
এবং আত্মার ধর্ম বিভূত্ব লোষ্ট্রে নাই। এবং লোষ্ট্রের ধর্ম নিশ্চিতসাধ্যবত্ত্ব (অবর্ণ্যত্ব)  
আত্মাতে নাই এবং আত্মার ধর্ম সন্ধিগুণসাধ্যবত্ত্ব (বর্ণ্যত্ব) লোষ্ট্রে নাই। এইরূপ দৃষ্টান্ত পদার্থেও  
অজ্ঞাত নানা ধর্মের পূর্বোক্তরূপ বিকল্প আছে। যেমন উক্ত স্থলে লোষ্ট্রে গুরুত্ব আছে, লঘুত্ব  
নাই এবং লোষ্ট্রের শ্রায় সক্রিয় বায়ুতে লঘুত্ব আছে, গুরুত্ব নাই। বাদীর সাধ্যধর্মী বা পক্ষ  
পদার্থ এবং তাঁহার গৃহীত দৃষ্টান্ত পদার্থের পূর্বোক্তরূপ ধর্মবিকল্পকে আশ্রয় করিয়া, তৎপ্রযুক্ত  
প্রতিবাদীর যে অসদ্বস্তুরবিশেষ, তাহা (৩) উৎকর্ষসম, (৪) অপকর্ষসম, (৫) বর্ণ্যসম,  
(৬) অবর্ণ্যসম ও (৭) বিকল্পসম নামক প্রতিষেধ (জাতি) হয়। প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত ধর্মবিকল্প-  
জ্ঞানই উৎকর্ষসম প্রভৃতি পঞ্চবিধ প্রতিষেধের উত্থানের বীজ। তাই সূত্রে “সাধ্যদৃষ্টান্তয়োর্ধর্ম-  
বিকল্পাৎ” এই বাক্যের দ্বারা উক্ত ধর্মবিকল্পকেই “উৎকর্ষসম” প্রভৃতি পঞ্চবিধ প্রতিষেধের  
প্রযোজক বলিয়া উহাদিগের লক্ষণ স্থচিত হইয়াছে।

এইৰূপ বাদীৰ সাধ্যধৰ্ম্মা বা পক্ষ এবং তাঁহাৰ গৃহীত দৃষ্টান্ত পদাৰ্থে এই উভয়ৰ সাধ্যত্বকে আশ্রয় কৰিয়া, তৎপ্রযুক্ত প্রতিবাদীৰ যে অসম্ভৱবিশেষ, তাহাৰ নাম (৮) “সাধ্যসম”। অৰ্থাৎ বাদীৰ সাধ্যধৰ্ম্মা সাধ্য পদাৰ্থ হইলেও বাদীৰ গৃহীত দৃষ্টান্ত পদাৰ্থ সাধ্য নহে। কাৰণ, যে পদাৰ্থ সাধ্যধৰ্ম্মবিশিষ্ট বলিয়া দিহ্ন আছে, বাহা ঐৰূপে বাদীৰ ত্ৰায় প্রতিবাদীৰও স্বীকৃত, তাহাই দৃষ্টান্ত হইয়া থাকে। যেমন পূৰ্বোক্ত স্থলে আত্মা সক্ৰিয়ত্বৰূপে সাধ্য হইলেও লোষ্ট সক্ৰিয়ত্বৰূপে দিহ্ন পদাৰ্থ। লোষ্ট যে সক্ৰিয়, এ বিষয়ে কাহাৰও বিবাদ নাই। কিন্তু প্রতিবাদী যদি বাদীৰ সাধ্য-ধৰ্ম্মাৰ ত্ৰায় তাঁহাৰ গৃহীত দৃষ্টান্ত পদাৰ্থেও সাধ্যত্বৰ আৰোপ কৰিয়া, দৃষ্টান্তাসিদ্ধি প্রভৃতি দোষের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে ঐ স্থলে তাঁহাৰ ঐ উত্তরের নাম “সাধ্যসম”। সূত্রোক্ত উভয় সাধ্যত্ব জ্ঞানই ইহাৰ উত্থানের বীজ। তাই সূত্রে উভয় সাধ্যত্বকেই উহাৰ প্রয়োজক বলিয়া শেষোক্ত “সাধ্যসম” নামক প্রতিষেধের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। পরে ভাষা-ব্যাখ্যায় এই সূত্রোক্ত যড়ব্ধি প্রতিষেধ বা জাতিৰ স্বৰূপ ও উদাহরণ ব্যক্ত হইবে।

ভাষ্য। দৃষ্টান্তধৰ্ম্মঃ সাধ্যে সমাসঞ্জয়ত উৎকৰ্ষসমঃ। যদি ক্ৰিয়াহেতুগুণযোগাল্লোফবৎ ক্ৰিয়াবানাত্মা, লোফবদেব স্পৰ্শবানপি প্রাপ্নোতি। অথ ন স্পৰ্শবান্, লোফবৎ ক্ৰিয়াবানপি ন প্রাপ্নোতি। বিপর্য্যয়ে বা বিশেষো বক্তব্য ইতি।

অনুবাদ। দৃষ্টান্তেশ্বৰ ধৰ্ম্মকে সাধ্যধৰ্ম্মাতে সমাসঞ্জনকাৰী অৰ্থাৎ আপাদনকাৰী প্রতিবাদীৰ (৩) “উৎকৰ্ষসম” প্রতিষেধ হয়। (যথা পূৰ্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন) ক্ৰিয়াৰ কাৰণ গুণবত্তাপ্রযুক্ত আত্মা যদি লোফের ত্ৰায় সক্ৰিয় হয়, তাহা হইলে লোফের ত্ৰায়ই স্পৰ্শবিশিষ্টও প্রাপ্ত হয়। আর যদি আত্মা স্পৰ্শবিশিষ্ট না হয়, তাহা হইলে লোফের ত্ৰায় সক্ৰিয়ও প্রাপ্ত হয় না। (অৰ্থাৎ আত্মা লোফের ত্ৰায় স্পৰ্শবিশিষ্ট না হইলে ক্ৰিয়াবিশিষ্টও হইতে পারে না) অথবা বিপর্য্যয়ে অৰ্থাৎ আত্মাতে স্পৰ্শবত্তাৰ অভাবে বিশেষ হেতু বক্তব্য।

টিপ্পনী। ভাষ্যকাৰ যথাক্ৰমে এই সূত্রোক্ত যড়ব্ধি জাতিৰ লক্ষণাদি প্রকাশ কৰিতে প্রথমে “উৎকৰ্ষসম”ৰ লক্ষণ ও উদাহরণ প্রকাশ কৰিয়াছেন। বাহাতে যে ধৰ্ম্ম বিদ্যমান নাই, তাহাতে সেই ধৰ্ম্মৰ আৰোপকে “উৎকৰ্ষ” বলে। বাদীৰ গৃহীত দৃষ্টান্তস্থ যে ধৰ্ম্ম, তাঁহাৰ সাধ্যধৰ্ম্মাতে বস্তুতঃ বিদ্যমান নাই, সেই ধৰ্ম্মবিশেষকে সাধ্যধৰ্ম্মাতে সমাসঞ্জন কৰিয়া প্রতিবাদী দোষোদ্ভাবন কৰিলে তাঁহাৰ ঐ উত্তরের নাম উৎকৰ্ষসম। “সমাসঞ্জন” বলিতে আপাদন বা আপত্তিপ্রকাশ। যেমন কোন বাদী “আত্মা সক্ৰিয়ঃ ক্ৰিয়াহেতুগুণবত্তাৎ লোষ্টবৎ” এইৰূপ প্রয়োগ কৰিলে সেখানে সক্ৰিয়ত্বৰূপে আত্মাই তাঁহাৰ সাধ্যধৰ্ম্মা, লোষ্ট দৃষ্টান্ত। দৃষ্টান্ত লোষ্টে স্পৰ্শবত্তা আছে, কিন্তু আত্মাতে উহা নাই। আত্মা স্পৰ্শশূন্য জব্য। কিন্তু প্রতিবাদী যদি ঐ স্থানে বাদীৰ দৃষ্টান্তস্থ স্পৰ্শবত্তা ধৰ্ম্মকে

বাদীর সাধ্যধর্ম আত্মাতে আরোপ করিয়া বলেন যে, আত্মা যদি লোষ্টের গ্রায় ক্রিয়াবিশিষ্ট হয়, তাহা হইলে ঐ লোষ্টের গ্রায় স্পর্শবিশিষ্টও হইবে। অথবা যদি আত্মা স্পর্শবিশিষ্ট না হয়, তাহা হইলে ক্রিয়াবিশিষ্টও হইতে পারে না। অথবা আত্মাতে স্পর্শবস্তুর বিপর্যয় যে স্পর্শশূন্যতা আছে, তদ্বিষয়ে বিশেষ হেতু বক্তব্য। কিন্তু তদ্বিষয়ে কোন বিশেষ হেতু বলা হয় নাই। সুতরাং আত্মা লোষ্টের গ্রায় ক্রিয়াবিশিষ্ট, কিন্তু স্পর্শবিশিষ্ট নহে, তদ্বিষয়ে কোন বিশেষ হেতু না থাকায় আত্মা যে লোষ্টের গ্রায় স্পর্শবিশিষ্ট, ইহাও স্বীকার্য। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, আত্মা স্পর্শবিশিষ্ট, ইহা বানীও স্বীকার করিতে না পারায় আত্মা সক্রিয় নহে, ইহাই তিনি স্বীকার করিতে বাধ্য হইবেন। সুতরাং তিনি আর আত্মা সক্রিয়, এইরূপ অনুমান করিতে পারিবেন না। উক্তরূপে বাদীর অনুমানে বাধদোষের উদ্ভাবনই ঐ স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। প্রতিবাদী উক্ত স্থলে আত্মাতে অবিদ্যমান স্পর্শবস্তুর ধর্মের যে আরোপ করেন, উহার নাম উৎকর্ষ। ঐ উৎকর্ষপ্রযুক্তই প্রতিবাদী উভয় পক্ষ সাক্ষ্যের অভিমান করায় “উৎকর্ষেণ সমঃ” এই অর্থে উক্তরূপ উক্তের নাম “উৎকর্ষসম”।

বার্ত্তিককার উদ্যোতকর প্রভৃতি পূর্বোক্ত উৎকর্ষসময়ের উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন যে, কোন বাদী “শকোহনিতাঃ কার্য্যত্বাদবটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, কার্য্যত্ববশতঃ যদি ঘটের গ্রায় শব্দ অনিত্য হয়, তাহা হইলে শব্দও ঘটের গ্রায় রূপবিশিষ্ট হউক? কারণ, কার্য্যত্ববিশিষ্ট ঘটে অনিত্যত্বের গ্রায় রূপবস্তাও আছে। কার্য্যত্ববশতঃ শব্দ ঘটের গ্রায় অনিত্য হইবে, কিন্তু রূপবিশিষ্ট হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর দৃষ্টান্তস্থ যে রূপবস্তা তাঁহার সাধ্যধর্মী শব্দে বস্তুতঃ নাই, তাহা শব্দে আরোপ করায় তাঁহার উক্তরূপ উক্তর “উৎকর্ষসম” নামক প্রতিষেধ হয়। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, বাদী শব্দে রূপের অভাব স্বীকার করিলেও তিনি উহার বিরোধী হেতু অর্থাৎ ঐ রূপাভাবের অভাব যে রূপ, তাহার সাধক হেতু (কার্য্যত্ব) প্রয়োগ করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার ঐ হেতুর দ্বারা শব্দে ঘটের গ্রায় রূপবস্তা সিদ্ধ হইলে উক্ত হেতু বিশেষবিরুদ্ধ হইবে। কারণ, বাদী শব্দে রূপশূন্যতা সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়াও রূপবস্তার সাধক হেতু প্রয়োগ করিয়াছেন। কোন সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়াও তাহার অভাবের সাধক হেতু প্রয়োগ করিলে ঐ হেতু বিরুদ্ধ হয়। ফল কথা, উক্ত স্থলে বাদীর হেতুতে বিশেষবিরুদ্ধত্বই প্রতিবাদীর আরোপ্য এবং বাদী অথবা মধ্যস্থগণের উক্ত হেতুতে বিশেষবিরুদ্ধত্ব ভ্রমই উক্ত জাত্যন্তরের ফল। উদয়নাচার্য্যের ব্যাখ্যানুসারে বরদরাজ ও বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এখানে এইরূপ বলিয়াছেন। তাই উক্ত জাতি “বিশেষবিরুদ্ধ-হেতুদেশনাগমা” এই নামে কথিত হইয়াছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতির মতে বাদীর পক্ষ অথবা দৃষ্টান্ত, এই উভয় পদার্থেই সাধ্যধর্ম অথবা হেতু, এই উভয় দ্বারাই অবিদ্যমান ধর্মের আপত্তি প্রকাশ করিলে “উৎকর্ষসমা” জাতি হইবে। তাই বৃত্তিকার ঐ ভাবেই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এই উৎকর্ষসমা জাতি সর্বত্রই অসৎ হেতুর দ্বারাই হইয়া থাকে। সুতরাং সর্বত্রই ইহা অসহস্করই হইবে, সুতরাং ভাষ্যকারোক্ত “সাধ্যধর্মসমা” জাতির গ্রায় ইহা

কখনও “অদ্বৈতিকা” হইতে পারে না। ইহা প্ৰণিধান করা আবশ্যক। “বাদিবিনোদ” গ্রন্থে শঙ্কর মিশ্ৰ ইহা স্পষ্ট বলিয়া গিয়াছেন।

ভাষ্য। সাধ্যো ধৰ্ম্মাভাবং দৃষ্টান্তাৎ প্ৰসজ্জয়তোহপকৰ্ষসমঃ।  
লোফটঃ খলু ক্ৰিয়াবানবিভূদৃফটঃ, কামমাত্ৰাহপি ক্ৰিয়াবানবিভূরস্ত,  
বিপৰ্য্যয়ে বা বিশেষো বক্তব্য ইতি।

অনুবাদ। দৃষ্টান্তপ্ৰযুক্ত অৰ্থাৎ বাদীৰ কথিত দৃষ্টান্ত দ্বাৰাই সাধ্যধৰ্ম্মোতে ধৰ্ম্মাভাবপ্ৰসজ্জনকামী অৰ্থাৎ বাদীৰ সাধ্যধৰ্ম্মোতে বিচ্যুত ধৰ্ম্মের অভাবের আপত্তি প্ৰকাশকারী প্ৰতিবাদীৰ (৪) “অপকৰ্ষম” প্ৰতিষেধ হয়। (যেমন পূৰ্বেবক্ত স্থলেই প্ৰতিবাদী যদি বলেন) লোফট সক্রিয়, কিন্তু অবিভূ দৃফট হয়, স্তত্ৰাং আত্মাও সক্রিয় হইয়া অবিভূ হউক? অথবা বিপৰ্য্যয়ে অৰ্থাৎ আত্মাতে অবিভূত্বের অভাব বিভূত্ব বিষয়ে বিশেষ হেতু বক্তব্য।

টীপ্পনী। বিদ্যমান ধৰ্ম্মের অপলাপকে “অপকৰ্ষ” বলে। অপকৰ্ষপ্ৰযুক্তসম, এই অৰ্গে অৰ্থাৎ প্ৰতিবাদী অপকৰ্ষপ্ৰযুক্ত উভয় পক্ষে সাম্যের অভিমান করায় “অপকৰ্ষম” এই নামের প্ৰয়োগ হইয়াছে। ভাষ্যকার ইহাৰ লক্ষণ বলিয়াছেন যে, প্ৰতিবাদী যদি বাদীৰ কথিত দৃষ্টান্ত দ্বাৰাই বাদীৰ সাধ্যধৰ্ম্মোতে বিদ্যমান কোন ধৰ্ম্মের অভাবের আপত্তি প্ৰকাশ করেন, তাহা হইলে তাঁহাৰ নেই উত্তরের নাম “অপকৰ্ষম”। যেমন পূৰ্বেবক্ত স্থলেই প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, লোফট সক্রিয়, কিন্তু অবিভূ অৰ্থাৎ সৰ্বব্যাপী নহে। স্তত্ৰাং আত্মা যদি লোফটের ত্ৰায় সক্রিয় হয়, তাহা হইলে লোফটের ত্ৰায়ই অবিভূ হউক। অথবা আত্মাতে যে অবিভূত্বের বিপৰ্য্যয় (বিভূত্ব) আছে, তদ্বিষয়ে বিশেষ হেতু বক্তব্য। কিন্তু আত্মা যে লোফটের ত্ৰায় সক্রিয় হইবে, কিন্তু অবিভূ হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু না থাকায় আত্মাতে লোফটের ত্ৰায় অবিভূত্বও স্বীকাৰ্য্য। প্ৰতিবাদী এইৰূপে আত্মাতে বিদ্যমান ধৰ্ম্ম যে বিভূত্ব, তাহাৰ অভাবের (অবিভূত্বের) আপত্তি প্ৰকাশ করিলে তাঁহাৰ ঐ উত্তর “অপকৰ্ষম” নামক প্ৰতিষেধ হইবে। প্ৰতিবাদীৰ অভিপ্ৰায় এই যে, আত্মাতে লোফটের ত্ৰায় সক্রিয়ত্ব স্বীকার করিলে অবিভূত্বও স্বীকার করিতে হয়। কারণ, সক্রিয় পদার্থমাত্ৰই অবিভূ। স্তত্ৰাং অবিভূত্ব সক্রিয়ত্বের ব্যাপক। কিন্তু আত্মাতে অবিভূত্ব নাই, বাদীও উহা স্বীকার করেন না। স্তত্ৰাং ব্যাপকধৰ্ম্মের অভাববশতঃ ব্যাপ্যধৰ্ম্মের অভাব সিদ্ধ হওয়ায় আত্মাতে সক্রিয়ত্বের অভাবই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে বাদী আর আত্মাতে সক্রিয়ত্বের অনুমান করিতে পারিবেন না। উক্ত স্থলে এইৰূপে বাদীৰ অনুমানে বাধ অথবা সংপ্ৰতিপক্ষ দোষের উদ্ভাবনই প্ৰতিবাদীৰ উদ্দেশ্য।

বার্ত্তিককার উদ্যোতকর তাঁহার পূর্বোক্ত “শব্দোহ্নিতাঃ কার্যাত্মাঃ ঘটবৎ” ইত্যাদি প্রয়োগ-  
স্থলেই “অপকর্ষণমে”র উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন, শব্দ  
ঘটের ত্রায় অনিত্য হইলে শব্দের ত্রায় ঘটও রূপশূন্য হউক ? কার্যাত্মবশতঃ শব্দ ঘটের সদৃশ পদার্থ  
হইলে শব্দের ত্রায় ঘটও রূপশূন্য কেন হইবে না ? কার্যাত্মবশতঃ শব্দ ঘটের ত্রায় অনিত্য হইবে,  
কিন্তু ঘট শব্দের ত্রায় রূপশূন্য হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। উক্ত স্থলে প্রতিবাদী  
বাদীর দৃষ্টান্তে (ঘটে) বিদ্যমান ধর্ম যে রূপ, তাহার অভাবের আপত্তি প্রকাশ করায়, ঐ উক্তর  
“অপকর্ষণম” নামক প্রতিষেধ, ইহাই উদ্যোতকরের কথার দ্বারা বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার  
বাদীর সাধ্যধর্ম্মোক্তে বিদ্যমান ধর্ম্মের অভাবের আপত্তি স্থলেই “অপকর্ষণম” বলিয়াছেন। বৃত্তিকার  
বিশ্বনাথও বার্ত্তিককারের উক্ত উদাহরণ স্বীকার করেন নাই। তিনি বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে  
বাদীর দৃষ্টান্তে ঘটে রূপশূন্যতার আপাদন অর্পান্তর। “অর্থান্তর” নিগ্রহস্থানবিশেষ,—উহা  
“জাতি” নহে। বৃত্তিকারের মতে বাদীর পক্ষ অথবা দৃষ্টান্ত, ইহার যে কোন পদার্থে ব্যাপ্তিকে  
অপেক্ষা না করিয়া, বাদীর হেতু অথবা সাধ্যধর্ম্মের সহিত একত্র বিদ্যমান কোন ধর্ম্মের অভাবের  
দ্বারা প্রতিবাদী ঐ হেতু অথবা সাধ্যধর্ম্মের অভাবের আপত্তি করিলে, সেখানে তাঁহার সেই উক্তরের  
নাম “অপকর্ষণম” জাতি। যেমন “শব্দোহ্নিতাঃ কার্যাত্মাঃ ঘটবৎ” এইরূপ প্রয়োগস্থলে  
প্রতিবাদী যদি বলেন যে, অনিত্যত্বের সমানাধিকরণ যে ঘটধর্ম্ম কার্যাত্ম, তৎপ্রযুক্ত শব্দ যদি অনিত্য  
হয়, তাহা হইলে ঐ কার্যাত্ম ও অনিত্যত্বের সমানাধিকরণ ঘটধর্ম্ম যে রূপবস্তা, তাহা শব্দে না থাকায়  
ঐ রূপবস্তার অভাবপ্রযুক্ত শব্দে কার্যাত্ম ও অনিত্যত্বের অভাবও সিদ্ধ হউক ? অনিত্যত্বের  
সমানাধিকরণ কার্যাত্ম হেতুর দ্বারা ঘটে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইলে কার্যাত্ম ও অনিত্যত্বের সমানাধিকরণ  
রূপবস্তার অভাবের দ্বারা ঘটে কার্যাত্ম ও অনিত্যত্বের অভাবও কেন সিদ্ধ হইবে না ? কিন্তু শব্দে  
কার্যাত্ম হেতুর অভাব সিদ্ধ হইলে স্বরূপাসিদ্ধি-দোষবশতঃ বাদীর উক্ত অনুমান হইতে পারে না  
এবং শব্দে অনিত্যত্ব সাধোর অভাব সিদ্ধ হইলে পক্ষে সাধ্যধর্ম্ম বাধিত হওয়ায় উক্ত অনুমান হইতে  
পারে না। এইরূপে প্রথম পক্ষে হেতুর অসিদ্ধি অর্থাৎ স্বরূপাসিদ্ধি দোষের উদ্ভাবন এবং দ্বিতীয়  
পক্ষে বাধদোষের উদ্ভাবনই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। তাই উক্ত “অপকর্ষণম” জাতি  
“অসিদ্ধিদেশনাভাসা” এবং “বাধদেশনাভাসা” এই নামে কথিত হইয়াছে।

ভাষ্য। খ্যাপনীয়ো বর্ণ্যো বিপর্য্যাদবর্ণ্যঃ। তাবৈতৌ সাধ্য-দৃষ্টান্ত-  
ধর্ম্মৌ বিপর্য্যস্ততো বর্ণ্যাবর্ণ্যসমৌ ভবতঃ।

অনুবাদ। খ্যাপনীয় অর্থাৎ হেতু ও দৃষ্টান্ত দ্বারা বাদীর সংস্থাপনীয় সাধ্যধর্ম্মকে  
“বর্ণ্য” বলে, বিপর্য্যবশতঃ “অবর্ণ্য” অর্থাৎ পূর্বোক্ত “বর্ণ্যে”র বিপরীত দৃষ্টান্ত  
পদার্থকে “অবর্ণ্য” বলে। সাধ্যধর্ম্ম ও দৃষ্টান্ত পদার্থের সেই এই ধর্ম্মদ্বয়কে  
(বর্ণ্যত্ব ও অবর্ণ্যত্বকে) বিপর্য্যাসকারী অর্থাৎ বিপরীত ভাবে আরোপকারী প্রতিবাদীর  
(৫) বর্ণ্যসম ও (৬) অবর্ণ্যসম প্রতিষেধ হয়, অর্থাৎ অবর্ণ্য দৃষ্টান্ত পদার্থে বর্ণ্যত্বের

আরোপ করিয়া উত্তর করিলে “বর্ণ্যসম” এবং বর্ণ্য সাধ্যধর্ম্যোক্তে অবর্ণ্যত্বের আরোপ করিয়া উত্তর করিলে “অবর্ণ্যসম” নামক প্রতিষেধ হয়।

টিপ্পনী। বাদীর যাহা বর্ণনীয় অর্থাৎ হেতু ও দৃষ্টান্তাদির দ্বারা খ্যাপনীয় বা সংস্থাপনীয়, তাহাকে “বর্ণ্য” বলা যায়। যেমন বাদী আত্মাকে সক্রিয় বলিয়া খ্যাপন বা সংস্থাপন করিলে, সেখানে সক্রিয়ত্বরূপে আত্মাই বর্ণ্য। এবং শব্দকে অনিত্য বলিয়া সংস্থাপন করিলে সেখানে অনিত্যত্বরূপে শব্দই বর্ণ্য। উক্ত স্থলে আত্মাতে সক্রিয়ত্ব এবং শব্দে অনিত্যত্ব প্রতিবাদী স্বীকার করেন না। সুতরাং উহা সিদ্ধ না হওয়ায় সন্দিগ্ধ পদার্থ। তাই উক্ত স্থলে আত্মা ও শব্দ সন্দিগ্ধসাধ্যক পদার্থ। সুতরাং সন্দিগ্ধসাধ্যকত্বই “বর্ণ্যত্ব”, ইহাই ফলিতার্থ হয়। তাহা হইলে উহার বিপরীত ধর্ম্য নিশ্চিতসাধ্যকত্বই “অবর্ণ্যত্ব”, ইহা বুঝা যায়। বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্ত পদার্থে সাধ্যধর্ম্য নিশ্চিতই থাকে। উহা সেখানে সন্দিগ্ধ হইলে সেই পদার্থ দৃষ্টান্তই হয় না। সুতরাং দৃষ্টান্ত পদার্থ বাদীর সাধ্যধর্ম্যবিশিষ্ট বলিয়া পূর্বোক্ত থাকায় উহার বর্ণন বা স্থাপন করিতে হয় না। ফলকথা, নিশ্চিতসাধ্যকত্বই “অবর্ণ্যত্ব”, উহা দৃষ্টান্তগত ধর্ম্য। সুত্রে “বর্ণ্য” ও “অবর্ণ্য” শব্দের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ বর্ণ্যত্ব ও অবর্ণ্যত্ব ধর্ম্যই বিবক্ষিত। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন। ভাষ্যকারের কথার দ্বারাও তাহাই বুঝা যায়। কারণ, ভাষ্যকার পরেই বলিয়াছেন যে, সাধ্যধর্ম্য ও দৃষ্টান্ত পদার্থের পূর্বোক্ত ধর্ম্যদ্বয়কে যিনি বিপরীত ভাবে আরোপ করেন, তাঁহার ঐ উত্তর যথাক্রমে “বর্ণ্যসম” ও “অবর্ণ্যসম” হয়। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, প্রতিবাদী বাদীর কথিত “অবর্ণ্য” পদার্থে অর্থাৎ দৃষ্টান্ত পদার্থে বর্ণ্যত্ব অর্থাৎ সন্দিগ্ধসাধ্যকত্বের আরোপ করিয়া উত্তর করিলে, উহা হইবে “বর্ণ্যসম” এবং বাদীর সাধ্যধর্ম্য যাহা বাদীর বর্ণ্য পদার্থ, তাহাতে অবর্ণ্যত্ব অর্থাৎ নিশ্চিতসাধ্যকত্বের আরোপ করিয়া উত্তর করিলে, উহা হইবে অবর্ণ্যসম। যেমন ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত স্থলেই প্রতিবাদী যদি বলেন যে, আত্মা লোষ্টের ত্রায় সক্রিয়, ইহা বলিলে ঐ লোষ্টেও আত্মার ত্রায় বর্ণ্য অর্থাৎ সন্দিগ্ধসাধ্যক হউক ? কারণ, সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষ এবং দৃষ্টান্ত পদার্থ সমানধর্ম্য হওয়া আবশ্যক। যাহা দৃষ্টান্ত, তাহাতে সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষের ধর্ম্য (বর্ণ্যত্ব) না থাকিলে, তাহা ঐ পক্ষের দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। সুতরাং লোষ্টেও আত্মার ত্রায় সন্দিগ্ধসাধ্যক পদার্থ, ইহা স্বীকার্য। কিন্তু উক্ত স্থলে বাদী তাঁহার দৃষ্টান্ত লোষ্টকেও আত্মার ত্রায় সন্দিগ্ধসাধ্যক বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইলে, উহা দৃষ্টান্তই হয় না। সুতরাং বাদীর উক্ত অনুমানে দৃষ্টান্তাসিদ্ধি দোষ হয় এবং তাহা হইলে বাদীর উক্ত হেতু সপক্ষে অর্থাৎ নিশ্চিতসাধ্যবিশিষ্ট কোন পদার্থে না থাকায় কেবল পক্ষমাত্রই হওয়ায় “অসাধারণ” নামক হেতুভাঙ্গ হয়। পূর্বোক্তরূপে বাদীর অনুমানে দৃষ্টান্তাসিদ্ধি এবং অসাধারণ নামক হেতুভাঙ্গের উদ্ভাবনই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। তাই উদয়নাচার্য্য প্রভৃতি উক্ত “বর্ণ্যসম” প্রতিষেধকে বলিয়াছেন,—“অসাধারণদেশনভাঙ্গ”।

এইরূপ পূর্বোক্ত স্থলেই প্রতিবাদী যদি বিপরীত ভাবে বলেন যে, আত্মা লোষ্টের ত্রায় সক্রিয়, ইহা বলিলে ঐ আত্মাও লোষ্টের ত্রায় অবর্ণ্য অর্থাৎ নিশ্চিতসাধ্যক হউক ? কারণ, আত্মা লোষ্টের

সমানধর্মী না হইলে লোষ্ট্র দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। পরন্তু আত্মা লোষ্ট্রের ত্রায় সক্রিয় হইবে, কিন্তু লোষ্ট্রের ত্রায় অবর্ণ্য অর্থাৎ নিশ্চিতসাধ্যক হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতুও নাই। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তর “অবর্ণ্যসমা” নামক প্রতিবেদ বা “অবর্ণ্যসমা” জাতি। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্ত লোষ্ট্র নিশ্চিতসাধ্যক পদার্থ। অর্থাৎ সক্রিয়স্বরূপ সাধ্যধর্ম উহাতে নিশ্চিত আছে বলিয়াই বাদী উহাকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। নচেৎ উহা দৃষ্টান্তরূপে গৃহীত হইতে পারে না। সুতরাং তাঁহার গৃহীত হেতু নিশ্চিতসাধ্যক-পদার্থস্থ বলিয়াই তাঁহার সাধ্যধর্মের সাধক হয়, ইহা তাঁহার স্বীকার্য। কিন্তু তাহা হইলে তাঁহার সাধ্যধর্মী বা পক্ষ যে আত্মা, তাহা নিশ্চিতসাধ্যক না হইলে নিশ্চিতসাধ্যক-পদার্থস্থ ঐ হেতু আত্মাতে না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হয়। কারণ, বাদৃশ হেতু দৃষ্টান্তে থাকিয়া সাধ্যসাধক হয়, তাদৃশ হেতু পক্ষে না থাকিলে স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হইয়া থাকে। সুতরাং বাদী ঐ স্বরূপাসিদ্ধি দোষ বারণের জন্য তাঁহার সাধ্যধর্মী বা পক্ষ আত্মাকেও শেষে লোষ্ট্রের ত্রায় নিশ্চিতসাধ্যক পদার্থ বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইলে, উহা উক্ত অনুমানের পক্ষ বা আশ্রয় হইতে পারে না। কারণ, সন্ধিগ্নসাধ্যক পদার্থই উক্তরূপ অনুমানের পক্ষ বা আশ্রয় হইয়া থাকে। সুতরাং উক্ত অনুমানে আশ্রয়ানিদ্ধি দোষ অনিবার্য। এইরূপে উক্ত অনুমানে স্বরূপাসিদ্ধি বা আশ্রয়ানিদ্ধি দোষের উদ্ভাবনই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। তাই উদয়নাচাৰ্য্য প্রভৃতি উক্ত “অবর্ণ্যসমা” জাতিকে বলিয়াছেন,— “অসিদ্ধিদেহনাভাসা”। বাদীর সমস্ত অনুমানেই জিগীষু প্রতিবাদী উক্তরূপে “বর্ণ্যসমা” ও “অবর্ণ্যসমা” জাতির প্রয়োগ করিতে পারেন। তাই ভাষ্যকার ঐ জাতিদ্বয়ের কোন উদাহরণবিশেষ প্রদর্শন করেন নাই।

ভাষ্য। সাধনধর্মযুক্তো দৃষ্টান্তে ধর্ম্মান্তরবিকল্পাৎ সাধ্যধর্ম্মবিকল্পঃ প্রশঙ্কয়তো বিকল্পসমঃ। ক্রিয়াহেতুগুণযুক্তং কিঞ্চিদগুরু, যথা লোষ্ট্রঃ, কিঞ্চিল্লঘু, যথা বায়ুঃ। এবং ক্রিয়াহেতুগুণযুক্তং কিঞ্চিৎ ক্রিয়াবৎ স্রোতঃ, যথা লোষ্ট্রঃ, কিঞ্চিদক্রিয়ং স্রোতঃ বা আত্মা। বিশেষো বা বাচ্য ইতি।

অনুবাদ। সাধনরূপ ধর্ম্মযুক্ত অর্থাৎ হেতুবিশিষ্ট দৃষ্টান্তে অন্য ধর্ম্মের বিকল্প-প্রযুক্ত সাধ্যধর্ম্মের বিকল্প প্রশঙ্কনকারী অর্থাৎ বাদীর প্রযুক্ত হেতুতে সাধ্যধর্ম্মের ব্যভিচারের আপত্তিপ্রকাশকারী প্রতিবাদীর (৭) “বিকল্পসম” প্রতিবেদ হয়। (যেমন পূর্বেবাক্ত স্থলেই প্রতিবাদী যদি বলেন)—ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট কোন দ্রব্য গুরু, যেমন লোষ্ট্র, কোন দ্রব্য লঘু, যেমন বায়ু। এইরূপ ক্রিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট কোন দ্রব্য সক্রিয় হউক—যেমন লোষ্ট্র, কোন দ্রব্য নিষ্ক্রিয় হউক, যেমন আত্মা। অথবা বিশেষ বক্তব্য, অর্থাৎ লোষ্ট্রের ত্রায় আত্মাও যে সক্রিয়ই হইবে, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু বক্তব্য, কিন্তু তাহা নাই।



টিপ্পনী। ভাষাকার “বিকল্পসম” নামক প্ৰতিষেধের লক্ষণ বলিয়াছেন যে, সাধনরূপ ধৰ্মযুক্ত অৰ্থাৎ বাদীর কথিত হেতুরূপ যে ধৰ্ম, সেই ধৰ্মবিশিষ্ট বাদীর দৃষ্টান্তে অল্প কোন একটি ধৰ্মের বিকল্পপ্রযুক্ত অৰ্থাৎ বাদীর হেতুতে সেই অল্প ধৰ্মের ব্যভিচার প্ৰদৰ্শন কৰিয়া, প্ৰতিবাদী যদি বাদীর হেতুতে বাদীর সাধ্যধৰ্মের বিকল্প প্ৰসঙ্গন অৰ্থাৎ ব্যভিচারের আপাদন করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার ঐ উক্তরের নাম “বিকল্পসম”। যেমন কোন বাদী বলিলেন,—“আত্মা সক্রিয়ঃ ক্ৰিয়াহেতুগুণবদ্ধাঃ লোষ্ট্ৰবৎ।” উক্ত স্থলে ক্ৰিয়ার কারণগুণবত্তা বাদীর সাধনরূপ ধৰ্ম অৰ্থাৎ হেতু। বাদীর দৃষ্টান্ত লোষ্ট্ৰে ঐ ধৰ্ম আছে, কিন্তু লঘুত্ব ধৰ্ম নাই। সুতরাং বাদীর দৃষ্টান্তে তাঁহার হেতু লঘুত্বধৰ্মের ব্যভিচারী। প্ৰতিবাদী বাদীর হেতুতে ঐ ব্যভিচার প্ৰদৰ্শন কৰিয়া, তাহাতে বাদীর সাধ্যধৰ্ম সক্রিয়ত্বের ব্যভিচারের আপত্তি প্ৰকাশ কৰিলে, তাঁহার ঐ উক্ত “বিকল্পসম” নামক প্ৰতিষেধ হইবে। অৰ্থাৎ উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, ক্ৰিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট হইলেও যেমন কোন জব্য (লোষ্ট্ৰ) গুরু, কোন জব্য (বায়ু) লঘু, তজপ ক্ৰিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট হইলেও কোন জব্য (লোষ্ট্ৰ) সক্রিয়, কোন জব্য (আত্মা) নিষ্ক্রিয় হউক? ক্ৰিয়ার কারণ-গুণবিশিষ্ট বলিয়া আত্মা যে সক্রিয়ই হইবে, নিষ্ক্রিয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। সুতরাং ক্ৰিয়ার কারণ গুণবিশিষ্ট হইলেও যেমন লোষ্ট্ৰ গুরু, বায়ু লঘু, ঐরূপ জব্যমাত্রই গুরু বা লঘু, এইরূপ কোন এক প্ৰকাৰই নহে, উহাতে গুরুত্ব ও লঘুত্ব, এই “বিকল্প” অৰ্থাৎ বিৰুদ্ধ প্ৰকাৰ আছে, তজপ ক্ৰিয়ার কারণগুণবিশিষ্ট লোষ্ট্ৰ প্ৰভৃতি সক্রিয় হইলেও আত্মা নিষ্ক্রিয় অৰ্থাৎ ঐরূপ জব্যের সক্রিয়ত্ব ও নিষ্ক্রিয়ত্ব, এই বিৰুদ্ধ প্ৰকাৰও আছে, ইহাও ত বলিতে পারি। তাহা হইলে আত্মাতে যে ক্ৰিয়ার কারণ গুণবত্তা আছে, তাহা ঐ আত্মাতেই বাদীর সাধ্যধৰ্ম সক্রিয়ত্বের ব্যভিচারী হওয়ায় ঐ হেতুর দ্বারা আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীর উক্তরূপ উক্ত “বিকল্পসম” প্ৰতিষেধ। বার্তিককার তাঁহার পূৰ্বোক্ত “শব্দোহনিত্য উৎপত্তিধৰ্মকত্বাৎ ঘটবৎ” এই প্ৰয়োগস্থলেই উক্ত “বিকল্পসম” প্ৰতিষেধের উদাহরণ প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন, উৎপত্তিধৰ্মক হইলেও যেমন শব্দ বিভাগজন্ত, কিন্তু ঘট বিভাগজন্ত নহে, তজপ উৎপত্তিধৰ্মক হইলেও শব্দ নিত্য, কিন্তু ঘটাদি অনিত্য, ইহাও ত হইতে পারে। অৰ্থাৎ উৎপত্তিধৰ্মক পদার্থের মধ্যে যেমন বিভাগজন্ত এবং অবিভাগজন্ত, এই বিৰুদ্ধ প্ৰকাৰ আছে, তজপ নিত্য ও অনিত্য, এই বিৰুদ্ধ প্ৰকাৰভেদও থাকিতে পারে। তাহা হইলে শব্দে অনিত্য না থাকায় উৎপত্তিধৰ্মক হেতু ঐ শব্দই অনিত্যরূপ সাধ্য ধৰ্মের ব্যভিচারী হয়। উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীর উক্তরূপ উক্ত “বিকল্পসম” নামক প্ৰতিষেধ বা “বিকল্পসমা” জাতি। “বিকল্প”-প্ৰযুক্ত সম, এই অৰ্থে অৰ্থাৎ প্ৰতিবাদী পূৰ্বোক্তরূপ বিকল্পকে আশ্রয় কৰিয়াই উভয় পক্ষে সাম্যের অভিমান করেন, এ জন্ত উহা “বিকল্পসম” এই নামে কথিত হইয়াছে। “বিকল্প” শব্দের অর্থ এখানে বিৰুদ্ধ প্ৰকাৰ, উহার দ্বারা ব্যভিচারই বিবক্ষিত। কারণ, পূৰ্বোক্তরূপে বাদীর হেতুতে তাঁহার সাধ্য ধৰ্মের ব্যভিচার-দোষ প্ৰদৰ্শনই উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীর উদ্দেশ্য। তাই উদয়নাচাৰ্য্য প্ৰভৃতি উক্ত “বিকল্পসমা” জাতিকে বলিয়াছেন,—“অনৈকান্তিবদেশনাতসাম”। “অনৈকান্তিক”

শব্দের অর্থ এখানে “সব্যভিচার” নামক হেতুভাঙ্গ বা ছুঁষ্ট হেতু (প্রথম খণ্ড, ৩৫৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) ।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের স্বল্প বিচারানুসারে “ভাবিককল্পকা” গ্রন্থে বরদরাজ বলিয়াছেন যে, (১) বাদীর হেতুরূপ ধর্ম্মে অগ্রা যে কোন ধর্ম্মের ব্যভিচার, অথবা (২) অগ্রা যে কোন ধর্ম্মে বাদীর সাধ্য ধর্ম্মের ব্যভিচার, (৩) অথবা যে কোন ধর্ম্মে তদ্বিন্ন যে কোন ধর্ম্মের ব্যভিচার প্রদর্শন করিয়া প্রতিবাদী যদি বাদীর হেতুতেও তাঁহার সাধ্যধর্ম্মের ব্যভিচারের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর সেই উত্তর “বিকল্পসমা” জাতি<sup>১</sup> হইবে। প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত-রূপে যে কোন ব্যভিচার জ্ঞানই উক্ত জাতির উত্থানের হেতু। তন্মধ্যে বাদীর হেতুতে অগ্রা কোন ধর্ম্মের ব্যভিচার আবার ত্রিবিধ। (১) বাদীর পক্ষ ও দৃষ্টান্তে ব্যভিচার, (২) বাদী পদার্থদ্বয় পক্ষরূপে গ্রহণ করিলে, সেই পক্ষদ্বয়ে ব্যভিচার এবং (৩) বাদী পদার্থদ্বয় দৃষ্টান্তরূপে প্রদর্শন করিলে, সেই দৃষ্টান্তদ্বয়ে ব্যভিচার। সূত্রে “সাধ্যদৃষ্টান্তয়োঃ” এই বাক্যের দ্বারা সাধ্যদ্বয় অর্থাৎ পক্ষদ্বয় এবং দৃষ্টান্তদ্বয়ও এক পক্ষে বুঝিতে হইবে। বরদরাজ শেষে সূত্রার্থ ব্যাখ্যায় ঐ কথাও বলিয়াছেন এবং তিনি উক্ত মতানুসারে পূর্বোক্ত প্রথম প্রকার ত্রিবিধ ব্যভিচার ও দ্বিতীয় ও তৃতীয় প্রকার ব্যভিচার প্রদর্শন করিয়া সর্বপ্রকার “বিকল্পসমা” জাতিরই উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। “বাদিবিনোদ” গ্রন্থে শব্দর মিশ্রও উক্ত মতই গ্রহণ করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও উক্ত মতানুসারেই ব্যাখ্যা করিলেও তিনি উহার একটিমাত্র উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন যে, কোন বাদী “শকোহনিতাঃ কার্য্যত্বাৎ ঘটবৎ” এইরূপ প্ররোগ করিলে, ঐ স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, কার্য্যত্ব হেতু গুরুত্ব ধর্ম্মের ব্যভিচারী, ঐ গুরুত্ব ধর্ম্মও অনিত্যত্ব ধর্ম্মের ব্যভিচারী এবং ঐ অনিত্যত্ব ধর্ম্ম মূর্ত্তত্ব ধর্ম্মের ব্যভিচারী। এইরূপে ধর্ম্মমাত্রই যখন তদ্বিন্ন ধর্ম্মের ব্যভিচারী, তখন কার্য্যত্বরূপ ধর্ম্মও অর্গাৎ বাদীর হেতুও অনিত্যত্বের ব্যভিচারী হইবে। কারণ, কার্য্যত্ব এবং অনিত্যত্বও ধর্ম্ম। ধর্ম্মমাত্রই তদ্বিন্ন ধর্ম্মের ব্যভিচারী হইলে কার্য্যত্বরূপ ধর্ম্মও অনিত্যত্বরূপ ধর্ম্মের ব্যভিচারী কেন হইবে না? তদ্বিন্দে কোন বিশেষ হেতু নাই। প্রতিবাদী উক্তরূপে বাদীর হেতু কার্য্যত্ব ধর্ম্মে তাঁহার সাধ্যধর্ম্ম অনিত্যত্বের ব্যভিচারের আপত্তি প্রকাশ করিলে উক্ত স্থলে তাঁহার ঐ উত্তর “বিকল্পসমা” জাতি।

ভাষ্য। হেত্বাদ্যবয়বসামর্থ্যযোগী ধর্ম্মাঃ সাধ্যাঃ। তং দৃষ্টান্তে প্রসঞ্জয়তঃ সাধ্যসমঃ। যদি যথা লোকসুখাত্মা, প্রাপ্তসুখি যথাত্মা তথা লোক ইতি। সাধ্যশ্চায়নাত্মা ক্রিয়াবানিতি, কামঃ লোকোহপি সাধ্যঃ? অথ নৈবং? ন তর্হি যথা লোকসুখাত্মা।

১। ধর্ম্মশ্রুতিক্রম কেনাপি ধর্ম্মের ব্যভিচারতঃ।

হেতুশ্চ ব্যভিচারোক্তভাবিককল্পসমজাতিতঃ।—ভাবিককল্পঃ।

অনুবাদ। হেতু প্রভৃতি অবয়বের সামর্থ্যযুক্ত ধর্ম সাধ্য, দৃষ্টান্ত পদার্থে সেই সাধ্যকে প্রসঙ্গনকারীর অর্থাৎ বাদীর দৃষ্টান্তও সাধ্য হউক? এইরূপ আপত্তি-প্রকাশকারী প্রতিবাদীর (৮) “সাধ্যসম” প্রতিষেধ হয়। (যেমন পূর্বোক্ত স্থলেই প্রতিবাদী যদি বলেন যে) যদি যেমন লোফ্ট, তদ্রূপ আত্মা হয়, তাহা হইলে যেমন আত্মা, তদ্রূপ লোফ্ট প্রাপ্ত হয়। (তাৎপর্য্য) এই আত্মা সক্রিয়, এইরূপে সাধ্য, স্মতরাং লোফ্টও সক্রিয়, এইরূপে সাধ্য হউক? আর যদি এইরূপ না হয় অর্থাৎ লোফ্টও আত্মার ত্ৰায় সাধ্য না হয়, তাহা হইলে যেমন লোফ্ট, তদ্রূপ আত্মা হয় না।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার এই সূত্রোক্ত “উৎকর্ষসম” প্রভৃতি ষড়্বিধ প্রতিষেধের মধ্যে শেষোক্ত ষষ্ঠ “সাধ্যসম” নামক প্রতিষেধের লক্ষণ বলিবার জন্য প্রথমে উক্ত “সাধ্য” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন যে, হেতু প্রভৃতি অবয়বের সামর্থ্যবিশিষ্ট যে ধর্ম (পদার্থ), তাহাই “সাধ্য”। ভাষ্যকার ত্ৰায়দর্শনের ভাষ্যরস্তুে “সামর্থ্য” শব্দের প্রয়োগ করিয়া, সেখানে ঐ “সামর্থ্য” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন, ফলের সহিত সম্বন্ধ। এবং পরে উপনয়নসূত্রের (১১:৩৮) ভাষ্যেও ভাষ্যকার যে “সামর্থ্য” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, উহার ব্যাখ্যাতেও শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র উক্ত অর্থই ব্যাখ্যা করিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ২৮০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। স্মতরাং এখানেও ভাষ্যকারোক্ত “সামর্থ্য” শব্দের দ্বারা উক্ত অর্থই তাঁহার বিবক্ষিত বুঝা যায়। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, বাদী হেতু ও উদাহরণাদি অবয়বের দ্বারা যে পদার্থকে কোন ধর্মবিশিষ্ট বলিয়া সাধন করেন, অর্থাৎ হেতু প্রভৃতি অবয়বের দ্বারা যে পদার্থকে কোন ধর্মবিশিষ্ট বলিয়া সাধন করাই বাদীর উদ্দেশ্য হওয়ায় ঐ সমস্ত অবয়বপ্রযুক্ত ফলসম্বন্ধ যে পদার্থে থাকে, সেই পদার্থই এখানে “সাধ্য” শব্দের অর্থ। যেমন কোন বাদী “আত্মা সক্রিয়ঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্য প্রয়োগপূর্বক হেতু ও উদাহরণাদি অবয়বের প্রয়োগ করিয়া, ঐ প্রতিজ্ঞার্থ সংস্থাপন করিলে, সেখানে সক্রিয়ত্বরূপে আত্মাই বাদীর “সাধ্য” বা সাধ্যধর্মী। কারণ, উক্ত স্থলে হেতু প্রভৃতি অবয়বের প্রয়োগ ব্যতীত বাদী সক্রিয়ত্বরূপে আত্মার সংস্থাপন করিতে পারেন না এবং সক্রিয়ত্বরূপে আত্মার সিদ্ধি বা অনুমিতিই বাদীর ঐ সমস্ত অবয়বপ্রযুক্ত ফল। স্মতরাং উক্ত স্থলে সক্রিয়ত্বরূপে আত্মাই ঐ সমস্ত অবয়বের ফলসম্বন্ধরূপ “সামর্থ্য”বিশিষ্ট। ফলকথা, হেতু প্রভৃতি অবয়বের দ্বারা যে পদার্থ যেক্রমে সংস্থাপিত হয়, সেই পদার্থই সেইক্রমে সাধ্য, ইহাই এখানে “সাধ্য” শব্দের অর্থ। বাদীর দৃষ্টান্ত পদার্থ সেইক্রমে সিদ্ধিই থাকায় উহা সাধ্য নহে। কিন্তু প্রতিবাদী যদি বাদীর সেই দৃষ্টান্ত পদার্থকে উক্তরূপ সাধ্য বলিয়া আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদীর ঐ উত্তরের নাম “সাধ্যসম” প্রতিষেধ। বাদীর সমস্ত অনুমান প্রয়োগেই জিগীষু প্রতিবাদী ঐরূপ উত্তর করিতে পারেন। ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বোক্ত স্থলেই ইহার উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, যদি যেমন লোফ্ট, তদ্রূপ আত্মা, ইহা

হয়, তাহা হইলে যেমন আত্মা, তদ্রূপ লোষ্ট্র, ইহাও হউক ? অর্থাৎ হেতু প্রভৃতি অবয়বের দ্বারা লোষ্ট্রও সক্রিয়ত্বরূপে সাধ্য হউক ? কারণ, আত্মা হেতু প্রভৃতি অবয়বের দ্বারা সক্রিয়ত্বরূপে সাধ্য, লোষ্ট্র উহার দৃষ্টান্ত। কিন্তু লোষ্ট্রও ঐরূপে সাধ্য না হইলে তদৃষ্টান্তে আত্মাও ঐরূপে সাধ্য হইতে পারে না। কারণ, সমানধর্ম্য পদার্থ না হইলে তাহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। সুতরাং লোষ্ট্রও আত্মার ত্রায় উক্তরূপে সাধ্যত্ব ধর্ম্য না থাকিলে উহা দৃষ্টান্ত বলা যায় না। ভাষ্য-কারের মতে উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর দৃষ্টান্ত পদার্থে তাদাত্ম্য সম্বন্ধে পূর্বোক্তরূপ সাধ্য পদার্থেরই আরোপ করেন, ইহাই বুঝা যায়। উক্ত স্থলে বাদীর অনুমানে দৃষ্টান্তাসিদ্ধি দোষ প্রদর্শনই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। অর্থাৎ লোষ্ট্র আত্মার ত্রায় সক্রিয়ত্বরূপে সাধ্য না হইলে উহা উক্ত স্থলে দৃষ্টান্তই হইতে পারে না, সুতরাং দৃষ্টান্তের অভাবে বাদীর উক্তরূপে অনুমান বা সাধ্যাসিদ্ধি হইতে পারে না, ইহাই প্রতিবাদীর চরম বক্তব্য। পূর্বোক্ত “বর্ণ্যসমা” জাতি স্থলেও বাদীর দৃষ্টান্তে সন্ধিগ্নসাধ্যত্ব-রূপ বর্ণ্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করিয়া, প্রতিবাদী দৃষ্টান্তাসিদ্ধি দোষ প্রদর্শন করেন। কিন্তু উক্ত “সাধ্যসমা” জাতির প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী বাদীর দৃষ্টান্ত পদার্থকে তাঁহার সাধ্যধর্ম্যের ত্রায় হেতু প্রভৃতি অবয়বের দ্বারা সাধ্য বলিয়া আপত্তি প্রকাশ করেন। অর্থাৎ উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বলেন যে, লোষ্ট্র যে সক্রিয়, ইহাতে হেতু কি ? উহাও আত্মার ত্রায় হেতু প্রভৃতি অবয়বের দ্বারা সক্রিয়ত্ব-রূপে সাধন করিতে হইবে, নচেৎ উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কিন্তু পূর্বোক্ত “বর্ণ্যসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী ঐরূপ বলেন না। সুতরাং উহা হইতে এই “সাধ্যসমা” জাতির উক্তরূপ বিশেষ আছে। উদ্যোতকর, বাচস্পতি মিশ্র ও জয়ন্ত ভট্টের ব্যাখ্যার দ্বারাও ইহাই বুঝা যায়\*।

কিন্তু মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের মতানুসারে “তর্কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজ উক্ত “সাধ্যসমা” প্রতিষেধের স্বরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, বাদীর অনুমানে তাঁহার পক্ষ, হেতু ও দৃষ্টান্ত পদার্থ প্রমাণান্তর দ্বারা সিদ্ধ হইলেও প্রতিবাদী যদি তাহাতেও বাদীর সেই হেতু প্রযুক্তই সাধ্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার ঐ উক্তরের নাম “সাধ্যসমা”\*। অর্থাৎ প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তোমার দৃষ্টান্ত পদার্থে যে, তোমার সাধ্যধর্ম্য আছে, তাহাতেও তোমার উক্ত হেতুই

১। ঘটো বা অনিত্য ইত্যত্র কো হেতুরনুপপাদ্যমানস্য ইতি সাধ্যবৎপ্রত্যবস্থানং সাধ্যসমাঃ।—  
ত্রায়বার্তিক। হেতুসাধ্যবৎপ্রাপ্তিসম্বন্ধং সাধ্যসমাঃ। অতএব “উভয়সাধ্যত্বা”দিত্যে সাধ্যত্বং হেতুসাম্যং সাধ্যসমস্য  
স্বত্রকারঃ। ভাষ্যকারোহপি “হেতুসাধ্যবৎসাম্যযোগী”তি ব্রহ্মণস্তৎপ্রসঙ্গং সাধ্যসমাং মন্যতে। তদেতদ্বার্তিককুদাহ—  
“ঘটো বা অনিত্য ইত্যত্র কো হেতুরিতি”—তাৎপর্য্যটীকা।

উভয়োরপি সাধ্যদৃষ্টান্তয়োঃ সাধ্যত্বাপাদনেন প্রত্যবস্থানং সাধ্যসমাঃ প্রতিষেধঃ। যদি যথা ঘটস্তথা শব্দঃ, প্রাপ্তং  
তর্হি যথা শব্দস্তথা ঘট ইতি। শব্দশূন্যতাত্ত্ব্য সাধ্য ইতি ঘটোহপি সাধ্য এব আদিত্যবাহি ন তেন তুল্যো ভবেদিত্যি।—  
ত্রায়মঞ্জরী।

২। দৃষ্টান্ত-হেতুগুণকাণাং সিদ্ধানামপি সাধ্যবৎ।

সাধ্যতাপাদনং তস্মাল্লিঙ্গাৎ সাধ্যসমো ভবেৎ ॥১৬॥

প্রমাণান্তরসিদ্ধানামেব পক্ষহেতুদৃষ্টান্তানাং সাধ্যধর্ম্যত্বের তত এব লিঙ্গাৎ, সাধ্যত্বাপাদনং সাধ্যসমাঃ। ‘তস্মাৎ’  
দ্বিত্তি বর্ণ্যসমতো ভেদং দর্শয়তি।—তর্কিকরক্ষা।

সাধকৰূপে প্ৰয়োগ কৰিতে হইবে। নচেৎ ঐ দৃষ্টান্ত দ্বাৰা তোমার ঐ হেতু তোমার পক্ষও তোমার ঐ সাধ্যধৰ্ম্মের সাধক হইতে পারে না। সুতরাং তোমার ঐ দৃষ্টান্তও ঐ হেতুর দ্বাৰাই তোমার সাধ্যধৰ্ম্মবিশিষ্ট বলিয়া সিদ্ধ কৰিতে হইলে, পূৰ্বে উহা সিদ্ধ না থাকায় উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। এবং তোমার ঐ পক্ষ এবং হেতুও পূৰ্ব্বসিদ্ধ হওয়া আবশ্যক। কিন্তু ঐ উভয়ও তোমার উক্ত হেতুর দ্বাৰাই সাধ্য হইতেছে। কাৰণ, তোমার সাধ্যধৰ্ম্মের ত্ৰায় তোমার ঐ পক্ষ বা ধৰ্ম্মাও উক্ত অনুমানে বিশেষাকৰূপে বিষয় হইবে এবং তোমার উক্ত হেতুও তাহাতে উক্ত পক্ষের বিশেষণৰূপে বিষয় হইবে। (উদয়নাচাৰ্য্যের মতে হেতুবিশিষ্ট পক্ষই সাধ্যধৰ্ম্মের অনুমান হয়। উহারই নাম লিঙ্গোপধান মত)। সুতরাং উক্ত হেতু ও পক্ষের সিদ্ধির জন্তও উক্ত হেতুই প্ৰযুক্ত হওয়ার অনুমান স্থলে সৰ্ব্বত্ৰ সাধ্যধৰ্ম্মের ত্ৰায় হেতু এবং পক্ষও সাধ্য, উহাও সিদ্ধ নহে, ইহা স্বীকাৰ্য্য। কিন্তু পূৰ্ব্বসিদ্ধ না হইলে কোন পদার্থ হেতু, পক্ষ ও দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। উক্তৰূপে বাদীর অনুমানে হেতুসিদ্ধি ও পক্ষাসিদ্ধি বা আশ্ৰয়াসিদ্ধি এবং দৃষ্টান্তাসিদ্ধি দোষ প্ৰদৰ্শনই উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীর উদ্দেশ্য। পূৰ্ব্বোক্ত “বৰ্ণাসমা” জাতিস্থলে প্ৰতিবাদী বাদীর সেই হেতু প্ৰযুক্ত উক্তৰূপে বাদীর দৃষ্টান্তে এবং তাঁহার সেই হেতু ও পক্ষ সাধ্যত্বের আপত্তি প্ৰকাশ করেন না। সুতরাং “বৰ্ণাসমা” জাতি হইতে এই “সাধ্যসমা” জাতির ভেদ স্বীকৃত হইয়াছে। উক্তৰূপ ভেদ রক্ষার জন্তই উদয়নাচাৰ্য্য প্ৰভৃতি “সাধ্যসমা” জাতির উক্তৰূপই স্বৰূপ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন। “বাদিবিনোদ” গ্ৰন্থে শঙ্কর মিশ্ৰও উক্ত মতেই ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন। কিন্তু মহৰ্ষির সূত্রে “উভয়সাধ্যত্বাৎ” এই যে বাক্যের দ্বাৰা উক্ত “সাধ্যসমে”র স্বৰূপ সূচিত হইয়াছে, উহাতে “উভয়” শব্দের দ্বাৰা সূত্ৰের প্ৰথমোক্ত সাধ্যধৰ্ম্মা অৰ্থাৎ পক্ষ এবং দৃষ্টান্ত, এই উভয়ই মহৰ্ষির বুদ্ধিস্থ বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকার প্ৰভৃতি ঐক্যপই ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন। বরদরাজ তাঁহার ব্যাখ্যাত মতানুসারে উক্ত “উভয়সাধ্যত্বাচ্চ” এই বাক্যের ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, অনুমানে সাধ্যধৰ্ম্মই সাধ্য, এবং হেতু, পক্ষ ও দৃষ্টান্ত সিদ্ধই থাকে। সুতরাং অনুমান স্থলে সিদ্ধ অংশ ও সাধ্য অংশ, এই উভয়ই থাকে। ঐ উভয়ই সূত্রে “উভয়” শব্দের দ্বাৰা মহৰ্ষির বুদ্ধিস্থ। এবং “চ” শব্দের দ্বাৰা প্ৰথমোক্ত ধৰ্ম্মবিকল্পের সমুচ্চয়ই মহৰ্ষির অভিমত। পূৰ্ব্বোক্ত সিদ্ধ ও সাধ্য, এই উভয়ের সিদ্ধসাধ্যত্বই এখানে মহৰ্ষির অভিমত ধৰ্ম্মবিকল্প। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, অনুমান স্থলে সিদ্ধ অংশ ও সাধ্য অংশ, এই উভয়ের সাধ্যত্ব প্ৰযুক্ত এবং ঐ উভয়ের সিদ্ধত্ব ও সাধ্যত্ব, এই ধৰ্ম্মবিকল্প প্ৰযুক্ত “সাধ্যসম” প্ৰতিবেদ হয়। ফল কথা, অনুমান স্থলে বাদীর সাধ্যধৰ্ম্মের ত্ৰায় হেতু প্ৰভৃতি সিদ্ধ পদাৰ্থও বাদীর সেই হেতুপ্ৰযুক্ত সাধ্যত্বের আপত্তি প্ৰকাশ কৰিলে সেখানে “সাধ্যসম” প্ৰতিবেদ হইবে, ইহাই সূত্রে “উভয়সাধ্যত্বাচ্চ” এই বাক্যের দ্বাৰা কথিত হইয়াছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও উক্ত মতানুসারেই “সাধ্যসমা” জাতির স্বৰূপ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন। কিন্তু তিনি সূত্রোক্ত “উভয়” শব্দের দ্বাৰা বাদীর পক্ষ ও দৃষ্টান্তকেই গ্ৰহণ কৰিয়া, শেষে লিখিয়াছেন, “তদ্বৰ্ণো হেতাদিঃ”। সূত্রে কিন্তু “উভয়” শব্দের পরে “ধৰ্ম্ম” শব্দের প্ৰয়োগ নাই। বৃত্তিকার মহৰ্ষির তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, বাদীর অনুমান প্ৰয়োগ দ্বাৰা সাধ্য পদাৰ্থই তাঁহার অনুমানের বিষয় হইয়া থাকে। সুতরাং বাদীর পক্ষ এবং (উদয়নাচাৰ্য্যের মতে)

হেতুও অনুমানের বিষয় হওয়ার ঐ উভয়ও সাধ্য স্বীকার্য এবং হেতু পদার্থে উক্তরূপ সাধ্য স্বীকার্য হইলে সেই হেতু বিশিষ্ট দৃষ্টান্তও সাধ্য, ইহা স্বীকার্য। উক্তরূপে প্রতিবাদী বাদীর পক্ষ, হেতু ও দৃষ্টান্তেও সাধ্য বা সাধ্যতুল্যতার আপত্তি প্রকাশ করিলে, সেখানে ঐ উক্তর “সাধ্যসমা” জাতি হইবে। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, বাদীর ঐ পক্ষ প্রভৃতি পূর্বসিদ্ধ পদার্থ হইলে, উহা তাঁহার অনুমানের বিষয় হইতে পারে না। কারণ, পূর্বসিদ্ধ পদার্থে বাদীর অনুমান-প্রয়োগ-সাধ্য থাকিতে পারে না। সুতরাং ঐ পক্ষ প্রভৃতি পদার্থও যে বাদীর সাধ্যধর্মের আয় পূর্বসিদ্ধ নহে, কিন্তু সাধ্য, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং বাদীর উক্ত অনুমানে পক্ষাসিদ্ধি বা আশ্রয়সিদ্ধি প্রভৃতি দোষ অনিবার্য। কারণ, যাঁহা পূর্বসিদ্ধ পদার্থ নহে, তাহা পক্ষ, হেতু ও দৃষ্টান্ত হইতে পারে না, ইহা বাদীও স্বীকার করেন। বৃত্তিকার প্রভৃতির মতে সূত্রে “সাধ্যসম” এই নামে “সাধ্য” শব্দের দ্বারা সাধ্য ধর্মই বিবক্ষিত। পূর্বোক্তরূপ সাধ্য প্রযুক্ত সম, এই অর্থেই “সাধ্যসম” নামের প্রয়োগ হইয়াছে ॥ ৪ ॥

ভাষ্য। এতেষামুত্তরং—

অনুবাদ। এই সমস্ত প্রতিষেধের অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত “উৎকর্ষসম” প্রভৃতি ষড়্বিধ প্রতিষেধের উত্তর—

সূত্র। কিঞ্চিৎ সাধর্ম্যাচ্ছপসংহার-সিদ্ধে বৈধর্ম্যা-

দপ্রতিষেধঃ ॥৫॥৪৬৩॥

অনুবাদ। কিঞ্চিৎ সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উপসংহারের সিদ্ধিবশতঃ অর্থাৎ “যথা গো, তথা গবয়” ইত্যাদি উপমানবাক্য সর্বসিদ্ধ থাকায় বৈধর্ম্যপ্রযুক্ত প্রতিষেধ হয় না।

ভাষ্য। অলভ্যঃ সিদ্ধস্য নিরূপঃ। সিদ্ধঞ্চ কিঞ্চিৎ সাধর্ম্যা-  
ছপমানং যথা গোস্তথা গবয় ইতি। তত্র ন লভ্যো গোগবয়য়োর্ধর্ম-  
বিকল্পশ্চোদয়িতুং। এবং সাধকে ধর্ম্মে দৃষ্টান্তাদিসামর্থ্যযুক্তে ন লভ্যঃ  
সাধ্যদৃষ্টান্তয়োর্ধর্ম্মবিকল্পবৈধর্ম্ম্যাং প্রতিষেধো বক্তু মिति।

অনুবাদ। সিদ্ধ পদার্থের নিরূপ অর্থাৎ অপলাপ বা নিষেধ লভ্য নহে। যথা—  
কিঞ্চিৎ সাধর্ম্যপ্রযুক্ত “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ উপমানবাক্য সিদ্ধ আছে।  
সেই স্থলে গো এবং গবয়ের ধর্ম্মবিকল্প অর্থাৎ বিরুদ্ধ ধর্ম্ম আশঙ্কা করিবার নিমিত্ত  
লভ্য নহে। (অর্থাৎ উক্তরূপ উপমানবাক্য প্রয়োগ করিলে গবয়ও গোর আয়  
সাম্রাদি ধর্ম্মবিশিষ্ট হউক? এইরূপ আপত্তি প্রকাশ করা যায় না। কারণ, গো  
এবং গবয়ের কিঞ্চিৎ সাধর্ম্যপ্রযুক্তই “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ উপসংহার সিদ্ধ

হয়) এইৰূপ দৃষ্টান্তাদিৰ সামৰ্থ্যবিশিষ্ট সাধক ধৰ্ম্ম অৰ্থাৎ সাধ্য ধৰ্ম্মেৰ ব্যাপ্তি-বিশিষ্ট প্রকৃত হেতু প্রযুক্ত হইলে সাধ্যধৰ্ম্মী ও দৃষ্টান্তেৰ ধৰ্ম্মবিকল্পৰূপ বৈধৰ্ম্ম্য-প্রযুক্ত প্রতিষেধ বলিবার নিমিত্ত লভ্য হয় না ( অৰ্থাৎ পূৰ্বসূত্ৰোক্ত “উৎকৰ্ষসমা” প্রভৃতি জাতিৰ প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বাদীৰ পক্ষ ও দৃষ্টান্তেৰ ধৰ্ম্মবিকল্পৰূপ বিরুদ্ধ ধৰ্ম্ম গ্রহণ কৰিয়া যে প্রতিষেধ করেন, তাহা হইতে পারে না। কারণ, বাদীৰ পক্ষ ও দৃষ্টান্তেৰ কিঞ্চিৎ সাধৰ্ম্ম্য থাকিলেও অনেক বৈধৰ্ম্ম্যও স্বীকাৰ্য্য )।

টিপ্পনো। পূৰ্বসূত্ৰেৰ দ্বাৰা “উৎকৰ্ষসমা” প্রভৃতি যে ষড়্‌বিধ প্রতিষেধেৰ লক্ষণ সূচিত হইয়াছে, উহাৰ পরীক্ষা কৰা অৰ্থাৎ ঐ সমস্ত জাতি যে অসম্ভৱ, তাহা যুক্তিৰ দ্বাৰা প্রতিপাদন কৰা আবশ্যক। তাই মহৰ্ষি পৰে এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা পূৰ্বসূত্ৰোক্ত ষড়্‌বিধ জাতিৰ খণ্ডনে যুক্তি বলিয়াছেন এবং পরবৰ্ত্তী সূত্ৰেৰ দ্বাৰা পূৰ্বসূত্ৰোক্ত “বৰ্ণ্যসমা”, “অবৰ্ণ্যসমা” ও “সাধ্যসমা” জাতিৰ খণ্ডনে অপর যুক্তিবেশেষও বলিয়াছেন। তাৎপৰ্য্যটীকাৰ বাচস্পতি মিশ্র এবং উদয়নাচাৰ্য্য, বরদরাজ, বৰ্দ্ধমান উপাধ্যায় এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এই কথাই বলিয়াছেন। কিন্তু “শ্ৰীমদজ্ঞানী”কৰ জয়ন্ত ভট্ট বলিয়াছেন যে, এই সূত্ৰ দ্বাৰা পূৰ্বসূত্ৰোক্ত “উৎকৰ্ষসমা” প্রভৃতি পঞ্চবিধ প্রতিষেধেৰ উত্তৰ কথিত হইয়াছে এবং পরবৰ্ত্তী সূত্ৰদ্বাৰা পূৰ্বসূত্ৰোক্ত ষষ্ঠ “সাধ্যসমা”ৰ উত্তৰ কথিত হইয়াছে। পরে ইহা বুঝা যাইবে।

বরদরাজ প্রভৃতিৰ মতে এই সূত্ৰে “কিঞ্চিৎসাধৰ্ম্ম্য” শব্দেৰ দ্বাৰা সাধ্যধৰ্ম্ম বা অনুমেয় ধৰ্ম্মেৰ ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধৰ্ম্ম্যই বিবক্ষিত। সূত্ৰৰাং শেৰোক্ত “বৈধৰ্ম্ম্য” শব্দেৰ দ্বাৰা পূৰ্বোক্ত বিপরীত ধৰ্ম্ম অৰ্থাৎ সাধ্যধৰ্ম্মেৰ ব্যাপ্তিশূন্য যে কোন ধৰ্ম্মই বিবক্ষিত বুঝা যায়। শ্ৰীমদসূত্ৰে নানা অৰ্থে “উপসংহার” শব্দেৰ প্রয়োগ হইয়াছে। পূৰ্বোক্ত দ্বিতীয় সূত্ৰে “উপসংহার” শব্দেৰ দ্বাৰা বুঝা যায়—প্রকৃত পক্ষে প্রকৃত সাধোৰ উপসংহার অৰ্থাৎ নিজপক্ষ স্থাপন। তদনুসারে এই সূত্ৰেও “উপসংহার” শব্দেৰ দ্বাৰা সাধ্যধৰ্ম্মেৰ উপসংহারও বুঝা যায়। বরদরাজ ঐকপেই ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন<sup>১</sup>। কিন্তু বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্ৰে “উপসংহার” শব্দেৰ দ্বাৰা সাধ্যধৰ্ম্মই গ্রহণ কৰিয়াছেন<sup>২</sup>। অনুমানের দ্বাৰা প্রকৃতপক্ষে যাহা উপসংহৃত অৰ্থাৎ নিশ্চিত হয়, এই অৰ্থে “উপসংহার” শব্দেৰ দ্বাৰা প্রকৃত সাধ্যধৰ্ম্মও বুঝা যাইতে পারে। তাহা হইলে সূত্ৰার্থ বুঝা যায় যে, কিঞ্চিৎ সাধৰ্ম্ম্য অৰ্থাৎ সাধ্যধৰ্ম্মেৰ ব্যাপ্তিবিশিষ্ট যে সাধৰ্ম্ম্য বা প্রকৃত হেতু, তৎপ্রযুক্তই প্রকৃত সাধ্যধৰ্ম্মেৰ সিদ্ধি হয় অথবা তাহাৰ উপসংহার অৰ্থাৎ সংস্থাপন সিদ্ধ হয়, অতএব বৈধৰ্ম্ম্য অৰ্থাৎ সাধ্যধৰ্ম্মেৰ ব্যাপ্তিশূন্য কোন ধৰ্ম্ম-

১। “কিঞ্চিৎসাধৰ্ম্ম্যাদ্‌বাণ্ডাং সাধোপসংহারে সিদ্ধে “বৈধৰ্ম্ম্য”দবাণ্ডাং কৃতশ্চিদ্ধৰ্ম্মাং প্রতিষেধো ন ভবতীত্যর্থঃ।” —তাবিকরকক্ষ।

২। “কিঞ্চিৎসাধৰ্ম্ম্যং সাধৰ্ম্ম্যবিশেষাৎ ব্যাপ্তিসংহিতাৎ, “উপসংহার-সিদ্ধেঃ” সাধ্যাসিদ্ধেঃ, বৈধৰ্ম্ম্যাদেতদ্বিপরীতাং ব্যাপ্তিনিরপেক্ষাং সাধৰ্ম্ম্যমাত্রাৎ ভবতা কৃতঃ প্রতিষেধো ন সম্ভবতীত্যর্থঃ। অত্যাখ্য প্রমেয়ত্বকপাসাধকসাধৰ্ম্ম্যং তদ বণমপাশম্যাক্‌ স্থাদিত্তি ভাবঃ।—বিশ্বনাথবৃত্তি।

প্রযুক্ত প্রতিবেদ হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বোক্ত “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী যে প্রতিবেদ করেন, তাহা সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, তাঁহার অভিমত কোন হেতুই ঐ সমস্ত স্থলে তাঁহার সাধ্যধর্ম্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট নহে, কিন্তু ব্যাপ্তিশূন্য বিপরীত ধর্ম্ম। ঐরূপ বৈধর্ম্ম্যাপ্রযুক্ত কিছুই সিদ্ধ হয় না। তাই মহর্ষি বলিয়াছেন,—“বৈধর্ম্ম্যাদপ্রতিবেদঃ”।

কিন্তু এখানে প্রশ্নধান করা আবশ্যক যে, প্রথনোক্ত “সাধ্যধর্ম্ম্যসমা” ও “বৈধর্ম্ম্যসমা” জাতির খণ্ডনের জন্য মহর্ষি পূর্ব্বে “গোত্বাদ্গোসিদ্ধিবস্তৎসিদ্ধিঃ” এই তৃতীয় স্তরের দ্বারা যে যুক্তি বলিয়াছেন, তাহাই আবার এই স্তরের দ্বারা অত্র ভাবে বলা অনাবশ্যক ; পরন্তু পূর্ব্বে স্তরোক্ত “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি জাতির খণ্ডনের অল্পকূল অপর বিশেষ যুক্তিও এখানে বলা আবশ্যক। তাই ভাষ্যকার অত্র ভাবে এই স্তরের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, সিদ্ধ পদার্থের নিহব অর্থাৎ অপলাপ বা নিষেধ লভ্য নহে। অর্থাৎ সর্বসিদ্ধ পদার্থের নিষেধ একেবারেই অসম্ভব, উহা অলৌক। ভাষ্যকার এই ভাব ব্যক্ত করিতেই “অশক্যঃ” এইরূপ বাক্য না বলিয়া, “অলভ্যঃ” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিয়াছেন। যাহা অলৌক, তাহা নিষেধের জন্য লভ্যই হইতে পারে না। ভাষ্যকার পরে মহর্ষির সূত্রানুসারে উদাহরণ দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত কথা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, কিঞ্চিৎসাধ্যধর্ম্ম্য-প্রযুক্ত “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ উপমানবাক্য সিদ্ধ আছে অর্থাৎ উহা সর্বসিদ্ধ। উক্ত স্থলে গো এবং গবয়ের ধর্ম্মবিকল্প আপাদন করিবার নিমিত্ত লভ্য নহে। অর্থাৎ উক্ত বাক্য প্রয়োগ করিলে, সেখানে গবয়ে গোর সমস্ত ধর্ম্মের আপত্তি প্রকাশ করা যায় না। কারণ, কিঞ্চিৎসাধ্যধর্ম্ম্য প্রযুক্তই “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বাক্য প্রযুক্ত হইয়া থাকে। গবয়ে গোর সমস্ত ধর্ম্ম থাকে না, উহা অসম্ভব। বার্ত্তিককার ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, “যথা গো, তথা গবয়,” এইরূপ বাক্য বলিলে গোর সমস্ত ধর্ম্মই গবয়ে আছে, ইহা বুঝা যায় না। কারণ, বক্তার তাহাই বক্তব্য হইলে, উক্ত বাক্যে “যথা” ও “তথা” শব্দের প্রয়োগ হইত না, কিন্তু “গোপদার্থই গবয়” এইরূপই প্রয়োগ হইত। ফল কথা, ভাষ্যকার এই স্তরের “কিঞ্চিৎসাধ্যধর্ম্ম্যাদুপসংহারসিদ্ধেঃ” এই অংশকে পূর্বোক্তরূপ দৃষ্টান্তসূচক বলিয়া স্তরোক্ত “উপসংহার” শব্দের দ্বারা “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ উপমানবাক্যই এখানে মহর্ষির অভিমত দৃষ্টান্ত বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। ভাষ্যকার উক্ত দৃষ্টান্তানুসারে মহর্ষির মূল বক্তব্য সমর্থন করিতে পরে স্তরের শেষোক্ত অংশের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, এইরূপ দৃষ্টান্তাদির সামর্থ্য্যবিশিষ্ট অর্থাৎ দৃষ্টান্তাদির দ্বারা যাহা সাধ্যধর্ম্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট বলিয়া নিশ্চিত, এমন সাধক ধর্ম্ম ( হেতু ) প্রযুক্ত হইলে, সেখানে বাদীর সাধ্যধর্ম্মী ও দৃষ্টান্তের ধর্ম্মবিকল্প অর্থাৎ নানা বিরুদ্ধ ধর্ম্মরূপ বৈধর্ম্ম্যাপ্রযুক্ত প্রতিবেদ বলিবার নিমিত্তও লভ্য নহে। অর্থাৎ পূর্বোক্ত “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি জাতির প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী বাদীর সাধ্যধর্ম্মী ও দৃষ্টান্ত পদার্থের নানা বিরুদ্ধ ধর্ম্ম গ্রহণ করিয়া, তৎপ্রযুক্ত যে প্রতিবেদ করেন, তাহা করা যায় না। কারণ, দৃষ্টান্ত পদার্থ সর্বোৎকর্ষেই সাধ্যধর্ম্মীর সমানধর্ম্মী হয় না। যেমন “যথা গো, তথা গবয়” এই উপমানবাক্য প্রয়োগ করিলে, সেখানে গোপদার্থে গবয়ের সমস্ত ধর্ম্মের আপত্তি প্রকাশ করা যায় না, উক্ত অল্পমান স্থলে বাদীর সাধ্যধর্ম্মীতে তাঁহার দৃষ্টান্তসত্ত্ব সমস্ত ধর্ম্মের আপত্তি প্রকাশ



কৰা যায় না। কাৰণ, ঐ দৃষ্টান্ত পদার্থে যে ধৰ্ম্মের ব্যাপ্তিৱিশিষ্ট হেতু বিদ্যমান থাকে, তদ্বাৰা সাধ্যধৰ্ম্মীতে সেই ব্যাপক ধৰ্ম্মই সিদ্ধ হয় ; তদন্ত্ৰিধৰ্ম্ম সিদ্ধ হয় না। বার্তিককৰ মহৰ্ষিৰ বক্তব্য বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, “শব্দান্নিত্যঃ উৎপত্তিধৰ্ম্মকত্বাৎ ঘটবৎ” এইৰূপ প্ৰয়োগ কৰিলে, ঘটের সমস্ত ধৰ্ম্মই শব্দে আছে, ইহা বলা হয় না। কিন্তু যে পদার্থ যাঁহাৰ সাধক অৰ্থাৎ ব্যাপ্তিৱিশিষ্ট ধৰ্ম্ম, সেই পদার্থই তাঁহাৰ সাধন হয়। উপনয়বাক্যের দ্বাৰা সাধ্যধৰ্ম্মী বা পক্ষ সেই সাধন বা প্ৰকৃত হেতুৰ উপসংহাৰ কৰা হয়। উক্ত স্থলে উপনয়বাক্যের দ্বাৰা শব্দে অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিৱিশিষ্ট উৎপত্তিধৰ্ম্মকত্ব হেতুৰ উপসংহাৰ কৰিলে, তখন উক্ত অহুমানের দ্বাৰা শব্দে ঘটের ধৰ্ম্ম অনিত্যত্বই সিদ্ধ হয়—ৰূপাদি সিদ্ধ হয় না। কাৰণ, ঐ হেতু ৰূপাদি সমস্ত পদার্থের ব্যাপ্তিৱিশিষ্ট নহে। ফলৰ্থা, প্ৰতিবাদী হেতু পদার্থের স্বৰূপ না বুঝিয়াই পূৰ্ব্বোক্ত “উৎকৰ্ষসমা” প্ৰভৃতি জাতির প্ৰয়োগ করেন, ইহাই বার্তিককৰের মতে মহৰ্ষিৰ মূল বক্তব্য। তাই বার্তিককৰ এখানে প্ৰথমেই বলিয়াছেন,—“ন হেতুপরিজ্ঞানাদিতি সূত্রার্থঃ”। মূল কথা, পূৰ্ব্বসূত্রোক্ত “উৎকৰ্ষসমা” প্ৰভৃতি যদ্ভবিষ্য জাতিই অসম্ভৱ। কাৰণ, ঐ সমস্ত জাতির প্ৰয়োগ স্থলে প্ৰতিবাদী বাদীৰ সাধ্যধৰ্ম্মী বা পক্ষকে তাঁহাৰ দৃষ্টান্তের সৰ্ব্বাংশে সমানধৰ্ম্মী বলিয়া গ্ৰহণ কৰিতে পাবেন না এবং তাঁহাৰ সাধ্য বা আপাদ্য ধৰ্ম্মের ব্যাপ্তিশূন্য কোন ধৰ্ম্মকে হেতুৰূপে গ্ৰহণ কৰিতে পাবেন না। সাধ্যধৰ্ম্মের ব্যাপ্তিৱিশিষ্ট হেতুই প্ৰকৃত হেতু। উপনয়বাক্যের দ্বাৰা সাধ্যধৰ্ম্মী বা পক্ষ উক্তৰূপ প্ৰকৃত হেতুৰই উপসংহাৰ হয়। সুতৰাং তাঁহাৰ কলে সাধ্যধৰ্ম্মীতে সেই হেতুৰ ব্যাপক সাধ্যধৰ্ম্মই সিদ্ধ হইয়া থাকে। মহৰ্ষি প্ৰথম অধ্যায়ে উপনয়সূত্ৰে যদ্বাৰা সাধ্যধৰ্ম্মীতে প্ৰকৃত হেতুৰ উপসংহাৰ হয়, এই অৰ্থে উপনয়বাক্যকেও “উপসংহাৰ” বলিয়াছেন (প্ৰথম খণ্ড, ২৭২—৭৩ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য)। কিন্তু ভাষ্যকৰ এই সূত্ৰে “উপসংহাৰ” শব্দের দ্বাৰা উপমানবাক্যকেই গ্ৰহণ কৰিয়াছেন এবং উহাকে সিদ্ধ বলিয়াছেন, ইহা পূৰ্বে বলিয়াছি। জয়ন্ত ভট্টের ব্যাখ্যাৰ দ্বাৰাও ভাষ্যকৰের ঐ তাৎপৰ্য্য বুঝা যায়। পূৰ্ব্বোক্ত উপমানবাক্যও “তথা” শব্দের দ্বাৰা সমান ধৰ্ম্মের উপসংহাৰ হইয়া থাকে। দ্বিতীয় অধ্যায়ে উপমান পত্নীক্ষায় “তথৈত্য়পসংহাৰাৎ” (২।১।৪৮) ইত্যাদি সূত্ৰে মহৰ্ষি নিজেও তাঁহা বলিয়াছেন। সুতৰাং উক্তৰূপ তাৎপৰ্য্য (যদ্বাৰা সমান ধৰ্ম্মের উপসংহাৰ হয়, এই অৰ্থে) এই সূত্ৰে “উপসংহাৰ” শব্দের দ্বাৰা পূৰ্ব্বোক্ত উপমানবাক্যও বুঝাইতে পারে ॥ ৫ ॥

**সূত্র । সাধ্যাতিদেশাচ্চ দৃষ্টান্তোপপত্তেঃ ॥৩॥৪৬৭॥**

অনুবাদ । এবং সাধ্যধৰ্ম্মীৰ অতিদেশপ্ৰযুক্ত দৃষ্টান্তের উপপত্তি ইওয়ায় প্ৰতিষেধ হয় না।

ভাষ্য । যত্র লৌকিক-পরীক্ষাকাণ্ডে বুদ্ধিসাম্যং, তেনাবিপরীতো-  
হর্থোহতিদিশ্যতে প্রজ্ঞাপনার্থং । এবং সাধ্যাতিদেশাদৃষ্টান্ত উপপদ্য-  
মানে সাধ্যত্বমুপপন্নমিতি ।

অনুবাদ । যে পদার্থে লৌকিক ও পরীক্ষক ব্যক্তিদিগের বুদ্ধির সাম্য আছে,  
অর্থাৎ যাহা বাদী ও প্রতিবাদী, উভয়েরই সম্মত প্রমাণসিদ্ধ পদার্থ, সেই ( দৃষ্টান্ত )  
পদার্থদ্বারা প্রজ্ঞাপনার্থ অর্থাৎ অপরকে বুঝাইবার জন্য অবিপরীত পদার্থ (সাধ্যধর্ম্য)  
অতিদৃষ্ট হয় অর্থাৎ সিদ্ধ দৃষ্টান্ত দ্বারা উহার অবিপরীত ভাবে সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষে  
সেই দৃষ্টান্তগত ধর্ম্য কথিত বা সমর্থিত হয় । এইরূপ সাধ্যাতিদেশপ্রযুক্ত দৃষ্টান্ত  
উপপদ্যমান হওয়ায় ( তাহাতে ) সাধ্যত্ব উপপন্ন হয় না ।

টীপনো । জয়ন্ত ভট্টের মতে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত “সাধ্যসম” নামক প্রতিষেধেরই উত্তর  
বখিত হইয়াছে, ইহা পূর্বে বলিয়াছি । বস্তুতঃ পূর্বোক্ত “সাধ্যসম” প্রতিষেধ স্থলে প্রতিবাদী  
বাদীর দৃষ্টান্ত পদার্থে যে সাধ্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন, এই সূত্রের দ্বারা সেই সাধ্যত্বের খণ্ডন-  
পূর্বক উক্ত প্রতিষেধের খণ্ডন করা হইয়াছে, ইহা ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারাও সরলভাবে বুঝা  
যায় । কিন্তু ইহার দ্বারা দৃষ্টান্ত পদার্থ যে, বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ের মতেই নিশ্চিত সাধ্যধর্ম্য-  
বিশিষ্ট এবং বাদীর সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষ উহার বিপরীত অর্থাৎ সন্দ্বিগ্নসাধ্যক, ইহাও সমর্থিত হওয়ায়  
ফলতঃ এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত “বর্ণ্যসমা” ও “অবর্ণ্যসমা” জ্ঞাতিরও খণ্ডন হইয়াছে, ইহাও  
স্বীকার্য্য । কারণ, বাদীর দৃষ্টান্ত পদার্থ নিশ্চিতসাধ্যক বলিয়া স্বীকার্য্য হইলে, প্রতিবাদী তাহাতে  
বর্ণ্যত্ব অর্থাৎ সন্দ্বিগ্নসাধ্যকত্বের আপত্তি সমর্থন করিতে পারেন না এবং বাদীর সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষ  
সন্দ্বিগ্নসাধ্যক বলিয়া স্বীকার্য্য হইলে তাহাতে অবর্ণ্যত্ব অর্থাৎ নিশ্চিতসাধ্যকত্বেরও আপত্তি সমর্থন  
করিতে পারেন না । এই জন্যই বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি এখানে বলিয়াছেন যে, এই সূত্র দ্বারা  
মহর্ষি “বর্ণ্যসমা”, “অবর্ণ্যসমা” ও “সাধ্যসমা” জ্ঞাতির খণ্ডনার্থ অপর যুক্তিবিশেষ বলিয়াছেন ।

সূত্রশেষে পূর্বসূত্রের শেষোক্ত “অপ্রতিষেধঃ” এই পদের অল্পবুদ্ধি করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে  
হইবে । সূত্রের প্রথমোক্ত “সাধ্য” শব্দের দ্বারা বুঝিতে হইবে—সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষ । ঐ সাধ্যধর্ম্য  
বা পক্ষে দৃষ্টান্ত দ্বারা অবিপরীতভাবে অর্থাৎ উহার তুল্যভাবে সাধ্যধর্ম্যের সমর্থনই এখানে ভাষা-  
কারের মতে “সাধ্যাতিদেশ” । তাই ভাষ্যকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যে পদার্থে লৌকিক ও  
পরীক্ষক ব্যক্তিদিগের বুদ্ধির সাম্য আছে অর্থাৎ মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে “লৌকিকপরীক্ষাকাণ্ডে  
যস্মিন্নর্থো বুদ্ধিসাম্যং স দৃষ্টান্তঃ” ( ১২৪ ) এই সূত্র দ্বারা যেরূপ পদার্থকে দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন,  
তদ্বারা উহার অবিপরীত পদার্থ অর্থাৎ উহার অবিপরীত ভাবে (তুল্যভাবে) সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষ  
অতিদৃষ্ট হয় । উক্তরূপ “সাধ্যাতিদেশ”প্রযুক্ত দৃষ্টান্তের উপপত্তি হওয়ায় তাহাতে সাধ্যত্বের উপপত্তি  
হয় না । অর্থাৎ যাহা দৃষ্টান্ত, তাহা কখনই সাধ্য হইতে পারে না । সুতরাং তাহাতে সাধ্যত্বের

আপত্তি করা যায় না। জয়ন্ত ভট্টের ব্যাখ্যার দ্বারাও ভাষাকারের ঐক্যপ তাৎপর্য বুঝা যায়। ফলকথা, “লৌকিকপরীক্ষাকাণ্ডে যস্মিন্নর্থো বুদ্ধিসাম্যঃ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েরই সমস্ত প্রমাণসিদ্ধ পদার্থকেই দৃষ্টান্ত বলা হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, ২২০:২১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। সূত্রের অন্তর্গত স্থলে বাদীর কথিত দৃষ্টান্ত পদার্থে তাঁহার সাধ্যধর্ম নিশ্চিত অর্থাৎ বাদীর ত্রায় প্রতিবাদীরও উহা স্বীকৃত, ইহা স্বীকার্য, নচেৎ উহা দৃষ্টান্তই হয় না। পূর্বোক্ত “আত্মা সক্রিয়ঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে বাদী লোষ্ট্র দৃষ্টান্ত দ্বারা বিপরীত ভাবে অর্থাৎ যথা লোষ্ট্র, তথা আত্মা, এই প্রকারে এবং “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে ঘট দৃষ্টান্ত দ্বারা “যথা ঘট, তথা শব্দ” এই প্রকারে তাঁহার সাধ্যধর্ম বা পক্ষ আত্মা ও শব্দকে অতিদেশ করেন অর্থাৎ উহাতে তাঁহার সাধ্যধর্ম সক্রিয়ত্ব ও অনিত্যত্বের সমর্থন করেন। সিদ্ধ পদার্থের দ্বারাই অসিদ্ধ পদার্থের ঐক্যপ অতিদেশ হয়। অসিদ্ধ পদার্থের দ্বারা ঐক্যপ অতিদেশ হয় না, হইতেই পারে না। সূত্রের উক্তরূপ অতিদেশপ্রযুক্ত প্রতিপন্ন হয় যে, বাদীর ঐ সমস্ত দৃষ্টান্ত পদার্থ নিশ্চিত-সাধ্যক বলিয়া সর্বদম্যত। অর্থাৎ পূর্বোক্ত “আত্মা সক্রিয়ঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে লোষ্ট্র যে সক্রিয়, এবং “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে ঘট যে অনিত্য, ইহা প্রতিবাদীরও স্বীকৃত। এবং উক্ত স্থলে বাদীর সাধ্যধর্ম বা পক্ষ যে আত্মা ও শব্দ, তাহা অসিদ্ধ অর্থাৎ সন্দিগ্ধসাধ্যক, ইহাও প্রতিবাদীর স্বীকৃত। সূত্রের প্রতিবাদী আর উক্ত স্থলে ঐ সমস্ত দৃষ্টান্তকে “বর্ণ্য” অর্থাৎ সন্দিগ্ধসাধ্যক বলিয়া এবং হেতু প্রভৃতি অবয়ব দ্বারা সাধ্য বলিয়া আপত্তি প্রকাশ করিতে পারেন না এবং বাদীর সাধ্যধর্ম আত্মা ও শব্দ প্রভৃতিকে বাদীর দৃষ্টান্তের ত্রায় “অবর্ণ্য” অর্থাৎ নিশ্চিতসাধ্যক বলিয়াও আপত্তি প্রকাশ করিতে পারেন না। “তार्কিকরক্ষা”কার বসুদেবজও এই সূত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতে লিখিয়াছেন যে, যে পদার্থপ্রযুক্ত অত্র অর্থাৎ সাধ্যধর্মেতে সাধ্যধর্ম অতিদৃষ্ট হয়, তাহা দৃষ্টান্ত। সিদ্ধ পদার্থ দ্বারাই অসিদ্ধ পদার্থের অতিদেশ হইয়া থাকে। সূত্রের দৃষ্টান্ত সিদ্ধ পদার্থ, কিন্তু পক্ষ সাধ্য পদার্থ, ইহা স্বীকার্য। কারণ, পক্ষ ও দৃষ্টান্ত, এই উভয় পদার্থই সিদ্ধ অথবা সাধ্য পদার্থ হইলে দৃষ্টান্ত দার্ষ্টান্তিকভাবে ব্যাঘাত হয়। অর্থাৎ যে পদার্থের দৃষ্টান্ত কথিত হয়, তাহার নাম দার্ষ্টান্তিক। যেমন পূর্বোক্ত “আত্মা সক্রিয়ঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে আত্মা দার্ষ্টান্তিক, লোষ্ট্র উহার দৃষ্টান্ত। “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে শব্দ দার্ষ্টান্তিক, ঘট উহার দৃষ্টান্ত। উক্ত স্থলে আত্মা সক্রিয়ত্বরূপে এবং শব্দ অনিত্যত্ব-রূপে সাধ্য পদার্থ, এ জন্ম উহা দার্ষ্টান্তিক। এবং লোষ্ট্র সক্রিয়ত্বরূপে এবং ঘট অনিত্যত্বরূপে

১। “লৌকিকপরীক্ষাকাণ্ডে যস্মিন্নর্থো বুদ্ধিসাম্যঃ স দৃষ্টান্তঃ,—তেনাবিপন্নীততয়া শব্দোহতিদিশ্যতে,—যথা ঘটঃ প্রবত্মানন্তরীক্ষকঃ সন্নিত্যঃ এবং শব্দোহপীতি” ইত্যাদি।—শাস্ত্রমঞ্জরী।

২। যতঃ সাধ্যধর্মোহন্তত্রাতিদিশ্যতে স দৃষ্টান্তঃ। সিদ্ধেন চাতিদেশো ভবত্যসিদ্ধস্তেতি ত্রায়াং সিদ্ধো দৃষ্টান্তঃ। পক্ষস্ত সাধোহস্বীকার্যঃ। উভয়োরপি সিদ্ধত্বে সাধ্যত্বে বা দৃষ্টান্তদার্ষ্টান্তিকতাব্যবাহিত ইতি।—তार्কিকরক্ষা। যতো বস্মাদদৃষ্টান্তাদন্তত্র সাধ্যধর্মনি, অতিদিশ্যতে যথা ঘটস্তথা শব্দোহপীতি প্রতিপাদ্যতে। “উভয়োরপি সিদ্ধত্বে” ইত্যবর্ণ্যসম্বন্ধকভঙ্গঃ। “সাধ্যত্বে” বৈতি বর্ণ্যসাধ্যসম্বন্ধকভঙ্গমিতি বিভাগঃ।—লঘুদ্ব্যাপিকা টীকা।

সিদ্ধ পদার্থ, এ জন্ত উক্ত স্থলে উহা দৃষ্টান্ত। উক্ত স্থলে গোষ্ঠ ও বট ঐরূপে সিদ্ধ পদার্থ না হইলে দৃষ্টান্ত হইতে পারে না এবং আত্ম ও শব্দ ঐরূপে সাধা না হইয়া সিদ্ধ হইলে, উহা দার্ষ্টান্তিক হইতে পারে না। বরদ্বাজের ব্যাখ্যায় সূত্রোক্ত “সাধা” শব্দের অর্থ সাধ্যধর্ম্য এবং দৃষ্টান্ত দ্বারা সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষে ঐ সাধ্যধর্ম্যের অভিদেশই সূত্রোক্ত “সাধ্যাভিদেশ”, ইহাই বুঝা যায়। কিন্তু তাঁহার উক্ত ব্যাখ্যানুসারেও তাঁহার পূর্বকথিত বাদীর হেতু পদার্থে সাধ্যত্বের খণ্ডন বুঝা যায় না এবং মহর্ষির এই সূত্র দ্বারাও তাহা বুঝা যায় না।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ কষ্টকল্পনা করিয়া, সূত্রোক্ত “দৃষ্টান্ত” শব্দ দ্বারা দৃষ্টান্তের ত্রায় পক্ষ ও ব্যাখ্যা করিয়া, দৃষ্টান্ত ও পক্ষ উভয়েই প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত আপত্তির খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু এখানে তাঁহার ঐরূপ ব্যাখ্যা প্রয়াসের কোন প্রয়োজন বুঝা যায় না এবং উহা প্রকৃতার্থ ব্যাখ্যা বলিয়াও মনে হয় না। সে যাহা হউক, মূল কথা, পূর্বোক্ত “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি ষড়্বিধ জাতিও যে অসম্ভব, ইহা স্বীকার্য। কারণ, প্রতিবাদী অনুমানের পক্ষ ও দৃষ্টান্ত প্রভৃতির সর্বসিদ্ধ লক্ষণ এবং পূর্বোক্ত সমস্ত যুক্তির অশ্লাপ করিয়া নিজের কল্পিত ঐ সমস্ত যুক্তির দ্বারা পূর্বোক্ত-রূপ ঐ সমস্ত আপত্তি প্রকাশ করিয়া, বাদীর অনুমানে ঐ সমস্ত অসত্য দোষের উদ্ভাবন করিলে, তিনি বাদীর হেতু প্রভৃতি অথবা বাক্যের অসাধকত্ব সাধন করিতে যে অনুমান প্রয়োগ করিবেন, তাহাতেও তুল্যভাবে ঐরূপ সমস্ত আপত্তি প্রকাশ করা যায়;—তিনি তাহার প্রতিবাদ করিতে পারেন না। সুতরাং তুল্যভাবে তাঁহার নিজের অনুমানও খণ্ডিত হওয়ায় তাঁহার ঐ সমস্ত উত্তরই স্বব্যবাহতকত্ববশতঃ অসম্ভব, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য। পূর্বোক্তরূপে স্বব্যবাহতকত্বই “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি ষড়্বিধ জাতির সাধারণ ছষ্টত্বমূল। যুক্তাদ্বয়নত্ব এবং অযুক্ত অঙ্গের স্বীকার প্রভৃতি যথাসম্ভব অসাধারণ ছষ্টত্বমূল। মহর্ষি ছই সূত্রের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত “উৎকর্ষসমা” প্রভৃতি ষড়্বিধ জাতির সমস্ত অঙ্গ ঐ “মূল” হুচনা করিয়াছেন, ইহা বুঝিতে হইবে ॥ ৬ ॥

উৎকর্ষসমাদিজাতিষট্‌কপ্রকরণ সমাপ্ত ॥ ২ ॥

সূত্র। প্রাপ্য সাধ্যমপ্রাপ্য বা হেতোঃ প্রাপ্ত্যা-  
ইবিশিষ্টত্বাদপ্রাপ্ত্যাসাধকত্বাচ্চ প্রাপ্ত্যপ্রাপ্তিসমৌ ॥

৭॥৪৬৮॥

অনুবাদ। সাধ্যকে প্রাপ্ত হইয়া হেতুর সাধকত্ব, অথবা প্রাপ্ত না হইয়া সাধকত্ব, প্রাপ্তিপ্রযুক্ত (হেতু ও সাধ্যের) অবিশিষ্টত্ববশতঃ (১) প্রাপ্তিসম এবং অপ্রাপ্তি-প্রযুক্ত (হেতুর) অসাধকত্ববশতঃ (২) অপ্রাপ্তিসম প্রতিবেদন হয়। (অর্থাৎ বাদীর হেতু ও সাধ্যধর্ম্যের প্রাপ্তি (সম্বন্ধ) আছে, এই পক্ষে ঐ উভয়েরই বিদ্যমানতা

স্বীকার্য। নচেৎ ঐ উভয়ের সম্বন্ধ হইতেই পারে না। কিন্তু তাহা হইলে ঐ উভয়ের বিद्यমানতারূপ অবিশেষবশতঃ সাধ্যসাধকভাব হইতে পারে না। প্রতিবাদী এইরূপে বাদীর হেতু ও সাধ্যধর্মের “প্রাপ্তি” প্রযুক্ত প্রত্যবস্থান করিলে, তাহাকে বলে “প্রাপ্তিসম”। এবং হেতু ও সাধ্যধর্মের “প্রাপ্তি” অর্থাৎ কোন সম্বন্ধ নাই—এই পক্ষ গ্রহণ করিয়া প্রতিবাদী যদি বলেন যে, উক্ত পক্ষেও ঐ হেতু ঐ সাধ্যধর্মের সাধক হইতেই পারে না, তাহা হইলে অপ্রাপ্তিপ্রযুক্ত প্রতিবাদীর ঐ প্রত্যবস্থানকে বলে অপ্রাপ্তিসম। )

ভাষ্য। হেতুঃ প্রাপ্য বা সাধ্যঃ সাধয়েদপ্রাপ্য বা, ন তাবৎ প্রাপ্য, প্রাপ্ত্যামবিশিষ্টত্বাদসাধকঃ। দ্বয়োর্নির্দিষ্ট্যমানয়োঃ প্রাপ্তৌ সত্যং কিং কস্য সাধকং সাধ্যং বা।

অপ্রাপ্য সাধকং ন ভবতি, নাপ্রাপ্তঃ প্রদীপঃ প্রকাশয়তীতি। প্রাপ্ত্যা প্রত্যবস্থানং প্রাপ্তিসমঃ। অপ্রাপ্ত্যা প্রত্যবস্থানমপ্রাপ্তিসমঃ।

অনুবাদ। হেতু সাধ্যকে প্রাপ্ত হইয়া সাধন করিবে অথবা প্রাপ্ত না হইয়া সাধন করিবে। ( কিন্তু ) প্রাপ্ত হইয়া সাধন করিতে পারে না। ( কারণ ) প্রাপ্তি থাকিলে অর্থাৎ হেতুর সহিত সাধ্যের সম্বন্ধ থাকিলে অবিশিষ্টতাবশতঃ ( ঐ হেতু ) সাধক হয় না। ( তাৎপর্য ) বিদ্যমান উভয় পদার্থেরই প্রাপ্তি ( সম্বন্ধ ) থাকায় কে কাহার সাধক অথবা সাধ্য হইবে।

সাধ্যকে প্রাপ্ত না হইয়াও সাধক হয় না, ( সেমন ) অপ্রাপ্ত প্রদীপ প্রকাশ করে না অর্থাৎ প্রদীপ যে ঘটাদিদ্রব্যকে প্রকাশ করে, উহাকে প্রাপ্ত না হইয়া অর্থাৎ উহার সহিত সম্বন্ধ ব্যতীত উহা প্রকাশ করিতে পারে না। প্রাপ্তিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (৯) প্রাপ্তিসম। অপ্রাপ্তিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (১০) অপ্রাপ্তিসম।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা (৯) প্রাপ্তিসম ও (১০) অপ্রাপ্তিসম নামক প্রতিষেধ-দ্বয়ের লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন। একই স্থলে এই উভয় প্রতিষেধ প্রবৃত্ত হয় অর্থাৎ “প্রাপ্তিসম” প্রতিষেধের প্রয়োগ হইলে, সেখানে অত পক্ষে “অপ্রাপ্তিসম” প্রতিষেধেরও প্রয়োগ হয়। এ জন্ত এই উভয় প্রতিষেধকে বলা হইয়াছে—“যুগলদ্বাহী”। তাই মহর্ষি এক সূত্রেই উক্ত উভয় প্রতিষেধের লক্ষণ বলিয়াছেন। সূত্রে “হেতোঃ” এই পদের পরে “সাধকত্বং” এই পদের অধ্যাহার করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ সাধ্যধর্মকে প্রাপ্ত হইয়া হেতুর সাধকত্ব অথবা প্রাপ্ত না

হইয়া সাধকত্ব, ইহাই মহর্ষি প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন। তাই ভাষ্যকারও সূত্রের ঐ প্রথম অংশের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, হেতু সাধ্যকে প্রাপ্ত হইয়া সাধন করিবে অথবা প্রাপ্ত না হইয়া সাধন করিবে। সূত্রে “সাধ্য” শব্দের অর্থ এখানে সাধ্যধর্ম অর্থাৎ অনুমেয় ধর্ম। “প্রাপ্তি” শব্দের অর্থ সম্বন্ধ। তাহা হইলে সূত্রের ঐ প্রথম অংশের দ্বারা বুঝা যায় যে, যে সাধ্যধর্ম সাধন করিবার জন্ত যে হেতুর প্রয়োগ করা হয়, ঐ হেতু ঐ সাধ্যধর্মের সহিত সম্বন্ধ অথবা অসম্বন্ধ, ইহার কোন এক পক্ষই বলিতে হইবে। কারণ, উহা ভিন্ন তৃতীয় আর কোন পক্ষ নাই। কিন্তু বাদী কোন অনুমান প্রয়োগ করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তোমার ঐ হেতু তোমার সাধ্যধর্মকে প্রাপ্ত হইয়া উহার সাধন করিতে পারে না। কারণ, ঐ হেতুর সহিত সাধ্যধর্মের প্রাপ্তি অর্থাৎ সম্বন্ধ থাকিলে ঐ হেতুর দ্বারা ঐ সাধ্যধর্মও বিদ্যমান আছে, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, উভয় পদার্থ বিদ্যমান না থাকিলে তাহাদিগের পরস্পর সম্বন্ধ হইতেই পারে না। কিন্তু যদি হেতুর দ্বারা সাধ্যধর্মও পক্ষে বিদ্যমান আছে, ইহাই পূর্বেই নিশ্চিত হয়, তাহা হইলে উহার অনুমান ব্যর্থ। আর উহা পূর্বে নিশ্চিত না হইলেও হেতু ও সাধ্যধর্মের বিদ্যমানতা যখন স্বীকার্য, তখন ঐ বিদ্যমানভাবরূপ অবিশেষবশতঃ উহার মধ্যে কে কাহার সাধক বা সাধ্য হইবে? ঐ সাধ্যধর্মও ঐ হেতুর সাধক কেন হয় না। ফলকথা, অবিশিষ্ট পদার্থদ্বয়ের সাধ্য-সাধক-ভাব হইতে পারে না। প্রতিবাদী এইরূপে বাদীর হেতু ও সাধ্যধর্মের “প্রাপ্তি” পক্ষ গ্রহণ করিয়া, তৎপ্রযুক্ত উক্তরূপ প্রত্যবস্থান করিলে, তাহার নাম “প্রাপ্তিসম” প্রতিষেধ। সূত্রে “প্রাপ্ত্যা-বিশিষ্টত্বাৎ” এই বাক্যের দ্বারা মহর্ষি প্রথমে উহার লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন। এইরূপ হেতু সাধ্যধর্মকে প্রাপ্ত না হইয়াই সাধক হয়, এই পক্ষ গ্রহণ করিয়া প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তাহা হইলে ত উহা সাধক হইতেই পারে না। কারণ, ঐ হেতুর সহিত বাহার কোন সম্বন্ধই নাই, তাহার সাধক উহা কিরূপে হইবে? তাহা হইলে ঐ হেতু ঐ সাধ্যধর্মের দ্বারা উহার অভাবেরও সাধক হইতে পারে। তাহা স্বীকার করিলে আর উহাকে ঐ সাধ্যের সাধক বলা যাইবে না। প্রতিবাদী এইরূপ বাদীর হেতু ও সাধ্যধর্মের “অপ্রাপ্তি” পক্ষে তৎপ্রযুক্ত উক্তরূপে প্রত্যবস্থান করিলে তাহার নাম “অপ্রাপ্তিসম” প্রতিষেধ। সূত্রে “অপ্রাপ্ত্যা-সাধকত্বাচ্চ” এই বাক্যের দ্বারা মহর্ষি পরে ইহার লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন।

হেতু ও সাধ্যধর্মের প্রাপ্তিপক্ষে তৎপ্রযুক্ত ঐ উভয়ের বিদ্যমানতাই অবিশেষ, ইহা এখানে বার্তিককারও বলিয়াছেন। ভাষ্যকারের “দ্বয়োর্বিদ্যমানয়োঃ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারাও তাঁহারও উক্তরূপ তাৎপর্য বুঝা যায়। তাৎপর্যটীকাকারও উদ্যোতকরের তাৎপর্য ব্যাখ্যায় এখানে বলিয়াছেন যে, বাহা অসৎ অর্থাৎ অবিদ্যমান পদার্থ, তাহাই সাধ্য হইয়া থাকে। কিন্তু বাহা হেতুর সহিত সম্বন্ধবিশিষ্ট, তাহা হেতুর দ্বারা বিদ্যমান পদার্থ হওয়ায় সাধ্য হইতে পারে না। তাৎপর্যটীকাকার পরে নিজে ইহাও বলিয়াছেন যে, যে পদার্থের সহিত বাহার প্রাপ্তি অর্থাৎ সম্বন্ধ হয়, তাহার সহিত সেই পদার্থের অভেদই হয়। যেমন সাগরপ্রাপ্ত গঙ্গার সহিত তখন সাগরের অভেদই হয়। সুতরাং হেতু ও সাধ্যধর্মের প্রাপ্তি স্বীকার করিলে গঙ্গা-সাগরের দ্বারা ঐ

উভয়ের অভেদই স্বীকার্য হওয়ায় কে কাহার সাধ্য ও সাধন হইবে ? অভিন্ন পদার্থের সাধ্যসাধন-  
ভাব হইতে পারে না। কিন্তু হেতু ও সাধোর প্রাপ্তি স্বীকার করিলে উহা গঙ্গাসাগরের ত্রায়  
প্রাপ্তি নহে। সুতরাং তৎপ্রযুক্ত ঐ উভয়ের অভেদ হইতে পারে না। সাগরপ্রাপ্তি গঙ্গারও  
সাগরের সহিত তত্বতঃ অভেদ হয় না। ভেদ অবিনাশী পদার্থ। অশু জাতিবাদী বাদিনিরাসের জ্ঞ  
ঐরূপও বলিতে পারেন। কিন্তু ভাষ্যকার প্রভৃতি ঐরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করেন নাই। সূত্রে মহর্ষিও  
“প্রাপ্ত্যাহভেদাৎ” এইরূপ স্বল্লক্ষ্যর বাক্য প্রয়োগ কেন করেন নাই ? ইহাও চিন্তা করিতে হইবে।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্যের মতামুসারে “তর্কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজ তাৎপর্য ব্যাখ্যা  
করিয়াছেন যে, হেতু জ্ঞান সাধ্যধর্মের জ্ঞাপক, সাধ্যধর্ম উহার জ্ঞাপ্য। কিন্তু ঐ উভয়ের সম্বন্ধ  
স্বীকার্য হইলে সংযোগাদি সম্বন্ধ সম্ভব না হওয়ায় বিষয়-বিষয়িভব সম্বন্ধই স্বীকার্য। অর্থাৎ  
হেতুজ্ঞানের সহিত সাধ্যধর্মের বিষয়তা সম্বন্ধ আছে। তাহা হইলে সেই হেতুজ্ঞানে হেতুর ত্রায়  
সাধ্যধর্মও বিষয় হওয়ায় উহাও হেতুর ত্রায় পূর্বজ্ঞাত, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। সুতরাং পূর্বজ্ঞাতত্ব-  
বশতঃ ঐ উভয়েরই অবিশেষ হওয়ায় কে কাহার জ্ঞাপ্য ও জ্ঞাপক হইবে ? অর্থাৎ সাধ্যধর্ম  
পূর্বকই জ্ঞাত হইলেই উহা পরে হেতুজ্ঞানের জ্ঞাপ্য হইতে পারে না। সুতরাং হেতুজ্ঞানও উহার  
জ্ঞাপক হইতে পারে না। প্রতিবাদী হেতু ও সাধোর প্রাপ্তিশব্দে উক্তরূপ দোষোদ্ভাবন করিলে  
“প্রাপ্তিসম” প্রতিষেধ হয়। বরদরাজ “কৃতি” অর্থাৎ কার্যের উৎপত্তি এবং “জ্ঞপ্তি” এই উভয়  
পক্ষেই উক্ত দ্বিবিধ জাতির বিশদ ব্যাখ্যা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, হেতু বা হেতুজ্ঞান, উহার  
কার্য অনুমিতরূপ জ্ঞানকে প্রাপ্ত হইয়া উৎপন্ন করে অথবা প্রাপ্ত না হইয়া উৎপন্ন করে। প্রথম  
পক্ষে অনুমিতরূপ কার্যের সহিত উহার হেতু বা কারণের প্রাপ্তি অর্থাৎ সম্বন্ধবশতঃ ঐ কারণের  
ত্রায় তাহার কার্য অনুমিতিও পূর্বকই বিদ্যমান থাকে, ইহা স্বীকার্য। নচেৎ ঐ উভয়ের পরস্পর  
সম্বন্ধ সম্ভবই হয় না। কিন্তু তাহা হইলে অনুমান বার্থ এবং ঐ হেতু সেই পূর্বসিদ্ধ অনুমানরূপ  
কার্যের কারণও হইতে পারে না। এইরূপে কৃতি পক্ষে প্রতিবাদীর উক্তরূপ প্রত্যবস্থান “প্রাপ্তিসম”  
প্রতিষেধ হয়, এবং উক্ত কারণ ও কার্যের কোন সম্বন্ধ নাই, এই পক্ষে পূর্ববৎ “অপ্রাপ্তিসম”  
প্রতিষেধও হয়। সুতরাং এই সূত্রে “হেতু” শব্দের দ্বারা কারক অর্থাৎ জনক হেতু এবং জ্ঞাপক  
হেতু, এই দ্বিবিধ হেতুই বিবক্ষিত এবং “সাধ্য” শব্দের দ্বারাও কার্য ও জ্ঞাপ্য, এই উভয়ই বিবক্ষিত,  
ইহা বুঝিতে হইবে। মহর্ষির পরবর্তী সূত্রের দ্বারাও ইহা বুঝা যায়। সেখানে বার্তিককারও ইহা  
ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন। পূর্বোক্ত জাতিদ্বয়ের প্রয়োগস্থলে বাদীর হেতু যে হেতুই হয় না, ইহা  
সমর্থন করিয়া, বাদীর হেতুর অনিচ্ছা-দোষের উদ্ভাবনাই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য বুঝা যায়। কিন্তু  
বরদরাজ বলিয়াছেন যে, উক্ত জাতিদ্বয়ের প্রয়োগস্থলে বাদীর হেতুতে বিশেষণের অনিচ্ছাই প্রতিবাদীর

১। প্রাপ্য সাধ্য সাধ্যমিতি হেতুশ্চেৎ প্রাপ্তিকর্মণঃ।

সাধ্যস্ত পূর্বক সিদ্ধিঃ আদিতি প্রাপ্তিসমোদয়ঃ।

কৃতি-জ্ঞপ্তিসাধারণীয় জাতিঃ। ততশ্চ সাধ্যং কার্যং জ্ঞাপ্যঞ্চ। তত্র কার্যমনুমিতিজ্ঞানং জ্ঞাপ্যমনুময়ঃ। হেতুশ্চ  
লিঙ্গং তজ্জ্ঞানং বা। প্রাপ্তিঃ সংযোগাদিক্রিয়রনিবন্ধিভাবশ্চ। সিদ্ধিঃ সম্বন্ধ জ্ঞাতত্বঞ্চ ইত্যাদি।—তর্কিকরক্ষা।

আরোপ্য। স্তত্রাং উক্ত স্থলে হেতুতে বিশেষণাসিদ্ধিদোষের উদ্ভাবনই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নব্যগণ উক্ত জাতিদ্বয়কে বলিয়াছেন,—“প্রতিকূলতর্কদেশনাতাস”। অর্থাৎ প্রতিবাদী উক্ত জাতিদ্বয়ের প্রয়োগস্থলে উক্তরূপে প্রতিকূল তর্কের উদ্ভাবন করিয়াই বাদীর প্রযুক্ত হেতুর অসাধকত্ব সমর্থন করেন। কিন্তু উহা প্রকৃত প্রতিকূল তর্কের উদ্ভাবন নহে। তাই উক্ত জাতিদ্বয়কে বলা হইয়াছে,—“প্রতিকূলতর্কদেশনাতাস”। “দেশনা” শব্দের অর্থ এখানে উদ্ভাবন।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, পূর্বোক্ত “প্রাপ্তিসমা” জাতির প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী বাদীর হেতু ও সাধ্যধর্মের অপ্রাপ্তির পক্ষেও বখন পূর্বোক্ত দোষ প্রদর্শন করেন, তখন তিনি ঐ স্থলে “অপ্রাপ্তিসমা” জাতিরও অবশ্য প্রয়োগ করেন, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে আর মহর্ষি “অপ্রাপ্তিসমা” জাতির পৃথক্ নির্দেশ করিয়াছেন কেন? উক্ত স্থলে “প্রাপ্তিসমা” অথবা “অপ্রাপ্তিসমা” নামে একই জাতি বলাই উচিত। এতদ্বত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, “প্রাপ্তিসমা” জাতির প্রয়োগ স্থলে সর্বত্র “অপ্রাপ্তিসমা” জাতির প্রয়োগ হইলেও উভয় পক্ষে দোষ প্রদর্শনে যে বিশেষ আছে, তৎপ্রযুক্ত ঐ জাতিদ্বয়ের ভেদবিবক্ষাবশতঃই মহর্ষি ঐরূপ জাতিদ্বয়ের পৃথক্ নির্দেশ করিয়াছেন। বস্তুতঃ কোন প্রতিবাদী বাদীর হেতু ও সাধ্যধর্মের প্রাপ্তি ও অপ্রাপ্তি, ইহার যে কোন এক পক্ষ-মাত্রে উক্তরূপ দোষ প্রদর্শন করিলেও সেখানেও ত তাঁহার জাত্যন্তরই হইবে। স্তত্রাং “প্রাপ্তিসমা” ও “অপ্রাপ্তিসমা” নামে পৃথক্ জাতির নির্দেশ কর্তব্য। উদ্যোতকর পরে উক্ত জাতিদ্বয় উদাহরণের সাধ্যার্থ্য অথবা বৈধর্ম্যাগ্রযুক্ত না হওয়ার জাতির সামান্য লক্ষণাক্রান্তই হয় না, অতএব উহা জাতিই নহে, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন করিয়া, তদ্বত্তরে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত “সাধ্যার্থ্যবৈধর্ম্যাভ্যাং প্রত্যব-স্থানং জাতিঃ” (১।২।১৮) এই শূত্রে অর্থ না বুঝিয়াই উক্ত পূর্বপক্ষের সমর্থন করা হয়। তাৎপর্যটাকাঙ্কর উদ্যোতকরের তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, উক্ত শূত্রে “সাধ্যার্থ্য” শব্দের দ্বারা দৃষ্টান্ত পদার্থের সহিত সাধ্যার্থ্যই বিবক্ষিত নহে, যে কোন পদার্থের সহিত সাধ্যার্থ্যই বিবক্ষিত। উক্ত জাতিদ্বয়ও যে কোন সাধ্যার্থ্য অথবা যে কোন হেতুর সহিত সাধ্যার্থ্যপ্রযুক্ত হওয়ার পূর্বোক্ত জাতির সামান্য লক্ষণাক্রান্ত হইয়াছে ॥ ৭ ॥

ভাষ্য। অনয়োক্তান্তরং—

অনুবাদ। এই “প্রাপ্তিসম” ও “অপ্রাপ্তিসম” প্রতিষেধের উত্তর—

সূত্র। ঘটাদিনিষ্পত্তির্দর্শনাৎ পীড়নে চাভিচার-

দপ্রতিষেধঃ ॥৮॥৪৬৯॥

অনুবাদ। ঘটাদি দ্রব্যের উৎপত্তি দর্শনপ্রযুক্ত এবং অভিচারজন্য পীড়ন হওয়ার অর্থাৎ শত্রু মারণার্থ অভিচারক্রিয়া-জন্য দূরস্থ শত্রুরও পীড়ন হওয়ার (পূর্বোক্ত) প্রতিষেধ হয় না।



ভাষ্য। উভয়থা খল্বযুক্তঃ প্রতিষেধঃ। কর্তৃ-করণাধিকরণানি প্রাপ্য  
মুদং ঘটাদিকার্যং নিষ্পাদয়ন্তি। অভিচারাত্ত পীড়নে সতি দৃষ্টমপ্রাপ্য  
সাধকত্বমিতি।

অনুবাদ। উভয় প্রকারেই প্রতিষেধ অযুক্ত অর্থাৎ পূর্বসূত্রে হেতু ও সাধ্য-  
ধর্মের প্রাপ্তি পক্ষে এবং অপ্রাপ্তিপক্ষে যে প্রতিষেধ কথিত হইয়াছে, তাহা অযুক্ত।  
( কারণ ) কর্তা, করণ ও অধিকরণ মুক্তিকাকে প্রাপ্ত হইয়া ঘটাদি কার্য নিষ্পন্ন করে  
এবং “অভিচার” অর্থাৎ শোনা দি যাগজন্ম ( দূরস্থ শত্রুর ) পীড়ন হওয়ায় ( শত্রুকে )  
প্রাপ্ত না হইয়াও সাধকত্ব অর্থাৎ ঐ অভিচারক্রিয়ার পীড়নজনকত্ব দৃষ্ট হয়।

টিপ্পনী। পূর্বসূত্রোক্ত “প্রাপ্তিসম” ও “অপ্রাপ্তিসম” নামক প্রতিষেধধর্মের উত্তর বলিতে  
অর্থাৎ অসম্ভবত্ব সমর্থন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত প্রতিষেধ  
অযুক্ত। অর্থাৎ হেতু সাধ্যকে প্রাপ্ত হইয়াই সাধক হয় অথবা সাধ্যকে প্রাপ্ত না হইয়াই সাধক হয়,  
এই উভয় পক্ষেই যে প্রতিষেধ কথিত হইয়াছে, তাহা বলা যায় না। কেন বলা যায় না? ইহা  
বুঝাইতে মহর্ষি প্রথম পক্ষে বলিয়াছেন,—“ঘটাদিনিষ্পত্তিদর্শনাৎ”। ভাষ্যকার ইহার তাৎপর্য্য  
ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, মুক্তিকা হইতে যে ঘটাদি দ্রব্যের উৎপত্তি হয়, উহার কর্তা কুস্তকার এবং  
করণ দণ্ডাদি এবং অধিকরণ ভূতাদি ঐ মুক্তিকাকে প্রাপ্ত হইয়াই ঘটাদি কার্য উৎপন্ন করে।  
বার্ত্তিকার ইহার তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, ঘটাদির কারণ দণ্ডাদি মূৎপিণ্ডকে প্রাপ্ত হইলেও  
ঘটাদির সহিত দণ্ডাদির অবিশেষ হয় না এবং উহাদিগের কার্য্যাকারণভাবের নিবৃত্তিও হয় না। যদি  
বল, ঘটোৎপত্তি স্থলে মুক্তিকা ত সাধ্য অর্থাৎ দণ্ডাদির কার্য্য নহে, ঘটই সাধ্য। কিন্তু ঘটোৎপত্তির  
পূর্বে ঐ ঘট বিদ্যমান না থাকায় উহার সহিত দণ্ডাদি কারণের প্রাপ্তি অর্থাৎ সম্বন্ধ সম্ভবই হয় না।  
সুতরাং অবিদ্যমান পদার্থের সাধন হইতে পারে না। এতদ্বত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে,  
দণ্ডাদির দ্বারা মূৎপিণ্ডকে ঘট করা হয়। অর্থাৎ মুক্তিকার অবয়বসমূহ পূর্ব আকার ধবংসের  
পরে অল্প আকার প্রাপ্ত হয়। সেই অল্প আকার হইতে ঘটের উৎপত্তি হয়। তাৎপর্য্য এই যে,  
ঘটোৎপত্তি স্থলে বিদ্যমান মূৎপিণ্ডেই উহার কর্তা প্রভৃতি সাধনের ব্যাপার হইয়া থাকে। সুতরাং  
ঐ সমস্ত সাধনকে বিদ্যমান পদার্থের সাধন বলিয়া গ্রহণ করিয়া, বিদ্যমান মূৎপিণ্ডের সহিত দণ্ডাদি  
সাধনের প্রাপ্তি সম্বন্ধে যে উহাদিগের অবিশেষ হয় না, এবং উহাদিগের কার্য্যাকারণ ভাবেরও নিবৃত্তি  
হয় না, ইহাই সূত্রে প্রথমে উক্ত বাক্যের দ্বারা দৃষ্টান্তরূপে কথিত হইয়াছে। অর্থাৎ মহর্ষি ঐ  
দৃষ্টান্তের দ্বারা ইহাই ব্যক্ত করিয়াছেন যে, ঘটাদির উৎপত্তি স্থলে উক্তরূপ কার্য্যাকারণ-ভাব  
লোকসিদ্ধ, উহার অপলাপ করা যায় না। সুতরাং কার্য্য ও কারণের ত্রায় অনুমান স্থলে  
সাধ্য ও সাধনের প্রাপ্তি পক্ষেও সাধ্য-সাধনভাব স্বীকার্য্য। এইরূপ হেতু ও সাধ্যের অপ্রাপ্তি  
পক্ষেও উক্তরূপ প্রতিষেধ হইতে পারে না। মহর্ষি ইহা বুঝাইতে দৃষ্টান্তরূপে পরে  
বলিয়াছেন,—“পীড়নে চাভিচারাত্ত”। তাৎপর্য্য এই যে, “শোনেনাভিচারন্ যজ্ঞেত” ইত্যাদি

বৈদিক বিধিবাক্যানুসারে শত্রু নারণার্থ শ্রোনাদি যাদুৰূপে “অভিচার”ক্রিয়া করিলে, উহা দুরন্ত শত্রুকে প্রাপ্ত না হইয়াও তাহার পীড়ন জন্মায়। অর্থাৎ ঐ স্থলে সেই শত্রুর সহিত ঐ অভিচার ক্রিয়ার কোন সাক্ষাৎ সম্বন্ধ না থাকিলেও উহা যে, ঐ শত্রুর পীড়নের কারণ হয়, ইহা বেদসিদ্ধ। সুতরাং উক্ত কার্য্য-কারণ ভাবের অপলাপ করা যায় না। সুতরাং অনেক স্থলে যে কার্য্য ও কারণের প্রাপ্তি অর্থাৎ সাক্ষাৎ সম্বন্ধ না থাকিলেও কার্য্য-কারণ ভাব আছে, ইহাও উক্ত দৃষ্টান্তে স্বীকার্য্য। সুতরাং উক্ত দৃষ্টান্তে অনুমান স্থলেও সাধ্য ও হেতুর প্রাপ্তি অর্থাৎ সাক্ষাৎ সম্বন্ধ না থাকিলেও সাধ্য-সাধন ভাব আছে, ইহাও স্বীকার্য্য। ফলকথা, কারণের দ্বারা অনুমানের সাধন অর্থাৎ সাধ্যধর্ম্মের জ্ঞাপক হেতু ও কোন স্থলে সাধ্যকে প্রাপ্ত হইয়া এবং কোন স্থলে সাধ্যকে প্রাপ্ত না হইয়াও সাধক হয়, ইহা উক্ত দৃষ্টান্তানুসারে অবশ্য স্বীকার্য্য। সুতরাং প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত “প্রাপ্তিসম” ও “অপ্রাপ্তিসম” প্রতিবেধ উপপন্ন হয় না। আর প্রতিবাদী যদি উহা স্বীকার না করেন, অর্থাৎ তিনি যদি লোকসিদ্ধ ও বেদসিদ্ধ কার্য্য-কারণ-ভাবের অপলাপ করিয়া, বাদীর হেতুতে পূর্বোক্তরূপে দোষ প্রদর্শন করেন, তাহা হইলে তিনি ঐ দুষণের জন্ত যে প্রতিবেধক হেতুর প্রয়োগ করেন, ঐ হেতুও তাঁহার দ্ব্য পদার্থকে প্রাপ্ত হইয়াও দুষক হয় না এবং উহাকে প্রাপ্ত না হইয়াও দুষক হয় না, ইহাও তাঁহার স্বীকার্য্য। সুতরাং তাঁহার উক্তরূপ উত্তর স্বব্যবহৃতক হওয়ায় উহা যে অসহজ, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য্য। পূর্ববৎ স্বব্যবহৃতকই উক্ত জাতিদ্বয়ের সাধারণ ছষ্টত্বমূল। অযুক্ত অঙ্গের স্বীকার উহার অসাধারণ ছষ্টত্বমূল। কারণ, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী হেতু ও সাধ্যধর্ম্মের যে প্রাপ্তিকে অর্থাৎ বেক্রপ সাক্ষাৎ সম্বন্ধকে হেতুর অঙ্গ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন, উহা অযুক্ত। কারণ, উহা সম্ভবও নহে, আবশ্যকও নহে। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা উক্ত জাতিদ্বয়ের ঐ অসাধারণ ছষ্টত্বমূল সূচনা করিয়া, উহার অসহজত্ব সমর্থন করিয়াছেন ॥ ৮ ॥

**সূত্র।** দৃষ্টান্তস্য কারণানপদেশাৎ প্রত্যবস্থানাচ্চ  
প্রতিদৃষ্টান্তেন প্রসঙ্গ-প্রতিদৃষ্টান্তসমৌ ॥৯॥৪৭০॥

অনুবাদ। দৃষ্টান্তের “কারণের” (প্রমাণের) অনুল্লেকবশতঃ প্রত্যবস্থান-প্রযুক্ত (১১) প্রসঙ্গসম প্রতিবেধ হয় এবং প্রতিদৃষ্টান্তের দ্বারা প্রত্যবস্থান-প্রযুক্ত (১২) প্রতিদৃষ্টান্তসম প্রতিবেধ হয়।

ভাষ্য। সাধনস্থাপি সাধনং বক্তব্যমিতি প্রসঙ্গেন প্রত্যবস্থানং প্রসঙ্গসমঃ। ক্রিয়াহেতুগুণযোগী ক্রিয়াবান্ লোক্য ইতি হেতুর্নাপ-  
দিশ্যতে, নচ হেতুমন্তরেণ সিদ্ধিরন্তীতি।

প্রতিদৃষ্টান্তেন প্রত্যবস্থানং প্রতিদৃষ্টান্তসমঃ। ক্রিয়াবানাত্মা ক্রিয়া-  
হেতুগুণযোগাল্লোক্যবদিত্যুক্তে প্রতিদৃষ্টান্ত উপাদীয়তে ক্রিয়াহেতুগুণযুক্ত-

মাকাসঃ নিষ্ক্রিয়ঃ দৃষ্টমিতি । কঃ পুনরাকাসস্ত ক্রিয়াহেতুগুণঃ ?  
বায়ুনা সংযোগঃ সংস্কারাপেক্ষা বায়ুবনস্পতিসংযোগবদिति ।

অনুবাদ । সাধনেরও সাধন বক্তব্য, এইরূপ প্রসঙ্গ অর্থাৎ আপত্তিবশতঃ প্রত্যবস্থান (১১) প্রসঙ্গসম প্রতিষেধ । যথা—ক্রিয়ার কারণগুণবিশিষ্ট লোক্ট সক্রিয়, ইহাতে হেতু (প্রমাণ) কথিত হইতেছে না । কিন্তু হেতু ব্যতীত সিদ্ধি হয় না (অর্থাৎ লোক্ট যে সক্রিয়, ইহাতেও প্রমাণ বক্তব্য, নচেৎ উহা সিদ্ধ হইতে পারে না) ।

প্রতিদৃষ্টান্ত দ্বারা প্রত্যবস্থান (১২) প্রতিদৃষ্টান্তসম প্রতিষেধ । যথা—আত্মা সক্রিয়, যেহেতু (আত্মাতে) ক্রিয়ার কারণগুণবত্তা আছে, যথা লোক্ট, ইহা (বাদী কর্তৃক) উক্ত হইলে (প্রতিবাদী কর্তৃক) প্রতিদৃষ্টান্ত গৃহীত হয়—(যথা) ক্রিয়ার কারণগুণবিশিষ্ট আকাশ নিষ্ক্রিয় দৃষ্ট হয় । (প্রশ্ন) আকাশের ক্রিয়ার কারণগুণ কি ? (উত্তর) বায়ুর সহিত সংস্কারাপেক্ষ অর্থাৎ বায়ুর বেগজন্তু (আকাশের) সংযোগ, যেমন বায়ু ও বৃক্ষের সংযোগ ।

মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ক্রমানুসারে “প্রসঙ্গসম” ও “প্রতিদৃষ্টান্তসম” নামক প্রতিষেধদ্বয়ের লক্ষণ বলিয়াছেন । সূত্রের শেষোক্ত “সম” শব্দের “প্রসঙ্গ” ও “প্রতিদৃষ্টান্ত” শব্দের প্রত্যেকের সহিত সম্বন্ধবশতঃ “প্রসঙ্গসম” ও “প্রতিদৃষ্টান্তসম” এই নামদ্বয় বুঝা যায় । সূত্রে “কারণ” শব্দের অর্থ এখানে প্রমাণ । ঋষিগণ প্রমাণ অর্থও “হেতু”, “কারণ” ও “সাধন” শব্দের প্রয়োগ করিয়া গিয়াছেন । “অপদেশ” শব্দের কখন অর্থ গ্রহণ করিলে “অনপদেশ” শব্দের দ্বারা অকখন বুঝা যায় । সূত্রোক্ত “প্রত্যবস্থান” শব্দের উভয় লক্ষণেই সম্বন্ধ মহর্ষির অভিমত । তাহা হইলে সূত্রের দ্বারা প্রথমোক্ত “প্রসঙ্গসম” প্রতিষেধের লক্ষণ বুঝা যায় যে, দৃষ্টান্তের প্রমাণ অগদিস্ট (কথিত) হয় নাই অর্থাৎ বাদীর দৃষ্টান্ত পদার্থ যে তাঁহার সাধ্যধর্মবিশিষ্ট, এ বিষয়েও প্রমাণ বক্তব্য, কিন্তু বাদী তাহা বলেন নাই, এই কথা বলিয়া প্রতিবাদীর যে প্রত্যবস্থান, তাহার নাম “প্রসঙ্গসম” প্রতিষেধ । সূত্রে মহর্ষি “দৃষ্টান্ত” শব্দের প্রয়োগ করায় ভাষ্যকার প্রথমোক্ত “সাধন” শব্দের দ্বারা দৃষ্টান্তকেই গ্রহণ করিয়াছেন বুঝা যায় । বাদীর কথিত দৃষ্টান্তও তাঁহার সাধ্যাসিদ্ধির প্রয়োজক হয় । সুতরাং ঐ অর্থে দৃষ্টান্তকেও সাধন বলা যায় । ভাষ্যকারোক্ত দ্বিতীয় “সাধন” শব্দ এবং শেষোক্ত “হেতু” শব্দদ্বয়ের দ্বারা প্রমাণই বিবক্ষিত । অর্থাৎ বাদীর দৃষ্টান্ত পদার্থে প্রমাণ প্রশ্ন করিয়া প্রতিবাদী যে প্রত্যবস্থান করেন, তাহাই ভাষ্যকারের মতে “প্রসঙ্গসম” প্রতিষেধ । বার্তিককার উদ্যোক্তকরেরও উহাই মত । তিনি তাঁহার পূর্বোক্ত “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলেই উহার উদাহরণ বলিয়াছেন যে, শব্দ ঘটের শ্রাব্য অনিত্য, ইহা বলিলে ঐ দৃষ্টান্ত ঘট যে অনিত্য, এ বিষয়ে হেতু অর্থাৎ প্রমাণ কি ? প্রতিবাদী এইরূপ প্রশ্ন করিয়া

প্রত্যবস্থান করিলে উহা “প্রসঙ্গসম” প্রতিবেদ্য। ভাষ্যকারও তাঁহার পূর্বোক্ত স্থলেই উদাহরণ প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, ক্রিয়াকারণগুণবিশিষ্ট লোষ্ট্র যে সক্রিয়, এ বিষয়ে প্রমাণ কথিত হয় নাই। কিন্তু প্রমাণ ব্যতীত উহা সিদ্ধ হইতে পারে না। অর্থাৎ উক্ত স্থলে বাদীর দৃষ্টান্তে লোষ্ট্র যে সক্রিয়, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ কথিত না হওয়ায় উহা অসিদ্ধ। এইরূপে বাদীর অনুমানে দৃষ্টান্তাসিদ্ধিদোষ প্রদর্শনই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। পূর্বোক্ত “সাধ্যসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বাদীর দৃষ্টান্ত-পদার্থগত সাধ্যধর্ম্মে পঞ্চাবয়বপ্রয়োগসাধ্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন। কিন্তু এই সূত্রোক্ত “প্রসঙ্গসমা” জাতির প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী বাদীর দৃষ্টান্ত-পদার্থগত সাধ্যধর্ম্মে প্রমাণমাত্রসাধ্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন। সুতরাং উক্তরূপ বিশেষ থাকায় পুনরুক্তি-দোষ হয় নাই। তাৎপর্য্যটীকাকারও এখানে ইহাই বলিয়াছেন।

কিন্তু পরবর্ত্তী মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য এই সূত্রোক্ত “দৃষ্টান্ত” শব্দের দ্বারা বাদীর কথিত দৃষ্টান্ত, হেতু এবং অনুমানের আশ্রয়রূপ পক্ষও গ্রহণ করিয়া, ঐ দৃষ্টান্ত প্রভৃতি পদার্থত্রয়েই প্রতিবাদী যদি প্রমাণ প্রদ্বা করিয়া অনবস্থাভাসের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে সেই উত্তরকে “প্রসঙ্গ-সম” প্রতিবেদ্য বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন,—“অনবস্থাভাসপ্রসঙ্গঃ প্রসঙ্গসম ইতি”। তাঁহার মতে “প্রসঙ্গসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে অনবস্থাভাসের উদ্ভাবনই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। তাই তিনি উক্ত জাতিকে বলিয়াছেন,—“অনবস্থাদেশনাতাঙ্গা”। বস্তুতঃ উহা প্রকৃত অনবস্থাদোষের উদ্ভাবন নহে, কিন্তু তত্ত্বল্য, তাই উহাকে “অনবস্থাদেশনাতাঙ্গ” বলা হইয়াছে। “দেশনা” শব্দের অর্থ এখানে উল্লেখ বা উদ্ভাবন। “তार्কিকরক্ষা”কার বরদরাজ উক্ত মতানুসারেই উক্ত “প্রসঙ্গসমা” জাতির স্বরূপ ব্যক্ত করিয়াছেন যে, বাদীর কথিত দৃষ্টান্ত, হেতু এবং তাঁহার অনুমানের আশ্রয় পক্ষ-পদার্থ প্রমাণসিদ্ধ হইলেও প্রতিবাদী যদি তদ্বিষয়ে প্রমাণ কি ? এইরূপে প্রমাণ প্রদ্বা করেন এবং বাদী তদ্বিষয়ে প্রমাণ প্রদর্শন করিলে আবার তাঁহার কথিত দৃষ্টান্তাদি পদার্থে অথবা বাদীর কথিত সেই প্রমাণ-পদার্থেই পূর্ববৎ প্রমাণ প্রদ্বা করেন,—এইরূপে ক্রমশঃ বাদীর কথিত দৃষ্টান্তাদি পদার্থে প্রমাণপরম্পরা প্রদ্বা পূর্বক যদি অনবস্থাভাসের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে প্রতিবাদীর ঐরূপ উত্তরকে বলে “প্রসঙ্গসমা” জাতি। বরদরাজ উক্ত মতানুসারে এখানে সূত্রোক্ত “কারণ” শব্দের

১। দৃষ্টান্তস্ত “কারণং” প্রমাণং, তত্ত্বানগদেষাৎ প্রসঙ্গসমঃ। সাধ্যসমেন হি দৃষ্টান্তে সাধ্যবৎ হেত্বাবয়বকং প্রসঙ্গয়তি, পঞ্চাবয়বপ্রয়োগসাধ্যতাং দৃষ্টান্তগততত্ত্বানিত্যত্বস্ত প্রসঙ্গমভীতার্থঃ। প্রসঙ্গসমস্ত দৃষ্টান্তগততত্ত্বানিত্যত্বস্ত প্রমাণমাত্রসাধ্যতামিত্যপোনরুক্তাং। ভাব্য—“সাধনস্থাপীতি”। দৃষ্টান্তগততত্ত্বানিত্যত্বস্ত সাধনং প্রমাণং বাচ্যমিতি। —তাৎপর্য্যটীকা।

২। সিদ্ধে দৃষ্টান্তহেত্বাদৌ সাধনপ্রাপ্তপূর্বকং।

অনবস্থাভাসবাচঃ “প্রসঙ্গসম”জাতিতঃ ১৬৬।

ইয়মপি কুতিজ্ঞপ্তিসাধারণী জাতিঃ। তথ্যচ সাধনমুৎপাদকং জ্ঞাপকং বা, সিদ্ধিচ্ছ স্বরূপতো জ্ঞানতশ্চ। “দৃষ্ট-  
স্তস্ত কারণানগদেষা”দ্বিতী সূত্রধণ্ডে দৃষ্টান্তপদং স্বরূপতো জ্ঞানতশ্চ সিদ্ধিমাভ্রমূলক্ষয়তি। কারণং জ্ঞাপকং  
কারকং বা। —তार्কিকরক্ষা। “দৃষ্টান্তশ্রেতি” সিদ্ধানামপি পক্ষহেতুদৃষ্টান্তানামনবস্থাদুঃস্থতয়া উৎপাদকজ্ঞাপকানভিধানাৎ  
প্রত্যবস্থানং প্রসঙ্গসম ইতি সূত্রার্থঃ। —লঘুদ্বীপিকা টীকা।

দ্বারাও জনক এবং জ্ঞাপক, এই উভয়কেই গ্রহণ করিয়া, পূর্ববৎ উৎপত্তি ও জন্ম, এই উভয় পক্ষেই প্রশঙ্গসমা জাতির ব্যাখ্যা ও উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার ও বার্তিককার এখানে ঐক্য কোন কথা বলেন নাই, সূত্রোক্ত “দৃষ্টান্ত” শব্দের দ্বারাও হেতু ও পক্ষকেও গ্রহণ করেন নাই। কিন্তু প্রতিবাদী বাদীর হেতু ও পক্ষও পূর্বোক্তরূপে প্রমাণ প্রশঙ্গ করিয়া, অন-বস্থাভাবের উদ্ভাবন করিলে, তাহাও ত কোন প্রকার জাত্যন্তরই হইবে। মহর্ষি তাহা না বলিলে তাঁহার বক্তব্যের নুন্নতা হয়। তাই পরবর্তী উদয়নাচার্য্য স্বল্প বিচার করিয়া “প্রশঙ্গসমা” জাতিরই উক্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও শেষে উক্ত মতই গ্রহণ করিয়াছেন বুঝা যায়। কিন্তু পূর্বোক্ত প্রাচীন মতও হেতু ও পক্ষ প্রমাণ প্রশঙ্গ করিয়া অনবস্থাভাবের উদ্ভা-বন করিলে তাহাও জাত্যন্তর হইবে, তাহা উক্ত “প্রশঙ্গসমা” জাতি নহে—কিন্তু বক্ষ্যমাণ আকৃতি-গণের অন্তর্গত বিভিন্ন প্রকার জাতি, ইহাও তিনি বলিয়াছেন। পরবর্তী ৩৭শ সূত্রের ব্যাখ্যায় বৃত্তিকারের ঐ কথা বুঝা যাইবে। বস্তুতঃ মহর্ষির এই সূত্রে “দৃষ্টান্ত” শব্দের প্রয়োগ এবং পরবর্তী সূত্রোক্ত উক্তরের প্রতি মনোযোগ করিলে, মহর্ষি যে কেবল দৃষ্টান্তকেই গ্রহণ করিয়া “প্রশঙ্গসমা” জাতির লক্ষণাদি বলিয়াছেন, ইহাই সরল ভাবে বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ সেইরূপে ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন।

“প্রশঙ্গসমে”র পরে “প্রতিদৃষ্টান্তসম” কথিত হইয়াছে। যে পদার্থে বাদীর সাধ্য ধর্ম্য নাই, ইহা উভয়েরই সম্মত, সেই পদার্থকে প্রতিবাদী দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিলে, তাহাকে বলে প্রতিদৃষ্টান্ত। প্রতিবাদী উহার দ্বারা প্রত্যবস্থান করিলে তাহাকে বলে “প্রতিদৃষ্টান্তসম” প্রতিবেধ। যেমন ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত “ক্রিয়াবানাত্মা” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ক্রিয়ার কারণ-গুণবত্তা আকাশেও আছে, কিন্তু আকাশ নিষ্ক্রিয়। সুতরাং আত্মা আকাশের তায় নিষ্ক্রিয়ই কেন হইবে না? এখানে আকাশই প্রতিবাদীর গৃহীত প্রতিদৃষ্টান্ত। উহাতেও ক্রিয়ার কারণগুণ-বত্তা হেতু আছে, কিন্তু বাদীর সাধ্যধর্ম্য সক্রিয়ত্ব নাই। সুতরাং বাদীর ঐ হেতু ব্যভিচারী, এই কথা বলিয়া, প্রতিবাদী উক্ত স্থলে বাদীর হেতুতে ব্যভিচার-দোষের উদ্ভাবন করিলে, উহা সজ্জরই হয়, জাত্যন্তর হয় না। কিন্তু “প্রতিদৃষ্টান্তসমা” জাতির প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী উক্তরূপে ব্যভিচার দোষের উদ্ভাবন করেন না। কিন্তু বাদীর কথিত হেতু কোন প্রতিদৃষ্টান্তে প্রদর্শন করিয়া, তদ্বারা বাদীর সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষে তাঁহার সাধ্যধর্ম্মের অভাবের আপত্তি প্রকাশ করেন। উক্ত স্থলে বাদীর অনুমানে বাধ অথবা সং প্রতিপক্ষ দোষের উদ্ভাবনই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। তাই উদয়নাচার্য্য প্রভৃতি এই “প্রতিদৃষ্টান্তসমা” জাতিকে বলিয়াছেন—“বাধ-সং প্রতিপক্ষাত্তরদেশনাভাসা”। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে উক্ত জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী কোন হেতু প্রয়োগ না করিয়া, কেবল কোন প্রতিদৃষ্টান্ত দ্বারা উক্তরূপ প্রত্যবস্থান করেন। সুতরাং মহর্ষির প্রথমোক্ত “সাধ্যসমা” জাতি হইতে এই “প্রতিদৃষ্টান্তসমা” জাতির ভেদও বুঝা যায়। কারণ, “সাধ্যসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী অত্র হেতুর প্রয়োগ করিয়াই তদ্বারা বাদীর সাধ্যধর্ম্য বা পক্ষে তাঁহার সাধ্য ধর্ম্মের অভাবের আপত্তি প্রকাশ করেন—এই বিশেষ আছে। কিন্তু ভাষ্যকার এখানে পরে প্রশঙ্গপূর্বক

আকাশেও ক্রিয়ার কারণগুণের উল্লেখ করায় তাঁহার মতে উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর কথিত ঐ হেতুর দ্বারা আকাশের দ্বারা আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন, ইহাই বুঝা যায়। তাৎপর্য-টীকাকার বাচস্পতি মিশ্রের উক্তির দ্বারাও ভাষ্যকারের ঐরূপ তাৎপর্য বুঝা যায়<sup>১</sup>। বার্তিক-কারও এখানে ভাষ্যকারোক্ত ঐ উদাহরণই গ্রহণ করিয়া, পরে বায়ুর সহিত আকাশের সংযোগ কোন কালেই আকাশে ক্রিয়া উৎপন্ন করে না, সুতরাং উহা আকাশে ক্রিয়ার কারণ হইতেই পারে না, এই পূৰ্ব্বপক্ষের সমর্থনপূর্বক তদন্তরে বলিয়াছেন যে, কেবল বায়ু ও আকাশের সংযোগই আকাশে ক্রিয়ার কারণ বলিয়া কথিত হয় নাই। কিন্তু ঐ সংযোগের সদৃশ যে বায়ু ও বৃক্ষের সংযোগ, তাহা বৃক্ষে ক্রিয়া উৎপন্ন করে বলিয়া, উহা ক্রিয়ার কারণ বলিয়া স্বীকার্য। বায়ু ও বৃক্ষের ঐ সংযোগ আকাশেও আছে। কিন্তু আকাশে পরমমহৎ পরিমাণরূপ প্রতিবন্ধকবশতঃই ক্রিয়া জন্মে না। তাহাতে ঐ সংযোগ যে আকাশে ক্রিয়ার কারণ নহে, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। কারণ, কারণ থাকিলেও অনেক স্থলে প্রতিবন্ধকবশতঃ কার্য জন্মে না, এ জ্ঞাত প্রতিবন্ধকের অভাবও সৰ্বত্র কার্যের কারণের মধ্যে পরিগণিত হইয়াছে। বার্তিককার এইরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিলেও ভাষ্যকারের কথার দ্বারা সরলভাবে বুঝা যায় যে, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বায়ুর সহিত আকাশের সংযোগকেই আকাশে ক্রিয়ার কারণগুণ বলিয়া সমর্থন করিয়াই ঐ হেতুবশতঃ আকাশরূপ প্রতিদৃষ্টান্ত দ্বারা আত্মাতে নিষ্ক্রিয়ত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন। প্রথমোক্ত “সাম্পর্ক্যসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বাদীর কথিত হেতু হইতে ভিন্ন হেতু গ্রহণ করেন এবং উহা বাদীর পক্ষ পদার্থে বস্তুতঃ বিদ্যমান থাকে। কিন্তু এই “প্রতিদৃষ্টান্তসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বাদীর কথিত হেতুই গ্রহণ করিয়া, তাঁহার গৃহীত প্রতিদৃষ্টান্ত পদার্থে উহা বিদ্যমান না থাকিলেও উহা সমর্থন করেন। শ্রায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্টের উদাহরণ ব্যাখ্যার দ্বারাও ভাষ্যকারের উক্তরূপ মতই বুঝা যায় ॥ ৯ ॥

ভাষ্য। অনয়োরুত্তরং—

অনুবাদ। এই “প্রসঙ্গসম” ও “প্রতিদৃষ্টান্তসম” নামক প্রতিষেধকের উত্তর—

সূত্র। প্রদীপোপাদান-প্রসঙ্গবিনিবৃত্তিবতদ্বিনিবৃত্তিঃ ॥

॥১০॥৪৭১॥

অনুবাদ। প্রদীপগ্রহণ প্রসঙ্গের নিবৃত্তির দ্বারা সেই প্রমাণ কথনের নিবৃত্তি হয় অর্থাৎ প্রদীপদর্শনে যেমন প্রদীপান্তর গ্রহণ অনাবশ্যক, তদ্রূপ দৃষ্টান্ত পদার্থেও প্রমাণ প্রদর্শন অনাবশ্যক।

১। ভাষ্য “প্রতিদৃষ্টান্ত উদাহরণতঃ”। ক্রিয়াহেতুগুণযুক্তমাকাশমক্রিয়া দৃষ্ট, তন্মাদনেন প্রতিদৃষ্টান্তেন কস্মাৎ ক্রিয়াহেতুগুণযোগে নিষ্ক্রিয়ত্বমেব ন সাম্পর্ক্যত্বায়ান ইতি শেষঃ।—তাৎপর্যটীকা।

ভাষ্য । ইদং তাবদয়ং পূৰ্ণো বক্তুং হিতি—অথ কে প্রদীপমুপাদদতে কিমর্থং বেতি । দিদৃক্ষমাণা দৃশ্যদৰ্শনার্থমিতি । অথ প্রদীপং দিদৃক্ষমাণাঃ প্রদীপান্তরং কস্মান্নোপাদদতে ? অন্তরেণাপি প্রদীপান্তরং দৃশ্যতে প্রদীপঃ, তত্র প্রদীপদৰ্শনার্থং প্রদীপোপাদানং নিরর্থকং । অথ দৃষ্টান্তঃ কিমর্থ-মুচ্যতে ইতি ? অপ্ৰজ্ঞাতস্ত জ্ঞাপনার্থমিতি । অথ দৃষ্টান্তে কাৰণাপদেশঃ কিমর্থং দেশ্যতে ? যদি প্রজ্ঞাপনার্থং, প্রজ্ঞাতো দৃষ্টান্তঃ স খলু “লৌকিক-পরীক্ষকাণাং যস্মিন্নর্থো বুদ্ধিসাম্যং স দৃষ্টান্ত” ইতি । তৎপ্রজ্ঞাপনার্থঃ কাৰণাপদেশো নিরর্থক ইতি প্রসঙ্গসমস্তোত্তরং ।

অনুবাদ । এই প্রতিবাদী অর্থাৎ পূর্বোক্ত জাত্যন্তরবাদী জিজ্ঞাসিত হইয়া ইহা বলিবার নিমিত্ত যোগ্য, অর্থাৎ বক্ষ্যমাণ প্রশ্নসমূহের বক্ষ্যমাণ উত্তর বলিতে তিনি বাধ্য । যথা—(প্রশ্ন) কাহার প্রদীপ গ্রহণ করে ? কি জন্মই বা প্রদীপ গ্রহণ করে ? (উত্তর) দর্শনেচ্ছু ব্যক্তিগণ দৃশ্য দর্শনের জন্ম প্রদীপ গ্রহণ করে । ( প্রশ্ন ) আচ্ছা, প্রদীপ দর্শনেচ্ছু ব্যক্তিগণ অল্প প্রদীপ কেন গ্রহণ করে না ? ( উত্তর ) অল্প প্রদীপ ব্যতীতও প্রদীপ দেখা যায়, সেই স্থলে প্রদীপ দর্শনের জন্ম প্রদীপ গ্রহণ অনাবশ্যক । ( প্রশ্ন ) আচ্ছা, দৃষ্টান্ত কেন কথিত হয় ? ( উত্তর ) অপ্ৰজ্ঞাত পদার্থের জ্ঞাপনের নিমিত্ত । আচ্ছা, দৃষ্টান্তে কাৰণ-কখন কেন আপত্তি করিতেছ ? যদি বল, ( দৃষ্টান্তের ) প্রজ্ঞাপনের নিমিত্ত, ( উত্তর ) সেই দৃষ্টান্ত “লৌকিক ও পরীক্ষক ব্যক্তিদিগের যে পদার্থে বুদ্ধির সাম্য আছে, তাহা দৃষ্টান্ত” এই লক্ষণবশতঃ প্রজ্ঞাতই আছে । তাহার প্রজ্ঞাপনের নিমিত্ত কাৰণ কখন অর্থাৎ উহাতে প্রমাণ প্রদর্শন নিরর্থক—ইহা “প্রসঙ্গসম” প্রতিষেধের উত্তর ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্র ও পরবর্তী সূত্র দ্বারা যথাক্রমে পূর্বসূত্রোক্ত “প্রসঙ্গসম” ও “প্রতি-দৃষ্টান্তসম” প্রতিষেধের উত্তর বলিয়াছেন । পূর্বোক্ত “প্রসঙ্গসম” প্রতিষেধের প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী বাদীর প্রমাণসিদ্ধ দৃষ্টান্তেও প্রমাণ প্রশ্ন করিয়া, ঐ দৃষ্টান্তেও প্রমাণ কথিত হউক ? এইরূপ প্রশ্ন অর্থাৎ আপত্তি প্রকাশ করেন । তদন্তরে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, প্রদীপগ্রহণ-প্রসঙ্গের নিবৃত্তির জ্ঞায় দৃষ্টান্ত পদার্থে প্রমাণ-কখন-প্রসঙ্গের নিবৃত্তি । তাৎপর্য এই যে, যেমন প্রদীপ দেখিতে অল্প প্রদীপ গ্রহণ অনাবশ্যক হওয়ার তজ্জন্ম কেহ অল্প প্রদীপ গ্রহণ করে না, স্তত্রাং সেখানে অল্প প্রদীপ গৃহীত হউক ? এইরূপ প্রশ্ন বা আপত্তিও হয় না, তজ্জপ প্রমাণসিদ্ধ দৃষ্টান্ত পদার্থে প্রমাণ-কখন অনাবশ্যক হওয়ার কেহ তাহাতে প্রমাণ বলে না, এবং তাহাতে প্রমাণ কথিত হউক ? এইরূপ প্রশ্ন বা আপত্তিও হয় না । ভাষ্যকার প্রথমে

প্রস্তোত্তর ভাবে সূত্রোক্ত দৃষ্টান্ত বুঝাইয়া, তদ্বারা পরে মহর্ষির উত্তর সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্য-কারের তাৎপর্য্য এই যে, লোকে দৃষ্ট বস্তু দর্শনের জন্ত প্রদীপ গ্রহণ করিলেও ঐ প্রদীপ দর্শনের জন্ত মাত্র প্রদীপ কেন গ্রহণ করে না? এইরূপ প্রশ্ন করিলে উক্ত স্থলে প্রতিবাদী অবশ্যই বলিতে বাধ্য হইবেন যে, প্রদীপ দর্শনে অত্র প্রদীপ অনাবশ্যক। কারণ, অত্র প্রদীপ ব্যতীতও সেই প্রদীপ দর্শন করা যায়। তাহা হইলে প্রতিবাদী দৃষ্টান্ত পদার্থে প্রমাণ প্রশ্ন করেন কেন? উহাতে প্রমাণ বলা আবশ্যক কেন? এইরূপ প্রশ্ন করিলে তিনি কি উত্তর দিবেন? তিনি যদি বলেন যে, প্রজ্ঞাপনের জন্ত, অর্থাৎ বাদীর ঐ দৃষ্টান্ত পদার্থ যে, তাঁহার সাধ্যধর্ম্মবিশিষ্ট, ইহা প্রতিপাদন করিবার জন্ত উহাতে প্রমাণ বলা আবশ্যক। কিন্তু পূর্ববৎ ইহাও বলা যায় না। কারণ, মহর্ষির “লৌকিকপরীক্ষাকাণ্ড” ইত্যাদি সূত্রোক্ত দৃষ্টান্ত-লক্ষণানুসারে দৃষ্টান্ত পদার্থ প্রজ্ঞাতই থাকে। অর্থাৎ বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্ত পদার্থ যে, তাঁহার সাধ্যধর্ম্মবিশিষ্ট, ইহা প্রমাণসিদ্ধই থাকে, নচেৎ উহা দৃষ্টান্তই হইতে পারে না। সুতরাং উহা প্রতিপাদনের জন্ত প্রমাণ কখন অনাবশ্যক। এইরূপ বাদীর কথিত হেতু এবং অনুমানের আশ্রয় পক্ষ-পদার্থও প্রমাণসিদ্ধই থাকায় তাহাতেও প্রমাণ-কখন অনাবশ্যক। আর প্রতিবাদী যদি প্রমাণসিদ্ধ পদার্থও প্রমাণ প্রশ্ন করেন এবং বাদী তাহাতে প্রমাণ প্রদর্শন করিলে পূর্ববৎ তাঁহার দৃষ্টান্তে অথবা হেতু ও পক্ষেও প্রমাণ প্রশ্ন করিয়া, ঐরূপে প্রমাণপরম্পরা প্রশ্নপূর্বক অবস্থাভাসের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে প্রতিবাদীর নিজের অনুমানে ও দৃষ্টান্তাদি পদার্থে প্রমাণ প্রশ্ন করা যায় এবং তাঁহার দ্বারা অবস্থাভাসেরও উদ্ভাবন করা যায়। তাহা হইলে তাঁহার নিজের পূর্বোক্ত ঐ উত্তর নিজেরই ব্যাঘাতক হওয়ায় উহা স্বব্যাঘাতক হয়। সুতরাং উহা কোনরূপেই সহজ হইতে পারে না। উহা তাঁহার নিজের কথানুসারেই ছুটি উত্তর—ইহা স্বীকার করিতে তিনি বাধ্য হইবেন। উক্তরূপে স্বব্যাঘাতকত্বই তাঁহার ঐ উত্তরের সাধারণ ছুটিত্বমূল, ইহা স্মরণ রাখিতে হইবে। ১০ ॥

ভাষ্য। অথ প্রতিদৃষ্টান্তসমশ্রোত্তরঃ—

অনুবাদ। অনন্তর “প্রতিদৃষ্টান্তসম” প্রতিষেধের উত্তর (কথিত হইতেছে)।

সূত্র। প্রতিদৃষ্টান্ত-হেতুত্বে চ নাহেতুদৃষ্টান্তঃ ॥

॥১১॥৪৭২॥

অনুবাদ। প্রতিদৃষ্টান্তের হেতুত্ব (সাধকত্ব) থাকিলে দৃষ্টান্ত অহেতু (অসাধক) হয় না (অর্থাৎ প্রতিবাদীর গৃহীত প্রতিদৃষ্টান্ত যদি তাঁহার সাধ্য ধর্ম্মের সাধক হয়, তাহা হইলে বাদীর গৃহীত দৃষ্টান্তও তাঁহার সাধ্য ধর্ম্মের অসাধক হয় না, উহাও সাধক বলিয়া স্বীকার্য্য)।

ভাষ্য। প্রতিদৃষ্টান্তঃ ক্রবতা ন বিশেষহেতুরপদিষ্টাতে, অনেন



প্রকারেণ প্রতিদৃষ্টান্তঃ সাধকো ন দৃষ্টান্ত ইতি । এবং প্রতিদৃষ্টান্ত-  
হেতুত্বেন নাহেতুদৃষ্টান্ত ইত্যুপপদ্যতে । স চ কথমহেতুর্ন স্মাৎ ? যদ্য-  
প্রতিষিদ্ধঃ সাধকঃ সাদিতি ।

অনুবাদ । প্রতিদৃষ্টান্তবাদী কর্তৃক বিশেষ হেতু কথিত হইতেছে না, (যথা) —  
এইপ্রকারে প্রতিদৃষ্টান্তই সাধক হইবে, দৃষ্টান্ত সাধক হইবে না । এইরূপ স্থলে  
প্রতিদৃষ্টান্তের হেতুত্ব (সাধকত্ব) থাকিলে অর্থাৎ প্রতিবাদী উক্ত স্থলে তাঁহার  
প্রতিদৃষ্টান্তের সাধকত্ব স্বীকার করিলে দৃষ্টান্ত অহেতু নহে অর্থাৎ বাদীর  
কথিত দৃষ্টান্ত পদার্থও তাঁহার সাধ্যধর্মের সাধক, ইহা উপপন্ন হয় অর্থাৎ  
উহাও স্বীকার্য্য । ( প্রশ্ন ) সেই দৃষ্টান্ত পদার্থও কেন অহেতু হইবে না ? ( উত্তর )  
যদি অপ্রতিষিদ্ধ হইয়া সাধক হয় । অর্থাৎ বাদীর কথিত দৃষ্টান্ত প্রতিবাদী কর্তৃক  
প্রতিষিদ্ধ (খণ্ডিত) না হওয়ায় উহা অবশ্যই সাধক হইবে ।

উপসংহার । মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা “প্রসঙ্গম” প্রতিষেধের উত্তর বলিয়া, এই সূত্রের দ্বারা  
“প্রতিদৃষ্টান্তম” প্রতিষেধের উত্তর বলিয়াছেন যে, প্রতিদৃষ্টান্ত হেতু হইলে কিন্তু দৃষ্টান্ত অহেতু  
হয় না অর্থাৎ অসাধক হয় না । সূত্রে “হেতু” শব্দের অর্থ সাধক । ভাষ্যকারও পরে “সাধক”  
শব্দের প্রয়োগ করিয়া ঐ অর্থ ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন । ভাষ্যকার মহর্ষির এই উত্তরের তাৎপর্য্য  
ব্যক্ত করিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত “প্রতিদৃষ্টান্তম” প্রতিষেধের প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী প্রতিদৃষ্টান্ত  
বলিয়া কোন বিশেষ হেতু বলেন ন, যদ্বারা তাঁহার প্রতিদৃষ্টান্তই সাধক, কিন্তু বাদীর দৃষ্টান্ত  
সাধক নহে, ইহা স্বীকার্য্য হয় । সুতরাং তাঁহার কথিত প্রতিদৃষ্টান্ত বস্তুতঃ সাধকই হয় না ।  
তথাপি তিনি যদি উহা সাধক বলিয়াই স্বীকার করেন, তাহা হইলে বাদীর দৃষ্টান্তও যে সাধক,  
ইহাও তাঁহার স্বীকার্য্য । কারণ, তিনি বাদীর দৃষ্টান্তকে খণ্ডন না করায় ঐ দৃষ্টান্তও যে সাধক,  
ইহা স্বীকার করিতে বাধ্য এবং তিনি বাদীর হেতুরও খণ্ডন না করায় তাহারও সাধকত্ব  
স্বীকার করিতে বাধ্য । তাহা হইলে তিনি আর প্রতিদৃষ্টান্ত দ্বারা কি করিবেন ? তিনি বাদীর  
হেতুকেই হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, প্রতিদৃষ্টান্তদ্বারা বাদীর সাধ্যধর্ম্মাতে তাঁহার সাধ্যধর্ম্মের অভাব  
সাধন করিয়া, বাদীর অনুমানে বাধদোষের উদ্ভাবন করিতে পারেন না । কারণ, ঐ হেতু তাঁহার  
সাধ্যধর্ম্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট হেতু—(বিশেষ হেতু) নহে । সুতরাং তাঁহার ঐ প্রতিদৃষ্টান্ত বাদীর  
দৃষ্টান্ত হইতে অধিক বলশালী না হওয়ায় তিনি উহার দ্বারা বাদীর অনুমানে বাধদোষের  
উদ্ভাবন করিতে পারেন না এবং তুল্য বলশালীও না হওয়ায় সৎপ্রতিপক্ষ-দোষেরও উদ্ভাবন  
করিতে পারেন না । বস্তুতঃ বাদী ও প্রতিবাদীর বিভিন্ন হেতুদ্বয় তুল্যবলশালী হইলেই সেখানেই  
সৎপ্রতিপক্ষ দোষ হয় । উক্ত স্থলে প্রতিবাদী কোন পৃথক্ হেতু প্রয়োগ করেন না । সুতরাং  
সৎপ্রতিপক্ষ-দোষের সম্ভাবনাই নাই । উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে “প্রতিদৃষ্টান্তম” জাতির প্রয়োগ  
স্থলে প্রতিবাদী কোন হেতুরই উল্লেখ করেন না । কেবল দৃষ্টান্তকেই সাধ্যসিদ্ধির অঙ্গ মনে

করিয়া, প্রতিদৃষ্টান্তদ্বারা ই উক্তরূপ প্রত্যবস্থান করেন। যেমন শব্দ ঘটের গ্রায় অনিত্য হইলে আকাশের গ্রায় নিত্য হউক? এইরূপে আকাশের গ্রায় শব্দের নিত্য সাধন করিয়া, শব্দে অনিত্যত্বের বাধ সমর্থন করেন। কিন্তু প্রতিবাদীর ঐ দৃষ্টান্ত হেতুশূন্য বলিয়া উহা সাধকই হয় না। প্রকৃত হেতু বাতীত কেবল দৃষ্টান্ত সাধ্যসাধক হয় না। স্বত্রে মহর্ষির “নাহেতুদৃষ্টান্তঃ” এই বাক্যের দ্বারা ইহাও স্মৃতিত হইয়াছে বুঝা যায়। ফলকথা, বাদীর দৃষ্টান্ত হইতে প্রতিবাদীর দৃষ্টান্তে অধিক বলশালিত্বই বাধদোষের প্রতি যুক্ত অঙ্গ বা প্রয়োজক। প্রতিবাদী উহা অস্বীকার করিয়া ঐরূপে বাধদোষের উদ্ভাবন করায়, উক্ত স্থলে যুক্তাস্থানি তাঁহার ঐ উক্তরের অসাধারণ হৃষ্টমূল। আর প্রতিবাদী যদি শেষে বলেন যে, আমার দৃষ্টান্তের গ্রায় তোমার দৃষ্টান্তও অসাধক। কারণ, তোমার পক্ষও ত বিশেষ হেতু নাই। কিন্তু তাহা হইলে প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত উক্তর স্বব্যাঘাতক হওয়ায় উহা অসহজ, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য। কারণ, তিনি তাঁহার কথিত প্রতিদৃষ্টান্তকে অসাধক বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইলে আর উহার দ্বারা বাদীর পক্ষ খণ্ডন করিতে পারেন না। উক্তরূপে স্বব্যাঘাতকত্বই উক্ত আতির সাধারণ হৃষ্টমূল।

প্রদঙ্গম-প্রতিদৃষ্টান্তসম-জাতিদ্বয়-প্রকরণ সমাপ্ত ৪৪।

সূত্র। প্রাপ্তপত্তেঃ কারণাভাবাদনুপত্তিসমঃ ॥১২॥৪৭৩॥

অনুবাদ। উৎপত্তির পূর্বের কারণের (হেতুর) অভাবপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (১৩) “অনুপত্তিসম” প্রতিষেধ।

ভাষ্য। “অনিত্যঃ শব্দঃ, প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাদ্ঘটব” দিত্যুক্তে অপর আহ—প্রাপ্তপত্তেরনুপত্তি শব্দে প্রযত্নানন্তরীয়কত্বনিত্যত্বকারণ নাস্তি, তদভাবান্নিত্যত্বং প্রাপ্তং, নিত্যশ্চ চোৎপত্তির্নাস্তি। অনুপত্ত্যা প্রত্যবস্থান-মনুপত্তিসমঃ।

অনুবাদ। শব্দ অনিত্য, যেহেতু (শব্দে) প্রযত্নের অনন্তরভাবিত্ব অর্থাৎ প্রযত্ন-জগত্ব আছে, যেমন ঘট, ইহা (বাদী কর্তৃক) উক্ত হইলে অপর অর্থাৎ প্রতিবাদী বলিলেন,—উৎপত্তির পূর্বের অনুপত্তি শব্দে অনিত্যত্বের কারণ (অনুমাণক হেতু) প্রযত্নজগত্ব নাই। তাহার অভাববশতঃ (সেই শব্দে) নিত্য প্রাপ্ত হয় অর্থাৎ তখন সেই শব্দের নিত্য সিদ্ধ হয়, কিন্তু নিত্য পদার্থের উৎপত্তি নাই। অনুপত্তি-প্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (১৩) “অনুপত্তিসম”।

টিপ্পনী। মহৰ্ষি যথাক্রমে এই সূত্ৰের দ্বারা (১৩) “অনুৎপত্তিসম” প্রতিষেধের বক্ষণ বলিয়াছেন। সূত্রে “কারণ” শব্দের অর্থ এখানে অনুমাপক হেতু, জনক হেতু নহে। “কারণাভাবাৎ” এই পদের পরে “প্রত্যবস্থানং” এই পদের অধ্যাহার সূত্রকারের অভিমত বুঝা যায়। তাহা হইলে সূত্রার্থ বুঝা যায় যে, বাদী তাঁহার নিজ মতানুসারে কোন জন্ত পদার্থকে অনুমানের আশ্রয় বা পক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া, কোন হেতু দ্বারা তাহাতে তাঁহার সাধ্যধর্মের সংস্থাপন করিলে, সেখানে প্রতিবাদী যদি বাদীর পক্ষ পদার্থের উৎপত্তির পূর্বে তাহাতে বাদীর কথিত হেতু নাই, ইহা বলিয়া প্রত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহার নাম (১৩) “অনুৎপত্তিসম” প্রতিষেধ। ভাষ্যকার এখানে উদাহরণ প্রদর্শনপূর্বক উক্তরূপে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, শব্দ অনিত্য, যেহেতু তাহাতে প্রযত্নের অনন্তরভাবিত্ব অর্থাৎ প্রযত্নজন্তু আছে—যেনন ঘট। কোন বাদী ঐরূপ বলিলে প্রতিবাদী বলিলেন যে, শব্দের উৎপত্তির পূর্বে তাহাতে অনিত্যত্বের কারণ অর্থাৎ সাধক হেতু না থাকায়, তখন সেই অনুৎপন্ন শব্দের নিত্যত্বই সিদ্ধ হয়। কিন্তু নিত্য পদার্থের উৎপত্তি নাই। সুতরাং তখন তাহাতে প্রযত্নজন্তু হেতু না থাকায় তদ্বারা শব্দমাত্রের অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, বাদী শব্দমাত্রের প্রযত্নজন্তু হেতুর দ্বারা অনিত্যত্ব সাধন করিতেছেন। কিন্তু তিনি শব্দের উৎপত্তি স্বীকার করিলে, উৎপত্তির পূর্বে অনুৎপন্ন শব্দে যে তাঁহার কথিত হেতু প্রযত্নজন্তু নাই, ইহা তাঁহার স্বীকার্য। কারণ, তখনও তাহাতে প্রযত্নজন্তু থাকিলে তাহাকে আর অনুৎপন্ন বলা যায় না। কিন্তু সেই অনুৎপন্ন শব্দে বাদীর কথিত হেতু না থাকায় উহার নিত্যত্বই সিদ্ধ হয়। তাহা হইলে শব্দের মধ্যে অনুৎপন্ন শব্দ অনিত্য নহে এবং তাহাতে বাদীর কথিত ঐ হেতুও নাই, ইহা স্বীকার্য হওয়ায় বাদীর ঐ অনুমানে অংশতঃ বাধ ও ভাগাসিদ্ধি অর্থাৎ অংশতঃ স্বরূপাসিদ্ধিদোষ স্বীকার্য। “বার্তিক”কার ও জয়ন্ত ভট্টও ভাষ্যকারোক্ত “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলেই বাদীর পক্ষ শব্দের অনুৎপত্তি গ্রহণ করিয়াই এই সূত্রোক্ত “অনুৎপত্তিসম” প্রতিষেধের উদাহরণ বুঝাইয়াছেন।

কিন্তু মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের স্বল্প বিচারানুসারে “তর্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ এখানে বাদীর অনুমানের অঙ্গ পক্ষ, হেতু ও দৃষ্টান্ত প্রভৃতি যে কোন পদার্থের উৎপত্তির পূর্বে হেতুর অভাব বলিয়া, প্রতিবাদী বাদীর হেতুতে ভাগাসিদ্ধিদোষ প্রদর্শন করিলে “অনুৎপত্তিসম” প্রতিষেধ হইবে, ঐরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং উহার সমস্ত উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া সর্বত্র বাদীর হেতুতে প্রতিবাদীর বক্তব্য ভাগাসিদ্ধিদোষই বুঝাইয়াছেন। অনুমানের আশ্রয়রূপ

১। অনুৎপন্নে সাধনাঙ্গ হেতুবৃত্তের ভাবতঃ।

ভাগাসিদ্ধিগ্রন্থঃ শ্রীঅনুৎপত্তিসমো মতঃ ১১৮।

সাধনাজানাং ধর্ম্ম-লিঙ্গ-সাধ্য-দৃষ্টান্ত-তজ্জ্ঞানানামন্তমস্তোৎপত্তে: পূর্বং হেতুবৃত্তের ভাবদ্বিভাগাসিদ্ধা প্রত্যবস্থান-মনুৎপত্তিসমঃ।

তদুক্তং: “প্রাণুৎপত্তে: কারণাভাবানুৎপত্তিসম” ইতি। সাধনাজানামুৎপত্তে: প্রাক্ কারণজ হেতোর ভাবাৎ প্রত্যবস্থানমনুৎপত্তিসম ইত্যর্থঃ।—তর্কিকরক্ষা।

পক্ষ পদার্থের কোন ভাগে অর্থাৎ কোন অংশে হেতু না থাকিলে তাহাকে “ভাগাসিদ্ধি” দোষ বলে। “বাদিবিনোদ” গ্রন্থে শঙ্কর মিশ্র এবং বৃত্তিকার বিধনাথও উক্ত মতানুসারে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু বৃত্তিকার তাঁহার প্রদর্শিত উদাহরণে দৃষ্টান্তসিদ্ধি ও বাধাদোষও প্রদর্শন করিয়াছেন। বার্তিককার পরে সূত্রোক্ত হেতু যে জ্ঞাপক হেতু, কারক অর্থাৎ জনক হেতু নহে, ইহা যুক্তির দ্বারা বুঝাইয়া অত্র আপত্তির খণ্ডন করিয়াছেন এবং পরে কেহ কেহ যে, এই “অনুৎপত্তিসম” জাতিকে “অর্থাপত্তিসম” জাতিই বলিতেন, ইহা বুঝাইয়া, উক্ত মতের খণ্ডন করিয়াছেন। পরে এই “অনুৎপত্তিসম” জাতি কোন সাধর্ম্ম্য বা বৈধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত না হওয়ার জাতির লক্ষণাক্রান্তই হয় না, এই পূর্বপক্ষের উল্লেখপূর্বক তদন্তরে বলিয়াছেন যে, অনুৎপন্ন পদার্থমাত্রই অহেতু। যেমন অনুৎপন্ন সূত্রসমূহ বস্তুর কারণ হয় না, তদ্রূপ শব্দের উৎপত্তির পূর্বে তাহাতে অনুৎপন্ন বা অবিদ্যমান প্রযুক্তজ্ঞাত্য তাহাতে অনিত্যত্বের সাধক হয় না। এইরূপে অনুৎপন্ন অহেতু পদার্থের সাধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত উক্তরূপ প্রত্যবস্থান হওয়ার উহাও জাতির লক্ষণাক্রান্ত হয়। তাৎপর্য্যটীকাকার এইরূপে বার্তিককারের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়া, পরে বলিয়াছেন যে, ইহার দ্বারাও “অর্থাপত্তিসম” জাতি হইতে এই “অনুৎপত্তিসম” জাতির ভেদ প্রদর্শিত হইয়াছে। কারণ, এই “অনুৎপত্তিসম” জাতির প্রয়োগ স্থলে অনুৎপন্ন অহেতু পদার্থের সহিত সাম্য প্রযুক্ত প্রতিষেধ হয়। কিন্তু “অর্থাপত্তিসম” জাতির প্রয়োগস্থলে বাদীর বাক্যার্থের বিপরীত পদার্থের আরোপ করিয়া প্রতিষেধ হয়। পরে ইহা পরিষ্কট হইবে। ভাষ্যকারও এখানে সর্ব্বশেষে “অনুৎপত্তিসম” নামের কারণ ব্যাখ্যা করিয়া, পূর্বোক্ত ভেদ সূচনা করিয়া গিয়াছেন। প্রতিবাদী বাদীর গ্রহীত পক্ষের উৎপত্তির পূর্বকালীন অনুৎপত্তিকে আশ্রয় করিয়া, তৎপ্রযুক্ত পূর্বোক্তরূপে প্রত্যবস্থান করায় ইহার নাম “অনুৎপত্তিসম”। “অর্থাপত্তিসম” প্রতিষেধ পূর্বোক্ত অনুৎপত্তিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান নহে, সুতরাং ইহা হইতে ভিন্ন ॥ ১২ ॥

ভাষ্য ১ অশ্রোত্তরং—

অনুবাদ। ইহার অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত “অনুৎপত্তিসম” প্রতিষেধের উত্তর—

সূত্র। তথাভাবানুৎপন্নস্য কারণোপপত্তেন

কারণ-প্রতিষেধঃ ॥১৩॥৪৭৪॥

অনুবাদ। উৎপন্ন পদার্থের “তথাভাব”বশতঃ অর্থাৎ জ্ঞাত্য পদার্থ উৎপন্ন হইলেই তাহার স্বস্বরূপে সম্ভাবশতঃ কারণের উপপত্তিপ্রযুক্ত অর্থাৎ সেই পদার্থে বাদীর কথিত হেতুর সম্ভা থাকায় কারণের ( হেতুর ) প্রতিষেধ ( অভাব ) নাই।

ভাষ্য। তথাভাবানুৎপন্নশ্চেতি। উৎপন্নঃ খল্বয়ং শব্দ ইতি ভবতি। প্রাপ্তুৎপত্তেঃ শব্দ এব নাস্তি, উৎপন্নস্য শব্দভাবাৎ, শব্দস্য সতঃ প্রযত্না-

নন্তরীয়কল্পমনিত্যত্বকারণমুপপদ্যতে । কারণোপপত্তেরবুক্তোহয়ং দোষঃ  
প্রাপ্তংপত্তেঃ কারণাভাবাদিতি ।

অনুবাদ । “তথাভাবাহুৎপন্নস্ত”—ইহা অর্থাৎ সূত্রের প্রথমোক্ত ঐ বাক্য  
( ব্যাখ্যাত হইতেছে ) । ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্ত অনুমানে বাদীর গৃহীত পক্ষ শব্দ  
উৎপন্ন হইয়াই শব্দ, ইহা হয় । (তাৎপর্য্য) উৎপত্তির পূর্বের শব্দই নাই, যেহেতু  
উৎপন্ন হইলেই তাহার শব্দত্ব । সৎ অর্থাৎ উৎপন্ন হইয়া স্বস্বরূপে বিদ্যমান  
শব্দের সম্বন্ধে অনিত্যত্বের কারণ ( বাদীর কথিত অনিত্যত্বের সাধক হেতু ) উপপন্ন  
হয় অর্থাৎ তখন তাহাতে বাদীর কথিত প্রযত্নজন্মত্ব হেতু আছে । কারণের উপপত্তি-  
বশতঃ অর্থাৎ শব্দে বাদীর কথিত ঐ হেতুর সত্তা থাকায় “উৎপত্তির পূর্বের কারণের  
( হেতুর ) অভাববশতঃ” এই দোষ অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদীর বক্তব্য  
পূর্বোক্ত দোষ অযুক্ত ।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রোক্ত “অনুৎপত্তিসম” নামক প্রতিষেধের উত্তর বর্ণিতে মহর্ষি এই সূত্রের প্রথমে  
বলিয়াছেন,—“তথাভাবাহুৎপন্নস্ত”, অর্থাৎ জ্ঞাত পদার্থ উৎপন্ন হইলেই তাহার “তথাভাব” অর্থাৎ  
ওজ্জ্বলতা হয় । ভাষ্যকার মহর্ষির ঐ বাক্যের উল্লেখপূর্বক তাঁহার পূর্বোক্ত স্থলে উহার তাৎপর্য্য  
ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, শব্দ উৎপন্ন হইয়াই শব্দ, ইহা হয় । অর্থাৎ উৎপত্তির পূর্বের শব্দই থাকে  
না,—কারণ, শব্দ উৎপন্ন হইলেই তাহার শব্দভাব হয় । তাৎপর্য্য এই যে, শব্দের যে “তথাভাব”  
অর্থাৎ শব্দভাব বা শব্দত্ব, তাহা শব্দ উৎপন্ন হইলেই তাহাতে দৃষ্ট হয় । উৎপত্তির পূর্বের উহা  
থাকিতে পারে না । কারণ, তখন শব্দই নাই । সুতরাং অনুৎপন্ন শব্দ বলিয়া কোন শব্দ নাই ।  
শব্দ উৎপন্ন হইলেই তখন তাহার স্বস্বরূপে সত্তা দৃষ্ট হওয়ায় তখন তাহাতে অনিত্যত্বের কারণ  
অর্থাৎ সাধক হেতু প্রযত্নজন্মত্ব আছে, সুতরাং অনিত্যত্বও আছে । তাহা হইলে আর বাদীর  
পক্ষ শব্দের কোন অংশে তাঁহার হেতু না থাকায় তাহা নিতা, ইহা বলিয়া বাদীর উক্ত অনুমানে  
অংশতঃ বাধ ও অংশতঃ স্বরূপাসিদ্ধি-দোষ কোনরূপেই বলা যায় না । অর্থাৎ বাদী যে, শব্দমাত্র-  
কেই পক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া, প্রযত্নজন্মত্ব হেতুর দ্বারা তাহাতে অনিত্যত্ব সাধন করেন, সেই শব্দ-  
মাত্রেরই তাঁহার ঐ হেতু আছে এবং নিত্যত্ব আছে । শব্দের মধ্যে অনুৎপন্ন নিত্য কোন প্রকার শব্দ  
নাই । যাহা নাই, যাহা অলৌক, তাহা গ্রহণ করিয়া, তাহাতে হেতুর অভাব ও সাধ্য ধর্ম্মের অভাব  
বলিয়া উক্ত দোষ প্রদর্শন করা যায় না । বস্তুতঃ অনুমানের আশ্রয়রূপ পক্ষে হেতু না থাকিলে  
স্বরূপাসিদ্ধি-দোষ এবং সাধ্য ধর্ম্ম না থাকিলে বাধদোষ হয় । কিন্তু যাহা পক্ষের অন্তর্গতই নহে,  
যাহা অলৌক, তাহাতে হেতুর অভাব ও সাধ্য ধর্ম্মের অভাব থাকিতেই পারে না । আধার ব্যতীত  
আধেয় হইতে পারে না । সুতরাং প্রতিবাদীর কথিত উক্ত দোষের সম্ভাবনাই নাই । আর  
প্রতিবাদী ঐ সমস্ত যুক্তি অস্বীকার করিয়া, পূর্বোক্তরূপ দোষ বলিলে, তিনি যে অনুমানের দ্বারা  
বাদীর ঐ হেতুর দৃষ্টত্ব সাধন করিবেন, সেই অনুমান বা তাহার সমর্থক অজ্ঞ কোন অনুমানে বাদীও

তাহার ছায়া উক্তরূপে স্বরূপাসিদ্ধি প্রভৃতি দোষ বলিতে পারেন। সুতরাং তাহার উক্ত উক্তর  
স্বাভাবিক হওয়ায় উহা কোনরূপেই সম্ভব হইতে পারে না, ইহা তাহারও স্বীকার্য। পূর্ববৎ  
স্বাভাবিকতাই প্রতিবাদীর উক্ত উক্তরের সাধারণ ছষ্টত্বমূল ॥ ১৩ ॥

অনুপস্থিতিসম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৫ ॥

## সূত্র। সামান্যদৃষ্টান্তয়োঃ ইন্দ্রিয়কত্বে সমানে নিত্যানিত্যসাধর্ম্যাং সংশয়সমঃ ॥১৪॥৪৭৪॥

অনুবাদ। সামান্য ও দৃষ্টান্তের ঐন্দ্রিয়কত্ব সমান ধর্ম হওয়ায় অর্থাৎ “শব্দো-  
হনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলে দৃষ্টান্ত ঘট অনিত্য এবং সেই ঘটস্থ সামান্য অর্থাৎ  
ঘটস্থ জাতি নিত্য, কিন্তু ঐ উভয়ই ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, সুতরাং ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য ঐ ঘটস্থ সামান্য ও  
ঘট দৃষ্টান্তের সমান ধর্ম হওয়ায় নিত্য ও অনিত্য পদার্থের সাধর্ম্য প্রযুক্ত  
(সংশয় দ্বারা প্রত্যবস্থান) অর্থাৎ উক্ত স্থলে শব্দে নিত্য ও অনিত্য পদার্থের  
পূর্বোক্ত সমান ধর্ম জ্ঞানজন্য শব্দ নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ সংশয় সমর্থনপূর্বক  
প্রত্যবস্থান (১৪) সংশয়সম প্রতিষেধ।

ভাষ্য। ‘অনিত্যঃ শব্দঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাদ্ঘটব’দিত্যুক্তে হেতো  
সংশয়েন প্রত্যবতিষ্ঠতে—সতি প্রযত্নানন্তরীয়কত্বে অন্ত্যেবাস্থ নিত্যেন  
সামান্যেন সাধর্ম্যমৈন্দ্রিয়কত্বমস্তি চ ঘটেনানিত্যেন, অতো নিত্যানিত্য-  
সাধর্ম্যাদনিবৃত্তঃ সংশয় ইতি।

অনুবাদ। শব্দ অনিত্য, যে হেতু প্রযত্নজন্য—যেমন ঘট, এই বাক্য দ্বারা (বাদী  
কর্তৃক) হেতু অর্থাৎ শব্দে অনিত্যনিশ্চায়ক প্রযত্নজন্য হেতু কথিত হইলে  
(প্রতিবাদী) সংশয় দ্বারা প্রত্যবস্থান করিলেন, (যথা—) প্রযত্নজন্য থাকিলে অর্থাৎ  
শব্দে ঘটের ছায়া অনিত্যত্বের নিশ্চায়ক প্রযত্নজন্য হেতু থাকিলেও এই শব্দের  
নিত্য সামান্য অর্থাৎ ঘটস্থ জাতির সহিত ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যরূপ সাধর্ম্য আছেই এবং  
অনিত্য ঘটের সহিত ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যরূপ সাধর্ম্য আছে। অতএব নিত্য ও অনিত্য  
পদার্থের সাধর্ম্য প্রযুক্ত সংশয় নিবৃত্ত হয় না, অর্থাৎ শব্দে নিত্য ও অনিত্য পদার্থের  
সাধর্ম্য ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য থাকায় উহার জ্ঞানজন্য শব্দ নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ সংশয়ও  
অবশ্য জন্মিবে।

টিপ্পনী। মহৰ্ষি ক্ৰমানুসাৰে এই সূত্ৰদ্বাৰা (১৪) “সংশয়সম” প্ৰতিষেধের লক্ষণ বলিয়াছেন। সূত্ৰে “নিত্যানিত্যসাধৰ্ম্ম্যাৎ” এই বাক্যের দ্বাৰা ঐ লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। ঐ বাক্যের পরে “সংশয়েন প্ৰত্যবস্থানং” এই বাক্যের অধাহার মহৰ্ষির অভিমত। তাই ভাষ্যকারও “সংশয়েন প্ৰত্যবতিষ্ঠতে” এই বাক্যের দ্বাৰা উহা ব্যক্ত করিয়াছেন। সূত্ৰে “সামান্যদৃষ্টান্তয়োঃ” ইত্যাদি প্ৰথমোক্ত বাক্য উদাহরণ প্ৰদৰ্শনার্থ। অৰ্থাৎ উহার দ্বাৰা “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্ৰয়োগস্থলে মহৰ্ষি এই “সংশয়সম” প্ৰতিষেধের উদাহরণ সূচনা করিয়াছেন। তাই পরে লক্ষণ সূচনা করিতেও বলিয়াছেন,—“নিত্যানিত্যসাধৰ্ম্ম্যাৎ”। উক্ত স্থলে নিত্য ঘটত্ব জাতি এবং অনিত্য ঘটদৃষ্টান্তের ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্যত্বরূপ সাধৰ্ম্ম্য বা সমানধৰ্ম্মই ঐ বাক্যের দ্বাৰা গৃহীত হইয়াছে। বস্তুতঃ উক্ত বাক্যে “নিত্য” শব্দের দ্বাৰা বিপক্ষ এবং “অনিত্য” শব্দের দ্বাৰা সপক্ষই মহৰ্ষির বিবক্ষিত এবং “সাধৰ্ম্ম্য” শব্দের দ্বাৰা সংশয়ের কাৰণমাত্রই বিবক্ষিত। তাহা হইলে সূত্ৰার্থ বুঝা যায় যে, বাদীর সাধৰ্ম্ম্য ও তাহার অভাব বিষয়ে সংশয়ের যে কোন কাৰণ প্ৰদৰ্শন করিয়া প্ৰতিবাদী যদি তদ্বিষয়ে সংশয় সমর্থনপূৰ্ব্বক প্ৰত্যবস্থান করেন, তাহা হইলে উহাকে বলে (১৪) “সংশয়সম” প্ৰতিষেধ বা “সংশয়সমা” জাতি। যে পদার্থ বাদীর সাধাশূন্য বলিয়া নিশ্চিতই আছে, তাহাকে বলে বিপক্ষ এবং যে পদার্থ বাদীর সাধাধৰ্ম্মবিশিষ্ট বলিয়া নিশ্চিত, তাহাকে বলে সপক্ষ। সূতরাং পূৰ্ব্বোক্ত “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্ৰয়োগস্থলে অনিত্যত্বগৃহ্য অৰ্থাৎ নিত্য ঘটত্ব জাতি বিপক্ষ এবং অনিত্যত্ববিশিষ্ট ঘট দৃষ্টান্ত সপক্ষ। তাই মহৰ্ষি উক্ত স্থলকেই গ্ৰহণ করিয়া সূত্ৰে “নিত্য” ও “অনিত্য” শব্দেরই প্ৰয়োগ করিয়াছেন। তদনুসাৰেই ভাষ্যকার প্ৰভৃতি উক্ত উদাহরণ প্ৰদৰ্শন করিয়াই সূত্ৰার্থ ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু ঐক্লপ অশ্লীল স্থলেও বাদীর সপক্ষ ও বিপক্ষের সাধৰ্ম্ম্য গ্ৰহণ করিয়া, প্ৰতিবাদী উক্তরূপ সংশয় সমর্থন করিলে, সেখানেও উহার উদাহরণ বুঝিতে হইবে।

ভাষ্যকার মহৰ্ষির সূত্ৰানুসাৰে ইহার উদাহরণ প্ৰকাশ করিয়াছেন যে, কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্ৰথমজ্ঞাত্বাৎ ঘটবৎ” ইত্যাদি বাক্য দ্বাৰা শব্দে অনিত্যত্বের সংস্থাপন করিলে, প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দে যেমন ঘটের সাধৰ্ম্ম্য প্ৰথমজ্ঞাত্ব আছে, তজ্জপ উহাতে নিত্য ঘটত্ব জাতি এবং অনিত্য-ঘটের সাধৰ্ম্ম্য ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্যও আছে। কাৰণ, শব্দ যেমন ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য, তজ্জপ ঘট-জাতিও এবং ঘটও ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য। ঘটত্ব জাতির প্ৰত্যক্ষ না হইলে ঘটরূপে ঘটের প্ৰত্যক্ষ হইতে পারে না। ঐ ঘটত্ব জাতি নিত্য, ইহা বাদীরও স্বীকৃত। সূতরাং নিত্য ঘটত্ব জাতি এবং অনিত্য ঘটের সাধৰ্ম্ম্য যে ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্যত্ব, তাহা শব্দে বিদ্যমান থাকায়, উহার জ্ঞানজন্ম শব্দ কি ঘটত্ব জাতির ত্ৰায় নিত্য, অথবা ঘটের ত্ৰায় অনিত্য, এইরূপ সংশয় কেন হইবে না? সমানধৰ্ম্মজ্ঞান এক প্ৰকার সংশয়ের কাৰণ। সূতরাং উক্তরূপ সংশয়ের কাৰণ থাকায় ঐক্লপ সংশয় অবশ্যসম্ভাবী। বাদীর অভিমত নিশ্চয়ের কাৰণজন্ম শব্দে অনিত্যত্ব নিশ্চয় হইবে, কিন্তু শব্দ নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ সংশয়ের কাৰণ থাকিলেও ঐক্লপ সংশয় হইবে না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীর

১। অত্র “সমানে” ইত্যন্তুদাহরণপ্ৰদৰ্শনপৰং। নিত্যানিত্যশব্দৌ সপক্ষবিপক্ষাবুপলক্ষ্যতঃ, সাধৰ্ম্ম্যপদঞ্চ সংশয়হেতুং। ততশ্চ সাধাতদভাবয়োঃ সংশয়কাৰণাধিত্যৰ্থঃ।—তাক্ষিকরক্ষা।

এইরূপ উত্তর “সংশয়সমা” জাতি। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, সংশয়ের কারণ না থাকিলেই সেখানে নিশ্চয়ের কারণজ্ঞতা নিশ্চয় জন্ম। উক্ত স্থলে উক্তরূপ সংশয়ের কারণ থাকায় বাদীর প্রযুক্ত ঐ হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব-নিশ্চয় জন্মিতে পারে না। উক্তরূপে নিশ্চয়ের প্রতিপক্ষ সংশয় সমর্থন করিয়া, বাদীর হেতুতে সংপ্রতিপক্ষত্ব দোষের উদ্ভাবনই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। “তর্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ ও রত্নিকার বিখনাথ প্রভৃতিও ইহাই বলিয়াছেন। বস্তুতঃ উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর হেতুর তুল্যবলশালী অথ হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বের সংস্থাপন না করায় উহা প্রকৃত সংপ্রতিপক্ষের উদ্ভাবন নহে, কিন্তু তদ্বূল্য। তাই এই জাতিকে বলা হইয়াছে,—“সংপ্রতিপক্ষদেশনাত্মা”।

এইরূপ শব্দাদিগত শব্দত্ব প্রভৃতি অনাধারগ ধর্মের জ্ঞানজন্ম উক্তরূপ সংশয় সমর্থন করিলেও প্রতিবাদীর সেই উত্তর “সংশয়সমা” জাতি হইবে। রত্নিকার বিখনাথ প্রভৃতিও ইহা বলিয়াছেন। মহর্ষির প্রথমোক্ত “সাধর্ম্যসমা” জাতি হইতে এই “সংশয়সমা” জাতির বিশেষ কি? এতদ্বত্তরে উদ্ভাতকর বলিয়াছেন, যে, কোন এক পদার্থের সাধর্ম্য প্রযুক্তই “সাধর্ম্যসমা” জাতির প্রবৃত্তি হইয়া থাকে। কিন্তু উভয় পদার্থের সাধর্ম্য প্রযুক্তই এই “সংশয়সমা” জাতির প্রবৃত্তি হয়, ইহাই বিশেষ। বস্তুতঃ মহর্ষিও এই সূত্রে “নিত্যানিত্যসাধর্ম্যং” এই বাক্যের দ্বারা উক্তরূপ বিশেষই সূচনা করিয়া গিয়াছেন ॥ ১৪ ॥

ভাষ্য। অশ্রোতরং—

অনুবাদ। ইহার অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত “সংশয়সমা” প্রতিষেধের উত্তর—

সূত্র। সাধর্ম্যাৎ সংশয়ে ন সংশয়ো বৈধর্ম্যাচ্ছভয়থা বা  
সংশয়েহত্যন্তসংশয়প্রসঙ্গো নিত্যত্বানভ্যুপগমাচ্চ  
সামান্যস্থা প্রতিষেধঃ ॥১৫॥৪৭৩॥

অনুবাদ। সাধর্ম্যপ্রযুক্ত অর্থাৎ সমানধর্ম্য দর্শনজন্ম সংশয় হইলেও বৈধর্ম্য-প্রযুক্ত অর্থাৎ সংশয়ের নিবর্তক বিশেষ-ধর্ম্যনিশ্চয়বশতঃ সংশয় জন্মে না। উভয় প্রকারেই সংশয় হইলে অর্থাৎ সমান ধর্ম্যজ্ঞান ও বিশেষ ধর্ম্যনিশ্চয়, এই উভয় সম্বন্ধে সংশয় জন্মিলে অত্যন্ত সংশয়প্রসঙ্গ অর্থাৎ সংশয়ের অনুচ্ছেদের আপত্তি হয়। “সামান্যে”র নিত্যত্বের অর্থাৎ পূর্বোক্ত সমানধর্ম্যরূপ সাধর্ম্যের সর্বদা সংশয়-প্রযোজকত্বের অস্বীকারবশতঃই (পূর্বসূত্রোক্ত) প্রতিষেধ হয় না।

ভাষ্য। বিশেষাবৈধর্ম্যাদবধার্য্যমাণেহর্থে পুরুষ ইতি—ন স্থাণু-পুরুষ-সাধর্ম্যাৎ সংশয়োহবকাশঃ লভতে। এবং বৈধর্ম্যাচ্ছিশোবাৎ—  
প্রযত্নানন্তরীরকত্বাদবধার্য্যমাণে শব্দস্থানিত্যত্বে নিত্যানিত্যসাধর্ম্যাৎ



সংশয়োহবকাশং ন লভতে । যদি বৈ লভেত, ততঃ স্থাপুপুরুষসাধৰ্ম্ম্যানু-  
চ্ছেদাদত্যন্তং সংশয়ঃ স্তাৎ । গৃহ্যমাণে চ বিশেষে নিত্যং সাধৰ্ম্ম্যং  
সংশয়হেতুরিতি নাব্যুপগম্যতে । নহি গৃহ্যমাণে পুরুষস্ত বিশেষে  
স্থাপুপুরুষসাধৰ্ম্ম্যং সংশয়হেতুৰ্ভবতি ।

অনুবাদ । বিশেষধৰ্ম্মরূপ বৈধৰ্ম্ম্যপ্রযুক্ত “পুরুষ” এইরূপে নিশ্চীয়মান পদার্থে  
স্থাপু ও পুরুষের সমানধৰ্ম্মপ্রযুক্ত সংশয় অবকাশ লাভ করে না অর্থাৎ পুরুষ বলিয়া  
নিশ্চয় হইলে তখন আর তাহাতে ইহা কি স্থাপু ? অথবা পুরুষ ? এইরূপ সংশয়  
জন্মিতেই পারে না ; এইরূপ বিশেষধৰ্ম্মরূপ বৈধৰ্ম্ম্য প্রযত্নজন্যপ্রযুক্ত অর্থাৎ  
শব্দের অনিত্যত্বনিশ্চায়ক ঐ হেতুর দ্বারা শব্দের অনিত্যত্ব নিশ্চীয়মান হইলে নিত্য ও  
অনিত্য পদার্থের সাধৰ্ম্ম্যপ্রযুক্ত সংশয় অবকাশ লাভ করে না । যদি অবকাশ লাভ  
করে, অর্থাৎ যদি বিশেষ ধৰ্ম্মের নিশ্চয় হইলেও সংশয় জন্মে, ইহা বল, তাহা হইলে  
স্থাপু ও পুরুষের সমানধৰ্ম্মের অনুচ্ছেদবশতঃ অত্যন্ত সংশয় অর্থাৎ সৰ্ব্বদা সংশয়  
হউক ? বিশেষধৰ্ম্ম “গৃহ্যমাণ” ( নিশ্চীয়মান ) হইলেও সমান ধৰ্ম্ম সৰ্ব্বদা সংশয়ের  
প্রযোজক হয়, ইহা স্বীকার করা যায় না । কারণ, পুরুষের বিশেষ ধৰ্ম্ম নিশ্চীয়মান  
হইলে স্থাপু ও পুরুষের সমান ধৰ্ম্ম সংশয়ের প্রযোজক হয় না ।

টিপ্পনী । মহৰ্ষি এই সূত্র দ্বারা পূৰ্ব্বসূত্রোক্ত “সংশয়সম” প্রতিষেধের উত্তর বলিতে সূত্রশেষে  
বলিয়াছেন, “অপ্রতিষেধঃ” । অর্থাৎ পূৰ্ব্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধ হয় না, উহা অযুক্ত । কেন উহা  
অযুক্ত ? ইহা বুঝাইতে প্রথমে সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন,—“সাধৰ্ম্ম্যং সংশয়ে ন সংশয়ো  
বৈধৰ্ম্ম্যং ।” অর্থাৎ সমানধৰ্ম্মের দৰ্শনজন্ত সংশয় হইলেও বিশেষধৰ্ম্মের দৰ্শনপ্রযুক্ত সংশয়  
জন্মে না । বার্তিককার সূত্রোক্ত “সাধৰ্ম্ম্য” শব্দের দ্বারা সমানধৰ্ম্মের দৰ্শন এবং “বৈধৰ্ম্ম্য”  
শব্দের দ্বারা বিশেষ ধৰ্ম্মের দৰ্শনই গ্রহণ করিয়াছেন । বৃত্তিকার বিশ্বনাথও ঐরূপ ব্যাখ্যা  
করিয়াছেন । কিন্তু তিনি সূত্রোক্ত “সংশয়ে” এই পদের পরে “আপাদ্যমানেহপি” এই বাক্যের  
অধ্যাহার করিয়াছেন । তাঁহার মতে সমানধৰ্ম্মের দৰ্শনজন্ত সংশয় আপত্তির বিষয় হইলেও বিশেষ  
ধৰ্ম্মের দৰ্শনপ্রযুক্ত সংশয় জন্মে না, ইহাই মহাবির উক্ত বাক্যের অর্থ । তাৎপর্য্যটীকাকার উক্ত  
বাক্যের তাৎপর্য্যার্থ বলিয়াছেন যে, কেবল সমান ধৰ্ম্মদৰ্শনমাত্রই সংশয়ের কারণ নহে,  
কিন্তু বিশেষধৰ্ম্মের অদৰ্শন সহিত সমান ধৰ্ম্মদৰ্শনই সংশয়বিশেষের কারণ । সুতরাং যেখানে  
বিশেষ ধৰ্ম্মের দৰ্শন হইয়াছে, সেখানে পূৰ্ব্বোক্তরূপ সমান ধৰ্ম্মদৰ্শন না থাকায় সংশয়ের কারণই থাকে  
না ; সুতরাং সংশয় জন্মিতে পারে না । বরদরাজ এখানেও পূৰ্ব্বসূত্রের ত্রায় সূত্রোক্ত “সাধৰ্ম্ম্য”

১ । ন সামান্যদৰ্শনমাত্রং সংশয়স্য কারণমপি তু বিশেষদৰ্শনসহিতং । বিশেষদৰ্শনে তু তদ্রহিতং ন কারণমিতি  
সূত্রার্থঃ ।—তাৎপর্য্যটীকা ।

শব্দের দ্বারা সংশয়ের কারণমাত্রই বিবক্ষিত এবং তদনুসারে সূত্রোক্ত “বৈধর্ম্যা” শব্দের দ্বারাও নিশ্চয়ের কারণমাত্রই বিবক্ষিত, ইহা বলিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথমে একটা দৃষ্টান্তের দ্বারা মহর্ষির উক্ত বাক্যের অর্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, বিশেষধর্মরূপ বৈধর্ম্যাপ্রযুক্ত অর্থাৎ পুরুষের বিশেষ ধর্ম হস্ত পদাদি বাহ্য স্থাণুতে না থাকায় স্থাণুর বৈধর্ম্যা, তাহা দেখিয়া পুরুষ বলিয়া নিশ্চয় হইলে, তখন আর তাহাতে স্থাণু ও পুরুষের সমানধর্ম দর্শনজন্য পূর্বের ত্রায় ইহা কি স্থাণু? অথবা পুরুষ? এইরূপ সংশয় জন্মে না। এইরূপ শব্দে যে প্রবৃত্তকৃত্ত প্রমাণসিদ্ধ বিশেষধর্ম আছে, বাহ্য নিত্য পদার্থের বৈধর্ম্যা, তাহা যখন শব্দে নিশ্চিত হয়, তৎকালে ঐ শব্দে নিত্য ঘটত্বজ্ঞাতি এবং অনিত্য ঘট দৃষ্টান্তের সমানধর্ম ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্বের জ্ঞান হইলেও তজ্জ্ঞ আর উহাতে নিত্য, কি অনিত্য? এইরূপ সংশয় জন্মে না। অর্থাৎ প্রতিবাদী উক্ত স্থলে যে সংশয় সমর্থন করিয়াছেন, তাহা কারণের অভাবে হইতে পারে না। সুতরাং তাঁহার উক্তরূপ প্রতিবেদ অযুক্ত।

প্রতিবাদী যদি বলেন যে, উভয় প্রকারেই সংশয় জন্মে অর্থাৎ সমান ধর্ম দর্শন ও বিশেষ ধর্ম দর্শন, এই উভয় থাকিলেও সেখানে সংশয়ের কারণ থাকায় সংশয় জন্মে। এতদন্তরে মহর্ষি পরে বলিয়াছেন,—“উভয়থা বা সংশয়েহত্যন্তসংশয়প্রসঙ্গঃ”। উক্ত বাক্যে “বা” শব্দের অর্থ অবধারণ। অর্থাৎ উক্ত পক্ষ গ্রহণ করিলে সর্বদাই সংশয়ের আপত্তি হয়। ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বোক্ত দৃষ্টান্তস্থলে ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে স্থাণু ও পুরুষের সমান ধর্মের উচ্ছেদ না হওয়ায় উহার দর্শনজন্য পরেও উহাতে সংশয় জন্মিবে। অর্থাৎ উক্ত স্থলে পুরুষের বিশেষধর্ম হস্তপদাদি দর্শন করিলেও স্থাণু ও পুরুষের যে সমান ধর্ম দেখিয়া পূর্বে সংশয় জন্মিয়াছিল, তাহা তখনও বিদ্যমান থাকায় উহা দেখিয়া তখনও আবার তাহাতে পূর্ববৎ ইহা কি স্থাণু? অথবা পুরুষ? এইরূপ সংশয় কেন জন্মিবে না? উক্ত পক্ষে সেখানেও সংশয়ের কারণ থাকায় সংশয়ের উচ্ছেদ কখনই হইতে পারে না। প্রতিবাদী শেষে যদি উহা স্বীকার করিয়াই বলেন যে, আমি সেখানেও সংশয় জন্মে, ইহা বলি, সমান ধর্ম দর্শন হইলে কখনই সংশয়ের উচ্ছেদ হয় না, উহা চিরকালই সংশয়ের জনক, ইহাই আমার বক্তব্য। এতদন্তরে মহর্ষি সর্বশেষে বলিয়াছেন,—“নিত্যত্বানভ্যুপগমাচ্চ সামান্যত্ব”। অর্থাৎ সমানধর্মরূপ যে “সামান্য”, তাহার নিত্যত্ব অর্থাৎ সত্যত সংশয়প্রযোজকত্ব স্বীকারই করা যায় না। উক্ত বাক্যে “চ” শব্দের অর্থ অবধারণ। ভাষ্যকার উহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, বিশেষ ধর্মের দর্শন বা নিশ্চয় হইলেও সমান ধর্ম সত্যত সংশয়ের প্রযোজক হয়, ইহা স্বীকারই করা যায় না। কারণ, পুরুষের বিশেষধর্ম হস্তপদাদি দেখিলে তখন তাহাতে বিদ্যমান স্থাণু ও পুরুষের সমানধর্ম সংশয়ের প্রযোজক হয় না। ভাষ্যকার এখানে সূত্রোক্ত “সামান্য” শব্দের দ্বারাও পূর্বোক্ত সাধর্ম্যা বা সমান ধর্মই ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং “নিত্যত্ব” শব্দের দ্বারা নিত্য সংশয়হেতুত্ব ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সমান ধর্ম দর্শন সংশয়ের কারণ হইলে ঐ সমানধর্ম ঐ সংশয়ের প্রযোজক হয়। সুতরাং ভাষ্যকারোক্ত “হেতু” শব্দের অর্থ এখানে প্রযোজক, ইহাই বুঝিতে হয়। বার্তিককার প্রভৃতির মতানুসারে সূত্রোক্ত “সামান্য” শব্দ ও উহার ব্যাখ্যায় ভাষ্যকারোক্ত “সাধর্ম্যা” শব্দের দ্বারা সমান ধর্ম দর্শনই বিবক্ষিত বুঝিলে ভাষ্যকারোক্ত হেতু

শব্দের দ্বারা জনক অর্থও বুঝা যায়। সে যাহা হউক, ভাব্যাকার মহর্ষির ঐ শেযোক্ত বাক্যের কষ্ট-বল্লনা করিয়া বেক্রপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহার মূল কারণ এই যে, মহর্ষি কণাদেবের ত্রায় মহর্ষি গোতমের মতেও ঘটত্বাদি “সামান্ত” বা জাতির নিত্যত্বই সিদ্ধান্ত। মহর্ষি গোতম দ্বিতীয় অধ্যায়ে শব্দের অনিত্যত্ব পরীক্ষায় “ন ঘটাত্তাবসামান্তনিত্যত্বাৎ” (২।১৪) ইত্যাদি পূর্বপক্ষস্থলে ঐ সিদ্ধান্ত স্পষ্ট বলিয়াছেন। পরে সেখানে সিদ্ধান্তস্থলে ঐ সিদ্ধান্ত অস্বীকার করিয়াও পূর্বপক্ষ খণ্ডন করেন নাই। সুতরাং তিনি এই স্থলে “সামান্ত” অর্থাৎ জাতির নিত্যত্ব স্বীকার করি না, ইহা কখনই বলিতে পারেন না। তাই ভাব্যাকার প্রভৃতি সমস্ত ব্যাখ্যাকারই এখানে কষ্টকল্পনা করিয়া মহর্ষির ঐ শেযোক্ত বাক্যের উক্তরূপই অর্থব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু উক্ত বাক্যের দ্বারা ঘটত্বাদি সামান্তের নিত্যত্বের অস্বীকারই যে সরলভাবে বুঝা যায়, ইহা স্বীকার্য। মহর্ষি পূর্বস্থলে এবং এই স্থলে সমানধর্ম বসিতে “সাধর্ম্য” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন এবং পূর্বস্থলে ঘটত্বাদি জাতি অর্থেই “সামান্ত” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহাও লক্ষ্য করা আবশ্যক। সুতরাং তিনি এই স্থলে পরে পূর্ববৎ “সাধর্ম্য” শব্দের প্রয়োগ না করিয়া, “সামান্ত” শব্দের প্রয়োগ করিবেন কেন? এবং নিত্য সংশয়প্রযোজকত্বই তাঁহার বক্তব্য হইলে “নিত্যত্ব” শব্দের প্রয়োগ করিবেন কেন? “নিত্যত্ব” শব্দের দ্বারাই বা ঐরূপ অর্থ কিরূপে বুঝা যায়? এই সমস্তও চিন্তা করা আবশ্যক। পরবর্তী কালে যে স্বাধীন চিন্তাপরায়ণ অনেক নব্য নৈয়ায়িক ঐ সমস্ত চিন্তা করিয়াই উক্ত প্রাচীন ব্যাখ্যা গ্রহণ করেন নাট, ইহাও এখানে বৃত্তিকার বিখ্যাতের উক্তির দ্বারা বুঝিতে পারা যায়। কারণ, বৃত্তিকার নিজে এখানে উক্ত বাক্যের পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়া, সর্বশেষে তাঁহাদিগের ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন যে, গোত্ব প্রভৃতি জাতির নিত্যত্বের অনভ্যুপগম অর্থাৎ অস্বীকারের আপত্তি হয়। কারণ, ঐ স.স্ত জাতিতেও প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি সমান ধর্ম প্রযুক্ত নিত্য সংশয় হইতে পারে। অর্থাৎ যদি বিশেষ ধর্ম দর্শন হইলেও সমানধর্ম দর্শনজন্ত সর্বদাই সংশয় স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী যে ঘটত্বাদি জাতিকে নিত্য বলিয়া ইন্দ্রিয়গ্রাহককে নিত্য ও অনিত্য পদার্থের সমান ধর্ম বসিয়া গ্রহণ করিয়াছেন এবং তৎপ্রযুক্ত শব্দ নিত্য, কি অনিত্য? ঐরূপ সংশয় সমর্থন করিয়াছেন, তাহাও তিনি করিতে পারেন না। কারণ, তাঁহার মতে ঐ ঘটত্বাদি জাতিরও নিত্যত্ব নির্ণয় হইতে পারে না। কারণ, তাহাতে নিত্য ও অনিত্য পদার্থের সমান ধর্ম প্রমেয়ত্ব বিদ্যমান আছে। সুতরাং তৎপ্রযুক্ত তাহাতেও নিত্য সংশয় অবশ্যই জন্মিবে। তাহা হইলে আর তাহাতেও কখনই নিত্য নিশ্চয় জন্মে না, ইহা তাঁহার স্বীকার্য। “ত্রায়সূত্রবিবরণ”-কার গোস্বামী ভট্টাচার্য্য পরে এই নবীন ব্যাখ্যাই গ্রহণ করিয়াছেন। বস্তুতঃ এই স্থলে মহর্ষির “নিত্যত্বানভ্যুপগমাচ্চ সামান্তত্ব” এই চরম উত্তরবাক্যের দ্বারা আমরা তাঁহার চরম বক্তব্য বুঝিতে পারি যে, পূর্বোক্ত স্থলে বিশেষধর্ম নিশ্চয় সত্ত্বেও শব্দে উক্তরূপ সংশয় স্বীকার করিয়া, প্রতিবাদী শব্দের অনিত্যত্ব অস্বীকার করিলে, বাদী তাঁহাকে বলিবেন যে, তাহা হইলে তুমি ত ঘটত্বাদি জাতির নিত্যত্ব স্বীকারও কর না, করিতে পার না। কারণ, ঘটত্বাদি জাতিতেও নিত্য আত্মা ও অনিত্য ঘটের সমান ধর্ম প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি বিদ্যমান থাকায় তোমার

কথাসূত্রেই তাহাতেও উক্তরূপ সংশয় স্বীকার করিতে তুমি বাধ্য। সূত্রাত্মক জ্ঞাতিতেও নিত্যানিত্যসংশয়বশতঃ উহার নিত্য স্বীকারও তুমি কর না, ইহা তোমাকে বলিতেই হইবে। কিন্তু তাহা হইলে তুমি আর শব্দে উক্তরূপ সংশয় সমর্থন করিতে পার না। কারণ, তুমি ঘটাদি জ্ঞাতিকে নিত্য বলিয়া গ্রহণ করিয়াই ঐ সংশয় সমর্থন করিয়াছ। কিন্তু ঐ ঘটাদি জ্ঞাতির নিত্য স্বীকার করিতে বাধ্য হইলে তোমার ঐ উত্তর স্বাব্যবাহিক হওয়ায় উহা যে অসম্ভব, ইহা তোমারও স্বীকার্য। মর্হর্ষির উক্ত বাক্যের এইরূপই তাৎপর্য হইলে উহার সম্যক্ সার্থক্যও বুঝা যায়। পূর্বোক্ত প্রাচীন ব্যাখ্যায় উক্ত বাক্যের বিশেষ প্রয়োজনও বুঝা যায় না। মূলকথা, শব্দে প্রযত্ন-জ্ঞাত হেতুর নিশ্চয় হইলে শব্দের অনিত্যত্বেরই নিশ্চয় হইবে। কারণ, যাহা প্রযত্নজ্ঞাত অর্থাৎ কাহারও প্রযত্ন ব্যতীত যাহার সম্ভাই সিদ্ধ হয় না, তাহা অনিত্য, ইহা সিদ্ধই আছে। সূত্রাত্মক প্রযত্ন-জ্ঞাত অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট ধর্ম এবং উহা শব্দের বিশেষধর্ম। ঐ বিশেষধর্মের নিশ্চয় হইলে তাহাতে অনিত্যত্বেরই নিশ্চয় হওয়ায় আর তাহাতে নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ সংশয় জন্মিতেই পারে না। প্রতিবাদী তখনও উহাতে সংশয় স্বীকার করিলে চিরকালই সর্বত্র সংশয় জন্মিবে। কুত্রাপি কোন সংশয়েরই উচ্ছেদ হইতে পারে না। প্রতিবাদী সত্যের অপলাপ করিয়া তাহাই স্বীকার করিলে, তিনি যে সমস্ত অনুমানের দ্বারা বাদীর হেতুর দৃষ্ট সাধন করিবেন, তাহাতেও তাঁহার সাধ্যাদি বিষয়ে প্রমেয়ত্বাদি সমান ধর্মজ্ঞানজ্ঞাত সংশয় স্বীকার করিতে তিনি বাধ্য হইবেন। তাহা হইলে, তাঁহার পূর্বোক্ত ঐ উত্তর স্বাব্যবাহিক হওয়ায় উহা যে অসম্ভব, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য। পূর্ববৎ স্বাব্যবাহিকতাই উক্ত জ্ঞাতির সাধারণ দৃষ্টত্বমূল। যুক্তাজ্ঞানি অসাধারণ দৃষ্টত্বমূল। কারণ, বিশেষধর্মদর্শনের অভাববিশিষ্ট সমানধর্মদর্শনই সংশয়বিশেষের কারণ হওয়ায় বিশেষধর্ম দর্শনের অভাব ঐ কারণের যুক্ত অঙ্গ অর্থাৎ অত্যাৱশ্যক বিশেষণ বা সহকারী। প্রতিবাদী উহা স্বীকার করিয়া, কেবল সমানধর্ম দর্শনজন্যই সংশয় সমর্থনপূর্বক পূর্বোক্তরূপ উত্তর করায় যুক্তাজ্ঞানি-বশতঃও তাঁহার ঐ উত্তর দৃষ্ট হইয়াছে, উহা সম্ভব নহে ॥ ১৫ ॥

সংশয়সম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৬ ॥

সূত্র। উভয়-সাধর্ম্যাৎ প্রক্রিয়াসিদ্ধেঃ প্রকরণসমঃ॥

॥১৬॥৪৭৭॥

অনুবাদ। উভয় পদার্থের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত “প্রক্রিয়া”সিদ্ধি অর্থাৎ বাদী ও প্রতিবাদীর পক্ষ ও প্রতিপক্ষের প্রবৃত্তির সিদ্ধিবশতঃ (প্রত্যবস্থান) (১৫) প্রকরণসম প্রতিষেধ।

ভাষ্য। উভয়েন নিত্যেন চানিত্যেন চ সাধর্ম্যাৎ পক্ষপ্রতিপক্ষয়োঃ প্রবৃত্তিঃ প্রক্রিয়া—অনিত্যঃ শব্দঃ প্রবর্ত্তনান্তরীকৃতদ্ব্যটবদিত্যেকঃ পক্ষঃ

প্রবর্তয়তি । দ্বিতীয়শ্চ নিত্যসাধর্ম্যাৎ প্রতিপক্ষং প্রবর্তয়তি—নিত্যঃ শব্দঃ  
 শ্রাবণত্বাৎ, শব্দত্ববদिति । এবঞ্চ সতি প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাদिति হেতু-  
 রনিত্যসাধর্ম্যেণোচ্যমানো ন প্রকরণমতিবর্ততে,—প্রকরণানতিরুক্তে নির্ণয়া-  
 ন্নিবর্তনং, সমানক্ষেত্মিত্যসাধর্ম্যেণোচ্যমানে হেতৌ । তদিদং  
 প্রকরণানতিরুক্ত্য প্রত্যবস্থানং প্রকরণসমঃ । সমানক্ষেতদবৈধর্ম্যেহপি,  
 উভয়বৈধর্ম্যাৎ প্রক্রিয়াসিদ্ধেঃ প্রকরণসম ইতি ।

অনুবাদ । উভয় পদার্থের সহিত ( অর্থাৎ ) নিত্য পদার্থের সহিত এবং  
 অনিত্য পদার্থের সহিত সাধর্ম্যপ্রযুক্ত পক্ষ ও প্রতিপক্ষের প্রবৃত্তিরূপ “প্রক্রিয়া”  
 ( যথা ) শব্দ অনিত্য, যেহেতু প্রযত্নজন্য, যেমন ঘট, এইরূপে এক ব্যক্তি ( বাদী )  
 পক্ষ অর্থাৎ শব্দে অনিত্যত্ব প্রবর্তন ( স্থাপন ) করিলেন । দ্বিতীয় ব্যক্তিও অর্থাৎ  
 প্রতিবাদীও নিত্য পদার্থের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত প্রতিপক্ষ অর্থাৎ শব্দের নিত্যত্ব প্রবর্তন  
 করিলেন—(যথা) শব্দ নিত্য, যেহেতু শ্রাবণ অর্থাৎ শ্রবণেন্দ্রিয়জন্য প্রত্যক্ষের বিষয়,  
 যেমন শব্দত্ব । এইরূপ হইলে অর্থাৎ প্রতিবাদী উক্তরূপে শব্দের নিত্যত্বসাধক হেতু  
 প্রয়োগ করায় অনিত্য পদার্থের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উচ্যমান “প্রযত্নজন্যত্বাৎ” এই  
 বাক্যোক্ত হেতু অর্থাৎ বাদীর কথিত প্রযত্নজন্যত্ব হেতু প্রকরণকে অতিক্রম করিয়া  
 বর্তমান হয় না অর্থাৎ উহা প্রতিবাদীর সাধ্য প্রতিপক্ষরূপ প্রকরণকে ( শব্দের  
 নিত্যত্বকে ) অতিক্রম করিতে পারে না । প্রকরণের অনতিবর্তনবশতঃ নির্ণয়ের  
 সমুৎপত্তি হয় অর্থাৎ উক্ত স্থলে বাদীর হেতুর দ্বারা তাঁহার সাধ্যধর্মের নির্ণয় জন্মে  
 না । নিত্য পদার্থের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উচ্যমান হেতুতেও ইহা সমান [ অর্থাৎ পূর্ববৎ  
 উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর কথিত শব্দের নিত্যত্বসাধক ( শ্রাবণত্ব ) হেতুও বাদীর পক্ষরূপ  
 প্রকরণকে ( শব্দের অনিত্যত্বকে ) অতিক্রম করিতে না পারায় উহার দ্বারা তাঁহার  
 সাধ্যধর্ম্য নিত্যত্বেরও নির্ণয় জন্মে না ] প্রকরণের অনতিক্রমবশতঃ সেই এই  
 প্রত্যবস্থানকে (১৫) প্রকরণসম বলে । এবং ইহা বৈধর্ম্যেও সমান, ( অর্থাৎ ) উভয়  
 পদার্থের বৈধর্ম্যপ্রযুক্ত প্রক্রিয়াসিদ্ধিবশতঃও প্রকরণসম প্রতিবেদ হয় ।

টীপ্পনো । এই সূত্রের দ্বারা “প্রকরণসম” নামক প্রতিবেদের লক্ষণ কথিত হইয়াছে ।  
 পূর্ববৎ এই সূত্রেও “প্রত্যবস্থানং” এই পদের অধ্যাহার বা অমুভূতি মহর্ষির অভিমত । সূত্রে  
 “উভয়” শব্দের দ্বারা বিরুদ্ধ ধর্ম্মবিশিষ্ট উভয় পদার্থই এখানে মহর্ষির বিবক্ষিত । বাদী ও প্রতিবাদীর  
 পক্ষ ও প্রতিপক্ষের প্রবৃত্তি অর্থাৎ স্থাপনই এখানে ভাষ্যকারের মতে সূত্রোক্ত “প্রক্রিয়া” শব্দের  
 অর্থ । অর্থাৎ প্রথমে বাদীর নিজ পক্ষ স্থাপন, পরে প্রতিবাদীর নিজ পক্ষ স্থাপন, ইহাকেই বলে

“প্রক্রিয়া”। বাদীর যাহা পক্ষ অর্থাৎ সাধ্যধর্ম, তাহা প্রতিবাদীর প্রতিপক্ষ এবং প্রতিবাদীর যাহা পক্ষ, তাহা বাদীর প্রতিপক্ষ। উক্তরূপ পক্ষ ও প্রতিপক্ষের নামই “প্রকরণ”। অর্থাৎ বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ সাধ্যধর্মবয়, যাহা সন্দেহের বিষয়, কিন্তু নির্ণীত হয় নাই, তাহাই ভাষ্যকারের মতে “প্রকরণ” শব্দের অর্থ এবং ঐ প্রকরণের স্থাপনই এই সূত্রে “প্রক্রিয়া” শব্দের অর্থ। প্রথম অধ্যায়ে “দ্বন্দ্বাৎ প্রকরণচিন্তা” (২১৭) ইত্যাদি সূত্রের ভাষ্যান্তে ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “প্রকরণ” শব্দের উক্ত অর্থই ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রও সেখানে “প্রক্রিয়তে সাধ্যত্বেনাধিক্রিয়তে” এইরূপ ব্যুৎপত্তি প্রদর্শন করিয়া “প্রকরণ” শব্দের ঐ অর্থ সমর্থন করিয়াছেন। পরবর্তী সূত্রের ব্যাখ্যাতেও তিনি লিখিয়াছেন,—“প্রকরণশ্চ প্রক্রিয়মাণশ্চ সাধ্যশ্চেতি যাবৎ”। আধুনিক কোন ব্যাখ্যাকার ঐ স্থানে প্রকরণ শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—সংশয় ; কিন্তু উহা নিশ্চয় ও অসংগত। তর্কিকরক্ষাকার বরদরাজ এই সূত্রে “প্রক্রিয়া” শব্দের দ্বারা বাদী ও প্রতিবাদীর সাধ্য ধর্মই গ্রহণ করিয়াছেন। অর্থাৎ তাঁহার মতে পূর্বোক্ত পক্ষ ও প্রতিপক্ষ-রূপ প্রকরণেরই নামান্তর প্রক্রিয়া। তাই তিনি এই “প্রকরণসম” প্রতিষেধকে “প্রক্রিয়া-সম” নামেও উল্লেখ করিয়াছেন। বস্তুতঃ পূর্বোক্ত প্রকরণ অর্থে পূর্বকালে “প্রক্রিয়া” শব্দেরও প্রয়োগ হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। পরবর্তী সূত্রভাষ্যের ব্যাখ্যায় শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রও ভাষ্যকারোক্ত “প্রক্রিয়াসিদ্ধি”র ব্যাখ্যা করিয়াছেন—স্বসাধ্যসিদ্ধি। কিন্তু এখানে ভাষ্যকারের নিজের কথার দ্বারা তাঁহার মতে পূর্বোক্ত পক্ষ ও প্রতিপক্ষের স্থাপনই “প্রক্রিয়া” শব্দের অর্থ, ইহা বুঝা যায়। পরন্তু এখানে প্রক্রিয়া ও প্রকরণ একই পদার্থ হইলে মহাবি এই সূত্রে বিশেষ করিয়া প্রক্রিয়া শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন কেন? পরবর্তী সূত্রেই বা “প্রকরণ” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন কেন? ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এই সূত্রে “প্রক্রিয়া” শব্দের ফলিতার্থ বলিয়াছেন—বিপরীত পক্ষের সাধন। তিনি বিপরীত পক্ষকেই প্রক্রিয়া বলেন নাই। কিন্তু কেবল কোন এক পক্ষেরই সাধন বা সংস্থাপনই প্রক্রিয়া নহে। যথাক্রমে বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ পক্ষদ্বয়ের সংস্থাপনই এখানে সূত্রোক্ত “প্রক্রিয়া”। সূত্রে “উভয়সাধ্যা” শব্দের দ্বারা উভয় পদার্থের বৈধর্ম্যাও বিবক্ষিত। অর্থাৎ উভয় পদার্থের সাধ্য ধর্মের ত্রায় উভয় পদার্থের বৈধর্ম্যাপ্রযুক্ত পূর্বোক্ত প্রক্রিয়া স্থলেও এই “প্রকরণসম” প্রতিষেধের উদাহরণ বুঝিতে হইবে। ভাষ্যকারও শেষে ইহা ব্যক্ত করিয়াছেন। পরে ইহা বুঝা যাইবে।

ভাষ্যকার এখানে নিত্য ও অনিত্য, এই উভয় পদার্থের সাধ্যপ্রযুক্ত প্রক্রিয়া প্রদর্শনপূর্বক “প্রকরণসম” প্রতিষেধের উদাহরণ দ্বারা সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। যথা, কোন বাদী বলিলেন,—“শব্দোহনিত্যঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাৎ ঘটবৎ”। অর্থাৎ শব্দ অনিত্য, যেহেতু উহা প্রযত্নের অনন্তর-ভাবী অর্থাৎ প্রযত্নজ্ঞ। যাহা যাহা প্রযত্নজ্ঞ, সে সমস্তই অনিত্য, যেমন ঘট। এখানে শব্দ অনিত্য ঘটের সাধ্য প্রযত্নজ্ঞ আছে বলিয়া তৎপ্রযুক্তই বাদী প্রথমে ঐ হেতুবাচ্য প্রয়োগ করিয়াছেন। পরে প্রতিবাদী বলিলেন,—“শব্দো নিত্যঃ শ্রাবণত্বাৎ শব্দত্ববৎ”। অর্থাৎ শব্দ নিত্য, যে হেতু উহা শ্রাবণ অর্থাৎ শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য, যেমন শব্দ জাতি। শব্দমাত্রে যে শব্দই নামে জাতি

আছে, তাহা নিত্য বলিয়াই এখানে বাদী ও প্রতিবাদীর স্বীকৃত। শ্রবণেন্দ্রিয়ের দ্বারা ঐ শব্দ-জ্ঞাতিবিশিষ্ট শব্দেরই প্রত্যক্ষ হওয়ায় শব্দের ন্যায় ঐ শব্দ জ্ঞাতিও শ্রাবণ অর্থাৎ শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য। “শ্রবণেন গৃহ্যতে” অর্থাৎ শ্রবণেন্দ্রিয়ের দ্বারা বাহ্যর প্রত্যক্ষ হয়, এই অর্থে “শ্রবণ” শব্দের উক্তর তদ্ধিত প্রত্যয়ে নিষ্পন্ন “শ্রাবণ” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়—শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য। শব্দে নিত্য শব্দ জ্ঞাতির সাধৰ্ম্ম্য শ্রাবণত্ব আছে বলিয়া তৎপ্রযুক্ত প্রতিবাদী উক্ত স্থলে “শ্রাবণত্বাৎ” এই হেতুবাক্যের প্রয়োগ করিয়াছেন। শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য বলিয়া শব্দ জ্ঞাতির ন্যায় শব্দ নিত্য, ইহাই প্রতিবাদীর বক্তব্য। প্রতিবাদী পরে উক্তরূপে শব্দের নিত্যত্বনাথক উক্ত হেতু প্রয়োগ করিলেও বাদীর পূৰ্ব্বোক্ত অনিত্যত্বনাথক হেতুর তাহাতে কি হইবে? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার পরেই বলিয়াছেন,—“এবঞ্চ সতি” ইত্যাদি। অর্থাৎ প্রতিবাদী উক্ত স্থলে শব্দের নিত্যত্বনাথক হেতু প্রয়োগ করায় বাদীর প্রযুক্ত প্রবত্তনগত হেতু প্রকরণকে অতিক্রম করে না অর্থাৎ বাদীর নিজ পক্ষের ত্ৰায় প্রতিবাদীর নিত্যত্ব পক্ষকেও বাধিত করিতে পারে না। তাহাতে দোষ কি? তাই ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, প্রকরণের অনতিক্রমবশতঃ নিশ্চয়ের উৎপত্তি হয় না। ভাষ্যে “নির্ণয়ানিৰ্ব্বৰ্ত্তনং” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বুঝা যায়। কারণ, তাৎপৰ্য্যটীকাকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “নির্ণয়ানিষ্পত্তিরিত্যর্থঃ”। “নিৰ্ব্বৰ্ত্তন” শব্দের দ্বারা নিষ্পত্তি বা উৎপত্তি অর্থ বুঝা যায়। এইরূপ বাদী প্রথমে শব্দের অনিত্যত্বনাথক উক্ত হেতু প্রয়োগ করায় প্রতিবাদীর প্রযুক্ত উক্ত হেতুও প্রকরণকে অতিক্রম করিতে পারে না। সুতরাং প্রতিবাদীর উক্ত পক্ষেরও নিশ্চয় জন্মে না, ইহা সমান। তাৎপৰ্য্য এই যে, উক্ত স্থলে উক্ত হেতুই কোন পক্ষকে বাধিত করিতে না পারায় উক্ত পক্ষে সমানত্ববশতঃ কোন পক্ষের নির্ণয়েই সমর্থ হয় না। ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ে “প্রকরণসম” নামক হেতুভাসের লক্ষণ-সূত্রের ব্যাখ্যা করিতেও লিখিয়াছেন,—“উভয়পক্ষসাম্যাৎ প্রকরণমনতিবৰ্ত্তমানঃ প্রকরণস্যেব নির্ণয়ান্ প্রকল্পতে।” সেখানে পরেও বলিয়াছেন,—“দোহয়ং হেতুৰ্ভেদে পক্ষৌ প্রবৰ্ত্তনগতরস্তা নির্ণয়ান্ প্রকল্পতে” (প্রথম খণ্ড, ৩১৫—১৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ভাষ্যকার এখানেও পূৰ্ব্বোক্ত উদাহরণে নির্ণয়ের অন্তঃপত্তি সমর্থন করিয়া, উক্ত স্থলে এই সূত্রোক্ত “প্রকরণসম” প্রতিবেধের স্বরূপ বলিয়াছেন যে, প্রকরণের অনতিক্রমবশতঃ যে প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে “প্রকরণসম” প্রতিবেধ। ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপৰ্য্য এই যে, যে স্থলে বাদী অথবা প্রতিবাদীর হেতু প্রবল হয়, সেখানে উহা প্রতিপক্ষরূপ প্রকরণকে বাধিত করিয়া নিজপক্ষ নির্ণয়ে সমর্থ হওয়ায় প্রতিপক্ষবাদী নিরস্ত হন। সুতরাং তিনি সেখানে আর কোন দোষ প্রদর্শন করিতে পারেন না। কিন্তু উক্ত স্থলে উক্ত হেতুই তুল্য বলিয়া স্বীকৃত হওয়ায় কোন হেতুই প্রতিপক্ষকে বাধিত করিতে না পারায় বাদী ও প্রতিবাদী কেহই নিরস্ত হন না। কিন্তু তাঁহারা প্রত্যেকেই নিজ পক্ষ নির্ণয়ের অভিমানবশতঃ অপর পক্ষকে বাধিত বলিয়া সমর্থন করেন। উক্ত স্থলে বাদীর ঐরূপ প্রত্যবস্থান “প্রকরণসম” প্রতিবেধ এবং প্রতিবাদীর ঐরূপ প্রত্যবস্থানও “প্রকরণসম” প্রতিবেধ। অর্থাৎ উক্ত স্থলে উভয়ের উক্তই জাতান্তর। সুতরাং উক্ত স্থলে উভয় পদার্থের সাধৰ্ম্ম্যপ্রযুক্ত “প্রকরণসম”দ্বয়ই বুঝিতে হইবে। এইরূপ উভয় পদার্থের বৈধৰ্ম্ম্যপ্রযুক্তও “প্রকরণসম”দ্বয়

বুঝিতে হইবে। তাৎপর্যটীকাকার উহার উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন ; যথা,—কোন বাদী বলিলেন,—“শব্দোহনিত্যঃ কার্যত্বাৎ আকাশবৎ”। প্রতিবাদী বলিলেন,—“শব্দো নিত্যঃ অস্পর্শ-কত্বাৎ ঘটবৎ”। বাদী নিত্য আকাশের বৈধর্ম্য কার্যত্বপ্রযুক্ত উক্ত হেতুবাক্যের প্রয়োগ করিয়াছেন। উক্ত স্থলে নিত্য আকাশ বৈধর্ম্যাদৃষ্টান্ত। প্রতিবাদী অনিত্য ঘটের বৈধর্ম্য স্পর্শশূন্যতা-প্রযুক্ত উক্ত হেতুবাক্যের প্রয়োগ করিয়াছেন। উক্ত স্থলে ঘট বৈধর্ম্য দৃষ্টান্ত। উক্ত উদাহরণেও পূর্ববৎ বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েরই পূর্বোক্তরূপ প্রত্যবস্থান “প্রকরণসম” প্রতিষেধ হইবে। সুতরাং পূর্বোক্ত উভয় স্থল গ্রহণ করিয়া প্রকরণসমচতুষ্টয়ই বুঝিতে হইবে। উক্ত “প্রকরণসম” প্রতিষেধের প্রয়োগস্থলে প্রতিপক্ষের বাধ প্রদর্শনই বাদী ও প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। অর্থাৎ বস্তুতঃ উক্ত স্থলে কোন পক্ষের বাধ নিশ্চয় না হইলেও বাদী ও প্রতিবাদী বিরুদ্ধ পক্ষের বাধনিশ্চয়ের অভিমানবশতঃই উক্তরূপ প্রত্যবস্থান করেন। তাই এই “প্রকরণসম” জাতিকে বলা হইয়াছে,—“বাধদেশনাভাসা”। তাকিকরক্ষাকার বরদরাজ অত্র ভাবে ইহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, বাদী ও প্রতিবাদী নিজের হেতুর সহিত অপরের হেতুর তুল্যতা স্বীকার করিয়াই বিরোধী প্রমাণের দ্বারা অপরের হেতুর বাধিতত্বাভিমানবশতঃ যে প্রত্যবস্থান করেন, তাহাকে বলে “প্রক্রিয়াসম” বা “প্রকরণসম” প্রতিষেধ। তাঁহার মতে এই স্বত্রে “উভয়বাদর্ম্য” শব্দের দ্বারা প্রতিপ্রমাণ অর্থাৎ বিরোধী প্রমাণমাত্রই বিবক্ষিত। সুতরাং বাদী “শব্দোহনিত্যঃ” ইত্যাদি প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি প্রত্যভিজ্ঞারূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণ দ্বারাও শব্দে অনিত্যত্বের বাধ সমর্থন করেন, তাহা হইলেও সেখানে “প্রকরণসম” প্রতিষেধ হইবে। রক্তিকার বিশ্বনাথ কিন্তু বলিয়াছেন যে, বাদী ও প্রতিবাদী কোন প্রমাণান্তরের অধিকবলত্বের আরোপ করিয়া অর্থাৎ সেই প্রমাণান্তর বস্তুতঃ অধিকবলশালী না হইলেও তাহাকে অধিকবলশালী বলিয়া তদ্বারা অপর পক্ষের বাধসমর্থন দ্বারা প্রত্যবস্থান করিলে তাহাকে বলা “প্রকরণসম” প্রতিষেধ। অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে বাদী বলেন যে, আমার হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব পূর্বেই সিদ্ধ হওয়ায় শব্দে নিত্যত্বের বাধনিশ্চয়বশতঃ তোমার দুর্বল হেতুর দ্বারা আর শব্দে কখনই নিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। এবং প্রতিবাদী বলেন যে, আমার প্রবল হেতুর দ্বারা শব্দে নিত্যত্ব সিদ্ধই থাকায় তাহাতে অনিত্যত্বের বাধনিশ্চয়বশতঃ তোমার ঐ দুর্বল হেতুর দ্বারা কখনই শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। এইরূপ অত্র কোন প্রমাণের দ্বারা বাধনিশ্চয় সমর্থন করিয়া, বাদী ও প্রতিবাদী উক্তরূপে প্রত্যবস্থান করিলেও তাহাও “প্রকরণসম” প্রতিষেধ হইবে, ইহা রক্তিকারেরও সম্মত বুঝা যায়। “প্রকরণসম” অর্থাৎ সংপ্রতিপক্ষ নামক হেতুভাসের প্রয়োগ স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী পূর্বোক্ত-রূপে প্রতিপক্ষের বাধনিশ্চয় সমর্থন করেন না। কিন্তু উভয় পক্ষের সংগমই সমর্থন করেন।

১। ভূতাত্ত্বমভূতৈতাব পরহেতোঃ স্বহেতুনা।

বাধেন প্রত্যবস্থানং প্রক্রিয়াসম ইত্যেতৎ ॥২৮॥

অনন্তরপূর্বপ্রতিপক্ষবলেন প্রতিপক্ষাভাসে পরদ্বারা হেতুবাধিত্যভিমানব দ্রষ্টব্যস্থানং প্রকরণসম জাতিঃ ১—তাকিকরক্ষা।



সুতৰাং উহা হইতে এই “প্রকরণসমা” জাতিৰ ভেদ আছে। পরবৰ্তী সূত্রে ইহা পরিস্ফুট হইবে। পূৰ্বোক্ত “সাধৰ্ম্যসমা” ও “সংশয়সমা” জাতিও এই “প্রকরণসমা” জাতিৰ ত্ৰায় সাধৰ্ম্যপ্রযুক্ত হইয়া থাকে। কিন্তু ইহা উভয় পদাৰ্থেৰ সাধৰ্ম্যপ্রযুক্ত হওয়ায় ভেদ আছে। অৰ্থাৎ এই “প্রকরণসমা” জাতি স্থলে বানী ও প্রতিবাদী উভয়েই যথাক্রমে স্ব স্ব পক্ষ স্থাপন করেন। “সাধৰ্ম্যসমা” ও “সংশয়সমা” জাতিস্থলে ঐক্য হয় না। উদ্যোতকৰ এখানে উক্তৰূপ ভেদ প্রদৰ্শন কৰিয়াছেন। তাৎপৰ্য্যটীকাৰ ঐ ভেদ বুঝাইতে বৰ্ণিয়াছেন যে, “প্রকরণসমা” জাতি স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী নিজপক্ষ নিশ্চয়ের দ্বারা আমি অপরের পক্ষের সাধনকে খণ্ডন কৰিব, এই বুদ্ধিবশতঃই প্রবৃত্ত হন। কিন্তু “সাধৰ্ম্যসমা” ও “সংশয়সমা” জাতি স্থলে প্রতিবাদী বাদীর সাধনের সহিত সাম্যাত্মক আপত্তি প্রকাশ কৰিয়া উহাৰ খণ্ডন করেন। কিন্তু নিজপক্ষ নিশ্চয়ের দ্বারা খণ্ডন করেন না, ইহাই বিশেষ। “প্রকরণসমা” জাতি স্থলেও যে সাম্যের আপাদন হইয়া থাকে, তাহা উভয়র হেতুর সাম্য নহে। কিন্তু উভয়ের দৃষ্ণের সাম্য। সেই জন্তই “প্রকরণসম” নাম বলা হইয়াছে ॥ ১৬ ॥

ভাষ্য। অশ্রোত্তরং—

অনুবাদ। এই “প্রকরণসমে”র উত্তর—

সূত্র। প্রতিপক্ষাৎ প্রকরণসিদ্ধেঃ প্রতিষেধানুপ-  
পত্তিঃ প্রতিপক্ষোপপত্তেঃ ॥১৭॥৪৭৮॥

অনুবাদ। “প্রতিপক্ষ”প্রযুক্ত অৰ্থাৎ প্রতিপক্ষ সাধনপ্রযুক্ত প্রকরণের (সাধ্য পদাৰ্থের) সিদ্ধি হওয়ায় প্রতিষেধের উপপত্তি হয় না অৰ্থাৎ নিজপক্ষের নিশ্চয় দ্বারা পরকীয় সাধনের প্রতিষেধ হইতে পারে না,যেহেতু প্রতিপক্ষের উপপত্তি হয়।

ভাষ্য। উভয়সাধৰ্ম্য্যাৎ প্রক্রিয়াসিদ্ধিং ক্রবতা প্রতিপক্ষাৎ প্রক্রিয়া-  
সিদ্ধিরুক্তা ভবতি। বদ্যুভয়সাধৰ্ম্য্যাৎ, তত্র একতরঃ প্রতিপক্ষ—ইত্যেবং  
সত্যুপপন্নঃ প্রতিপক্ষো ভবতি। প্রতিপক্ষোপপত্তেরনুপপন্নঃ  
প্রতিষেধঃ। যদি প্রতিপক্ষোপপত্তিঃ প্রতিষেধো নোপপদ্যতে, অথ  
প্রতিষেধোপপত্তিঃ প্রতিপক্ষো নোপপদ্যতে। প্রতিপক্ষোপপত্তিঃ প্রতি-  
ষেধোপপত্তিঃশ্চেতি বিপ্রতিষিদ্ধমিতি।

তদ্বানবধারণাক্ষ প্রক্রিয়াসিদ্ধিৰ্বিপৰ্য্যয়ে প্রকরণাবসানাৎ।  
তদ্বাবধারণে হবদিতং প্রকরণং ভবতীতি।

অনুবাদ । উভয় পদার্থের সাধর্ম্য প্রযুক্ত প্রক্রিয়াসিদ্ধি যিনি বলিতেছেন, তৎ-  
কর্তৃক প্রতিপক্ষ-সাধনপ্রযুক্তও প্রক্রিয়াসিদ্ধি উক্ত হইতেছে । ( তাৎপর্য্য )  
যদি উভয় পদার্থের সাধর্ম্য থাকে, তাহা হইলে একতর প্রতিপক্ষ অর্থাৎ প্রতিপক্ষের  
সাধন হয় । এইরূপ হইলে অর্থাৎ প্রতিপক্ষেরও সাধন থাকিলে প্রতিপক্ষও  
উপপন্ন ( সিদ্ধ ) হয় । প্রতিপক্ষের উপপত্তিবশতঃ প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না ।  
( তাৎপর্য্য ) যদি প্রতিপক্ষের উপপত্তি হয়, তাহা হইলে প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না,  
আর যদি প্রতিষেধের উপপত্তি হয়, তাহা হইলে প্রতিপক্ষ উপপন্ন হয় না ।  
প্রতিপক্ষের উপপত্তি এবং প্রতিষেধের উপপত্তি, ইহা বিপ্রতিষিদ্ধ অর্থাৎ ঐ উভয়  
পরস্পর বিরুদ্ধ ।

তত্ত্বের অনবধারণ প্রযুক্তও প্রক্রিয়ার সিদ্ধি হয়, যেহেতু বিপর্য্যয় হইলে  
প্রকরণের অবসান ( নিশ্চয় ) হয় । ( তাৎপর্য্য ) যেহেতু তত্ত্বের অবধারণ হইলে  
প্রকরণ অর্থাৎ কোন এক পক্ষ অবসিত ( নিশ্চিত ) হয় ।

টীপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত “প্রকরণদম” নামক প্রতিষেধের উত্তর  
বলিয়াছেন । সূত্রে প্রথমোক্ত “প্রতিপক্ষ” শব্দের দ্বারা প্রতিপক্ষের সাধন অর্থাৎ প্রতিপক্ষসাধক  
বাদী ও প্রতিবাদীর হেতুই বিবক্ষিত । কারণ, উহাই বাদী ও প্রতিবাদীর প্রতিপক্ষরূপ প্রকরণের  
( সাধর্ম্যের ) সাধকরূপে গৃহীত হইয়া থাকে । সুতরাং তৎপ্রযুক্তই প্রকরণসিদ্ধি বলা যায় ।  
মহর্ষির সূত্রানুসারে ভাষ্যকারও এখানে প্রথমে প্রতিপক্ষের সাধনকেই “প্রতিপক্ষ” শব্দের দ্বারা  
প্রকাশ করিয়াছেন । প্রাচীন কালে প্রতিপক্ষের সাধক হেতু এবং প্রতিপক্ষবাদী পৃথক্‌ও “প্রতিপক্ষ”  
শব্দের বহু প্রয়োগ হইয়াছে এবং প্রতিপক্ষের সাধনের খণ্ডন অর্থেও মহর্ষি-সূত্রে “প্রতিপক্ষ” শব্দের  
প্রয়োগ হইয়াছে । কিন্তু ঐ সমস্তই লাক্ষণিক প্রয়োগ ( প্রথম খণ্ড, ৩১৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ।  
সূত্রের শেষোক্ত “প্রতিপক্ষ” শব্দের দ্বারা বাদী অথবা প্রতিবাদীর সাধর্ম্যই বিবক্ষিত । বাদীর  
যাহা পক্ষ অর্থাৎ সাধ্যপক্ষ, তাহা প্রতিবাদীর প্রতিপক্ষ, এবং প্রতিবাদীর যাহা পক্ষ, তাহা বাদীর  
প্রতিপক্ষ । তাহা হইলে সূত্রার্থ বুঝা যায় যে, প্রতিপক্ষের সাধনপ্রযুক্ত অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত উভয়  
সাধর্ম্যপ্রযুক্ত প্রক্রিয়াসিদ্ধি স্থলে প্রতিপক্ষের সাধক হেতুর দ্বারাও প্রকরণসিদ্ধি বা সাধ্যনিশ্চয়  
হইলে পূর্বোক্ত প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না । কেন উপপন্ন হয় না ? তাই মহর্ষি শেষে বলিয়াছেন,—  
“প্রতিপক্ষোপপত্তেঃ” । অর্থাৎ যেহেতু তাহা হইলে প্রতিপক্ষেরও নিশ্চয় হয়, ইহা স্বীকার্য্য ।  
তাৎপর্য্য এই যে, উক্তরূপ স্থলে প্রতিবাদীর সাধন বাদীর সাধনের সমান হইলেও তিনি যদি তাঁহার  
ঐ সাধনের দ্বারা তাঁহার নিজের সাধ্যনিশ্চয় স্বীকার করেন, তাহা হইলে বাদীর সাধনের দ্বারাও  
তাঁহার সাধ্যের নিশ্চয় হয়, ইহাও তাঁহার স্বীকার্য্য । কারণ, উভয় পদার্থের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত প্রক্রিয়া-  
সিদ্ধি বলিলে প্রতিপক্ষের সাধনপ্রযুক্তও যে প্রক্রিয়াসিদ্ধি অর্থাৎ সাধ্যসিদ্ধি হয়, ইহা কথিতই  
হয় । সুতরাং উক্ত স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী কেহই কেবল নিজসাধ্য নির্ণয়ের অভিমান করিয়া

তদ্বারা পরকীয় সাধনের প্রতিষেধ করিতে পারেন না। তাৎপর্যটীকাকারও এখানে এই ভাবে সূত্র ও ভাষ্যের তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন। ভাষ্যকার তাঁহার প্রথমোক্ত কথার তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, যদি উভয় পদার্থের সাধন্থ্য থাকে, তাহা হইলে একতর প্রতিপক্ষ অর্থাৎ প্রতিপক্ষের সাধন হইবে। এখানেও “প্রতিপক্ষ” শব্দের দ্বারা প্রতিপক্ষের সাধনই কথিত হইয়াছে।

ভাষ্যকারের তাৎপর্য এই যে, পূর্বোক্ত “শব্দোহনিতাঃ” ইত্যাদি বাদীর প্রয়োগে এবং পরে “শব্দো নিত্যঃ” ইত্যাদি প্রতিবাদীর প্রয়োগে যথাক্রমে অনিত্য ঘটের সাধন্থ্যপ্রযুক্ত এবং নিত্য শব্দের সাধন্থ্যপ্রযুক্ত যে প্রক্রিয়াসিদ্ধি কথিত হইয়াছে, তাহাতে উক্ত সাধন্থ্যদ্বয়ই (প্রযুক্তজন্তু ও শ্রাবণত্ব) সাধন বা হেতু। সুতরাং উক্ত স্থলে প্রতিপক্ষের সাধনও আছে। নচেৎ উভয় পদার্থের সাধন্থ্য বলা যায় না। উভয় পদার্থের সাধন্থ্য, ইহা বলিলে সেই সাধন্থ্যও উভয় এবং তন্মধ্যে একতর বা অন্যতর প্রতিপক্ষের সাধন, ইহা স্বীকৃতই হয়। তাহাতে প্রকৃত স্থলে ক্ষতি কি? তাই ভাষ্যকার মহর্ষির শেষোক্ত বাক্যানুসারে বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে প্রতিপক্ষ উপপন্ন হয়। অর্থাৎ উক্ত স্থলে প্রতিপক্ষের সাধক হেতুও থাকায় প্রতিপক্ষেরও নিশ্চয় হয়, ইহা স্বীকার্য। তাই মহর্ষি বলিয়াছেন যে, প্রতিপক্ষের নিশ্চয়বশতঃ প্রতিষেধের উপপত্তি হয় না। ভাষ্যকার ইহা যুক্তির দ্বারা বুঝাইতে পরে বলিয়াছেন যে, প্রতিষেধের উপপত্তি হইলে প্রতিপক্ষের নিশ্চয় হয় না, এবং প্রতিপক্ষের নিশ্চয় হইলেও প্রতিষেধের উপপত্তি হয় না, ঐ উভয় বিরুদ্ধ অর্থাৎ উহা একত্র সম্ভবই হয় না। তাৎপর্য এই যে, পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি বাদীর হেতুকেও শব্দে অনিত্যত্বের নিশ্চায়ক বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হন, তাহা হইলে তিনি আর সেখানে নিজের হেতুর দ্বারা শব্দে নিত্যত্ব নিশ্চয় করিতে পারেন না। আর যদি তিনি নিজ হেতুর দ্বারা শব্দে নিত্যত্ব নিশ্চয় করেন, তাহা হইলে আর বাদীর হেতুকে শব্দে অনিত্যত্বের নিশ্চায়ক বলিয়া স্বীকার করিতে পারেন না। কারণ, নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব পরস্পর বিরুদ্ধ, উহা একাধারে থাকে না। এইরূপ বাদীর পক্ষেও বুঝিতে হইবে। ফলকথা, প্রতিপক্ষ এবং উহার অভাব, এই উভয়ের নিশ্চয় কখনই একত্র সম্ভব নহে। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত ঐ উভয়ের ব্যাবাত বা বিরোধ হুচনা করিয়া, উক্ত স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ের উত্তরই যে স্বাভাবিক, সুতরাং অসম্ভব, ইহা প্রতিপাদন করিয়াছেন। সুতরাং পূর্ববৎ উক্ত উভয়ের সাধারণ দুষ্টত্বমূল স্বব্যাবাতকত্ব এই সূত্রের দ্বারা প্রদর্শিত হইয়াছে। পরন্তু উক্ত স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েই নিজ নিজ হেতুর দ্বারা নিজ নিজ সাধ্য নির্ণয়ের অভিমান করায় তাঁহাদিগের

১। এবং ব্যবস্থিতে হ্রস্বভাবে যোজয়িতব্যে। “প্রতিপক্ষাৎ” প্রতিপক্ষসাধনাৎ প্রকরণস্ত প্রক্রিয়মাণস্ত সাধ্যান্তেতি যাবৎ সিদ্ধে সমানাৎ স্বসাধনাৎ প্রতিষেধস্ত প্রতিবাদসাধনস্ত স্বসাধ্যাসিদ্ধিধ্বাং পরকীয়সাধন-প্রতিষেধস্তানুপপত্তিঃ। কস্মাৎ প্রতিষেধাত্তপগাঃপ্রতিষ্ঠা ত উক্তং “প্রতিপক্ষেপপত্তেঃ”। কলতঃ পরকীয়সাধনস্ত সমানাৎ স্বসাধনাৎ প্রক্রিয়াসিদ্ধিং স্বসাধ্যাসিদ্ধিঃ ক্রবতঃ প্রতিপক্ষাৎ প্রক্রিয়াসিদ্ধিরস্ত ভবাত প্রতিবাদিনা। — তাৎপর্যটীকা।

উভয় হেতুই যে তুল্যবল, ইহা তাঁহারা স্বীকারই করেন। সুতরাং উক্ত স্থলে তাঁহারা কেহই অপূর্ণ পক্ষের বাধা নির্ণয় করিতে পারেন না। তাঁহাদিগের আভিমানিক বাধা নির্ণয় প্রকৃত বাধা নির্ণয় নহে। কারণ, যে পর্য্যন্ত কেহ নিজ পক্ষের হেতুর অধিকবলশালিত্ব প্রতিপন্ন করিতে না পারিবেন, সে পর্য্যন্ত তিনি অপূর্ণ পক্ষের বাধা নির্ণয় করিতে পারেন না। উভয় হেতুর মধ্যে একতরের অধিকবলশালিত্বই ঐরূপ স্থলে বাধা নির্ণয়ে যুক্তিসিদ্ধ অঙ্গ। কিন্তু উক্ত স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েই ঐ যুক্তি অঙ্গ স্বীকার করিয়া, অপূর্ণ পক্ষের বাধা নির্ণয় করায় তাঁহাদিগের উভয়ের উত্তরই যুক্তাদ্বয়ীনত্ববশতঃ অসম্ভব। যুক্তাদ্বয়ীনত্ব উক্ত উত্তরের সাধারণ দৃষ্টান্তমূল। এই স্বত্বের দ্বারা তাহাও সূচিত হইয়াছে।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, “প্রকরণসম” অর্থাৎ “সংপ্রতিপক্ষ” নামক হেত্বাভাস স্থলেও ত বাদী ও প্রতিবাদী পূর্ববৎ বিভিন্ন হেতুর দ্বারা পক্ষ ও প্রতিপক্ষের সংস্থাপন করেন। সুতরাং তাহাও এই “প্রকরণসম” নামক জাত্যন্তরই হওয়ায় বাদবিচারে তাহার উদ্ভাবন করা উচিত নহে। তাই ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, তত্ত্বের অনবধারণ অর্থাৎ অনিশ্চয়প্রযুক্তও প্রক্রিয়াসিদ্ধি হইয়া থাকে। অর্থাৎ কোন স্থলে প্রতিবাদী তত্ত্বের অনবধারণ বা অনিশ্চয় সম্পাদন করিবার জ্ঞাত্বও অর্থাৎ উভয় পক্ষের সংশয় সমর্থনোদ্দেশ্যেও অত্র হেতুর দ্বারা বিরুদ্ধ পক্ষের সংস্থাপন করেন। কারণ, বিপর্যয় হইলে অর্থাৎ বাদীর হেতুর দ্বারা তত্ত্বের অবধারণ হইলে প্রকরণ অর্থাৎ বাদীর পক্ষ নির্ণাতই হইয়া যায়। তত্ত্বের অনবধারণের বিপর্যয় অর্থাৎ অভাব তত্ত্বের অবধারণ। তাই ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বোক্ত “বিপর্যয়ে” এই পদের ব্যাখ্যা করিয়াছেন— “তত্ত্বাবধারণে”। ফলকথা, ভাষ্যকার “তত্ত্বাবধারণাচ্চ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা পরে এখানে “প্রকরণসম” নামক হেত্বাভাসের উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া, এই “প্রকরণসমা” জাতি হইতে উহার ভেদ প্রকাশ করিয়াছেন। অর্থাৎ “প্রকরণসম” নামক হেত্বাভাসের প্রয়োগস্থলে বাহাতে বাদীর পক্ষের নির্ণয় না হয়—কিন্তু তত্ত্বের অনির্ণয় বা উভয় পক্ষের সংশয়ই সূত্র হয়, ইহাই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। সেই জ্ঞাত্বই সেখানে প্রতিবাদী তুল্যবলশালী অত্র হেতুর দ্বারা প্রতিপক্ষেরও সংস্থাপন করেন। কিন্তু এই “প্রকরণসমা” জাতি স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ের উদ্দেশ্য অত্ররূপ। তাৎপর্য্য-টীকাকার এখানে ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, ‘নিজস্বাধ্য নিশ্চয়ের দ্বারা অপরের সাধ্যকে বাধিত করিব, এই বুদ্ধিবশতঃই প্রতিবাদী হেতু প্রয়োগ করিলে, সেখানে “প্রকরণসম” নামক জাত্যন্তর হয়। আর যেখানে বাদীর হেতুর তুল্যবলশালী অত্র হেতু বিদ্যমান থাকায় সংপ্রতিপক্ষতাবশতঃ বাদীর হেতুকে অনিশ্চয়ক করিব অর্থাৎ বাদীর ঐ হেতু তাঁহার

১। নব্বয়ং প্রকরণসমাহারয়ো হেত্বাভাসো নোদভাবনীয়ঃ প্রতিবাদিনা, জাত্যন্তরগ্রন্থাদিত্যত আহ “তত্ত্বাবধারণাচ্চ প্রক্রিয়াসিদ্ধিঃ”। স্বসাধ্যনির্ণয়েন পরসাধনবিগটনবুদ্ধ্যা প্রতিবাদিনা সাধনং প্রযজ্যমানং প্রকরণসমাজাত্যন্তরং ভবতি। সংপ্রতিপক্ষতয়া বাদিনঃ সাধনমনিশ্চয়কং করোম্যিতি বুদ্ধ্যা প্রতিপক্ষসাধনং প্রযজ্যমানো ন প্রতিবাদী, সহস্তুববাদিত্বাৎ। সংপ্রতিপক্ষতয়া হেতুঃ সাধন্য অনৈকান্তিকবহুপাদিত্বাৎ। “তত্ত্বাবধারণা” দ্বিত্যনেন প্রকরণসমোদাহরণং দর্শিতং।—তাৎপর্য্যটীকা।

সাধ্যৰ নিশ্চায়ক হয় না, পৰন্তু সংশয়েরই প্রয়োজক হয়, ইহা সমর্থন কৰিব—এই বুদ্ধিবশতঃ প্রতিবাদী প্রতিপক্ষের সাধন বা হেতু প্রয়োগ করেন, সেখানে উহাকে বলে “সংপ্রতিপক্ষ” নামক হেতুভাসের উদ্ভাবন। উহা সহজতর, সুতরাং উহা কৰিলে তাহা জাত্যন্তর হয় না। উক্ত স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ের হেতুই দৃষ্ট হয়। সুতরাং সংপ্রতিপক্ষতা হেতু দোষ। অতএব তত্ত্ব নির্ণয়ার্থ বাদবিচারেও উহার উদ্ভাবন কর্তব্য। কিন্তু বাদী ও প্রতিবাদী যদি ঐক্যপ স্থলেও নিজসাধ্য নির্ণয়ের অভিমান বৰিয়া, তদ্বারা অপর পক্ষের বাধ সমর্থন করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহাদিগের উভয়ের উভয়ই স্বব্যাপাতক হওয়ায় জাত্যন্তর হইবে। উহারই নাম “প্রকরণসমা” জাতি ॥১৭॥

প্রকরণসম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৭ ॥

সূত্র । ত্ৰৈকাল্যাসিদ্ধেহেতোরহেতুসমঃ ॥১৮॥৪৭৯॥

অনুবাদ। হেতুর ত্ৰৈকাল্যাসিদ্ধিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (১৬) “অহেতুসম” প্রতিষেধ।

ভাষ্য। হেতুঃ সাধনং, তৎ সাধ্যাৎ পূৰ্ব্বং পশ্চাৎ সহ বা ভবেৎ। যদি পূৰ্ব্বং সাধনমসতি সাধ্যো কশ্চ সাধনং। অথ পশ্চাৎ, অসতি সাধনে কশ্চেদং সাধ্যং। অথ যুগপৎ সাধ্যসাধনে, দ্বয়োৰ্ব্বিদ্যমানয়োঃ কিং কশ্চ সাধনং কিং কশ্চ সাধ্যমিতি হেতুরহেতুনা ন বিশিস্যতে। অহেতুনা সাধনস্যাৎ প্রত্যবস্থানমহেতুসমঃ।

অনুবাদ। হেতু বলিতে সাধন, তাহা সাধ্যের পূৰ্ব্ব, পশ্চাৎ অথবা সহিত অর্থাৎ সেই সাধ্যের সহিত একই সময়ে থাকিতে পারে। (কিন্তু) যদি পূৰ্ব্ব সাধন থাকে, (তখন) সাধ্য না থাকায় কাহার সাধন হইবে? আর যদি পশ্চাৎ সাধন থাকে, তাহা হইলে (পূৰ্ব্ব) সাধন না থাকায় ইহা কাহার সাধ্য হইবে? আর যদি সাধ্য ও সাধন যুগপৎ অর্থাৎ একই সময়ে থাকে, তাহা হইলে বিদ্যমান উভয় পদার্থের মধ্যে কে কাহার সাধন ও কে কাহার সাধ্য হইবে? (অর্থাৎ পূৰ্ব্বোক্ত কালত্ৰয়েই হেতুর সিদ্ধি হইতে পারে না) এ জন্ত হেতু অর্থাৎ বাহা হেতু বলিয়া কথিত হয়, তাহা অহেতুর সহিত বিশিষ্ট হয় না অর্থাৎ অহেতুর সহিত তাহার কোন বিশেষ না থাকায় তাহা অহেতুর তুল্য। অহেতুর সহিত সাধনস্যা-প্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (১৬) অহেতুসম প্রতিষেধ।

টিপ্পনী। মহর্ষি ক্রমানুসারে এই সূত্রের দ্বারা “অহেতুসম” প্রতিষেধের লক্ষণ বলিয়াছেন। পূর্ববৎ এই সূত্রেও “প্রত্যবস্থানং” এই পদের অধ্যাহার মহর্ষির অভিমত বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ হেতুর ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিপ্রযুক্ত প্রতিবাদীর যে প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে (১৬) অহেতুসম প্রতিষেধ, ইহাই মহর্ষির বক্তব্য। সূত্রে “হেতু” শব্দের দ্বারা এখানে জনক ও জ্ঞাপক, এই উভয় হেতুই বিবক্ষিত। কারণ, জনক হেতুকে গ্রহণ করিয়াও উক্তরূপ প্রতিষেধ হইতে পারে। পরবর্তী সূত্রভাষ্যে ভাষ্যকারও উহা স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন। সুতরাং এখানেও ভাষ্যকারোক্ত “সাধন” শব্দের দ্বারা কার্যের জনক হেতু ও জ্ঞাপক হেতু, এই উভয় এবং “সাধ্য” শব্দের দ্বারাও কার্য ও জ্ঞাপনীয় পদার্থ, এই উভয়ই গৃহীত হইয়াছে বুঝা যায়। ভাষ্যকার প্রতিবাদীর অভিপ্রায় ব্যক্ত করিবার জন্য এখানে হেতুর ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যাহা হেতু বলিয়া কথিত হইবে, তাহা সাধ্যের পূর্বকালে অথবা পরকালে অথবা সমকালে অর্থাৎ সাধ্যের সহিত একই সময়ে জন্মিতে পারে বা থাকিতে পারে। কারণ, উহা ভিন্ন আর কোন কাল নাই; কিন্তু উহার কোন কালেই হেতু সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, হেতু যদি সাধ্যের পূর্বেই জন্মে বা থাকে, ইহা বলা যায়, তাহা হইলে তখন ঐ সাধ্য না থাকায় ঐ হেতু কাহার সাধন হইবে? যাহা তখন নাই, তাহার সাধন বলা যায় না। আর যদি ঐ হেতু ঐ সাধ্যের পরকালেই জন্মে বা থাকে, ইহা বলা যায়, তাহা হইলে ঐ সাধ্যের পূর্বে ঐ হেতু না থাকায় উহা কাহার সাধ্য হইবে? হেতুর পূর্বকালবর্তী পদার্থ উহার সাধ্য হইতে পারে না। কারণ, সমানকালীন ঐ হইলে সাধ্য ও সাধনের সম্বন্ধ হইতে পারে না। সমানকালীনত্ব ঐ সম্বন্ধের অঙ্গ। সুতরাং যদি ঐ সাধ্য ও হেতু যুগপৎ অর্থাৎ একই সময়ে জন্মে বা থাকে, ইহাই বলা যায়, তাহা হইলে ঐ উভয় পদার্থই সমকালে বিদ্যমান থাকায় উহার মধ্যে কে কাহার সাধন ও কে কাহার সাধ্য হইবে? অর্থাৎ তাহা হইলে ঐ উভয়ের সাধ্য-সাধন-ভাব নির্ণয় করা যায় না। কারণ, উভয়ই উভয়ের সাধ্য ও সাধন বলা যায়। সুতরাং পূর্বোক্ত কালত্রয়েই যখন হেতুর সিদ্ধি হয় না, তখন ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিবশতঃ যাহা হেতু বলিয়া কথিত হইতেছে, তাহা অত্যাশ্রিত অহেতুর সহিত তুল্য হওয়ায় উহা হেতুই হয় না। কারণ, বাদী যে সমস্ত পদার্থকে তাঁহার সাধ্যের সাধন বা হেতু বলেন না, সেই সমস্ত পদার্থের সহিত তাঁহার কথিত হেতুর কোন বিশেষ নাই। প্রতিবাদী এইরূপে বাদীর কথিত হেতুতে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি সমর্থন করিয়া, অহেতুর সহিত উহার সাধর্ম্যপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান করিলে উহাকে বলে (১৬) “অহেতু-সম” প্রতিষেধ। উক্ত প্রতিষেধ স্থলে পূর্বোক্তরূপে প্রতিকূল তর্কের দ্বারা হেতুর ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি সমর্থন করিয়া উহার হেতুত্ব বা সাধ্য-সাধন-ভাবই প্রতিবাদীর দৃশ্য অর্থাৎ খণ্ডনীয়। অর্থাৎ সর্বত্র কার্যাকারণভাব ও জ্ঞাপ্যজ্ঞাপকভাব বা প্রমাণ-প্রমেয়ভাব খণ্ডন করাই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। দ্বিতীয় অধ্যায়ে মহর্ষি নিজেই উক্ত জাতির উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া, প্রতিবাদীর বক্তব্য বুঝাইয়াছেন এবং পরে সেখানে উহার খণ্ডনও করিয়াছেন। তাই “তार्কিকরক্ষা”কার বরদ্বারাজও উক্ত জাতির স্বরূপ ব্যাখ্যা করিয়া লিখিয়াছেন,—“সেয়ং জাতিঃ সূত্রকারৈরেব প্রমাণপরীক্ষা-মুদাজ্ঞতৈব ‘প্রত্যক্ষাদীনাম প্রামাণ্যং ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিরিতি” ॥ ১৮ ॥

ভাষ্য । অস্বোত্তরং—

অনুবাদ । এই “অহেতুসম” প্রতিষেধের উত্তর—

সূত্র । ন হেতুতঃ সাধ্যসিদ্ধৈস্ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিঃ ॥

॥১৯॥৪৮০॥

অনুবাদ । ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি নাই, যেহেতু হেতুদ্বারা সাধ্যসিদ্ধি হয় অর্থাৎ কারণ দ্বারা কার্যের উৎপত্তি ও প্রমাণের দ্বারা প্রমেয়ের জ্ঞান হয় ।

ভাষ্য । ন ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিঃ । কস্মাৎ ? হেতুতঃ সাধ্যসিদ্ধেঃ । নির্বর্তনীশ্চ নির্বৃত্তিৰ্বিজ্ঞেয়শ্চ বিজ্ঞানমুভয়ং কারণতো দৃশ্যতে । সৌহৰ্যং মহান্ প্রত্যক্ষবিষয় উদাহরণমিতি । বভু খলুভূতং—অসতি সাধ্যে কস্য সাধনমিতি—বভু নির্বর্ত্যতে যচ্চ বিজ্ঞাপ্যতে তস্মেতি ।

অনুবাদ । ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি নাই । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) যেহেতু, হেতুর দ্বারা সাধ্যসিদ্ধি হয় । বিশদার্থ এই যে, উৎপাদ্য পদার্থের উৎপত্তি ও বিজ্ঞেয় বিষয়ের বিজ্ঞান, এই উভয়ই “কারণ” দ্বারা অর্থাৎ জনক দ্বারা এবং প্রমাণ দ্বারা দৃষ্ট হয় । সেই ইহা মহান্ প্রত্যক্ষবিষয় উদাহরণ । বাহা কিন্তু উক্ত হইয়াছে—(প্রশ্ন) সাধ্য না থাকিলে কাহার সাধন হইবে ? (উত্তর) যাহাই উৎপন্ন হয় এবং যাহা বিজ্ঞাপিত হয়, তাহার সাধন হইবে [ অর্থাৎ যাহা উৎপন্ন হয়, তাহার অব্যবহিত পূর্বকালে থাকিয়া উহার জনক পদার্থ উহার সাধন বা কারণ হইয়া থাকে এবং যাহা বিজ্ঞাপিত বা বোধিত হয়, তাহার বিজ্ঞাপক পদার্থ যে কোন কালে থাকিয়া উহার সাধন অর্থাৎ প্রমাণ হইয়া থাকে । ]

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বস্বত্রোক্ত “অহেতুসম” প্রতিষেধের উত্তর বলিতে প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা প্রকৃত সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন যে, ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি নাই । অর্থাৎ পূর্বস্বত্রোক্ত “অহেতুসম” প্রতিষেধের প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদী যে, বাদীর হেতুর ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি সমর্থন করেন, বস্তুতঃ তাহা নাই । কেন নাই, তাই বলিয়াছেন,—“হেতুতঃ সাধ্যসিদ্ধেঃ” । এখানে “হেতু” শব্দের দ্বারা জনক হেতু অর্থাৎ কার্যের কারণ এবং জ্ঞাপক হেতু অর্থাৎ প্রমাণ, এই উভয়ই গৃহীত হইয়াছে । সূত্ররূপে “সাধ্য” শব্দের দ্বারাও কারণসাধ্য কার্য এবং প্রমাণসাধ্য অর্থাৎ প্রমাণ দ্বারা বিজ্ঞেয় পদার্থ, এই উভয়ই গৃহীত হইয়াছে । সূত্ররূপে ‘সিদ্ধি’ শব্দের দ্বারাও কার্য পক্ষে উৎপত্তি এবং বিজ্ঞেয় পদার্থ পক্ষে বিজ্ঞান বুঝিতে হইবে । তাই ভাষ্যকারও মহর্ষির উক্ত বাক্যের ঐক্যপই ব্যাখ্যা

করিয়াছেন। সুতরাং ভাষ্যে “কারণ” শব্দের দ্বারাও কার্য পক্ষে জনক এবং বিজ্ঞের পক্ষে বিজ্ঞাপক প্রমাণই গৃহীত হইয়াছে। ভাষ্যকার পরে মহর্ষির মূল তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, সেই ইহা মহান্ প্রত্যক্ষবিষয় উদাহরণ। অর্থাৎ কারণ দ্বারা কার্যের উৎপত্তি এবং প্রমাণ দ্বারা প্রমেয়জ্ঞান বহু স্থলে প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুতরাং ঐ সমস্ত উদাহরণ দ্বারা সর্বত্রই ঐ সিদ্ধান্ত স্বীকার্য হওয়ায় হেতুর ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি হইতেই পারে না। তবে হেতু যদি সাধ্যের পূর্বেই থাকে, তাহা হইলে তখন সাধ্য না থাকায় উহা কাহার সাধন হইবে? এই বাহ্য প্রতিবাদী বলিয়াছেন, তাহার উত্তর বলা আবশ্যক। তাই ভাষ্যকার পরে ঐ কথার উল্লেখ করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, বাহ্য উৎপন্ন হয় এবং বাহ্য বিজ্ঞাপিত হয়, তাহারই সাধন হইবে। তাৎপর্য এই যে, যে কার্য উৎপন্ন হয়, তাহার অব্যবহিত পূর্বকালে বিদ্যমান থাকিয়া উহার জনক পদার্থ উহার সাধন বা কারণ হইতে পারে। পূর্বে ঐ কার্য বিদ্যমান না থাকিলেও উহার জনক পদার্থকে পূর্বেও উহার সাধন বা কারণ বলা যায়। অর্থাৎ কার্যোৎপত্তির পূর্বেও বুদ্ধিস্থ সেই কার্যকে গ্রহণ করিয়াও উহার পূর্ববর্তী জনক পদার্থে কারণত্ব ব্যবহার হইয়া থাকে ও হইতে পারে। এবং যে প্রমাণ দ্বারা উহার প্রমেয়বিষয়ের জ্ঞান জন্মে, সেই প্রমাণ কোন স্থলে সেই প্রমেয় বিষয়ের পূর্বকালে এবং কোন স্থলে পরকালে এবং কোন স্থলে সমকালেও বিদ্যমান থাকিয়া, উহার বিজ্ঞাপক বা প্রমাণ হইয়া থাকে ও হইতে পারে। মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ে প্রমাণের পূর্বোক্ত ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি খণ্ডন করিতে “ত্রৈকাল্যপ্রতিষেধঃ” ইত্যাদি (১১৫) শ্লোকের দ্বারা উহার একটা উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। ভাষ্যকার পূর্বে সেখানে উহার সমস্ত উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া, পূর্বোক্ত ত্রৈকাল্য-সিদ্ধির খণ্ডন করিয়াছেন। ফলকথা, হেতু যে সাধ্যের পূর্বকালাদি কোন কালেই থাকিয়া হেতু হইতে পারে না, ইহা সমর্থন করিতে প্রতিবাদী যে প্রতিকূল তর্ক প্রদর্শন করেন, তাহার মূল বা অঙ্গীভূত ব্যাপ্তি নাই। তিনি কোন হেতুতেই ব্যাপ্তি প্রদর্শন করিয়া ঐরূপ তর্ক প্রদর্শন করেন নাই এবং করিতে পারেন না। সুতরাং তাঁহার প্রদর্শিত ঐ তর্কের অঙ্গ ব্যাপ্তি না থাকায় উহা যুক্তাঙ্গহীন হওয়ায় উহার দ্বারা তিনি হেতুর ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি সমর্থন করিতে পারেন না, সুতরাং তদ্বারা সর্বত্র হেতুর হেতুত্ব বা সাধ্যসাধন-ভাবে খণ্ডন করিতেও পারেন না। বস্তুতঃ প্রতিবাদীর উক্ত তর্ক যুক্তাঙ্গহীন হওয়ায় উহা প্রতিকূল তর্কই নহে, কিন্তু প্রতিকূল তর্কভাস। তাই এই “অহেতুত্বমা” জাতিকে বলা হইয়াছে—“প্রতিকূলতর্কদেশনাভাসা”। মহর্ষি এই শ্লোকের দ্বারা উক্ত জাতির প্রয়োগ স্থলে প্রতিবাদীর আশ্রিত পূর্বোক্তরূপ প্রতিকূল তর্কের যুক্তাঙ্গহীনত্ব সূচনা করিয়া, উহা যে, প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তরের অসাধারণ দৃষ্টান্তের মূল, ইহা সূচনা করিয়া গিয়াছেন এবং সাধ্য ও সাধন সমানকালীন না হইলে ঐ উত্তরের সম্বন্ধ সম্ভব নহে, ইহা বলিয়া প্রতিবাদী ঐ উত্তরের সমান-কালীনত্বকে ঐ উত্তরের সম্বন্ধের অঙ্গ বলিয়া স্বীকারপূর্বক ঐরূপ উত্তর করার অযুক্ত অঙ্গের স্বীকারও তাঁহার ঐ উত্তরের দৃষ্টান্তের মূল, ইহাও সূচনা করিয়াছেন। কারণ, সাধ্য ও সাধনের সম্বন্ধেব পক্ষে ঐ উত্তরের সমানকালীনত্ব অনাবশ্যক, সুতরাং উহা অঙ্গ নহে ॥১৯॥



## সূত্র। প্রতিষেধানুপপত্তেশ্চ প্রতিষেদ্ধব্যাপ্রতি-

ষেধঃ ॥২০॥৪৮১॥

অনুবাদ। “প্রতিষেধে”র ( প্রতিষেধক হেতুর ) অনুপপত্তিবশতঃও অর্থাৎ প্রতিবাদীর নিজ মতানুসারে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিবশতঃ তাঁহার প্রতিষেধক ঐ হেতুও অসিদ্ধ হওয়ায় ( তাঁহার ) প্রতিষেদ্ধব্য বিষয়ের প্রতিষেধ হয় না।

ভাষ্য। পূর্ব্বং পশ্চাদ্‌য়ুগপদ্বা “প্রতিষেধ” ইতি নোপপদ্যতে। প্রতিষেধানুপপত্তেঃ স্থাপনাহেতুঃ সিদ্ধ ইতি।

অনুবাদ। “প্রতিষেধ” অর্থাৎ পূর্ব্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদীর কথিত প্রতিষেধক হেতু ( ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি ) পূর্ব্বকালে, পরকালে অথবা যুগপৎ থাকে, ইহা উপপন্ন হয় না। “প্রতিষেধে”র অনুপপত্তিবশতঃ অর্থাৎ প্রতিবাদীর নিজ মতানুসারে তাঁহার কথিত প্রতিষেধক হেতুও ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিবশতঃ অসিদ্ধ হওয়ায় স্থাপনার হেতু অর্থাৎ বাদীর নিজপক্ষস্থাপক হেতু সিদ্ধ।

টিপ্পনী। মহর্ষি পরে এই সূত্রের দ্বারা পূর্ব্বোক্ত “অহেতুসম” প্রতিষেধ যে স্বব্যাপাতক, ইহা সমর্থন করিয়া, উহার দৃষ্টত্বের সাধারণ মূলও প্রদর্শন করিয়াছেন। পূর্ব্ববৎ স্বব্যাপাতকত্বই সেই সাধারণ মূল। যুক্তাদ্বাহনি ও অযুক্ত অঙ্গের স্বীকার অসাধারণ মূল। পূর্ব্বসূত্রের দ্বারা তাহাই প্রদর্শিত হইয়াছে। যদ্বারা প্রতিষেধ করা হয়, এই অর্থে এই সূত্রে প্রথমোক্ত “প্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর গৃহীত প্রতিষেধক হেতুই বিবক্ষিত। সূত্রানুসারে ভাষ্যকারও প্রতিষেধক হেতু অর্থেই “প্রতিষেধ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। পূর্ব্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর হেতুর হেতুত্বের প্রতিষেধ করিতে অর্থাৎ উহার অভাব সাধন করিতে হেতু বলিয়াছেন— “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি”। সূত্ররাং উহাই তাঁহার গৃহীত প্রতিষেধক হেতু। কিন্তু যদি ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিবশতঃ বাদীর অযুক্ত হেতুর অসিদ্ধি হয়, উহার হেতুত্বই না থাকে, তাহা হইলে প্রতিবাদীর ঐ হেতুও অসিদ্ধ হইবে, উহাও হেতু হইতে পারে না। কারণ, প্রতিবাদীর ঐ প্রতিষেধক হেতুও ত উহার সাধ্য প্রতিষেধের পূর্ব্বকালে অথবা পরকালে অথবা যুগপৎ থাকিয়া প্রতিষেধ সাধন করিতে পারে না—ইহা তাঁহারই কথিত যুক্তিবশতঃ স্বীকার করিতে তিনি বাধ্য। সূত্ররাং তাঁহার কথিত ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিবশতঃ তাঁহার ঐ প্রতিষেধক হেতুও অসিদ্ধ হওয়ায় তিনি উহার দ্বারা তাঁহার প্রতিষেধ্য বিষয়ের প্রতিষেধ করিতে পারেন না। অর্থাৎ উহার দ্বারা বাদীর নিজ পক্ষস্থাপক হেতুর হেতুত্ব বাহা প্রতিবাদীর প্রতিষেধ্য, তাহার প্রতিষেধ হয় না। সূত্ররাং উহার হেতুত্বই সিদ্ধ থাকায় ঐ হেতু সিদ্ধই আছে। ভাষ্যকার পরে মহর্ষির এই চরম বক্তব্যই ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন। ফলকথা, প্রতিবাদী যে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিবশতঃ বাদীর হেতুকে অসিদ্ধ বলিয়া উক্তরূপ উত্তর করেন, সেই ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিবশতঃ তাঁহার নিজের ঐ হেতুও অসিদ্ধ বলিয়া স্বীকার করিতে তিনি বাধ্য

হওয়ায় পরে বাদীর হেতুকে সিদ্ধ বলিয়া স্বীকার করিতেই তিনি বাধ্য হইবেন। সুতরাং তাঁহার ঐ উক্ত স্বব্যাখ্যাতক হওয়ায় কোনরূপেই উহা সঙ্গত হইতে পারে না, উহা অসঙ্গত। দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রারম্ভে সংশয় পরীক্ষার পরে প্রমাণসামান্য পরীক্ষার মহর্ষি ইহা বিশদরূপে প্রতিপাদন করিয়াছেন। বার্তিককার ও তাৎপর্যটীকাকার প্রভৃতি সেখানেই মহর্ষির তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাই তাৎপর্যটীকাকার এখানে পূর্বোক্ত “অহেতুসম” প্রতিষেধের কোন ব্যাখ্যা দি না করিয়া লিখিয়াছেন,—“সূত্রভাষ্যবার্তিকানি প্রমাণসামান্যপরীক্ষাব্যাখ্যানেন ব্যাখ্যাতানি” ॥ ২৩ ॥

অহেতুসম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৮ ॥

**সূত্র । অর্থাপত্তিতঃ প্রতিপক্ষসিদ্ধেরথাপত্তিসমঃ ॥**

॥২১ ॥৪৮২॥

অনুবাদ। অর্থাপত্তি দ্বারা প্রতিপক্ষের ( বিরুদ্ধ পক্ষের ) সিদ্ধিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (১৭) অর্থাপত্তিসম প্রতিষেধ।

ভাষ্য। ‘অনিত্যঃ শব্দঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাদ্ধটব’দিতি স্থাপিতে পক্ষে অর্থাপত্ত্যা প্রতিপক্ষং সাধয়তোহর্থাপত্তিসমঃ। যদি প্রযত্নানন্তরীয়-কত্বাদনিত্যসাধর্ম্যাদনিত্যঃ শব্দ ইত্যর্থাদাপদ্যতে নিত্যসাধর্ম্যান্নিত্য ইতি। অস্তি চাস্য নিত্যেন সাধর্ম্যমস্পর্শত্বমিতি।

অনুবাদ। শব্দ অনিত্য, যেহেতু প্রযত্নজন্ম, যেমন ঘট—এইরূপে পক্ষ স্থাপিত হইলে অর্থাপত্তির দ্বারা অর্থাৎ অর্থাপত্ত্যভাসের দ্বারা প্রতিপক্ষ-সাধনকারী প্রতিবাদীর (১৭) অর্থাপত্তিসম প্রতিষেধ হয়। যথা—যদি প্রযত্নজন্মরূপ অনিত্য পদার্থের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত শব্দ অনিত্য, ইহা কথিত হয়, তাহা হইলে নিত্য পদার্থের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত শব্দ নিত্য, ইহা অর্থতঃ প্রাপ্ত হয় ( অর্থাৎ বাদীর পূর্বোক্ত ঐ বাক্যের দ্বারা অর্থতঃ ইহা বুঝা যায় ) এই শব্দের নিত্য পদার্থের সহিত স্পর্শ-শূন্যতারূপ সাধর্ম্যও আছে।

টিপ্পনী। এই সূত্রের দ্বারা ক্রমানুসারে “অর্থাপত্তিসম” প্রতিষেধের দক্ষণ কথিত হইয়াছে। পূর্ববৎ এই সূত্রেও “প্রত্যবস্থানং” এই পদের অধ্যাহার মহর্ষিঃ অভিমত। কোন বক্তা কোন বাক্য প্রয়োগ করিলে ঐ বাক্যের অর্থতঃ যে অমুক্ত অর্থের বার্থ বোধ জন্মে, তাহাকে বলে অর্থাপত্তি, এবং উহার সাধন বা করণকে বলে অর্থাপত্তিপ্রমাণ। মীমাংসকসম্প্রদায়ের মতে উহা একটি অতিরিক্ত প্রমাণ। কিন্তু মহর্ষি গোতমের মতে উহা অনুমানপ্রমাণের অন্তর্গত। যেখন কোন বক্তা “জীবিত দেবদত্ত গৃহে নাই”, এই বাক্য বলিলে, ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়

যে, দেবদত্ত বাহিৰে আছেন। কাৰণ, জীবিত ব্যক্তি গৃহে না থাকিলে অত্ৰত তাহাৰ সত্তা অবশ্যই স্বীকাৰ কৰিতে হইবে। নচেৎ তাহাৰ জীবিতত্ব ও গৃহে অসত্তাৰ উপপত্তি হয় না। স্মৃত্যং উক্ত স্থলে যে ব্যক্তিতে অত্ৰত বিদ্যমানতা নাই, তাহাতে জীবিতত্ব ও গৃহে অসত্তা নাই, এইৰূপে ব্যত্বিৰেক ব্যাপ্তিনিশ্চয়বশতঃ সেই ব্যাপ্তিবিশিষ্ট (জীবিতত্ব সহিত গৃহে অসত্তা) হেতুৰ দ্বাৰা দেবদত্ত বাহিৰে আছেন, ইহা অনুমানসিদ্ধ হয়। পূৰ্বোক্ত বক্তা, বাক্যেৰ দ্বাৰা উহা না বলিলেও তিনি যে বাক্য বলিয়াছেন, তাহাৰ অৰ্থতঃ ঐ অনুক্ত অৰ্থেৰ যথার্থ বোধ জন্মিয়া থাকে। এ জন্ত উহা অৰ্থাপত্তি নামে কথিত হইয়াছে এবং যদ্বাৰা পূৰ্বোক্ত স্থলে অৰ্থতঃ আপত্তি অৰ্থাৎ যথার্থবোধ জন্মে, এই অৰ্থে অৰ্থাপত্তি প্ৰমাণেও “অৰ্থাপত্তি” শব্দেৰ প্ৰয়োগ হইয়াছে। গৌতম মতে উহা প্ৰমাণান্তৰ না হইলেও প্ৰমাণ। দ্বিতীয় অধ্যায়েৰ দ্বিতীয় আহিকৈৰ প্ৰাৰম্ভে মহৰ্ষি উক্ত বিষয়ে নিজমত সমৰ্থন কৰিয়াছেন। কিন্তু যে স্থলে বক্তাৰ কথিত কোন পদাৰ্থে তাহাৰ অনুক্ত অৰ্থেৰ ব্যাপ্তি নাই, সেখানে অৰ্থাপত্তিৰ দ্বাৰা সেই অৰ্থেৰ যথার্থবোধ জন্মে না। সেখানে কেহ সেই অনুক্ত অৰ্থ বুঝিলে, তাহাৰ সেই ভ্ৰমাত্মক বোধেৰ কৰণ প্ৰকৃত অৰ্থাপত্তিই নহে,—উহাকে বলে “অৰ্থাপত্ত্যভাস”। এই সূত্ৰে “অৰ্থাপত্তি” শব্দেৰ দ্বাৰা ঐ অৰ্থাপত্ত্যভাসই গৃহীত হইয়াছে। প্ৰতিবাদী ঐ অৰ্থাপত্ত্যভাসেৰ দ্বাৰা প্ৰতিপক্ষেৰ অৰ্থাৎ বাদীৰ বিৰুদ্ধ পক্ষেৰ সিদ্ধি সমৰ্থন কৰিয়া প্ৰত্যবস্থান কৰিলে, তাহাকে বলে “অৰ্থাপত্তিসম” প্ৰতিষেধ<sup>১</sup>। ভাষ্যকাৰ উদাহৰণ দ্বাৰা ইহাৰ স্বৰূপ ব্যাখ্যা কৰিতে বলিয়াছেন যে, কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্ৰযত্নানন্তরায়কত্বাদবটবৎ” ইত্যাদি ত্ৰায়বাক্যেৰ দ্বাৰা নিজ পক্ষ স্থাপন কৰিলে, প্ৰতিবাদী যদি অৰ্থাপত্তিৰ দ্বাৰা অৰ্থাৎ বাহা প্ৰকৃত অৰ্থাপত্তি নহে, কিন্তু অৰ্থাপত্ত্যভাস, তদ্বাৰা প্ৰতিপক্ষেৰ অৰ্থাৎ শব্দে নিত্যত্ব পক্ষেৰ সাধন করেন, তাহা হইলে তাহাৰ সেই উক্তৰ “অৰ্থাপত্তিসম” প্ৰতিষেধ হইবে। যেমন প্ৰতিবাদী যদি উক্ত স্থলে বলেন যে, অনিত্য পদাৰ্থেৰ (ঘট্টেৰ) সাধৰ্ম্য প্ৰযত্নজাতত্বপ্ৰযুক্ত শব্দ অনিত্য, ইহা বলিলে ঐ বাক্যেৰ অৰ্থতঃ বুঝা যায় যে, নিত্য পদাৰ্থেৰ সাধৰ্ম্যপ্ৰযুক্ত শব্দ নিত্য। আকাশাদি অনেক নিত্য পদাৰ্থেৰ সহিত শব্দেৰ স্পৰ্শশূন্যতাৰূপ সাধৰ্ম্যও আছে। স্মৃত্যং তৎপ্ৰযুক্ত শব্দ নিত্য, ইহা সিদ্ধ হইলে বাদী উহাতে অনিত্যত্ব সাধন কৰিতে পাবেন না। উক্তৰূপে বাদীৰ অনু-  
 মানে বাধ অথবা পৰে সংপ্ৰতিপক্ষ-দোষেৰ উদ্ভাবনই উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীৰ উদ্দেশ্য। পূৰ্বোক্ত “সাধৰ্ম্যসমা” প্ৰভৃতি কোন কোন জাতিৰ প্ৰয়োগস্থলেও প্ৰতিবাদী এইৰূপ প্ৰত্যবস্থান করেন। কিন্তু সেই সমস্ত স্থলে প্ৰতিবাদী বাদীৰ বাক্য গ্ৰহণ কৰিয়া তাহাৰ অভিপ্ৰায় বৰ্ণন করেন না। অৰ্থাৎ বাদীৰ বাক্য দ্বাৰাই অৰ্থতঃ ঐৰূপ বুঝা যায়, ইহা বলেন না। কিন্তু এই “অৰ্থাপত্তিসমা” জাতিৰ প্ৰয়োগস্থলে প্ৰতিবাদী বাদীৰ বাহা তাৎপৰ্য্য বিষয় নহে, এমন অৰ্থও তাহাৰ তাৎপৰ্য্যবিষয় বলিয়া বৰ্ণনা কৰিয়া, উক্তৰূপ প্ৰত্যবস্থান করেন। স্মৃত্যং ইহা ভিন্ন প্ৰকাৰ জাতি। তাৎপৰ্য্য-  
 টীকাকাৰও এখানে লিখিয়াছেন,—“ন সাধৰ্ম্যসমাদৌ বাদ্যতিপ্ৰায়বৰ্ণনমিত্যতো ভেদঃ”।

১। উক্ত বপৰীতাক্ষেপশক্তিৰূপাপত্তিঃ,—ততস্তদাভাসো লক্ষ্যতে। অৰ্থাপত্ত্যভাসাং প্ৰতিপক্ষসিদ্ধিমভিধায় প্ৰত্যবস্থানমৰ্থাপত্তিসম ইত্যর্থঃ। —ভাৰ্হিকৰক।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের ব্যাখ্যান্রণারে তর্কিকরক্ষাকার বরদরাজ বলিয়াছেন যে, বিশেষ বিধি হইলে উহার দ্বারা শেষের নিষেধ বুঝা যায়, এইরূপ ভ্রমই এই “অর্থাপত্তিসমা” জাতির উত্থানের হেতু। অর্থাৎ ঐরূপ ভ্রমবশতঃই প্রতিবাদী উক্তরূপ অসদ্বৃত্তির করেন। যেমন কোন বাদী শব্দ অনিত্য, এই বাক্য বলিলে প্রতিবাদী বলিলেন যে, তাহা হইলে অস্ত্র সমস্তই নিত্য, ইহা ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়। তাহা হইলে ঘটাদি পদার্থও নিত্য হওয়ায় দৃষ্টান্ত সাধ্যশূন্য হয়। তাহা হইলে বিরোধদোষ হয়। এইরূপ কোন বাদী অনিত্য পদার্থের সাধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত অনিত্য, ইহা বলিলে প্রতিবাদী বলিলেন যে, তাহা হইলে নিত্য পদার্থের সাধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত নিত্য, ইহা ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়। তাহা হইলে বাদীর অনুমানে সংপ্রতিপক্ষদোষ হয়। এইরূপ কোন বাদী অনুমানপ্রযুক্ত অনিত্য, ইহা বলিলে প্রতিবাদী বলিলেন যে, তাহা হইলে প্রত্যক্ষপ্রযুক্ত নিত্য, ইহা ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়। তাহা হইলে বাদীর অভিমত অনুমানে বাধদোষ হয়। এইরূপ কোন বাদী কার্য্যত্ব হেতুকে অনিত্যত্বের সাধক বলিলে প্রতিবাদী বলিলেন যে, তাহা হইলে অস্ত্র পদার্থ সাধক নহে, ইহা ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়। এইরূপ কোন বাদী কার্য্যত্ব হেতু অনিত্যত্বের ব্যভিচারী নহে, ইহা বলিলে প্রতিবাদী বলিলেন যে, তাহা হইলে অস্ত্র সমস্তই ব্যভিচারী, ইহা ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়। পূর্ব্বোক্ত সমস্ত স্থলেই প্রতিবাদীর ঐরূপ উত্তর “অর্থাপত্তিসমা” জাতি। প্রতিবাদী ঐরূপে বাদীর অনুমানে সমস্ত দোষেরই উদ্ভাবন করিতে পারেন। তাই উক্ত জাতিকে বলা হইয়াছে,—“সর্ব্বদোষদেশনাভাঙ্গা”। “বাদিবিবাদ” গ্রন্থে শঙ্কর মিশ্র এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নব্যগণও উক্তরূপেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কারণ, প্রতিবাদীর পূর্ব্বোক্তরূপ সমস্ত উত্তরও সহজ নহে। উহাও জাতান্তরের মধ্যে গ্রহণ করিতে হইবে ॥২১॥

ভাষ্য। অশ্রোতরং—

অনুবাদ। এই “অর্থাপত্তিসম” গ্রহণের উত্তর—

**সূত্র।** অনুক্তস্বার্থাপত্তেঃ পক্ষহানিরূপপত্তিরনুত্তরা-  
দনৈকান্তিকত্বাচ্চার্থাপত্তেঃ ॥২২॥৪৮৩॥

অনুবাদ। অনুক্ত পদার্থের অর্থাপত্তিপ্রযুক্ত অর্থাৎ বাদিকর্ত্ত্বক অনুক্ত যে কোন পদার্থেরও অর্থতঃ বোধ স্বীকার করিলে তৎপ্রযুক্ত পক্ষহানির উপপত্তি হয়। অর্থাৎ তাহা হইলে প্রতিবাদীর নিজ পক্ষের অভাবও অর্থতঃ বুঝা যায়, যেহেতু ( তাহাতেও ) অনুক্তত্ব আছে এবং অর্থাপত্তির অর্থাৎ উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যেরূপ অর্থাপত্তি গ্রহণ করেন, তাহার “অনৈকান্তিকত্ব” অর্থাৎ উভয় পক্ষে তুল্যত্ববশতঃ পক্ষহানির উপপত্তি হয়।

ভাষ্য। অনুপপাদ্য সামর্থ্যমনুক্রমার্থাদাপদ্যতে ইতি ব্রহ্মবতঃ

পক্ষহানিরূপপত্তিরনুভূত্বাৎ' । অনিত্যপক্ষস্য সিদ্ধাবধীদাপন্নং  
নিত্যপক্ষস্য হানিরিতি ।

অনৈকান্তিকত্বাচ্চার্থাপত্তেঃ । উভয়পক্ষসমা চেয়মর্থাপত্তিঃ ।  
যদি নিত্যসাধর্ম্যাদস্পর্শত্বাদাকাশবচ্চ নিত্যঃ শব্দোহর্থাদাপন্নমনিত্য-  
সাধর্ম্যাৎ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাদনিত্য ইতি । ন চেয়ং বিপর্যয়মাত্রা-  
'দেকান্তেনার্থাপত্তিঃ' । ন খলু বৈ ঘনস্ত গ্রাব্ণঃ পতনমিত্যর্থাদাপ-  
দ্যতে দ্রবাণামপাং পতনাবাব ইতি ।

অনুবাদ । সামর্থ্য উপপাদন না করিয়া অর্থাৎ বাদীর বাক্যে যে ঐরূপ অনুক্ত  
অর্থ কল্পনার সামর্থ্য আছে, যদ্বারা উহা বাদীর বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়, তাহা  
প্রতিপাদন না করিয়া “অনুক্ত” অর্থাৎ যে কোন অনুক্ত পদার্থ অর্থতঃ বুঝা যায়,  
ইহা যিনি বলেন, তাহার পক্ষহানির উপপত্তি হয়, অর্থাৎ সেই প্রতিবাদীর নিজ  
পক্ষের অভাবেরও অর্থতঃ বোধ হয় । কারণ, ( তাহাতেও ) অনুক্তই আছে ।  
( তাৎপর্য ) অনিত্য পক্ষের সিদ্ধি হইলে নিত্য পক্ষের অভাব, ইহাও অর্থতঃ  
বুঝা যায় ।

এবং অর্থাপত্তির অনৈকান্তিকত্ববশতঃ [ পক্ষহানির উপপত্তি হয় ] ( তাৎপর্য )  
এই অর্থাপত্তি অর্থাৎ উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যেরূপ অর্থাপত্তি গ্রহণ করিয়াছেন,  
তাহা উভয় পক্ষে তুল্যই । ( কারণ ) যদি নিত্য পদার্থের সাধর্ম্য স্পর্শশূন্যতা-  
প্রযুক্ত এবং আকাশের ন্যায় শব্দ নিত্য, ইহা বলা যায়, তাহা হইলে অনিত্য পদার্থের  
সাধর্ম্য প্রযুক্তজগৎপ্রযুক্ত শব্দ অনিত্য, ইহা অর্থতঃ বুঝা যায় । বিপর্যয়মাত্র-  
বশতঃ ইহা একান্ততঃ অর্থাপত্তিও নহে । যেহেতু “ঘন প্রস্তরের পতন হয়” ইহা  
বলিলে দ্রব জলের পতন হয় না, ইহা অর্থতঃ বুঝা যায় না ।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রোক্ত অর্থাপত্তিসম প্রতিষেধের উত্তর বলিতে মহর্ষি এই সূত্র দ্বারা প্রথমে  
বলিয়াছেন যে, যে কোন অনুক্ত অর্থের অর্থাপত্তি অর্থাৎ অর্থতঃ বোধ হইলে তৎপ্রযুক্ত পক্ষ-  
হানির উপপত্তি হয় । ভাষ্যকার ইহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, সামর্থ্য উপপাদন না

১। যদি পুনরনুপলব্ধসামর্থ্যমনুজমপি গমোত, ততস্ত্বানিত্যত্বাপাদনে শব্দশ্রোচ্যমানেহুচ্যমানমনিত্যং  
প্রত্যোক্তব্যং । তথাচ ভবদতিমতস্ত নিত্যত্বস্ত ব্যাভিঃ । তদিদমাং—“অনিত্যপক্ষস্তানুভূত্বাৎ সিদ্ধাবধীদাপন্নং নিত্য-  
পক্ষস্য হানিরিতি । বিপর্যয়েণাপি প্রত্যবস্থাসমস্তবাদনৈকান্তিকত্বমাং—“উভয়পক্ষসমা চেয়মিতি । ব্যভিচারাদ্-  
নৈকান্তিকত্বমাং—“ন চেয়ং বিপর্যয়মাত্রা”মিতি । নহি ভোজননিষেধাদেবভোজনবিপরীতং সর্বত্র কল্পাতে  
খনত্বং হি গ্রাব্ণঃ পতনানুকূলগুরুত্বাতিশয়সূচনার্থং, ন ত্বিত্যেবাং পতনং বারয়তি । বার্তিকং হুংবাং ।—তাৎপর্যটীকা ।

করিয়া যে কোন অমুক্ত পদার্থ অর্থতঃ বুঝা যায়, ইহা যিনি বলেন, তাঁহার পক্ষহানির উপপত্তি হয়। তাৎপর্য্য এই যে, যে অমুক্ত অর্থের কল্পনা ব্যতীত সেই বাক্যার্থের উপপত্তিই হয় না, সেই অমুক্ত অর্থই সেই বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়। সুতরাং সেই অমুক্ত অর্থের কল্পনাতেই সেই বাক্যের সামর্থ্য আছে। প্রতিবাদী বাদীর বাক্যে তাঁহার অমুক্ত অর্থের কল্পনার মূল সামর্থ্য প্রতিপাদন না করিয়া অর্থাৎ বাদীর কথিত পদার্থে তাঁহার অমুক্ত অর্থের ব্যাপ্তি প্রদর্শন না করিয়া যে কোন অমুক্ত অর্থ অর্থতঃ বুঝা যায়, ইহা বলিলে তাঁহার পক্ষহানি অর্থাৎ নিজ পক্ষের অভাবও অর্থতঃ বুঝা যাইবে। কেন বুঝা যাইবে? তাই মহর্ষি বলিয়াছেন,—“অমুক্তত্বাৎ”। অর্থাৎ যেহেতু প্রতিবাদীর নিজ পক্ষের হানিও অমুক্ত অর্থ। উদ্যোতক লিখিয়াছেন,—“কিং কারণং? সামর্থ্যস্থানুত্ত্বাৎ”। অর্থাৎ যেহেতু প্রতিবাদী বাদীর বাক্যে যে ঐরূপ অমুক্ত অর্থ কল্পনার সামর্থ্য আছে, তাহা উপপাদন করেন নাই। কিন্তু সূত্র ও ভাষ্য দ্বারা মহর্ষির ঐরূপ তাৎপর্য্য বুঝা যায় না। তাৎপর্য্যটীকাকার ভাষ্যানুসারে তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যে অমুক্ত অর্থের বোধে বাদীর বাক্যের সামর্থ্য বুঝা যায় না, অর্থাৎ যে অর্থের কল্পনা না করিলেও বাদীর বাক্যার্থের কোন অমুক্তপত্তি নাই, সেই অমুক্ত অর্থও যদি প্রতিবাদী বাদীর বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়, ইহা বলেন, তাহা হইলে তিনি শব্দ নিত্য, এই বাক্য প্রয়োগ করিলেই উহার দ্বারা অর্থতঃ শব্দ অনিত্য, ইহাও বুঝা যাইবে। কারণ, উহাও ত তাঁহার অমুক্ত অর্থ। তিনি উহা স্বীকার করিলে তাঁহার পক্ষহানিই স্বীকৃত হইবে। ভাষ্যকার এই তাৎপর্য্যই শেষে বলিয়াছেন যে, অনিত্য পক্ষের সিদ্ধি হইলে নিত্য পক্ষের হানি, ইহা অর্থতঃ বুঝা যায়। অর্থাৎ পূর্ব্বোক্ত স্থলে শব্দের নিত্যবাদী প্রতিবাদী শব্দ নিত্য, এই কথা বলিলে তাঁহার অমুক্ত অর্থ যে অনিত্য পক্ষ অর্থাৎ শব্দের অনিত্যত্ব, তাহার সিদ্ধি হইলে অর্থাৎ তাহাও প্রতিবাদীর ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা গেলে প্রতিবাদীর নিজ পক্ষ যে নিত্যপক্ষ অর্থাৎ শব্দের নিত্যত্ব, তাহার অভাব, ইহাই অর্থতঃ বুঝা যায়। কারণ, নিত্যত্বের অভাবই অনিত্যত্ব। ফলকথা, উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর পূর্ব্বোক্ত ঐ উত্তর উক্তরূপে স্বব্যাখ্যাতক হওয়ায় উহা সঙ্গত হইতে পারে না।

মহর্ষি প্রকরান্তরেও উক্ত প্রতিষেধের স্বব্যাখ্যাতক সমর্থন করিতে পরে আবার বলিয়াছেন, “অনৈকান্তিকত্বাচ্চাৰ্থাপত্তেঃ”। ভাষ্যকার প্রথমে ইহার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যেরূপ অর্থাপত্তি গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা উভয় পক্ষে তুল্য। কারণ, বিপরীত ভাবেও প্রত্যবস্থান হইতে পারে। অর্থাৎ প্রতিবাদী “শব্দো নিত্যঃ অস্পর্শত্বাৎ গগনবৎ” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে, বাদীও তখন তাঁহার ঐ বাক্য অবলম্বন করিয়া, তাঁহার শ্রায় বলিতে পারেন যে, যদি নিত্য পদার্থের সাধর্ম্য স্পর্শশূন্যতাপ্রযুক্ত এবং আকাশের শ্রায় শব্দ নিত্য, ইহা বল, তাহা হইলে অনিত্য পদার্থের সাধর্ম্য প্রযত্নজ্ঞত্বপ্রযুক্ত শব্দ অনিত্য, ইহা ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায়। সুতরাং তোমার নিজ পক্ষের হানি অর্থাৎ অভাব সিদ্ধ হওয়ায় তুমি আর নিজ পক্ষ দিষ্ট করিতে পার না। ভাষ্যকারের এই ব্যাখ্যায় সূত্রোক্ত “অনৈকান্তিকত্ব” শব্দের অর্থ উভয় পক্ষে তুল্যত্ব। ভাষ্যকার পরে উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর গৃহীত অর্থাপত্তি যে

ব্যভিচারবশতঃ ও অনৈকান্তিক, ইহা প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন যে, বিপর্যায়মাত্রবশতঃ এই অৰ্থাপত্তি ঐকান্তিক অৰ্থাপত্তিও নহে। অর্থাৎ উহা অনৈকান্তিক (ব্যভিচারী) বলিয়া প্রকৃত অৰ্থাপত্তিই নহে। উহাকে বলে অৰ্থাপত্ত্যভাস। কারণ, ঐক্লপ স্থলে বাদীর কথিত অর্থের বিপর্যায় বা বৈপৰীত্যমাত্রই থাকে। বাদীর কথিত কোন অর্থে তাঁহার অন্তত সেই বিপরীত অর্থের ব্যাপ্তি থাকে না। সুতরাং উহা প্রকৃত অৰ্থাপত্তি হইতে পারে না। ভাষ্যকার পরে ইহা একটা উদাহরণ দ্বারা বুঝাইয়াছেন যে, কেহ ঘন প্রস্তরের পতন হয়, এই কথা বলিলে, দ্রব জলের পতন হয় না, ইহা ঐ বাক্যের অর্থতঃ বুঝা যায় না। অর্থাৎ উক্ত বাক্যে “ঘন” শব্দের দ্বারা প্রস্তরের পতনের অনুকূল গুরুত্বের আধিক্যমাত্র সূচিত হয়। উহার দ্বারা দ্রব জলের গুরুত্বই নাই, সুতরাং উহার পতন হয় না, ইহা বক্তার বিবক্ষিত নহে এবং তাহা সত্যও নহে। সুতরাং উক্ত স্থলে ঐক্লপ অনুক্ত অযোগ্য অর্থের কল্পনা না করিলেও ঐ বাক্যার্থ বোধের উপপত্তি হওয়ায় অৰ্থাপত্তির দ্বারা ঐক্লপ বোধ হইতে পারে না। কারণ, ঐক্লপ অৰ্থাপত্তি অনৈকান্তিক অর্থাৎ ব্যভিচারী হওয়ায় উহা প্রকৃত অৰ্থাপত্তিই নহে; উহাকে বলে অৰ্থাপত্ত্যভাস। ঐক্লপ পূর্বোক্ত “অৰ্থাপত্তিসম” প্রতিবেদ স্থলে প্রতিবাদী যেক্লপ অৰ্থাপত্তি গ্রহণ করেন, তাহাও অনৈকান্তিক অর্থাৎ ব্যভিচারী বলিয়া প্রকৃত অৰ্থাপত্তিই নহে। সুতরাং তদ্বাচ্য ঐক্লপ অনুক্ত অর্থের যথার্থ বোধ হইতে পারে না। তাহা হইলে প্রতিবাদীর নিজের বাক্য দ্বারাও অর্থতঃ তাঁহার নিজ পক্ষহানিরও যথার্থ বোধ হইতে পারে। সুতরাং প্রতিবাদী কখনই তাঁহার নিজপক্ষ সিদ্ধ করিতে পারেন না, ইহাই মহর্ষির চরম বক্তব্য। সূত্রে “অনৈকান্তিকত্ব” শব্দের দ্বারা মহর্ষি ব্যভিচারিত্ব অর্থও প্রকাশ করিয়া “অৰ্থাপত্তিসম” প্রতিবেদ স্থলে প্রতিবাদীর গৃহীত অৰ্থাপত্তি যে ব্যাপ্তিশূন্য, অর্থাৎ প্রকৃত অৰ্থাপত্তির যুক্ত অঙ্গ যে ব্যাপ্তি, তাহা উহাতে নাই, ইহাও সূচনা করিয়াছেন। সুতরাং যুক্তাঙ্গহানিও যে, উক্ত উক্তরের দৃষ্টত্বের মূল, ইহাও এই সূত্রের দ্বারা সূচিত হইয়াছে এবং প্রথমে স্বব্যঘাতকত্বরূপ অসাধারণ দৃষ্টত্বমূলও এই সূত্রের দ্বারা সূচিত হইয়াছে। “তাকিকরক্ষা”-এর বরদরাজও ইহা বলিয়াছেন। মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ে “অনৰ্থাপত্ত্য-বৰ্থাপত্ত্যভিমানাৎ” (২:৪) এই সূত্রের দ্বারা প্রকৃত অৰ্থাপত্তিই ব্যভিচারিত্ব খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু এই সূত্রের দ্বারা “অৰ্থাপত্তিসম” প্রতিবেদ স্থলে প্রতিবাদী যেক্লপ অৰ্থাপত্তি গ্রহণ করেন, তাহারই ব্যভিচারিত্ব বলিয়াছেন। সুতরাং সেই সূত্রের সহিত এই সূত্রের কোন বিরোধ নাই, ইহা এখানে প্রণিধান করা আবশ্যিক। উদ্যোতকত্বও এখানে ঐ কথাই বলিয়াছেন। সুতরাং তিনিও এই সূত্রে “অনৈকান্তিকত্ব” শব্দের দ্বারা ব্যভিচারিত্ব অর্থ গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার যে উহার দ্বারা প্রথমে উভয়পক্ষতুল্যতা অর্থও গ্রহণ করিয়া, উহার দ্বারাও উক্তক্লপ উক্তরের স্বব্যঘাতকত্ব সমর্থন করিয়াছেন, ইহাও এখানে বুঝা আবশ্যিক ॥২২॥

## সূত্র । একধর্মোপপত্তেরবিশেষে সর্বাবিশেষপ্রসঙ্গাৎ সদ্ব্যবোপপত্তেরবিশেষসমঃ ॥২৩॥৪৮৪॥

অনুবাদ । এক ধর্মের উপপত্তিবশতঃ অর্থাৎ সাধ্যধর্মী ও দৃষ্টান্ত পদার্থে একই ধর্মের সম্ভাবশতঃ ( ঐ উভয় পদার্থের ) অবিশেষ হইলে সম্ভাবের ( সম্ভার ) উপপত্তিবশতঃ অর্থাৎ সকল পদার্থেই সম্ভারূপ এক ধর্ম থাকায় সকল পদার্থের অবিশেষের আপত্তিপ্রযুক্ত অর্থাৎ সম্ভারূপ এক ধর্ম থাকায় সকল পদার্থের অবিশেষ হউক ? এইরূপ , আপত্তি প্রকাশ করিয়া প্রত্যবস্থান (১৮) অবিশেষসম প্রতিষেধ ।

ভাষ্য । একো ধর্মঃ প্রবক্তানন্তরীয়কত্বং শব্দঘটয়োরুপপদ্যতে ইত্যবিশেষে উভয়োরনিত্যত্বে সর্বস্বাবিশেষঃ প্রসজ্যতে । কথং ? সম্ভাবোপপত্তেঃ । একো ধর্মঃ সম্ভাবঃ সর্বস্যোপপদ্যতে । সম্ভাবোপপত্তেঃ সর্বাবিশেষপ্রসঙ্গাৎ প্রত্যবস্থানমবিশেষসমঃ ।

অনুবাদ । একই ধর্ম প্রবক্তজ্ঞত্ব শব্দ ও ঘটে আছে, এ জ্ঞত্ব অবিশেষ হইলে ( অর্থাৎ ) শব্দ ও ঘট, এই উভয়ের অনিত্যত্ব হইলে সকল পদার্থেরই অবিশেষ প্রসক্ত হয় । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যেহেতু “সম্ভাবে”র অর্থাৎ সম্ভার উপপত্তি ( বিজ্ঞমানতা ) আছে । ( তাৎপর্য ) একই ধর্ম সম্ভা সকল পদার্থের উপপন্ন হয়, অর্থাৎ সকল পদার্থেই উহা আছে । সম্ভার উপপত্তিবশতঃ সকল পদার্থের অবিশেষের আপত্তিপ্রযুক্ত অর্থাৎ ঐ আপত্তি প্রকাশ করিয়া প্রত্যবস্থান ( ১৮ ) অবিশেষসম প্রতিষেধ ।

টিপ্পনী । মহর্ষি ক্রমাহুসারে এই সূত্রের দ্বারা “অবিশেষসম” প্রতিষেধের লক্ষণ বলিয়াছেন । সূত্রে “অবিশেষে” এই পদের পূর্বে “সাধ্যদৃষ্টান্ত”-য়াঃ” এই পদের অধ্যাহার মহর্ষির অভিপ্রেত । এবং পূর্ববৎ “অবিশেষসম” এই পদের পূর্বে “প্রত্যবস্থানং” এই পদের অধ্যাহারও এখানে বুঝিতে হইবে । ভাষ্যকারও শেষে তাহা ব্যক্ত করিয়াছেন । ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বোক্ত উদাহরণস্থলেই এই “অবিশেষসম” প্রতিষেধের উদাহরণ প্রদর্শনপূর্বক সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন । যথা,—কোন বাদী “শাক্তোহনিত্যঃ প্রবক্তজ্ঞত্বাৎ ঘটবৎ” ইত্যাদি প্রয়োগ করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে,



তোমার সাধাধর্মী বা পক্ষ যে শব্দ এবং দৃষ্টান্ত ঘট, এই উভয়ে তোমার কথিত হেতু প্রবলজ্ঞত্বরূপ একই ধর্ম বিদ্যমান আছে বলিয়া, তুমি ঐ উভয় পদার্থের অবিশেষ বলিতেছ অর্থাৎ ঘটের ত্রায় শব্দেরও অনিত্যত্ব সমর্থন করিতেছ। কিন্তু তাহা হইলে সকল পদার্থেরই অবিশেষ হউক ? উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর ঐরূপ আপত্তি প্রকাশ করিয়া যে প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে “অবিশেষমত” প্রতিষেধ। প্রতিবাদী কেন ঐরূপ আপত্তি প্রকাশ করেন ? তাঁহার অভিमत হেতু বা আপাদক কি ? তাই মহর্ষি পরে বলিয়াছেন,—“সম্ভাবোপপত্তেঃ।” অর্থাৎ যেহেতু সকল পদার্থেই “সদভাব” অর্থাৎ সত্তা বিদ্যমান আছে। “সদভাব” শব্দের দ্বারা সৎ পদার্থের ভাব অর্থাৎ অসাধারণ ধর্ম বুঝা যায়। স্তূতরাং উহা দ্বারা সম্ভারূপ ধর্ম বুঝা যায়। হুত্রে “উপপত্তি” শব্দও সত্তা অর্থাৎ বিদ্যমানতা অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। “তাকিক-রক্ষা”কার বরদরাজ বলিয়াছেন যে, হুত্রে “সদভাব” শব্দের দ্বারা এখানে সাধারণ ধর্মমাত্রই বিবক্ষিত। স্তূতরাং প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি ধর্মও উহার দ্বারা বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, যখন সত্তা ও প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি একই ধর্ম সকল পদার্থেই বিদ্যমান আছে, ইহা বাদীরও স্বীকৃত, তখন তৎপ্রযুক্ত সকল পদার্থেরই অবিশেষ কেন হইবে না ? ইহাই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর বক্তব্য। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, যদি সকল পদার্থের অনিত্যত্বরূপ অবিশেষই স্বীকার্য হয়, তাহা হইলে আর বিশেষ করিয়া শব্দে অনিত্যত্বের সাধন ব্যর্থ। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্যের ব্যাখ্যানুসারে “তাকিকরক্ষা”কার বরদরাজ বলিয়াছেন যে, যদি সমস্ত পদার্থেরই একত্বরূপ অবিশেষ হয়, তাহা হইলে পক্ষ, সাধ্য, হেতু ও দৃষ্টান্ত প্রভৃতির বিভাগ অর্থাৎ ভেদ না থাকায় অনুমানই হইতে পারে না। আর যদি একধর্মবস্তুরূপ অবিশেষ হয়, তাহা হইলে সকল পদার্থেরই একজাতীয়ত্ববশতঃ পূর্ববৎ অনুমান প্রবৃতি হইতে পারে না। আর যদি একাকার-ধর্মবস্তুরূপ অবিশেষ হয়, তাহা হইলে সকল পদার্থেরই অনিত্যতাবশতঃ বিশেষ করিয়া শব্দে অনিত্যত্বের অনুমান-প্রবৃতি হইতে পারে না। “প্রবোধদিদ্ধি” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্য পূর্বোক্ত ত্রিবিধ অবিশেষ প্রদর্শন করিয়া, ঐ পক্ষত্রয়েই দোষ সমর্থন করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নব্যগণও উক্তরূপ ত্রিবিধ অবিশেষ গ্রহণ করিয়া উক্ত পক্ষত্রয়ে দোষ বলিয়াছেন। এই “জাতি”র প্রয়োগ স্থলে উক্তরূপে প্রতিকূল তর্কের উদ্ভাবন করিয়া, বাদীর অনুমান ভঙ্গ করাই প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। তাই বৃত্তিকার এই “জাতি”কে বলিয়াছেন, “প্রতিকূলতর্ক-দেশনাভাসা”। কিন্তু উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে উক্ত জাতি স্থলে বাদীর হেতুর অসাধকত্বই প্রতিবাদীর আরোপ্য। স্তূতরাং তাঁহার ইহাকে বলিয়াছেন,—“অসাধকত্বদেশনাভাসা”। মহর্ষির প্রথমোক্ত “সাধর্ম্যসমা” জাতিও সাধর্ম্যমাত্রপ্রযুক্ত হওয়ায় তাহা হইতে এই “অবিশেষমত” জাতি ভিন্ন হইবে কিরূপে ? এতদুত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, কোন এক পদার্থের সাধর্ম্য গ্রহণ করিয়া “সাধর্ম্যসমা” জাতির প্রয়োগ হয়। কিন্তু সমস্ত পদার্থের সাধর্ম্য গ্রহণ করিয়া এই “অবিশেষমত” জাতির প্রয়োগ হয়। স্তূতরাং “সাধর্ম্যসমা” জাতি হইতে ইহার ভেদ আছে ॥২৩॥

ভাষ্য । অস্ত্রোত্তরঃ—

অনুবাদ । এই “অবিশেষসম” প্রতিষেধের উত্তর—

সূত্র । কচিৎকর্মোপপত্তেঃ কচিচ্চানুপপত্তেঃ

প্রতিষেধাভাবঃ ॥২৪॥৪৮৫॥\*

অনুবাদ । কোন সাধর্ম্য অর্থাৎ প্রযত্নজন্ম প্রভৃতি সাধর্ম্য বিद्यমান থাকিলে সেই ধর্মের অর্থাৎ উহার ব্যাপক অনিত্যত্ব ধর্মের উপপত্তিবশতঃ এবং কোন সাধর্ম্য অর্থাৎ সত্তা প্রভৃতি সমস্ত সৎ পদার্থের সাধর্ম্য বিद्यমান থাকিলেও সেই ধর্মের অর্থাৎ অনিত্যত্ব ধর্মের অনুপপত্তিবশতঃ ( পূর্বসূত্রোক্ত ) প্রতিষেধ হয় না । [ অর্থাৎ প্রযত্নজন্মরূপ সাধর্ম্য অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট হওয়ায় উহা অনিত্যত্বের সাধক হয় । কিন্তু সত্তা প্রভৃতি সাধর্ম্য অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট না হওয়ায় উহা অনিত্যত্বের সাধক হয় না । কারণ, সাধর্ম্যমাত্রই সাধ্যসাধক হয় না । সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধর্ম্যই উহার সাধক হয় । ]

ভাষ্য । যথা । সাধ্যদূর্তান্তরোরেকধর্মস্য প্রযত্নানন্তরীয়কত্বশ্চোপপত্তেরনিত্যত্বং ধর্ম্মান্তরমবিশেষো নৈবং সর্বভাবানাং সদ্ভাবোপপত্তিনিমিত্তং ধর্ম্মান্তরমস্তি, যেনাবিশেষঃ স্মাৎ ।

অথ মতমনিত্যত্বমেব ধর্ম্মান্তরং সদ্ভাবোপপত্তিনিমিত্তং ভাবানাং সর্বত্র স্যাদिति—এবং খলু বৈ কল্যামানে অনিত্যাঃ সর্বে ভাবাঃ সদ্ভাবোপপত্তেরিতি পক্ষঃ প্রাপ্নোতি । তত্র প্রতিজ্ঞার্থব্যতিরিক্তমণ্ডুদাহরণং নাস্তি । অনুদাহরণশ্চ হেতুর্নাস্তীতি । প্রতিজ্ঞেকদেশস্ত চোদাহরণত্বমুপপন্নং, নহি সাধ্যমুদাহরণং ভবতি । সতশ্চ নিত্যানিত্যভাবাদনিত্যত্বানুপপত্তিঃ । তস্মাৎ সদ্ভাবোপপত্তেঃ সর্বা বিশেষপ্রসঙ্গ ইতি নিরাভিধেয়মেতদ্বাক্যমিতি । সর্বভাবানাং সদ্ভাবোপপত্তেরনিত্যত্বমিতি ব্রুবতাহনুজ্ঞাতং শব্দস্যানিত্যত্বং, তত্রানুপপন্নং প্রতিষেধ ইতি ।

\* কচিৎ সাধর্ম্যো প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাদৌ সতি শব্দাদেখ্যটাদিনা সহ তদ্ধর্মস্য ঘটধর্ম্মস্তানিত্যত্বশ্চোপপত্তেঃ, কচিৎ সাধর্ম্যো শব্দস্য ভাবমাত্রোপ সহ সত্তাদৌ সতি ভাবমাত্রধর্ম্মস্তানুপপত্তেঃ প্রতিষেধাভাব ইতি যোজনা এতদ্বাক্যং ভবতি—অবিনাভাবসম্পন্নং সাধর্ম্যং গমকং, নতু সাধর্ম্মমাত্রমিতি ।—ভাৎপর্ষাণীক।

অনুবাদ। যেমন সাধ্যধৰ্ম্মী ও দৃষ্টান্ত পদার্থে অর্থাৎ পূর্বোক্ত উদাহরণে শব্দ ও ঘটে প্রযত্নজন্যরূপ একধর্ম্মের উপপত্তি (সত্তা) বশতঃ অনিত্যরূপ ধৰ্ম্মান্তর অবিশেষ আছে, এইরূপ সমস্ত সংপদার্থের সত্তার উপপত্তিনিমিত্ত অর্থাৎ সত্তারূপ এক ধর্ম্মের ব্যাপক ধৰ্ম্মান্তর নাই, যৎপ্রযুক্ত (সমস্ত সংপদার্থের) অবিশেষ হইতে পারে।

(পূর্ববক্ষ) সমস্ত পদার্থের সর্বত্র সত্তার ব্যাপক অনিত্যত্বই ধৰ্ম্মান্তর হউক, ইহা যদি মত হয়? (উত্তর) এইরূপ কল্পনা করিলে সত্তার উপপত্তি প্রযুক্ত সকল পদার্থ অনিত্য, ইহাই পক্ষ প্রাপ্ত হয় (অর্থাৎ তাহা হইলে ঐ হেতুর দ্বারা সকল পদার্থেরই অনিত্যত্ব প্রতিবাদীর সাধ্য হয়)। তাহা হইলে প্রতিজ্ঞার্থ ব্যতিরিক্ত অন্য উদাহরণ অর্থাৎ দৃষ্টান্ত নাই। দৃষ্টান্তশূন্য হেতুও হয় না। প্রতিজ্ঞার একদেশের অর্থাৎ প্রতিজ্ঞার্থের মধ্যে কোন পদার্থের দৃষ্টান্তত্বও উপপন্ন হয় না। যেহেতু সাধ্যধৰ্ম্মী দৃষ্টান্ত হয় না। পরন্তু সংপদার্থের নিত্যানিত্যত্ববশতঃ অর্থাৎ সংপদার্থের মধ্যে আকাশাদি অনেক পদার্থের নিত্যত্ব এবং তদ্বিত্ত পদার্থের অনিত্যত্ব প্রমাণসিদ্ধ থাকায় (সমস্ত সংপদার্থের) অনিত্যত্বের উপপত্তি হয় না। অতএব সত্তার উপপত্তিবশতঃ অর্থাৎ সমস্ত সংপদার্থেই সত্তারূপ এক ধর্ম্ম আছে বলিয়া সমস্ত সংপদার্থের অবিশেষ-প্রসঙ্গ, এই যে উক্ত হইয়াছে, এই বাক্য নিরর্থক অর্থাৎ উহার প্রতিপাত্ত অর্থ প্রমাণ দ্বারা প্রতিপন্ন না হওয়ায় উহা নাই। (পরন্তু) সত্তার উপপত্তিবশতঃ অর্থাৎ সত্তারূপ এক ধর্ম্ম আছে বলিয়া সমস্ত সংপদার্থের অনিত্যত্ব, ইহা যিনি বলিতেছেন, তৎকর্তৃক শব্দের অনিত্যত্ব স্বীকৃতই হইয়াছে। তাহা হইলে প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত “অবিশেষমত” প্রতিষেধের উত্তর বলিয়াছেন। মুদ্রিত তাৎপর্যটীকাগ্রন্থ এবং আরও কোন পুস্তকে “কচিৎকর্শ্মানুপপত্তেঃ কচিৎচোপপত্তেঃ” এইরূপ সূত্রপাঠ উদ্ধৃত হইয়াছে। “তार्কিকরক্ষা” গ্রন্থ বরদরাজ ও “অযোজ্ঞানয়তত্ত্ববোধ” গ্রন্থে বর্তমান উপাধায়ও ঐরূপ সূত্রপাঠ উদ্ধৃত করিয়াছেন। কোন কোন পুস্তকে “কচিৎকর্শ্মানুপপত্তেঃ” এইরূপ সূত্রপাঠও দেখা যায়। কিন্তু তাৎপর্যটীকায় বাচস্পতি মিশ্রের ব্যাখ্যার দ্বারা “কচিৎকর্শ্মোপপত্তেঃ” ইত্যাদি সূত্রপাঠই তাঁহার অভিমত বুঝা যায়। “ত্ৰায়বার্তিক,” “ত্ৰায়সূচীনিবন্ধ” ও “ত্ৰায়সূত্রোদ্ধারে”ও উক্তরূপ সূত্রপাঠই উদ্ধৃত হইয়াছে। বস্তুতঃ এখানে বাদী ও প্রতিবাদীর অভিমত হেতু গ্রহণ করিয়া ক্রমানুসারে প্রথমে তদ্বর্ম্মের উপপত্তি এবং পরে উহার অনুপপত্তিই বলা উচিত। অস্তুতঃ ভট্ট ও বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতিও উক্ত ক্রমানুসারেই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়া

গিয়াছেন। সুতরাং উক্ত সূত্রপাঠই প্রকৃত বলিয়া গৃহীত হইয়াছে। বাচস্পতি মিশ্রর ব্যাখ্যায়সারে সূত্রের প্রথমে “কচিৎ” এই শব্দের দ্বারা বাদীর গৃহীত প্রযত্নজ্ঞাত প্রভৃতি সাধর্ম্যই বিবক্ষিত এবং “তদ্ব্যস্ম” শব্দের দ্বারা ঐ সাধর্ম্যের ব্যাপক ঘটধর্ম অনিত্যত্ব বিবক্ষিত। কোন সাধর্ম্য অর্থাৎ প্রযত্নজ্ঞাত প্রভৃতি সাধর্ম্যরূপ হেতু বিদ্যমান থাকিলে, সেখানে উহার ব্যাপক অনিত্যত্ব বিদ্যমান থাকে, ইগাই সূত্রোক্ত “কচিৎকস্মোপপত্তেঃ” এই প্রথম বাক্যের তাৎপর্যার্থ। পরে “কচিৎ” এই শব্দের দ্বারা প্রতিবাদীর গৃহীত সত্তা প্রভৃতি সাধর্ম্যই বিবক্ষিত এবং “অনুপপত্তি” শব্দের দ্বারা উক্ত সাধর্ম্যের ব্যাপক ধর্মের অসম্ভাবি বিবক্ষিত। সুতরাং সত্তাদি সাধর্ম্যরূপ হেতু বিদ্যমান থাকিলেও সমস্ত সংপদার্থে উহার ব্যাপক কোন ধর্ম থাকে না, ইগাই “কচিচ্চানুপপত্তেঃ” এই দ্বিতীয় বাক্যের তাৎপর্যার্থ। ভাষ্যকারও ঐ ভাবে মহর্ষির তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত উদাহরণে বাদীর সাধর্ম্য শব্দ এবং দৃষ্টান্ত ঘটে প্রযত্নজ্ঞাতরূপ সাধর্ম্য বা একধর্ম আছে বলিয়া, যেমন ঐ উভয়ের অনিত্যত্বরূপ ধর্মাস্তর আছে এবং উগাই ঐ উভয়ের অবিশেষ বলিয়া সিদ্ধ হয়, এইরূপ সমস্ত সং পদার্থে সদ্ভাব বা সত্তারূপ সাধর্ম্য বা একধর্ম থাকিলেও উহার ব্যাপক কোন ধর্মাস্তর নাই, বাহা সমস্ত সংপদার্থের অবিশেষ হইতে পারে। তাৎপর্য এই যে, বাদী যে প্রযত্নজ্ঞাতরূপ সাধর্ম্যকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, উহা তাঁহার সাধর্ম্য অনিত্যত্বের ব্যাপ্য, অনিত্যত্ব উহার ব্যাপক। কারণ, প্রযত্নজ্ঞাত পদার্থমাত্রই যে অনিত্য, ইহা সর্বসম্মত। সুতরাং বাদীর ঐ হেতুর দ্বারা ঘটের ত্রায় শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয়। সুতরাং ঐ অনিত্যত্ব শব্দ ও ঘটের অবিশেষ বলিয়া স্বীকার করা যায়। কিন্তু উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যে, সমস্ত সংপদার্থের সত্তারূপ সাধর্ম্য বা একধর্ম গ্রহণ করিয়া, তদ্বারা সমস্ত সংপদার্থেরই অবিশেষের আপত্তি সমর্থন করিয়াছেন, ঐ সাধর্ম্য তাঁহার অভিमत কোন অপর ধর্ম বশেষের ব্যাপ্য নহে, সুতরাং উহার ব্যাপক কোন ধর্মাস্তর নাই, বাহা সমস্ত সংপদার্থের অবিশেষ হইতে পারে। ভাষ্যে “সদ্ভাবোপপত্তিনিবৃত্তঃ” এই কথার ব্যাখ্যায় তাৎপর্যটীকাকার লিখিয়াছেন,—“সদ্ভাবব্যাপকনিত্যত্বঃ”। সদ্ভাব বলিতে সত্তা। উহার ব্যাপক কোন ধর্মাস্তর নাই, ইহা বলিলে প্রতিবাদীর গৃহীত ঐ সত্তারূপ সাধর্ম্যে তাঁহার আপাদিত কোন ধর্মাস্তররূপ অবিশেষের ব্যাপ্তি নাই, ইহাই বলা হয়। রত্নিকার বিশ্বনাথ উক্তরূপ তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে সরলভাবে এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, “কচিৎ” অর্থাৎ কার্যত্ব বা প্রযত্নজ্ঞাত প্রভৃতি হেতুতে “তদ্ব্যস্ম” অর্থাৎ সেই হেতুর ধর্ম ব্যাপ্তি প্রভৃতি আছে এবং “কচিৎ” অর্থাৎ সত্তা প্রভৃতিতে ব্যাপ্তি প্রভৃতি হেতু ধর্ম নাই, অতএব প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত প্রতিবেদের অভাব অর্থাৎ উহা অসম্ভব। ফলকথা, প্রতিবাদীর গৃহীত সত্তা প্রভৃতি সাধর্ম্য কোন অবিশেষের ব্যাপ্তি না থাকায় উগাব দ্বারা সমস্ত সংপদার্থের অবিশেষ সিদ্ধ হইতে পারে না। সুতরাং প্রকৃত হেতুর যুক্ত অঙ্গ যে ব্যাপ্তি, তাহা ঐ সত্তাদি সাধর্ম্যে না থাকায় যুক্তাঙ্গহানিপ্রযুক্ত প্রতিবাদীর ঐ উত্তর হুই। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিবেদের অসাধারণ দুষ্টিত্বমূল ঐ যুক্তাঙ্গহানিই প্রদর্শন করিয়াছেন। স্বব্যাপ্যতকত্ব বাহা সাধারণ দুষ্টিত্ব মূল, তাহা সহজেই বুঝা যায়। কারণ, প্রতিবাদী যদি যে কোন সাধর্ম্যমাত্র গ্রহণ করিয়া, তদ্বারা

পূর্বোক্ত আপত্তির সমর্থন করেন, তাহা হইলে তিনি বাহ্য সাধন করিবেন, তাহার অভাবও সাধন করা যাইবে। সুতরাং তিনি কিছুই সাধন করিতে পারিবেন না। অর্থাৎ সর্বত্রই বাদী তাঁহার জ্ঞান সত্তা প্রভৃতি কোন সাধন্যামাত্র গ্রহণ করিয়া, তদ্বারা তাঁহার সাধ্যের অভাবের সাধন করিলে, তিনি কখনই নিজ সাধ্য সাধন করিতে পারিবেন না। সুতরাং তাঁহার নিজের ঐ উক্তর নিজেরই বাধাতক হইবে।

সর্বানিত্যবাদী বৈনাশিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মতে সত্তাবশতঃ সকল পদার্থই অনিত্য। কারণ, তাঁহারা বলিয়াছেন,—“যৎ সৎ তৎ ক্ষণিকং”। সুতরাং সত্তাহেতুর দ্বারা সকল পদার্থেরই অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইলে, উহাই সত্তার ব্যাপক ধর্মাস্তর এবং সকল পদার্থের অবিশেষ, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে সত্তার ব্যাপক কোন ধর্মাস্তর নাই, বাহ্য সমস্ত পদার্থের অবিশেষ হইতে পারে, ইহা ভাষ্যকার বলিতে পারেন না। তাই ভাষ্যকার পরে উক্ত মতানুসারে এখানে বৌদ্ধ প্রতিবাদীর ঐ বক্তব্য প্রকাশ করিয়া, তদ্বস্ত্রে বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে সত্তার উপপত্তিবশতঃ অর্থাৎ সমস্ত পদার্থে সত্তা আছে বলিয়া সমস্ত পদার্থ অনিত্য, ইহাই প্রতিবাদীর পক্ষ বা সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। কিন্তু প্রতিবাদী উক্তরূপ অনুমানের দ্বারা ঐ সিদ্ধান্ত সাধন করিতে পারেন না। কারণ, সকল পদার্থই অনিত্য, এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্য বলিলে সকল পদার্থই তাঁহার প্রতিজ্ঞার্থ হয়। সুতরাং উহা ভিন্ন কোন দৃষ্টান্ত না থাকায় সত্তা হেতু তাঁহার ঐ সাধ্যের সাধক হয় না। কারণ, দৃষ্টান্তশূন্য কোন হেতুই হয় না। প্রতিজ্ঞার্থের অন্তর্গত কোন পদার্থও দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কারণ, বাহ্য সাধ্যধর্মী, তাহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। উক্ত স্থলে অনিত্যরূপে সমস্ত পদার্থই প্রতিবাদীর সাধ্যধর্মী। সুতরাং কোন পদার্থই তিনি দৃষ্টান্তরূপে প্রদর্শন করিতে পারেন না। প্রতিবাদী বৌদ্ধ মতানুসারে যদি বলেন যে, ঘটপটাদি অসংখ্য পদার্থ যে অনিত্য, ইহা ত সকলেরই স্বীকৃত। সুতরাং তাহাই দৃষ্টান্ত আছে। বাহ্য বাদী ও প্রতিবাদী, উভয়েরই অনিত্য বলিয়া স্বীকৃতই আছে, তাহা সাধ্যধর্মী বা প্রতিজ্ঞার্থের অন্তর্গত হইলেও দৃষ্টান্ত হইতে পারে। ভাষ্যকার এ জন্য পরে আবার বলিয়াছেন যে, সৎ পদার্থের নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব থাকায় সমস্ত পদার্থেরই অনিত্যত্ব উপপন্ন হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, যেমন ঘটপটাদি অসংখ্য পদার্থ অনিত্য বলিয়া প্রমাণসিদ্ধ আছে, তদ্রূপ আকাশ ও পরমাণু প্রভৃতি অসংখ্য পদার্থ নিত্য বলিয়াও প্রমাণসিদ্ধ আছে। সুতরাং প্রতিবাদীর গৃহীত সত্তা হেতু সেই সমস্ত নিত্য পদার্থও বিদ্যমান থাকায় উহা অনিত্যত্বের ব্যভিচারী। সুতরাং উহার দ্বারা তিনি সকল পদার্থের অনিত্যত্ব সাধন করিতে পারেন না। আকাশাদি সমস্ত নিত্য পদার্থের নিত্যত্বসাধক প্রমাণের খণ্ডন করিতে না পারিলে তাঁহার ঐ হেতুর দ্বারা সকল পদার্থের অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। অতএব তাঁহার পূর্বোক্ত ঐ বাক্য নিরর্থক। কারণ, তাঁহার ঐ বাক্যের বাহ্য অভিধেয় বা প্রতিপাদ্য, তাহা কোন প্রমাণসিদ্ধ হয় না। প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ঘটপটাদি অসংখ্য পদার্থ অনিত্য বলিয়া সর্বসম্মত থাকায় তদদৃষ্টান্তে আমার পূর্বোক্ত অনুমানই ত সকল পদার্থের অনিত্যত্বসাধক প্রমাণ আছে। আমার ঐ প্রমাণের খণ্ডন ব্যতীতও ত বাদী কোন পদার্থের নিত্যত্ব সাধন করিতে পারেন না। ভাষ্যকার এ জন্ত সর্বশেষে উক্ত স্থলে বাদীর চরম বক্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, সমস্ত

পদার্থেরই অনিত্যত্ব স্বীকার করিলে শব্দের অনিত্যত্বও স্বীকৃত হওয়ায় প্রতিবাদীর প্রতিবেদ উপপন্ন হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, প্রতিবাদী যদি তাঁহার ঐ অনুমানকে সকল পদার্থের অনিত্যত্বের সাধক প্রমাণই বলেন, তাহা হইলে তিনি শব্দেরও অনিত্যত্বসাধক প্রমাণই প্রদর্শন করায় তিনি আর বাদীর পক্ষের প্রতিবেদ করিতে পারেন না। কারণ, বাদী যে, শব্দের অনিত্যত্ব সাধন করিয়াছেন, তাহা তিনি স্বীকারই করিতেছেন। সুতরাং বাদীর প্রদর্শিত প্রমাণেরও তিনি প্রতিবেদ করিতে পারেন না। সুতরাং তাঁহার উক্তরূপ প্রতিবেদ কোনরূপেই উপপন্ন হয় না। ভাষ্যকার পরে এই কথার দ্বারা অন্ততাবে প্রতিবাদীর ঐ উত্তর যে, স্বব্যাপাতক, সুতরাং উহা অসম্ভব, ইহাও প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন। বস্তুতঃ পূর্বোক্ত সর্বানিত্যত্ববাদও কোনরূপে উপপন্ন হয় না। মহর্ষি পূর্বেরই উক্ত মতের খণ্ডন করিয়াছেন। চতুর্থ খণ্ড, ১৫৩—৬৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ॥ ২৪ ॥

অবিশেষসম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ১০ ॥

## সূত্র। উভয় কারণোপপত্তেরূপপত্তিসমঃ ॥২৫॥৪৮-৬॥

অনুবাদ। উভয় পক্ষের অর্থাৎ পক্ষ ও প্রতিপক্ষের “কারণের” (হেতুর) উপপত্তিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (১৯) উপপত্তিসম প্রতিবেদ।

ভাষ্য। যদ্যানিত্যত্বকারণমুপপদ্যতে শব্দস্যেত্যানিত্যঃ শব্দো নিত্যত্ব-কারণমপ্যুপদ্যতে ইত্যাস্পর্শমিতি নিত্যত্বমপ্যুপদ্যতে। উভয়স্থানিত্যত্বস্য নিত্যত্বস্য চ কারণোপপত্ত্যা প্রত্যবস্থানমুপপত্তিসমঃ।

অনুবাদ। যদি শব্দের অনিত্যত্বের “কারণ” অর্থাৎ সাধক হেতু আছে, এ জন্ম শব্দ অনিত্য হয়, তাহা হইলে এই শব্দের স্পর্শশূন্যত্বরূপ নিত্যত্বের সাধক হেতুও আছে, এ জন্ম নিত্যত্বও উপপন্ন হয়। উভয়ের (অর্থাৎ উক্ত স্থলে) অনিত্যত্বের ও নিত্যত্বের সাধক হেতুর উপপত্তি (সত্তা) প্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (১৯) উপপত্তিসম প্রতিবেদ।

টিপ্পনী। মহর্ষি ক্রমানুসারে এই সূত্রের দ্বারা “উপপত্তিসম” প্রতিবেদের লক্ষণ বলিয়াছেন। সূত্রে “উভয়” শব্দের দ্বারা বাদীর সাধ্যাধর্ম্যরূপ পক্ষ এবং তাহার অভাবরূপ প্রতিপক্ষই বিবক্ষিত। “কারণ” শব্দের দ্বারা সাধক হেতু বিবক্ষিত। “উপপত্তি” শব্দের অর্থ সত্তা। পূর্ববৎ “প্রত্যবস্থানং” এই পদের অধ্যাহার মহর্ষির অভিমত। তাহা হইলে সূত্রার্থ বুঝা যায় যে, বাদীর পক্ষের দ্বারা তাঁহার প্রতিপক্ষেরও সাধক হেতুর সত্তা আছে বলিয়া প্রতিবাদীর যে প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে “উপপত্তিসম” প্রতিবেদ। ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বোক্ত স্থলেই ইহার উদাহরণ প্রদর্শনপূর্বক সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, কোন বাদী “শব্দো নিত্যত্বঃ কার্য্যত্বাৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া কার্য্যত্ব হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বের সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী

যদি বলেন যে, শব্দের অনিত্যত্বসাধক (কাৰ্য্যত্ব) হেতু আছে বলিয়া শব্দ যদি অনিত্য হয়, তাহা হইলে শব্দের নিত্যত্বও উপপন্ন হয়। কাৰণ, শব্দ আকাশাদি নিত্য পদার্থের ত্ৰায় স্পর্শশূন্য। সুতরাং শব্দে স্পর্শশূন্যত্বরূপ নিত্যত্বসাধক হেতুও আছে। উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর পক্ষ অনিত্যত্ব এবং তাঁহার প্রতিপক্ষ নিত্যত্ব, এই উভয়েরই সাধক হেতুর সম্ভাব্যত্ব অর্থাৎ বাদীর পক্ষের ত্ৰায় তাঁহার নিজপক্ষেরও সাধক হেতু আছে বলিয়া প্রত্যবস্থান করায় উহা “উপপত্তিসম” প্রতিবেদ্য। উক্তরূপে বাদীর অনুমানে বাধ বা সংপ্রতিপক্ষ দোষের উদ্ভাবন করাই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য। তাই উক্ত “উপপত্তিসম” জাতিকে বলা হইয়াছে—বাধ ও সংপ্রতিপক্ষ, এই অতঃপর-দেশনাত্মক। পূর্বোক্ত “প্রকরণসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে বাদীর ত্ৰায় প্রতিবাদীও অতঃপর হেতু ও দৃষ্টান্ত দ্বারা নিজ পক্ষ স্থাপন করেন এবং নিজপক্ষ নির্ণয়ের অভিমান-বশতঃ বাদীর পক্ষের বাধ সমর্থন করেন এবং সেই স্থলে বাদীও ঐরূপ করায় তাঁহার উত্তরও “প্রকরণসমা” জাতি হয়। কিন্তু এই “উপপত্তিসম” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী হেতু ও দৃষ্টান্ত-দিয় দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করেন না। কেবল নিজপক্ষে অর্থাৎ বাদীর বিরুদ্ধ পক্ষেও অতঃপর হেতুর দ্বারাই বাদীর অনুমানে বাধ বা সংপ্রতিপক্ষ দোষের উদ্ভাবন করেন। সুতরাং পূর্বোক্ত “প্রকরণসমা” জাতি হইতে এই “উপপত্তিসম”র বিশেষ থাকায় ইহা ভিন্ন প্রকার জাতি বলিয়াই কথিত হইয়াছে। উদ্যোক্তকরও এখানে ইহাই বলিয়াছেন।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের মতানুসারে ‘তार्কিকরক্ষা’কার বরদরাজ বলিয়াছেন যে, বাদী তাঁহার সাধ্যসিদ্ধির জন্ত প্রমাণ অর্থাৎ হেতু বলিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তোমার পক্ষের ত্ৰায় আমার পক্ষেও কোন প্রমাণ থাকিবে? আমি তোমার পক্ষকেই দৃষ্টান্ত করিয়া, অনুমান দ্বারা আমার পক্ষেরও সমপ্রমাণত্ব সাধন করিব। সুতরাং তোমার ঐ অনুমানে বাধ বা সংপ্রতিপক্ষ-দোষ অনিবার্য্য। প্রতিবাদী উক্তরূপে নিজপক্ষেও কোন প্রমাণের সম্ভাবনা দ্বারা প্রত্যবস্থান করিলে উহাকে বলে “উপপত্তিসম” প্রতিবেদ্য। পূর্বোক্ত “সাধর্ম্ম্যসমা”, “বৈধর্ম্ম্যসমা” ও “প্রকরণসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী সিদ্ধ হেতুর উল্লেখ করিয়া, তদ্বারাই নিজ সাধ্যের উপপাদন করেন। কিন্তু এই “উপপত্তিসম” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী নিজপক্ষে কোন সিদ্ধ হেতুর উল্লেখ করেন না। কিন্তু তাঁহার নিজ পক্ষেও যে কোন প্রমাণ বা হেতু আছে, ইহাই অনুমান দ্বারা সমর্থন করেন। সুতরাং ইহা ভিন্ন প্রকার জাতি। পূর্বোক্তরূপ ভেদ রক্ষার জন্তই উদয়নাচার্য্য এই “উপপত্তিসম” জাতির উক্তরূপেই স্বরূপব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং “বাদিবিনোদ” গ্রন্থে শব্দর মিশ্র

১। অস্বংপক্ষেহপি কিমপি প্রমাণমুপপত্তিতে।

ত্বংপক্ষবদিতি প্রাপ্তিরূপপত্তিসমো মতঃ ৪২৪।

যথা অনিত্যঃ শব্দঃ কার্য্যত্বাদিত্যুক্তে যদানিভাবে প্রমাণং কার্য্যত্বমন্তীতানিত্যঃ শব্দস্তর্হি নিত্যত্বপক্ষেহপি কিঞ্চিৎ প্রমাণং ভবিষ্যতি, বাদিপ্রতিবাদিনোরন্ততরোক্তত্বাৎ ত্বংপক্ষমংপক্ষয়োঃসন্তত্বাৎ প্রকৃতসন্দেহবিষয়ত্বাদিপ্রতিপত্তিবিষয়ত্বাচ্চ ত্বংপক্ষবৎ। তথাচ বাধঃ প্রতিরোধো বেতি। ইয়ঞ্চ প্রতিধর্ম্মসমপ্রকরণসমাজ্ঞাং ভিদ্ধ্যতে, অত্র প্রমাণস্তৈ-  
বোপপাদনাৎ তত্র সিদ্ধেন প্রমাণেন সাধ্যোপপাদনাৎ। অন্ত্যঃ সামান্যতঃ প্রমাণসম্ভাবনা দ্বারং।—তार्কিকরক্ষা।

ও বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নব্যগণও উক্ত মতানুসারেই ইহার স্বরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার ও বার্তিককার এবং তাৎপর্যটীকাকার ঐরূপ ব্যাখ্যা করেন নাই। ভাষ্যকার ইহার উদাহরণ প্রদর্শন করিতে প্রতিবাদীর পক্ষে স্পর্শশূণ্যতারূপ হেতুর উল্লেখ করিয়াছেন, ইহা লক্ষ্য করা আবশ্যক ॥২৫॥

ভাষ্য। অস্যোত্তরং—

অনুবাদ। এই “উপপত্তিসম” প্রতিষেধের উত্তর—

সূত্র। উপপত্তিকারণাভ্যনুজ্ঞানাদপ্রতিষেধঃ ॥২৬॥৪৮৭॥

অনুবাদ। উপপত্তির কারণের অর্থাৎ বাদীর নিজ পক্ষের উপপত্তিসাধক হেতুরও স্বীকারবশতঃ (পূর্বোক্ত) প্রতিষেধ হয় না।

ভাষ্য। উভয়কারণোপপত্তেরিতি ব্রুবতা নানিত্যত্বকারণোপপত্তেরনিত্যত্বং প্রতিষিধ্যতে। যদি প্রতিষিধ্যতে নোভয়কারণোপপত্তিঃ স্যাৎ। উভয়কারণোপপত্তিবচনাদনিত্যত্বকারণোপপত্তিরভ্যনুজ্ঞায়তে। অভ্যনুজ্ঞানাদনুপপন্নঃ প্রতিষেধঃ।

ব্যাঘাতাৎ প্রতিষেধ ইতি চেৎ? সমানো ব্যাঘাতঃ। একস্য নিত্যত্বানিত্যত্বপ্রসঙ্গঃ ব্যাহতং ব্রুবতোক্তঃ প্রতিষেধ ইতি চেৎ? স্বপক্ষপরপক্ষয়োঃ সমানো ব্যাঘাতঃ। স চ নৈকতরস্য সাধক ইতি।

অনুবাদ। “উভয় পক্ষের ‘কারণের’ অর্থাৎ সাধক হেতুর উপপত্তিবশতঃ” এই কথা যিনি বলেন, তৎকর্তৃক অনিত্যত্বের সাধক হেতুরও উপপত্তিবশতঃ অনিত্যত্ব প্রতিষিদ্ধ হয় না। যদি প্রতিষিদ্ধ হয়, তাহা হইলে উভয় পক্ষের সাধক হেতুর উপপত্তি থাকে না। উভয় পক্ষের সাধক হেতুর উপপত্তি কখন প্রযুক্ত অনিত্যত্বের সাধক হেতুর উপপত্তি স্বীকৃত হইতেছে। স্বীকারবশতঃ (পূর্বোক্ত) প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না।

(পূর্বপক্ষ) ব্যাঘাত অর্থাৎ বিরোধপ্রযুক্ত (পূর্বোক্ত) প্রতিষেধ হয়, ইহা যদি বল? (উত্তর) ব্যাঘাত সমান। বিশদার্থ এই যে, (পূর্বপক্ষ) যিনি একই পদার্থের নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বের প্রসঙ্গ ব্যাহত বলেন, তৎকর্তৃক প্রতিষেধ অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধ উক্ত হইয়াছে, ইহা যদি বল? (উত্তর) স্বপক্ষ ও পরপক্ষে ব্যাঘাত অর্থাৎ বিরোধ তুল্য। (সুতরাং) সেই ব্যাঘাতও একতর পক্ষের সাধক হয় না।



টিপ্পনী। মহৰ্ষি পূৰ্ব্বোক্ত “উপপত্তিসম” প্ৰতিষেধৰ খণ্ডন কৰিতে অৰ্থাৎ উহাৰ অপহৃত্ত্ব সমর্থন কৰিতে পৰে এই সূত্ৰৰ দ্বাৰা বলিয়াছেন যে, উক্ত প্ৰতিষেধ স্থলে প্ৰতিবাদী উভয় পক্ষৰ সাধক হেতুৱই সত্তা স্বীকাৰ কৰায় পূৰ্ব্বোক্ত প্ৰতিষেধ হইতে পাৰে না। ভাষ্যকাৰ মহৰ্ষিৰ তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত কৰিতে বলিয়াছেন যে, পূৰ্ব্বোক্ত প্ৰতিষেধ কৰিতে প্ৰতিবাদী যখন “উভয় পক্ষৰ সাধক হেতুৱ উপপত্তিবশতঃ” এই কথা বলেন, তখন পূৰ্ব্বোক্ত স্থলে শব্দে অনিত্যত্ব পক্ষৰ সাধক হেতুৱও সত্তাবশতঃ তিনি অনিত্যত্বৰ প্ৰতিষেধ কৰিতে পাৰেন না। কাৰণ, যদি তিনি শব্দে অনিত্যত্বৰ প্ৰতিষেধ করেন, তাহা হইলে অনিত্যত্বৰ সাধক হেতু নাই, ইহাই তাঁহাকে বলিতে হইবে। তাহা হইলে তাঁহাৰ পূৰ্ব্বকথিত উভয় পক্ষৰ সাধক হেতুৱ সত্তা থাকে না। কিন্তু তিনি যখন উভয় পক্ষৰ সাধক হেতুৱ সত্তা বলিয়াছেন, তখন শব্দে অনিত্যত্বৰ সাধক হেতুৱ সত্তা তিনি স্বীকাৰই কৰিয়াছেন। সূত্ৰাং তিনি আৰ শব্দে অনিত্যত্বৰ প্ৰতিষেধ কৰিতে পাৰেন না। তাঁহাৰ ঐ প্ৰতিষেধ উপপন্ন হইতে পাৰে না। তাৎপৰ্য্য এই যে, পূৰ্ব্বোক্ত স্থলে শব্দে অনিত্যত্বৰ প্ৰতিষেধ কৰিয়া অৰ্থাৎ অভাব সমর্থন কৰিয়া, বাদীৰ অহুমানৈ বাধ বা সংপ্ৰতিপক্ষ দোষ প্ৰদৰ্শন কৰাই প্ৰতিবাদীৰ উদ্দেশ্য। কিন্তু তিনি শব্দে অনিত্যত্বৰ সাধক হেতুও আছে, ইহা স্বীকাৰ কৰায় শব্দে যে অনিত্যত্ব আছে, ইহা স্বীকাৰ কৰিতে বাধ্য হইয়াছেন। তাহা হইলে তাঁহাৰ ঐ উভয় তাঁহাৰ উদ্দেশ্য সিদ্ধিৰ প্ৰতিকূল হওয়ায় উহা বিৰুদ্ধ হয়। কাৰণ, শব্দে অনিত্যত্বৰ সাধক হেতু স্বীকাৰ কৰিয়া অনিত্যত্বও স্বীকাৰ কৰিব এবং ঐ অনিত্যত্বৰ প্ৰতিষেধও কৰিব, ইহা কখনই সম্ভব হয় না। মহৰ্ষি এই সূত্ৰৰ দ্বাৰা উক্তৰূপ বিৰোধ সূচনা কৰিয়া, প্ৰতিবাদীৰ উক্তৰূপ উত্তৰ যে স্বাব্যাহতক হওয়ায় অপহৃত্ত্ব, ইহা সমর্থন কৰিয়াছেন। পূৰ্ব্ববৎ স্বাব্যাহতকত্বই ইহাৰ সাধাৰণ ছষ্ট্বমূল। এবং ভাষ্যকাৰেৰ মতামুসাৰে উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী স্পৰ্শশূন্যত্বকে শব্দেৰ নিত্যত্বসাধক হেতুৰূপে প্ৰদৰ্শন কৰিলে, তাঁহাৰ ঐ হেতুতে নিত্যত্বৰ ব্যাপ্তি নাই। কাৰণ, স্পৰ্শশূন্য পদাৰ্থমাজ্জই নিত্য নহে। সূত্ৰাং প্ৰতিবাদীৰ ঐ হেতুৱ যুক্তান্বহীনত্ববশতঃ যুক্তান্বহানিও তাঁহাৰ ঐ উত্তৰেৰ ছষ্ট্ব মূল বুঝিতে হইবে। বৰদৰাজ তাঁহাৰ মতেও যুক্তান্বহানি প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন।

পূৰ্ব্বোক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, আমি ব্যাবাহতবশতঃই উক্তৰূপ প্ৰতিষেধ বলিয়াছি। অৰ্থাৎ আমাৰ বক্তব্য এই যে, শব্দে যেমন অনিত্যত্বৰ সাধক হেতু আছে, তজপ নিত্যত্বৰ সাধক হেতুও আছে। কিন্তু একই শব্দে নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব ব্যাহত অৰ্থাৎ বিৰুদ্ধ। সূত্ৰাং ঐ ব্যাবাহত বা বিৰোধেৰ পৰিহাৰেৰ জন্ত শব্দে অনিত্যত্বৰ প্ৰতিষেধ কৰিয়া নিত্যত্বই স্বীকাৰ্য্য, ইহাই আমাৰ বক্তব্য। ভাষ্যকাৰ পৰে এখানে প্ৰতিবাদীৰ ঐ কথাৰও উল্লেখ ও ব্যাখ্যা কৰিয়া, পৰে উহাৰ উত্তৰেৰ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, ঐ ব্যাবাহত স্বপক্ষ ও পৰপক্ষ সমান। সূত্ৰাং উহাও একতৰ পক্ষৰ সাধক হয় না। তাৎপৰ্য্য এই যে, যেমন শব্দে অনিত্যত্ব থাকিলে নিত্যত্ব থাকিতে পাৰে না, তজপ নিত্যত্ব থাকিলেও অনিত্যত্ব থাকিতে পাৰে না। সূত্ৰাং প্ৰতিবাদী যেমন ঐ ব্যাবাহত পৰিহাৰেৰ জন্ত শব্দেৰ অনিত্যত্বৰ প্ৰতিষেধ কৰিয়া নিত্যত্ব স্বীকাৰ কৰিবেন, তজপ বাদীও

শব্দের নিত্যত্বের প্রতিষেধ করিয়া অনিত্যত্ব স্বীকার করিতে পারেন। কারণ, তাহা হইলেও উক্ত ব্যাঘাত বা বিরোধ থাকে না। সুতরাং উক্ত ব্যাঘাত, শব্দের নিত্যত্ব বা অনিত্যত্বরূপ কোন এক পক্ষের সাধক হয় না। অর্থাৎ কোন পক্ষের সাধক প্রকৃত প্রমাণ ব্যতীত কেবল উক্ত ব্যাঘাত-প্রযুক্ত যে কোন এক পক্ষের প্রতিষেধ করিয়া অপর পক্ষের নির্ণয় করা যায় না। ২৬।

অনুপপত্তিসম-প্রকরণ সমাপ্ত ১১১।

## সূত্র। নির্দিষ্টকারণাভাবেইপ্যুপলন্তাদুপলন্ধি-

সমঃ ১২৭৥৪৮৮॥

অনুবাদ। নির্দিষ্ট কারণের অর্থাৎ বাদীর কথিত হেতুর অভাবেও (সাধ্য ধর্মের) উপলন্ধিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (২০) উপলন্ধিসম প্রতিষেধ।

ভাষ্য। নির্দিষ্টস্য প্রযত্নানন্তরীয়কত্বস্যানিত্যত্বকারণস্যাভাবেপি বায়ুনোদনাদ্'বৃক্ষশাখাভঙ্গজস্য শব্দস্যানিত্যত্বমুপলভ্যতে। নির্দিষ্টস্য সাধনস্যাভাবেপি সাধ্যধর্মোপলব্ধ্যা প্রত্যবস্থানমুপলন্ধিসমঃ।

অনুবাদ। নির্দিষ্ট অর্থাৎ বাদীর কথিত প্রযত্নজন্তুরূপ অনিত্যত্বসাধক হেতুর

১। “নোদন” শব্দের অর্থ সংযোগবিশেষ। উহা ক্রিয়াবিশেষের কারণ। বাণ নিঃক্ষেপ করিলে উহার প্রথম ক্রিয়া “নোদন”জন্ত। মহর্ষি কণাদ “নোদনাদান্যমিষোঃ কর্ণ” ইত্যাদি (৫।১।১৭) সূত্রের দ্বারা ইহা বলিয়াছেন। বৈশেষিক দর্শনের পঞ্চম অধ্যায়ে ক্রিয়ার কারণ বর্ণনায় বহু সূত্রে “নোদন” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে এবং “অভিঘাত” শব্দেরও প্রয়োগ হইয়াছে। “ভাষ্যপরিচ্ছেদে” বিশ্বনাথ পঞ্চানন শব্দজনক সংযোগবিশেষের নাম “অভিঘাত” এবং শব্দের অজনক সংযোগবিশেষের নাম “নোদন” ইহা বলিয়াছেন। কিন্তু প্রাচীন বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদ বলিয়াছেন যে, বেগজনিত যে সংযোগবিশেষ বিভাগের জনক ক্রিয়ার কারণ হয়, তাহার নাম “অভিঘাত”। এবং গুরুত্বাদি যে কোন কারণজন্ত যে সংযোগবিশেষ বিভাগের অজনক ক্রিয়ার কারণ হয়, তাহার নাম “নোদন”। “শ্রায়কল্লগী”কার শ্রীধর ভট্ট উহার ব্যাখ্যায় লিখিয়াছেন,—“নোদ্যানোদকয়োঃ পরস্পরবিভাগঃ ন করোতি যৎ কর্ণ, তন্ত কারণং নোদনং”। (প্রশস্তপাদভাষ্য, ৩০৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। “নুদ” ধাতুর অর্থ প্রেরণ। সুতরাং বাহা প্রেরক, তাহাকে বলে নোদক এবং বাহা প্রের্য, তাহাকে বলে নোদ্য। প্রবল বায়ুসংযোগে বৃক্ষের শাখাভঙ্গ হলে বায়ু নোদক এবং শাখা নোদ্য। ঐ স্থলে বৃক্ষের শাখায় যে ক্রিয়া জন্মে, তাহা ঐ শাখা ও বায়ুর বিভাগ জন্মায় না। কারণ, তখনও বায়ুর সহিত ঐ শাখার সংযোগ বিদ্যমানই থাকে। সুতরাং বায়ু ও শাখার ঐ সংযোগ তখন ঐ উভয়ের পরস্পর বিভাগজনক ক্রিয়ার কারণ না হওয়ায় ভাব্যকার উহাকে “নোদন” বসিতে পারেন। কারণ, যে ক্রিয়া নোদ্য ও নোদকের পরস্পর বিভাগ জন্মায় না, তাহার কারণ সংযোগবিশেষই “নোদন”। উহা অতঃ কোন পদার্থের বিভাগজনক ক্রিয়ার কারণ হইলেও “নোদন” হইতে পারে। “নুদ্যতেহনেন” এইরূপ বুৎপত্তি অনুসারে ঐরূপ সংযোগবিশেষ অর্থে “নোদন” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে।

অভাবেও অর্থাৎ প্রযুক্তজ্ঞত্ব হেতু না থাকিলেও বায়ুর নোদন অর্থাৎ বিজাতীয় সংযোগবিশেষপ্রযুক্ত বৃক্ষের শাখাভঙ্গজ্ঞ শব্দের অনিত্যত্ব উপলব্ধ হয়। নির্দিষ্ট সাধনের অভাবেও অর্থাৎ বাদীর কথিত হেতু না থাকিলেও সাধ্য ধর্মের উপলব্ধি-প্রযুক্ত প্রত্যবস্থান ( ২০ ) উপলব্ধিসম প্রতিষেধ।

টিপ্পনী। ক্রমানুসারে এই সূত্রের দ্বারা “উপলব্ধিসম” প্রতিষেধের লক্ষণ কথিত হইয়াছে। সূত্রে “কারণ” শব্দের দ্বারা সাধক হেতু বিবক্ষিত। বাদী নিজ পক্ষ সাধনের জ্ঞত্ব যে হেতুর নির্দেশ বা উল্লেখ করেন, তাহাই তাঁহার নির্দিষ্ট কারণ। পূর্ববৎ এই সূত্রেও “প্রত্যবস্থান” এই পদের অধ্যাহার বা অনুবৃত্তি মহর্ষির অভিমত। এবং “উপলব্ধি” এই পদের পূর্বে “সাধ্যধর্ম” এই পদের অধ্যাহারও মহর্ষির অভিপ্রেত। তাই ভাষ্যকার শেষে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, নির্দিষ্ট সাধনের অভাবেও অর্থাৎ বাদীর কথিত হেতু না থাকিলেও সাধ্যধর্মের উপলব্ধি-প্রযুক্ত যে প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে “উপলব্ধিসম” প্রতিষেধ। ভাষ্যকার প্রথমে ইহার উদাহরণ প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, নির্দিষ্ট অর্থাৎ বাদীর কথিত প্রযুক্তজ্ঞত্বরূপ যে অনিত্যত্বসাধক হেতু, তাহা না থাকিলেও বায়ুর সংযোগবিশেষপ্রযুক্ত বৃক্ষের শাখাভঙ্গজ্ঞ যে শব্দ জন্মে, তাহার অনিত্যত্বের উপলব্ধি হয়। তাৎপর্য্য এই যে, কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্রযুক্তজ্ঞত্বাৎ” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বের সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তোমার নির্দিষ্ট বা কথিত হেতু যে প্রযুক্তজ্ঞত্ব, তাহা বৃক্ষের শাখাভঙ্গজ্ঞ শব্দে নাই। কারণ, ঐ শব্দ কোন ব্যক্তির প্রযুক্তজ্ঞত্ব নহে। কিন্তু ঐ শব্দেও তোমার সাধ্যধর্ম অনিত্যত্বের উপলব্ধি হইতেছে। প্রতিবাদীর অভিপ্রায় এই যে, যে হেতু না থাকিলেও তাহার সাধ্যধর্মের উপলব্ধি বা নিশ্চয় হয়, সেই হেতু সেই সাধ্যধর্মের সাধক বলি যায় না। সুতরাং পূর্বোক্ত স্থলে বাদীর কথিত প্রযুক্ত-জ্ঞত্ব হেতু শব্দে অনিত্যত্বের সাধক হয় না, উহা অসাধক। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উক্তরূপ প্রত্যবস্থান “উপলব্ধিসম” প্রতিষেধ বা “উপলব্ধিসমা” জাতি। আপত্তি হইতে পারে যে, অনিত্য পদার্থমাত্রই প্রযুক্তজ্ঞত্ব, ইহা ত বাদী বলেন নাই। যে যে পদার্থ প্রযুক্তজ্ঞত্ব, সে সমস্তই অনিত্য, এইরূপ ব্যাপ্তিনিশ্চয়বশতঃই বাদী ঐরূপ হেতু প্রয়োগ করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার ঐ হেতুতে ব্যভিচার নাই। কারণ, কোন নিত্য পদার্থই প্রযুক্তজ্ঞত্ব নহে। অতএব বাদীর উদাহরণ-বাক্যানুসারে উক্ত স্থলে তাঁহার বক্তব্য বাহা বুঝা যায়, তাহাতে প্রতিবাদী ঐরূপ দোষ বলিতেই পারেন না। সুতরাং উক্তরূপে এই “উপলব্ধিসমা” জাতির উত্থানই হয় না। কারণ, ঐরূপে উহার উত্থানের কোন বীজ নাই। বার্তিককার উদ্যোতকর এইরূপ চিন্তা করিয়া, এখানে অগ্র ভাবে উক্ত জাতির স্বরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রতিবাদী উক্ত স্থলে শব্দমাত্রকেই বাদীর সাধ্যধর্মী বলিয়া আরোপ করিয়া, তন্মধ্যে বৃক্ষের শাখাভঙ্গাদিজ্ঞত্ব ধ্বংসাত্মক শব্দে বাদীর ঐ হেতু নাই, ইহাই প্রদর্শন করেন। অর্থাৎ যদিও বাদী উক্ত স্থলে “শব্দোহনিত্যঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্যের দ্বারা বর্ণাত্মক শব্দকেই সাধ্যধর্মী বা পক্ষরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, কিন্তু তিনি শব্দমাত্রকেই পক্ষরূপে

গ্রহণ করিয়াছেন, এইরূপ আরোপ করিয়া, প্রতিবাদী সেই পক্ষের অন্তর্গত ধ্বংসাত্মক শব্দবিশেষে বাদীর হেতু নাই, ইহা প্রদর্শনপূর্বক বাদীর হেতুতে ভাগাসিদ্ধিদোষের আরোপ করেন। পক্ষের অন্তর্গত কোন পদার্থে হেতু না থাকিলে তাহাকে “ভাগাসিদ্ধি” বা অংশতঃ স্বরূপাসিদ্ধি দোষ বলে। ফলকথা, উদ্যোতকরের মতে প্রতিবাদী বাদীর প্রতিজ্ঞার্থ ব্যতিরিক্ত পক্ষকেও তাঁহার প্রতিজ্ঞার্থ বলিয়া আরোপ করিয়া, তাহাতে বাদীর কথিত হেতুর অভাব প্রদর্শনপূর্বক ভাগাসিদ্ধিদোষের উদ্ভাবন করিলে, তাঁহার সেই উক্তরের নাম “উপলব্ধিসমা” জাতি। উদ্যোতকর উক্ত স্থলে ইহার আরও দুইটা উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু সেই স্থলে প্রতিবাদীর গ্রন্থ আরোপের বীজ বা মূল কি? তাহা তিনি কিছু বলেন নাই।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্যের বাখ্যানুসারে “তর্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ বলিয়াছেন যে, বাদী তাঁহার প্রযুক্ত প্রতিজ্ঞাদি বাক্যে অবধারণবোধক কোন শব্দের প্রয়োগ না করিলেও অর্থাৎ কোন অবধারণে তাঁহার তাৎপর্য না থাকিলেও প্রতিবাদী যদি বাদীর প্রতিজ্ঞাদিবাক্যে তাঁহার কোন অবধারণে তাৎপর্যের বিকল্প করিয়া বাধাদি দোষের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে তাঁহার সেই উক্তরের নাম উপলব্ধিসমা জাতি<sup>১</sup>। যেমন কোন বাদী “পর্বতো বহিমান্” এইরূপ প্রতিজ্ঞা-বাক্য বলিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তবে কি কেবল পর্বতেই বহি আছে, অথবা পর্বতমাত্রেই অবশ্য বহি আছে? কেবল পর্বতেই বহি আছে, ইহা বলা যায় না। কারণ, অশ্রুতও বহির প্রত্যক্ষ হয়। এবং পর্বতমাত্রেই অবশ্য বহি আছে, ইহাও বলা যায় না। কারণ, কদাচিৎ বহি-শূন্য পর্বতও দেখা যায়। সুতরাং দ্বিতীয় পক্ষে সাধ্য বহি না থাকিলেও পক্ষ বা ধর্মী পর্বতের উপলব্ধি হওয়ায় বাদীর ঐ অনুমানে বাধদোষ হয়। এইরূপ উক্ত স্থলে বাদী “ধূমাৎ” এই হেতু-বাক্যের প্রয়োগ করিলে, প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তবে কি পর্বতে কেবল ধূমই আছে? অথবা পর্বতমাত্রেই ধূম আছে? কিন্তু পর্বতে বৃক্ষাদিরও উপলব্ধি হওয়ায় কেবল ধূমই আছে, ইহা বলা যায় না। এবং কদাচিৎ ধূমশূন্য পর্বতেরও উপলব্ধি হওয়ায় পর্বতমাত্রেই ধূম আছে, ইহাও বলা যায় না। ঐ পক্ষে ধূম হেতুর অভাবেও পক্ষ বা ধর্মী পর্বতের উপলব্ধি হওয়ায় বাদীর উক্ত অনুমানে স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হয়। এইরূপ উক্ত স্থলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তবে কি কেবল ধূমবস্তাপ্রযুক্তই পর্বত বহিমান্? ইহাই তাৎপর্য? কিন্তু আলোকাদিপ্রযুক্তও পর্বতে বহির অনুমান হওয়ায় উহা বলা যায় না। কারণ, ধূম হেতুর অভাবেও পর্বতে সাধ্য বহির অনুমানরূপ উপলব্ধি হওয়ায় কেবল ধূম হেতুতে ঐ সাধ্যের ব্যাপ্তি নাই, ইহা অব্যাপ্তি দোষ। এইরূপ কোন স্থলে অতিব্যাপ্তিদোষ দ্বারাও প্রতিবাদী প্রত্যবস্থান করিলে তাহাও “উপলব্ধিসমা” জাতি হইবে। “প্রবেশসিদ্ধি” গ্রন্থে উদয়নাচার্য উক্ত জাতির পঞ্চ প্রকার প্রবৃত্তি প্রদর্শন করিয়া, উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্ভাব্য পঞ্চ দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। যথা,—(১) সাধ্যধর্ম না থাকিলেও ধর্মী বা পক্ষের উপলব্ধি হওয়ায় বাধদোষ হয়। (২) হেতু না থাকিলেও ধর্মী

বা পক্ষের উপলক্ষি হওয়ার স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হয়। (৩) সাধ্যধর্ম ও হেতু, এই উভয় না থাকিলেও ধর্মী বা পক্ষের উপলক্ষি হওয়ার বাধ ও স্বরূপাসিদ্ধি, এই উভয় দোষ হয়। (৪) হেতু না থাকিলেও কোন স্থলে সাধ্যধর্মের উপলক্ষি হওয়ার অব্যাপ্তি দোষ হয়। (৫) সাধ্যধর্ম না থাকিলেও কোন স্থলে হেতু থাকায় অতিব্যাপ্তি দোষ হয়। উদয়নাচার্য্য ইহার বিস্তৃত ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বরদরাজ পূর্বোক্তরূপে ইহা ব্যক্ত করিয়াছেন। শঙ্কর মিশ্র ও বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ওড়তি নব্যগণও উক্ত মতানুসারেই সংক্ষেপে এই “উপলক্ষিসম” জাতির ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এই মতে প্রতিবাদী, বাদীর বাক্যে কোন অবধারণ তাৎপর্য্য না থাকিলেও উহা সমর্থন করিয়া উক্ত-রূপ প্রত্যবস্থান করেন, উহাই উক্ত জাতির উত্থানের বীজ ॥ ২৭॥

ভাষ্য । অস্ত্রোত্তরং—

অনুবাদ । এই “উপলক্ষিসম” প্রতিষেধের উত্তর—

সূত্র । কারণান্তরাদপি তদ্ধর্মোপপত্তের প্রতিষেধঃ॥

॥২৮॥৪৮৯॥

অনুবাদ । “কারণান্তর” প্রযুক্তও অর্থাৎ অন্য জ্ঞাপক বা সাধক হেতু প্রযুক্তও “তদ্ধর্মের” অর্থাৎ সাধ্য ধর্মের উপপত্তি হওয়ার ( পূর্বোক্ত ) প্রতিষেধ হয় না ।

ভাষ্য । “প্রযত্নানন্তরীয়কত্বা” দিতি ক্রবতা কারণত উৎপত্তির ভিত্তিতে, ন কার্য্যস্য কারণনিয়মঃ । যদি চ কারণান্তরাদপ্যুৎপদ্যমানস্য শব্দস্য তদনিত্যত্বমুপপদ্যতে, কিমত্র প্রতিষিধ্যত ইতি ।

অনুবাদ । “প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাৎ” এই হেতু-বাক্যবাদী কর্তৃক কারণজ্ঞাত উৎপত্তি কথিত হয়, কার্য্যের কারণ-নিয়ম কথিত হয় না । ( অর্থাৎ উক্ত বাদী বর্ণাজ্ঞক শব্দের অনিত্যত্ব সাধন করিবার নিমিত্ত ঐ হেতুর দ্বারা ঐ শব্দ যে প্রযত্নরূপ কারণজ্ঞাত, ইহাই বলেন । কিন্তু সমস্ত শব্দই প্রযত্নজ্ঞাত, আর কোন কারণে কোন শব্দই জন্মে না, ইহা তিনি বলেন না ) । কিন্তু যদি কারণান্তর প্রযুক্তও জায়মান শব্দ বিশেষের সেই অনিত্যত্ব উপপন্ন হয়, তাহা হইলে এই স্থলে কি প্রতিষিদ্ধ হয় ? অর্থাৎ তাহা হইলে উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর প্রতিষেধ্য কিছুই না থাকায় তিনি প্রতিষেধ করিতে পারেন না ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত “উপলক্ষিসম” প্রতিষেধের উত্তর বলিয়াছেন । পূর্ববৎ এই সূত্রেও “কারণ” শব্দের দ্বারা জ্ঞাপক বা সাধক হেতুই বিবক্ষিত । বাদীর প্রযুক্ত হেতু হইতে ভিন্ন হেতুর দ্বারাও সাধ্যধর্মের উপপত্তি বা সিদ্ধি হওয়ার পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধ

হয় না, ইহাই স্বত্বার্থ<sup>১</sup>। ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বোক্ত স্থলে ইহা বুঝিতে বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে বাদী বর্ণাত্মক শব্দের অনিত্যত্ব সাধন করিবার জন্য “প্রবন্ধানন্তরীয়কত্বাৎ” এই হেতু-বাক্যের দ্বারা প্রবন্ধরূপ কারণজ্ঞত্ব এই শব্দের উৎপত্তি হয়, সূত্ররাং উহা অনিত্য, ইহাই বলেন। কিন্তু সর্বপ্রকার সমস্ত শব্দেই প্রবন্ধই কারণ, ইহা তিনি বলেন না। ঐরূপ কারণ-নিয়ম তাঁহার বিবক্ষিত নহে। সূত্ররাং তাঁহার ঐ হেতু বৃক্ষের শাখাভঙ্গজ্ঞত্ব ধ্বংসাত্মক শব্দে না থাকিলেও কোন দোষ হইতে পারে না। বৃক্ষের শাখাভঙ্গজ্ঞত্ব ঐ শব্দও কারণজ্ঞত্ব এবং সেই কারণজ্ঞত্ব-রূপ অস্ত্র হেতুর দ্বারা উহারও অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয়। ভাষ্যে সর্বত্র “কারণ” শব্দের অর্থ—জনক হেতু। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, বৃক্ষের শাখাভঙ্গাদিজ্ঞত্ব যে সমস্ত ধ্বংসাত্মক শব্দের উৎপত্তি হয়, তাহারও যে কারণান্তর আছে, ইহা বাদীও স্বীকার করেন; তিনি উহার প্রতিষেধ করেন না। এবং সেই কারণান্তরজ্ঞত্ব প্রভৃতি হেতুর দ্বারা যে, ঐ সমস্ত শব্দেরও অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয়, ইহাও বাদী স্বীকার করেন এবং প্রতিবাদীও ঐ সমস্তই স্বীকার করিতে বাধ্য। সূত্ররাং উক্ত স্থলে তিনি কিসের প্রতিষেধ করিবেন? তাঁহার প্রতিষেধ কিছুই নাই। ওই ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন,—“কিমত্র প্রতিবিধাতে।” ফলকথা, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী ঐরূপ প্রতিষেধ করিতে পারেন না। ঐরূপ প্রতিষেধ করিলে তিনি পরে বাদীর হেতুর দুষ্টিত্ব সাধন করিতে যে অসম্মান প্রয়োগ করিবেন, তাহাতেও বাদী তাঁহার ত্রায় প্রতিষেধ করিতে পারেন। এবং উদয়নাচার্য্যের মতানুসারে প্রতিবাদী বাদীর বাক্যে নানারূপ অবধারণতাৎপর্য্য কল্পনা করিয়া বাধাদি দোষের উদ্ভাবন করিলে, বাদীও প্রতিবাদীর বাক্যে পূর্ববৎ নানারূপ অবধারণতাৎপর্য্য কল্পনা করিয়া ঐরূপ নানা দোষ প্রদর্শন করিতে পারেন। সূত্ররাং প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তর স্বব্যবাহতক হওয়ায় উহা কোনরূপেই সঙ্গত হইতে পারে না। বরদরাজ তাঁহার পূর্বোক্ত মতানুসারে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা অস্ত্র হেতু-প্রযুক্তও সাধ্যসিদ্ধি হয়, এই কথা বলিয়া বাদীর হেতুতে অবধারণের অস্বীকার প্রদর্শন করিয়া, তদ্বারা বাদীর সাধ্যাদি পদার্থেও অবধারণের অস্বীকার সূচনা করিয়াছেন। এই “উপলক্ষিসমা” জাতি কোন সাধর্ম্ম্য বা বৈধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত না হওয়ায় জাতির লক্ষণাক্রান্ত হইবে কিরূপে? এতদ্বস্তরে উদ্ভোতকর শেষে বলিয়াছেন যে, যাহা অহেতু বা অসাধক, তাহার সহিত সাধর্ম্ম্যপ্রযুক্তই প্রতিবাদী ঐরূপ প্রত্যবস্থান করায় ইহাও “জাতি”র লক্ষণাক্রান্ত হয় ॥২৮॥

উপলক্ষিদম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥২৮॥

ভাষ্য। ন প্রাপ্তোচ্চারণাদ্বিদ্য়মানস্য শব্দস্যানুপলক্ষিঃ।  
কস্মাৎ? আবরণাদ্যনুপলক্ষেঃ। যথা বিদ্যমানস্তোদকাদেবরথস্তা-  
বরণাদেবরথানুপলক্ষিনৈব শব্দস্তাগ্রহণকারণেনাবরণাদিনাহনুপলক্ষিঃ। গৃহ্যেত

১। স্বত্বার্থস্ত “কারণান্তরাদপি” জ্ঞাপকান্তরাদপি “তদ্বর্ণোপপত্তেঃ” সাধ্যধর্ম্মোপপত্তের প্রতিষেধ ইতি।—তাৎপর্য্যটিকা।

চৈতদন্ত্যাগ্রহণকারণমুদকাদিবৎ, ন গৃহ্যতে । তস্মাদ্ভুদকাদিবিপরীতঃ শব্দো-  
হনুপলভ্যমান ইতি ।

অনুবাদ । উচ্চারণের পূর্বের বিদ্যমান শব্দের অনুপলক্টি ( অশ্রবণ ) হইতে  
পারে না । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যেহেতু আবরণাদির উপলক্টি হয় না ।  
( তাৎপর্য ) যেমন বিদ্যমান জলাদি পদার্থের আবরণাদিপ্রযুক্ত অনুপলক্টি  
( অপ্রত্যক্ষ ) হয়, এইরূপ শব্দের অগ্রহণকারণ অর্থাৎ অশ্রবণের প্রযোজক  
আবরণাদিপ্রযুক্ত অনুপলক্টি হয় না । জলাদির ন্যায় এই শব্দের অগ্রহণকারণ  
অর্থাৎ অশ্রবণের প্রযোজক আবরণাদি গৃহীত হউক ? কিন্তু গৃহীত হয় না,  
( অর্থাৎ ভূগর্ভস্থ জলাদির অপ্রত্যক্ষের প্রযোজক আবরণাদির যেমন প্রত্যক্ষ  
হইতেছে, তদ্রূপ উচ্চারণের পূর্বের শব্দের অশ্রবণের প্রযোজক আবরণাদির  
প্রত্যক্ষ হয় না ) অতএব অনুপলভ্যমান শব্দ জলাদির বিপরীত অর্থাৎ জলাদির  
তুল্য নহে ।

সূত্র । তদনুপলক্কেরনুপলস্তাদভাবসিকৌ তদ্বিপরী-  
তোপপত্তেরনুপলক্কিসমঃ ॥২৯॥৪৯০॥

অনুবাদ । সেই আবরণাদির অনুপলক্কির অনুপলক্কিপ্রযুক্ত অভাবের সিদ্ধি  
হইলে অর্থাৎ আবরণাদির অনুপলক্কির অভাব যে আবরণাদির উপলক্কি, তাহা সিদ্ধ  
হওয়ায় তাহার বিপরীতের উপপত্তিবশতঃ অর্থাৎ সেই আবরণাদির অভাবের  
বিপরীত যে, আবরণাদির অস্তিত্ব, তাহার সিদ্ধিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান ( ২১ )  
অনুপলক্কিসম প্রতিষেধ ।

ভাষ্য । তেষামাবরণাদীনামনুপলক্কিনোপলভ্যতে । অনুপলস্তা-  
নাস্তীত্যভাবোহস্তাঃ সিধ্যতি । অভাবসিকৌ হেতুভাবান্তদ্বিপরীত-  
মস্তিত্বমাবরণাদীনামবধার্যতে । তদ্বিপরীতোপপত্তের্যপ্রতিজ্ঞাতং  
“ন প্রাপ্তুচ্চারণাদিবিদ্যমানস্য শব্দস্যানুপলক্কিরিতে”তন্ন সিধ্যতি । সোহয়ং  
হেতু“রাবরণাদ্যানুপলক্কে”রিত্যাবরণাদিষু চাবরণাদ্যানুপলক্কৌ চ সময়াহনুপ-  
লক্ক্যা প্রত্যবস্থিতোহনুপলক্কিসমো ভবতি ।

অনুবাদ । সেই আবরণাদির অনুপলক্কি উপলক্ক হয় না । অনুপলক্কিপ্রযুক্ত  
“নাই” অর্থাৎ আবরণাদির অনুপলক্কি নাই, এইরূপে উহার অভাব সিদ্ধ হয় ।  
অভাবসিদ্ধি হইলে হেতুর অভাববশতঃ অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত হেতু যে

আবরণাদির অনুপলব্ধি, তাহার অভাব (আবরণাদির উপলব্ধি) সিদ্ধ হওয়ায় তৎপ্রযুক্ত, তাহার বিপরীত অর্থাৎ আবরণাদির অভাবের বিপরীত আবরণাদির অস্তিত্ব নিশ্চিত হয়। তাহার বিপরীতের অর্থাৎ আবরণাদির অস্তিত্বের উপপত্তি (নিশ্চয়) বশতঃ “উচ্চারণের পূর্বে বিদ্যমান শব্দের অনুপলব্ধি হইতে পারে না” এই বাক্যের দ্বারা যাহা প্রতিষ্ঠাত হইয়াছে, ইহা সিদ্ধ হয় না। সেই এই হেতু (অর্থাৎ) “আবরণাদ্যানুপলব্ধিঃ” এই হেতুবাক্য আবরণাদি বিষয়ে এবং আবরণাদির অনুপলব্ধি বিষয়ে তুল্য অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থিত অর্থাৎ প্রত্যবস্থানের বিষয় হওয়ায় (২০) অনুপলব্ধিসম প্রতিষেধ হয়, অর্থাৎ প্রতিবাদীর উক্তরূপ প্রত্যবস্থানকে “অনুপলব্ধিসম” প্রতিষেধ বলে।

টিপ্পনী। ক্রমানুসারে এই সূত্রের দ্বারা “অনুপলব্ধিসম” প্রতিষেধের লক্ষণ কথিত হইয়াছে। কিরূপ স্থলে ইহার প্রয়োগ হয়? ইহার দ্বারা প্রতিবাদীর প্রতিষেধ্য কি? ইহা প্রথমে না বলিলে ইহার লক্ষণ ও উদাহরণ বুঝা যায় না। তাই ভাষ্যকার প্রথমে তাহা প্রকাশ করিয়া, এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের সেই প্রথম কথার তাৎপর্য এই যে, অক্ষনিত্যবাদী মীমাংসক, শব্দের নিত্যত্ব পক্ষের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী নৈয়ায়িক বলিলেন যে, শব্দ যদি নিত্য হয়, তাহা হইলে উচ্চারণের পূর্বেও উহা বিদ্যমান থাকায় তখনও উহার শ্রবণ হউক? কিন্তু যখন উচ্চারণের পূর্বে শব্দের শ্রবণ হয় না, তখন ইহা স্বীকার্য্য যে, তখন শব্দ নাই। সুতরাং শব্দ নিত্য হইতে পারে না। এতদ্বত্তরে বাদী মীমাংসক বলিলেন যে, উচ্চারণের পূর্বেও শব্দ বিদ্যমান থাকে। কিন্তু তখন উহা অথ কোন পদার্থ কর্তৃক আবৃত থাকে, অথবা তখন উহার শ্রবণের অথ কোন প্রতিবন্ধক থাকে। সুতরাং তখন সেই আবরণাদিপ্রযুক্ত শব্দের শ্রবণ হয় না। যেমন ভূগর্ভে জলাদি অনেক পদার্থ বিদ্যমান থাকিলেও আবরণাদিপ্রযুক্ত তাহার প্রত্যক্ষ হয় না। এতদ্বত্তরে প্রতিবাদী নৈয়ায়িক বলিলেন যে, বিদ্যমান জলাদি অনেক পদার্থের যে আবরণাদিপ্রযুক্তই প্রত্যক্ষ হয় না, ইহা স্বীকার্য্য। কারণ, তাহার আবরণাদির উপলব্ধি হইতেছে। কিন্তু উচ্চারণের পূর্বে শব্দের অশ্রবণের প্রয়োজক বা শ্রবণপ্রতিবন্ধক যে, কোন আবরণাদি আছে, তাহার ত উপলব্ধি হয় না। যদি সেই আবরণাদি থাকে, তবে তাহার উপলব্ধি হউক? কিন্তু উপলব্ধি না হওয়ায় উহা নাই, ইহাই সিদ্ধ হয়। সুতরাং অনুপলব্ধিমান শব্দ অর্থাৎ ভোমার মতে উচ্চারণের পূর্বে বিদ্যমান শব্দ জলাদির সদৃশ নহে। অতএব তখন তাহার অনুপলব্ধি বা অশ্রবণ হইতে পারে না। ভাষ্যকার প্রথমে প্রতিবাদী নৈয়ায়িকের ঐ প্রতিজ্ঞার উল্লেখ করিয়া, পরে প্রত্নপূর্বক “আবরণাদ্যানুপলব্ধিঃ” এই হেতুবাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। উক্ত স্থলে পরে প্রতিবাদী মীমাংসক নৈয়ায়িকের ঐ কথার সহস্র করিতে অসমর্থ হইয়া যদি বলেন যে, উচ্চারণের পূর্বে শব্দের আবরণাদির উপলব্ধি হয় না বলিয়া যদি অনুপলব্ধিবশতঃ উহার অভাব নির্ণয় হয়, তাহা হইলে ঐ



আবরণাদির অনুপলব্ধির অভাব যে আবরণাদির উপলব্ধি, তাহারও নির্ণয় হয়। কারণ, সেই অনুপলব্ধিরও ত উপলব্ধি হয় না। সুতরাং আবরণাদির যে অনুপলব্ধি, তাহারও অনুপলব্ধি প্রযুক্ত অভাব সিদ্ধ হইলে আবরণাদির উপলব্ধিই সিদ্ধ হইবে। কারণ, আবরণাদির অনুপলব্ধির যে অভাব, তাহা ত আবরণাদির উপলব্ধি। উহা সিদ্ধ হইলে আবরণাদির সত্তাও সিদ্ধ হইবে। সুতরাং উচ্চারণের পূর্বে শব্দের কোন আবরণাদি নাই, ইহা সমর্থন করা যায় না অর্থাৎ অনুপলব্ধি হেতুর দ্বারা উহা সিদ্ধ করা যায় না। কারণ, উহা সমর্থন করিতে “আবরণাদ্যনুপলব্ধিঃ” এই বাক্যের দ্বারা যে অনুপলব্ধিরূপ হেতু কথিত হইয়াছে, উহা অসিদ্ধ। উক্ত স্থলে জাতিবাদী শ্রীমাংসক প্রথমে পূর্বোক্তরূপ প্রতিবন্ধ তর্কের উদ্ভাবন করিয়া, পরে প্রতিবাদী নৈয়ায়িকের কথিত ঐ হেতুতে অসিদ্ধি দোষের উদ্ভাবন করেন। পরে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, আবরণাদির অনুপলব্ধির অনুপলব্ধি থাকিলেও উহার অভাব অর্থাৎ আবরণাদির উপলব্ধি নাই, সুতরাং আমার ঐ হেতু অসিদ্ধ নহে। তাহা হইলে তখন জাতিবাদী উক্ত হেতুতে ব্যভিচারদোষ প্রদর্শন করেন। অর্থাৎ অনুপলব্ধি থাকিলেও যদি উহার অভাব না থাকে, তাহা হইলে অনুপলব্ধি অভাবের ব্যভিচারী হওয়ায় সাধক হইতে পারে না। সুতরাং উহার দ্বারা প্রতিবাদী তাঁহার নিজ সাধ্য যে আবরণাদির অভাব, তাহাও সিদ্ধ করিতে পারেন না। উক্ত স্থলে শব্দনিত্যবাদীর উক্তরূপ প্রত্যবস্থানকে “অনুপলব্ধিম” প্রতিবেদন বা “অনুপলব্ধিমমা” জাতি বলে।

মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকে শব্দের অনিত্যত্ব পরীক্ষায় নিজেই উক্ত জাতির পূর্বোক্ত উদাহরণ প্রশংসন এবং খণ্ডনও করিয়াছেন। কিন্তু সেখানে ইহা যে, “জাতি” বা জাত্যন্তর, তাহা বলেন নাই। এখানে জাতির প্রকারভেদ নিরূপণ করিবার জন্য যথাক্রমে এই সূত্রের দ্বারা উক্ত “জাতি”র লক্ষণ বলিয়াছেন। ভাষ্যকার মহর্ষির দ্বিতীয়াধ্যায়োক্ত স্থানানুসারেই এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে সূত্রের প্রথমোক্ত “তৎ” শব্দের দ্বারা আবরণাদিকেই গ্রহণ করিয়া, “তদনুপলব্ধেরনুপলব্ধাৎ” এই বাক্যের দ্বারা সেই আবরণাদির অনুপলব্ধির উপলব্ধি হয় না, অর্থাৎ উহারও অনুপলব্ধি, ইহাই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরে ঐ অনুপলব্ধ বা অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত আবরণাদির অনুপলব্ধিও নাই, এইরূপে উহার অভাব সিদ্ধ হয়, এই কথা বলিয়া সূত্রোক্ত “অভাবনিন্দো” এই কথার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অভাবনিন্দা হইলে অর্থাৎ আবরণাদির অনুপলব্ধির অভাব যে আবরণাদির উপলব্ধি, তাহা সিদ্ধ হইলে আবরণাদির অভাবের বিপরীত যে আবরণাদির অস্তিত্ব, তাহা নিশ্চিত হয়—এই কথা বলিয়া, পরে সূত্রোক্ত “তদ্বিপরীতোপপত্তেঃ” এই বাক্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকার উক্ত বাক্যে “তৎ” শব্দের দ্বারা পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী নৈয়ায়িকের সম্মত যে আবরণাদির অভাব, তাহাই গ্রহণ করিয়াছেন। পরে উক্ত জাতিবাদী শ্রীমাংসকের চরম বক্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, আবরণাদির অভাবের বিপরীত যে আবরণাদির অস্তিত্ব, তাহার উপপত্তি অর্থাৎ নিশ্চয় হওয়ায় নৈয়ায়িক যে “উচ্চারণের পূর্বে বিদ্যমান শব্দের অনুপলব্ধি হইতে পারে না” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন, তাহা সিদ্ধ হয় না। কারণ, উহার কথিত হেতু যে, আবরণাদির অনুপলব্ধি, তাহা নাই। অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত তাহারও অভাব

অর্থাৎ আবরণাদির উপলব্ধি সিদ্ধ হওয়ায় আবরণাদির সত্তাও সিদ্ধ হইয়াছে। সুতরাং ঐ আবরণাদিপ্রযুক্ত উচ্চারণের পূর্বে বিদ্যমান শব্দের প্রত্যক্ষ হয় না, ইহা বলা যাইতে পারে। ফলকথা, প্রতিবাদী নৈয়ায়িক “আবরণাদ্যনুপলব্ধিঃ” এই হেতুবাক্যের দ্বারা অনুপলব্ধিকেই আবরণাদির অভাবের সাধক বলিলে, উহা ঐ অনুপলব্ধিরও অভাবের সাধক বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, আবরণাদি বিষয়ে যেমন অনুপলব্ধি, তদ্রূপ আবরণাদির অনুপলব্ধি বিষয়েও অনুপলব্ধি আছে। উভয় বিষয়েই ঐ অনুপলব্ধি তুল্য। সুতরাং আবরণাদির সত্তাও স্বীকার্য্য হইলে প্রতিবাদী নৈয়ায়িকের পুরোক্ত প্রতিজ্ঞার্থ কখনই সিদ্ধ হইতে পারে না। ভাষ্যকার সর্বশেষে ইহাই বলিয়া সূত্রোক্ত “অনুপলব্ধিসম” প্রতিষেধের স্বরূপ ব্যক্ত করিয়াছেন। বস্তুতঃ অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত যে কোন পদার্থের অভাব বলিলেও প্রতিবাদী সর্বত্রই উক্তরূপ জাত্যন্তর করিতে পারেন। উচ্চারণের পূর্বে অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত শব্দ নাই, ইহা বলিলেও প্রতিবাদী ঐ অনুপলব্ধির অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত উহা নাই অর্থাৎ উপলব্ধি আছে, ইহা বলিয়া পুরোক্তরূপ প্রতিষেধ করিতে পারেন। এবং চার্বাক অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত দ্বৈশ্বর নাই, ইহা বলিলে ঐ অনুপলব্ধির অনুপলব্ধি গ্রহণ করিয়াও প্রতিবাদী উক্তরূপ জাত্যন্তর করিতে পারেন। সুতরাং সূত্রের প্রথমোক্ত “তৎ” শব্দের দ্বারা অগ্ৰাণু পদার্থও গৃহীত হইয়াছে। অগ্ৰাণু কথা পরে ব্যক্ত হইবে ॥২৯॥

ভাষ্য । অস্তোত্তরং ।

অনুবাদ । এই “অনুপলব্ধিসম” প্রতিষেধের উত্তর ।

সূত্র । অনুপলস্তাত্মকত্বাদনুপলব্ধিরহেতুঃ ॥৩০॥৪৯১॥

অনুবাদ । অহেতু অর্থাৎ অনুপলব্ধি, আবরণাদির অনুপলব্ধির অভাব সাধনে হেতু বা সাধক হয় না, যেহেতু অনুপলব্ধি অনুপলস্তাত্মক অর্থাৎ উপলব্ধির অভাব মাত্র ।

ভাষ্য । আবরণাদ্যানুপলব্ধির্নাস্তি, অনুপলস্তাদিত্যহেতুঃ । কস্মাৎ ? অনুপলস্তাত্মকত্বাদনুপলব্ধিঃ । উপলস্তাত্মকত্বাদনুপলব্ধিঃ । যদস্তু তদনুপলব্ধির্বিষয়ঃ, উপলব্ধ্যা তদস্তুতি প্রতিজ্ঞায়তে । যদাস্তু তদনুপলব্ধির্বিষয়ঃ, অনুপলভ্যমানং নাস্তুতি প্রতিজ্ঞায়তে । সোহয়-  
মাবরণাদ্যানুপলব্ধিরনুপলস্ত উপলব্ধ্যভাবেহনুপলব্ধৌ স্ববিষয়ে প্রবর্তমানো  
ন স্বং বিষয়ং প্রতিষেধতি । অপ্রতিষিদ্ধা চাবরণাদ্যানুপলব্ধিরহেতুত্বায় কল্পতে ।  
আবরণাদীনি তু বিদ্যমানত্বানুপলব্ধির্বিষয়ান্তেষামুপলব্ধ্যা ভবিতব্যং । যতানি

নোপলভ্যন্তে, তদুপলক্ষেঃ স্ববিষয়-প্ৰতিপাদিকায়া অভাবানুপলস্তানুপ-  
লক্ষেৰ্ৰ্বিষয়ো গম্যতে ন সন্ত্যাবরণাদীনি শব্দস্তাৎপ্রহণকারণানীতি ।  
অনুপলস্তানুপলক্ষিঃ সিধ্যতি বিষয়ঃ স তস্মৈতি ।

অনুবাদ । আৱৰণাদিৰ অনুপলক্ষি নাই, যেহেতু ( উহাৰ ) উপলক্ষি হয়  
না— ইহা অহেতু, অৰ্থাৎ আৱৰণাদিৰ অনুপলক্ষিৰ যে অনুপলক্ষি, তাহা ঐ অনুপ-  
লক্ষিৰ অভাৱ সাধনে হেতু হয় না । ( প্ৰশ্ন ) কেন ? ( উত্তৰ ) যেহেতু  
অনুপলক্ষি “অনুপলস্তাত্মক” ( অৰ্থাৎ ) অনুপলক্ষি উপলক্ষিৰ অভাৱমাত্ৰ । যাহা  
আছে, তাহা উপলক্ষিৰ বিষয়, উপলক্ষিৰ দ্বাৰা তাহা আছে, এইৰূপে প্ৰতিজ্ঞাত  
হয় । যাহা নাই, তাহা অনুপলক্ষিৰ বিষয়, অনুপলভ্যমান বস্তু “নাই” এইৰূপে  
প্ৰতিজ্ঞাত হয় । সেই এই আৱৰণাদিৰ অনুপলক্ষিৰ অনুপলস্ত উপলক্ষিৰ অভাৱাত্মক  
অনুপলক্ষিৰূপ নিজ বিষয়ে প্ৰবৰ্ত্তমান হইয়া নিজ বিষয়কে প্ৰতিষেধ কৰে না  
অৰ্থাৎ ঐ অনুপলক্ষিৰ অভাৱ-সাধনে হেতু হয় না । কিন্তু অপ্ৰতিষিদ্ধ অৰ্থাৎ  
পূৰ্বেবাস্তৱ জাতিবাদীৰও স্বীকৃত আৱৰণাদিৰ অনুপলক্ষি, ( আৱৰণাদিৰ অভাৱেৰ  
সম্বন্ধে ) হেতুত্বে সমৰ্থ হয়, অৰ্থাৎ আৱৰণাদিৰ যে অনুপলক্ষি, তাহা আৱৰণাদিৰ  
অভাৱ সাধনে হেতু হয় । আৱৰণ প্ৰভৃতি কিন্তু বিদ্যমানত্ববশতঃ অৰ্থাৎ সন্তা  
বা ভাবত্ববশতঃ উপলক্ষিৰ বিষয়, ( সূত্ৰাং ) সেই আৱৰণ প্ৰভৃতিৰ উপলক্ষি  
হইবে, অৰ্থাৎ তাহা উপলক্ষিৰ যোগ্য । যেহেতু সেই আৱৰণাদি উপলক্ষি হয়  
না, অতএৱ নিজ বিষয়েৰ প্ৰতিপাদক উপলক্ষিৰ অভাৱৰূপ অনুপলস্তপ্ৰযুক্ত  
‘শব্দেৰ অশ্ৰৱণপ্ৰয়োজক আৱৰণাদি নাই’—এইৰূপে অনুপলক্ষিৰ বিষয় সিদ্ধ  
হয় । “অনুপলস্ত”প্ৰযুক্ত অৰ্থাৎ উপলক্ষিৰ অভাৱসাধক প্ৰমাণপ্ৰযুক্ত কিন্তু  
( আৱৰণাদিৰ ) অনুপলক্ষি সিদ্ধ হয়, ( কাৰণ ) তাহা তাহাৰ ( অনুপলস্তেৰ ) বিষয়  
অৰ্থাৎ অনুপলক্ষিই উপলক্ষিৰ অভাৱসাধক প্ৰমাণেৰ বিষয়, সূত্ৰাং তদ্বাৰা তাহাৰ  
বিষয়সিদ্ধি হইলে তৎপ্ৰযুক্ত আৱৰণাদি অভাৱ সিদ্ধ হয় ।

টিপ্পনী । পূৰ্ৱসূত্ৰোক্ত “অনুপলক্ষিসম” প্ৰতিষেধেৰ খণ্ডন কৰিতে মহৰ্ষি প্ৰথমে এই সূত্ৰেৰ  
দ্বাৰা বলিয়াছেন যে, অনুপলক্ষি আৱৰণাদিৰ অনুপলক্ষিৰ অভাৱেৰ অৰ্থাৎ আৱৰণাদিৰ উপলক্ষিৰ  
সাধনে হেতু হয় না । কাৰণ, অনুপলক্ষি অৰ্থাৎ আৱৰণাদিৰ অনুপলক্ষি উপলক্ষিৰ অভাৱাত্মক ।  
ভাষ্যকাৰ মহৰ্ষিৰ ঐ হেতুবাৰ্য্যেৰ উল্লেখপূৰ্ৱক ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, যে হেতু অনুপলক্ষি, উপলক্ষিৰ  
অভাৱ মাত্ৰ, অৰ্থাৎ উহা উপলক্ষিৰ অভাৱ ভিন্ন কোন ভাব পদাৰ্থ নহে । তাৎপৰ্য্যটীকাৰ

বলিয়াছেন যে, ভাষ্যকার “নাত্ৰ” শব্দের প্রয়োগ করিয়া অনুপলঙ্কি যে নিজের অভাবরূপ নহে, ইহাই প্রকাশ করিয়াছেন। কারণ, পূর্বোক্ত জাতিবাদীর তাহাই অভিমত। কিন্তু জাতিবাদীর যে তাহাই অভিমত, ইহা ত বুঝিতে পারি না। হুত্রে “আত্মন” শব্দের অর্থ স্বরূপ। ভাষ্যকার “নাত্ৰ” শব্দের দ্বারা হুত্রোক্ত “আত্মন” শব্দার্থই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহাও মনে হয়। ভাষ্যকার দ্বিতীয় অধ্যায়েও কোন স্থলে “ধ্বশাস্ত্রক” শব্দ বলিতে “ধ্বনিমাত্র” বলিয়াছেন (দ্বিতীয় খণ্ড, ৪৬৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। সুতরাং ভাষ্যকার এখানেও স্বরূপ অর্থই “নাত্ৰ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহাও আমরা বুঝিতে পারি। তাৎপর্যটীকাকারের কথা এখানে আমরা বুঝিতে পারি না। মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়েও শব্দানিত্যত্ব পরীক্ষায় জাতিবাদীর পূর্বোক্ত প্রতিষেধক খণ্ডন করিতে এইরূপ হুত্র বলিয়াছেন<sup>১</sup>। সেখানে ভাষ্যকার সংক্ষেপে মহর্ষির ধারণা তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন, তদনুসারে এখানেও তাঁহার তাৎপর্য বুঝিতে হইবে। সেখানে তাৎপর্যটীকাকারের ব্যাখ্যাও লিখিত হইয়াছে। এখানেও তাৎপর্যটীকাকার ভাষ্যসন্দর্ভের উল্লেখপূর্বক ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকারের সন্দর্ভের দ্বারা সরল ভাবে তাঁহার মূল যুক্তি কি বুঝা যায়, ইহাও প্রনিধানপূর্বক চিন্তা করা আবশ্যক।

ভাষ্যকার সেই মূল যুক্তি প্রকাশ করিতে পরে এখানে বলিয়াছেন যে, বাহ্যতে অস্তিত্ব আছে, তাহাই উপলব্ধির বিষয় হয়। সুতরাং উপলব্ধি হেতুর দ্বারা তাহাই “অস্তিত্ব” এইরূপে প্রতিজ্ঞাত হয়। অর্থাৎ উপলব্ধিহেতুর দ্বারা সেই পদার্থেরই অস্তিত্ব দিষ্ট করা হয়। এবং যে পদার্থ নাই, তাহা অনুপলব্ধির বিষয়। সুতরাং অনুপলভ্যমান বস্তু “নাস্তিত্ব” এইরূপে প্রতিজ্ঞাত হয়। অর্থাৎ অনুপলব্ধি হেতু দ্বারা তাহারই নাস্তিত্ব দিষ্ট করা হয়। ভাষ্যকারের বিবেচনা এই যে, আবরণাদির অনুপলব্ধির উপলব্ধি হয় না, ইহা স্বীকার করিলে কেন উপলব্ধি হয় না, ইহা বক্তব্য। সুতরাং পূর্বোক্ত জাতিবাদীর ইহাই বলিতে হইবে যে, যে পদার্থের অস্তিত্ব আছে, তাহাই উপলব্ধির বিষয় হয়। অস্তিত্ব বলিতে বুঝা যায় সত্তা, উহা ভাব পদার্থেরই ধর্ম। কারণ, ভাব পদার্থই “সৎ” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। এ জ্ঞাত ভাব পদার্থকেই বলে “সৎ”। অভাব পদার্থে “সৎ” এইরূপ প্রতীতি জন্মে না। এ জ্ঞাত উহা সৎ নহে, তাই উহাকে বলে “অসৎ”। ভাষ্যকার নিজেও “সৎ” ও “অসৎ” শব্দের দ্বারা ভাব ও অভাব পদার্থ প্রকাশ করিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ১৪—১৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। সুতরাং অভাব পদার্থে সত্তা না থাকায় অভাববৎ বা অসত্তাবশতঃ উহার উপলব্ধি হয় না, ইহা স্বীকার্য এবং পূর্বোক্ত জাতিবাদীর ইহাই বক্তব্য। ভাষ্যকার দ্বিতীয় অধ্যায়েও উক্ত হুত্রের ভাষ্যে “সেয়মভাবত্বান্নোপলভ্যতে” এই কথা বলিয়া পূর্বোক্ত জাতিবাদীর মতে আবরণাদির অনুপলব্ধি যে, অভাববৎবশতঃই অর্থাৎ সত্তা না থাকায় উপলব্ধির

১। অনুপলভ্যস্তব্ধনুপলব্ধিরহেতুঃ। ২. ২. ২১ হুত্র।

বহুপলভ্যতে তদন্তি, যন্মোপলভ্যতে তন্নাস্তি। অনুপলভ্যস্তব্ধনুপলব্ধি বাবস্থিতং। উপলব্ধ্যভাবত্বানুপলব্ধিরিত্তি, সেয়মভাবত্বান্নোপলভ্যতে। সচ্চ খণ্ডাবরণং, তন্তোপলব্ধ্য ভদিতবৎ ন সোপলভ্যতে, তন্নাস্তি।—ভাষ্য। দ্বিতীয় খণ্ড, ৪৩৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

বিষয় হয় না, ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন। কিন্তু তাহা হইলে আবরণাদির যে অনুপলক্ষি, তাহা উপলক্ষির বিষয় হয় না, অর্থাৎ উপলক্ষির অযোগ্য, ইহা পূর্বোক্ত জাতিবাদীর স্বীকার্য। কারণ, আবরণাদির যে অনুপলক্ষি, তাহা ত উপলক্ষির অভাবস্বরূপ। সুতরাং উহাতে অস্তিত্ব অর্থাৎ সত্তা না থাকায় উহা উপলক্ষির বিষয় হইতে পারে না। সুতরাং উহার যে অনুপলক্ষি, তাহা উহার অভাব সাধনে হেতু হয় না। কারণ, যে পদার্থ উপলক্ষির যোগ্য, তাহারই অনুপলক্ষি তাহার অভাব সাধনে হেতু হয়। মহর্ষি এই তাৎপর্য্যই সূত্র বলিয়াছেন,—“অনুপলক্ষ্যাত্মকত্বাদনুপলক্ষেরহেতুঃ।” ভাষ্যকার পরে মহর্ষির ঐ তাৎপর্য্যই ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, সেই এই অর্থাৎ পূর্বোক্ত জাতিবাদীর কথিত আবরণাদির অনুপলক্ষির অনুপলক্ষিরূপ যে হেতু, উহা জাতিবাদীর মতানুসারে উহার নিজ বিষয় যে, উপলক্ষির অভাবরূপ অনুপলক্ষি অর্থাৎ আবরণাদির অনুপলক্ষি, তাহাতে প্রবর্তমান হইলে উহা ঐ নিজ বিষয়কে প্রতিবেশ করে না। অর্থাৎ যে অনুপলক্ষি অনুপলক্ষিরও বিষয় নহে, তাহাকে পূর্বোক্ত জাতিবাদী অনুপলক্ষির বিষয়রূপে গ্রহণ করিয়া, তাহার অভাব সাধন করিবার জন্ত যে অনুপলক্ষি হেতু বলিয়াছেন, উহা ঐ অনুপলক্ষির অভাব যে আবরণাদির উপলক্ষি, তাহা সিদ্ধ করিতে পারে না। কারণ, ঐ অনুপলক্ষি উপলক্ষির অভাবস্বরূপ, সুতরাং উহা উপলক্ষির অযোগ্য। ভাষ্যকার ইহাই প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন,—“উপলক্ষ্যভাবেহনুপলক্ষকৌ”। কিন্তু পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী নৈয়ায়িকের কথিত যে আবরণাদির অনুপলক্ষি, যাহা পূর্বোক্ত জাতিবাদীরও স্বীকৃত, তাহা আবরণাদির অভাব সাধনে হেতু হইতে পারে। কারণ, আবরণাদি সম্পদার্থ, উহা উপলক্ষির যোগ্য। ভাষ্যকার পরে ইহাই ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, আবরণ প্রভৃতি কিন্তু বিদ্যমানত্ববশতঃ উপলক্ষির বিষয় হয় অর্থাৎ উপলক্ষির যোগ্য। ভাষ্যে “বিদ্যমানত্ব” শব্দের দ্বারা সত্তা অর্থাৎ ভাবত্বই বিবক্ষিত। ভাষ্যকার অত্রও ভাব পদার্থ বলিতে “বিদ্যমান” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। ফলকথা, আবরণ প্রভৃতি ভাব পদার্থ বলিয়া উপলক্ষির যোগ্য। ভূগর্ভস্থ জগাদি এবং ঐরূপ আরও অনেক পদার্থের প্রত্যক্ষ-প্রতিবক্ষক আবরণাদির উপলক্ষি হইতেছে। সুতরাং শব্দের উচ্চারণের পূর্বে উহার শ্রবণপ্রতিবক্ষক আবরণাদি থাকিলে অবশ্য তাহারও উপলক্ষি হইবে। কিন্তু যখন তাহার উপলক্ষি হয় না, তখন নিজ-বিষয়প্রতিপাদক উপলক্ষির অভাবরূপ অনুপলক্ষি প্রযুক্ত সেই অনুপলক্ষির বিষয় অর্থাৎ ঐ হেতুর সাধ্য বিষয় যে উপলক্ষ্য বস্তুর অভাব, তাহা সিদ্ধ হয়। কিরূপে সিদ্ধ হয়? ইহা ব্যক্ত করিতে ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, শব্দের অশ্রবণপ্রযোজক আবরণাদি নাই। অর্থাৎ শব্দের উচ্চারণের পূর্বে উহার শ্রবণপ্রতিবক্ষক আবরণাদি থাকিলে ভাব পদার্থ বলিয়া তাহা উপলক্ষির যোগ্য, সুতরাং তাহার উপলক্ষি না হওয়ায় অনুপলক্ষি হেতুর দ্বারা উহার অভাব সিদ্ধ হয়। কারণ, ঐ আবরণাদির অভাব অনুপলক্ষির সাধ্য বিষয়। ভাষ্যকার এখানে সাধ্যরূপ বিষয় তাৎপর্য্যই আবরণাদির অভাবে অনুপলক্ষির বিষয় বলিয়াছেন। পূর্বে “নাস্তি” এইরূপ প্রতিজ্ঞার উদ্দেশ্য বা বিশেষ্যরূপ বিষয়-তাৎপর্য্যে অনুপলক্ষ্যমান বস্তুকে অনুপলক্ষির বিষয় বলিয়াছেন। সুতরাং উদ্দেশ্যতা ও সাধ্যতা প্রভৃতি নামে বিভিন্ন প্রকার বিষয়তা যে ভাষ্যকারেরও সম্মত, ইহা বুঝা যায়। নতঃ এখানে ভাষ্যকারের পূর্বাপর উক্তির সামঞ্জস্য হয় না।

তাৎপর্যটীকাকারও এখানে ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“অনুপলভ্যং প্রতিষেধকং প্রমাণাদনুপলক্ষার্থে বিষয় উপলভ্যাত্মকঃ স গম্যতে ন সম্ভাবরণাদীনি শব্দভ্রান্ত্যহণকারণানীতি”।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, তবে কি যে প্রমাণ দ্বারা আবরণাদির উপলক্ষির নিষেধ বা অভাব বুঝা যায়, সেই উপলক্ষিনিষেধক প্রমাণই সাক্ষাৎ সম্বন্ধে আবরণাদির অভাবের সাধক হয়? এ জন্ত ভাষ্যকার সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, অনুপলভ্যপ্রযুক্ত কিন্তু অনুপলক্ষি সিদ্ধ হয়। এখানে “অনুপলভ্য” শব্দের দ্বারা উপলক্ষির অভাবের অর্থাৎ অনুপলক্ষির সাধক প্রমাণই বিবক্ষিত এবং “অনুপলক্ষি” শব্দের দ্বারা আবরণাদির অনুপলক্ষি বিবক্ষিত। অর্থাৎ আবরণাদির অনুপলক্ষির সাধক প্রমাণ দ্বারা ঐ অনুপলক্ষিই সিদ্ধ হয়। ভাষ্যকার পরে ইহার কারণ ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, সেই অনুপলক্ষিই তাহার অর্থাৎ অনুপলভ্যের (অনুপলক্ষির সাধক প্রমাণের) বিষয় অর্থাৎ সাধ্য। তাৎপর্য এই যে, আবরণাদির অনুপলক্ষির সাধক প্রমাণ বা হেতুর দ্বারা উহার বিষয় বা সাধ্য যে আবরণাদির অনুপলক্ষি, তাহাই প্রথমে সিদ্ধ হয়। পরে উহার দ্বারা আবরণাদির অভাব সিদ্ধ হয়। আবরণাদির অনুপলক্ষির সাধক প্রমাণ সাক্ষাৎ সম্বন্ধেই আবরণাদির অভাবের সাধক হয় না। তাৎপর্যটীকাকারও এখানে এইরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন\*।

মূলকথা, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পুরোক্ত জাতিবাদীর মতানুসারেই বলিয়াছেন যে, অনুপলক্ষি যখন উপলক্ষির অভাবাত্মক, তখন উহা অসৎ বলিয়া উপলক্ষির যোগ্যই নহে। সুতরাং অভাবত্ববশতঃ উহার উপলক্ষি হয় না। অতএব উহার অনুপলক্ষির দ্বারা উহার অভাব যে উপলক্ষি, তাহা সিদ্ধ হইতে পারে না। কিন্তু আবরণাদি সংপদার্থ অর্থাৎ ভাব পদার্থ। সুতরাং তাহা উপলক্ষির যোগ্য। অতএব অনুপলক্ষির দ্বারা উহার অভাব সিদ্ধ হয়। দ্বিতীয় অধ্যায়ে ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারাও সরল ভাবে ইহাই তাঁহার তাৎপর্য বুঝা যায়। তবে জাতিবাদী যদি পরে আবরণাদির অনুপলক্ষিরূপ অভাব পদার্থও উপলক্ষির যোগ্য বলিয়াই স্বীকার করেন, তাহা হইলে তিনি আর উহার অনুপলক্ষিও বলিতে পারিবেন না। মহর্ষি পরবর্তী সূত্রের দ্বারা শেষে তাহাই বলিয়াছেন ॥৩০॥

সূত্র । জ্ঞানবিকল্পানাক্ষ ভাবাভাবসংবেদনাদধ্যাত্মম্ ।

॥৩১॥৪৯২॥

অনুবাদ । এবং প্রতি শরীরে “জ্ঞানবিকল্প” অর্থাৎ সর্বপ্রকার জ্ঞানসমূহের ভাব ও অভাবের সংবেদন (উপলক্ষি) হওয়ায় অহেতু [ অর্থাৎ আবরণাদির

১। তৎ কিমিদানীং সাক্ষাদেবোপলভ্যনিষেধকং প্রমাণমুপলভ্যাত্মকঃ গম্যতি? নেতাহ—“অনুপলভ্যতু উপলক্ষিনিষেধকং প্রমাণাদনুপলক্ষিঃ আবরণশ্চ সিধ্যতি। কস্মাদিত্যত আহ “বিষয়ঃ স তত্তোপলক্ষিনিষেধকপ্রমাণত্বানুপলক্ষিঃ।—ততশ্চাবরণাদ্যভাব ইতি দৃষ্টব্যং।—তাৎপর্যটীকা।

অনুপলব্ধিৰও উপলব্ধি হওয়ায় তাহাতে পূৰ্বেবক্ত জ্ঞানবাদীৰ কথিত অনুপলব্ধি অসিদ্ধ, স্তত্ৰাং উহা আবরণাদিৰ উপলব্ধি সাধনে হেতু হয় না ]।

ভাষ্য । অহেতুৰিতি বৰ্ততে । শৰীৰে শৰীৰে জ্ঞানবিকল্পানাং ভাবা-  
ভাবো সংবেদনীয়ো, অস্তি মে সংশয়জ্ঞানং নাস্তি মে সংশয়জ্ঞানমিতি । এবং  
প্রত্যক্ষানুমানাগম-স্মৃতি-জ্ঞানেষু । সেয়াবরণাদ্যনুপলব্ধিৰূপলব্ধ্যভাবঃ  
স্বসংবেদ্যো—নাস্তি মে শব্দাবরণাদ্যনুপলব্ধিৰিতি, নোপলভ্যন্তে শব্দ-  
শ্রাবণকারণাত্মাবরণাদীনীতি । তত্র বহুত্বং তদনুপলব্ধেৰনুপলভা-  
দভাবসিদ্ধিরিত্যেতন্মোপপদ্যতে ।

অনুবাদ । “অহেতুঃ” এই পদ আছে অৰ্থাৎ পূৰ্বসূত্র হইতে “অহেতুঃ” এই  
পদের অনুরক্তি এই সূত্রে বুঝিতে হইবে । প্রত্যেক শৰীৰে সৰ্ব্বপ্রকার জ্ঞানসমূহের  
ভাব ও অভাব সংবেদনীয় অৰ্থাৎ মনের দ্বারা বোধ্য । যথা—আমার সংশয়জ্ঞান  
আছে, আমার সংশয়জ্ঞান নাই । [ অৰ্থাৎ কোন বিষয়ে সংশয়রূপ জ্ঞান জন্মিলে সমস্ত  
বোদ্ধাই ‘আমার সংশয়রূপ জ্ঞান হইয়াছে’, এইরূপে মনের দ্বারা ঐ জ্ঞানের সত্তা  
প্রত্যক্ষ করে এবং ঐ জ্ঞান না জন্মিলে ‘আমার সংশয়রূপ জ্ঞান হয় নাই’ এইরূপে  
মনের দ্বারা উহার অভাবেরও প্রত্যক্ষ করে ] এইরূপ প্রত্যক্ষ, অনুমান, শব্দবোধও  
স্মৃতিরূপ জ্ঞানসমূহে বুঝিতে হইবে । ( অৰ্থাৎ ঐ সমস্ত জ্ঞানেরও ভাব ও অভাব  
সমস্ত বোদ্ধাই মনের দ্বারা প্রত্যক্ষ করে ) । সেই এই আবরণাদিৰ অনুপলব্ধি  
( অৰ্থাৎ ) উপলব্ধিৰ অভাব স্বসংবেদ্য অৰ্থাৎ নিজের মনোগ্রাহ । যথা—‘আমার  
শব্দের আবরণাদিবিষয়ক উপলব্ধি নাই’, ‘শব্দের শ্রাবণপ্রয়োজক আবরণাদি  
উপলব্ধি হইতেছে না’ । ( অৰ্থাৎ উক্তপ্রকারে সমস্ত বোদ্ধাই শব্দের আবরণাদিৰ  
অনুপলব্ধিৰ অৰ্থাৎ উপলব্ধিৰ অভাবেরও মনের দ্বারা প্রত্যক্ষ করে ) । তাহা হইলে  
‘সেই অনুপলব্ধিৰ অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত অভাব-সিদ্ধি হয়’ এই যে উক্ত হইয়াছে,  
ইহা উপপন্ন হয় না ।

টিপ্পনী । মহৰ্ষি পূৰ্বসূত্ৰের দ্বারা পূৰ্বেবক্ত “অনুপলব্ধিঃ” প্রতিষেধের যে উত্তর বলিয়াছেন,  
উহা তাঁহার নিজসিদ্ধান্তানুসারে প্রকৃত উত্তর নহে । কারণ, তাঁহার নিজমতে অনুপলব্ধি অভাব  
পদার্থ হইলেও মনের দ্বারা উহার উপলব্ধি হয় । উহা উপলব্ধিৰ অযোগ্য পদার্থ নহে । তাই  
মহৰ্ষি পরে এই সূত্ৰের দ্বারা তাঁহার ঐ নিজসিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়া, তদনুসারে পূৰ্বেবক্ত “অনুপলব্ধি-

সম” প্রতিষেধের খণ্ডন করিয়াছেন। পূর্বসূত্র হইতে “অহেতুঃ” এই পদের অনুবৃত্তি করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে যে, শব্দের আবরণাদির অনুপলক্ষির যে অনুপলক্ষি, তাহা ঐ অনুপলক্ষির অভাব সাধনে হেতু হয় না। কেন হেতু হয় না? তাই মহর্ষি বলিয়াছেন যে, জ্ঞানের যে বিকল্প অর্থাৎ সর্বপ্রকার সবিকল্পক জ্ঞান, তাহার ভাব ও অভাবের সংবেদন অর্থাৎ মানস প্রত্যক্ষরূপ উপলক্ষি হইয়া থাকে। নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষরূপ জ্ঞান অতীন্দ্রিয় হইলেও অন্ত্রাত্মক সর্বপ্রকার জ্ঞানেরই মনের দ্বারা প্রত্যক্ষ জন্মে এবং উহার অভাবেরও মনের দ্বারা প্রত্যক্ষ জন্মে। মহর্ষি “জ্ঞানবিকল্প” বলিয়া সর্বপ্রকার সবিকল্পক জ্ঞানই গ্রহণ করিয়াছেন। ভাষ্যকার মহর্ষির বক্তব্য প্রকাশ করিতে প্রথমতঃ সংশয়রূপ জ্ঞান ও উহার অভাব যে প্রকারে মনের দ্বারা প্রত্যক্ষ হয়, তাহা বলিয়া প্রত্যক্ষাদি জ্ঞান স্থলেও ঐরূপ বুঝিতে হইবে, ইহা বলিয়াছেন। পরে প্রকৃত স্থলে মহর্ষির বক্তব্য প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন যে, উচ্চারণের পূর্বে কেহই শব্দের আবরণাদির উপলক্ষি করে না, এ জন্ত ‘আমার শব্দের আবরণাদিবিষয়ক উপলক্ষি নাই’, ‘শব্দের অশ্রবণ-প্রয়োজক কোন আবরণাদি উপলক্ষি হইতেছে না’ এইরূপে সকলেই মনের দ্বারা ঐ আবরণাদির অনুপলক্ষিকেও প্রত্যক্ষ করে। উহা সকলেরই স্বসংবেদ্য। সুতরাং পূর্বোক্ত জ্ঞানবাদী যে শব্দের আবরণাদির অনুপলক্ষিরও অনুপলক্ষি বলিয়াছেন, তাহা নাই। কারণ, উহার উপলক্ষিই হইয়া থাকে। সুতরাং উহা আবরণাদির উপলক্ষি সাধনে হেতু হয় না। বাহ্য নাই, বাহ্য অলীক, তাহা কখনই হেতু বলা যায় না। পূর্বোক্তরূপ জ্ঞানবিকল্পের ভাব ও অভাব যে সমস্ত শরীরী বোদ্ধাই মনের দ্বারা প্রত্যক্ষ করে, সুতরাং ঐ মানস প্রত্যক্ষ অস্বীকার করা যায় না, ইহা প্রকাশ করিতেই মহর্ষি সূত্রশেষে বলিয়াছেন—“অধ্যাত্মং”। অর্থাৎ প্রত্যেক শরীরাবচ্ছেদেই আত্মাতে ঐ প্রত্যক্ষ জন্মে। শরীরশূন্য মুক্ত আত্মার ঐ প্রত্যক্ষ জন্মে না। তাই ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “আত্মান্” শব্দের দ্বারা শরীরই গ্রহণ করিয়া “অধ্যাত্মং” এই পদেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন—“শরীরে শরীরে”। “শরীরে শরীরিণাং” এইরূপ পাঠই প্রচলিত পুস্তকে দেখা যায়। কিন্তু তাৎপর্যটাকায় “শরীরে শরীরে” এইরূপ পাঠই উদ্ধৃত দেখা যায়। প্রত্যেক শরীরীর নিজ নিজ শরীরাবচ্ছেদেই ঐ প্রত্যক্ষ জন্মে; কেবল কোন ব্যক্তিবিশেষেরই জন্মে না—ইহাই উক্ত পাঠের দ্বারা ব্যক্ত হয় এবং উহাই মহর্ষির এখানে বক্তব্য। নচেৎ “অধ্যাত্মং” এই পদ প্রয়োগের কোন প্রয়োজন থাকে না। “আত্মান্” শব্দের শরীর অর্থেও প্রমাণ আছে। “তদাত্মানং স্ফাট্যমাংসং”—ইত্যাদি প্রসিদ্ধ প্রয়োগও আছে। পূর্বোক্ত সর্বপ্রকার জ্ঞানের যে মানস প্রত্যক্ষ জন্মে, তাহার নাম অনুব্যবসায়। মহর্ষি গোতমের এই সূত্রের দ্বারা ঐ অনুব্যবসায় যে তাঁহার সম্মত, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। ভট্ট কুমারিল উক্ত মত অস্বীকার করিয়া সমস্ত জ্ঞানের অতীন্দ্রিয়ত্ব মতই সমর্থন করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে কোন বিষয়ে কোন জ্ঞান জন্মিলে তজ্জন্ত দেই বিষয়ে “জ্ঞাততা” নামে একটা ধর্ম জন্মে, উহার অপরাধ নাম “প্রাকট্য”। তদ্বারা সেই জ্ঞানের অনুমান হয়। বস্তুতঃ কোন জ্ঞানেরই প্রত্যক্ষ জন্মে না। জ্ঞানমাত্রই অতীন্দ্রিয়। “ত্ৰায়কুমুদাঞ্জলি” গ্রন্থে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য বিশদ বিচার দ্বারা উক্ত মতের খণ্ডন করিয়া, পূর্বোক্ত গোতমমত সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। সেখানে পরে



তিনি মহর্ষি গোত্রের এই সূত্রটো উদ্ধৃত করিয়াছেন<sup>১</sup>। মূলকথা, উচ্চারণের পূর্বে শব্দের যে কোন আবরণাদির উপলব্ধি হয় না, ইহা সকলেরই মানসপ্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুতরাং ঐ অনুপলব্ধির দ্বারা আবরণাদির অভাবই সিদ্ধ হওয়ায় পূর্বোক্ত জাতিবাদী মীমাংসক আবরণাদির সত্তা সিদ্ধ করিতে পারেন না। আবরণাদির অনুপলব্ধিরও অনুপলব্ধি গ্রহণ করিয়া তিনি আবরণাদির উপলব্ধিও সিদ্ধ করিতে পারেন না। কারণ, ঐ আবরণাদির অনুপলব্ধিরও উপলব্ধি হওয়ায় উহার অনুপলব্ধি অসিদ্ধ। পূর্বোক্ত জাতিবাদী যদি ইহা অস্বীকার করিয়াই উক্তরূপ প্রতিবেশ করেন, তাহা হইলে তুল্যভাবে তাঁহার ঐ উত্তরে দোষ আছে, ইহাও প্রতিপন্ন করা যায়। কারণ, তিনি যখন বলিবেন যে, আমার এই উত্তরে কোন দোষের উপলব্ধি না হওয়ায় কোন দোষ নাই, তখন তুল্যভাবে প্রতিবাদী বলিতে পারেন যে, দোষের অনুপলব্ধিরও উপলব্ধি না হওয়ায় অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত দোষের উপলব্ধি আছে, সুতরাং তৎপ্রযুক্ত দোষ আছে। তাহা হইলে পূর্বোক্ত জাতিবাদীর ঐ উত্তর স্বব্যবাহতক হওয়ায় উহা যে অসঙ্গত, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। পূর্বোক্তরূপে স্বব্যবাহতকত্বই এই “অনুপলব্ধিসমা” জাতির সাধারণ ছষ্টত্বমূল।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য “প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে এই “অনুপলব্ধিসমা” জাতির অগ্র ভাবে ব্যাখ্যা করিয়া, ইহার বহুবিধ উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। তাঁহার মতে মহর্ষির সূত্রে “অনুপলব্ধি” শব্দটা উপলক্ষণ বা প্রদর্শন মাত্র। উহার দ্বারা উপলব্ধি, অনুপলব্ধি, ইচ্ছা, অনিচ্ছা, দ্বেষ অদ্বেষ, কৃতি, অকৃতি, শক্তি, অশক্তি, উপপত্তি, অনুপপত্তি, ব্যবহার, অব্যবহার, ভেদ ও অভেদ, ইত্যাদি বহু ধর্ম্মই গৃহীত হইয়াছে। ঐ সমস্ত ধর্ম্ম নিজের স্বরূপে তদ্রূপে বর্ত্তমান আছে অথবা তদ্রূপে বর্ত্তমান নাই, এইরূপ বিকল্প করিয়া উভয় পক্ষেই উহার নিজস্বরূপের ব্যাবাহতের আপত্তি প্রকাশ করিয়া প্রত্যাবস্থান করিলে তাহাকে বলে “অনুপলব্ধিসমা” জাতি। “তর্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ নানা উদাহরণের দ্বারা ইহা বুঝাইয়াছেন। মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ে সংশয়পরীক্ষায় “বিপ্রতিপত্তৌ চ সম্প্রতিপত্তেঃ” এবং “ব্যবস্থান্মনি ব্যবস্থিতত্বাচ্চব্যবস্থায়ঃ” (১৩৪) এই সূত্র দ্বারা এবং পরে “অগ্রদত্তস্মাৎ” ইত্যাদি সূত্র (২.২৩১) এবং “অনিয়মে নিয়মান্নানিয়মঃ” (২।২।৫৫) এই সূত্রের দ্বারা এই “অনুপলব্ধিসমা” জাতিরই উদাহরণবিশেষ প্রদর্শন করিয়াছেন, ইহাও বরদরাজ বলিয়াছেন। সুতরাং উক্ত মতে এই জাতির পূর্বোক্তরূপেই স্বরূপ ব্যাখ্যা করিতে হইবে। এই মতে পূর্বোক্ত উদাহরণে প্রতিবাদী নৈয়ায়িক উচ্চারণের পূর্বে অনুপলব্ধিবশতঃ শব্দ নাই, এই কথা বলিলে বাদী মীমাংসক যদি বলেন যে, ঐ অনুপলব্ধি কি নিজের স্বরূপে তদ্রূপে অর্থাৎ অনুপলব্ধি স্বরূপেই বর্ত্তমান থাকে? অথবা তদ্রূপে বর্ত্তমান থাকে না? ইহা বক্তব্য। অনুপলব্ধিস্বরূপে বর্ত্তমান থাকে না, ইহা বলিলে উহাকে অনুপলব্ধিই বলা যায় না। কারণ, যাহা স্বরূপে বর্ত্তমান নাই, তাহা কোন পদার্থই হয় না। সুতরাং উহা অনুপলব্ধিস্বরূপেই বর্ত্তমান থাকে, ইহাই বলিতে হইবে। কিন্তু তাহা হইলে ঐ অনুপলব্ধিরও

১। অথ তথাপি জ্ঞানং প্রত্যক্ষমিত্যত্র কিং প্রশ্নাৎ? প্রত্যক্ষমেব। যদস্মদ্বয়ং “জ্ঞানবিকল্পানাঞ্চ ভাবাভাব-  
সংবেদনাদধ্যাত্ম”মতি।—অনুপলব্ধিসংগ্রহ, চতুর্থ স্তবক, চতুর্থত্রিকাব্যাক্যার শেষ।

কখনও উপলব্ধি হয় না, ইহা স্বীকার্য্য। কারণ, অনুপলব্ধিরও উপলব্ধি হইলে উহার অনুপলব্ধি-স্বরূপেরই ব্যাঘাত হয়। সুতরাং যাহা সতত অনুপলব্ধিস্বরূপেই ব্যবস্থিত, তাহাতে সতত অনুপলব্ধিই আছে, ইহা স্বীকার্য্য। কিন্তু তাহা হইলে সেই অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত উহা সতত নিজেরও অভাবরূপ, অর্থাৎ উপলব্ধিস্বরূপ, ইহাও স্বীকার্য্য হওয়ায় উহার স্বরূপের ব্যাঘাত হয়। সুতরাং উচ্চারণের পূর্বে শব্দের উপলব্ধিও সিদ্ধ হওয়ায় তৎপ্রযুক্ত তখন শব্দের সত্তাও সিদ্ধ হয়। সুতরাং অনুপলব্ধিপ্রযুক্ত উচ্চারণের পূর্বে শব্দ নাই, ইহা বলা যায় না। উক্ত স্থলে মীমাংসকের এইরূপ প্রত্যবস্থান “অনুপলব্ধিময়া” জাতি। পূর্বোক্ত “তদনুপলব্ধেরনুপলম্বাৎ” ইত্যাদি ( ২২শ ) লক্ষণস্থত্রেরও উক্তরূপই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। উক্ত স্থলে “তৎ” শব্দের দ্বারা পূর্বোক্ত স্থলে শব্দই গ্রহণ করিতে হইবে এবং “বিপরীত” শব্দের দ্বারা উক্ত স্থলে শব্দের উপলব্ধি বুঝিতে হইবে। তাৎপর্য্যটিকাकारও পূর্বোক্ত জাতিবাদীর অভিন্নত উক্তরূপ যুক্তি অনুসারেই জাতিবাদীর মতে অনুপলব্ধি নিজের অভাবরূপ অর্থাৎ উপলব্ধিরূপ, ইহা বলিয়াছেন বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার ঐ ভাবে জাতিবাদীর অভিন্নতের ব্যাখ্যা না করায় তাৎপর্য্যটিকাकार ভাষ্যব্যাখ্যায় ঐরূপ কথা কেন বলিয়াছেন, তাহা বুঝা যায় না। যুক্তিকার বিশ্বনাথ অত্র ভাবে পূর্বোক্ত জাতিবাদীর যুক্তি ব্যাখ্যা করিয়া, উহার খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, অনুপলব্ধি স্বরূপে অনুপলব্ধি, এই কথার অর্থ কি ? অনুপলব্ধি স্বয়ং অনুপলব্ধিরূপ, ইহাই অর্থ হইলে তাহা স্বীকার্য্য। যদি বল, অনুপলব্ধি নিজবিষয়ক অনুপলব্ধি, ইহাই অর্থ; কিন্তু ইহা বলাই যায় না। কারণ, অনুপলব্ধি উপলব্ধির অভাবাত্মক। সুতরাং অভাব পদার্থ হওয়ায় উহার বিষয় থাকিতে পারে না। জ্ঞানের জ্ঞায় অভাবের কোন বিষয় নাই। অনুপলব্ধি স্বরূপে অনুপলব্ধি না হইলে অর্থাৎ নিজবিষয়ক অনুপলব্ধি না হইলে, উহার অনুপলব্ধিত্ব থাকে না, উহার স্বরূপের ব্যাঘাত বা বিরোধ হয়, ইহাও বলা যায় না। কারণ, ঘট পদার্থের কোন বিষয় না থাকায় উহা নিজবিষয়ক নহে, তাই বলিয়া কি উহা ঘট নহে ? তাহাতে কি উহার ঘটস্বরূপের ব্যাঘাত হয় ? তাহা কখনই হয় না ॥৩১॥

অনুপলব্ধি-সম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥৩০॥

সূত্র। সাধর্ম্যাভূল্যধর্মোপপত্তেঃ সর্বানিত্যত্ব-

প্রসঙ্গাদনিত্যসমঃ ॥৩২॥৪৯৩॥

অনুবাদ। সাধর্ম্যপ্রযুক্ত ( সাধর্ম্যধর্মী ও দৃষ্টান্ত পদার্থের ) তুল্য ধর্মের সিক্তি-বশতঃ সমস্ত পদার্থের অনিত্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করিয়া প্রত্যবস্থান (২২)

অনিত্যসম প্রতিষেধ।

ভাষ্য। অনিত্যেন ঘটেন সাধর্ম্যাদনিত্যঃ শব্দ ইতি প্রবর্তোহস্তি

ঘটেনানিত্যেন সৰ্ব্ৰভাবানাং সাধৰ্ম্যমিতি সৰ্ব্ৰস্যানিত্যত্বমনিৰ্ঘং সম্পাদ্যতে, সৌহৰ্মমনিত্যত্বেন প্রত্যবস্থানাদনিত্যসম ইতি ।

অনুবাদ । অনিত্য ঘটের সহিত সাধৰ্ম্যপ্রযুক্ত শব্দ অনিত্য, ইহা যিনি বলেন, তাঁহার অনিত্য ঘটের সহিত সমস্ত পদার্থের সাধৰ্ম্য আছে, এ জ্ঞান সমস্ত পদার্থের অনিৰ্ঘ অৰ্থাৎ তাঁহার অস্বীকৃত অনিত্যত্ব সম্পন্ন হয় অৰ্থাৎ সমস্ত পদার্থেরই অনিত্যত্বের আপত্তি হয় । অনিত্যত্বপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থানবশতঃ সেই ইহা (২২) “অনিত্যসম” প্রতিষেধ ।

টিপ্পনী । মহৰ্ষি ক্ৰমানুসারে এই সূত্রের দ্বারা “অনিত্যসম” প্রতিষেধের লক্ষণ বলিয়াছেন । ভাষ্যকার পূৰ্ব্বোক্ত “শব্দোহনিত্যঃ প্রবজ্জজ্ঞত্বাৎ ঘটবৎ” এইরূপ প্রয়োগস্থলেই ইহার উদাহরণ প্রদৰ্শন দ্বারা সূত্রার্থ ব্যক্ত করিয়াছেন । অৰ্থাৎ কোন বাদী ঐরূপ প্রয়োগ করিয়া ঘট ও শব্দের প্রবজ্জজ্ঞত্বরূপ সাধৰ্ম্যপ্রযুক্ত অৰ্থাৎ ঐ সাধৰ্ম্যরূপ হেতুর দ্বারা ঘটের ত্ৰায় শব্দে অনিত্যত্ব পক্ষের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ঘটের সহিত প্রবজ্জজ্ঞত্বরূপ সাধৰ্ম্যপ্রযুক্ত যদি শব্দে তুল্যধৰ্ম্ম অৰ্থাৎ অনিত্যত্বের উপপত্তি বা সিদ্ধি হয়, তাহা হইলে সমস্ত পদার্থেরই অনিত্যত্ব সিদ্ধ হউক ? কারণ, অনিত্য ঘটের সহিত সমস্ত পদার্থেরই সত্তা প্রভৃতি সাধৰ্ম্য আছে । সুতরাং ঘটের ত্ৰায় সমস্ত পদার্থেরই অনিত্যত্ব কেন সিদ্ধ হইবে না ? কিন্তু সকল পদার্থের অনিত্যত্ব পূৰ্ব্বোক্ত বাদীর অনিষ্ট অৰ্থাৎ অস্বীকৃত । সুতরাং তিনি প্রতিবাদীর ঐ আপত্তিকে ইষ্টাপত্তি বলিতে পারিবেন না । উক্ত স্থলে প্রতিবাদী সকল পদার্থের অনিত্যত্বপ্রযুক্ত অৰ্থাৎ উহার আপত্তি প্রকাশ করিয়া, উক্তরূপ প্রত্যবস্থান করায় ইহার নাম অনিত্যসম প্রতিষেধ । ভাষ্যকারের এই ব্যাখ্যার দ্বারা বুঝা যায় যে, তাঁহার মতে সমস্ত পদার্থের অনিত্যত্বাপত্তি স্থলেই “অনিত্যসম” প্রতিষেধ হয় । সূত্রে মহৰ্ষির “সৰ্ব্বানিত্যত্বপ্রসঙ্গাৎ” এইরূপ উক্তি দ্বারাও তাহাই বুঝা যায় । বার্তিককার উদ্যোতকরেরও ইহাই মত বুঝা যায় । কারণ, পূৰ্ব্বোক্ত “অবিশেষসমা” জাতি হইতে এই “অনিত্যসমা” জাতির ভেদ কিরূপে হয় ? এতদ্বত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, “অবিশেষসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী সামান্যতঃ সকল পদার্থের অবিশেষের আপত্তি প্রকাশ করেন, কিন্তু এই “অনিত্যসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বিশেষ করিয়া সকল পদার্থের অনিত্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন । সুতরাং ভেদ আছে ।

কিন্তু মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য সূত্র বিচার করিয়া বলিয়াছেন যে, এই সূত্রে সাধৰ্ম্য শব্দটি উপলক্ষণ । উহার দ্বারা বৈধৰ্ম্যও বিবক্ষিত । এবং সূত্রে মহৰ্ষির “সৰ্ব্বানিত্যত্ব-প্রসঙ্গাৎ” এই বাক্যও প্রদৰ্শন মাত্র । অৰ্থাৎ যেখানে কোন পদার্থে অনিত্যত্বই সাধাধৰ্ম্ম, সেই স্থল গ্রহণ করিয়াই মহৰ্ষি উদাহরণ প্রদৰ্শনার্থ ঐরূপ বাক্য বলিয়াছেন । উহার দ্বারা সকল পদার্থের সাধাধৰ্ম্মবস্ত্ৰ প্রসঙ্গই মহৰ্ষির বিবক্ষিত । “তাকিকরক্ষা”কার বরদরাজ ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, মহৰ্ষি তাঁহার ঐরূপ অভিপ্ৰায় সূচনার জন্তই পূৰ্ব্বে বলিয়াছেন,—

“তুলাধর্মোপপত্তেঃ”। কেবল অনিত্যত্বধর্মই মহর্ষির বিবক্ষিত হইলে তিনি “অনিত্যত্বোপপত্তেঃ” এই কথাই বলিতেন। সুতরাং “তুলাধর্ম” শব্দের দ্বারা বাদীর দৃষ্টান্তের সহিত তাঁহার সাধাধর্মের তুলাধর্ম সাধাধর্মবস্তুই মহর্ষির বিবক্ষিত বুঝা যায়। তাহা হইলে সূত্রার্থ বুঝা যায় যে, বাদী কোন সাধর্ম্য অথবা বৈধর্ম্যরূপ হেতুর দ্বারা কোন ধর্ম্মোতে তাঁহার সাধাধর্ম্মের সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তোমার কথিত এই সাধর্ম্ম্য অথবা বৈধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত যদি তোমার সাধাধর্ম্ম্যোতে তোমার দৃষ্টান্তের তুলাধর্ম্ম্য অর্থাৎ তোমার অভিমত সাধাধর্ম্ম্য সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে তোমার ঐ দৃষ্টান্তের কোন সাধর্ম্ম্য অথবা বৈধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত সকল পদার্থই তোমার ঐ সাধাধর্ম্ম্যবিশিষ্ট হউক। এইরূপ আপত্তি প্রকাশ করিয়া যে প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে “অনিত্যসমা” জাতি। উক্ত মতে কোন বাদী “পর্যন্তো বহিমান্ ধূমাং যথা মহানদং” এইরূপ প্রয়োগ করিলেও প্রতিবাদী যদি বলেন যে, মহানদের সহিত সমস্ত পদার্থেরই সমতা বা প্রমেয়ত্ব প্রভৃতি সাধর্ম্ম্য থাকায় তৎপ্রযুক্ত সমস্ত পদার্থই মহানদের স্থায় বহিমান্ হউক। এইরূপ উত্তরও “অনিত্যসমা” জাতি। ভাষ্যকার প্রভৃতির ব্যাখ্যাসারে উক্তরূপ উত্তর জাত্যুত্তর হইতে পারে না অথবা অগ্র জাতি স্বীকার করিতে হয়। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ইহাই বলিয়া প্রাচীন ব্যাখ্যার খণ্ডন করিয়াছেন। উক্ত মতে “অনিত্যসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী সমস্ত পদার্থই বাদীর সাধাধর্ম্মবস্তুর আপত্তি প্রকাশ করিয়া, সমস্ত বিপক্ষেও সপক্ষত্বাপত্তি সমর্থন করেন, উহাই তাঁহার উদ্দেশ্য। কিন্তু “অবিশেষসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদীর ঐরূপ উদ্দেশ্য বা তাৎপর্য্য নহে। সুতরাং ঐ উভয় জাতির ভেদ আছে ৩২৥

ভাষ্য। অশ্রোত্তরং।

অনুবাদ। এই “অনিত্যসমা” প্রতিষেধের উত্তর।

সূত্র। সাধর্ম্ম্যাদসিদ্ধেঃ প্রতিষেধাসিদ্ধিঃ

প্রতিষেধ্যসাধর্ম্ম্যাৎ ॥৩৩॥৪৯৪॥

অনুবাদ। সাধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত অসিদ্ধি হইলে তৎপ্রযুক্ত “প্রতিষেধে”র অর্থাৎ প্রতিবাদীর প্রতিষেধক বাক্যেরও সিদ্ধি হয় না, যেহেতু প্রতিষেধ্য বাক্য অর্থাৎ প্রতিবাদীর প্রতিষেধ্য বাদীর স্বপক্ষস্থাপক বাক্যের সহিত (তাহার প্রতিষেধক বাক্যের) সাধর্ম্ম্য আছে।

ভাষ্য। প্রতিজ্ঞাদ্যবয়বযুক্তং বাক্যং পক্ষনিবর্তকং প্রতিপক্ষলক্ষণং প্রতিষেধঃ। তস্য পক্ষেণ প্রতিষেধেন সাধর্ম্ম্যাৎ প্রতিজ্ঞাদিবোগঃ। তদ্যদ্যনিত্যসাধর্ম্ম্যাদনিত্যত্বস্যাসিদ্ধিঃ, সাধর্ম্ম্যাদসিদ্ধেঃ প্রতিষেধস্যাপ্যসিদ্ধিঃ, প্রতিষেধেন সাধর্ম্ম্যাদিতি।

অনুবাদ। পক্ষনিষেধক প্রতিপক্ষলক্ষণ প্রতিজ্ঞাদি অবয়বযুক্ত বাক্য “প্রতিষেধ”, অর্থাৎ প্রতিবাদীর উক্তরূপ বাক্যই সূত্রোক্ত “প্রতিষেধ” শব্দের অর্থ। প্রতিষেধ্য পক্ষের সহিত অর্থাৎ বাদীর নিজপক্ষস্থাপক বাক্যের সহিত তাঁহার সাধর্ম্য্য প্রতিজ্ঞাদি অবয়বযুক্ত। তাহা হইলে যদি অনিত্য পদার্থের সাধর্ম্য্য-প্রযুক্ত অনিত্যত্বের সিদ্ধি না হয়—সাধর্ম্য্যপ্রযুক্ত অসিদ্ধিবশতঃ প্রতিষেধক বাক্যেরও সিদ্ধি হয় না,—যেহেতু প্রতিষেধ্য বাক্যের সহিত ( উহার ) সাধর্ম্য্য আছে।

টিপ্পনী। পূর্বসূত্রোক্ত “অনিত্যসম” প্রতিষেধের উত্তর বলিতে প্রথমে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন,—“প্রতিষেধাসিদ্ধিঃ”। অর্থাৎ প্রতিবাদী পূর্বোক্তরূপ উত্তর করিলে তাঁহার প্রতিষেধক বাক্যেরও সিদ্ধি হয় না। যে বাক্যের দ্বারা প্রতিবাদী বাদীর পক্ষস্থাপক বাক্যের প্রতিষেধ করেন, এই অর্থে প্রতিবাদীর সেই বাক্যই সূত্রে “প্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে। ভাষ্যকার প্রথমেই উহার ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, পক্ষের নিবর্তক অর্থাৎ বাদীর স্বপক্ষস্থাপক বাক্যের নিষেধক প্রতিজ্ঞাদি অবয়বযুক্ত যে বাক্য, তাহাই সূত্রোক্ত “প্রতিষেধ”। উহাকে “প্রতিপক্ষ”ও বলে, তাই বলিয়াছেন—“প্রতিপক্ষলক্ষণং”। প্রতিবাদী বাদীর নিজপক্ষস্থাপক যে বাক্যকে প্রতিষেধ করেন, উহাই তাঁহার প্রতিষেধ্য বাক্য। উহা বাদীর পক্ষস্থাপক বলিয়া “পক্ষ” নামেও কথিত হয়। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন,—“পক্ষেণ প্রতিষেধেন”। ভাষ্যকারের মতে সূত্রে “প্রতিষেধ্য” শব্দের দ্বারা প্রতিবাদীর প্রতিষেধ্য বাদীর ঐ বাক্যই গৃহীত হইয়াছে। জয়ন্ত ভট্টও উহা স্পষ্ট বলিয়াছেন। প্রতিবাদী বাদীর ঐ বাক্যের প্রতিষেধ করিতে অর্থাৎ অসাধকত্ব সাধন করিতে পরে বলেন যে, তোমার এই বাক্য অসাধক অর্থাৎ বিবক্ষিত অর্থের প্রতিপাদক নহে; যেহেতু উহাতে অসাধকের সাধর্ম্য্য আছে ইত্যাদি। অর্থাৎ প্রতিবাদী উক্তরূপে পরে প্রতিজ্ঞাদি অবয়বের প্রয়োগ করিয়াই বাদীর ঐ বাক্যের প্রতিষেধ করেন এবং তাহাই করিতে হইবে। নচেৎ প্রতিবাদীর অত্র কোন কথায় মধ্যস্থগণ উহা স্বীকার করিবেন না। ফলকথা, উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর ঐরূপ বাক্যই তাঁহার প্রতিষেধক বাক্য। বাদীর স্বপক্ষস্থাপক বাক্য যেমন প্রতিজ্ঞাদি অবয়বযুক্ত, তদ্রূপ প্রতিবাদীর ঐ প্রতিষেধক বাক্যও প্রতিজ্ঞাদি অবয়বযুক্ত। সুতরাং প্রতিষেধ্য বাক্য অর্থাৎ বাদীর বাক্যের সহিত প্রতিবাদীর ঐ প্রতিষেধক বাক্যের প্রতিজ্ঞাদি অবয়বযুক্তরূপ সাধর্ম্য্য আছে। তাহা হইলেও প্রতিবাদীর ঐ প্রতিষেধক বাক্যের কেন সিদ্ধি হয় না? মহর্ষি ইহা সমর্থন করিতে প্রথমে বলিয়াছেন,—“সাধর্ম্য্যাদিসিদ্ধিঃ”। অর্থাৎ যে হেতু উক্ত প্রতিবাদীর মতে সাধর্ম্য্যপ্রযুক্ত সাধ্যাসিদ্ধি হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী অনিত্য ঘটের সহিত সকল পদার্থেরই সম্বন্ধি কোন সাধর্ম্য্য আছে বলিয়া, সকল পদার্থই ঘটের দ্বারা অনিত্য হউক? এইরূপ আপত্তি প্রকাশ করায় তাঁহার বক্তব্য বুঝা যায় যে, ঘটের সহিত সাধর্ম্য্যপ্রযুক্ত শব্দে অনিত্যত্ব সাধ্যের সিদ্ধি হয় না। কারণ, তাহা হইলে সকল পদার্থেরই অনিত্যত্ব স্বীকার করিতে হয়। মহর্ষি প্রথমে “সাধর্ম্য্যাদিসিদ্ধিঃ” এই বাক্যের দ্বারা প্রতিবাদীর

ঐ বক্তব্য বা অভিমতই প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু উক্ত প্রতিবাদী ঐরূপ বলিলে তাঁহার প্রতিবেদক বাক্যের ও সিদ্ধি হয় না, ইহাও তাঁহার স্বীকার্য। কারণ, তাঁহার নিজ মতানুসারে তিনি অসাধকের সাধর্ম্যপ্রযুক্তও অসাধকত্ব সিদ্ধ করিতে পারেন না। কারণ, তাঁহার মতে সাধর্ম্যপ্রযুক্ত কোন সাধ্যসিদ্ধি হয় না। প্রতিবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, যে স্থলে আমার পূর্বোক্তরূপ কোন অনিষ্টাপত্তি হয়, সেই স্থলেই আমি সাধর্ম্যপ্রযুক্ত সাধ্যসিদ্ধি স্বীকার করি না। কারণ, ঐরূপ স্থলে তাহা করা যায় না। কিন্তু যে স্থলে কোন অনিষ্টাপত্তি হয় না, সেই স্থলে কেন উহা স্বীকার করিব না? এ জ্ঞাত মহর্ষি পরে চরম হেতু বলিয়াছেন, “প্রতিবেদ্যসাধর্ম্যং”। অর্থাৎ তুল্যভাবে প্রতিবাদীর প্রতিবেদক বাক্যও অসাধকত্বের আপত্তি হয়। কারণ, প্রতিবেদ্য বাক্যের সহিত উহার সাধর্ম্য আছে। তাৎপর্য্য এই যে, উক্ত স্থলে তুল্যভাবে বাদীও বলিতে পারেন যে, তোমার এই প্রতিবেদক বাক্যও অসাধক হউক? যদি অসাধকের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত আমার বাক্য অসাধক হয়, তাহা হইলে আমার বাক্যের ত্রায় তোমার বাক্যও কেন অসাধক হইবে না? কারণ, তোমার মতে আমার বাক্য অসাধক এবং আমার বাক্যের সহিত তোমার বাক্যের প্রতিজ্ঞাদি অবয়ব-যুক্তরূপ সাধর্ম্যও আছে। অতএব তোমার ত্রায় আমিও ঐরূপ আপত্তি সমর্থন করিতে পারি। কিন্তু ঐ আপত্তি তোমার ইষ্ট নহে। অতএব তোমার বাক্যও উক্তরূপ আপত্তিবশতঃ অসাধকের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত আমার বাক্যও অসাধকত্ব সিদ্ধ হয় না—ইহা তোমার অবশ্য স্বীকার্য্য। তাহা হইলে তোমার ঐ প্রতিবেদকবাক্যেরও সিদ্ধি হয় না। অর্থাৎ তুমি ঐ বাক্যের দ্বারা আমার বাক্যের প্রতিবেদ করিতে পার না, ইহাও তোমার স্বীকার্য্য। অতএব স্বব্যবাহতকল্পবশতঃ তোমার ঐ উত্তর জাতান্তর, ইহা স্বীকার্য্য। মুদ্রিত তাৎপর্য্যটীকা ও “ত্ৰায়সূত্রোদ্ধার” প্রভৃতি কোন কোন পুস্তকে উদ্ধৃত সূত্রশেষে “প্রতিবেদ্যসামর্থ্যাচ্চ” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। কিন্তু “ত্ৰায়বার্ত্তিক”, “ত্ৰায়সূচানিবন্ধ” ও “ত্ৰায়মঞ্জরী” প্রভৃতি গ্রন্থে উদ্ধৃত সূত্রপাঠে “চ” শব্দ নাই ॥৩৩॥

**সূত্র।** দৃষ্টান্তে চ সাধ্যসাধনভাবেন প্রজ্ঞাতস্য ধর্মস্য  
হেতুত্বাত্ম্য চোভয়থাভাবান্নাবিশেষঃ ॥৩৪॥৪৯৫॥

অনুবাদ। এবং দৃষ্টান্ত পদার্থে সাধ্যধর্মের সাধনরূপে প্রজ্ঞাত ধর্মের হেতুত্ব-বশতঃ এবং সেই ধর্মের (হেতুর) উভয় প্রকারে সত্তাবশতঃ অবিশেষ নাই। [অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে বাদীর গৃহীত সাধর্ম্য হেতু প্রযত্নজগত্ব ইহাতে প্রতিবাদীর অভিমত সত্তা প্রভৃতি সাধ্যধর্মের বিশেষ আছে। কারণ, উহা সমস্ত পদার্থের অনিত্যত্ব সাধনে কোন প্রকার হেতুই হয় না, উহা অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্টই নহে।]

ভাষ্য । দৃষ্টান্তে যঃ খলু ধর্মঃ সাধ্যসাধনভাবেন প্রজ্ঞায়তে, স হেতু-  
 স্তেনাভিধীয়তে । স চোভয়থা ভবতি, কেনচিৎ সমানঃ কুতশ্চিদ্ধিশিফ্যঃ ।  
 সামান্যাত্ সাধর্ম্যাত্ বিশেষাচ্চ বৈধর্ম্যাত্ । এবং সাধর্ম্যাবিশেষো হেতু-  
 নাবিশেষণ সাধর্ম্যমাত্রং বৈধর্ম্যমাত্রং বা । সাধর্ম্যমাত্রং বৈধর্ম্যমাত্রাংশ্চিত্য  
 ভবানাহ সাধর্ম্যাত্তুল্যধর্মোপপত্তেঃ সর্বানিত্যত্বপ্রসঙ্গাদনিত্য-  
 সম ইতি, এতদযুক্তমিতি । অবিশেষসমপ্রতিষেধে চ যত্নত্বং তদপি  
 বেদিতব্যম্ ।

অনুবাদ । যে ধর্ম দৃষ্টান্ত পদার্থে সাধ্যসাধন ভাবে, অর্থাৎ ব্যাপ্তিনিশ্চয়-  
 বশতঃ সাধ্যধর্মের ব্যাপ্যত্বরূপে প্রজ্ঞাত হয়, সেই ধর্ম হেতুরূপে কথিত হয় অর্থাৎ  
 ঐরূপ ধর্মবিশেষকেই হেতু বলে । সেই ধর্ম অর্থাৎ হেতু, উভয় প্রকারে হয় ।  
 (১) কোন পদার্থের সহিত সমান, (২) কোন পদার্থ হইতে বিশিষ্ট । সমানতা-  
 প্রযুক্ত সাধর্ম্য, এবং বিশেষপ্রযুক্ত বৈধর্ম্য । (অর্থাৎ সাধর্ম্য হেতু ও বৈধর্ম্য  
 হেতু নামে হেতু উভয় প্রকার হয় ) এইরূপ অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ হেতুলক্ষণাক্রান্ত  
 সাধর্ম্য বিশেষ হেতু হয়, অবিশেষে সাধর্ম্যমাত্র অথবা বৈধর্ম্যমাত্র হেতু হয় না ।  
 সাধর্ম্যমাত্র এবং বৈধর্ম্যমাত্রকে আশ্রয় করিয়া আপনি “সাধর্ম্যপ্রযুক্ত তুল্যধর্মের  
 উপপত্তিবশতঃ সকল পদার্থের অনিত্যত্বের আপত্তিপ্রযুক্ত অনিত্যসম”, ইহা অর্থাৎ  
 মহর্ষি গোতমের ঐ সূত্রোক্ত উত্তর বলিতেছেন, ইহা অযুক্ত । এবং “অবিশেষসম”  
 প্রতিষেধে যাহা উক্ত হইয়াছে, তাহাও বুঝিবে অর্থাৎ উক্ত প্রতিষেধের যে উত্তর  
 কথিত হইয়াছে, তাহাও এখানে উত্তর বলিয়া বুঝিতে হইবে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা “অনিত্যসম” জাতির সাধারণ চূষ্টত্বমূল স্বব্যাঘাতকত্ব  
 প্রদর্শন করিয়া, পরে এই সূত্রের দ্বারা উহার অসাধারণ চূষ্টত্বমূল যুক্তাজহানিও প্রদর্শন করিয়াছেন ।  
 মহর্ষির বক্তব্য এই যে, পূর্বোক্ত “অনিত্যসম” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী যে সকল পদার্থের  
 সত্তা প্রভৃতি সাধর্ম্য গ্রহণ করিয়া, তদ্বারা সকল পদার্থের অনিত্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করেন, ঐ  
 সাধর্ম্য অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট সাধর্ম্য নহে, উহা সাধর্ম্যমাত্র । সুতরাং উহা অনিত্যত্বের  
 সাধক হেতুই হয় না । কারণ, উহাতে প্রকৃত হেতুর যুক্ত অঙ্গ যে ব্যাপ্তি, তাহা নাই । কিন্তু উক্ত  
 স্থলে বাদী যে, শব্দে অনিত্যত্ব সাধন করিতে প্রযত্নজগত্বরূপ সাধর্ম্যকে হেতু বলিয়াছেন, উহাতে  
 অনিত্যত্বের ব্যাপ্তি থাকায় উহা অনিত্যত্বের সাধক হেতু হয় । মহর্ষি ইহাই সমর্থন করিতে প্রকৃত  
 হেতুর স্বরূপ প্রকাশ করিয়াছেন যে, যে ধর্ম দৃষ্টান্ত পদার্থে সাধ্যের সাধন ভাবে অর্থাৎ ব্যাপ্যত্বরূপে  
 বথার্থরূপে জ্ঞাত হয়, তাহাই হেতু । যেমন “শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ অনুমানে প্রযত্নজগত্ব ।

ঐ স্থলে দৃষ্টান্ত পদার্থে ঘটাদিতে ঐ প্রযুক্তজ্ঞত্ব সাধ্যধর্ম অনিত্যত্বের সাধন অর্থাৎ ব্যাপ্য বলিয়া যথার্থরূপে জ্ঞাত। কারণ, ঘটাদি পদার্থে প্রযুক্তজ্ঞত্ব আছে এবং অনিত্যত্বও আছে, ইহা বুঝা যায় এবং কোন নিত্য পদার্থে প্রযুক্তজ্ঞত্ব আছে, ইহা কখনই বুঝা যায় না। স্মরণ্য ব্যভিচারজ্ঞান না থাকায় ঘটাদি দৃষ্টান্ত পদার্থে সহচার জ্ঞানজ্ঞত্ব প্রযুক্তজ্ঞত্ব যে, অনিত্যত্বের সাধন বা ব্যাপ্য, এইরূপ নিশ্চয় হয়—উহার নাম অধরব্যাপ্তিনিশ্চয়। এইরূপ ঐ স্থলে যে সমস্ত পদার্থ অনিত্য নহে অর্থাৎ নিত্য, সে সমস্ত পদার্থ প্রযুক্তজ্ঞত্ব নহে—যেমন আকাশ, এইরূপে বৈধর্ম্য দৃষ্টান্ত দ্বারাও ঐ হেতু যে অনিত্যত্বের ব্যাপ্য, এইরূপ নিশ্চয় হয়। উহার নাম ব্যতিরেক ব্যাপ্তিনিশ্চয়। তাই মহর্ষি পরে বলিয়াছেন যে, সেই হেতু উভয় প্রকারে হয়। ভাষ্যকারের মতে উক্ত স্থলে ঘটাদি দৃষ্টান্ত গ্রহণ করিলে ঐ প্রযুক্তজ্ঞত্ব হেতু সাধ্যম্বা হেতু। কারণ, উহা শব্দ ঘটাদির সমান ধর্ম বলিয়া জ্ঞাত হয়। এবং আকাশাদি কোন নিত্য পদার্থকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিলে সেখানে ঐ হেতুই বৈধর্ম্য হেতু। ভাষ্যকারের মতে যে ঐ একই হেতু দৃষ্টান্তভেদে পূর্বোক্ত উভয় প্রকারে সাধ্যম্বা হেতু এবং বৈধর্ম্য হেতু হয় এবং ঐ স্থলে হেতুবাক্যও সাধ্যম্বা হেতু ও বৈধর্ম্য হেতু নামে দ্বিবিধ হয়, ইহা প্রথম অধ্যায়ে অবয়ব-প্রকরণে ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা বুঝা যায় (প্রথম খণ্ড, ২৪৮—২৪৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। উদ্যোতকর প্রভৃতি ভাষ্যকারের উক্ত মত গ্রহণ করেন নাই। কিন্তু এখানে ঐ স্থানের দ্বারা ভাষ্যকারের উক্ত মত যে, মহর্ষি গোতমেরও সম্মত, ইহাও সমর্থন করা যায়। মহর্ষি বলিয়াছেন, সেই হেতু উভয় প্রকারে হয়। ভাষ্যকার উহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, কোন পদার্থের সহিত সমান এবং কোন পদার্থ হইতে বিশিষ্ট অর্থাৎ ব্যাবৃত্ত। যেমন শব্দে পূর্বোক্ত প্রযুক্তজ্ঞত্বরূপ হেতু ঘটের সহিত সমান, এবং আকাশ হইতে ব্যাবৃত্ত। যে ধর্ম যাহাতে নাই, সেই ধর্মকে সেই পদার্থ হইতে ব্যাবৃত্ত ধর্ম বলে, এবং উহাকেই সেই পদার্থের বৈধর্ম্য বলে। প্রশস্তপাদ-ভাষ্যের “সূক্তি” টীকার প্রারম্ভে সাধ্যম্বা ও বৈধর্ম্যের স্বরূপ ব্যাখ্যায় নব্য নৈয়ায়িক জগদীশ তর্কালঙ্কার ইতরব্যাবৃত্ত ধর্মকেই বৈধর্ম্য বলিয়াছেন। ঐ ইতরব্যাবৃত্তরূপ বিশেষ-বশতঃই সেই ধর্ম ইতরের বৈধর্ম্য হয়। ভাষ্যকার ঐ তাৎপর্য্যই বলিয়াছেন, “বিশেষাচ্চ বৈধর্ম্যং”। ফলকথা, পূর্বোক্ত যে সাধ্যম্বাবিশেষ অর্থাৎ সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট যে সাধ্যম্বাবিশেষ, তাহাই হেতু এবং উহা কোন পদার্থের বৈধর্ম্য হইলেও উহা হেতু হয়, কিন্তু সাধ্যধর্মের ব্যাপ্তিশূন্য সাধ্যম্বা মাত্র অথবা বৈধর্ম্য মাত্র হেতু নহে। ভাষ্যকার পরে ইহা বলিয়া, পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী যে, সকল পদার্থের সাধ্যম্বা সত্তা ও প্রেময়ত্বাদি ধর্মকে গ্রহণ করিয়া সকল পদার্থের অনিত্যত্বাপত্তি সমর্থন করেন, ঐ সাধ্যম্বা যে অনিত্যত্ব সাধনে কোন প্রকার হেতুই হয় না, ইহাই প্রকাশ করিয়াছেন। তাই ভাষ্যকার পরে উহাই ব্যক্ত করিতে উক্ত স্থলে প্রতিবাদীকে লক্ষ্য করিয়া বাদীর বক্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, আপনি কেবল সাধ্যম্বা ও কেবল বৈধর্ম্য অর্থাৎ অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিশূন্য সাধ্যম্বা বা বৈধর্ম্যমাত্র গ্রহণ করিয়া মহর্ষি গোতমের “সাধ্যম্বাস্তুল্যধর্মোপা-পত্তেঃ” ইত্যাদি (৩২শ) সূত্রোক্ত জাত্যভয় বলিতেছেন, ইহা অযুক্ত। এখানে ভাষ্যকারের



এই কথায় মহর্ষির ঐ স্বত্রোক্ত “সাধর্ম্য” শব্দের দ্বারা যে বৈধর্ম্যও গ্রহণ করিতে হইবে, অর্থাৎ কোন বৈধর্ম্যমাত্র গ্রহণ করিয়াও যে প্রতিবাদী উক্ত জাতির প্রয়োগ করিতে পারেন, ইহা ভাষ্যকারেরও সম্মত বুঝা যায়। পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদী বলিতে পারেন যে, আমি ত কোন সাধর্ম্য মাত্র গ্রহণ করিয়া শুদ্ধদ্বারা সকল পদার্থের অনিত্যত্ব সাধন করিতেছি না। কিন্তু ঘটের সাধর্ম্য প্রযুক্তজ্ঞত্ব আছে বলিয়া ঘটের শ্রায় শব্দ অনিত্য, ইহা বলিলে ঘটের সহিত সত্তাদি সাধর্ম্যপ্রযুক্ত সকল পদার্থের অনিত্যত্বাপত্তি হয়। সুতরাং ঘটের সাধর্ম্যপ্রযুক্ত শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহাই আমার বক্তব্য। মহর্ষি এই জ্ঞত্ব স্বত্বেশেষে বলিয়াছেন যে, অবিশেষ নাই। অর্থাৎ উক্ত স্থলে বাদীর গৃহীত সাধর্ম্য প্রযুক্তজ্ঞত্ব এবং প্রতিবাদীর গৃহীত সাধর্ম্য সত্তাদিতে বিশেষ আছে। বাদীর গৃহীত ঐ সাধর্ম্য অনিত্যত্বের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট বলিয়া উহা বিশেষ হেতু। সুতরাং উহার দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব অবশ্যই সিদ্ধ হইবে। কিন্তু সত্তাদি সাধর্ম্য ঐরূপ না হওয়ায় উহা অনিত্যত্বের সাধক হয় না। সুতরাং প্রতিবাদীর ঐ আপত্তি সমর্থনে তাঁহার কোন প্রমাণই নাই। প্রমাণ ব্যতীত তিনি ঐরূপ আপত্তি সমর্থন করিতেই পারেন না। তিনি যদি পরে বাধ্য হইয়া আবার সত্তাদি সাধর্ম্যকেই হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, উহা দ্বারা সকল পদার্থের অনিত্যত্বের সাধন করিতে প্রবৃত্ত হন, তাহা হইলে আবার বলিব, উহা অনিত্যত্ব সাধনে কোন প্রকার হেতুই হয় না। উহা সাধর্ম্য হেতুও নহে, বৈধর্ম্য হেতুও নহে। পরন্তু সকল পদার্থের অনিত্যত্ব সাধন করিতে গেলে প্রতিবাদী কোন উদাহরণ প্রদর্শন করিতে পারিবেন না। কারণ, সমস্ত পদার্থই তাঁহার প্রতিজ্ঞার্থ। পরন্তু সকল পদার্থের অনিত্যত্ব সাধন করিলে শব্দের অনিত্যত্ব স্বীকৃতই হইবে। সুতরাং প্রতিবাদী আর উহার প্রতিষেধ করিতেও পারিবেন না। পূর্বোক্ত “অবিশেষসমা” জাতির উক্তস্বত্বের ভাষ্যে ভাষ্যকার এই যে সমস্ত কথা বলিয়াছেন, তাহাও এখানে এই “অনিত্যসমা” জাতির উক্তর বৃত্তিতে হইবে। ভাষ্যকার নিজেও পরে এখানে তাহাও বলিয়াছেন ৩৪।

অনিত্যসম-প্রকরণ সমাপ্ত ১১৫।

সূত্র। নিত্যমনিত্যভাবাদনিত্যে নিত্যত্বোপ-  
পত্তেন্নিত্যসমঃ ॥৩৫॥৪৯৬॥

অমুবাদ। নিত্য অর্থাৎ সর্বদা অনিত্যত্ববশতঃ অনিত্য পদার্থে নিত্যত্বের সত্তাপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান (২৩) নিত্যসম প্রতিষেধ।

ভাষ্য। অনিত্যঃ শব্দ ইতি প্রতিজ্ঞায়তে। তদনিত্যত্বং কিং শব্দে নিত্যমথানিত্যং? যদি তাবৎ সর্বদা ভবতি, ধর্ম্মস্ত সদাভাবাঙ্কশ্মিণোহপি

সদাভাব ইতি নিত্যঃ শব্দ ইতি । অথ ন সর্বদা ভবতি, অনিত্যত্বস্বাভাবা-  
নিত্যঃ শব্দঃ । এবং নিত্যত্বেন প্রত্যবস্থানান্নিত্যসমঃ ।

অনুবাদ । শব্দ অনিত্য, ইহা প্রতিজ্ঞাত হইতেছে । সেই অনিত্য কি  
শব্দে নিত্য অথবা অনিত্য ? অর্থাৎ সেই অনিত্য কি শব্দে সর্বদা থাকে  
অথবা সর্বদা থাকে না ? যদি সর্বদা থাকে, ধর্মের সর্বদা সম্ভাবশতঃ ধর্মীরও  
অর্থাৎ শব্দেরও সর্বদা সম্ভা স্বীকার্য্য, এ জ্ঞাত শব্দ নিত্য । আর যদি সর্বদা না  
থাকে অর্থাৎ কোন সময়ে শব্দে অনিত্য না থাকে, তাহা হইলে অনিত্যত্বের  
অভাববশতঃ শব্দ নিত্য, ( অর্থাৎ পূর্বোক্ত উভয় পক্ষেই শব্দের নিত্য স্বীকার্য্য )  
নিত্যত্বপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থানবশতঃ (২৩) নিত্যসম প্রতিবেদ ।

টিপ্পনী । ক্রমানুসারে এই সূত্রের দ্বারা “নিত্যসম” প্রতিবেদের লক্ষণ কথিত হইয়াছে ।  
পূর্ববৎ এই সূত্রেও “প্রত্যবস্থানং” এই পদের অনুরূপিত বা অধাহার মহর্ষির অভিপ্রেত । ভাষা-  
কার তাঁহার পূর্বোক্ত স্থলেই ইহার উদাহরণ প্রদর্শন দ্বারা সূত্রার্থ ব্যক্ত করিয়াছেন । তাৎপর্য্য  
এই যে, কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্য প্রয়োগ করিয়া শব্দে অনিত্যত্ব সংস্থাপন  
করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, তোমার প্রতিজ্ঞার্থ যে, শব্দের অনিত্যত্ব, তাহা কি শব্দে সর্বদাই  
বর্তমান থাকে ? অথবা সর্বদা বর্তমান থাকে না ? যদি বল, সর্বদাই বর্তমান থাকে, তাহা হইলে  
ধর্মী শব্দও সর্বদা বর্তমান থাকে, ইহা স্বীকার্য্য । কারণ, ধর্মী না থাকিলে আশ্রয়ের অভাবে ধর্ম  
থাকিতে পারে না । সুতরাং শব্দের সর্বদা সম্ভা স্বীকার্য্য হওয়ায় শব্দ নিত্য, ইহাই স্বীকার্য্য ।  
আর যদি বল, অনিত্যত্ব সর্বদা শব্দে বর্তমান থাকে না, তাহা হইলেও শব্দ নিত্য, ইহা স্বীকার্য্য ।  
কারণ, যে সময়ে শব্দে অনিত্যত্ব নাই, তখন তাহাতে নিত্যত্বই আছে । কারণ, অনিত্যত্বের অভাবই  
নিত্যত্ব । উক্তরূপে নিত্যত্বপ্রযুক্ত অর্থাৎ শব্দে নিত্যত্ব সমর্থন করিয়া প্রত্যবস্থান করায় উহাকে  
বলে “নিত্যসম” প্রতিবেদ । পূর্বোক্ত উভয় পক্ষেই শব্দের নিত্যত্ব স্বীকার্য্য হইলে আর তাহাতে  
অনিত্যত্বের সাধন করা যায় না, ইহাই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর বক্তব্য । সুতরাং বাদীর উক্ত  
অনুমান বাধ অথবা সংপ্রতি-পক্ষদোষের উদ্ভাবনই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্দেশ্য । তাই  
বৃত্তিকার প্রভৃতি এই জাতিকে বলিয়াছেন,—“বাধসংপ্রতিপক্ষাত্তরদেশনাত্মা” । সূত্রে “নিত্যং”  
ইহার ব্যাখ্যা সর্বদা । “অনিত্যত্ব” শব্দের অর্থ অনিত্যত্ব ।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য “প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে এই “নিত্যসম” জাতির স্বরূপ ব্যাখ্যায় বহু  
প্রকারে প্রতিবাদীর প্রত্যবস্থান প্রদর্শন করিয়া, ঐ সমস্তই “নিত্যসম” জাতি বলিয়াছেন এবং  
তদনুসারে মহর্ষির এই সূত্রেরও সেইরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন । কারণ, তাঁহার উদ্ভাবিত  
সেই সমস্ত প্রত্যবস্থান অত্র কোন জাতির লক্ষণাক্রান্ত না হওয়ায় জাত্বাত্তর হইতে পারে না, অথচ  
উহা সহস্ররও নহে । কিন্তু অত্র জাতির দ্বায়ই স্বাব্যবাহিক উক্তর । “তর্কিকরক্ষা”কার

বয়দৰাজ উক্ত মতানুসারে এই “নিত্যসম্বা” জাতিৰ স্বৰূপ ব্যাখ্যা কৰিতে পৰে আৰুও কএক প্ৰকাৰ প্ৰত্যাবস্থান প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন। যেমন পূৰ্বোক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দেৰ অনিত্যত্ব যদি নিত্য হয়, তাহা হইলে ঐ নিত্য ধৰ্ম অনিত্যত্ব শব্দকে কিৰূপে অনিত্য কৰিবে? বাহা স্বয়ং নিত্য, তাহা অপৰকে অনিত্য কৰিতে পাৰে না। রক্তবৰ্ণ জ্বাপুপ্পেৰ সম্বন্ধবশতঃ স্ফটিক মণি রক্ত হইতে পাৰে, কিন্তু নীল হইতে পাৰে না। যদি বল, ঐ অনিত্যত্বও অনিত্য, সূতরাং উহাৰ সম্বন্ধবশতঃই শব্দ অনিত্য হইতে পাৰে। কিন্তু তাহা হইলে যেমন রক্তজ্বাপুপ্পেৰ সম্বন্ধবশতঃ স্ফটিক মণিতে রক্ত রূপেৰ ভ্ৰম হয়, তদ্রূপ, ঐ অনিত্যত্বেৰ সম্বন্ধবশতঃ শব্দ অনিত্য, এইরূপ ভ্ৰম হয়, ইহা স্বীকাৰ্য্য। কাৰণ, অত্র পদাৰ্থেৰ সম্বন্ধপ্ৰযুক্ত যে জ্ঞান, তাহা ভ্ৰমই হইয়া থাকে। আৰ যদি তদাকার বস্তুৰ সহিত সম্বন্ধবশতঃ তদাকারত্ব স্বীকাৰ কৰ, তাহা হইলে ঘটাকার দ্ৰব্যেৰ সম্বন্ধ হইলে তৎপ্ৰযুক্ত পট্টেৰও ঘটত্বাপত্তি হয়। পৰন্তু অনিত্য বস্তু কি অপৰ অনিত্য বস্তুৰ সম্বন্ধপ্ৰযুক্ত অনিত্য অথবা স্বভাবতঃই অনিত্য। প্ৰথম পক্ষে অনবস্থাদোষ। কাৰণ, সেই অপৰ অনিত্য বস্তুও অপৰ অনিত্য বস্তুৰ সম্বন্ধপ্ৰযুক্ত অনিত্য, এইরূপই বলিতে হইবে। স্বভাবতঃই অনিত্য, এই দ্বিতীয় পক্ষে ঘটাদি পদাৰ্থেৰ অনিত্যত্ব হইতে পাৰে না। কাৰণ, অনিত্যত্ব ঘটাদিৰ স্বভাব বলা যায় না। কাৰণ, নিত্যত্বেৰ অভাবই অনিত্যত্ব। উহা অভাব পদাৰ্থ। উহা ঘটাদি দ্ৰব্যেৰ স্বভাব বলিলে তাহাতে ভাবরূপ দ্ৰব্যত্বেৰ ব্যাঘাত হয়। এইরূপ কোন বাদী “শব্দো নিত্যঃ” এইরূপ প্ৰতিবাক্য প্ৰয়োগ কৰিলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দ যে নিত্যত্বেৰ সম্বন্ধবশতঃ নিত্য, ঐ নিত্যত্ব শব্দ হইতে ভিন্ন, কি অভিন্ন? ভিন্ন বলিলে ভিন্নত্ব ধৰ্ম্মেৰ সম্বন্ধবশতঃ ভিন্ন, ইহা বক্তব্য। সেই ভিন্নত্ব ধৰ্ম্মও অপৰ ভিন্নত্ব ধৰ্ম্মেৰ সম্বন্ধবশতঃ ভিন্ন, এইরূপ বলিতে হইবে। সূতরাং অনবস্থাদোষ। নিত্যত্ব ধৰ্ম্মকে শব্দ হইতে অভিন্ন, ইহা বলিলে ধৰ্ম্ম ও ধৰ্ম্মীৰ মধ্যে একটী মাত্ৰই পদাৰ্থ, ইহা স্বীকাৰ্য্য। তন্মধ্যে নিত্যত্বধৰ্ম্ম মাত্ৰই স্বীকাৰ কৰিলে শব্দরূপ ধৰ্ম্মী না থাকায় উক্ত অনুমানে আশ্ৰয়সিদ্ধি দোষ। আৰ যদি ধৰ্ম্মী শব্দ মাত্ৰই স্বীকাৰ্য্য হয়, অৰ্থাৎ নিত্যত্ব ধৰ্ম্মই না থাকে, তাহা হইলে সাধ্য ধৰ্ম্মেৰ অভাববশতঃ বাধদোষ। এইরূপ “শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ প্ৰতিজ্ঞাবাক্য প্ৰয়োগ কৰিলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, অনিত্যত্ব কি শব্দে উৎপন্ন হয়? অথবা উৎপন্ন হয় না। উৎপন্ন হইলেও উহা কি শব্দেৰ সহিত উৎপন্ন হয় অথবা শব্দেৰ পূৰ্বে অথবা শব্দেৰ পশ্চাৎ উৎপন্ন হয়? শব্দরূপ কাৰণ পূৰ্বে না থাকায় শব্দেৰ সহিত অথবা শব্দেৰ পূৰ্বেই তাহাতে অনিত্যত্ব উৎপন্ন হইতে পাৰে না। শব্দেৰ পৰে তাহাতে অনিত্যত্ব উৎপন্ন হয়, এই তৃতীয় পক্ষ গ্ৰহণ কৰিলে অনিত্যত্বেৰ উৎপত্তিৰ পূৰ্বে শব্দেৰ নিত্যতা স্বীকাৰ্য্য। তাহা হইলে আৰ উহাতে অনিত্যত্ব সাধন কৰা যায় না। আৰ যদি ঐ অনিত্যত্বেৰ উৎপত্তি না হয়, তাহা হইলে সে পক্ষেও শব্দেৰ নিত্যতা স্বীকাৰ্য্য। কাৰণ, তাহা হইলে শব্দও উৎপন্ন হয় না, উহাও সৰ্বদা আছে, ইহা স্বীকাৰ কৰিতে হইবে। এইরূপ বাদী “ঘটঃ” এই বাক্যেৰ প্ৰয়োগ কৰিলে প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, ঘটত্বেৰ সম্বন্ধবশতঃই ঘট। কিন্তু ঐ ঘটত্ব কি নিত্য অথবা অনিত্য? নিত্য হইলে

নিত্যধর্মের আশ্রয় বলিয়া ঘটও নিত্য হটক ? অনিত্য হইলে উহার জাতিত্ব ব্যাধাত হয় । কারণ, ঘটাদি জাতি নিত্য, ইহাই সিদ্ধান্ত । বরদরাজ এই সমস্ত প্রত্যবস্থান প্রদর্শন করিয়া বলিয়াছেন, “ইত্যাदि सूत्रतात्पर्यार्थः” ।

“সর্বদর্শনসংগ্রহে” পূর্ণশ্রদ্ধ দর্শনে মাধবাচার্য্যও মাধবমতের ব্যাখ্যায় এই “নিত্যসমা” জাতির উল্লেখ করিয়া, উদয়নাচার্য্যের মতানুসারেই ব্যাখ্যা ও বিচার করিয়াছেন । তিনি সেখানে বরদরাজের “তর্কিকরক্ষা”র কারিকা উদ্ধৃত করিয়া, পরে উদয়নাচার্য্যের “প্রবোধসিদ্ধি”র সন্দর্ভও উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং তাঁহার ব্যাখ্যানুসারেই জাতির ত্রিবিধ ছষ্টত্বমূল প্রকাশ করিয়াছেন । সুতরাং জাতিত্ব বিষয়ে উদয়নাচার্য্যের স্থান বিচারমূলক মতই যে পরে অত্র সম্প্রদায়ও গ্রহণ করিয়াছিলেন, ইহাও আমরা বুঝিতে পারি ॥ ৩৫ ॥

ভাষ্য । অশ্রোতরং ।

অনুবাদ । এই “নিত্যসম” প্রতিষেধের উত্তর ।

সূত্র । প্রতিষেধে নিত্যমনিত্যভাবাদনিত্যে-  
নিত্যত্বোপপত্তেঃ প্রতিষেধাভাবঃ ॥ ৩৬ ॥ ৪৯৭ ॥

অনুবাদ । প্রতিষেধ্য পদার্থে সর্বদা “অনিত্যভাব” অর্থাৎ অনিত্যত্ববশতঃ অনিত্য পদার্থে অনিত্যত্বের স্বীকারপ্রযুক্ত অর্থাৎ ঐ অনিত্য স্বীকৃতই হওয়ায় প্রতিষেধ হয় না ।

ভাষ্য । প্রতিষেধে শব্দে নিত্যমনিত্যত্বস্ত্য ভাবাদিত্যুচ্যমানেন্নুজাতং শব্দস্যানিত্যত্বং । অনিত্যত্বোপপত্তেঃ নানিত্যঃ শব্দ ইতি প্রতিষেধো নোপপদ্যতে । অথ নাভ্যুপগম্যতে নিত্যমনিত্যত্বস্য ভাবাদিতি হেতুর্ন ভবতীতি হেতুভাবাৎ প্রতিষেধানুপপত্তিরিতি ।

উৎপন্নস্য নিরোধাদভাবঃ শব্দস্যানিত্যত্বং, তত্র পরি-  
প্রশ্নানুপপত্তিঃ । সোহয়ং প্রশ্নঃ, তদনিত্যত্বং কিং শব্দে সর্বদা ভবতি ?  
অথ নেত্যানুপপন্নঃ । কস্মাৎ ? উৎপন্নস্য যো নিরোধাদভাবঃ শব্দস্য  
তদনিত্যত্বম্ । এবঞ্চ সত্যধিকরণাধেয়-বিভাগো ব্যাধাতান্নাস্তীতি । নিত্যা-  
নিত্যত্ববিরোধাক্ষ । নিত্যত্বমনিত্যত্বঞ্চ একস্য ধর্ম্মিণো ধর্ম্মাবিতি  
বিরুদ্ধ্যেতে ন সম্ভবতঃ । তত্র যদুক্তং নিত্যমনিত্যত্বস্ত্য ভাবান্নিত্য এব,  
তদবর্তমানার্থমুক্তমিতি ।

অনুবাদ । প্রতিষেধ্য শব্দে অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে অনিত্যত্বরূপে প্রতিবাদীর প্রতিষেধ্য শব্দে সর্বদা অনিত্যত্বের সত্তাপ্রযুক্ত, এই কথা বলিলে অর্থাৎ প্রতিবাদী ঐ হেতু বলিলে শব্দের অনিত্যত্ব স্বীকৃতই হয় । অনিত্যত্বের স্বীকারপ্রযুক্তই ‘শব্দ অনিত্য নহে’ এই প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না । আর যদি স্বীকৃত না হয় অর্থাৎ প্রতিবাদী যদি শব্দে সর্বদা অনিত্যত্বের সত্তা অস্বীকার করেন, তাহা হইলে সর্বদা অনিত্যত্বের সত্তা—এই হেতু নাই, সূত্রাং হেতুর অভাববশতঃ প্রতিষেধের উপপত্তি হয় না ।

উৎপন্ন শব্দের নিরোধপ্রযুক্ত অভাব অনিত্যত্ব । তদ্বিষয়ে প্রশ্নের উপপত্তি হয় না । বিশদার্থ এই যে, সেই অনিত্যত্ব কি শব্দে সর্বদা থাকে অথবা সর্বদা থাকে না ? এইরূপ সেই এই প্রশ্ন উপপন্ন হয় না । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) উৎপন্ন শব্দের নিরোধপ্রযুক্ত যে অভাব অর্থাৎ শব্দের উৎপত্তির পরে উহার ধ্বংস হওয়ায় উহার যে অভাব সিদ্ধ হয়, তাহা ( শব্দের ) অনিত্যত্ব । এইরূপ হইলে ব্যাঘাতবশতঃ আধারাধেয় বিভাগ নাই । [ অর্থাৎ শব্দের অভাব বা ধ্বংসই যখন উহার অনিত্যত্ব, তখন শব্দ ঐ অনিত্যত্বের আধার হইতে পারে না, সূত্রাং ঐ অনিত্যত্বও শব্দে আধেয় হইতে পারে না । কারণ, শব্দের ধ্বংসরূপ অনিত্যত্ব যখন জন্মে, তখন শব্দই থাকে না । অতএব পূর্বোক্তরূপ প্রশ্নই উপপন্ন হয় না ] ।

নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বের বিরোধপ্রযুক্তও ( পূর্বোক্ত প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না ) । বিশদার্থ এই যে, নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব একই ধর্ম্মীর ধর্ম্মদ্বয়, ইহা বিরুদ্ধ হয়, সম্ভব হয় না অর্থাৎ একই শব্দে নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব বিরুদ্ধ বলিয়া থাকিতে পারে না । তাহা হইলে যে উক্ত হইয়াছে—‘সর্বদা অনিত্যত্বের সত্তাপ্রযুক্ত ( শব্দ ) নিত্যই,’ তাহা অবর্ত্তমানার্থ উক্ত হইয়াছে অর্থাৎ উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর ঐ কথার অর্থ অবর্ত্তমান বা অসৎ অর্থাৎ উহার কোন অর্থই নাই ।

টীপ্পনী । পূর্বস্বত্রোক্ত “নিত্যসম” প্রতিষেধের উত্তর বলিতে মহর্ষি এই স্বত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, প্রতিষেধ হয় না । অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে শব্দ অনিত্য নহে, এইরূপ যে প্রতিষেধ প্রতিবাদীর অভিমত, তাহা উপপন্ন হয় না । কেন হয় না ? তাই প্রথমে বলিয়াছেন, “প্রতিষেধো নিত্যমনিত্যত্বাবাৎ” । উক্ত স্থলে অনিত্যত্বরূপে শব্দই বাদীর সাধ্যধর্ম্মা । সূত্রাং অনিত্যত্বরূপে শব্দই প্রতিবাদীর প্রতিষেধ্য ধর্ম্মা । তাই ঐ তাৎপর্য্যে স্বত্রে উক্ত স্থলে শব্দই “প্রতিষেধ্য” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে । প্রতিবাদীর প্রতিষেধ্য শব্দে নিত্য অর্থাৎ সর্বদাই অনিত্যত্ব ( অনিত্যত্ব ) থাকিলে উক্ত প্রতিষেধ কেন উপপন্ন হয় না ? ইহা বুঝাইতে মহর্ষি

পরে বলিয়াছেন,—“অনিত্যেহ নিত্যত্বোপপত্তেঃ”। অর্থাৎ তাহা হইলে অনিত্য শব্দ অনিত্যত্বের উপপত্তি অর্থাৎ স্বীকারপ্রযুক্ত উক্ত প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না। ভাষ্যকার প্রভৃতির মতে মহর্ষি ঐ বাক্যের দ্বারা অনিত্য পদার্থে অনিত্যত্বের উপপত্তিই বলিয়াছেন। ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য্য সুব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদী উক্ত স্থলে শব্দের অনিত্যত্বের প্রতিষেধ করিতে শব্দে সর্বদা অনিত্য আছে, ইহাই হেতু বলিলে শব্দের অনিত্যত্ব তাঁহার স্বীকৃতই হয়। সুতরাং তিনি আর উহার প্রতিষেধ করিতে পারেন না। আর যদি প্রতিবাদী শব্দে সর্বদা অনিত্য আছে, ইহা স্বীকার না করেন, তাহা হইলে তাঁহার কথিত ঐ হেতু তাঁহার মতেও নাই। সুতরাং হেতুর অভাববশতঃও তাঁহার ঐ প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, প্রতিবাদী যদি তাঁহার ঐ হেতু স্বীকার করেন, তাহা হইলে তাঁহার ‘শব্দ অনিত্য নহে’, এই প্রতিজ্ঞা ব্যাহত হয়; আর যদি ঐ প্রতিজ্ঞা স্বীকার করেন, তাহা হইলে তাঁহার ঐ হেতু ব্যাহত হয়। ফল কথা, প্রতিবাদীর ঐ উত্তর উক্তরূপে স্বব্যবহৃতক হওয়ায় উহা সম্ভব নহে, উহা জাত্যুত্তর। বরদরাজ প্রভৃতি কেহ কেহ এই সূত্রে “অনিত্যে নিত্যত্বোপপত্তেঃ” এইরূপই পাঠ গ্রহণ করিয়া, অনিত্য পদার্থে নিত্যত্বের আপত্তি প্রকাশ করিয়া, প্রতিবাদীর কৃত যে প্রতিষেধ, তাহা হয় না, এইরূপেই সূত্রের ঐ শেষোক্ত অংশের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও পরে উক্ত ব্যাখ্যাস্তরের উল্লেখ করিয়া গিয়াছেন।

ভাষ্যকার পরে নিজে স্বতন্ত্রভাবে উক্ত প্রতিষেধের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, শব্দে অনিত্যত্ব কি সর্বদাই থাকে অথবা সর্বদাই থাকে না? এইরূপ প্রশ্নই উপপন্ন হয় না। কারণ, শব্দের উৎপত্তির পরে তাহার নিরোধ অর্থাৎ ধ্বংস হওয়ায় তৎপ্রযুক্ত উহার যে অভাব সিদ্ধ হয়, তাহাই শব্দের অনিত্যত্ব। অর্থাৎ উৎপত্তির পরে শব্দের ধ্বংসনামক অভাবই উহার অনিত্যত্ব। তাহা হইলে শব্দ ও অনিত্যত্বের আধারাধেয়ভাবই নাই, ইহা স্বীকার্য্য। তাৎপর্য্য এই যে, শব্দের ধ্বংসের সহিত শব্দের প্রতিযোগিতা সম্বন্ধবশতঃই শব্দের ধ্বংস বা শব্দের অনিত্যত্ব, এইরূপ কথিত হয়। কিন্তু একই সময়ে শব্দ ও উহার ধ্বংসের সম্ভা ব্যাহত বা বিরুদ্ধ বলিয়া, ঐ উভয়ের আধারাধেয়-ভাব সম্ভবই হয় না। প্রতিযোগিতা সম্বন্ধে বিভিন্ন কালীন পদার্থদ্বয়ের আধারাধেয়ভাব হইতে পারে না। সুতরাং শব্দের ধ্বংসরূপ যে অনিত্যত্ব, তাহা শব্দে বর্তমানই না থাকায় উহা কি শব্দে সর্বদা বর্তমান থাকে অথবা সর্বদা বর্তমান থাকে না, এইরূপ প্রশ্নই হইতে পারে না। যাহা শব্দে বর্তমানই থাকে না, শব্দ যাহার আধারই নহে, তদ্বিষয়ে ঐরূপ প্রশ্ন উপপন্ন হয় না। জয়ন্ত ভট্ট ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, অনিত্যত্ব, নিরোধ ও ধ্বংসভাব একই পদার্থ। অনিত্যত্বপ্রযুক্ত অভাব, ইহা যে বলা হয়, উহা ব্যবহার মাত্র। শব্দের পক্ষে সেই অনিত্যত্ব শব্দে থাকে না, অর্থাৎ শব্দ উহার আধার নহে। শব্দের ধ্বংসরূপ অনিত্যত্ব উহার প্রতিযোগি শব্দকে আশ্রয় করিয়া থাকে না। বস্তুতঃ শব্দের আধার আকাশই উহার ধ্বংসের আধার। ভাষ্যকার পরে প্রকৃত কথা বলিয়াছেন যে, নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বের বিরোধবশতঃও পুরোক্ত প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, একই ধর্ম্মাতে নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব বিরুদ্ধ অর্থাৎ উহা সম্ভব হয়

না। স্তূত্ৰাং শব্দকে নিত্য বলিলে অনিত্য বলা যাইবে না। অনিত্য বলিলেও নিত্য বলা যাইবে না। স্তূত্ৰাং উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদী যে বলিয়াছেন, শব্দে সৰ্বদাই অনিত্যত্ব থাকিলে তৎপ্ৰযুক্ত শব্দ নিত্যই হয়, এই কথার কোন অর্থ নাই। কারণ, শব্দে সৰ্বদা অনিত্যত্ব থাকিলে তাহার নিত্যত্ব অসম্ভব। যাহা অসম্ভব, তাহা কোন বাক্যার্থ হইতে পারে না। প্ৰতিবাদী বলিতে পারেন যে, আমি ত একই শব্দের নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব স্বীকার করিতেছি না। কিন্তু তুমি শব্দ অনিত্য, এই কথা বলায় তোমার পক্ষেই শব্দের নিত্যত্বাপত্তি প্ৰকাশ করিয়া উক্ত বিরোধদোষ প্ৰদৰ্শনই আমার উদ্দেশ্য। এতদন্তরে উদ্যোতক বলিয়াছেন যে, প্ৰতিবাদীর কথিত ঐ দোষবাদীর পক্ষ-দোষও নহে, হেতু-দোষও নহে। কারণ, প্ৰতিবাদী বাদীর প্ৰতিজ্ঞাদি বাক্যের কোন দোষ উদ্ভাবন করেন নাই। তবে তিনি বিরোধ-দোষের উদ্ভাবন করিলে তাহার উত্তর পূৰ্বেই কথিত হইয়াছে। সে উত্তর এই যে, তাঁহার পূৰ্ব্বোক্তরূপ প্ৰশ্নই উপপন্ন হয় না। উদয়নাচাৰ্য্যের মতান্তসারে “ভাৰ্গবিকরক্ষা”কার বরদরাজ উক্ত স্থলে আরও যে প্ৰত্যবস্থান প্ৰদৰ্শন করিয়া উহাকেও “নিত্যসমা” জাতি বলিয়াছেন, এই সূত্ৰের দ্বারা তাহারও উত্তর সূচিত হইয়াছে, ইহাও তিনি বলিয়াছেন এবং সংক্ষেপে তাহা প্ৰকাশও করিয়াছেন। যেমন প্ৰতিবাদী যখন বাদীকে বলিবেন যে, তোমার এই বাক্য অথবা হেতু ও দৃষ্টান্ত প্ৰভৃতি অসাধক, তখন প্ৰতিবাদীর ত্ৰায় বাদীও তাঁহাকে প্ৰশ্ন করিতে পারেন যে, অসাধকত্ববিশিষ্ট হইলে তাহাকে অসাধক বলে। কিন্তু ঐ অসাধকত্ব কি তদাকার অথবা তদাকার নহে? এবং উহা কি ধৰ্ম্মী হইতে ভিন্ন অথবা অভিন্ন? অথবা উহা কি কাৰ্য্য অথবা অকাৰ্য্য; কাৰ্য্য হইলে উহা কোন সময়ে জন্মে ইত্যাদি। ফল কথা, প্ৰতিবাদীর নিজের পূৰ্ব্বোক্ত যুক্তি অনুসারে তিনিও উহার কোন পক্ষই সমর্থন করিতে না পারিয়া নিরস্ত হইবেন। সৰ্ব্বত্র ধৰ্ম্মধৰ্ম্মিভাব স্বীকার না করিলে তাঁহারও হেতু ও সাধ্য থাকিবে না। উহা স্বীকার করিলেও প্ৰতিবাদীর ঐ সমস্ত প্ৰতিষেধ উপপন্ন হইবে না। সৰ্ব্বত্র প্ৰতিবাদীর অভিমত হেতুতে তাঁহার সাধ্যধৰ্ম্মের ব্যাপ্তি না থাকায় যুক্তাজহানি প্ৰযুক্তও তাঁহার ঐ সমস্ত উত্তর সহজ হইতে পারে না। সাধারণ দৃষ্টান্তমূল স্বব্যাখ্যাতকত্ব সৰ্ব্বত্রই আছে ॥৩৭॥

নিত্যসম-প্ৰকরণ সমাপ্ত ॥১৪॥

সূত্ৰ। প্ৰযত্নকাৰ্য্যানেকত্বাৎ কাৰ্য্যসমঃ ॥৩৭॥৪৯৮॥

অনুবাদ। প্ৰযত্নকাৰ্য্যের অনেকত্বপ্ৰযুক্ত অৰ্থাৎ প্ৰযত্নসম্পাদ্য পদাৰ্থের নানা-বিধত্বপ্ৰযুক্ত প্ৰত্যবস্থান (২৪) কাৰ্য্যসম প্ৰতিষেধ।

ভাষ্য। প্ৰযত্নানন্তরীয়কত্বাদনিত্যঃ শব্দ ইতি। যস্ত প্ৰযত্না-নন্তরমাত্মলাভস্তৎ খল্বভূত্বা ভবতি, যথা ঘটাদিকাৰ্য্যাং। অনিত্যমিতি চ ভূত্বা ন ভবতীত্যেতদবিজ্ঞায়তে। এবমবস্থিতে প্ৰযত্নকাৰ্য্যানেকত্বা-

দিতি প্রতিষেধ উচ্যতে। প্রযত্নানন্তরমাত্মলাভঃ দৃষ্টো ঘটাদীনাম্। ব্যবধানাপোহাচ্চাভিব্যক্তিরব্যবহিতানাম্। তৎ কিং প্রযত্নানন্তরমাত্মলাভঃ শব্দশ্চাহোহভিব্যক্তিরিতি বিশেষো নাস্তি। কার্য্যাবিশেষেণ প্রত্যবস্থানং কার্য্যসমঃ।

অনুবাদ। শব্দ অনিত্য, যেহেতু ( শব্দে ) প্রযত্নানন্তরীয়কত্ব আছে। প্রযত্নের অনন্তর যে বস্তুর আত্মলাভ হয়, তাহা ( পূর্বের ) বিদ্যমান না থাকিয়া জন্মে, যেমন ঘটাদি কার্য্য। “অনিত্য” এই শব্দের দ্বারাও উৎপন্ন হইয়া থাকে না অর্থাৎ বিনষ্ট হয়, ইহা বুঝা যায়। এইরূপে ( বাদী ) অবস্থিত হইলে অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপে হেতু ও উদাহরণাদি প্রদর্শনপূর্বক বাদী শব্দে অনিত্যত্বরূপ নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে ( প্রতিবাদী কর্ত্ত্বক ) প্রযত্নকার্য্যের অনেকত্ব, এই হেতুপ্রযুক্ত প্রতিষেধ কথিত হয়। যথা—প্রযত্নের অনন্তর ঘটাদি কার্য্যের আত্মলাভ অর্থাৎ উৎপত্তিও দৃষ্ট হয়। ব্যবধানের অপোহ অর্থাৎ ব্যবধায়ক দ্রব্যের অপসারণপ্রযুক্ত ব্যবহিত পদার্থ-সমূহের অভিব্যক্তিও দৃষ্ট হয়। তবে কি প্রযত্নের অনন্তর শব্দের আত্মলাভ ( উৎপত্তি ) হয় ? অথবা অভিব্যক্তি ( উপলব্ধি ) হয় ? ইহাতে বিশেষ নাই, [ অর্থাৎ প্রযত্নদ্বারা পূর্বের অবিদ্যমান শব্দের উৎপত্তি হয়, ইহা যেমন বলা হইতেছে, তদ্রূপ, প্রযত্নদ্বারা বিদ্যমান শব্দেরই অভিব্যক্তি হয়, ইহাও বলিতে পারি। শব্দে এমন কোন বিশেষ অর্থাৎ বিশেষক ধর্ম্ম নাই, যদ্বারা উহা প্রযত্নদ্বারা উৎপন্নই হয়, ইহা নির্ণয় করা যায় ] কার্য্যের অবিশেষপ্রযুক্ত প্রত্যবস্থান ( ২৪ ) কার্য্যসম প্রতিষেধ।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই-সূত্র দ্বারা “কার্য্যসম” প্রতিষেধের লক্ষণ বলিয়াছেন। ইহাই তাঁহার কথিত চতুর্বিংশতি জাতির মধ্যে সর্ব্বশেষোক্ত চতুর্বিংশ জাতি। পূর্ব্ববৎ এই সূত্রেও “প্রত্যবস্থানং” এই পদের অনুবৃত্তি বা অধ্যাহার মহর্ষির অভিপ্রেত। প্রথমে বাদী যে নিজপক্ষ স্থাপন করেন, তাহাকে বলে বাদীর অবস্থান। পরে প্রতিবাদীর যে প্রতিষেধ বা উত্তর, তাহাকে বলে প্রতিবাদীর প্রত্যবস্থান। বাদী প্রথমে কিরূপে অবস্থিত হইলে অর্থাৎ নিজপক্ষ স্থাপনরূপ অবস্থান করিলে প্রতিবাদী এই সূত্রোক্ত প্রতিষেধ বলেন, অর্থাৎ কিরূপ স্থলে এই “কার্য্যসমা” জাতির প্রয়োগ হয়, ইহা প্রথমে প্রকাশ করিয়া, ভাষ্যকার উক্ত প্রতিষেধের স্বরূপ ব্যক্ত করিয়াছেন। বাদী প্রথমে “অনিত্যঃ শব্দঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্যের প্রয়োগ করিয়া পরে “প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাৎ” এই হেতুবাক্যের প্রয়োগ করিলেন। পরে উদাহরণ প্রদর্শন করিতে বলিলেন যে, প্রযত্নের অনন্তর যে বস্তুর আত্মলাভ অর্থাৎ উৎপত্তি হয়, তাহা পূর্বে বিদ্যমান না থাকিয়া জন্মে, যেমন ঘটাদি কার্য্য। অর্থাৎ ঘটাদি কার্য্য পূর্বে কোনরূপেই বিদ্যমান থাকে না।



কৰ্ত্তাৰ প্ৰযত্নজ্ঞতা পূৰ্বে অসৎ বা অবিদ্যমান ঘটাদি কাৰ্য্য উৎপন্ন হয়। সূতরাং শব্দও যখন প্ৰযত্নেৰ অন্তৰ উৎপন্ন হয়, তখন উহাও উৎপত্তিৰ পূৰ্বে কোনৰূপেই বিদ্যমান থাকে না। প্ৰযত্নজ্ঞতা অবিদ্যমান শব্দেৰই উৎপত্তি হয়। অতএব শব্দ অনিত্য। যাহা উৎপন্ন হইয়া চিৰকাল থাকে না অৰ্থাৎ কোন কালে বিনষ্ট হয়, ইহাই অনিত্য শব্দেৰ অৰ্থ। উৎপন্ন বস্ত্ৰৰ ধ্বংসই তাহাৰ অনিত্যত্ব, ইহা পূৰ্ব্বেহুত্ৰভাষ্যে ভাষ্যকাৰ বদিয়াছেন। বাদী উক্তৰূপে “প্ৰযত্নানন্ত-  
রীয়কত্ব” হেতু ও ঘটাদি দৃষ্টান্ত দ্বাৰা শব্দে অনিত্যত্বৰূপ নিৰূপক্ষ স্থাপন কৰিলে, প্ৰতিবাদী যদি বলেন যে, কুস্তকাৰ প্ৰভৃতি বৰ্ত্তাৰ প্ৰযত্নবিশেষেৰ অন্তৰ অৰ্থাৎ তজ্জ্ঞতা অবিদ্যমান ঘটাদি কাৰ্য্যেৰ উৎপত্তি দেখা যায়। কিন্তু প্ৰযত্নবিশেষপ্ৰযুক্ত ব্যবধায়ক দ্ৰব্যেৰ অপসাৰণ হইলে বিদ্যমান ব্যবহিত পদাৰ্থেৰ অভিব্যক্তিও দেখা যায় অৰ্থাৎ উহাও স্বীকাৰ্য্য। যেমন ভূগৰ্ভে জলাদি বহু পদাৰ্থ বিদ্যমানই আছে ; কিন্তু মৃত্তিকাৰ দ্বাৰা ব্যবহিত বা আচ্ছাদিত থাকায় উহাৰ প্ৰত্যক্ষ হয় না। মৃত্তিকাৰূপ ব্যবধায়ক দ্ৰব্যেৰ অপসাৰণ কৰিলে তখন ঐ সমস্ত বিদ্যমান পদাৰ্থেৰই অভিব্যক্তি বা প্ৰত্যক্ষ হয়। সূতরাং প্ৰযত্নকাৰ্য্য অৰ্থাৎ যে সমস্ত পদাৰ্থ কাহাৰও প্ৰযত্ন ব্যতীত প্ৰকাশিত হয় না, তাহা অনেক অৰ্থাৎ অনেক প্ৰকাৰ। কাৰণ, তন্মধ্যে কোন পদাৰ্থ পূৰ্বে বিদ্যমান থাকে না। কিন্তু বৰ্ত্তাৰ প্ৰযত্নবিশেষজ্ঞতা তাহাৰ উৎপত্তি হয় এবং কোন পদাৰ্থ পূৰ্বে বিদ্যমানই থাকে,—কিন্তু প্ৰযত্নবিশেষজ্ঞতা ব্যবধায়ক দ্ৰব্যেৰ অপসাৰণ হইলে তখন তাহাৰ অভিব্যক্তি বা প্ৰত্যক্ষ জন্মে। সূতরাং বৰ্ত্তাৰ প্ৰযত্নবিশেষপ্ৰযুক্ত বিদ্যমান শব্দেৰই অভিব্যক্তি হয়, ইহাও বলিতে পাৰি। প্ৰযত্নেৰ অন্তৰ কি ঘটাদি কাৰ্য্যেৰ ত্ৰায় অবিদ্যমান শব্দেৰ উৎপত্তিই হয় অথবা ভূগৰ্ভস্থ জলাদিৰ ত্ৰায় বিদ্যমান শব্দেৰ অভিব্যক্তিই হয়, এ বিষয়ে কোন বিশেষ নাই। অৰ্থাৎ শব্দে এমন কোন বিশেষ বা বিশেষক ধৰ্ম্ম নাই, যদ্বাৰা অবিদ্যমান শব্দেৰ উৎপত্তিই হয়, এই পক্ষৰই নিৰ্ণয় কৰা যায়। উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীৰ উক্তৰূপ প্ৰত্যবস্থানকে বলে “কাৰ্য্যসম” প্ৰতিষেধ বা “কাৰ্য্যসমা” জাতি। ভাষ্যকাৰ উক্তৰূপে ইহাৰ স্বৰূপ ব্যাখ্যা কৰিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, কাৰ্য্যেৰ অবিশেষপ্ৰযুক্ত ঐৰূপ প্ৰত্যবস্থান হওয়াৰ উহাৰ নাম “কাৰ্য্যসম”। তাৎপৰ্য্য এই যে, হুত্ৰে “প্ৰযত্নকাৰ্য্য” শব্দেৰ দ্বাৰা প্ৰযত্ন ব্যতীত যাহাৰ প্ৰকাশ হয় না, সেই সমস্ত পদাৰ্থই গৃহীত হইয়াছে, এবং “অনৈকত্ব” শব্দেৰ দ্বাৰা অনেক-প্ৰকাৰত্বই মহৰ্ষিৰ বিবক্ষিত। অৰ্থাৎ প্ৰযত্ন ব্যতীত যে সমস্ত পদাৰ্থেৰ স্বৰূপ প্ৰকাশ হয় না, তন্মধ্যে অবিদ্যমান বহু পদাৰ্থেৰ উৎপত্তি এবং বিদ্যমান বহু পদাৰ্থেৰ অভিব্যক্তি, এই উভয় প্ৰকাৰই আছে। সূতরাং প্ৰযত্নকাৰ্য্য পদাৰ্থগুলি অনেক অৰ্থাৎ অনেক প্ৰকাৰ, এক প্ৰকাৰ নহে। তন্মধ্যে ভূগৰ্ভস্থ জলাদি পদাৰ্থৰূপ যে সমস্ত কাৰ্য্য অৰ্থাৎ প্ৰযত্নকাৰ্য্য, তাহাৰ সহিত শব্দেৰ কোন বিশেষ প্ৰমাণ সিদ্ধ না হওয়াৰ অবিশেষপ্ৰযুক্তই প্ৰতিবাদী শব্দে ঐ সমস্ত প্ৰযত্নকাৰ্য্যেৰ সাম্য সমৰ্থন কৰিয়া উক্তৰূপ প্ৰত্যবস্থান কৰায় উহাৰ নাম “কাৰ্য্যসম”।

তাৎপৰ্য্যটীকাৰ উক্ত স্থলে প্ৰতিবাদীৰ বক্তব্য ব্যক্ত কৰিয়া বলিয়াছেন যে, বাদীৰ হেতু যে প্ৰযত্নানন্তরীয়কত্ব, তাহা কি প্ৰযত্নেৰ অন্তৰ উৎপত্তি অথবা প্ৰযত্নেৰ অন্তৰ উপলব্ধি।

প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তি বলিলে ঐ হেতু অসিদ্ধ। কারণ, প্রযত্নজন্ম যে অবিদ্যমান শব্দের উৎপত্তিই হয়, ইহা নির্ণীত বা সিদ্ধ হয় নাই। সুতরাং প্রযত্নের অনন্তর উপলব্ধিই বাদীর হেতু পদার্থ, ইহাই বলিতে হইবে। কিন্তু বিদ্যমান পদার্থেরও যখন প্রযত্নজন্ম অভিব্যক্তি হইয়া থাকে, তখন শব্দ যে ঐরূপ বিদ্যমান পদার্থ নহে, ইহা নিশ্চিত না হইলে বাদীর ঐ হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। ভাষ্যকারও এখানে প্রযত্নের অনন্তর শব্দের কি উৎপত্তি হয়? অথবা অভিব্যক্তি হয়? এইরূপ সংশয় ব্যক্ত করিয়া প্রতিবাদীর পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য্যই ব্যক্ত করিয়াছেন। “শ্রায়মজরো”কার জয়ন্ত ভট্টও এখানে প্রতিবাদীর উক্তরূপ তাৎপর্য্যই ব্যক্ত করিতে শব্দে উক্তরূপ সংশয় জন্মে, ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন। প্রশ্ন হইতে পারে যে, তাহা হইলে পূর্বোক্ত “সংশয়সমা” জাতি হইতে এই “কার্য্যসমা” জাতির বিশেষ কি? এতদ্বত্তরে জয়ন্ত ভট্ট বলিয়াছেন যে, “সংশয়সমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী কোন নিত্য পদার্থের সাধর্ম্য্যবিশেষের উল্লেখ করিয়া তৎপ্রযুক্ত শব্দে নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব বিষয়ে সংশয় সমর্থন করেন। কিন্তু এই “কার্য্যসমা” জাতির প্রয়োগস্থলে প্রতিবাদী বাদীর কথিত হেতু পদার্থের বিকল্প করিয়া অর্থাৎ প্রযত্নানন্তরীয়কত্ব কি প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তি অথবা অভিব্যক্তি, এইরূপ বিকল্প করিয়া উহার নিরূপণ দ্বারা প্রযত্নের অনন্তর শব্দের কি উৎপত্তি হয়? অথবা অভিব্যক্তি হয়? এইরূপ সংশয় সমর্থন করেন। সুতরাং পূর্বোক্ত “সংশয়সমা” জাতি হইতে এই “কার্য্যসমা” জাতির বিশেষ আছে। বস্তুতঃ উক্ত স্থলে প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তিমত্বই বাদীর অভিমত হেতু। কিন্তু প্রতিবাদী উহা অসিদ্ধ বলিয়া প্রযত্নের অনন্তর উপলব্ধিকেই বাদীর হেতু বলিয়া আরোপ করিয়া উক্ত হেতুতে “অনৈকান্তিকত্ব” দোষের উদ্ভাবন করেন। উক্তরূপ স্থলেই প্রতিবাদীর ঐরূপ প্রত্যবস্থানকে “কার্য্যসম” প্রতিবেদ্য বলা হইয়াছে। উদ্যোতকর ইহা বক্ত করিয়া বলিয়াছেন। তিনি উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর “অনৈকান্তিকদেশনা”র উল্লেখ করিয়া উহা স্পষ্টরূপে ব্যক্ত করিয়াছেন যে, প্রযত্নের অনন্তর উপলব্ধিরূপ যে হেতু, তাহা অনৈকান্তিক, অর্থাৎ বাদীর সাধর্ম্য্য অনিত্যত্বের ব্যভিচারী। কারণ, প্রযত্নের অনন্তর যাহার উপলব্ধি হয়, তাহা অনিত্য ও নিত্য, এই বিবিধ দৃষ্ট হয়। বিদ্যমান অনেক নিত্য পদার্থেরও প্রযত্নের অনন্তর উপলব্ধি হইয়া থাকে। সুতরাং ঐ হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। আর যদি প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তিমত্বই বাদীর হেতু পদার্থ হয়, তাহা হইলে উহা শব্দে অসিদ্ধ। সুতরাং উহার দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। এই পক্ষে বাদীর হেতুতে প্রতিবাদীর অসিদ্ধি দোষের উদ্ভাবনকে উদ্যোতকর বলিয়াছেন—“অসিদ্ধদেশনা”। উদ্যোতকর পরে পূর্বোক্ত “সাধর্ম্য্যসমা” ও “সংশয়সমা” জাতি হইতে এই “কার্য্যসমা” জাতির ভেদ প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, উভয় পদার্থের সাধর্ম্য্যপ্রযুক্ত “সংশয়সমা” জাতির প্রয়োগ হয়। এই “কার্য্যসমা” জাতি ঐরূপ নহে। এবং বাদীর যাহা অভিমত হেতু নহে, তাহাই বাদীর অভিমত হেতু বলিয়া আরোপ করিয়া এই “কার্য্যসমা” জাতির প্রয়োগ হয়। কিন্তু পূর্বোক্ত “সাধর্ম্য্যসমা” জাতির ঐরূপে প্রয়োগ হয় না। বস্তুতঃ “সংশয়সমা” জাতিরও ঐরূপে প্রয়োগ হয় না।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের ব্যাখ্যাসূত্রে “ভাষিকরক্ষা”কার বরদরাজ বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদী যদি বাদীর হেতু অথবা পক্ষ অথবা দৃষ্টান্ত, ইহার যে কোন পদার্থের অসিদ্ধ প্রকাশ করিয়া পরে নিজে উহার সাধকরূপে কোন হেতুর উল্লেখপূর্বক তাহাতেও ব্যভিচার দোষের উদ্ভাবন করিয়া, তাঁহার পূর্বোক্ত হেতু প্রভৃতির অসিদ্ধ সমর্থন করেন, তাহা হইলে সেই স্থলে প্রতিবাদীর সেই উত্তরের নাম “কার্য্যসম” প্রতিষেধ। যেমন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ কার্য্যত্বাৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, শব্দে কার্য্যত্ব অসিদ্ধ। উহার সাধক হেতু যে প্রযত্নসত্তরীয়কত্ব, তাহাও উহার ব্যভিচারী। কারণ, ভূগর্ভস্থ জলাদিতে প্রযত্নের অনস্তর অস্তিত্ব আছে। তাহাতে কার্য্যত্ব অর্থাৎ প্রযত্নের অনস্তর উৎপত্তিমত্ব নাই। সুতরাং শব্দে ঐ কার্য্যত্ব হেতুর কোন অব্যভিচারী সাধক না থাকায় উহা অসিদ্ধ। এইরূপ বাদীর গৃহীত পক্ষ শব্দ এবং দৃষ্টান্ত ঘটকে অনিত্যত্বরূপে অসিদ্ধ বলিয়া প্রতিবাদী যদি ঐ ‘অনিত্যত্বের সাধকরূপে কোন হেতুর উল্লেখপূর্বক তাহাতে অনিত্যত্বের ব্যভিচার সমর্থন করিয়া, ঐ পক্ষ এবং দৃষ্টান্তেরও অসিদ্ধি সমর্থন করেন, তাহা হইলে তাঁহার ঐ উত্তরও সেখানে “কার্য্যসম” প্রতিষেধ হইবে। মহর্ষির এই সূত্র দ্বারা উক্তরূপ অর্থ কিরূপে বুঝা যায়? ইহা বুঝাইতে বরদরাজ বলিয়াছেন যে, সূত্রে “প্রযত্নকার্য্য” শব্দের দ্বারা যাহা প্রযত্নের কার্য্য অর্থাৎ বিষয় হয় অর্থাৎ যে সমস্ত পদার্থ হয় অথবা গ্রাহ্য বলিয়া প্রযত্নের বিষয় হয়, তাহাই বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে উহার দ্বারা বাদীর হেতুর ত্রয় পক্ষ ও দৃষ্টান্তও বুঝা যাইবে। সর্বত্র বাস্তব সত্তা ও অসত্তাই ঐ সমস্ত পদার্থের অনেকত্ব। অথবা পূর্বোক্ত স্থলে জ্ঞাতত্ব ও ব্যক্ত্যত্বরূপ নানাত্বই উহার অনেকত্ব। সেই অনেকত্ব-প্রযুক্ত ব্যভিচার দোষের উদ্ভাবন দ্বারা প্রতিবাদীর যে প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে “কার্য্যসম” প্রতিষেধ, ইহাই সূত্রার্থ।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এখানে পূর্বোক্ত ব্যাখ্যা গ্রহণ করেন নাই। তিনি প্রথমে সূত্রোক্ত “প্রযত্নকার্য্য” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—প্রযত্নসম্পাদ্য, এবং “অনেকত্ব” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন অনেকবিষয়ত্ব। কিন্তু পরে তিনি অভিনব ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রযত্নরূপ যে কার্য্য অর্থাৎ কর্তব্য যে সমস্ত প্রযত্ন, তাহার অনেকত্ব অর্থাৎ অনেকপ্রকারত্ববশতঃ যে সমস্ত প্রত্যবস্থান, তাহাকে বলে “কার্য্যসম”। অর্থাৎ পূর্বোক্ত সমস্ত জাতি ভিন্ন আরও যে নানাপ্রকার স্বাব্যাবাতক উত্তর হয়, তাহাকেই মহর্ষি সর্বশেষে “কার্য্যসম” নামক প্রতিষেধ বলিয়াছেন। জিগীষু প্রতিবাদী বাদীকে নিরস্ত করিতে আরও অনেক প্রকারে প্রযত্ন করেন। সুতরাং তাঁহার ঐ বিষয়ে প্রযত্নের অনেকপ্রকারত্ববশতঃ আরও অনেক প্রকার জাত্যুত্তর হইতে পারে ও হইয়া থাকে। মহর্ষি সেই সমস্ত না বলিলে তাঁহার ব্যক্তব্যের নূনতা হয়। সুতরাং তাঁহার এই সূত্রের উক্তরূপই অর্থ বুঝিতে হইবে। ইহাই বৃত্তিকারের শেষে উক্তরূপ সূত্রার্থ ব্যাখ্যার মূলযুক্তি। বৃত্তিকার পরে ইহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, এই সূত্রোক্ত জাতি “আকৃতিগণ”। অর্থাৎ ইহার দ্বারা ইহার সমানাকার বা তুল্য অনেক জাতি, যাহা মহর্ষির অগ্ৰাণ্ড সূত্রে উক্ত হয় নাই, সেই সমস্ত জাতিও সংগৃহীত হইয়াছে। বৃত্তিকার ইহার উদাহরণস্বরূপে বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদী যেখানে বাদীর

পক্ষের কোন দোষ প্রদর্শন করিতে না পারিয়া বলেন যে, তোমার পক্ষেও কোন দোষ থাকিতে পারে। তোমার পক্ষে যে কোন দোষই নাই, ইহা নিশ্চয় করিবার কোন উপায় না থাকায় সর্বদা উহার শঙ্কা বা সন্দেহ থাকিবেই। প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তরকে বৃত্তিকার বলিয়াছেন,—“শিশাটী-সমা” জাতি। যেমন শিশাটীর প্রদর্শন করিতে না পারিলেও অনেকে উহার শঙ্কা করে, তদ্রূপ প্রতিবাদী বাদীর পক্ষের দোষ প্রদর্শন করিতে না পারিলেও উহার শঙ্কা করায় উক্তরূপ জাতির নাম বলা হইয়াছে—“শিশাটীসমা”। বৃত্তিকার এইরূপ “অনুপকারসমা” ইত্যাদি নামেও অল্প জাতির উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার মতে ঐ সমস্ত জাতিই মহর্ষির এই সূত্রের দ্বারা কথিত হইয়াছে। “শ্রায়সুত্রবিবরণ”কার রাধামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্যও এখানে বৃত্তিকারের ব্যাখ্যারই অনুবাদ করিয়া গিয়াছেন। ফলকথা, বৃত্তিকারের চরম ব্যাখ্যার দ্বারা তাঁহার নিজমত বুঝা যায় যে, মহর্ষির অনুক্ত আরও বহুপ্রকারে যে সমস্ত জাত্যন্তর হইতে পারে, তাহাও মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা সূচনা করিয়া গিয়াছেন। সেই সমস্ত অনুক্ত জাতির সামান্য নাম “কার্য্যসমা” এবং বিশেষ নাম “শিশাটীসমা”, “অনুপকারসমা” ইত্যাদি। অবশ্য বৃত্তিকারের উক্তরূপ ব্যাখ্যায় অনুক্ত সর্বপ্রকার জাতিরই এই সূত্রের দ্বারা সংগ্রহ হয়। এবং প্রতিবাদী বাদীর হেতু প্রভৃতিতে অনবস্থাভাসের উদ্ভাবন করিলে উদয়নাচার্য্য উহাকেও “প্রসঙ্গসমা” জাতি বলিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার প্রভৃতি তাহা না বলায় তাঁহাদিগের মতে উহা এই সূত্রোক্ত আকৃতিগণের অন্তর্ভুক্ত, ইহাও (পূর্ববর্তী নবম সূত্রের ব্যাখ্যায়) বৃত্তিকার বলিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার প্রভৃতি এই সূত্রের উক্তরূপ অর্থ ব্যাখ্যা করেন নাই। তাঁহারা এই জাতিকে আকৃতিগণও বলেন নাই। মহর্ষির এই সূত্রের দ্বারা সরলভাবে তাঁহার উক্তরূপ তাৎপর্য্য বুঝাও যায় না। অত্যাশ্চর্য্য বহু প্রকারে অনেক জাত্যন্তর সম্ভব হইলেও সেই সমস্তেরই “কার্য্যসম” এই নামকরণও সংগত হয় না। তাহা হইলে মহর্ষির পূর্বোক্ত অত্যাশ্চর্য্য জাত্যন্তরকেও “কার্য্যসম” বলা যাইতে পারে। সুধীগণ প্রণিধান করিয়া এই সমস্ত কথা চিন্তা করিবেন।

বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণ এই “কার্য্যসমা” জাতির অন্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বরদরাজ সেই ব্যাখ্যা খণ্ডন করিতে পরে “বৌদ্ধান্ত” বলিয়া যে কারিকাটা উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহা তাৎপর্য্য-টীকাকার “কীর্ত্তিরপ্যাহ” বলিয়া উদ্ধৃত করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার অত্যাশ্চর্য্যও কেবল “কীর্ত্তি” বলিয়া প্রথ্যাত বৌদ্ধাচার্য্য ধর্ম্মকীর্ত্তির উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি যেন উহার বহু কীর্ত্তি স্বীকার করিলেও উহাকে ধর্ম্মকীর্ত্তি বলিয়া স্বীকার করিতে প্রস্তুত নহেন। সে যাহাই হউক, ধর্ম্মকীর্ত্তি যে গ্রন্থে উক্ত কারিকাটা বলিয়াছেন, তাহা এখন আমরা দেখিতে পাই না। তাঁহার “শ্রায়বিন্দু” গ্রন্থের সর্বশেষে তিনি সংক্ষেপে জাতির স্বরূপ বলিয়া গিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার সমস্ত জাতির বিভাগ ও বিশেষলক্ষণাদি বলেন নাই। উক্ত কারিকার দ্বারা তাঁহার সমস্ত “কার্য্যসম”

প্রতিষেধের লক্ষণ বুঝা যায় যে, সাধাধর্ম অনিত্যত্বের সহিত স্মরণ্যম অর্থাৎ ব্যাপ্তিবশতঃ কার্য্য সামান্য অর্থাৎ সামান্ততঃ কার্য্যত্ব হেতুর দ্বারা অনিত্যত্বের সাধন করিলে প্রতিবাদী যদি ঐ কার্য্যত্ব হেতুর সৎক্ষি-ভেদপ্রযুক্ত ভেদ বলিয়া ঐ হেতু পক্ষে নাই অর্থাৎ উহা পক্ষে অসিদ্ধ, এইরূপ দোষ বলেন, তাহা হইলে তাঁহার ঐ উত্তরের নাম “কার্য্যসম” প্রতিষেধ। যেমন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ কার্য্যত্বাৎ ঘটবৎ” এইরূপ প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী যদি বলেন যে, ঘটের যে কার্য্যত্ব, তাহা অতরূপ অর্থাৎ মৃত্তিকা ও দণ্ডাদিপ্রযুক্ত। কিন্তু শব্দের যে কার্য্যত্ব, তাহা অন্যরূপ অর্থাৎ কণ্ঠ তালু প্রভৃতির ব্যাপারপ্রযুক্ত। সুতরাং উক্ত স্থলে কার্য্যত্বের সৎক্ষি যে ঘট ও শব্দ, তাহার ভেদপ্রযুক্ত কার্য্যত্ব ভিন্ন। অর্থাৎ ঘটে যে কার্য্যত্ব আছে, তাহা শব্দে নাই। সুতরাং ঘটকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া যে কার্য্যত্বকে হেতু বলা হইয়াছে, তাহা শব্দে না থাকায় উহা স্বরূপাসিদ্ধ। পক্ষে হেতু না থাকিলে স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হয়। সুতরাং উক্ত কার্য্যত্বহেতু শব্দে অনিত্যত্বের সাধক হয় না। প্রতিবাদীর এইরূপ প্রত্যবস্থানই উক্ত স্থলে “কার্য্যসম” প্রতিষেধ। তাৎপর্য্য-টীকাকার প্রথমে এইরূপে উক্ত মতের প্রকাশপূর্ব্বক উক্ত মতপ্রতিপাদক একটা কারিকার পূর্ব্বাঙ্কি উদ্ধৃত করিয়া লিখিয়াছেন,—“তৎকার্য্যসমমিতি ভদন্তেনোক্তং”। পরে ধর্ম্মকীর্ত্তির কারিকাও উদ্ধৃত করিয়া উক্ত মতের খণ্ডন করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, যদি “কার্য্যসমা” জাতি উক্তরূপই হয়, তাহা হইলে ধর্ম্মকীর্ত্তি যে আনাদিগের ঈশ্বরসাধক অনুমানের (ক্ষিতিঃ সাকর্ষকা কার্য্যত্বাৎ) খণ্ডন করিতে পূর্ব্বোক্তরূপে কার্য্যত্ব হেতুর ভেদ সমর্থন করিয়া দোষ বলিয়াছেন, উহাও তাঁহার এই কার্য্যসমা জাতি, অর্থাৎ উহাও তাঁহার জাত্যান্তর, সহস্তর নহে, ইহা তাঁহার নিজেরই স্বীকার্য্য হয়। তাৎপর্য্যটীকাকার পরে কার্য্যত্ব হেতুর স্বরূপ যে অভিন্ন, সর্ব্বত্রই উহা একরূপ, ইহাও প্রতিপাদন করিয়া উক্ত মতের খণ্ডন করিয়াছেন। সর্ব্বশেষে চরমকথা বলিয়াছেন যে, যদি “কার্য্যসমা” জাতি উক্তরূপই হয়, তাহা হইলে পূর্ব্বোক্ত “উৎকর্ষসমা” ও “অপকর্ষসমা” জাতি হইতে উহার ভেদ থাকে না। সুতরাং মহর্ষি গৌতমোক্ত “কার্য্যসমা” জাতিই অসংকীর্ণ অর্থাৎ অন্যান্য জাতি হইতে ভিন্ন বলিয়া উহাই গ্রাহ্য। “তাকিকরক্ষা”কার বরদরাজও এইরূপ বলিয়া এবং উহা বুঝাইয়া উক্ত মতের খণ্ডন করিয়াছেন। বাহ্যভাষ্যে এখানে তাঁহাদিগের কথা সংক্ষেপেই লিখিত হইল ॥৩৭॥

ভাষ্য। অশ্রোত্তরং।

অনুবাদ। এই “কার্য্যসম” প্রতিষেধের উত্তর।

সূত্র। কার্য্যাত্মত্বে প্রযত্নাহেতুত্বমনুপলঙ্কি-

কারণোপপত্তেঃ ॥৩৮॥৪৯৯॥

অনুবাদ। কার্য্যের ভেদ থাকিলে অর্থাৎ শব্দ কার্য্য বা জন্তু পদার্থ না হইয়া  
অভিব্যক্ত্য পদার্থ হইলে ( শব্দের অভিব্যক্তিতে ) অনুপলঙ্কি-কারণের অর্থাৎ

অনুপলব্ধির প্রয়োজক আবরণের সত্তাপ্রযুক্ত প্রযত্নের হেতু নাই। [ অর্থাৎ যে পদার্থের অনুপলব্ধির প্রয়োজক কোন আবরণ থাকে, তাহারই অভিব্যক্তির নিমিত্ত প্রযত্ন আবশ্যক হয়। সুতরাং সেখানে উহার অভিব্যক্তিতে প্রযত্নের যে হেতু, তাহা উহার অনুপলব্ধির প্রয়োজক আবরণের সত্তাপ্রযুক্ত। কিন্তু উচ্চারণের পূর্ব্বে শব্দের কোন আবরণ না থাকায় উহার অভিব্যক্তিতে প্রযত্ন হেতু হইতে পারে না। সুতরাং শব্দের উৎপত্তিই হয়, তাহাতেই প্রযত্ন হেতু। ]

ভাষ্য। সতি কার্য্যানুত্তে অনুপলব্ধিকারণোপপত্তেঃ প্রযত্নসাহেতুত্বং শব্দশাভিব্যক্তৌ। যত্র প্রযত্নানন্তরমভিব্যক্তিস্তত্রানুপলব্ধিকারণং ব্যবধান-মুপপদ্যতে। ব্যবধানাপোহাচ্চ প্রযত্নানন্তরভাবিনোহর্থশ্চোপলব্ধিকারণা-ভিব্যক্তির্ভবতীতি। নতু শব্দশানুপলব্ধিকারণং কিছুদুপপদ্যতে। যস্য প্রযত্নানন্তরমপোহাচ্চদশ্চোপলব্ধিকারণাভিব্যক্তির্ভবতীতি। তস্মা-দুৎপদ্যতে শব্দো নাভিব্যজ্যত ইতি।

অনুবাদ। কার্যের ভেদ থাকিলে অর্থাৎ শব্দ কার্য বা জন্ত পদার্থ না হইলে অনুপলব্ধির কারণের উপপত্তিপ্ৰযুক্ত অর্থাৎ অনুপলব্ধিপ্রয়োজক আবরণের সত্তা-প্রযুক্ত শব্দের অভিব্যক্তিতে প্রযত্নের হেতু নাই। ( তাৎপর্য্য ) যে পদার্থ বিষয়ে প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তি হয়, তাহাতে অনুপলব্ধিপ্রয়োজক ব্যবধান অর্থাৎ কোন আবরণ থাকে। কারণ, ব্যবধানের অপসারণপ্রযুক্ত প্রযত্নের অনন্তরভাবী অর্থাৎ প্রযত্নব্যাখ্য পদার্থের উপলব্ধিরূপ অভিব্যক্তি হয়। কিন্তু শব্দের অনুপলব্ধিপ্রয়োজক কিছু অর্থাৎ কোন আবরণ নাই, যাহার প্রযত্নের অনন্তর অর্থাৎ প্রযত্নজন্ত অপসারণপ্রযুক্ত শব্দের উপলব্ধিরূপ অভিব্যক্তি হয়। অতএব শব্দ উৎপন্ন হয়, অভিব্যক্ত হয় না।

টিপ্পনো। মহর্ষি এই সূত্রদ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত “কার্য্যাসম” প্রতিষেধের উত্তর বলিয়া জাতি নিক্রমণ সমাপ্ত করিয়াছেন। “কার্য্যাত্ত্ব” শব্দের দ্বারা বুঝা যায় কার্য্যভিন্নত্ব। কার্য্য শব্দের অর্থ এখানে জন্ত পদার্থ। সুতরাং বাহ্য জন্ত নহে, কিন্তু ব্যঙ্গ্য, তাহাকে কার্য্যাত্ত্ব বলা যায়। পূর্বোক্ত স্থলে বাদ্যের মতে শব্দ প্রযত্নজন্ত, কিন্তু প্রতিবাদ্যের মতে উঃ! প্রযত্নব্যঙ্গ্য। অর্থাৎ বক্তার প্রযত্নবিশেষ দ্বারা বিদ্যমান শব্দের অভিব্যক্তিই হয়, উৎপত্তি হয় না। সুতরাং প্রতিবাদ্যের মতে শব্দ কার্য্যাত্ত্ব। তাই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, কার্য্যাত্ত্ব থাকিলে অর্থাৎ শব্দের উৎপত্তি অস্বীকার করিয়া অভিব্যক্তিই স্বীকার করিলে শব্দের অভিব্যক্তিতে প্রযত্নের হেতু নাই অর্থাৎ উহাতে প্রযত্ন হেতু হইতে পারে না। কারণ, অভিব্যক্তিতে যে প্রযত্নের হেতু, তাহা

অনুপলব্ধির কারণের অর্থাৎ যে আবরণপ্রযুক্ত বিদ্যমান পদার্থেরও উপলব্ধি হয় না, সেই আবরণের সত্তাপ্রযুক্ত। কিন্তু উচ্চারণের পূর্বে শব্দের কোন আবরণই না থাকায় আবরণের সত্তাপ্রযুক্ত যে প্রযত্নের হেতু, তাহা শব্দের অভিব্যক্তিতে নাই। সুতরাং শব্দ প্রযত্নবান্য, ইহা বলা যায় না। ভাষাকারের ব্যাখ্যানুসারে মহর্ষির এই শব্দের দ্বারা উহার উক্তরূপই তাৎপর্য বুঝা যায়। ভাষাকার পরে এই তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, যে বিষয়ে প্রযত্নজ্ঞাত অভিব্যক্তি হয়, তাহাতে অনুপলব্ধিপ্রযোজক ব্যবধান অর্থাৎ কোন আবরণ থাকে। কারণ, সেই আবরণের অপসারণপ্রযুক্ত প্রযত্নবান্য সেই পদার্থের উপলব্ধিরূপ অভিব্যক্তি হয়। তাৎপর্য এই যে, ঐরূপ স্থলে সেই আবরণের অপসারণের জন্যই প্রযত্ন আবশ্যক হয়। তাহার পরে সেই বিদ্যমান পদার্থের প্রত্যক্ষরূপ অভিব্যক্তি হয়। সুতরাং তাহাতে পরম্পরায় প্রযত্ন হেতু হয়। যেমন ভূগর্ভে জলাদি অনেক পদার্থ বিদ্যমান থাকিলেও মৃত্তিকারূপ ব্যবধান বা আবরণবশতঃ উহার প্রত্যক্ষরূপ অভিব্যক্তি হয় না। কিন্তু প্রযত্নবিশেষের দ্বারা ঐ আবরণের অপসারণ করিলেই সেই বিদ্যমান জলাদি পদার্থের প্রত্যক্ষরূপ অভিব্যক্তি হয়। সুতরাং তাহাতে পরম্পরায় প্রযত্ন হেতু হয়। কিন্তু উচ্চারণের পূর্বে শব্দের ঐরূপ কোন আবরণ নাই, প্রযত্নবিশেষের দ্বারা যাহার অপসারণপ্রযুক্ত শব্দের শ্রবণরূপ অভিব্যক্তি হইবে। অতএব বিদ্যমান শব্দেরই অভিব্যক্তি হয়, ইহা বলা যায় না। সুতরাং বক্তার প্রযত্নবিশেষজ্ঞাত অবিদ্যমান শব্দের উৎপত্তিই হয়, ইহাই স্বীকার্য। ফলতঃ, যেখানে পদার্থের কোন ব্যবধান বা আবরণ বিষয়ে কিছুমাত্র প্রমাণ নাই, সেখানে প্রযত্নজ্ঞাত উহার অভিব্যক্তি সমর্থন করা যায় না। উচ্চারণের পূর্বে শব্দের আবরণ বিষয়ে কোন প্রমাণই নাই।

তাৎপর্যটিকাকার এই শব্দের তাৎপর্যব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, “কার্য্যাত্ত্ব” হইলে অর্থাৎ অভিব্যক্তিরূপ কার্য্য হইতে উৎপত্তিরূপ কার্য্যের ভেদ থাকায় অভিব্যক্তির প্রতি প্রযত্নের হেতু নাই। কেন হেতু নাই? তাই মহর্ষি বলিয়াছেন,—“অনুপলব্ধিকারণোপপত্তেঃ”। মহর্ষির তাৎপর্য এই যে, অনুপলব্ধির কারণের উপপত্তিপ্রযুক্ত অর্থাৎ অনুপলব্ধিপ্রযোজক আবরণাদির সত্তা থাকিলেই তৎপ্রযুক্ত অভিব্যক্তির প্রতি প্রযত্নের হেতু হইতে পারে। কিন্তু শব্দের অনুপলব্ধি বা অশ্রবণের প্রযোজক কোন আবরণাদি নাই। তাৎপর্যটিকাকার মহর্ষির শব্দোক্ত হেতুবাক্যের পরে “প্রযত্নশ্রুতিব্যক্তিহেতুঃ স্তাৎ” এই বাক্যের অধ্যাহার করিয়া, ঐরূপ সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন বুঝা যায়। তিনি “সতি কার্য্যাত্ত্বে” ইত্যাদি ভাষ্যসন্দর্ভেরও উক্তরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা কর্তব্য, ইহাও বলিয়াছেন এবং পরে ভাষ্যে “যত্র” ও “তত্র” শব্দের বিপরীত ভাবে যোজনা করিয়া “তত্র”

১। কার্য্যাত্ত্ব উৎপত্তিরূপাত্মক অস্তিত্বভিত্তিকলঙ্কাৎ কার্য্যাত্ত্ব প্রযত্নশ্রুতিব্যক্তি প্রত্যাহেতুঃ। কস্মাদভিব্যক্তির প্রতি হেতুঃ ন ভবতীত্যত আহ অনুপলব্ধিকারণশ্রবণাদেকরূপপত্তেরভিব্যক্তিহেতুঃ স্তাৎ, এতস্ত নাস্তীতি ব্যতিরেকপরঃ স্ত্রষ্টব্যঃ। “সতি কার্য্যাত্ত্বে” ইতি ভাষ্যে সূত্রবদযোজনীয়ঃ। “যত্র প্রযত্নানন্তর”মিত্যত্র ‘যত্রতত্রয়ো’ব্যাভাসঃ। তত্র প্রযত্নানন্তরমভিব্যক্তির্যত্রানুপলব্ধিকারণং ব্যবধানমুপপদ্যতে। কস্মাদনুপলব্ধিকারণোপপত্তেঃ প্রযত্নশ্রুতিব্যক্তিমিত্যত আহ “ব্যবধানোপোহাচ্ছে”তি। চো হেতুর্থে। প্রযত্নানন্তরভাবিন ইতি বিষয়েণ বিবদ্বিগমূলক্ক্ষতি” ইত্যাদি।  
‘—তাৎপর্যটিকা।



অর্থাৎ সেই বিষয়ে প্রবন্ধের অনন্তর অভিব্যক্তি হয়, যে বিষয়ে অনুপলব্ধিপ্রয়োজক আবরণ থাকে, এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকারের ঐরূপই তাৎপর্য হইলে তিনি প্রথমে “তত্র” না বলিয়া “যত্র” বলিবেন কেন ? এবং তাঁহার উক্ত সন্দর্ভের ঐরূপ ব্যাখ্যার এখানে প্রয়োজনই বা কি ? ইহা সুধীগণ বিচার করিবেন। পরন্তু ভাষ্যকার তাৎপর্যটীকাকারের ত্রায় সূত্রোক্ত হেতুবাক্যের পরে উক্ত বাক্যের অধ্যাহার না করায় সূত্রার্থ ব্যাখ্যায় তাঁহারও যে উক্তরূপই তাৎপর্য, ইহা কিরূপে বুঝিব, ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। ভাষ্যকার সূত্রার্থ ব্যাখ্যায় “শব্দশাস্ত্রবিচারে” এই বাক্যের অধ্যাহার করিয়াছেন। মহর্ষির বক্তব্যানুসারে উহা তাঁহার অভিপ্রেত বুঝা যায়। কারণ, শব্দের আবরণ না থাকায় শব্দের অভিব্যক্তিতে বক্তার প্রবন্ধের হেতুত্ব নাই, ইহাই তাঁহার বক্তব্য। ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা আমরা বুঝিতে পারি যে, এই সূত্রে মহর্ষির নিবেদ্য যে প্রবন্ধ হেতুত্ব, তাহা অনুপলব্ধিপ্রয়োজক আবরণের সত্তাপ্রযুক্ত, ইহাই মহর্ষি পরে ঐ হেতুবাক্যের দ্বারা প্রকাশ করিয়া, প্রয়োজকের অভাববশতঃই প্রয়োজ্য প্রবন্ধ-হেতুত্বের অভাব সমর্থন করিয়াছেন। সূত্রে অনেক স্থলে ঐরূপ একদেশাঘরও সূত্রকারের অভিপ্রেত থাকে। সুতরাং ভাষ্যকার সূত্রোক্ত হেতুবাক্যের পরে উহার সংগতির জন্ত অত্র কোন বাক্যের অধ্যাহার করেন নাই। ত্রায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্ট কিন্তু পূর্বোক্ত সূত্রপাঠ অসংগত বুঝিয়া ‘অনুপলব্ধিকারণানুপপত্তেঃ’ এইরূপই সূত্রপাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। অবশ্য উক্ত পাঠে উচ্চারণের পূর্বে শব্দের অনুপলব্ধিপ্রয়োজক আবরণাদির অনুপপত্তি অর্থাৎ অসম্ভাবশতঃ শব্দের অভিব্যক্তিতে বক্তার প্রবন্ধের হেতুত্ব নাই, এইরূপে সরল ভাবেই মহর্ষির বক্তব্য ব্যক্ত হওয়ার সরল ভাবেই সূত্রার্থ সংগত হয়। কিন্তু আর কেহই ঐরূপ সূত্রপাঠ গ্রহণ করেন নাই। “অনুপলব্ধিকারণোপপত্তেঃ” এইরূপ সূত্রপাঠই ভাষ্যকার প্রভৃতির পরিগৃহীত।

ফলকথা, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা শব্দের অভিব্যক্তি পক্ষের খণ্ডন দ্বারা উৎপত্তি পক্ষের সমর্থন করিয়া, পূর্বোক্ত স্থলে বাদীর গৃহীত হেতু “প্রযত্নানন্তরীয়কত্ব” যে প্রবন্ধের অনন্তর উৎপত্তি,— অভিব্যক্তি নহে, এবং ঐ হেতু বাদীর গৃহীত সাধ্যধর্মী শব্দে সিদ্ধ, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। তদ্বারা উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উদ্ভাবিত স্বরূপাসিদ্ধি ও ব্যভিচার দোষ খণ্ডিত হইয়াছে। কারণ, শব্দে প্রবন্ধের অনন্তর উৎপত্তিম্বরূপ হেতু সিদ্ধ হওয়ার উহাতে স্বরূপাসিদ্ধি-দোষ নাই। প্রবন্ধের অনন্তর অভিব্যক্তি বাদীর অভিমত হেতুই নহে, সুতরাং ব্যভিচারদোষের আপত্তিরও কোন সম্ভাবনা নাই। কারণ, বাদী যাহা হেতু বলেন নাই, তাহাৎই বাদীর হেতু বলিয়া আরোপ করিয়া তাহাতে বাদীর সাধ্যধর্মের ব্যভিচার প্রদর্শন করিলে তাহাতে বাদীর অভিমত হেতু ছুটি হয় না। পরন্তু প্রতিবাদী যদি ঐরূপ আরোপ করিয়াই ব্যভিচার-দোষ প্রদর্শন করেন, তাহা হইলে তিনি যে, পরে বাদীর হেতুর অসাধকত্ব সাধন করিতে হেতু বলিবেন, তাহাতেও ঐরূপ আরোপ করিয়া ব্যভিচার-দোষ প্রদর্শন করা যাইবে। সুতরাং তাঁহার নিজের সেই হেতুরও ছুটি সিদ্ধ হইলে তিনি আর তদ্বারা বাদীর হেতুর অসাধকত্ব সাধন করিতে পারিবেন না। সুতরাং তাঁহার ঐ উক্ত স্বব্যাপাতক হওয়ার উহা সহস্র হইতেই পারে না। উহা জাতান্তর, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য। পূর্ববৎ স্বব্যাপাতকত্বই এই “কার্য্যসমা” আতির সাধারণ ছুটিমূল।



মহর্ষির শেখোক্ত এই “কার্যসমা” জাতি আকৃতিগণ, এই মতেও বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু তাহাও প্রকৃতার্থ-ব্যাখ্যা বলিয়া বুঝা যায় না। তবে গৌতমোক্ত চতুর্বিংশতি প্রকার জাতির আন্তর্গণিক ভেদ যে বহু প্রকারে সম্ভব হয় অর্থাৎ উহা অনন্ত প্রকার, ইহা উদ্ভোক্তকর প্রভৃতি প্রাচীনগণও বলিয়াছেন। সুপ্রাচীন আলঙ্কারিক ভামহও “সাধন্যসমা” প্রভৃতি জাতির প্রকার-ভেদ যে, অতি বহু, ইহা বলিয়া গিয়াছেন¹। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য গৌতমের সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াই ঐ সমস্ত জাতির বহু প্রকার ভেদ ও তাহার উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। অদ্বৈতবাদী সম্প্রদায় যে জগতের মিথ্যা সমর্থন করিয়াছেন, তাহার খণ্ডন করিতে মাধব সম্প্রদায় বলিয়াছেন যে, ঐ মিথ্যা কি মিথ্যা অথবা সত্য? জগতের মিথ্যা কি মিথ্যা হইলে জগতের সত্যত্বই স্বীকার করিতে হয়। আর ঐ মিথ্যা সত্য হইলে ব্রহ্ম ও মিথ্যা, এই সত্যত্ব-স্বীকারে অদ্বৈতসিদ্ধান্তের হানি হয়। এতদ্বত্তরে উদয়নাচার্য্যের ব্যাখ্যানুসারেই অদ্বৈতবাদী সম্প্রদায় মাধব সম্প্রদায়ের ঐ উত্তরকে “নিত্যসমা” জাতি বলিয়াছিলেন। তদ্বত্তরে মাধব সম্প্রদায় বলিয়াছিলেন যে, আমাদের ঐ উত্তর জাত্যন্তর নহে। কারণ, জাত্যন্তরের যে সমস্ত দৃষ্টান্তমূল, তাহা কিছুই উহাতে নাই। “সর্বদর্শনসংগ্রহে” মাধবমতের ব্যাখ্যায় মাধবাচার্য্য মাধব সম্প্রদায়ের ঐ কথাও বলিয়াছেন। মাধবসম্প্রদায়ের প্রধান আচার্য্য মহানৈয়ায়িক ব্যাসভীর্থ “শ্রায়ামৃত” গ্রন্থে নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন। পরে অদ্বৈতবাদী মহানৈয়ায়িক মধুসূদন সরস্বতী “অদ্বৈতসিদ্ধি” গ্রন্থে তাহার প্রতিবাদ করিয়াছেন। কিন্তু ঐ সমস্ত গ্রন্থ বৃত্তিতে হইলে গৌতমোক্ত “জাতি”-তত্ত্বও সম্যক্ বুঝা আবশ্যক। প্রাচীন কাল হইতেই সমস্ত সম্প্রদায়ের দার্শনিকগণই এবং প্রাচীন আলঙ্কারিকগণও অত্যাশঙ্ককবশতঃ পূর্বোক্ত “জাতি”তত্ত্বের বিশেষ চর্চা করিয়া গিয়াছেন। তজ্জন্ত উক্ত বিষয়ে নানা মত-ভেদও হইয়াছে। বাহুল্য ভয়ে সমস্ত মত ও উদাহরণ প্রদর্শন করিতে পারিলাম না। অতঃপর “কথাভাসে”র কথা বলিতে হইবে ॥ ৩৮ ॥

কার্যসম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥১৬॥

ভাষ্য । হেতোশ্চৈদনৈকান্তিকত্বমুপপাদ্যতে, অনৈকান্তিকত্বাদসাধকঃ  
শ্রাদিতি । যদি চানৈকান্তিকত্বাদসাধকঃ—

অনুবাদ । যদি হেতুর অর্থাৎ প্রতিবাদী যদি বাদীর হেতুর অনৈকান্তিকত্ব

১। জাতয়ো দ্ব্যণ্ডভাসান্তঃ সাধন্যসমাধয়ঃ ।

তাসাং প্রপঞ্চো বহুবা ভূত্বাদিহ নোদিতঃ ॥—

ভামহপ্রণীত কাব্যালঙ্কার, মে পঃ, ২২শ ।

২। তদেতৎ সূত্রাবতারপং ভাষ্যং—“হেতোশ্চৈদনৈকান্তিকত্বমুপপাদ্যতে” প্রতিবাদিনা—“অনৈকান্তিকত্ব-  
সাধকঃ শ্রাদিতি । যদি চানৈকান্তিকত্বাদসাধকঃ” বাদিনো বচনং “প্রতিবেৎ২পি সমানো দোষঃ” ইত্যাদি তাৎপর্য্যটীকা ।

( ব্যাভিচারিহ ) উপপাদন করেন, অনৈকান্তিকত্বপ্রযুক্ত অসাধক হয়। কিন্তু যদি অনৈকান্তিকত্বপ্রযুক্ত ( বাদীর বাক্য ) অসাধক হয়, ( তাহা হইলে )—

**সূত্র । প্রতিষেধেহপি সমানো দোষঃ ॥৩৯॥৫০০॥**

অনুবাদ । প্রতিষেধেও (প্রতিষেধক ব্যাক্যেও) দোষ সমান, অর্থাৎ প্রতিবাদীর জাত্যন্তররূপ প্রতিষেধবাক্যও অনৈকান্তিকত্ব প্রযুক্ত অসাধক হয়।

ভাষ্য । প্রতিষেধোহপ্যনৈকান্তিকঃ, কিঞ্চিৎ প্রতিষেধতি কিঞ্চিন্নেতি । অনৈকান্তিকত্বাদসাধক ইতি । অথবা শব্দস্থানিত্যত্বপক্ষে প্রযত্নানন্তর-মুৎপাদো নাভিব্যক্তিরিতি বিশেষহেতুভাবঃ । নিত্যত্বপক্ষেহপি প্রযত্নানন্তর-মভিব্যক্তির্নোৎপাদ ইতি বিশেষহেতুভাবঃ । সোহয়মুভয়পক্ষসমো বিশেষ-হেতুভাব ইত্যুভয়মপ্যনৈকান্তিকমিতি ।

অনুবাদ । “প্রতিষেধ”ও অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত প্রতিষেধক বাক্যও অনৈকান্তিক । ( কারণ ) কিছু প্রতিষেধ করে, কিছু প্রতিষেধ করে না। অনৈকান্তিকত্বপ্রযুক্ত অসাধক । [ অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত প্রতিষেধক বাক্যও বাদীর কথিত হেতু বা বাক্যের অসাধকত্ব সাধন করিতে পারে না। কারণ, ঐ বাক্য নিজের স্বরূপের প্রতিষেধ না করায় সমস্ত পদার্থেরই প্রতিষেধক নহে। অতএব প্রতিষেধের পক্ষে উহা ঐকান্তিক হেতু নহে, উহা অনৈকান্তিক অর্থাৎ ব্যাভিচারী । ]

অথবা শব্দের অনিত্যত্ব পক্ষে প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তি, অভিব্যক্তি নহে, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই। নিত্যত্ব পক্ষেও প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তি, উৎপত্তি নহে, এ বিষয়েও বিশেষ হেতু নাই। সেই এই বিশেষ হেতুর অভাব উভয় পক্ষে তুল্য, এ জ্ঞাত উভয়ই অর্থাৎ বাদীর বাক্যের ন্যায় প্রতিবাদীর বাক্যও অনৈকান্তিক ।

টীপ্পনী । মহর্ষি তাঁহার উদ্দিষ্ট চতুর্বিংশতি প্রকার জাতির নিরূপণ করিয়া, পরে এই সূত্র হইতে ৫ সূত্রের দ্বারা “কথাভাস” প্রদর্শন করিয়াছেন। তাই শেযোক্ত এই প্রকরণের নাম “কথাভাস”-প্রকরণ। বাদী ও প্রতিবাদীর ত্রায়াত্ত্বগত যে সমস্ত বিচারবাক্য তত্ত্ব-নির্ণয় অথবা একতরের জয়লাভের যোগ্য, তাহার নাম “কথা”। উহা “বাদ”, “জল্প” ও “বিতণ্ডা” নামে ত্রিবিধ ( প্রথম খণ্ড, ৩৩৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। কিন্তু যেখানে বাদী ও প্রতিবাদীর বিচারবাক্যের দ্বারা কোন তত্ত্ব নির্ণয় হয় না, একতরের জয়লাভও হয় না, হইতেই পারে না, সেই স্থলে তাঁহাদিগের ঐ বিচারবাক্য “কথা” নহে, তাহাকে বলে “কথাভাস”। এই কথাভাসে বাদীর প্রথমোক্ত বাক্য হইতে ছয়টা পক্ষ হইতে পারে। এ জ্ঞাত, ইহার অপর নাম “বট্টপক্ষী”।

“বল্লাং পক্ষাণাং সমাহারঃ” এই বিগ্রহবাক্যদ্বয়স্বারা “ষট্‌পক্ষী” শব্দের অর্থ ষট্‌পক্ষের সমাহার। কিরূপ স্থলে বাদী ও প্রতিবাদীর “ষট্‌পক্ষী”রূপ “কথাভাস” হয়, ইহা প্রদৰ্শন করিতে মহৰ্ষি প্রথমে এই সূত্ৰের দ্বারা বাদীর বক্তব্য তৃতীয় পক্ষটী প্রকাশ করিয়াছেন। তাৎপৰ্য্য এই যে, বাদী প্রথমে নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী যদি পূৰ্ব্বোক্ত কোন প্রকার জাত্যন্তর করেন, তাহা হইলে বাদী তখন সছন্তরের দ্বারাই তাহার খণ্ডন করিবেন। তাহা হইলে তাঁহার জয়লাভ হইবে, তত্ত্বনিৰ্ণয়ও হইতে পারে। কিন্তু বাদীও যদি সছন্তর করিতে অসমর্থ হইয়া প্রতিবাদীর দ্বারা জাত্যন্তরই করেন, তাহা হইলে পূৰ্ব্বোক্ত ফলদ্বয়ের মধ্যে কোন ফলই হইবে না। পরন্তু ঐরূপ স্থলে মধ্যস্থগণের বিচারে প্রতিবাদীর দ্বারা বাদীও নিগৃহীত হইবেন। সূত্র৩ঃ ঐরূপ ব্যর্থ ও নিগ্রহজনক বিচার একেবারেই অকৰ্ত্তব্য, ইহা উপদেশ করিবার জন্তই মহৰ্ষি গোতম শিষ্যগণের হিতার্থ পরে এখানে পূৰ্ব্বোক্ত “কথাভাস” বা “ষট্‌পক্ষী” প্রদৰ্শন করিয়াছেন’।

প্রতিবাদী জাত্যন্তর করিলে বাদী কিরূপে জাত্যন্তর করিতে পারেন? অর্থাৎ বাদী কিরূপ উত্তর করিলে তাঁহার জাত্যন্তর হইবে? মহৰ্ষি ইহাই ব্যক্ত করিতে সূত্র বলিয়াছেন, “প্রতিষেধেপি সমানো দোষঃ।” অর্থাৎ বাদী প্রতিবাদীকে যদি বলেন যে, তোমার প্রতিষেধক বাক্যেও অনৈকান্তিকত্বদোষ তুল্য, তাহা হইলে বাদীর ঐ উত্তর জাত্যন্তর হইবে। মহৰ্ষি এই সূত্ৰের দ্বারা তাঁহার পূৰ্ব্বোক্ত “কার্য্যসমা” জাতির প্রয়োগস্থলেই বাদীর জাত্যন্তর প্রদৰ্শন করিয়াছেন। অর্থাৎ বাদী “শব্দোহনিত্যঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া শব্দে অনিত্যত্ব পক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী যদি প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তিই বাদীর হেতু বলিয়া সমর্থন করিয়া, তাহাতে অনৈকান্তিকত্ব অর্থাৎ ব্যভিচারিত্ব দোষের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে সেখানে বাদী মহৰ্ষির পূৰ্ব্বসূত্রোক্ত সছন্তর করিতে অসমর্থ হইয়া যদি বলেন যে, “প্রতিষেধেপি সমানো দোষঃ”—তাহা হইলে উহা বাদীর জাত্যন্তর হইবে। ভাষ্যকার ইহা ব্যক্ত করিবার জন্ত এই সূত্ৰের অবতারণা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদী যদি বাদীর হেতুর অনৈকান্তিকত্ব উপপাদন করেন, তাহা হইলে অনৈকান্তিকত্বপ্রযুক্ত উহা অসাধক হয়। অর্থাৎ পূৰ্ব্বোক্ত স্থলে বাদীর হেতু অনিত্যত্বরূপ সাধ্যধর্মের ব্যভিচারী হওয়ায় উহা অনিত্যত্বের সাধক হয় না, সূত্র৩ঃ বাদীর নিজ পক্ষস্থাপক বাক্যেও সেই বাক্যার্থের ব্যভিচারী হওয়ায় উহাও তাঁহার নিজ পক্ষের সাধক হয় না, ইহাই উক্ত স্থলে জাত্যন্তরবাদী প্রতিবাদীর কথা, উহাই তাহার প্রতিষেধক বাক্য এবং উহাই উক্ত বিচারে দ্বিতীয় পক্ষ। বাদী ও প্রতিবাদীর বিচারবাক্যই এখানে “পক্ষ” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে। ভাষ্যকার পূৰ্ব্বোক্ত দ্বিতীয় পক্ষ প্রকাশ করিয়া, পরে উক্ত স্থলে বাদীর জাত্যন্তররূপ তৃতীয় পক্ষের প্রকাশ করিতে “যদি অনৈকান্তিকত্বপ্রযুক্ত বাদীর নিজপক্ষস্থাপক বাক্য অসাধক

১। সছন্তরের জাতীনামুদ্বারে তত্ত্ব-নিৰ্ণয়ঃ। জয়ন্তরব্যবস্থেতি সিধ্যোদেত্তৎ ফলদ্বয়ঃ।

পণ্ডসম্ভোগতুল্যাঃ স্মরণত্বাঃ নিষ্কলাঃ কথাঃ। ইতি দৰ্শয়িতুং সূত্ৰেঃ ষট্‌পক্ষীসাহ গোতমঃ ॥

অসছন্তররূপা সা স্রষ্টব্যঃ পরিশিষ্টতঃ ॥—তর্কিকরক্ষা।

হয়"—এই কথা বলিয়া এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। তাৎপর্য্য এই যে, উক্ত স্থলে বাদী প্রতিবাদীকে বলিতে পারেন যে, অনৈকান্তিকত্বপ্রযুক্ত আমার বাক্য অসাধক হইলে তোমার পূর্ব্বোক্ত যে প্রতিষেধ অর্থাৎ প্রতিষেধক বাক্য, তাহাও অসাধক। কারণ, উহাও ত অনৈকান্তিক। প্রতিবাদী যে বাক্যের দ্বারা বাদীর বাক্যের সাধকত্বের প্রতিষেধ অর্থাৎ অভাবের সমর্থন করেন, এই অর্থে সূত্রে "প্রতিষেধ" শব্দের অর্থ প্রতিবাদীর সেই প্রতিষেধক বাক্য। প্রতিবাদী উহাকে অনৈকান্তিক বলিবেন কিরূপে? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, কিছু প্রতিষেধ করে, কিছু প্রতিষেধ করে না। তাৎপর্য্য এই যে, প্রতিবাদীর ঐ প্রতিষেধক বাক্য বাদীর হেতুর বা বাক্যের সাধকত্বের প্রতিষেধ করিলেও নিজের স্বরূপের প্রতিষেধ করে না, ইহা প্রতিবাদীরও অবশ্য স্বীকার্য্য। সুতরাং বাদী তাঁহাকে বলিতে পারেন যে, তোমার ঐ বাক্য যখন নিজের স্বরূপের প্রতিষেধক নহে, তখন উহা প্রতিষেধমাত্রের সাধক না হওয়ায় সামান্যতঃ প্রতিষেধের পক্ষে উহা অনৈকান্তিক। উহা যদি সমস্ত পদার্থেরই প্রতিষেধক হইত, তাহা হইলে অবশ্য উহা প্রতিষেধ-সাধনে ঐকান্তিক হেতু হইত। কিন্তু তাহা না হওয়ায় উহাও অনৈকান্তিক, সুতরাং উহা বস্তুতঃ প্রতিষেধক বাক্যই নহে। অতএব উহা আমার হেতু বা বাক্যেরও সাধকত্বের প্রতিষেধ করিতে পারে না। ভাষ্যকার পরে প্রকরান্তরে প্রতিবাদীর প্রতিষেধক বাক্যের অনৈকান্তিকত্ব প্রদর্শন করিতে অন্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অথবা শব্দের অনিত্যত্ব পক্ষে প্রযত্নের অনস্তর উৎপত্তিই হয়, অভিব্যক্তি হয় না, এ বিষয়ে যেমন বিশেষ হেতু নাই, তদ্রূপ নিত্যত্ব পক্ষেও প্রযত্নের অনস্তর শব্দের অভিব্যক্তিই হয়, উৎপত্তি হয় না, এ বিষয়েও বিশেষ হেতু নাই। তাৎপর্য্য এই যে, বাদী পূর্ব্বোক্ত "প্রযত্নানস্তরীয়কত্ব" হেতুর দ্বারা শব্দের অনিত্যত্ব পক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী বলেন যে, প্রযত্নের অনস্তর শব্দের যে উৎপত্তি হয়, অভিব্যক্তি হয় না, ইহা অসিদ্ধ। কারণ, কোন বিশেষ হেতুর দ্বারা উহা সিদ্ধ করা হয় নাই। উহার সাধক কোন বিশেষ হেতুও নাই। সুতরাং তুল্যভাবে বাদীও পরে বলিতে পারেন যে, তোমার অভিমত যে শব্দের নিত্যত্বপক্ষ, তাহাতে ত প্রযত্নের অনস্তর শব্দের অভিব্যক্তিই হয়, উৎপত্তি হয় না, এ বিষয়ে কোন বিশেষ হেতু নাই। কোন বিশেষ হেতুর দ্বারা উহা সিদ্ধ করা হয় নাই। অতএব বিশেষ হেতুর অভাব উভয় পক্ষেই তুল্য। সুতরাং আমার বাক্য অনৈকান্তিক হইলে তোমার বাক্যও অনৈকান্তিক হইবে। কারণ, তোমার প্রতিষেধক বাক্যও প্রযত্নের অনস্তর শব্দের অভিব্যক্তি পক্ষেই সাধন করিতে পারে না। কারণ, শব্দের উৎপত্তি পক্ষেও প্রযত্নের সাফল্য উপপন্ন হয়। শব্দের উৎপত্তি সাধনে আমি যেমন কোন বিশেষ হেতু বলি নাই, তদ্রূপ তুমিও শব্দের অভিব্যক্তি-সাধনে কোন বিশেষ হেতু বলি নাই। সুতরাং তোমার কথিত যুক্তি অনুসারে আমার বাক্য ও তোমার বাক্য, এই উভয়ই অনৈকান্তিক, ইহা তোমার অবশ্য স্বীকার্য্য। ভাষ্যকারের চরম ব্যাখ্যায় মহর্ষির এই সূত্রের উক্তরূপই তাৎপর্য্য। ফলকথা, পূর্ব্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উত্তরের ত্রায় বাদীর উক্তরূপ উত্তরও জাত্যন্তর ॥৩৯॥

## সূত্র । সর্বত্রৈবং ॥৪০॥৫০১॥

অনুবাদ । সর্বত্র অর্থাৎ “সাধর্ম্যাসমা” প্রভৃতি সর্বপ্রকার জাতি স্থলেই এইরূপ অর্থাৎ বাদীর পূর্বোক্ত উক্তরের তুল্য অসদুত্তর সম্ভব হয় ।

ভাষ্য । সর্বত্র “সাধর্ম্যাসম” প্রভৃতিষু প্রতিষেধহেতু যত্রাবিশেষো দৃশ্যতে তত্রোভয়োঃ পক্ষয়োঃ সমঃ প্রসজ্যত ইতি ।

অনুবাদ । “সাধর্ম্যাসম” প্রভৃতি সমস্ত প্রতিষেধহেতুতে অর্থাৎ সর্বপ্রকার জাত্যুত্তর স্থলেই যে বিষয়ে অবিশেষ দৃষ্ট হয়, সেই বিষয়ে উভয় পক্ষে তুল্য অবিশেষ প্রসক্ত হয় অর্থাৎ বাদী যে অবিশেষ দেখেন, সেই অবিশেষেরই তুল্যভাবে আপত্তি প্রকাশ করেন ।

টিপ্পনী । প্রশ্ন হইতে পারে যে, কেবল কি পূর্বোক্ত “কার্য্যাসমা” জাতির প্রয়োগস্থলেই বাদী উক্তরূপে জাত্যুত্তর করিলে “কথাভাস” হয় ? অত্র কোন জাতির প্রয়োগস্থলে উহা হয় না ? তাই মহর্ষি পরে এখানেই এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, সর্বপ্রকার জাতির প্রয়োগস্থলেই বাদী পূর্ববৎ কোন প্রকার জাত্যুত্তর করিতে পারেন । সুতরাং সর্বত্রই উক্তরূপে “কথাভাস” হয় । প্রতিবাদী জাত্যুত্তর করিলে বাদী যে সর্বত্রই পূর্বোক্ত স্থলের ত্রায় প্রতিবাদীর প্রতিষেধক বাক্যের অনৈকান্তিকত্ব দোষের উদ্ভাবন করিতে পারেন, ইহা মহর্ষির তাৎপর্য্য নহে । কারণ, সর্বত্র উহা সম্ভব হয় না । তাই ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “এবং” শব্দের অভিমতার্থ ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, যে বিষয়ে অবিশেষ দৃষ্ট হয়, অর্থাৎ প্রতিবাদী জাত্যুত্তর করিলে বাদী সেখানে যে বিষয়ে যে অবিশেষ বুঝেন, সেখানে সেই অবিশেষেরই তুল্যভাবে আপত্তি প্রকাশ করিয়া জাত্যুত্তর করেন । যেমন পূর্বোক্ত স্থলে প্রতিবাদীর বাক্যে নিজবাক্যের সহিত অনৈকান্তিকত্বরূপ অবিশেষ বুঝিয়াই তুল্যভাবে উহারই আপত্তি প্রকাশ করেন । এইরূপ অত্র জাতির প্রয়োগস্থলে অত্ররূপ অবিশেষের আপত্তি প্রকাশ করেন । ফলকথা, প্রতিবাদীর জাত্যুত্তরের পরে বাদীও জাত্যুত্তর করিলে সর্বত্রই কথাভাস হয়, ইহাই মহর্ষির বক্তব্য । যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্যঃ কার্য্যাদ্ভাবটবৎ” ইত্যাদি বাক্য প্রয়োগ করিয়া, শব্দে অনিত্যত্ব পক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী বলিলেন যে, যদি ঘটের সাধর্ম্য কার্য্যত্বপ্রযুক্ত শব্দ অনিত্য হয়, তাহা হইলে আকাশের সাধর্ম্য অমূর্ত্তত্বপ্রযুক্ত শব্দ নিত্য হউক ? উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর ঐ উত্তর জাত্যুত্তর, উহার নাম “সাধর্ম্যাসমা” জাতি । মহর্ষি গোতম পূর্বোক্ত তৃতীয় সূত্রের দ্বারা উক্ত জাতির যে সদ্ভূতর বলিয়াছেন, তদ্বারাই উহার খণ্ডন করা বাদীর কর্তব্য । কিন্তু বাদীর ঐ সদ্ভূতরের ক্ষুণ্ণি না হইলে তিনি যদি পরাজয়-ভয়ে নীরব না থাকিয়া বলেন যে, শব্দ যদি আকাশের সাধর্ম্য অমূর্ত্তত্বপ্রযুক্ত নিত্য হয়, তাহা হইলে শব্দ আকাশের ত্রায় বিভূও হউক ? উক্ত স্থলে বাদীর ঐ উত্তরও জাত্যুত্তর । উক্ত স্থলে বাদী শব্দে

অবিদ্যমান ধর্ম বিভূত্বের আপত্তি প্রকাশ করায় তাঁহার ঐ উত্তরের নাম “উৎকর্ষসমা” জাতি। সুতরাং উক্ত স্থলেও “কথাভাস” হইবে। এইরূপ উক্ত স্থলে এবং অত্রাণ্ড স্থলে বাদী আরও অনেক প্রকার জাত্যন্তর করিতে পারেন এবং পূর্ববৎ ষট্‌পক্ষীও হইতে পারে। সুতরাং সেই সমস্ত স্থলেও “কথাভাস” হইবে। “তর্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ ইহার অত্র উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন।

এখানে প্রশ্ন হয় যে, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা যাহা বলিয়াছেন, তাহা ত “ষট্‌পক্ষী”রূপ কথাভাস প্রদর্শন করিয়া, তাহার পরেই তাঁহার বলা উচিত। তিনি “ষট্‌পক্ষী” প্রদর্শন করিতে তৃতীয় পক্ষ প্রকাশ করিয়াই মধ্যে এই সূত্রটি বলিয়াছেন কেন? এতদ্বত্তরে ব্যক্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি বলিয়াছেন যে, “ত্রিপক্ষী” প্রভৃতি সূচনা করিবার জন্তই মহর্ষি এখানেই এই সূত্রটি বলিয়াছেন। অর্থাৎ কোন স্থলে তৃতীয় পক্ষের অর্থাৎ বাদীর পূর্বোক্তরূপ জাত্যন্তরের পরে প্রতিবাদী আর কোন উত্তর করিতে অসমর্থ হইলে সেখানেই বিচারের সমাপ্তি হইবে। তাহা হইলে সেখানে বাদী ও প্রতিবাদীর ঐ পর্য্যন্ত বিচারবাক্যও “কথাভাস” হইবে, উহার নাম “ত্রিপক্ষী”। আর যদি প্রতিবাদী ঐ স্থলে আবার পূর্ববৎ কোন জাত্যন্তর করেন এবং বাদী তাহার কোন প্রকার উত্তর করিতে অসমর্থ হন, তাহা হইলে সেখানেই ঐ বিচারের সমাপ্তি হওয়ায় ঐ পর্য্যন্ত বিচার-বাক্যও “কথাভাস” হইবে, উহার নাম “চতুপক্ষী”। এইরূপে বাদীর বাক্য হইতে ক্রমশঃ ষট্‌পক্ষ পর্য্যন্ত হইতে পারে। তাই মহর্ষি পরে ক্রমশঃ চতুর্থ, পঞ্চম ও ষষ্ঠ পক্ষের প্রকাশ করিয়া “ষট্‌পক্ষী” প্রদর্শন করিয়াছেন। ষষ্ঠ পক্ষের পরে মধ্যস্থগণ আর ঐরূপ ব্যর্থ বিচার শ্রবণ করেন না। তাঁহারা তখন নিজের উদ্ভাব্য নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন করিয়া বাদী ও প্রতিবাদী, উভয়েরই পরাজয় ঘোষণা করেন। সেখানেই ঐ কথাভাসের সমাপ্তি হয়। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে ॥৪০॥

সূত্র। প্রতিষেধ-বিপ্রতিষেধে প্রতিষেধ-

দোষবদোষঃ ॥৪১॥৫০২॥

অনুবাদ। প্রতিষেধের বিপ্রতিষেধে অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত দ্বিতীয় পক্ষরূপ “প্রতিষেধে”র সম্বন্ধে বাদীর কথিত তৃতীয় পক্ষরূপ যে প্রতিষেধ, তাহাতেও প্রতিষেধের দোষের আয় দোষ। ( অর্থাৎ বাদীর ঐ তৃতীয় পক্ষরূপ প্রতিষেধক বাক্যও অনৈকান্তিক। প্রতিবাদী পুনর্ব্বার এইরূপ উত্তর করিলে উহা উক্ত স্থলে চতুর্থ পক্ষ )।

তাষ্য। যোহয়ং প্রতিষেধেহপি সমানো দোষোহনৈকান্তিকত্ব-  
মাপাদ্যতে সোহয়ং প্রতিষেধস্ত প্রতিষেধেহপি সমানঃ।

তত্রানিত্যঃ শব্দঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাদিত্যে সাধনবাদিনঃ স্থাপনা

প্রথমঃ পক্ষঃ । প্রযত্নকার্য্যানেকত্বাৎ কার্য্যসম ইতি দুষণবাদিনঃ প্রতিষেধহেতুনা দ্বিতীয়ঃ পক্ষঃ । স চ প্রতিষেধ ইত্যুচ্যতে । তস্মাশ্চ প্রতিষেধেহপি সমানো দোষ ইতি তৃতীয়ঃ পক্ষো বিপ্রতিষেধ উচ্যতে । তস্মিন্ প্রতিষেধবিপ্রতিষেধেহপি সমানো দোষোহ-  
নৈকান্তিকত্বং চতুর্থঃ পক্ষঃ ।

অনুবাদ । এই যে, “প্রতিষেধে”ও অর্থাৎ প্রতিবাদীর প্রতিষেধক বাক্যেও সমান দোষ অনৈকান্তিকত্ব (বাদী কর্তৃক) আপাদিত হইতেছে, সেই এই দোষ প্রতিষেধের প্রতিষেধেও অর্থাৎ প্রতিবাদীর উক্ত প্রতিষেধক বাক্যের প্রতিষেধক বাদীর বাক্যেও সমান । অর্থাৎ বাদীর অভিমত যুক্তি অনুসারে তাঁহার নিজবাক্যেও অনৈকান্তিক । সেই স্থলে অর্থাৎ বাদী ও প্রতিবাদীর পূর্বোক্তরূপ “কথাভাস” স্থলে (১) “অনিত্যঃ শব্দঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাৎ” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা সাধনবাদীর স্থাপনা অর্থাৎ বাদীর নিজপক্ষস্থাপক “অনিত্যঃ শব্দঃ” ইত্যাদি আয়বাক্য প্রথম পক্ষ । (২) “প্রযত্নকার্য্যানেকত্বাৎ কার্য্যসমঃ” এই (৩৭শ) সূত্রোক্ত প্রতিষেধহেতুর দ্বারা ( “কার্য্যসম” নামক জাত্যন্তরের দ্বারা ) দুষণবাদীর ( প্রতিবাদীর ) দ্বিতীয় পক্ষ অর্থাৎ প্রতিবাদীর উক্ত জাত্যন্তররূপ বাক্যই ঐ স্থলে দ্বিতীয় পক্ষ । তাহাই “প্রতিষেধ” ইহা কথিত হইয়াছে অর্থাৎ প্রতিবাদীর উক্ত জাত্যন্তরই এই সূত্রে “প্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে । (৩) “প্রতিষেধেহপি সমানো দোষঃ” এই তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ ঐ সূত্রোক্ত বাদীর প্রতিষেধক বাক্য, সেই ইহার অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রতিবাদীর বাক্যরূপ দ্বিতীয় পক্ষের “বিপ্রতিষেধ” উক্ত হইয়াছে অর্থাৎ এই সূত্রে “বিপ্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা পূর্বোক্ত বাদীর বাক্যরূপ তৃতীয় পক্ষ গৃহীত হইয়াছে । (৪) সেই প্রতিষেধ-বিপ্রতিষেধেও অর্থাৎ বাদীর ঐ বাক্যরূপ তৃতীয় পক্ষেও সমান দোষ অনৈকান্তিকত্ব, অর্থাৎ প্রতিবাদীর এইরূপ বাক্য চতুর্থ পক্ষ ।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রের দ্বারা বাদীর যে উত্তর কথিত হইয়াছে, তদুত্তরে প্রতিবাদী বলিতে পারেন যে, আমার প্রতিষেধের যে বিপ্রতিষেধ আপনি বলিতেছেন, তাহাতেও ঐ প্রতিষেধের দোষের ত্রায় দোষ অর্থাৎ অনৈকান্তিকত্বদোষ । তাৎপর্য্য এই যে, আমার প্রতিষেধক বাক্য যেমন নিজের স্বরূপের প্রতিষেধক না হওয়ায় প্রতিষেধ-সাধনে উহা ঐকান্তিক নহে—অনৈকান্তিক, ইহা আপনি বলিয়াছেন, তাহা হইলে তদ্রূপ আপনার ঐ প্রতিষেধক বাক্যও নিজের স্বরূপের প্রতিষেধক না হওয়ায় প্রতিষেধ-সাধনে ঐকান্তিক নহে; সুতরাং অনৈকান্তিক, ইহাও স্বীকার্য্য । সুতরাং উক্ত বাক্যের দ্বারাও আপনি আমার বাক্যের সাধকত্বের প্রতিষেধ করিতে পারেন না । মহর্ষি এই সূত্রের

দ্বারা উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর উক্তরূপ উত্তর ব্যক্ত করিয়াছেন। উক্ত “কথাভাস” স্থলে প্রতিবাদীর এই উত্তরই চতুর্থ পক্ষ। সূত্রে “প্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত জাত্যুত্তররূপ দ্বিতীয় পক্ষ গ্রহীত হইয়াছে। পরে “বিপ্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা বাদীর পূর্বোক্ত জাত্যুত্তররূপ তৃতীয় পক্ষ গ্রহীত হইয়াছে। প্রতিবাদী তাহাতেও প্রতিষেধের দোষের ত্রায় দোষ অর্থাৎ অনৈকান্তিকত্বদোষ, ইহা বলিলে তাঁহার ঐ উত্তর হইবে চতুর্থ পক্ষ। সর্বোপায়ে বাদীর নিজ পক্ষস্থাপক “অনিত্যঃ শব্দঃ” ইত্যাদি ত্রায়বাক্য প্রথম পক্ষ। ভাষ্যকার পরে এখানে যথাক্রমে ঐ পক্ষচতুষ্টয় ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন ॥৪১॥

**সূত্র। প্রতিষেধঃ সদোষমভ্যুপেত্য প্রতিষেধবিপ্রতিষেধে সমানো দোষপ্রসঙ্গে মতানুজ্ঞা ॥৪২॥৫০৩॥**

অনুবাদ। প্রতিষেধকে সদোষ স্বীকার করিয়া অর্থাৎ প্রতিবাদী তাঁহার পূর্ব-কথিত দ্বিতীয় পক্ষরূপ “প্রতিষেধ”কে বাদীর কথানুসারে অনৈকান্তিক বলিয়া স্বীকার করিয়াই প্রতিষেধের বিপ্রতিষেধে অর্থাৎ বাদীর কথিত তৃতীয় পক্ষরূপ প্রতিষেধক বাক্যেও তুল্য দোষপ্রসঙ্গ “মতানুজ্ঞা।” ( অর্থাৎ প্রতিবাদী উক্ত স্থলে নিজ পক্ষে অনৈকান্তিকত্ব দোষ স্বীকার করিয়া বাদীর পক্ষেও ঐ দোষের প্রসঙ্গন বা আপত্তি প্রকাশ করায় তাঁহার “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান হয়। উক্ত স্থলে পরে বাদীর এইরূপ উত্তর পঞ্চম পক্ষ )।

ভাষ্য। “প্রতিষেধঃ” দ্বিতীয় পক্ষঃ “সদোষমভ্যুপেত্য” তদ্বৎকার-মক্কাহনুজ্ঞায় “প্রতিষেধবিপ্রতিষেধে” তৃতীয়পক্ষে সমানমনৈকান্তিকত্ব-মিতি সমানং দূষণং প্রসঙ্গয়তো দূষণবাদিনো মতানুজ্ঞা প্রসজ্যত ইতি পঞ্চমঃ পক্ষঃ।

অনুবাদ। প্রতিষেধকে ( অর্থাৎ ) দ্বিতীয় পক্ষকে সদোষ স্বীকার করিয়া ( অর্থাৎ ) তাহার উদ্ধার না করিয়া, মানিয়া লইয়া প্রতিষেধের বিপ্রতিষেধে (অর্থাৎ) তৃতীয় পক্ষে অনৈকান্তিকত্ব সমান, এইরূপে তুল্য দূষণপ্রসঙ্গনকারী অর্থাৎ বাদীর কথিত তৃতীয় পক্ষও অনৈকান্তিক, এইরূপ আপত্তিপ্রকাশকারী দূষণবাদীর ( প্রতিবাদীর ) “মতানুজ্ঞা” প্রসক্ত হয়, ইহা পঞ্চম পক্ষ।

টিপ্পনী। পূর্বসূত্রের দ্বারা প্রতিবাদীর যে উত্তর (চতুর্থ পক্ষ) কথিত হইয়াছে, শুদ্ধতরে বাদীর বাহা বক্তব্য (পঞ্চম পক্ষ), তাহা এই সূত্রের দ্বারা কথিত হইয়াছে। সূত্রে “প্রতিষেধ” শব্দের অর্থ পূর্বোক্ত দ্বিতীয় পক্ষ অর্থাৎ প্রতিবাদীর জাত্যুত্তররূপ প্রতিষেধক বাক্য। “প্রতিষেধ-



বিপ্রতিষেধ” শব্দের অর্থ পূর্বোক্ত তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ “প্রতিষেধেপি সমানো দোষঃ” এই (৩৯শ) সূত্রোক্ত বাদীর উত্তরবাক্য। বাদী ঐ তৃতীয় পক্ষের দ্বারা প্রতিবাদীর দ্বিতীয় পক্ষরূপ প্রতিষেধক বাক্যে প্রতিবাদীর গ্রাহ্য যে অনৈকান্তিকত্বদোষ বলিয়াছেন, প্রতিবাদী উহার খণ্ডন না করিয়া অর্থাৎ স্বীকার করিয়াই বাদীর কথিত তৃতীয় পক্ষরূপ উত্তরবাক্যেও তুল্যভাবে ঐ দোষেরই আপত্তি প্রকাশ করিয়াছেন। সুতরাং উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান প্রসক্ত হওয়ায় তিনি নিগৃহীত হইয়াছেন, ইহাই ঐ স্থলে বাদীর বক্তব্য পঞ্চম পক্ষ। পরবর্তী দ্বিতীয় আঙ্কিকে “স্বপক্ষে দোষাভ্যুপগমাৎ পরপক্ষে দোষপ্রসঙ্গো মতানুজ্ঞা” এই (২০শ) সূত্রের দ্বারা মহর্ষি “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থানের উক্তরূপ লক্ষণ বলিয়াছেন। তদনুসারেই এখানে মহর্ষি বাদীর পূর্বোক্তরূপ উত্তর (পঞ্চম পক্ষ) প্রকাশ করিয়াছেন। তাৎপর্য্য এই যে, উক্ত স্থলে বাদী মধ্যস্থগণের নিকটে বলিবেন যে, আমি প্রতিবাদীর পক্ষেও যে অনৈকান্তিকত্ব দোষ বলিয়াছি, তাহা তিনি খণ্ডন করেন নাই। তিনি ঐ দোষ খণ্ডনে সমর্থ হইলে অবশ্যই তাহা করিতেন। সুতরাং তিনি যে তাঁহার পক্ষেও ঐ দোষ স্বীকার করিয়াই তুল্যভাবে আমার পক্ষেও ঐ দোষ বলিয়াছেন, ইহা তাঁহার স্বীকার্য্য। সুতরাং তাঁহার পক্ষে “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান প্রসক্ত হওয়ায় তাঁহার নিগ্রহ স্বীকার্য্য। জয়ন্ত ভট্ট দৃষ্টান্ত দ্বারা ইহা ব্যক্ত করিয়াছেন যে, কোন ব্যক্তি অপরকে চোর বলিলে, সেই অপর ব্যক্তি যে চোর নহেন, ইহাই তাঁহার প্রতিপন্ন করা কর্তব্য। কিন্তু তিনি তাহা করিতে অসমর্থ হইয়া যদি সেই ব্যক্তিকে বলেন যে, তুমিও চোর, তাহা হইলে তাঁহার নিজের চোরত্ব স্বীকৃতই হয়। সুতরাং সে স্থলে তিনি অবশ্যই নিগৃহীত হইবেন। এইরূপ উক্ত স্থলে প্রতিবাদী তাঁহার নিজ পক্ষে বাদীর কথিত দোষ খণ্ডনে অসমর্থ হইয়া, উহা মানিয়া লইয়াই বাদীর পক্ষেও তুল্যভাবে ঐ দোষের আপত্তি প্রকাশ করায় তিনি নিগৃহীত হইবেন। তাঁহার পক্ষে ঐ নিগ্রহস্থানের নাম “মতানুজ্ঞা” ইহা মনে রাখিতে হইবে ॥৪২॥

সূত্র। স্বপক্ষ-লক্ষণাপেক্ষোপপত্ত্যুপসংহারে হেতু-নির্দেশে পরপক্ষদোষাভ্যুপগমাৎ সমানো দোষঃ ॥

॥৪৩॥৫০৪॥

অনুবাদ। “স্বপক্ষলক্ষণে”র অর্থাৎ বাদীর প্রথম কথিত নিজপক্ষ হইতে উদ্ভূত দোষের (প্রতিবাদীর দ্বিতীয় পক্ষোক্ত দোষের) “অপেক্ষা”প্রযুক্ত অর্থাৎ সেই দোষের উদ্ধার না করিয়া, উহা মানিয়া লইয়া, “উপপত্তি”প্রযুক্ত “উপসংহার” করিলে অর্থাৎ “প্রতিষেধেপি সমানো দোষঃ” এই কথা বলিয়া বাদী প্রতিবাদীর পক্ষেও উপপদ্যমান দোষ প্রদর্শন করিলে এবং হেতুর নির্দেশ করিলে অর্থাৎ উক্ত উপসংহারে অনৈকান্তিকত্ব হেতু বলিলে পরপক্ষের দোষের স্বীকারবশতঃ

অর্থাৎ বাদী প্রতিবাদীর পক্ষে যে দোষ বলিয়াছেন, নিজ পক্ষেও তাহা স্বীকার করায় সমান দোষ। (অর্থাৎ পূর্বোক্ত বাদীর পক্ষেও “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান প্রসক্ত হয়। প্রতিবাদীর এই উত্তর উক্ত স্থলে ষষ্ঠ পক্ষ)।

ভাষ্য। স্থাপনাপক্ষে প্রযত্নকার্য্যানেকত্বাদিতি দোষঃ স্থাপনা-  
হেতুবাদিনঃ স্বপক্ষলক্ষণো ভবতি। কস্মাৎ? স্বপক্ষসমুৎপত্তাৎ।  
সোহয়ং স্বপক্ষলক্ষণং দোষমপেক্ষমাণোহনুদ্ভূত্যানুজ্ঞায় প্রতি-  
ষেধেহপি সমানো দোষ ইত্যুপপদ্যমানং দোষং পরপক্ষে  
উপসংহরতি। ইথংনৈকান্তিকঃ প্রতিষেধ ইতি হেতুঃ  
নির্দিশতি। তত্র স্বপক্ষলক্ষণাপেক্ষরোপপদ্যমানদোষোপসংহারে  
হেতুনির্দেশে চ সত্যেনন পরপক্ষদোষোহভ্যুপগতো ভবতি।  
কথং কৃত্বা? যঃ পরেণ প্রযত্নকার্য্যানেকত্বাদিত্যাদিনাহনৈকান্তিক-  
দোষ উক্তস্তমনুদ্ভূত্যা প্রতিষেধেহপি সমানো দোষ ইত্যাহ।  
এবং স্থাপনাং সদোষামভ্যুপেত্য প্রতিষেধেহপি সমানং দোষং প্রসঙ্গয়তঃ  
পরপক্ষাভ্যুপগমাৎ সমানো দোষো ভবতি। যথাপরন্ত প্রতিষেধঃ  
সদোষামভ্যুপেত্য প্রতিষেধবিপ্রতিষেধেহপি সমানো দোষপ্রসঙ্গে  
মতানুজ্ঞা প্রসজ্যত ইতি তথাহ্যপি স্থাপনাং সদোষামভ্যুপেত্য  
প্রতিষেধেহপি সমানং দোষং প্রসঙ্গয়তো মতানুজ্ঞা প্রসজ্যত ইতি।  
স খল্বয়ং ষষ্ঠঃ পক্ষঃ।

তত্র খলু স্থাপনাহেতুবাদিনঃ প্রথম-তৃতীয়-পঞ্চম-পক্ষাঃ। প্রতিষেধ-  
হেতুবাদিনো দ্বিতীয়-চতুর্থ-ষষ্ঠ-পক্ষাঃ। তেবাং সাধ্বসাধুত্যাং মীমাংস-  
মানায়াং চতুর্থষষ্ঠয়োর্থ্যবিশেষাৎ পুনরুক্তদোষপ্রসঙ্গঃ। চতুর্থপক্ষে সমান-  
দোষত্বং পরশ্চোচ্যতে প্রতিষেধবিপ্রতিষেধে প্রতিষেধদোষ-  
বদদোষ ইতি। ষষ্ঠেহপি পরপক্ষদোষাভ্যুপগমাৎ সমানো  
দোষ ইতি সমানদোষত্বমেবোচ্যতে, নার্থবিশেষঃ কশ্চিদস্তি। সমান-  
দ্বিতীয়পঞ্চময়োঃ পুনরুক্তদোষপ্রসঙ্গঃ। তৃতীয়পক্ষেহপি প্রতিষেধেহপি  
সমানো দোষ ইতি সমানত্বমভ্যুপগম্যতে। পঞ্চমপক্ষেহপি

প্রতিষেধবিপ্রতিষেধে সমানো দোষ প্রসঙ্গোহভ্যুপগম্যতে ।  
নার্থবিশেষঃ কশ্চিদুচ্যত ইতি । তত্র পঞ্চমষষ্ঠপক্ষয়োর্থাবিশেষাৎ  
পুনরুক্তদোষপ্রসঙ্গঃ । তৃতীয়-চতুর্থয়োর্মতানুজ্ঞা । প্রথমদ্বিতীয়য়োর্বিশেষ-  
হেতুভাব ইতি ষট্ পক্ষ্যামুভয়োরসিদ্ধিঃ ।

কদা ষট্ পক্ষী ? যদা প্রতিষেধেহপি সমানো দোষ ইত্যেবং  
প্রবর্ততে । তদোভয়োঃ পক্ষয়োর্মসিদ্ধিঃ । যদা তু কার্য্যানুত্ত্রে প্রযত্না-  
হেতুত্বমনুপলক্ষিকারণোপপত্তিরিত্যনেন তৃতীয়পক্ষো যুজ্যতে, তদা  
বিশেষহেতুবচনাৎ প্রযত্নানন্তরমাত্মলাভঃ শব্দস্য নাবিব্যক্তিরিতি সিদ্ধিঃ  
প্রথমপক্ষো ন ষট্ পক্ষী প্রবর্তত ইতি ।

ইতি শ্রীবাৎশ্রায়নীয়ে শ্রায়ভাষ্যে পঞ্চমাধ্যায়শ্রাদ্যমাহিকম্ ॥

অনুবাদ । “স্থাপনাপক্ষে” ( বাদীর কথিত প্রথম পক্ষে ) “প্রযত্নকার্য্যানেকত্বাৎ”  
ইত্যাদি সূত্রোক্ত দোষ অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত অনৈকান্তিকত্ব দোষ, স্থাপনার  
হেতুবাদীর ( প্রথমে নিজপক্ষস্থাপনকারী বাদীর ) “স্বপক্ষলক্ষণ” হয় । ( প্রশ্ন )  
কেন ? ( উত্তর ) যে হেতু স্বপক্ষ হইতে সমুৎথিত হয় । ( অর্থাৎ বাদী পক্ষ স্থাপন  
করিলেই প্রতিবাদী বাদীর ঐ স্বপক্ষকে লক্ষ্য করিয়া উক্ত দোষের আপত্তি প্রকাশ  
করায় ঐ স্বপক্ষ হইতেই উক্ত দোষের উৎপত্তি হয় । সুতরাং ঐ তাৎপর্য্যে সূত্রে  
“স্বপক্ষলক্ষণ” শব্দের দ্বারা প্রতিবাদীর কথিত ঐ দোষই গৃহীত হইয়াছে ) । সেই  
এই বাদী “স্বপক্ষলক্ষণ” দোষকে অপেক্ষা করতঃ ( অর্থাৎ ) উদ্ধার না করিয়া স্বীকার  
করিয়া “প্রতিষেধেহপি সমানো দোষঃ” এই বাক্যের দ্বারা উপপদ্যমান দোষকে  
পরপক্ষে অর্থাৎ প্রতিবাদীর পক্ষে উপসংহার করিতেছেন । এইরূপই প্রতিষেধ অর্থাৎ  
প্রতিষেধক বাক্য অনৈকান্তিক, এই হেতু নির্দেশ করিতেছেন । “স্বপক্ষলক্ষণে”র  
অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত পূর্বোক্ত দোষের অপেক্ষা ( স্বীকার ) প্রযুক্ত সেই উপ-  
পদ্যমান দোষের উপসংহার এবং হেতুর নির্দেশ হইলে এই বাদী কর্তৃক পরপক্ষের  
দোষ অর্থাৎ প্রতিবাদীর পক্ষে তাঁহার নিজের কথিত দোষ দ্বীকৃত হয় । ( প্রশ্ন )  
কেমন করিয়া ? ( উত্তর ) পরকর্তৃক অর্থাৎ প্রতিবাদী কর্তৃক “প্রযত্নকার্য্য-  
নেকত্বাৎ” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা যে অনৈকান্তিকত্বদোষ উক্ত হইয়াছে, সেই দোষকে  
উদ্ধার না করিয়া ( বাদী ) “প্রতিষেধেহপি সমানো দোষঃ” ইহা বলিয়াছেন । এইরূপ

হইলে স্থাপনাকে অর্থাৎ নিজ পক্ষস্থাপক বাক্যকে সদোষ স্বীকার করিয়া প্রতিষেধেও অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত প্রতিষেধক বাক্যেও তুল্য দোষ-প্রসঙ্গনকারীর (বাদীর) পর-পক্ষ স্বীকারবশতঃ তুল্য দোষ হয়। (তাৎপর্য) যেমন প্রতিষেধকে সদোষ স্বীকার করিয়া প্রতিষেধের বিপ্রতিষেধেও তুল্যদোষপ্রসঙ্গরূপ “মতামুজ্ঞা” পরের অর্থাৎ প্রতিবাদীর সম্বন্ধে প্রসক্ত হয়, তদ্রূপ স্থাপনাকে অর্থাৎ নিজের পক্ষস্থাপক বাক্যকে সদোষ স্বীকার করিয়া প্রতিষেধেও (প্রতিবাদীর প্রতিষেধক বাক্যেও) তুল্য দোষপ্রসঙ্গনকারী এই বাদীর সম্বন্ধেও “মতামুজ্ঞা” প্রসক্ত হয়। সেই ইহা ষষ্ঠ পক্ষ অর্থাৎ উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর এই শেষ উত্তর ষষ্ঠ পক্ষ।

তন্মধ্যে (পূর্বোক্ত ষট্‌পক্ষের মধ্যে) স্থাপনার হেতুবাদীর অর্থাৎ প্রথমে নিজ পক্ষস্থাপক বাদীর—প্রথম, তৃতীয় ও পঞ্চম পক্ষ। প্রতিষেধ-হেতুবাদীর অর্থাৎ জাত্যুত্তরবাদী প্রতিবাদীর দ্বিতীয়, চতুর্থ ও ষষ্ঠ পক্ষ। সেই ষট্‌পক্ষের সাধুতা ও অসাধুতা মোমাংসমান হইলে চতুর্থ ও ষষ্ঠ পক্ষের অর্থের অবিশেষপ্রযুক্ত পুনরুক্ত-দোষের প্রসঙ্গ হয়। (কারণ) চতুর্থ পক্ষে “প্রতিষেধের বিপ্রতিষেধে প্রতিষেধের দোষের ঞায় দোষ” এই বাক্যের দ্বারা (প্রতিবাদী কর্তৃক) পরের অর্থাৎ বাদীর সম্বন্ধে সমানদোষত্ব কথিত হইতেছে। ষষ্ঠ পক্ষেও “পরপক্ষ-দোষের স্বীকারবশতঃ সমান দোষ,” এই বাক্যের দ্বারা সমানদোষত্বই কথিত হইতেছে, কোন অর্থবিশেষ নাই। তৃতীয় ও পঞ্চম পক্ষেও পুনরুক্ত-দোষপ্রসঙ্গ সমান। (কারণ) তৃতীয় পক্ষেও “প্রতিষেধেও দোষ তুল্য” এই বাক্যের দ্বারা সমানত্ব স্বীকৃত হইতেছে। পঞ্চম পক্ষেও প্রতিষেধের বিপ্রতিষেধে সমান-দোষ-প্রসঙ্গ স্বীকৃত হইতেছে। কোন অর্থ বিশেষ কথিত হইতেছে না। তন্মধ্যে পঞ্চম ও ষষ্ঠ পক্ষেরও অর্থের অবিশেষপ্রযুক্ত পুনরুক্ত-দোষ-প্রসঙ্গ। তৃতীয় ও চতুর্থ পক্ষে মতামুজ্ঞা। প্রথম ও দ্বিতীয় পক্ষে বিশেষ হেতুর অভাব, এ জন্ম ষট্‌পক্ষী স্থলে উভয়ের অসিদ্ধি, অর্থাৎ উক্ত স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েরই পক্ষসিদ্ধি হয় না।

(প্রশ্ন) কোন্ সময়ে ষট্‌পক্ষী হয় ? (উত্তর) যে সময়ে “প্রতিষেধেও সমান দোষ” এইরূপ উত্তর প্রস্তুত হয় অর্থাৎ বাদীও ঐরূপ জাত্যুত্তর করেন। সেই সময়ে উভয় পক্ষের সিদ্ধি হয় না। কিন্তু যে সময়ে “কার্য্যাত্মক প্রযত্নাহেতুত্ব-মনুপলক্ষিকারণোপপত্তেঃ” এই (৩৮শ) সূত্রের দ্বারা অর্থাৎ মহর্ষির ঐ সূত্রোক্ত যুক্তির দ্বারা তৃতীয় পক্ষ যুক্ত হয় অর্থাৎ বাদী প্রতিবাদীর জাত্যুত্তর খণ্ডন করিতে

তৃতীয় পক্ষে ঐ সূত্রোক্ত সত্ত্বন্তরই বলেন, সেই সময়ে প্রযত্নের অনন্তর শব্দের আত্মলাভ অর্থাৎ উৎপত্তিই হয়, অস্তিত্বাশ্রিত হয় না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু কথিত হওয়ায় প্রথম পক্ষ সিদ্ধ হইয়া যায়। (সূত্রাং) “ষট্‌পক্ষী” প্রবৃত্ত হয় না।

শ্রীবাৎস্তায়নপ্রণীত ন্যায়-ভাষ্যে পঞ্চম অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিক সমাপ্ত ॥

টিল্পনী। মহর্ষি শেষে এই সূত্রের দ্বারা উক্ত “কথাভাস” স্থলে প্রতিবাদীর বক্তব্য ষষ্ঠ পক্ষ প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন,—“পরপক্ষদোষাত্ম্যপগমাৎ সমানো দোষঃ”। অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথা এই যে, আমি বাদীর পক্ষে যে দোষ বলিয়াছি, বাদীও আমার ত্রায় ঐ দোষের উদ্ধার না করিয়া, উহা মানিয়া লইয়া, আমার পক্ষেও আবার ঐ দোষের আপত্তি প্রকাশ করায় সমান দোষ। অর্থাৎ আমার নায় বাদীর পক্ষেও “মত'মুজ্জা” নামক নিগ্রহস্থান প্রসক্ত হওয়ায় তিনিও নিগৃহীত হইবেন। উক্ত স্থলে বাদী প্রতিবাদীর কথিত দোষ স্বীকার করিয়াছেন, ইহা কিরূপে বুঝিবে? ইহা প্রদর্শন করিতে মহর্ষি সূত্রের প্রথমে বলিয়াছেন,—“স্বপক্ষলক্ষণাপেক্ষাপপত্ত্বাপসংহারে হেতুনির্দেশে।” স্বপক্ষ বলিতে এখানে বাদীর পক্ষ, অর্থাৎ বাদীর প্রথম কথিত “শব্দোহনিত্যঃ প্রবৃত্তানন্তরীয়কত্বাৎ” ইত্যাদি স্থাপনাবাক্য। বাদী ঐ স্বপক্ষ বলিলে প্রতিবাদী পূর্বোক্ত “প্রবৃত্তকার্য্যানেকত্বাৎ” ইত্যাদি (৩৭শ) সূত্রোক্ত জাত্যন্তরের দ্বারা বাদীর হেতু এবং স্বপক্ষরূপ বাক্যে যে অনৈকান্তিকত্বদোষ বলিয়াছেন, তাহাই ভাষ্যকারের মতে সূত্রে “স্বপক্ষলক্ষণ” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে। পূর্বোক্তাধ্যায়ণ বিষয় অর্থেও “লক্ষণ” শব্দের প্রয়োগ করিয়া গিয়াছেন। তাহা হইলে স্বপক্ষ বাহার লক্ষণ অর্থাৎ বিষয়, ইহা “স্বপক্ষলক্ষণ” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়। সূত্রাং স্বপক্ষকে বিষয় করিয়াই যে দোষের উত্থান হয় অর্থাৎ বাদী প্রথমে স্বপক্ষ না বলিলে প্রতিবাদী যে দোষ বলিতেই পারেন না, এই তাৎপর্য্যে উক্ত দোষকে “স্বপক্ষলক্ষণ” বলা যায়। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন,—“স্বপক্ষসমুৎপত্ত্বাৎ।” জয়ন্ত ভট্টও লিখিয়াছেন,—“তল্লক্ষণন্তৎসমুৎখান-স্তদ্বিষয়ঃ।” কিন্তু বাচস্পতি নিশ্র, জয়ন্ত ভট্ট, বরদরাজ এবং বর্দ্ধমান উপাধ্যায় প্রভৃতি উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর জাত্যন্তররূপ দ্বিতীয় পক্ষকেই সূত্রোক্ত “স্বপক্ষলক্ষণ” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন।<sup>১</sup> পূর্বোক্ত “স্বপক্ষলক্ষণে”র অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত অনৈকান্তিকত্ব দোষের

১। স্বপক্ষলক্ষণ লক্ষ্যতে তদুত্থানদ্ব্যজ্ঞাপ্তিঃ স্বপক্ষলক্ষণা অনৈকান্তিকত্বদোষাভাবনলক্ষণা, তামভূপেতা, অনুজ্ঞাতা, প্রতিবেদ্যেপি জাতিলক্ষণে সমানোহনৈকান্তিকত্বদোষ ইতুপপদ্যমানঃ স্বপক্ষেহপি দোষঃ পরপক্ষে জাতিবাদিপক্ষে সাধনবাহ্যাপসংহারতি, তত্র চানৈকান্তিকং হেতুং ত্রোতে ইত্যাদি তাৎপর্য্যটিকা। স্বপক্ষে বলাধনবাহ্যত্বঃ প্রবৃত্তানন্তরীয়কত্বাদনিত্যঃ শব্দ ইতি। তল্লক্ষণন্তৎসমুৎখানস্তদ্বিষয়ঃ “প্রবৃত্তকার্য্যানেকত্বাৎ” ইতি প্রতিবেদ্যঃ। তমপেক্ষমাণ-স্তমমুজ্জাত্যমুজ্জায় প্রবৃত্তঃ “প্রতিবেদ্যেপি সমানো দোষ” ইতুপপদ্যমানঃ পরপক্ষেহনৈকান্তিকত্বদোষোপসংহারন্তু চ হেতুনির্দেশ ইত্যননৈকান্তিকঃ প্রতিবেদ্য ইতি—আর্যমঞ্জরী।

“স্ব”শব্দেন বাদী নির্দিষ্টতে। তন্তু পক্ষঃ স্থাপনা, তং লক্ষ্যকৃত্য প্রবৃত্তো দ্বিতীয়ঃ পক্ষঃ স্বপক্ষলক্ষণঃ, তত্ৰাপেক্ষা-হতুপগমঃ। ততঃ পরপক্ষেহতুপপত্ত্বাপসংহারে “প্রতিবেদ্যেপি সমানো দোষ” ইতি পরাপাদিতদোষোপসংহারে এবম্ভাৱাদিতি হেতুনির্দেশে চ ক্রিয়মাণে সমানো মতামুজ্জাদোষ ইতি।—তর্কিকরক্ষা।

অথবা তাঁহার কথিত ঐ জাত্যন্তররূপ দ্বিতীয় পক্ষের যে অপেক্ষা অর্থাৎ স্বীকার, তাহাই “স্বপক্ষলক্ষণাপেক্ষা”। ভাষ্যকার “অনুদ্ব্য অমুজ্জায়” এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়া সূত্রোক্ত “অপেক্ষা” শব্দের স্বীকার অর্থই ব্যক্ত করিয়াছেন। বরদরাজ উহা স্পষ্টই বলিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এখানে অপেক্ষা শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—সমাদর। তাহাতেও স্বীকার অর্থ বুঝা যায়। কিন্তু “অস্বীক্ষানয়তত্ত্ববোধ” গ্রন্থে বর্দ্ধমান উপাধ্যায় এখানে “অপেক্ষা” শব্দের উপেক্ষা অর্থ গ্রহণ করিয়া সূত্রার্থব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, ‘বাদী প্রতিবাদীর দ্বিতীয় পক্ষরূপ জাত্যন্তরকে উপেক্ষা করিয়া অর্থাৎ উহার খণ্ডন না করিয়া, উহার পরে “প্রতিষেধেপি সমানো দোষঃ” এই উপপত্তির উপসংহার করিলে অর্থাৎ উক্ত দোষ প্রদর্শন করিলে, তাহাতেও প্রতিবাদীর কথিত দ্ব্যপক্ষরূপ হেতুর নির্দেশ করিলে অর্থাৎ তাহাতেও কোন দোষ না বলিয়া পঞ্চম পক্ষে যে “মতানুজ্ঞা” নামক দোষ বলিয়াছেন, তাহা বাদীর পক্ষেও সমান। সমান কেন? তাই মহর্ষি বলিয়াছেন, “পরপক্ষদোষাভ্যুপগমাৎ” অর্থাৎ যেহেতু চতুর্থপক্ষস্থ প্রতিবাদী বাদীর তৃতীয় পক্ষে যে দোষ বলিয়াছেন, তাহা পঞ্চমপক্ষস্থ বাদী স্বীকারই করিয়াছেন।

ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “উপপত্তি” ও “উপসংহার” শব্দের দ্বারা পরপক্ষে পূর্বোক্ত “প্রতিষেধেপি সমানো দোষঃ” এই সূত্রোক্ত উপপদ্যমান দোষের উপসংহার, এইরূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। প্রতিবাদীর প্রতিষেধক বাক্যেও তুল্য দোষ কেন? এ বিষয়ে বাদী হেতু বলিয়াছেন যে, প্রতিষেধও অনৈকান্তিক। বাদীর ঐরূপ উক্তিই সূত্রে “হেতুনির্দেশ” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে। ভাষ্যকার পরে মহর্ষির বক্তব্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, “স্বপক্ষলক্ষণে”র অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত পূর্বোক্ত দোষের উদ্ধার না করিয়া বাদী প্রতিবাদীর পক্ষেও উপপদ্যমান দোষের উপসংহার করিলে এবং তাহাতে হেতু বলিলে বাদী কর্তৃক প্রতিবাদীর পক্ষে কথিত দোষ স্বীকৃতই হয়। কারণ, প্রতিবাদী দ্বিতীয়পক্ষস্থ হইয়া প্রথমে “প্রযত্নকার্য্যানেকত্বাৎ” ইত্যাদি সূত্রোক্ত যে অনৈকান্তিকত্ব দোষ বলিয়াছেন, বাদী তাহার উদ্ধার না করিয়া “প্রতিষেধেপি সমানো দোষঃ” এই কথা বলিয়াছেন। এইরূপ হইলে বাদী তাঁহার নিজের স্থাপনাকে সদোষ বলিয়া মানিয়া লইয়াই প্রতিবাদীর প্রতিষেধক বাক্যেও ঐ দোষের আপত্তি প্রকাশ করায় প্রতিবাদীর পক্ষের স্বীকারবশতঃ তুল্য দোষ হয়। অর্থাৎ বাদী যে কারণে প্রতিবাদীর সম্বন্ধে “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন, ঐ কারণে উক্ত স্থলে বাদীর সম্বন্ধেও “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান

১। স্বপক্ষঃ স্থাপনাদিনি আদ্যঃ পক্ষঃ, তল্লক্ষণো দ্বিতীয়ঃ পক্ষঃ জাত্যন্তরং, স্বপক্ষলক্ষণীয়ত্বাৎ, তত্রাপেক্ষা উপেক্ষা অনুদ্ব্যরঃ তদনন্তরমুপপত্তেঃ “প্রতিষেধেপি সমানো দোষঃ” ইত্যত্র উপসংহারে প্রতিপাদনবিষয়ে যো দ্ব্যপক্ষো হেতুর্নয়া নির্দিষ্ট উক্তচতুর্থকক্ষাছেন। তত্র দোষমনুজ্ঞা ত্রয়া পঞ্চমকক্ষাছেন যো মতানুজ্ঞাক্ষণো দোষ উক্তঃ স তবাপি সমানন্তবাপি মতানুজ্ঞা। কৃতঃ? “পরপক্ষদোষাভ্যুপগমাৎ”। তৃতীয়কক্ষায়াং চতুর্থকক্ষাছেন ময়া যো দোষ উক্তস্তয়া তদুপগমাদিত্তি সূত্রার্থঃ।—অস্বীক্ষানয়তত্ত্ববোধ।

হয়। ভাষাকার পরে ইহা ব্যক্ত করিয়া বুঝাইয়াছেন। উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর ঐ শেষ উত্তর ষষ্ঠ পক্ষ।

পূৰ্বোক্ত ষট্ পক্ষের মধ্যে প্রথম, তৃতীয় ও পঞ্চম পক্ষ বাদীর পক্ষ এবং দ্বিতীয়, চতুর্থ ও ষষ্ঠ পক্ষ প্রতিবাদীর পক্ষ। “পক্ষ” শব্দের দ্বারা বাদী ও প্রতিবাদীর বাক্যবিশেষই উক্ত স্থলে গৃহীত হইয়াছে, ইহা পূৰ্বে বলিয়াছি। এখানে যথাক্রমে উক্ত ষট্ পক্ষ প্রদর্শন করিতেছি।

১। সৰ্ব্বাগ্রে বাদী বলিলেন,—“শব্দোহনিত্যঃ প্রযত্নানন্তরীয়কত্বাৎ” ইত্যাদি। বাদীর ঐ স্থাপনাবাক্যই প্রথম পক্ষ।

২। পরে প্রতিবাদী সহজতর করিতে অসমর্থ হইয়া, পূৰ্বোক্ত “প্রযত্নকার্য্যানেকত্বাৎ” ইত্যাদি (৩৭শ) সূত্রোক্ত জাত্যন্তর করিলেন। অর্থাৎ প্রতিবাদী বলিলেন যে, ‘প্রযত্নের অনন্তর শব্দের কি উৎপত্তিই হয়, অথবা অভিব্যক্তি হয়? প্রযত্নের অনন্তর শব্দের উৎপত্তি কিন্তু অসিদ্ধ। কারণ, কোন বিশেষ হেতুর দ্বারা উহা সিদ্ধ করা হয় নাই। সুতরাং শব্দের অনিত্যত্ব-সাধনে প্রযত্নের অনন্তর উৎপত্তি হেতু হইতে পারে না। যাহা অসিদ্ধ, তাহা হেতু হয় না। অতএব বাদী প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তিই হেতু বলিয়াছেন। কারণ, শব্দে উহা সিদ্ধ, উহা আমারও স্বীকৃত। কিন্তু উহা অনৈকান্তিক অর্থাৎ ব্যভিচারী। কারণ, অনেক বিদ্যমান পদার্থেরও প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তি হয়। অনেক নিত্য পদার্থেরও প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তি বা প্রত্যক্ষ হয়। সুতরাং প্রযত্নের অনন্তর অভিব্যক্তিও শব্দের অনিত্যত্ব সাধনে হেতু হয় না। অতএব বাদীর ঐ সমস্ত বাক্য দ্বারাও শব্দের অনিত্যত্ব সিদ্ধ হয় না। কারণ, উক্ত অর্থে তাঁহার ঐ সমস্ত বাক্যও অনৈকান্তিক। যে বাক্যোক্ত হেতু অনৈকান্তিক, সেই বাক্যও অনৈকান্তিক হইবে। প্রতিবাদীর এই জাত্যন্তর উক্ত স্থলে দ্বিতীয় পক্ষ।

৩। পরে বাদী সহজতরের দ্বারা উক্ত উত্তরের খণ্ডন করিতে অসমর্থ হইয়া অর্থাৎ প্রতিবাদীর কথিত অনৈকান্তিকত্ব-দোষের উদ্ধার না করিয়া, উহা মানিয়া লইয়া বলিলেন—“প্রতিষেধেহপি সমানো দোষঃ”। অর্থাৎ বাদী বলিলেন যে, যদি অনৈকান্তিক বলিয়া আমার ঐ বাক্য সাধক না হয়, তাহা হইলে আপনার যে, প্রতিষেধক বাক্য, তাহাও আমার বাক্যের অসাধকত্বের সাধক হয় না। কারণ, আপনার ঐ প্রতিষেধক বাক্যও ত অনৈকান্তিক। বাদীর এইরূপ জাত্যন্তর উক্ত স্থলে তৃতীয় পক্ষ।

৪। পরে প্রতিবাদী উক্ত উত্তরের খণ্ডন করিতে অসমর্থ হইয়া অর্থাৎ নিজবাক্যে বাদীর কথিত অনৈকান্তিকত্ব দোষের উদ্ধার না করিয়া, উহা মানিয়া লইয়া বলিলেন,—“প্রতিষেধ-বিপ্রতিষেধে প্রতিষেধদোষবদোষঃ।” অর্থাৎ আমার প্রতিষেধক বাক্যের যে বিপ্রতিষেধ, অর্থাৎ আপনার “প্রতিষেধেহপি সমানো দোষঃ” এই বাক্য, তাহাতেও আপনার কথিত দোষের তুল্য দোষ। অর্থাৎ তাহাও আমার প্রতিষেধক বাক্যের দ্বারা অনৈকান্তিক। প্রতিবাদীর এইরূপ জাত্যন্তর, উক্ত স্থলে চতুর্থ পক্ষ।

৫। পরে বাদী তাঁহার নিজবাক্যে প্রতিবাদীর কথিত অনৈকান্তিকত্ব দোষের উদ্ধার না করিয়া অর্থাৎ উহা মানিয়া লইয়া বলিলেন যে, আপনার নিজের প্রতিবেদক বাক্যে আমি যে অনৈকান্তিকত্ব দোষ বলিয়াছি, তাহা আপনি মানিয়া লইয়া, আমার পক্ষেও ঐ দোষের আপত্তি প্রকাশ করায় আপনার সম্বন্ধে “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান প্রসক্ত হইয়াছে। অতএব আপনি মধ্যস্থগণের বিচারে নিগৃহীত হইবেন।

৬। পরে প্রতিবাদীও তুল্যভাবে বলিলেন যে, আপনিও আপনার প্রথম পক্ষরূপ নিজবাক্যে আমার কথিত অনৈকান্তিকত্ব দোষের উদ্ধার না করিয়া অর্থাৎ উহা মানিয়া লইয়া, আমার কথিত দ্বিতীয় পক্ষরূপ প্রতিবেদক বাক্যেও “প্রতিবেদেহপি সমানো দোষঃ” এই কথা বলিয়া অর্থাৎ আপনার তৃতীয় পক্ষের দ্বারা ঐ অনৈকান্তিকত্ব দোষের আপত্তি প্রকাশ করায় আপনার সম্বন্ধেও “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান প্রসক্ত হইয়াছে। অতএব মধ্যস্থগণের বিচারে আপনিও কেন নিগৃহীত হইবেন না? প্রতিবাদীর এই শেষ উক্তর উক্ত স্থলে ষষ্ঠ পক্ষ।

পূর্বোক্ত ষট্‌পক্ষী স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী কাহারই মতসিদ্ধি হয় না। সুতরাং উহার দ্বারা তত্ত্ব-নির্ণয়ও হয় না, একতরের জয়লাভও হয় না। অতএব উহা নিষ্ফল। ভাষাকার পরে ইহা মুক্তির দ্বারা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত ষট্‌পক্ষের মধ্যে কোন্ পক্ষ সাধু এবং কোন্ পক্ষ অসাধু, ইহা নীমাংশুমান হইলে অর্থাৎ মধ্যস্থগণ কর্তৃক বিচার্যমাণ হইলে, তখন তাঁহারা বুঝিতে পারেন যে, প্রতিবাদীর কথিত চতুর্থ পক্ষ ও ষষ্ঠ পক্ষে অর্থের বিশেষ না থাকায় পুনরুক্ত-দোষ। কারণ, প্রতিবাদী চতুর্থ পক্ষে “প্রতিবেদ-বিপ্রতিবেদে প্রতিবেদদোষবদদোষঃ” এই বাক্যের দ্বারা বাদীর কথিত তৃতীয় পক্ষে সমানদোষত্ব বলিয়াছেন এবং ষষ্ঠ পক্ষেও তিনি “পরপক্ষদোষাভ্যাপগমাৎ সমানো দোষঃ” এই কথা বলিয়া বাদীর পঞ্চম পক্ষে সমানদোষত্বই বলিয়াছেন! কোন অর্থ বিশেষ বলেন নাই। এইরূপ বাদীর কথিত তৃতীয় ও পঞ্চম পক্ষেও পুনরুক্ত-দোষ। কারণ, বাদী তৃতীয় পক্ষেও “প্রতিবেদেহপি সমানো দোষঃ” এই বাক্যের দ্বারা দোষের সমানত্ব স্বীকার করিয়াছেন এবং পঞ্চম পক্ষেও “প্রতিবেদ-বিপ্রতিবেদে সমানো দোষপ্রসঙ্গঃ” ইহা বলিয়া তুল্যদোষপ্রসঙ্গ স্বীকার করিয়াছেন। কোন অর্থ বিশেষ বলেন নাই। এইরূপ বাদীর পঞ্চম পক্ষ ও প্রতিবাদীর ষষ্ঠ পক্ষে কোন অর্থ বিশেষ না থাকায় পুনরুক্ত-দোষ। বাদীর তৃতীয় পক্ষ ও প্রতিবাদীর চতুর্থ পক্ষে মতানুজ্ঞাদোষ। কারণ, নিজপক্ষে দোষ স্বীকার করিয়া, পরপক্ষে তুল্যভাবে ঐ দোষের প্রসঙ্গকে “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান বলে। বাদীর প্রথম পক্ষ ও প্রতিবাদীর দ্বিতীয় পক্ষে বিশেষ হেতু নাই। অর্থাৎ বাদী প্রথমে নিজপক্ষ স্থাপন করিয়া, তাঁহার অভিমত হেতু যে শব্দে অসিদ্ধ নহে, ইহা প্রতিপাদন করিতে প্রযত্নের অনস্তর শব্দের যে উৎপত্তি হয়, অভিযুক্তি হয় না, এ বিষয়ে কোন বিশেষ হেতু বলেন নাই। এইরূপ দ্বিতীয় পক্ষে প্রতিবাদীও প্রযত্নের অনস্তর শব্দের অভিযুক্তিই হয়, উৎপত্তি হয় না, এ বিষয়ে কোন বিশেষ হেতু বলেন নাই। অতএব উক্ত ষট্‌পক্ষী স্থলে পুনরুক্ত-দোষ, মতানুজ্ঞা-দোষ এবং বিশেষ হেতুর অভাববশতঃ বাদী ও প্রতিবাদী কাহারই মতসিদ্ধি হয় না। উদ্যোতকর পরে ইহার হেতু বলিয়াছেন,—“অযুক্তবাদিত্বাৎ”। অর্থাৎ



উক্ত স্থলে বাদী ও প্ৰতিবাদী উভয়েই অব্যক্তবাদী। সুতৰাং উক্ত স্থলে মধ্যস্থগণের বিচারে উভয়েই নিগৃহীত হইবেন।

কোন সময়ে উক্ত “ষট্‌পক্ষী” প্ৰবৃত্ত হয়? অৰ্থাৎ উক্তরূপ ষট্‌পক্ষীর মূল কি? ইহা ব্যক্ত করিতে ভাষাকার শেষে বলিয়াছেন যে, যে সময়ে বাদী ও প্ৰতিবাদীর ত্ৰায় “প্ৰতিষেধেপি সমানো দোষঃ” এই কথা বলিয়া জাত্যন্তর করেন, সেই সময়েই ষট্‌পক্ষী প্ৰবৃত্ত হয়। অৰ্থাৎ বাদীর উক্ত জাত্যন্তরই উক্ত স্থলে ষট্‌পক্ষীর মূল। কারণ, বাদী তৃতীয় পক্ষে ঐ জাত্যন্তর করিতেই প্ৰতিবাদীও চতুৰ্থ পক্ষে ঐরূপ জাত্যন্তর করিয়াছেন। নচেৎ তাঁহার ঐরূপ চতুৰ্থ পক্ষের অবসরই হইত না; ভাষাকার পরে ইহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন। ভাষাকারের সেই কথার তাৎপৰ্য্য এই যে, বাদীর পূৰ্ব্বোক্ত “শব্দোহনিত্যঃ প্ৰযজ্ঞানন্তরীয়কত্বাৎ” ইত্যাদি প্ৰথম পক্ষের পরে প্ৰতিবাদী পূৰ্ব্বোক্ত “প্ৰযজ্ঞকাৰ্য্যানেকত্বাৎ” ইত্যাদি সূত্ৰোক্ত জাত্যন্তর করিলে বাদী যে উত্তরের দ্বারা উহার খণ্ডন করিবেন, তাহা মহৰ্ষি পরে “কাৰ্য্যাগ্ৰত্বে প্ৰযজ্ঞাহেতুত্বমতুপলক্ষিকারণোপপত্তেঃ” এই (৩৮শ) সূত্ৰের দ্বারা বলিয়াছেন। বাদী মহৰ্ষি-কথিত ঐ সূত্ৰের বলিলে প্ৰযজ্ঞের অনন্তর শব্দের যে উৎপত্তিই হয়, অভিব্যক্তি হয় না, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু কথিত হওয়ায় তদ্বাৰা তাঁহার প্ৰথম পক্ষই সিদ্ধ হইয়া যাইবে। সুতৰাং তখন আর প্ৰতিবাদীর পূৰ্ব্বোক্তরূপ চতুৰ্থ পক্ষের প্ৰবৃত্তি সম্ভবই হইবে না। অতএব ঐ স্থলে পূৰ্ব্বোক্তরূপে ষট্‌পক্ষীর প্ৰবৃত্তি হইতে পারে না। ফলকথা, প্ৰতিবাদী জাত্যন্তর করিলে বাদী মহৰ্ষি-কথিত সূত্ৰের দ্বারা উহার খণ্ডন করিবেন। তাহা হইলে আর পূৰ্ব্বোক্তরূপে “ষট্‌পক্ষী”র সম্ভাবনাই থাকিবে না। পূৰ্ব্বোক্তরূপ ষট্‌পক্ষী বা কথাভাস একেবারেই নিষ্ফল। কারণ, উহার দ্বারা কোন তত্ত্ব-নিৰ্ণয়ও হয় না, একতরের জয়লাভও হয় না; সুতৰাং উহা কৰ্ত্তব্য নহে। মহৰ্ষি ইহা উপদেশ করিবার জন্তই জাতি নিৰূপণের পরে এই প্ৰকরণের দ্বারা ঐ ব্যৰ্থ “ষট্‌পক্ষী” প্ৰদৰ্শন করিয়াছেন। পরন্তু কোন স্থলে প্ৰতিবাদী জাত্যন্তর করিলে পরে সূত্ৰের স্ফূৰ্ত্তি না হওয়ায় বাদীও জাত্যন্তর করিলে পরে সূত্ৰের শ্রবণের সম্ভাবনা করিয়া ঐ স্থলে মধ্যস্থগণ ষট্‌পক্ষী পৰ্য্যন্তই শ্রবণ করিবেন। তাহার পরে তাঁহারা বাদী ও প্ৰতিবাদীকে ঐ ব্যৰ্থ বিচার হইতে নিবৃত্ত করিয়া, উভয়েরই পরাজয় ঘোষণা করিবেন। মহৰ্ষি এইরূপ উপদেশ সূচনার জন্তও এখানে ষট্‌পক্ষী পৰ্য্যন্তই প্ৰদৰ্শন করিয়াছেন। সুতৰাং উক্তরূপে ষট্‌পক্ষী ও সহস্ৰপক্ষী প্ৰভৃতি কেন হইবে না? এইরূপ আপত্তিও হইতে পারে না। তবে কোন স্থলে যে পূৰ্ব্বোক্তরূপে “ত্ৰিপক্ষী” প্ৰভৃতি হইতে পারে, ইহা পূৰ্বে বলিয়াছি ॥৪৩॥

ষট্‌পক্ষীৰূপ কথাভাস-প্ৰকরণ সমাপ্ত ॥১৭॥

এই আশ্বিকের প্ৰথম তিন সূত্ৰ (১) সংপ্ৰতিপক্ষদেশনাব্যাস-প্ৰকরণ। পরে তিন সূত্ৰ (২) জাতিষট্‌কপ্ৰকরণ। পরে দুই সূত্ৰ (৩) প্ৰাপ্তাপ্ৰাপ্তিযুগনদ্ধবাহিবিকল্পোপক্ৰমজাতিদ্বয়-প্ৰকরণ। পরে তিন সূত্ৰ (৪) যুগনদ্ধবাহিপ্ৰসঙ্গপ্ৰতিদৃষ্টান্তসমজাতিদ্বয়প্ৰকরণ। পরে দুই

সূত্র (৫) অনুপত্তিসমপ্রকরণ। পরে দুই সূত্র (৬) সংশয়সম প্রকরণ। পরে দুই সূত্র (৭) প্রকরণসম প্রকরণ। পরে তিন সূত্র (৮) অহেতুসম প্রকরণ। পরে দুই সূত্র (৯) অর্থাপত্তিসম প্রকরণ। পরে দুই সূত্র (১০) অবিশেষসম প্রকরণ। পরে দুই সূত্র (১১) উপপত্তিসম প্রকরণ। পরে দুই সূত্র (১২) উপলব্ধিসম প্রকরণ। পরে তিন সূত্র (১৩) অনুপলব্ধিসম প্রকরণ। পরে তিন সূত্র (১৪) অনিত্যসম প্রকরণ। পরে দুই সূত্র (১৫) নিত্যসম প্রকরণ। পরে দুই সূত্র (১৬) কার্য্যসম প্রকরণ। তাহার পরে পাঁচ সূত্র (১৭) কথ্যভাস-প্রকরণ।

১৭ প্রকরণ ও ৪৩ সূত্রে পঞ্চম অধ্যায়ের অর্থম আত্মিক সমাপ্ত ॥

## দ্বিতীয় আঙ্কিক ।

ভাষ্য । বিপ্রতিপত্ত্যপ্রতিপত্ত্যোর্বিকল্পান্নিগ্রহস্থান-বহুত্বমিতি সংক্ষেপে-  
ণোক্তং, তদিদানীং বিভজনীয়ম্ । নিগ্রহস্থানানি খলু পরাজয়বস্তূন্যপ-  
রাধাধিকরণানি প্রায়েণ প্রতিজ্ঞাদ্যবয়বাশ্রয়ানি,—তত্ত্ববাদিনমতত্ত্ববাদিন-  
ঋতিসংগবন্তে ।

অনুবাদ । বিপ্রতিপত্তি ও অপ্রতিপত্তির বিকল্পবশতঃ অর্থাৎ বাদী ও  
প্রতিবাদীর বিরুদ্ধজ্ঞানরূপ ভ্রম ও অজ্ঞতার নানাপ্রকারতাপ্রযুক্ত নিগ্রহস্থানের  
বহুত্ব, ইহা সংক্ষেপে উক্ত হইয়াছে, তাহা এখন বিভজনীয়, অর্থাৎ পূর্বোক্ত  
নিগ্রহস্থানের বিভাগাদির দ্বারা সেই বহুত্ব প্রতিপাদনীয় । নিগ্রহস্থানগুলি পরাজয়-  
বস্ত ( অর্থাৎ ) অপরাধের আশ্রয়, প্রায়শঃ প্রতিজ্ঞাদি অবয়বাশ্রিত,—তত্ত্ববাদী ও  
অতত্ত্ববাদী পুরুষকে অর্থাৎ “কথা” স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী পুরুষকেই নিগৃহীত করে ।

টিপ্পনী । “জাতি”র পরে “নিগ্রহস্থান” । ইহাই গৌতমোক্ত চরম পদার্থ । মহর্ষি গৌতম  
প্রথম অধ্যায়ের শেষে “বিপ্রতিপত্তিরপ্রতিপত্তিচ নিগ্রহস্থানং” ( ২।১৯ ) এই সূত্রের দ্বারা  
বিপ্রতিপত্তি ও অপ্রতিপত্তিকে নিগ্রহস্থান বলিয়া সর্বশেষ সূত্রের দ্বারা বাদী ও প্রতিবাদীর  
বিপ্রতিপত্তি ও অপ্রতিপত্তির বহুপ্রকারতাবশতঃ ঐ নিগ্রহস্থান যে বহু, ইহা সংক্ষেপে  
বলিয়াছেন । কিন্তু সেখানে ইহার প্রকারভেদ ও তাহার সমস্ত লক্ষণ বলেন নাই । এই অধ্যায়ের  
প্রথম আঙ্কিকে তাঁহার পূর্বোক্ত “জাতি” নামক পঞ্চদশ পদার্থের সবিশেষ নিরূপণপূর্বক শেষে  
অবসর-সংগতিবশতঃ এই দ্বিতীয় আঙ্কিকে তাঁহার পূর্বোক্ত চরম পদার্থ নিগ্রহস্থানের সবিশেষ  
নিরূপণ করিয়া তাঁহার অবশিষ্ট কর্তব্য সমাপ্ত করিয়াছেন । ফলকথা, পূর্বোক্ত নিগ্রহস্থানের  
প্রকারভেদ ও তাহার সমস্ত লক্ষণ বলাই মহর্ষির এই শেষ আঙ্কিকের প্রয়োজন । তাই ভাষ্যকার  
প্রথমে ঐ প্রয়োজন প্রকাশ করিয়াছেন ।

ভাষ্যকার পরে এখানে নিগ্রহস্থানগুলির সামান্য পরিচয় প্রকাশ করিতে প্রথমে বলিয়াছেন  
যে, নিগ্রহস্থানগুলি পরাজয়বস্ত অর্থাৎ “জল্প” ও “বিতণ্ডা” নামক কথায় বাদী ও প্রতিবাদীর  
বাস্তব পরাজয়ের বাস্তব স্থান বা কারণ । তাৎপর্যটীকাকার ভাষ্যকারের ঐ কথায় উদ্দেশ্য  
ব্যক্ত করিয়াছেন যে,<sup>১</sup> বাহাদিগের মতে বাদী ও প্রতিবাদীর সমস্ত সাধন ও দুষণপ্রকার বাস্তব

১ । তত্র য এবমাত্তঃ—সর্বোৎকৃষ্ট সাধনদুষণপ্রকারো বুদ্ধাক্রটো ন বাস্তব ইতি তান্ প্রত্যাহ—“পরাজয়-  
বস্তুনী”তি । পরাজয়ো বসতোধিতি পরাজয়স্থানানীত্যর্থঃ । কাল্পনিকত্বে কল্পনায়ঃ সর্বত্র তুলভত্বাৎ সাধনদুষণ-  
ব্যবস্থা ন স্মাদিতি ভাবঃ । নিগ্রহস্থানানি পর্যায়ান্তরেন স্পষ্টয়তি “অপরাধে”তি ।—তাৎপর্যটীকা ।

নহে, ঐ সমস্তই কাল্পনিক, সেই বৌদ্ধসম্প্রদায়বিশেষকে লক্ষ্য করিয়া ভাষ্যকার নিগ্রহস্থানগুলিকে বলিয়াছেন পরাজয়বস্তু। বাদী অথবা প্রতিবাদীর পরাজয় বাহাতে বাস করে অর্থাৎ যাহা পরাজয়ের বাস্তব স্থান বা কারণ, ইহাই ঐ কথার অর্থ। “বস”ধাতুর উত্তর “তুন্”প্রত্যয়নিপ্পন্ন “বস্তু” শব্দের দ্বারা ভাষ্যকার সূচনা করিয়াছেন যে, বাদী ও প্রতিবাদীর সমস্ত সাধন ও দুষণপ্রকার এবং জয়-পরাজয়াদি সমস্তই বাস্তব, ঐ সমস্ত কাল্পনিক নহে। কাল্পনিক হইলে বাদী ও প্রতিবাদীর সাধন ও দুষণের ব্যবস্থা বা নিয়ম হইতে পারে না, সূতরাং জয়পরাজয়ব্যবস্থাও হইতে পারে না। কারণ, কল্পনা সর্বত্রই সুলভ। যাঁহার জয় হইয়াছে, তাঁহারও পরাজয় কল্পনা করিয়া পরাজয় ঘোষণা করা যায়। তাহা হইলে কুত্রাপি জয় পরাজয় নির্ণয় হইতেই পারে না। সূতরাং নিগ্রহস্থানগুলির দ্বারা বাদী বা প্রতিবাদীর বাস্তব অপরাধই নির্ণীত হয়, ইহাই স্বীকার্য। ভাষ্যকার তাঁহার বিবক্ষিত এই অর্থই ব্যক্ত করিতে পরে আবার বলিয়াছেন,—“অপরাধাদি-করণানি”। অর্থাৎ নিগ্রহস্থানগুলি বাদী বা প্রতিবাদীর বাস্তব অপরাধের স্থান। উহার মধ্যে “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি অধিকাংশ নিগ্রহস্থানই প্রতিজ্ঞাদি কোন অবয়বকে আশ্রয় করিয়াই সম্ভব হয়, ইহা প্রকাশ করিতে ভাষ্যকাব শেষে বলিয়াছেন,—“প্রায়েণ প্রতিজ্ঞাদ্যবয়বশ্রয়ানি”। পরে ইহা বুঝা যাইবে।

এখন এই “নিগ্রহস্থান” শব্দের অন্তর্গত “নিগ্রহ” শব্দের অর্থ কি? এবং কোথায় কাহার কিরূপ নিগ্রহ হয়, এই সমস্ত বুঝা আবশ্যক। ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত ব্যাখ্যার দ্বারা বুঝা যায়, “নিগ্রহ” শব্দের অর্থ পরাজয়। উদয়নাচার্য্য ঐ পরাজয় পদার্থের স্বরূপ ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, “কথা”স্থলে যে বাদী বা প্রতিবাদীর নিজের অহঙ্কার খণ্ডিত হয় নাই, তৎকর্তৃক যে অপরের অর্থাৎ তাঁহার প্রতিবাদীর অহঙ্কারের খণ্ডন, তাহাই তৎকর্তৃক অপরের পরাজয় এবং উহারই নাম নিগ্রহ। “বাদ,” “জয়” ও “বিতণ্ডা” নামে যে ত্রিবিধ কথা, তাহাতেই নিগ্রহস্থান কথিত হইয়াছে। অতএব “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি নিগ্রহস্থান নহে। উদয়নাচার্য্যের ব্যাখ্যানুসারে বরদরাজ এবং শঙ্কর মিশ্রও পূর্বোক্তরূপ কথাই বলিয়াছেন<sup>১</sup>। প্রসঙ্গ হয় যে, জিগীষাশূন্য শিষ্য ও গুরুর কেবল তৎ-নির্ণয়োদ্দেশ্যে যে “বাদ” নামক কথা হয়, তাহাতে বাদী ও প্রতিবাদী কাহারই অহঙ্কার না থাকায় পূর্বোক্ত পরাজয়রূপ নিগ্রহ কিরূপে হইবে? জিগীষা না থাকিলে সেখানে ত জয় পরাজয় বলাই যায় না। ত্রায়দর্শনের সর্বপ্রথম সূত্রের ভাষ্য-ব্যাখ্যায় বার্তিককার উদ্যোতকর উক্তরূপ প্রশ্নের

১। অখণ্ডিতাহঙ্কৃতিনঃ পরাহঙ্কারখণ্ডনম্।

নিগ্রহস্তত্ত্বমিতস্ত নিগ্রহস্থানতোচ্যতে ॥

অত্র কথানামিত্যুপস্কর্তব্যং। অতথা ইতি প্রশংসঃ। যথোক্তমাচার্য্যে—‘কথানামখণ্ডিতাহঙ্কারেণ পরস্তাহঙ্কার-খণ্ডনমিহ পরাজয়ো নিগ্রহ’ ইতি।—তর্কিকরক্ষা। অখণ্ডিতাহঙ্কারিণঃ পরাহঙ্কার-শাতনমিহ পরাজয়ঃ, স এব নিগ্রহঃ। স এতেষু প্রতিজ্ঞাহান্যাদিষু বসতীতি নিগ্রহস্ত পরাজয়স্ত স্থানমুদায়কমিতি যাবৎ। অতএব কথাবাহানামমীবাং ন নিগ্রহস্থানত্বং।—বাদিবিবাদে।

অবতারণা করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, “বাদ”কথাতে শিষ্য বা আচার্য্যের বিবক্ষিত অর্থের অপ্রতিপাদকত্বই অর্থাৎ বিবক্ষিত বিষয় প্রতিপন্ন করিতে না পারাই নিগ্রহ। বাচস্পতি মিশ্র ইহাকে “খলীকার” নামে উল্লেখ করিয়াছেন। উদ্যোতকরও পরে ( ১৭শ সূত্রের বার্তিকে ) “খলীকার” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। ফলকথা, “বাদ”কথাতে কাহারও পরাজয়-রূপ নিগ্রহ না হইলেও বিবক্ষিত অর্থের অপ্রতিপাদকত্বরূপ নিগ্রহকে গ্রহণ করিয়াই নিগ্রহস্থান বলা হইয়াছে। “জন্ম” ও “বিতণ্ডা” নামক কথায় জিগীষু বাদী বা প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত পরাজয়-রূপ নিগ্রহই হয় এবং তাহাতে যথাসম্ভব “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি সমস্তই ঐ নিগ্রহের স্থান বা কারণ হইয়া থাকে। কিন্তু “বাদ”নামক কথায় ঐ সমস্তই নিগ্রহস্থান হয় না। পরে ইহা বুঝা যাইবে।

নিগ্রহস্থানগুলি বাদী অথবা প্রতিবাদী পুরুষেরই নিগ্রহের কারণ হয়। কারণ, বাদী বা প্রতিবাদী পুরুষই প্রমাদবশতঃ যাহা প্রযোজ্য নহে, তাহা প্রয়োগ করিয়া এবং যাহা প্রযোজ্য, তাহার প্রয়োগ না করিয়া নিগ্রহের যোগ্য হন। উদ্যোতকর প্রথমে বিচারপূর্বক ইহা প্রতিপাদন করিতে বলিয়াছেন যে, বিচারকর্তা বাদী অথবা প্রতিবাদী পুরুষেরই বিপ্রতিপত্তি বা অপ্রতিপত্তি-মূলক নিগ্রহ হইয়া থাকে। তাঁহাদিগের সেই বিচাররূপ কৰ্ম্ম এবং তাহার করণ যে প্রতিজ্ঞাদি বাক্য, তাহার নিগ্রহ হয় না। কারণ, সেই কৰ্ম্ম ও করণের কোন অপরাধ নাই। সেই কৰ্ম্ম ও করণ নিজ বিষয়ে প্রযুক্ত্যমান হইলে তখন উহা সেই বিষয়ের সাধনে সমর্থই হয়। কিন্তু বিচারকর্তা বাদী অথবা প্রতিবাদী পুরুষ তাঁহাদিগের সাধনীয় বিষয়ের সাধনে অসমর্থ কৰ্ম্ম ও করণকে গ্রহণ করায় তাঁহাদিগেরই নিগ্রহ হয়। তাঁহাদিগের সেই প্রতিজ্ঞাদি বাক্যের দ্বারা আত্মগত বিপ্রতিপত্তি ও অপ্রতিপত্তি-দোষের অর্থাৎ ভ্রম ও অজ্ঞতার অন্তর্ধান হওয়ায় উহা প্রতিজ্ঞাদির দোষ বলিয়া কথিত হয়। বস্তুতঃ ঐ প্রতিজ্ঞাদি বাক্যের কোন দোষ নাই। “প্রতিজ্ঞাদিদোষ” ইহা ভ্রান্ত প্রয়োগ। অবশ্য “অজ্ঞান” প্রভৃতি কোন কোন নিগ্রহস্থান বাদী বা প্রতিবাদী পুরুষেরই আত্মগত ধৰ্ম্ম বলিয়া, উহা সাক্ষাৎসম্বন্ধেই সেই পুরুষকে নিগৃহীত করে। নিগ্রহস্থানগুলি যে বাদী বা প্রতিবাদী পুরুষকেই নিগৃহীত করে, ইহা প্রকাশ করিতে ভাষ্যকারও এখানে শেষে বলিয়াছেন,—“তত্ত্ববাদিনমততত্ত্ববাদিনঞ্চাভিসংপ্রবত্তে”। অর্থাৎ নিগ্রহস্থানগুলি প্রায় সর্বত্র যিনি অতত্ত্ববাদী পুরুষ অর্থাৎ যিনি অসিদ্ধান্ত স্থাপন করিয়াছেন, তাঁহাকেই নিগৃহীত করে এবং কদাচিৎ যিনি তত্ত্ববাদী পুরুষ অর্থাৎ যিনি প্রকৃত সিদ্ধান্তই স্থাপন করিয়াছেন, তাঁহাকেও নিগৃহীত করে। কারণ, কদাচিৎ তিনিও প্রতিবাদীর কথিত দুষণাভাসের খণ্ডনে অসমর্থ হইয়া নিগৃহীত হন। একই স্থলে তাঁহাদিগের বহু নিগ্রহস্থানও হইতে পারে, ইহা প্রকাশ করিতেই ভাষ্যকার “অভিসংপ্রবত্তে” এই ক্রিয়াপদের প্রয়োগ করিয়াছেন।

১। কঃ পুনঃ শিষ্যাচার্য্যয়োর্নিগ্রহঃ? বিবক্ষিতার্থপ্রতিপাদকত্বমেব।—ন্যায়বার্তিক। উক্তরং বিবক্ষিতার্থপ্রতিপাদকত্বমেব খলীকার ইতি।—তাৎপর্য্যটিকা।

বহু পদার্থের সংকরই “অভিগম্যঃ,” ইহা অগ্ৰ ভাষ্যকারের নিজের-বাখ্যার দ্বারাই বুঝা যায়। (প্রথম খণ্ড, ১১২-১৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

ভাষ্য। তেষাং বিভাগঃ—

অনুবাদ। সেই নিগ্রহস্থানসমূহের বিভাগ—

সূত্র। প্রতিজ্ঞাহানিঃ, প্রতিজ্ঞাস্তরং, প্রতিজ্ঞা-  
বিরোধঃ, প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাসো হেতুস্তরমর্থান্তরং, নিরর্থক-  
মবিজ্ঞাতার্থমপার্থক্যমপ্রাপ্তকালং, ন্যূনমধিকং, পুন-  
রুক্তমননুভাষণমজ্ঞানমপ্রতিভা, বিক্ষেপো মতানুজ্ঞা,  
পর্য্যনুযোজ্যোপেক্ষণং, নিরনুযোজ্যানুযোগোইপ-  
সিদ্ধান্তো হেত্বাভাসাশ্চ নিগ্রহস্থানানি ॥১॥৫০৫॥

অনুবাদ। (১) প্রতিজ্ঞাহানি, (২) প্রতিজ্ঞাস্তর, (৩) প্রতিজ্ঞাবিরোধ, (৪) প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাস, (৫) হেতুস্তর, (৬) অর্থান্তর, (৭) নিরর্থক, (৮) অবিজ্ঞাতার্থ, (৯) অপার্থক্য, (১০) অপ্রাপ্তকাল, (১১) ন্যূন, (১২) অধিক, (১৩) পুনরুক্ত, (১৪) অননুভাষণ, (১৫) অজ্ঞান, (১৬) অপ্রতিভা, (১৭) বিক্ষেপ, (১৮) মতানুজ্ঞা, (১৯) পর্য্যনুযোজ্যোপেক্ষণ, (২০) নিরনুযোজ্যানু-  
যোগ, (২১) অপসিদ্ধান্ত, (২২) হেত্বাভাস—এই সমস্ত নিগ্রহস্থান।

টীপ্পনী। মহর্ষি তাঁহার পূর্বকথিত “নিগ্রহস্থান” নামক চরম পদার্থের বিশেষ লক্ষণগুলি বলিবার জন্ত প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা সেই নিগ্রহস্থানের বিভাগ করিয়াছেন। বিভাগ বলিতে পদার্থের প্রকারভেদের নাম কীর্তন। উহাকে পদার্থের বিশেষ উদ্দেশ্য বলে। উদ্দেশ্য ব্যতীত লক্ষণ বলা যায় না। তাই মহর্ষি প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি দ্বাবিংশতি প্রকার নিগ্রহস্থানের বিশেষ নাম কীর্তনরূপ বিশেষ উদ্দেশ্য করিয়া, দ্বিতীয় সূত্র হইতে যথাক্রমে এই সূত্রোক্ত “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতির লক্ষণ বলিয়াছেন। অনেকের মতে এই সূত্রে “চ” শব্দের দ্বারা আরও অনেক নিগ্রহস্থানের সমুচ্চয় সূচিত হইয়াছে। কিন্তু বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি মহর্ষির সর্বশেষ সূত্রোক্ত “চ” শব্দের দ্বারাই অন্ততঃ সমুচ্চয় বুঝিতে বলিয়াছেন, পরে তাহা ব্যক্ত হইবে। উদয়নাচার্যের মতানুসারে “ভার্কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজ বলিয়াছেন যে, এই সূত্রে “চ” শব্দটি “তু” শব্দের সমানার্থক। উহার দ্বারা সূচিত হইয়াছে যে, যথোক্ত লক্ষণাক্রান্ত “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতিই নিগ্রহস্থান। কিন্তু কথামধ্যে বাদী বা প্রতিবাদী সহসা অপস্মাদি পীড়াবশতঃ নীরব হইলে অথবা ভূতাবেশাদিবশতঃ প্রলাপ বলিলে অথবা

প্ৰতিবাদী কৰ্তৃক দোষোদ্ভাৱনেৰ পূৰ্বেই অতি শাস্ত্ৰ নিজ বুদ্ধিৰ দ্বাৰা নিজ বাক্য আচ্ছাদন কৰিয়া, নিৰ্দোষ অস্ত্ৰ বাক্য বলিলে অথবা প্ৰতিবাদীৰ উত্তৰ বলিবাৰ পূৰ্বেই পাৰ্থক্য অস্ত্ৰ কোন তৃতীয় কক্তি তাঁহাৰ বক্তব্য উত্তৰ বলিয়া দিলে, সেখানে কাহাৰও কোন নিগ্ৰহস্থান হইবে না। অৰ্থাৎ উক্তৰূপ স্থলে বাদী বা প্ৰতিবাদীৰ “অননুভাষণ” ও “অপ্ৰতিভা” প্ৰভৃতি নিগ্ৰহস্থান হইবে না। কাৰণ, ঐৰূপ স্থলে উহা বাদী বা প্ৰতিবাদীৰ বিপ্ৰতিপত্তি বা অপ্ৰতিপত্তিৰ অনুমাপক হয় না, অৰ্থাৎ ঐৰূপ স্থলে তাঁহাদিগেৰ কোন অপৰাধ নিৰ্ণয় কৰা যায় না। “বাদিবিৰোদ্ধ” গ্ৰন্থে শঙ্কৰ মিশ্ৰও ঐৰূপ কথাই বলিয়াছেন। পূৰ্বোক্ত ত্ৰিবিধ কথা ভিন্ন অস্ত্ৰ অৰ্থাৎ লৌকিক বিবাদাদি স্থলেও যে উক্ত “প্ৰতিজ্ঞাহানি” প্ৰভৃতি নিগ্ৰহস্থান হইবে না, ইহাও উদয়নাচাৰ্য্য প্ৰভৃতি বলিয়াছেন।

পূৰ্বোক্ত “প্ৰতিজ্ঞাহানি” প্ৰভৃতি নিগ্ৰহস্থানগুলিৰ স্বৰূপ না বুঝিলে সমস্ত কথা বুঝা যায় না। তাই আবশ্যক বোধে এখানেই অতি সংক্ষেপে উহাদিগেৰ স্বৰূপ প্ৰকাশ কৰিতেছি।

বাদী বা প্ৰতিবাদী প্ৰতিজ্ঞাৰ বাক্য দ্বাৰা নিজপক্ষ স্থাপন কৰিয়া, পৰে যদি প্ৰতিবাদীৰ কথিত দোষেৰ উদ্ধাৰেৰ উদ্দেশ্যে নিজের উক্ত কোন পদাৰ্থেৰ পৰিত্যাগ করেন, তাহা হইলে তাঁহাৰ নিজ পক্ষেরই ত্যাগ হওয়ায় (১) “প্ৰতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্ৰহস্থান হয়। আৰ যদি ঐৰূপ স্থলে ঐ উদ্দেশ্যে নিজের কথিত হেতু ভিন্ন যে কোন পদাৰ্থে কোন বিশেষণ প্ৰবিষ্ট করেন, তাহা হইলে (২) “প্ৰতিজ্ঞাস্তৰ” নামক নিগ্ৰহস্থান হয়। সেখানে নিজপক্ষের পৰিত্যাগ না হওয়ায় “প্ৰতিজ্ঞাহানি” হয় না। বাদী বা প্ৰতিবাদীৰ প্ৰতিজ্ঞা এবং তাঁহাৰ কথিত হেতু যদি পৰস্পৰ বিৰুদ্ধ হয়, তাহা হইলে সেখানে (৩) “প্ৰতিজ্ঞাবিৰোধ” নামক নিগ্ৰহস্থান হয়। প্ৰতিবাদী বাদীৰ পক্ষের খণ্ডন কৰিলে তখন উহাৰ খণ্ডনে অসমর্থ হইয়া বাদী যদি নিজের প্ৰতিজ্ঞাৰ্থ অস্বীকাৰ করেন অৰ্থাৎ আমি ইহা বলি নাই, এইৰূপ কথা বলেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহাৰ (৪) “প্ৰতিজ্ঞা-সন্নাপ” নামক নিগ্ৰহস্থান হয়। প্ৰতিবাদী বাদীৰ কথিত হেতুতে ব্যভিচার দোষ প্ৰদৰ্শন কৰিলে বাদী যদি উক্ত দোষ নিবাৰণেৰ জন্ত তাঁহাৰ পূৰ্বোক্ত সেই হেতুতেই কোন বিশেষণ প্ৰবিষ্ট করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহাৰ (৫) “হেতুস্তৰ” নামক নিগ্ৰহস্থান হয়। বাদী বা প্ৰতিবাদী প্ৰতিজ্ঞাদি বাক্যেৰ দ্বাৰা নিজপক্ষ স্থাপনাদি কৰিতে, মধ্যে যদি কোন অসম্বন্ধাৰ্থ বাক্য অৰ্থাৎ প্ৰকৃত বিষয়েৰ অনুপযোগী বাক্য প্ৰয়োগ করেন, তাহা হইলে তাঁহাদিগেৰ (৬) “অৰ্থাস্তৰ” নামক নিগ্ৰহস্থান হয়। বাদী বা প্ৰতিবাদী যদি নিজপক্ষ স্থাপনাদি কৰিতে অৰ্থশূন্য অৰ্থাৎ যাহা কোন অৰ্থেৰ বাচক নহে, এমন শব্দ প্ৰয়োগ করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহাৰ (৭) “নিরর্থক” নামক নিগ্ৰহস্থান হয়। বাদী কৰ্তৃক যে বাক্য তিনবাৰ কথিত হইলেও অতি দুৰ্ব্বোধাৰ্থ বলিয়া মধ্যস্থ সভাগণ ও প্ৰতিবাদী কেহই তাহাৰ অৰ্থ বুঝিতে পাবেন না, সেইৰূপ বাক্য-প্ৰয়োগ বাদীৰ পক্ষে (৮) “অবিজ্ঞাতাৰ্থ” নামক নিগ্ৰহস্থান হয়। যে পদসমূহ অথবা যে বাক্য-সমূহৰ মধ্যে প্ৰত্যেক পদ ও প্ৰত্যেক বাক্যেৰ অৰ্থ থাকিলেও সমুদায়েৰ অৰ্থ নাই অৰ্থাৎ সেই পদসমূহ অথবা বাক্যসমূহ মিলিত হইয়া কোন একটা অৰ্থবোধ জন্মায় না, তাদৃশ পদসমূহ অথবা

বাক্যসমূহের প্রয়োগ (৯) “অপার্থক্য” নামক নিগ্রহস্থান। প্রতিজ্ঞাদি পঞ্চাবয়ব বাক্য অথবা অজ্ঞাত বক্তব্য যে কোন বাক্যের নির্দিষ্ট ক্রম লভন করিলে অর্থাৎ যে কালে বাহ্য বক্তব্য, তাহার পূর্বেই তাহা বলিলে (১০) “অপ্রাপ্তকাল” নামক নিগ্রহস্থান হয়। বাদী বা প্রতিবাদীর নিজ পক্ষ-স্থাপনে তাঁহাদিগের নিজস্বত্ব যে কোন একটা অবয়বও কথিত না হইলে অর্থাৎ সমস্ত অবয়বের প্রয়োগ না করিলে (১১) “ন্যূন” নামক নিগ্রহস্থান হয়। বাদী বা প্রতিবাদী নিজপক্ষ স্থাপনে বিনা প্রয়োজনে হেতুবাক্য বা উদাহরণবাক্য একের অধিক বলিলে অথবা দুষণাদিও একের অধিক বলিলে (১২) “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান হয়। নিশ্চয়োজনে কোন শব্দ বা অর্থের পুনরুক্তি হইলে (১৩) “পুনরুক্ত” নামক নিগ্রহস্থান হয়। বাদী নিজ পক্ষ-স্থাপনাদি করিলে প্রতিবাদী বাদীর কথিত বাক্যার্থ বা তাঁহার দুষণীয় পদার্থের প্রত্যাচারণ অর্থাৎ অনুভাষণ করিয়া উহার খণ্ডন করিবেন। কিন্তু বাদী তিনবার বলিলেও এবং মধ্যস্থ সভাগণ তাঁহার বাক্যার্থ বুঝিলেও প্রতিবাদী যদি তাঁহার দুষণীয় পদার্থের অনুভাষণ না করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার (১৪) “অননুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান হয়। বাদী তিন বার বলিলেও এবং মধ্যস্থ সভাগণ বাদীর সেই বাক্যার্থ বুঝিলে প্রতিবাদী যদি তাহা বুঝিতে না পারেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার (১৫) “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান হয়। প্রতিবাদী বাদীর বাক্যার্থ বুঝিলেও এবং তাহার অনুভাষণ করিলেও যদি উত্তরকালে তাঁহার উত্তরের ক্ষুণ্ণি বা জ্ঞান না হয়, তাহা হইলে সেখানে (১৬) “অপ্রতিজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান হয়। বাদী নিজ পক্ষস্থাপনাদি করিলে প্রতিবাদী যদি তখনই অথবা নিজ বক্তব্য কিছু বলিয়াই ভাবী পরাজয় সম্ভাবনা করিয়া, আমার বাড়ীতে অমুক কার্য আছে, এখনই আমার যাওয়া অত্যাবশ্যক, পরে আসিয়া বলিব, এইরূপ কোন মিথ্যা কথা বলিয়া আরক্ত হস্তার ভঙ্গ করিয়া চলিয়া যান, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার (১৭) “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হয়। প্রতিবাদী যদি নিজপক্ষে বাদীর প্রদর্শিত দোষের উদ্ধার না করিয়া অর্থাৎ উহা স্বীকার করিয়া লইয়াই বাদীর পক্ষে তত্ত্বল্য দোষের আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার (১৮) “মতানুসঙ্গা” নামক নিগ্রহস্থান হয়। বাদী বা প্রতিবাদী কোন নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হইলেও তাঁহার প্রতিবাদী যদি উহার উদ্ভাবন করিয়া, তুমি নিগৃহীত হইয়াছ, ইহা না বলেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার (১৯) “পর্যন্তযোজ্যোপেক্ষণ” নামক নিগ্রহস্থান হয়। এই নিগ্রহস্থান পরে মধ্যস্থগণ জিজ্ঞাসিত হইয়া প্রকাশ করিবেন অর্থাৎ ইহা মধ্যস্থগণেরই উদ্ভাব্য। বাহ্য যেখানে বস্তুতঃ নিগ্রহস্থান নহে, তাহাকে নিগ্রহস্থান বলিয়া প্রতিবাদী অথবা বাদী যদি তাঁহার প্রতিবাদীকে এই নিগ্রহস্থান দ্বারা তুমি নিগৃহীত হইয়াছ, এই কথা বলেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার (২০) “মিরম্বোজ্যাম্বোণ” নামক নিগ্রহস্থান হয়। প্রথমে কোন শাস্ত্রদ্ব্যত সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়া, উহার সমর্থন করিতে পরে যদি উহার বিপরীত সিদ্ধান্ত স্বীকৃত হয়, তাহা হইলে সেখানে (২১) “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান হয়। প্রথম অধ্যায়ে “সব্যভিচার” প্রভৃতি পঞ্চবিধ হেত্বভাস যেরূপে লক্ষিত হইয়াছে, সেইরূপ লক্ষণাক্রান্ত সেই সমস্ত (২২) হেত্বভাস সর্বত্রই নিগ্রহস্থান হয়।

পূর্বোক্ত নিগ্রহস্থানগুলির মধ্যে “অননুভাষণ”, “অজ্ঞান”, “অপ্রতিজ্ঞা”, “বিক্ষেপ”, “মতানুসঙ্গা”



মুক্তা” এবং “পর্যায়পেক্ষণ”, এই দুটি বাদী বা প্রতিবাদীর অপ্ৰতিপত্তি অৰ্থাৎ অজ্ঞতাশূলক। উহার দ্বারা বাদী বা প্রতিবাদীর প্ৰকৃত বিষয়ে অপ্ৰতিপত্তির অনুমান হয়। এ জন্ত ঐ দুটি নিগ্রহস্থান অপ্ৰতিপত্তিনিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে। অবশিষ্ট নিগ্রহস্থানগুলির দ্বারা বাদী বা প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ জ্ঞানরূপ বিপ্ৰতিপত্তির অনুমান হয়। কারণ, সেগুলি বিপ্ৰতিপত্তিশূলক। তাই সেগুলি বিপ্ৰতিপত্তিনিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে। প্ৰথম অধ্যায়ের শেষ সূত্ৰের ভাষ্য ভাষ্যকারও ইহা বলিয়াছেন। তবে ভাষ্যকারের মতে “অপ্ৰতিপত্তি” বলিতে বাদী বা প্রতিবাদীর প্ৰকৃত বিষয়ে জ্ঞানের অভাবরূপ অজ্ঞতা নহে, কিন্তু সেই অজ্ঞতাশূলক নিজ কর্তব্যের অকরণই অপ্ৰতিপত্তি। জয়ন্ত ভট্টও ভাষ্যকারের মতেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরে তাহা ব্যক্ত হইবে। কিন্তু অজ্ঞ মতে মহৰ্ষি বাদী বা প্রতিবাদীর প্ৰকৃত বিষয়ে অজ্ঞতারূপ অপ্ৰতিপত্তির অনুমাপক নিগ্রহস্থানগুলিকেই “অপ্ৰতিপত্তি” নামে উল্লেখ করিয়াছেন। যাহা বাদী বা প্রতিবাদীর আত্মগত ভ্রমজ্ঞানরূপ বিপ্ৰতিপত্তি এবং জ্ঞানের অভাবরূপ অপ্ৰতিপত্তি, তাহা অপরে উদ্ভাবন করিতে পারে না, উদ্ভাবিত না হইলেও তাহা নিগ্রহস্থান হয় না। সুতরাং বাদী বা প্রতিবাদীর ঐ বিপ্ৰতিপত্তি অথবা অপ্ৰতিপত্তির যাহা অনুমাপক লিঙ্গ, তাহাই নিগ্রহস্থান, ইহাই উক্ত মতে মহৰ্ষির পূৰ্বোক্ত সূত্ৰের তাৎপৰ্য্য। “প্ৰতিজ্ঞাহানি” প্ৰভৃতি নিগ্রহস্থানগুলি বাদী বা প্রতিবাদীর নিগ্রহের মূল কারণের অনুমাপক হইয়া, তদ্বারা পৰম্পরায় নিগ্রহের অনুমাপক হয়, এ জন্ত শব্দর মিশ্ৰ প্ৰভৃতি কেহ কেহ “নিগ্রহস্থান” শব্দের দ্বারা নিগ্রহের স্থান অৰ্থাৎ অনুমাপক, এইরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

“তार्কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজ মহৰ্ষির কথিত “প্ৰতিজ্ঞাহানি” প্ৰভৃতিতে মহৰ্ষির পূৰ্বোক্ত নিগ্রহস্থানের সামান্য লক্ষণের সম্বন্ধে জন্ত বলিয়াছেন যে, মহৰ্ষির “বিপ্ৰতিপত্তিপ্রতিপত্তিচ নিগ্রহস্থানং” এই সূত্রে “বিপ্ৰতিপত্তি” ও “অপ্ৰতিপত্তি” শব্দের দ্বারা “কথা”স্থলে বাদী ও প্রতিবাদীর প্ৰকৃত তত্ত্বের অপ্ৰতিপত্তিই অৰ্থাৎ তদ্বিষয়ে অজ্ঞতাই লক্ষিত হইয়াছে। কিন্তু উহা বাদী বা প্রতিবাদীর আত্মগত ধৰ্ম বলিয়া, অত্বে উহা প্ৰত্যক্ষ করিতে না পারায় উহা উদ্ভাবন করিতে পারে না, উহা উদ্ভাবনের অযোগ্য। সুতরাং স্বরূপতঃ উহা নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। অতএব ঐ অপ্ৰতিপত্তি বা প্ৰকৃত তত্ত্ব অজ্ঞতার দ্বারা উহার অনুমাপক লিঙ্গই লক্ষিত হইয়াছে, বুঝিতে হইবে। অৰ্থাৎ মহৰ্ষির পূৰ্বোক্ত ঐ সূত্রে বিপ্ৰতিপত্তি ও অপ্ৰতিপত্তি শব্দ লক্ষণার দ্বারা প্ৰথমে তত্ত্বের অপ্ৰতিপত্তি বুঝিয়া, পরে আবার লক্ষণার দ্বারা উহার অনুমাপক লিঙ্গ বুঝিতে হইবে। উক্তরূপে “লক্ষিত-লক্ষণা”র দ্বারা যাহা বাদী বা প্রতিবাদীর প্ৰকৃত তত্ত্ব অপ্ৰতিপত্তির লিঙ্গ অৰ্থাৎ যদ্বারা সেই অপ্ৰতিপত্তি অনুমিত হয়, তাহাই নিগ্রহস্থান, ইহাই মহৰ্ষির পূৰ্বোক্ত ঐ সূত্ৰের তাৎপৰ্য্য। তাহা হইলে মহৰ্ষির কথিত “প্ৰতিজ্ঞাহানি” প্ৰভৃতি সমস্তই পূৰ্বোক্ত নিগ্রহস্থানের সামান্য লক্ষণাক্রান্ত হয়। নচেৎ ঐ সমস্ত নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। সুতরাং মহৰ্ষিও তাহা বলিতে পারেন না। অতএব মহৰ্ষির পূৰ্বোক্ত সূত্ৰের উক্তরূপই তাৎপৰ্য্য বুঝিতে হইবে।

কিন্তু মহৰ্ষির পূৰ্বোক্ত সূত্ৰের দ্বারা তাঁহার ঐরূপ তাৎপৰ্য্য মনে হয় না এবং উক্ত ব্যাখ্যায় ঐ সূত্রে “বিপ্ৰতিপত্তি” শব্দ এবং “চ” শব্দের প্ৰয়োগও সার্থক হয় না। ভাষ্যকার ও বাৰ্ত্তিককার

প্রভৃতিও মহর্ষির সূত্রানুসারে বিপ্রতিপত্তি ও অপ্রতিপত্তি, এই উভয়কেই নিগ্রহের মূল কারণ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। জসস্ত ভট্ট ভাষ্যকারের মতানুসারে ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যাহা বস্তুতঃ সাধন নহে, কিন্তু তত্ত্বল্য বস্তু, প্রতীত হওয়ায় সাধনাভাস নামে কথিত হয়, তাহাতে সাধন বলিয়া যে ভ্রমাত্মক বুদ্ধি এবং যাহা দূষণ নহে, কিন্তু দূষণাভাস, তাহাতে দূষণ বলিয়া যে ভ্রমাত্মক বুদ্ধি, তাহাই বিপ্রতিপত্তি। এবং আরম্ভ বিষয়ে যে অনারম্ভ অর্থাৎ নিজ কর্তব্যের অকরণ, তাহা অপ্রতিপত্তি। বাদী নিজ পক্ষ সাধন করিলে তখন উহার খণ্ডনই প্রতিবাদীর কর্তব্য, এবং প্রতিবাদী খণ্ডন করিলে তখন উহার উদ্ধার করাই বাদীর কর্তব্য। বাদী ও প্রতিবাদীর যথানিয়মে ঐ নিজ কর্তব্য না করাই তাঁহাদিগের অপ্রতিপত্তি। বিপরীত বুঝিয়া অথবা দ্ব্যর্থকর্তব্য না করিয়া, এই দুই প্রকারেই বাদী ও প্রতিবাদী পরাজিত হইয়া থাকেন। সুতরাং পূর্বোক্ত বিপ্রতিপত্তি ও অপ্রতিপত্তি, এই উভয়ই তাঁহাদিগের পরাজয়ের মূল কারণ। বার্তিককার উদ্যোতকরও মহর্ষির সূত্রোক্ত “বিপ্রতিপত্তি” ও “অপ্রতিপত্তি” এই উভয়কেই গ্রহণ করিয়া বলিয়াছেন যে, সামান্যতঃ নিগ্রহস্থান দ্বিবিধ। যদি বল, “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি অনেক নিগ্রহস্থান কথিত হওয়ায় নিগ্রহস্থান দ্বিবিধ, ইহা উপপন্ন হয় না, এতদ্বত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, সামান্যতঃ নিগ্রহস্থান দ্বিবিধ হইলেও উহার ভেদ-বিস্তর বিবক্ষ্যবশতঃই অর্থাৎ ঐ দ্বিবিধ নিগ্রহস্থানের আরও অনেক প্রকার ভেদ বলিবার জন্তই মহর্ষি পরে উহার দ্বাবিংশতি প্রকার ভেদ বলিয়াছেন। কিন্তু উহাও উদাহরণ মাত্র; সুতরাং উহার ভেদ অনন্ত। অর্থাৎ ঐ সমস্ত নিগ্রহস্থানের আন্তর্গণিক ভেদ অনন্ত প্রকার সম্ভব হওয়ায় নিগ্রহস্থান অনন্ত প্রকার।

বৌদ্ধসম্প্রদায় গোতমোক্ত “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি অনেক নিগ্রহস্থান স্বীকার করেন নাই। তাঁহারা উহার মধ্যে অনেক নিগ্রহস্থানকে বালকের প্রলাপতুল্য বা উন্মত্তপ্রলাপ বলিয়াও উপেক্ষা করিয়াছেন এবং শাস্ত্রকারের পক্ষে উহার উল্লেখ করাও নিতান্ত অহুচিত বলিয়া মহর্ষি গোতমকে উপহাসও করিয়াছেন। পরবর্তী প্রধ্যাত বৌদ্ধ নৈয়ায়িক ধর্ম্মকীর্ত্তি উক্ত বিষয়ে বিশেষ বিচার করিয়া বলিয়াছেন যে, বাদী ও প্রতিবাদীর “অসাধনাস্রবণ” অর্থাৎ যাহা নিজপক্ষসাধনের অঙ্গ নহে, তাহাকে সাধন বলিয়া উল্লেখ করা এবং “অদোষোদ্ভাবন” অর্থাৎ যাহা দোষ নহে, তাহাকে দোষ বলিয়া উদ্ভাবন করা, ইহাই নিগ্রহস্থান। ইহা ভিন্ন আর কোন নিগ্রহস্থান যুক্তিযুক্ত না হওয়ায় তাহা স্বীকার করা যায় না। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র উদ্যোতকরের পূর্বোক্ত কথার উদ্দেশ্য ব্যক্ত করিতেও প্রথমে ধর্ম্মকীর্ত্তির “অসাধনাস্রবণং” ইত্যাদি কারিকা উদ্ধৃত করিয়া উদ্যোতকরের পূর্বোক্ত কথার দ্বারাই সংক্ষেপে উহার প্রতিবাদ করিয়াছেন। কিন্তু

১। অসাধনাস্রবণমদোষোদ্ভাবনং দ্বয়োঃ।

নিগ্রহস্থানমন্তু ন যুক্তমিতি নেঘাতে।

ধর্ম্মকীর্ত্তির “প্রমাণবিমিশ্রম” নামক যে প্রসিদ্ধ গ্রন্থ ছিল, তাহাতেই তিনি উক্ত কারিকা ও উক্ত বিষয়ে বিচার প্রকাশ করিয়াছিলেন, ইহা মনে হয়। কিন্তু ঐ গ্রন্থ এখন পাওয়া যায় না। তিব্বতীয় ভাষায় উহার সম্পূর্ণ অনুবাদ আছে। কেহ কেহ তাহা হইতে মূল উক্তরের জন্ত চেষ্টা করিতেছেন।

উদ্যোতকর ধর্মকীর্তির কোন কারিকা উদ্ধৃত করেন নাই, তিনি তাঁহার নামও করেন নাই। জয়ন্ত ভট্ট ধর্মকীর্তির উক্ত কারিকা উদ্ধৃত করিয়া প্রথমে উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, সংক্ষেপতঃ নিগ্রহস্থান যে দ্বিবিধ, ইহা ত মহর্ষি গৌতমও “বিপ্রতিপত্তিরপ্রতিপত্তিশ্চ নিগ্রহস্থানং” ( ১২।১৯ ) এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন। পরন্তু মহর্ষির ঐ সূত্রোক্ত সামান্য লক্ষণের দ্বারা সর্বপ্রকার নিগ্রহস্থানই সংগৃহীত হইয়াছে। কিন্তু ধর্মকীর্তির কথিত লক্ষণের দ্বারা তাহা হয় না। কারণ, যেখানে বাদী বা প্রতিবাদীর উক্তরের ক্ষুণ্ণি না হওয়ায় তাঁহারা কেহ পরাজিত হইবেন, সেখানে তাঁহার “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান কথিত হইয়াছে। কিন্তু সেখানে বাঁহার উক্তরের ক্ষুণ্ণি হয় না, তিনি ত যাহা দোষ নহে, তাহা দোষ বলিয়া উদ্ভাবন করেন না এবং যাহা সাধনের অঙ্গ নহে, তাহাও সাধন বলিয়া উল্লেখ করেন না। সুতরাং সেখানে ধর্মকীর্তির মতে তিনি কেন পরাজিত হইবেন? তাঁহার অপরাধ কি? যদি বল, ধর্মকীর্তি যে “অদোষোদ্ভাবন”কে নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন, উহার দ্বারা কোন দোষের উদ্ভাবন না করা, এই অর্থও তাঁহার বিবক্ষিত। সুতরাং যে বাদী বা প্রতিবাদী উক্তরের ক্ষুণ্ণি না হওয়ায় কোন উক্তর বলেন না, সুতরাং কোন দোষোদ্ভাবন করেন না, তিনি ধর্মকীর্তির মতেও নিগৃহীত হইবেন। বস্তুতঃ যাহা দোষ নহে, তাহাকে দোষ বলিয়া উদ্ভাবন এবং দোষের অল্পোদ্ভাবন, এই উভয়ই “অদোষোদ্ভাবন” শব্দের দ্বারা ধর্মকীর্তি প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা স্বীকার্য্য। জয়ন্ত ভট্ট এই কথারও উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে শব্দান্তরের দ্বারা গৌতমোক্ত “বিপ্রতিপত্তি” ও “অপ্রতিপত্তি”ই নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, কোন দোষের উদ্ভাবন না করা ত গৌতমোক্ত অপ্রতিপত্তিই। এইরূপ ধর্মকীর্তির প্রথমোক্ত “অসাধনান্ধবচনং” এই বাক্যের দ্বারা সাধনের অঙ্গ বা সাধনের উল্লেখ না করাও নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইলে উহাও ত অপ্রতিপত্তিই। অতএব শব্দান্তর দ্বারা মহর্ষি অক্ষপাদপাদের নিকটেই শিক্ষা করিয়া তাঁহারই কথিত “বিপ্রতিপত্তি” ও “অপ্রতিপত্তি”রূপ নিগ্রহস্থানদ্বয়কে ধর্মকীর্তি উক্ত শ্লোকের দ্বারা নিবন্ধ করিয়াছেন। তিনি কিছুমাত্র নূতন বুঝেন নাই ও বলেন নাই।

ধর্মকীর্তি বলিয়াছেন যে, গৌতম প্রথমে সামান্ততঃ নিগ্রহস্থান দ্বিবিধ বলিলেও পরে যে “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন, তন্মধ্যে অনেকগুলিই অযুক্ত। যেমন তাঁহার প্রথমোক্ত “প্রতিজ্ঞাহানি” কখনই নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। কারণ, বাদী বা প্রতিবাদীর প্রতিজ্ঞাবাক্য তাঁহাদিগের নিজস্ব সাধনের অঙ্গই নহে, উহা অনাবশ্যক। সুতরাং তাঁহাদিগের প্রতিজ্ঞাবচনই নিগ্রহস্থান। কিন্তু প্রতিজ্ঞার হানি নিগ্রহস্থান নহে। এবং যেক্রপ স্থলে “প্রতিজ্ঞাহানি”র উদাহরণ প্রদর্শিত হয়, সেখানে বস্তুতঃ বাদীর প্রতিজ্ঞার হানিও হয় না। পরন্তু সেই স্থলে বাদী ব্যভিচারী হেতুর প্রয়োগ করায় হেত্বাভাসরূপ নিগ্রহস্থানের দ্বারাই নিগৃহীত হয়, প্রতিজ্ঞাহানির দ্বারা নিগৃহীত হন না। সুতরাং “প্রতিজ্ঞাহানি”র অর্থ কোন স্থল বস্তব্য। কিন্তু তাহা নাই, অতএব “প্রতিজ্ঞাহানি” কোনরূপেই নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। এইরূপ গৌতমোক্ত “প্রতিজ্ঞাস্তরং”ও নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। কারণ, যিনি পূর্বপ্রতিজ্ঞার্থ সাধন

করিতে না পারিয়া সহসা দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞা বলেন, তিনি ত উন্নত। তাঁহার ঐ উন্নতপ্রলাপ শাস্ত্রে লক্ষিত হওয়া উচিত নহে। এইরূপ অর্থশূন্য অবাচক শব্দ প্রয়োগকে যে “নিরর্থক” নামে নিগ্রহস্থান বলা হইয়াছে, উহা ত একেবারেই অযুক্ত। কারণ, যে ব্যক্তি ঐরূপ নিরর্থক শব্দ প্রয়োগ করে, সে ত বিচারে অধিকারী নহে। তাহার ঐরূপ উন্নতপ্রলাপকেও নিগ্রহস্থান বলা নিতান্তই অযুক্ত। আর তাহা হইলে বাদী বা প্রতিবাদী কোন দুরভিসন্ধিবশতঃ হস্ত দ্বারা নিজের কপোল বা গণ্ডদেশ প্রভৃতি বাজাইয়া অথবা ঐরূপ অথ কোন কুচেষ্ঠার দ্বারা প্রতিবাদীর প্রতি অবজ্ঞা প্রকাশ করিলে, সেই কপোলবাদন প্রভৃতিও নিগ্রহস্থান বলা উচিত। গৌতম তাহাও কেন বলেন নাই? তাহাও ত অর্থশূন্য শব্দ অথবা ব্যর্থ বর্ণ্য। উহা করিলেও ত বাদী বা প্রতিবাদী সেখানে অবশ্যই নিগৃহীত হইবেন। এইরূপ আরও অনেক নিগ্রহস্থান বৌদ্ধসম্প্রদায় স্বীকার করেন নাই। পরে তাহা ব্যক্ত হইবে।

“তায়মঞ্জরী”কার জয়ন্ত ভট্ট পরে যথাস্থানে ধর্মকীর্তির সমস্ত বথার উল্লেখ করিয়া চিার-পূর্বক সর্বত্রই তাহার প্রতিবাদ করিয়া গিয়াছেন। তিনি পরবর্তী সূত্রোক্ত “প্রতিজ্ঞাহানি”র ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, বাদী বা প্রতিবাদীর প্রতিজ্ঞাবাক্য অবশ্যই তাহাদিগের স্বপক্ষসাধনের অঙ্গ। কারণ, বাদী বা প্রতিবাদী নিজের প্রতিজ্ঞার্থ সাধন করিতেই হেতু ও উদাহরণ প্রভৃতি প্রয়োগ করেন। নচেৎ হেতু প্রভৃতি প্রয়োগ করা অসংগত ও অনাবশ্যক। অতএব প্রতিজ্ঞাবাক্যই যে, স্বপক্ষ সাধনের প্রথম অঙ্গ, ইহা স্বীকার্য। তাই উহা প্রথম অবয়ব বলিয়া কথিত হইয়াছে। ধর্মকীর্তি উহাকে অবয়বের মধ্যে গ্রহণ না করিলেও পূর্বে অবয়ব ব্যাখ্যায় নানা যুক্তির দ্বারা উহার অবয়বত্ব সিদ্ধ করা হইয়াছে। সুতরাং প্রতিজ্ঞাবাক্যের প্রয়োগই নিগ্রহস্থান, অর্থাৎ বাদী বা প্রতিবাদী প্রতিজ্ঞাবাক্যের উচ্চারণ করিলেই নিগৃহীত হইবেন, ইহা নিতান্ত অযুক্ত। কিন্তু যে কোন রূপে বাদী বা প্রতিবাদীর নিজ পক্ষের ত্যাগ হইলে তাঁহার নিজের প্রতিজ্ঞার্থ সিদ্ধ করিতে না পারায় অবশ্যই নিগৃহীত হইবেন। সুতরাং “প্রতিজ্ঞাহানি” অবশ্যই নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য। পরে ইহা পরিস্ফুট হইবে। অবশ্য প্রতিবাদী বাদীর কথিত হেতুতে ব্যভিচার দোষ প্রদর্শন করিলে তখন যদি বাদী ঐ দোষের উদ্ধারের জন্য কোন উত্তর না বলেন, তাহা হইলে সেখানে তিনি হেত্বাভাসের দ্বারাই নিগৃহীত হইবেন। কিন্তু “প্রতিজ্ঞাহানি” স্থলে বাদী সেই ব্যভিচার দোষের উদ্ধারের উদ্দেশ্যেই কোন উত্তর বলিয়া নিজের প্রতিজ্ঞা পরিত্যাগ করার সেখানে তিনি “প্রতিজ্ঞাহানি”র দ্বারাই নিগৃহীত হন। কারণ, প্রতিবাদী সেখানে পরে তাঁহার সেই “প্রতিজ্ঞাহানি”রই উদ্ভাবন করিয়া, তাঁহাকে নিগৃহীত বলেন। অতএব “প্রতিজ্ঞাহানি” নামে পৃথক্ নিগ্রহস্থান কথিত হইয়াছে এবং উক্ত যুক্তি অনুসারে তাহা অবশ্য স্বীকার্য।

ধর্মকীর্তি ও তাঁহার সম্প্রদায় যে, গৌতমোক্ত “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থানকে উন্নত-প্রলাপ বলিয়াছেন, তদ্বত্তরে জয়ন্ত ভট্ট বলিয়াছেন যে, “প্রতিজ্ঞাস্তর” স্থলে বাদী তাঁহার হেতুতে প্রতিবাদীর প্রদর্শিত ব্যভিচার-দোষের উদ্ধারের উদ্দেশ্যেই আর কোন পস্থা না দেখিয়া কোন

বিশেষণ প্রয়োগ করিয়া দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞা বলেন। সুতরাং তিনি তাঁহার সাধাসিদ্ধির অস্বকূল বুঝিয়াই ঐ প্রতিজ্ঞাস্তরের প্রয়োগ করায় উহা কখনই তাঁহার উন্নত প্রলাপ বলা যায় না। আর উহাও যদি উন্নতপ্রলাপ হয়, তাহা হইলে তোমরা যে “উভয়াসিদ্ধ” নামক হেত্বাভাস স্বীকার করিয়া উহার উদাহরণ বলিয়াছ—“অনিত্যঃ শব্দঃ চাক্ষুষত্বাৎ,” এই বাক্য কেন উন্নতপ্রলাপ নহে? শব্দের চাক্ষুষত্ব, বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ের মতেই অসিদ্ধ। তাই তোমরা উক্ত স্থলে চাক্ষুষত্বহেতু “উভয়াসিদ্ধ” নামক হেত্বাভাস বলিয়াছ। কিন্তু কোন বালকও কি শব্দকে চাক্ষুষ পদার্থ বলে? তবে অস্বকূল বাদী কেন ঐরূপ প্রয়োগ করিবেন? কোন বাদীই কোন স্থলে ঐরূপ প্রয়োগ না করিলে বা ঐরূপ প্রয়োগ একেবারে অসম্ভব হইলে তোমরা কিরূপে উহা উদাহরণরূপে প্রদর্শন করিয়াছ? তোমাদিগের কথিত ঐ বাক্য উন্নতপ্রলাপ নহে, কিন্তু মহর্ষি গোতমোক্ত “প্রতিজ্ঞাস্তর” উন্নতপ্রলাপ, ইহা বলা ভিক্ষুর পক্ষে নিজের দর্শনে অপূর্ব অমুরাগ অথবা গোঁতমের দর্শনে অপূর্ব বিশেষ তিন আর কিছুই নহে। জয়ন্ত ভট্ট গোঁতমোক্ত “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থানের ব্যাখ্যা করিতেও বৌদ্ধসম্প্রদায়কে উপহাস করিয়া বলিয়াছেন যে, যদি তোমরা এই “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থানের স্পষ্ট উদাহরণ প্রদ্র কয় এবং জুদ্ধ না হও, তাহা হইলে বলি যে, তোমাদিগের সমস্ত বাক্যই “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থানের উদাহরণ। কারণ, বিজ্ঞানমাত্রবাদী তোমাদিগের মতে অর্থ বা বাহ্য পদার্থ অলৌক, কোন শব্দেরই বাস্তব বাচ্য অর্থ নাই, শব্দপ্রমাণও নাই। কিন্তু পরলোক-তত্ত্বদর্শী পরিণতবোধী মহাবিদ্বান্ শাক্য ভিক্ষুগণও যেমন অর্থশূন্য বাক্য প্রয়োগ করিয়াও উন্নত নহেন, তদ্রূপ প্রমাণাদিবশতঃ অত্র কোন বাদীও নিরর্থক ক চ ট ত প প্রভৃতি বর্ণের উচ্চারণ করিলে তাহাকেও উন্নত বলা যায় না। আর যে, কপোলবাদন ও গণ্ডবাদন প্রভৃতি কেন নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হয় নাই? ইহা বলিয়াছ, কিন্তু উহা ত বাক্যই নহে, উহা “কথা”-স্বভাবই নহে, সুতরাং উহার নিগ্রহস্থানত্ব বিষয়ে কোন চিন্তাই উপস্থিত হইতে পারে না। জয়ন্ত ভট্ট পরে উক্ত সম্প্রদায়কে তিরস্কার করিতেই বলিয়াছেন যে, বাদী ও প্রতিবাদীর “কথা”র প্রসঙ্গেও যাহার মনে কপোলবাদন, গণ্ডবাদন প্রভৃতিও উপস্থিত হয়, তাহার মনে উহার অপেক্ষায় অতি জঘন্যও আর কিছু উপস্থিত হইতে পারে। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র গোঁতমোক্ত “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থানের অন্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়া কপোলবাদন প্রভৃতি যে উহার লক্ষণাক্রান্তই হয় না, ইহা বুঝাইয়াছেন। কিন্তু শৈবাচার্য্য ভাসরীজ “কথা” স্থলে বাদী ও প্রতিবাদীর দুর্বচন ও কপোলবাদন প্রভৃতিকেও নিগ্রহস্থান বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে।

পূর্বোক্ত বৌদ্ধসম্প্রদায়ের শেষ কথা এই যে, যে ভাবে “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি নিগ্রহস্থানের ভেদ স্বীকৃত হইয়াছে, ঐ ভাবে ভেদ স্বীকার করিলে অসংখ্য নিগ্রহস্থান স্বীকার করিতে হয়। নিগ্রহস্থানের পরিগণনাই হইতে পারে না। এতদ্বত্তরে জয়ন্ত ভট্ট পুনঃ পুনঃ বলিয়াছেন যে, নিগ্রহস্থান অসংখ্য প্রকারেই সম্ভব হওয়ার উহা যে অসংখ্য, ইহা গোঁতমেরও সম্মত। কিন্তু তিনি অসংকীর্ণ নিগ্রহস্থানের প্রকারভেদ বলিবার জগ্ৰই উহার দ্বাবিংশতি প্রকারভেদ বলিয়াছেন। একই স্থলে অনেক নিগ্রহস্থানের সম্বন্ধ হইলে সংকীর্ণ নিগ্রহস্থান অসংখ্য প্রকার হইতে পারে।

সুতরাং পূর্বোক্ত “জাতি”র আর “নিগ্রহস্থান”ও অনন্ত। বস্তুতঃ অসংকীর্ণ নিগ্রহস্থানও আরও অনেক প্রকার হইতে পারে। মহর্ষি গৌতমও সর্বশেষ সূত্রে “চ” শব্দের দ্বারা তাহা সূচনা করিয়াছেন, ইহাও বলা যায়। বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি বলিয়াছেন যে, যাহারা উত্তমবুদ্ধি, তাঁহাদিগের পক্ষে কোন নিগ্রহস্থান সম্ভব না হওয়ার তাঁহারা অবশ্য নিগৃহীত হন না এবং যাহারা অধমবুদ্ধি, তাহারা “কথা”র কথিকারী না হওয়ার তাহাদিগের পক্ষে নিগ্রহস্থানের কোন সম্ভাবনাই নাই। কিন্তু যাহারা মধ্যমবুদ্ধি এবং কথার অধিকারী, তাঁহাদিগের পক্ষে নিগ্রহস্থান সম্ভব হওয়ার তাঁহারা নিগৃহীত হন। “কথা”স্থলে অনেক সময়ে তাঁহাদিগেরও সভাক্ষোভ বা প্রমাদাদিবশতঃ এবং কোন স্থলে ভাবী পরাজয়ের আশঙ্কায় অনেক প্রকার নিগ্রহস্থান ঘটয়া থাকে। তাঁহাদিগের পক্ষে সভাক্ষোভ বা প্রমাদাদি অসম্ভব নহে। বস্তুতঃ মধ্যমবুদ্ধি বাদী ও প্রতিবাদীর জিগীষামূলক “জল্প” ও “বিতণ্ডা” নামক কথার কাহারও পরাজয়রূপ নিগ্রহ অবশ্যই হইয়া থাকে। সুতরাং তাঁহাদের পক্ষে কোন নিগ্রহস্থানও অবশ্যই ঘটে। যে যে প্রকারে সেই নিগ্রহস্থান ঘটিতে পারে এবং কোন স্থলে সভাই ঘটয়া থাকে, মহর্ষি তাহারই অনেকগুলি প্রকার প্রশ্রয় করিয়া তত্ত্ব-নির্ণয় ও জয়-পরাজয় নির্ণয়ের উপায় প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন এবং তদ্বারা যাহাতে বাদী বা প্রতিবাদীর ঐরূপ কোন নিগ্রহস্থান না ঘটে, তজ্জন্ম সতত তাঁহাদিগকে অবহিত থাকিবার জন্তও উপদেশ সূচনা করিয়া গিয়াছেন। তিনি তাঁহার বর্ণিত চতুর্বিংশতি প্রকার “জাতি” ও দ্বাবিংশতি প্রকার “নিগ্রহস্থানে”র মধ্যে কোনটাই একেবারে অসম্ভব মনে করেন নাই। কারণ, সত্যমধ্যম মধ্যমবুদ্ধি বাদী ও প্রতিবাদীদিগের জিগীষামূলক বিষয়ে তাঁহাদিগের তৎকালীন বিচিত্র বুদ্ধি বা বিচিত্র অবস্থা তিনি সম্পূর্ণরূপেই জানেন। আর তিনি জানেন,—“কালো হুয়ং নিরবধির্বিপ্লুগাচ পৃথ্বী” ১৥

ভাষ্য। তানীমানি দ্বাবিংশতিধা বিভজ্য লক্ষ্যন্তে।

অনুবাদ। সেই এই সমস্ত নিগ্রহস্থান দ্বাবিংশতি প্রকারে বিভাগ করিয়া লক্ষিত হইতেছে অর্থাৎ পরবর্তী দ্বিতীয় সূত্র হইতে মহর্ষি তাঁহার বিভক্ত নিগ্রহস্থান-গুলির যথাক্রমে লক্ষণ বলিতেছেন।

সূত্র। প্রতিদৃষ্টান্ত-ধর্ম্যভ্যনুজ্ঞা স্বদৃষ্টান্তে প্রতিজ্ঞাহানিঃ॥

॥২॥৫০৩॥

অনুবাদ। স্বকীয় দৃষ্টান্ত পদার্থে প্রতিদৃষ্টান্ত পদার্থের ধর্ম্মের স্বীকার প্রতিজ্ঞাহানি। অর্থাৎ বাদী নিজ দৃষ্টান্তে প্রতিদৃষ্টান্তের ধর্ম্ম স্বীকার করিলে তৎপ্রযুক্ত তাঁহার “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহস্থান হয়।

ভাষ্য। সাধ্যধর্ম্মপ্রত্যানীকেন ধর্ম্মেণ প্রত্যবস্থিতে প্রতিদৃষ্টান্তধর্ম্মঃ

স্বদৃষ্টান্তেহভ্যনুজানন্ প্রতিজ্ঞাং জহাতীতি (১) প্রতিজ্ঞাহানিঃ।  
নিদৰ্শনং—‘ঐন্দ্রিয়কত্বাদনিত্যঃ শব্দো ঘটব’দিতি কৃতে অপৰ আহ,—দৃষ্ট-  
মৈন্দ্রিয়কত্বং সামান্যে নিত্যে, কস্মিন্ন তথা শব্দ ইতি প্রত্যবস্থিতে ইদমাহ  
—যদৈন্দ্রিয়কং সামান্যং নিত্যং কামং ঘটো নিত্যোহস্তিতি । স খল্বয়ং  
সাধকস্য দৃষ্টান্তস্য নিত্যত্বং প্রসঞ্জয়ন্ নিগমনান্তমেব পক্ষং জহাতি ।  
পক্ষং জহৎ প্রতিজ্ঞাং জহাতীতুচ্যতে, প্রতিজ্ঞাশ্রয়ত্বাৎ পক্ষশ্চেতি ।

অনুবাদ । সাধ্যধৰ্ম্মের বিরোধী ধৰ্ম্মের দ্বারা ( প্রতিবাদী ) প্রত্যবস্থান করিলে  
অৰ্থাৎ বাদীর হেতুতে কোন দোষ বলিলে ( বাদী ) স্বকীয় দৃষ্টান্তে প্রতিদৃষ্টান্তের  
ধৰ্ম্ম স্বীকার করত প্রতিজ্ঞা ত্যাগ করেন, এ জগৎ (১) “প্রতিজ্ঞাহানি” হয় ।

উদাহরণ যথা—ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যপ্রযুক্ত শব্দ ঘটের ত্ৰায় অনিত্য, এইরূপে (বাদী  
নিজ পক্ষ স্থাপন ) করিলে অপৰ অৰ্থাৎ প্রতিবাদী বলিলেন, নিত্যসামান্যে অৰ্থাৎ  
ঘটত্ব প্রভৃতি নিত্য জাতি পদার্থে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য দৃষ্ট হয়, শব্দ কেন সেইরূপ নহে ?  
অৰ্থাৎ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য জাতির ত্ৰায় ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য শব্দও কেন নিত্য হইবে না ?  
এইরূপ প্রত্যবস্থান করিলে ( বাদী ) ইহা বলিলেন,—যদি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য সামান্য  
( ঘটত্বাদি ) নিত্য হয়, আচ্ছা ঘটও নিত্য হউক ? অৰ্থাৎ আমার নিজদৃষ্টান্ত  
যে ঘট, তাহার নিত্যত্বই স্বীকার করিব । সেই এই বাদী অৰ্থাৎ উক্ত স্থলে যিনি  
এইরূপ বলেন, তিনি সাধক দৃষ্টান্তের অৰ্থাৎ অনিত্য বলিয়া গৃহীত নিজদৃষ্টান্ত ঘটের  
নিত্যত্ব প্রসঙ্গন করায় নিগমন পর্য্যন্ত পক্ষই ত্যাগ করেন । পক্ষ ত্যাগ করায়  
প্রতিজ্ঞা ত্যাগ করিলেন—ইহা কথিত হয় । কারণ, পক্ষ প্রতিজ্ঞাশ্রিত ।

টিপ্পন্য । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাঁহার প্রথমোক্ত “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহস্থানের  
লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন । ভাষ্যকার ইহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, বাদীর নিজপক্ষ স্থাপনের  
পরে প্রতিবাদী বাদীর সেই সাধ্যধৰ্ম্মের বিরুদ্ধ ধৰ্ম্মের দ্বারা বাদীর হেতুতে কোন দোষ প্রদৰ্শন  
করিলে, তখন যদি বাদী তাঁহার নিজ দৃষ্টান্তে প্রতিবাদীর অভিমত প্রতিদৃষ্টান্তের ধৰ্ম্ম স্বীকারই  
করেন, তাহা হইলে তখন তাঁহার সেই নিগমন পর্য্যন্ত পক্ষেরই ত্যাগ হওয়ায় “প্রতিজ্ঞাহানি”  
নামক নিগ্রহস্থান হয় । যেমন কোন বাদী “শব্দোহনিত্য ঐন্দ্রিয়কত্বাৎ ঘটবৎ” ইত্যাদি ন্যায়বাক্য  
প্রাঃগ করিয়া শব্দের অনিত্যত্ব সংস্থাপন করিলে, প্রতিবাদী বলিলেন যে, যে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্ব  
হেতুর দ্বারা ঘটদৃষ্টান্তে শব্দকে অনিত্য বলিয়া সাধন করিতেছ, ঐ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্ব ত ঘটত্বাদি  
জাতিতেও আছে । কারণ, ঘটাদির ত্ৰায় তদগত ঘটত্বাদি জাতিরও প্রত্যক্ষ হয় এবং ঐ জাতি  
নিত্য বলিয়াই স্বীকৃত । তাহা হইলে ঐ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্ব হেতুর দ্বারা ঘটত্বাদি জাতির ত্ৰায়  
শব্দের নিত্যত্ব কেন সিদ্ধ হইবে না ? যদি বল, অনিত্য ঘটাদি পদার্থেও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্ব থাকায়



উহা নিত্যত্বের ব্যভিচারী। তাহা হইলে উহা নিত্য ও অনিত্য, উভয় পদার্থেই বিদ্যমান থাকায় উহা অনিত্যত্বেরও ব্যভিচারী। সুতরাং ঐ ইন্দ্রিয়গ্রাহক হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বও সিদ্ধ হইতে পারে না। প্রতিবাদী উক্তরূপে বাদীর হেতুতে ব্যভিচার-দোষের উদ্ভাবন করিলে তখন বাদী যদি বলেন যে, আচ্ছা, ঘট নিত্য হউক। ইন্দ্রিয়গ্রাহক ঘটত্বজাতি যখন নিত্য, তখন ওদৃষ্টান্তে ইন্দ্রিয়গ্রাহক ঘটকেও নিত্য বলিয়াই স্বীকার করিব। উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর সাধাধর্ম যে অনিত্যত্ব, তাহার বিরুদ্ধ নিত্যত্ব ধর্মের দ্বারা অর্থাৎ ঘটত্বাদি ইন্দ্রিয়গ্রাহক জাতিতে নিত্যত্ব ধর্ম প্রদর্শন করিয়া, বাদীর হেতুতে ব্যভিচার-দোষের উদ্ভাবন করিলে তখন বাদী, প্রতিবাদীর অভিমত প্রতিদৃষ্টান্ত যে, ঘটত্বাদি জাতি, তাহার ধর্ম যে নিত্যত্ব, তাহা নিজ দৃষ্টান্ত ঘটে স্বীকার করায় এই সূত্রানুসারে তাঁহার “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহস্থান হয়।

অবশ্যই প্রশ্ন হইবে যে, উক্ত স্থলে বাদীর দৃষ্টান্তহানিই হয়, প্রতিজ্ঞাহানি কিরূপে হইবে? তিনি ত তাঁহার “অনিত্যঃ শব্দঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্য পরিত্যাগ করেন না। এ জন্ত ভাষ্যকার পরেই বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে বাদী তাঁহার কথিত দৃষ্টান্ত ঘটের নিত্যত্ব স্বীকার করায় ফলতঃ তিনি তাঁহার প্রতিজ্ঞা হইতে নিগমনবাক্য পর্য্যন্ত পক্ষই ত্যাগ করেন। সুতরাং তিনি তখন প্রতিজ্ঞা ত্যাগ করিলেন, ইহা কথিত হয়। কারণ, যাহা পক্ষ, তাহা প্রতিজ্ঞাশ্রিত। এখানে বাদীর নিজ পক্ষের সাধন প্রতিজ্ঞাদি নিগমন পর্য্যন্ত গ্রাস্যবাক্যই “পক্ষ” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। প্রতিজ্ঞাবাক্য না বলিলে ঐ গ্রাস্যবাক্যরূপ পক্ষ বলা যায় না। তাই ঐ পক্ষকে বলা হইয়াছে প্রতিজ্ঞাশ্রিত। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বোক্ত স্থলে বাদী প্রথমে অনিত্য ঘটকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া শব্দকে অনিত্য বলিয়া সংস্থাপন করিয়াছেন। পরে প্রতিবাদী বাদীর কথিত ইন্দ্রিয়গ্রাহকরূপ হেতুতে অনিত্যত্বের ব্যভিচার প্রদর্শন করিলে বাদী তখন তাঁহার কথিত দৃষ্টান্ত ঘটকে নিত্য বলিয়া স্বীকার করায় ঘটের গ্রাস্য শব্দ অনিত্য, এই কথা তিনি আর বলিতে পারেন না। পরন্তু ঘটের গ্রাস্য শব্দও নিত্য, ইহাই তাঁহার স্বীকার করিতে হয়। তাহা হইলে উক্ত স্থলে তিনি ঘট নিত্য হউক, এই কথা বলিয়া ফলতঃ তাঁহার পূর্বকথিত “অনিত্যঃ শব্দঃ” এই প্রতিজ্ঞাদি নিগমন পর্য্যন্ত সমস্ত বাক্যরূপ পক্ষই পরিত্যাগ করায় তাঁহার “প্রতিজ্ঞাহানি” অবশ্যই হইবে।

কিন্তু বার্ত্তিককার উদ্যোতকর ভাষ্যকারের উক্তরূপ ব্যাখ্যা গ্রহণ করেন নাই। তিনি বলিয়াছেন যে, বাদী উক্ত স্থলে স্পষ্ট কথায় শব্দ অনিত্য, এই প্রতিজ্ঞাবাক্যের পরিত্যাগ না করায় তাঁহার “প্রতিজ্ঞাহানি” বলা যায় না। উক্ত স্থলে তাঁহার দৃষ্টান্তহানিই হয়। সুতরাং দৃষ্টান্ত-সিদ্ধি দোষপ্রযুক্তই তাঁহার নিগ্রহ হইবে। কিন্তু উক্ত স্থলে বাদী যদি স্পষ্ট কথায় বলেন যে, তাহা হইলে শব্দ নিত্যই হউক? শব্দকে নিত্য বলিয়াই স্বীকার করিব? তাহা হইলেই বাদীর “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র উদ্যোতকরের যুক্তি সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, যদি দৃষ্টান্তের পরিত্যাগবশতঃ প্রতিজ্ঞাতার্থসিদ্ধি না হওয়ায় পক্ষ ত্যাগপ্রযুক্তই প্রতিজ্ঞাহানি বলা যায়, তাহা হইলে সমস্ত দোষ স্থলেই পক্ষত্যাগপ্রযুক্ত



“প্ৰতিজ্ঞাহানি” স্বীকাৰ কৰিতে হয়। উদ্যোতকৰ পৰে তাঁহাৰ উক্ত মতানুসারে স্বত্বাৰ্থ ব্যাখ্যা কৰিতে বলিয়াছেন যে, সূত্ৰে “স্বদৃষ্টান্ত” শব্দৰ অৰ্থ এখানে স্বপক্ষ এবং “প্ৰতিদৃষ্টান্ত” শব্দৰ অৰ্থ প্ৰতিপক্ষ। বাদীৰ সাধ্য ধৰ্ম্মাই এখানে “স্বপক্ষ” শব্দৰ দ্বাৰা তাঁহাৰ অভিমত এবং সাধ্যধৰ্ম্মশূন্য বিপক্ষই “প্ৰতিপক্ষ” শব্দৰ দ্বাৰা অভিমত। তাহা হইলে পূৰ্বোক্ত স্থলে শব্দ বাদীৰ স্বপক্ষ এবং ঘটত্বাদি জ্ঞাপ্তি প্ৰতিপক্ষ। সূত্ৰাং উক্ত স্থলে বাদী যদি শব্দ নিত্য হউক ? এই কথা বলিয়া তাঁহাৰ স্বপক্ষ শব্দে প্ৰতিপক্ষ জ্ঞাপ্তিৰ ধৰ্ম্ম নিত্য স্বীকাৰ করেন, তাহা হইলে মহৰ্ষিৰ এই স্বত্বানুসারে তাঁহাৰ “প্ৰতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্ৰহস্থান হইবে। কিন্তু মহৰ্ষিৰ এই স্বত্বদ্বাৰা সয়লভাবে ভাষ্যকাৰেৰ ব্যাখ্যাই বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকাৰ উদ্যোতকৰেৰ ত্ৰায় কষ্টকল্পনা কৰিহা উক্তৰূপ ব্যাখ্যা করেন নাই। “ত্ৰায়মঞ্জৰী”কাৰ জঘন্ত ভট্ট এবং “ষড়্‌দৰ্শনসমুচ্চয়ে”ৰ “লঘুবৃত্তি”কাৰ মণিভদ্ৰ শ্ৰী প্ৰভৃতিও ভাষ্যকাৰেৰ ব্যাখ্যাই গ্ৰহণ কৰিয়াছেন। অবশ্য অত্যাশ্ৰয় দোষ স্থলেও বাদীৰ প্ৰতিজ্ঞাদি নিগমন পৰ্য্যন্ত বাক্যৰূপ পক্ষৰ পৰিত্যাগপ্ৰযুক্ত প্ৰতিজ্ঞা ত্যাগ হইয়া থাকে। কিন্তু সেই সমস্ত স্থলে বাদী তাঁহাৰ নিজৰ দৃষ্টান্ত পদাৰ্থে প্ৰতিদৃষ্টান্ত পদাৰ্থেৰ ধৰ্ম্ম স্বীকাৰ না কৰায় তৎপ্ৰযুক্ত “প্ৰতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্ৰহস্থান হইবে না। যেখানে নিজ দৃষ্টান্তে প্ৰতিদৃষ্টান্তেৰ ধৰ্ম্ম স্বীকাৰ কৰায় পক্ষত্যাগপ্ৰযুক্ত প্ৰতিজ্ঞা ত্যাগ হয়, সেখানেই “প্ৰতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্ৰহস্থান হইবে। কাৰণ, মহৰ্ষিৰ এই স্বত্বেৰ দ্বাৰা তাহাই বুঝা যায়।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য, “প্ৰাবোধদিক্ৰি” গ্ৰন্থ বলিয়াছেন যে, এই সূত্ৰে “প্ৰতিজ্ঞাহানি” শব্দ দ্বাৰাই “প্ৰতিজ্ঞাহানি”ৰ লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। প্ৰতিজ্ঞাৰ হানিই স্বত্বাৰ্থ। কিন্তু “প্ৰতিজ্ঞাহানি” শব্দেৰ নিরুক্তিৰ দ্বাৰাই “প্ৰতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্ৰহস্থানেৰ লক্ষণ দিষ্ট হইলেও মহৰ্ষি যখন “প্ৰতিদৃষ্টান্তধৰ্ম্মাত্মজ্ঞা স্বদৃষ্টান্তে” এই বাক্যও বলিয়াছেন, তখন উহাৰ দ্বাৰা দ্বিতীয় প্ৰকাৰ “প্ৰতিজ্ঞাহানি”ৰ লক্ষণ সূচিত হইয়াছে বুঝা যায়। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, পূৰ্বোক্ত স্থলে বাদী শব্দ নিত্য হউক ? এই কথা বলিলে যেমন তাঁহাৰ “প্ৰতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্ৰহস্থান হইবে, তদুপ শব্দ নিত্য হউক ? এই কথা বলিলেও তাঁহাৰ “প্ৰতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্ৰহস্থান হইবে। উহা দ্বিতীয় প্ৰকাৰ “প্ৰতিজ্ঞাহানি”। উদয়নাচাৰ্য্যেৰ কথানুসারে যদি মহৰ্ষিৰ উক্তৰূপ তাৎপৰ্য্যই গ্ৰহণ কৰা যায়, তাহা হইলে ভাষ্যকাৰ ও বাৰ্ত্তিককাৰেৰ প্ৰদৰ্শিত উদাহৰণদ্বয়ই সংগৃহীত হওয়াৰ উভয় মতেৰ সামঞ্জস্য হইতে পারে।

বস্তুতঃ মহৰ্ষিৰ এই সূত্ৰে “প্ৰতিজ্ঞা” শব্দ ও “দৃষ্টান্ত” প্ৰভৃতি শব্দ প্ৰদৰ্শন মাত্ৰ। উহাৰ দ্বাৰা বাদী অথবা প্ৰতিবাদীৰ কথিত পক্ষ, সাধ্য, হেতু, দৃষ্টান্ত ও তদ্ভিন্ন দুষণাদি সমস্তই বুঝিতে হইবে। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্যেৰ উক্তৰূপ মতানুসারে “ভাৰ্ত্তিককক্ষা” গ্ৰন্থে বৰদৰাজ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, বাদী অথবা প্ৰতিবাদী প্ৰথমে যে পক্ষ, সাধ্য, হেতু দৃষ্টান্ত ও দুষণ বলেন,

১। দৃষ্টান্তসাব্যস্তে ( নিগমনে ) ব্যবহৃত ইতি দৃষ্টান্তঃ, স্বদৃষ্টান্তো দৃষ্টান্তঃ সূচতি “স্বদৃষ্টান্ত” শব্দেন স্বপক্ষ এবাভি-  
ধীয়তে। “প্ৰতিদৃষ্টান্ত” শব্দেন চ প্ৰতিপক্ষঃ, প্ৰতিপক্ষশ্চাসৌ দৃষ্টান্তঃ সূচতি। এতদ্ব্যন্তঃ ভবতি, পৰপক্ষস্ত যো ধৰ্ম্ম-  
স্তঃ স্বপক্ষ এবানুমানাতীতি, ইত্যাদি।—ত্ৰায়বার্ত্তিক।

তন্মধ্যে পরে উহার যে কোন পদার্থের পরিত্যাগ করিলেই সেই স্থলে “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহ-স্থান হইবে। অর্থাৎ বাদী বা প্রতিবাদীর নিজের উক্তহানিই প্রতিজ্ঞাহানি। উক্তহানিই উহার সার্থক সামান্য নাম। “প্রতিজ্ঞাহানি” এইটি উপলক্ষ্য নাম। ফলকথা, বাদী বা প্রতিবাদী কর্তৃক স্পষ্ট ভাষায় অথবা অর্থতঃ তাঁহাদিগের কথিত পক্ষ প্রকৃতি যে কোন পদার্থের অথবা তাহাতে কথিত বিশেষণের পরিত্যাগ করিলেই সেই সমস্ত স্থলেই তুল্য যুক্তিতে “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহস্থান হইবে, সুতরাং ভাষাকারোক্ত উদাহরণও “প্রতিজ্ঞাহানি” বলিয়া স্বীকার্য। বরদ্বার উক্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়া সমস্ত উদাহরণও প্রদর্শন করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও ঐ ভাবেই ব্যাখ্যা করিয়া পঞ্চবিধ “প্রতিজ্ঞাহানি”র উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন এবং যাহাতে স্বকীয় দৃষ্টান্ত আছে, এই অর্থে বহুব্রীহি সমাস গ্রহণ করিয়া যত্রোক্ত “স্বদৃষ্টান্ত” শব্দের দ্বারা স্বপক্ষ গ্রহণ করিয়াছেন এবং যাহাতে প্রতিকূল দৃষ্টান্ত আছে, এই অর্থে “প্রতিদৃষ্টান্ত” শব্দের দ্বারা পর-পক্ষ গ্রহণ করিয়াছেন। বাহুল্যভয়ে “প্রতিজ্ঞাহানি”র অত্রাণ উদাহরণ প্রদর্শিত হইল না। অত্রাণ কথা পূর্বেই লিখিত হইয়াছে ॥২॥

## সূত্র । প্রতিজ্ঞাতার্থ-প্রতিষেধে ধর্মবিকল্পাত্তদর্থ- নির্দেশঃ প্রতিজ্ঞান্তরম্ ॥৩॥৫০৭॥

অনুবাদ । প্রতিজ্ঞাতার্থের প্রতিষেধ করিলে অর্থাৎ প্রতিবাদী বাদীর হেতুতে ব্যভিচারাদি দোষ প্রদর্শন করিয়া, তাঁহার প্রতিজ্ঞাতার্থের অসিদ্ধি সমর্থন করিলে ধর্মবিকল্পপ্রযুক্ত অর্থাৎ কোন ধর্মবিশেষকে সেই প্রতিজ্ঞাতার্থের বিশেষণরূপে উল্লেখ করিয়া (বাদী কর্তৃক) “তদর্থনির্দেশ” অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রতিজ্ঞাতার্থ সিদ্ধির উদ্দেশ্যে পুনর্ব্বার সাধ্য নির্দেশ (২) প্রতিজ্ঞান্তর ।

ভাষ্য । প্রতিজ্ঞাতার্থোহনিত্যঃ. শব্দ ঐন্দ্রিয়কত্বাদঘটব’দিভ্যুক্তো যোহস্ম প্রতিষেধঃ প্রতিদৃষ্টান্তেন হেতুব্যভিচারঃ সামান্যমৈন্দ্রিয়কং নিত্যমিতি তস্মিংশ্চ প্রতিজ্ঞাতার্থপ্রতিষেধে, “ধর্মবিকল্পা”দিত্যি দৃষ্টান্ত-প্রতিদৃষ্টান্তয়োঃ সাধর্ম্যাবোগে ধর্মভেদাৎ সামান্যমৈন্দ্রিয়কং সর্বগত-মৈন্দ্রিয়কত্বসর্বগতো ঘট ইতি ধর্মবিকল্লাৎ, “তদর্থনির্দেশ” ইতি সাধ্য-সিদ্ধার্থঃ । কথং ? যথা ঘটোহসর্বগত এবং শব্দোহপ্যসর্বগতো ঘটব-দেবানিত্য ইতি । তত্রানিত্যঃ শব্দ ইতি পূর্বা প্রতিজ্ঞা । অসর্বগত ইতি দ্বিতীয়া প্রতিজ্ঞা—প্রতিজ্ঞান্তরং ।

তৎ কথং নিগ্রহস্থানমিতি ? ন প্রতিজ্ঞায়াঃ সাধনং প্রতিজ্ঞাস্তরং, কিন্তু হেতুদৃষ্টান্তৌ সাধনং প্রতিজ্ঞায়াঃ । তদেতদসাধনোপাদানমনর্থক-মিতি, আনর্থক্যান্নিগ্রহস্থানমিতি ।

অমুবাদ । “প্রতিজ্ঞাতার্থ” ( যথা )—শব্দ অনিত্য, যেহেতু ইন্দ্রিয়গ্রাহ, যেমন ঘট, ইহা কথিত হইলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে বাদী কর্তৃক যে পদার্থ প্রতিজ্ঞাত হয়, ইহার যে প্রতিষেধ ( অর্থাৎ ) প্রতিদৃষ্টান্ত দ্বারা হেতুর ব্যভিচার ( যেমন ) সামান্য ( জাতি ) ইন্দ্রিয়গ্রাহ নিত্য । সেই “প্রতিজ্ঞাতার্থপ্রতিষেধ” প্রদর্শিত হইলে অর্থাৎ প্রতিবাদী বাদীর কথিত ইন্দ্রিয়গ্রাহ হেতুতে তাহার সাধ্য ধর্ম অনিত্যত্বের ব্যভিচার প্রদর্শন করিলে । “ধর্মবিকল্পাৎ” এই বাক্যের অর্থ—দৃষ্টান্ত ও প্রতিদৃষ্টান্তের সাধর্ম্য সত্ত্বে ধর্মভেদপ্রযুক্ত । ( যেমন পূর্বোক্ত স্থলে ) সামান্য ইন্দ্রিয়গ্রাহ সর্ববগত, কিন্তু ইন্দ্রিয়গ্রাহ ঘট অসর্ববগত, এইরূপ ধর্মবিকল্পপ্রযুক্ত । “তদর্থনির্দেশ” এই বাক্যের অর্থ সাধাসিদ্ধার্থ নির্দেশ । ( প্রশ্ন ? ) কিরূপ ? অর্থাৎ পুনর্ব্বার বাদীর সেই নির্দেশ কিরূপ ? ( উত্তর ) যেমন ঘট অসর্ববগত, এইরূপ শব্দও অসর্ববগত ও ঘটের ন্যায়ই অনিত্য । সেই স্থলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে শব্দ অনিত্য, ইহা ( বাদীর ) প্রথম প্রতিজ্ঞা, শব্দ অসর্ববগত, ইহা দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞা (২) প্রতিজ্ঞাস্তর ।

( প্রশ্ন ) তাহা কেন নিগ্রহস্থান হইবে ? ( উত্তর ) প্রতিজ্ঞাস্তর প্রতিজ্ঞার সাধন নহে, কিন্তু হেতু ও দৃষ্টান্ত প্রতিজ্ঞার সাধন । সেই এই অসাধনের উপাদান নিরর্থক, নিরর্থকত্বপ্রযুক্ত নিগ্রহস্থান ।

টিপ্পানী । “প্রতিজ্ঞাহানি”র পরে এই সূত্রের দ্বারা “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক দ্বিতীয় প্রকার নিগ্রহস্থানের লক্ষণ কথিত হইয়াছে । ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বোক্ত স্থলেই যথাক্রমে সূত্রোক্ত “প্রতিজ্ঞাতার্থ” শব্দ, “প্রতিষেধ” শব্দ, “ধর্মবিকল্প” শব্দ এবং “তদর্থনির্দেশ” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিয়া, উদাহরণ প্রদর্শন দ্বারা সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন । ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, প্রাচীন কোন নৈয়ায়িক বাদী “শব্দোহনিত্য ঐন্দ্রিয়কত্বদৃষ্টবৎ” ইত্যাদি ন্যায়বাক্য প্রয়োগ করিয়া শব্দে অনিত্যত্ব ধর্মের সংস্থাপন করিলেন । উক্ত স্থলে শব্দে অনিত্যত্ব বা অনিত্যত্বরূপে শব্দই বাদীর প্রতিজ্ঞাতার্থ । পরে প্রতিবাদী মৌমাংসক দ্বিতীয় পক্ষস্থ হইয়া বলিলেন যে, ঘটাদি জাতিও ত ইন্দ্রিয়গ্রাহ, কিন্তু তাহা অনিত্য নহে—নিত্য । অর্থাৎ ইন্দ্রিয়গ্রাহ অনিত্যত্বের ব্যভিচারী হওয়ার উহা অনিত্যত্বের সাধক হইতে পারে না । উক্ত স্থলে বাদীর কথিত হেতুতে প্রতিবাদী উক্তরূপে যে ব্যভিচার প্রদর্শন করিলেন, উহাই বাদীর প্রতিজ্ঞাতার্থের প্রতিষেধ । পরে উক্ত

ব্যভিচার নিরাকরণের উদ্দেশ্যে বাদী নৈয়ামিক তৃতীয় পক্ষস্থ হইয়া বলিলেন যে, ঘটবাদি জাতি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বটে, কিন্তু তাহা সর্বগত অর্থাৎ নিজের আশ্রয়ের সর্বাত্মক ব্যাপ্ত হইয়া বিদ্যমান থাকে। কিন্তু ঘট সর্বগত নহে—অসর্বগত। এইরূপ শব্দও অসর্বগত, এবং ঘটের ত্রায়ই অনিত্য। বাদী এই কথা বলিয়া তাঁহার নিজ দৃষ্টান্ত ঘট এবং প্রতিদৃষ্টান্ত জাতির যে অসর্বগতত্ব ও সর্বগতত্বরূপ ধর্মভেদ প্রকাশ করিলেন, ঐ ধর্মভেদই উক্ত স্থলে সূত্রোক্ত “ধর্মবিকল্প”। তাই ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “ধর্মবিকল্প” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—দৃষ্টান্ত ও প্রতিদৃষ্টান্তের সাধর্ম্য সত্ত্বে ধর্মভেদ এবং পরে প্রকৃত স্থলে ঐ ধর্মবিকল্প ব্যক্ত করিবার জন্য বলিয়াছেন যে, ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য জাতি সর্বগত, ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য ঘট অসর্বগত। অর্থাৎ জাতি ও ঘট ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যরূপ সাধর্ম্য আছে এবং সর্বগতত্ব ও অসর্বগতত্বরূপ ধর্মভেদ আছে। সুতরাং উহা ধর্মবিকল্প। ভাষ্যকার পরে সূত্রোক্ত “তদর্থনির্দেশ” শব্দের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতে “তদর্থ” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—সাধাসিদ্ধার্থ। অর্থাৎ বাদী তাঁহার সাধাসিদ্ধির উদ্দেশ্যে পুনর্ব্বার যে নির্দেশ করেন, তাহাই সূত্রোক্ত “তদর্থনির্দেশ”। উক্ত স্থলে তাহা কিরূপ নির্দেশ? ইহা ব্যক্ত করিবার জন্য ভাষ্যকার নিজেই প্রশ্নপূর্ব্বক পরে বলিয়াছেন যে, যেমন ঘট অসর্বগত, তদ্রূপ শব্দও অসর্বগত ও ঘটের ত্রায়ই অনিত্য। উক্ত স্থলে “শব্দ অনিত্য” ইহা বাদীর প্রথম প্রতিজ্ঞা। “শব্দ অসর্বগত” ইহা দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞা। ভাষ্যকার ঐ দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞাকেই উক্ত স্থলে বাদীর “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন। কিন্তু বার্তিককার উক্ত স্থলে “অসর্বগতঃ শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞাকেই “প্রতিজ্ঞাস্তর” বলিয়াছেন।

তাৎপর্য্যটীকাকার ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী মীমাংসক বাদীর হেতুতে যে ব্যভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন, ঐ ব্যভিচার নিরাকরণের জন্য পরে “অসর্বগতত্বে সতি ঐন্দ্রিয়কত্বাৎ” এইরূপ হেতুবাক্যই বাদীর বিবক্ষিত। অর্থাৎ উক্ত স্থলে বাদীর বিবক্ষা এই যে, যাহা অসর্বগত হইয়া ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, তাহা অনিত্য। ঘটবাদি জাতি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইলেও অসর্বগত নহে। সুতরাং তাহাতে ঐ বিশিষ্ট হেতু না থাকায় প্রতিবাদীর প্রদর্শিত ঐ ব্যভিচার নাই। কিন্তু প্রতিবাদী মীমাংসক শব্দকেও জাতির ত্রায় সর্বগতই বলেন। কারণ, তাঁহার মতে বর্ণায়ক শব্দের কোন স্থানবিশেষে উৎপত্তি হয় না। উহা সর্বদাই সর্বত্র বিদ্যমান আছে। সুতরাং উহা নিত্য বিভূ। তাহা হইলে বাদীর বিবক্ষিত ঐ বিশিষ্ট হেতু শব্দে না থাকায় উহা শব্দের অনিত্যত্বসাধক হয় না। যে হেতু প্রতিবাদীর মতে অসিদ্ধ, তাহা সিদ্ধ না করিলে তাহাকে হেতু বলা যায় না। তাই বাদী নৈয়ামিক শব্দ অসর্বগতত্ব সিদ্ধ করিবার উদ্দেশ্যেই পরে “শব্দোহসর্বগতঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্য প্রয়োগ করায় উহা তাঁহার “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। উক্ত স্থলে বাদী “অসর্বগতত্বে সতি ঐন্দ্রিয়কত্বাৎ” এইরূপ হেতুবাক্য প্রয়োগ করিলে তাঁহার “হেতুস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। কিন্তু বাদী তাহা করেন না। তিনি পূর্ব্বোক্ত উদ্দেশ্যে “শব্দোহসর্বগতঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্যমাত্র প্রয়োগ করিয়াই বিরত হন। তাঁহার ঐ দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞা হেতুশূন্য হইলেও প্রতিজ্ঞার লক্ষণাক্রান্ত হওয়ায় উহা প্রতিজ্ঞাস্তর

বলা যায়। উক্ত স্থলে বাদী যখন প্রতিবাদীর প্রদর্শিত ব্যভিচার দোষের উদ্ধারের উদ্দেশ্যেই পরে ঐরূপ প্রতিজ্ঞা করেন, তখন উক্ত স্থলে তিনি তাঁহার হেতুর ব্যভিচারিত্ব প্রযুক্ত নিগৃহীত হইবেন না। কিন্তু প্রতিজ্ঞাস্তরপ্রযুক্তই নিগৃহীত হইবেন। “প্রাথমজরী”কার জয়ন্ত ভট্টও ভাষ্যকারের উক্তরূপ তাৎপর্য্যই ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

উক্ত স্থলে বাদীর ঐ প্রতিজ্ঞাস্তর নিগ্রহস্থান হইবে কেন? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার শেষে প্রঙ্গপূর্ব্বক বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে বাদী প্রথমে যে, “শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন, উহার সাধন নাই। তাঁহার শেষোক্ত প্রতিজ্ঞাস্তর ঐ প্রতিজ্ঞার সাধন নহে। কিন্তু প্রকৃত নির্দোষ হেতু ও দৃষ্টান্তই উহার সাধন। তিনি তাহা না বলিয়া, যে প্রতিজ্ঞাস্তর গ্রহণ করিয়াছেন, উহা অসাধনের গ্রহণ, স্তুরাৎ নিরর্থক। নিরর্থকত্ববশতঃ উহা তাঁহার পক্ষে নিগ্রহস্থান। বস্তুতঃ উক্ত স্থলে বাদী পরে “অসর্ব্বগতঃ শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞা বলিলেও উক্ত যুক্তিতে “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। এবং বাদী মীমাংসক “শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্য প্রয়োগ করিলে প্রতিবাদী নৈয়ায়িক যদি শব্দোহনিত্য শব্দে নিত্যত্ব নাই বলিয়া অংশতঃ বাধদোষ প্রদর্শন করেন, তখন ঐ বাধদোষের উদ্ধারের জন্য বাদী মীমাংসক যদি “বর্ণাত্মকঃ শব্দোহনিত্যঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞা বলেন, তাহা হইলে উহাও তখন তাঁহার “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। উক্ত স্থলে বাদী তাঁহার সাধ্যাধর্ম্মী শব্দে বর্ণাত্মকত্ব বিশেষণের উল্লেখ করিয়া যে প্রতিজ্ঞা বলেন, উহা তাঁহার দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞা, স্তুরাৎ প্রতিজ্ঞাস্তর। উক্ত স্থলে তিনি তাঁহার প্রথম প্রতিজ্ঞা ত্যাগ করিলেও একেবারে নিজের পক্ষ বা কোন পদার্থের ত্যাগ করেন নাই। কিন্তু প্রথম প্রতিজ্ঞার্থই ঐরূপ বিশেষণবিশিষ্ট করিয়া দ্বিতীয় প্রতিজ্ঞার দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন। স্তুরাৎ উক্ত স্থলে তাঁহার “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহস্থান হইবে না। পূর্ব্বপ্রতিজ্ঞাকে একেবারে ত্যাগ করিলেই সেখানে “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহস্থান হয়। কিন্তু “প্রতিজ্ঞাস্তর” স্থলে বাদী নিজপক্ষ ত্যাগ না করার পূর্ব্বপ্রতিজ্ঞার পরিত্যাগ হয় না, ইহাই বিশেষ।

এইরূপ বাদী বা প্রতিবাদী যদি তাঁহাদিগের হেতু ভিন্ন সাধ্যাধর্ম্ম বা দৃষ্টান্ত প্রভৃতি যে কোন পদার্থেও কোন বিশেষণ প্রবিষ্ট করিয়া, পরে নিজের অল্পমানের সংশোধন করেন, তাহা হইলে সেই সমস্ত স্থলেও তাঁহাদিগের “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের সূত্র বিচারানুসারে “তর্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ উক্তরূপেই “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থানের লক্ষণ ব্যাখ্যা করিয়া, তদনুসারে অনেক উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও উক্ত মতানুসারেই ব্যাখ্যা করিয়া অনেক উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। তিনি সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, সূত্রে “প্রতিজ্ঞাতার্থস্ত” এই বাক্যটি প্রদর্শন যাত্র। উহার দ্বারা বাদী ও প্রতিবাদীর অল্পমান প্রয়োগ স্থলে হেতু ভিন্ন সমস্ত পদার্থই বুঝিতে হইবে। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির যুক্তি এই যে, বাদী বা প্রতিবাদী তাঁহাদিগের কথিত হেতু পদার্থে পরে কোন বিশেষণ প্রবিষ্ট করিলে সেখানে “হেতুস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে, ইহা মহর্ষি পরে পৃথক উল্লেখ করায় উহা তাঁহার মতে “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইতে ভিন্ন, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু সাধ্যাধর্ম্ম বা

দৃষ্টান্ত প্রভৃতি অত্যা ত যে কোন পদার্থে পরে কোন বিশেষণ প্রবিষ্ট করিলে, সেই সমস্ত স্থলে যে নিগ্রহস্থান, তাহাও মহর্ষির মতে “প্রতিজ্ঞাস্তর” নামক নিগ্রহস্থানেরই অন্তর্গত বৃত্তিতে হইবে। কারণ, “হেতুস্তরে”র অর্থ “উদাহরণাস্তর” ও “উপনয়নাস্তর” প্রভৃতি নামে মহর্ষি পৃথক কোন নিগ্রহস্থান বলেন নাই। কিন্তু তুল্য যুক্তিতে ঐ সমস্তও নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য। কারণ, তুল্য যুক্তিতে ঐ সমস্ত দ্বারাও বাদী বা প্রতিবাদীর বিশ্রুতিপত্তি বা অপ্রতিপত্তি বুঝা যায়। সুতরাং উক্তরূপ স্থলেও তাঁহারা নিগ্রহই ॥৩॥

সূত্র । প্রতিজ্ঞাহেত্বোর্বিরোধঃ প্রতিজ্ঞাবিরোধঃ ॥

॥৪॥৫০৮॥

অনুবাদ । প্রতিজ্ঞা ও হেতুর বিরোধ অর্থাৎ হেতুবাক্যের সহিত প্রতিজ্ঞাবাক্যের বিরোধ অথবা প্রতিজ্ঞাবাক্যের সহিত হেতুবাক্যের বিরোধ (৩) “প্রতিজ্ঞাবিরোধ” ।

ভাষ্য । “গুণব্যতিরিক্তং দ্রব্য”মিতি প্রতিজ্ঞা । “রূপাদিতোহর্থাস্তর-  
স্থানুপলক্ষে”রিতি হেতুঃ । সোহয়ং প্রতিজ্ঞাহেত্বোর্বিরোধঃ । কথং ?  
যদি গুণব্যতিরিক্তং দ্রব্যং, রূপাদিতোহর্থাস্তরস্থানুপলক্ষিণোপপদ্যতে ।  
অথ রূপাদিতোহর্থাস্তরস্থানুপলক্ষিণগুণব্যতিরিক্তং দ্রব্যমিতি নোপ-  
পদ্যতে । গুণব্যতিরিক্তং দ্রব্যং, রূপাদিত্যশ্চার্থাস্তরস্থানুপলক্ষিণবিরুদ্ধ্যতে  
ব্যাহৃত্যতে ন সম্ভবতীতি ।

অনুবাদ । ‘গুণব্যতিরিক্তং দ্রব্যং’—ইহা প্রতিজ্ঞাবাক্য । ‘রূপাদিতো-  
হর্থাস্তরস্থানুপলক্ষে’—ইহা হেতুবাক্য । সেই ইহা প্রতিজ্ঞা ও হেতুবাক্যের বিরোধ ।  
( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যদি দ্রব্য, গুণব্যতিরিক্ত অর্থাৎ রূপাদি গুণ হইতে ভিন্ন  
হয়, রূপাদি হইতে ভিন্ন পদার্থের অনুপলক্ষি উপপন্ন হয় না । আর যদি রূপাদি  
হইতে ভিন্ন পদার্থের অনুপলক্ষি হয়, তাহা হইলে গুণব্যতিরিক্ত দ্রব্য অর্থাৎ দ্রব্য  
পদার্থ তাহার রূপাদি গুণ হইতে ভিন্ন, ইহা উপপন্ন হয় না । দ্রব্য গুণ হইতে ভিন্ন  
এবং রূপাদি হইতে ভিন্ন পদার্থের অনুপলক্ষি বিরুদ্ধ হয় ( অর্থাৎ ) ব্যাহত হয়,  
সম্ভব হয় না ।

টিপ্পনী । এই সূত্র দ্বারা “প্রতিজ্ঞাবিরোধ” নামক তৃতীয় নিগ্রহস্থানের লক্ষণ স্থচিত  
হইয়াছে । ভাষ্যকার ইহার একটি উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া, তদ্বারা স্বার্থ ব্যক্ত করিয়াছেন ।  
যেমন কোন বাদী প্রথমে প্রতিজ্ঞাবাক্য বলিলেন,—“গুণব্যতিরিক্তং দ্রব্যং” । বাদীর প্রতিজ্ঞার্থ এই

যে, ঘটাদি দ্ৰব্য তাহাৰ ৰূপৰসাদি গুণ হইতে ভিন্ন, গুণ ও গুণী ভিন্ন পদার্থ। বাদী পৰে হেতুবাৰ্য্য বলিলেন,—“ৰূপাদিতোৎপত্তিৰস্তানুপলব্ধিঃ”। অৰ্থাৎ যেহেতু ৰূপাদি গুণ হইতে ভিন্ন পদাৰ্থের উপলব্ধি হয় না; ৰূপাদি গুণেরই উপলব্ধি হয়। কিন্তু এখানে বাদীর ঐ প্রতিজ্ঞাবাৰ্য্য ও হেতুবাৰ্য্য পৰস্পৰ বিৰুদ্ধাৰ্থক বলিয়া বিৰুদ্ধ। কাৰণ, ঘটাদি দ্ৰব্যকে তাহাৰ গুণ হইতে ভিন্ন পদাৰ্থ বলিলে ভিন্নৰূপে উহাৰ উপলব্ধিই স্বীকাৰ কৰিতে হইবে। তাহা হইলে পৰে আৰ উহাৰ ঐৰূপে অনুপলব্ধি বলা যায় না। কাৰণ, তাহা বলিলে আবার দ্ৰব্য ও গুণকে অভিন্নই বলা হয়। সুতৰাং ঘটাদি দ্ৰব্য তাহাৰ গুণ হইতে ভিন্ন এবং ঐ গুণ হইতে ভিন্ন দ্ৰব্যের অনুপলব্ধি, ইহা পৰস্পৰ ব্যাহত অৰ্থাৎ সম্ভবই হয় না। অতএব উক্ত স্থলে বাদীর ঐ হেতুবাৰ্য্যের সহিত তাহাৰ ঐ প্রতিজ্ঞাবাৰ্য্যের বিৰোধবশতঃ উহা তাহাৰ পক্ষে “প্রতিজ্ঞাবিৰোধ” নামক নিগ্রহস্থান।

বার্ত্তিকাকৰ উদ্যোতকৰ এখানে এই সূত্ৰ দ্বাৰা “প্রতিজ্ঞাবিৰোধে”র ত্ৰায় “হেতুবিৰোধ” এবং “দৃষ্টান্তবিৰোধ” প্রভৃতি নিগ্রহস্থানেরও ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন। তদনুসারে তাৎপৰ্য্যটাকাৰ্য্য বাচস্পতি মিশ্ৰ ও উদয়নাচাৰ্য্য প্রভৃতিও এই সূত্ৰের প্রথমোক্ত “প্রতিজ্ঞা” শব্দ ও “হেতু” শব্দকে প্রতিযোগী মাত্ৰের উপলক্ষণ বলিয়া, উহাৰ দ্বাৰা দৃষ্টান্ত প্রভৃতি প্রতিযোগী পদাৰ্থও গ্রহণ কৰিয়াছেন এবং সূত্ৰের “প্রতিজ্ঞাবিৰোধ” শব্দের অন্তৰ্গত “প্রতিজ্ঞা” শব্দকেও উপলক্ষণার্থ বলিয়া, উহাৰ দ্বাৰা “হেতুবিৰোধ” ও “দৃষ্টান্তবিৰোধ” প্রভৃতিকেও লক্ষ্যৰূপে গ্রহণ কৰিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্ৰ ঐ সমস্ত নিগ্রহস্থানেরই সংগ্রহের জন্ত সূত্ৰতাৎপৰ্য্যার্থ ব্যক্ত কৰিয়াছেন যে, বাদী ও প্রতিবাদীর ব্যাঘাত যে সমস্ত পদাৰ্থের পৰস্পৰ বিৰোধ প্রতীত হয়, সেই সমস্ত বিৰোধই নিগ্রহস্থান। উহা প্রতিজ্ঞাবিৰোধ, হেতুবিৰোধ, দৃষ্টান্তবিৰোধ প্রভৃতি নামে বহুবিধ। বাদীর হেতুবাৰ্য্যের সহিত তাহাৰ প্রতিজ্ঞাবাৰ্য্যের বিৰোধ হইলে উহা হেতুবিৰোধ। উদ্যোতকৰ ইহাৰ পৃথক্ উদাহৰণ কৰিয়াছেন। উক্ত মতে ভাষ্যকাৰোক্ত উদাহৰণও “হেতুবিৰোধ”। কিন্তু প্রতিজ্ঞাবাৰ্য্য স্ববচন-বিৰুদ্ধ হইলে অৰ্থাৎ প্রতিজ্ঞাবাৰ্য্যের অন্তৰ্গত পদদ্বয়েরই পৰস্পৰ বিৰোধ হইলে, সেখানে উহা “প্রতিজ্ঞাবিৰোধ”। উদ্যোতকৰ ইহাৰ উদাহৰণ কৰিয়াছেন,—“শ্রমণা গৰ্ভিণী” অৰ্থাৎ কোন বাদী “শ্রমণা গৰ্ভিণী” এইৰূপ প্রতিজ্ঞাবাৰ্য্য বলিলে উহাৰ অন্তৰ্গত পদদ্বয় পৰস্পৰ বিৰুদ্ধ। কাৰণ, শ্রমণা (সন্ন্যাসিনী) বলিলে তাহাকে গৰ্ভিণী বলা যায় না। গৰ্ভিণী বলিলে তাহাকে শ্রমণা বলা যায় না। এইৰূপ প্রতিজ্ঞাবাৰ্য্যের সহিত দৃষ্টান্তের বিৰোধ, দৃষ্টান্তাদিৰ সহিত হেতুৰ বিৰোধ, এবং প্রতিজ্ঞা ও হেতুৰ প্রমাণবিৰোধও বুঝিতে হইবে। উদয়নাচাৰ্য্য প্রভৃতি উক্তৰূপ বহুপ্রকাৰ বিৰোধকেই এই সূত্ৰ দ্বাৰা নিগ্রহস্থান বলিয়া ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন। কাৰণ, তুল্য যুক্তিতে ঐ সমস্ত বিৰোধও নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকাৰ্য্য। বৃত্তিকাকৰ বিশ্বনাথ উক্ত যুক্তি অনুসারে সূত্ৰার্থ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, সূত্ৰের প্রথমোক্ত “প্রতিজ্ঞা” শব্দ ও “হেতু” শব্দের দ্বাৰা বাদী ও প্রতিবাদীর কথা-কালীন ব্যাক্যাত্ৰই বিবক্ষিত। অৰ্থাৎ বাদী ও প্রতিবাদীর যে কোন নিজ ব্যাক্যার্থবিৰোধই “প্রতিজ্ঞাবিৰোধ” নামক নিগ্রহস্থান।

এখানে পূৰ্ব্বপক্ষ এই যে, ভাষ্যকাৰোক্ত ঐ উদাহৰণে বাদীর নিজমতে তাহাৰ হেতুই অদিক।

কারণ, যিনি ঘটাদি দ্রব্যকে রূপাদি গুণ হইতে ভিন্ন পদার্থই বলেন, তাঁহার মতে উক্ত হেতুই নাই। উক্ত স্থলে বাদী যদি প্রমাণ দ্বারা উহা দিষ্ট করেন, তাহা হইলেও উহা বিরুদ্ধ নামক হেতুভাস। কারণ, যে হেতু স্বীকৃত সিদ্ধান্তের বিরোধী, তাহা বিরুদ্ধ নামক হেতুভাস বলিয়া কথিত হইয়াছে। যেমন শব্দনিত্যবাদী মোমাংসক “শব্দো নিত্যঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্য বলিয়া যদি “কার্য্যত্বাৎ” এই হেতুবাক্য প্রয়োগ করেন, তাহা হইলে তাঁহার কথিত ঐ কার্য্যত্ব হেতু বিরুদ্ধ নামক হেতুভাস। কারণ, শব্দে নিত্যত্ব থাকিলে তাহাতে কার্য্যত্ব থাকিতে পারে না। কার্য্যত্ব নিত্যত্বের বিরুদ্ধ ধর্ম্ম। এইরূপ পূর্ব্বোক্ত স্থলেও “বিরুদ্ধ” নামক হেতুভাস হওয়ায় উহাই বাদীর পক্ষে নিগ্রহস্থান হইবে। সুতরাং “প্রতিজ্ঞাবিরোধ” নামে পৃথক্ নিগ্রহস্থান স্বীকার অনাবশ্যক ও অযুক্ত। বৌদ্ধসম্প্রদায় পূর্ব্বোক্তরূপ যুক্তির দ্বারা এই “প্রতিজ্ঞাবিরোধ” নামক নিগ্রহস্থানেরও খণ্ডন করিয়াছিলেন। পরে বাচস্পতি মিশ্র ও জয়স্বত ভট্ট প্রভৃতি তাঁহাদিগের সমস্ত কথাই প্রতিবাদ করিয়া সমাধান করিয়া গিয়াছেন। এখানে তাঁহাদিগের সমাধানের মর্ম্ম এই যে, পূর্ব্বোক্তরূপ স্থলে বাদীর হেতু বস্তুতঃ অসিদ্ধ বা বিরুদ্ধ হইলেও সেই হেতুভাস-জ্ঞানের পূর্ব্বই প্রতিজ্ঞাবিরোধের জ্ঞান হইয়া থাকে। অর্থাৎ যেমন কেহ প্রথমে “অস্তি” বলিয়া, পরেই “নাস্তি” বলিলে তখনই ঐ বাক্যদ্বয়ের পরস্পর বিরোধ বুঝা যায়, তদ্রূপ উক্ত স্থলে ঐ প্রতিজ্ঞাবাক্যের পরে ঐ হেতুবাক্যের উচ্চারণ করিলেই তখন ঐ হেতুতে ব্যাপ্তি-চিহ্ন হইবার পূর্ব্বই ঐ বাক্যদ্বয়ের পরস্পর বিরোধ প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। কিন্তু “বিরুদ্ধ” নামক হেতুভাসের জ্ঞানস্থলে ব্যাপ্তি স্মরণের পরে তৎপ্রযুক্তই হেতুতে সাধ্যের বিরোধ প্রত্যক্ষ হয়। সুতরাং উক্ত স্থলে পূর্ব্ব-প্রত্যক্ষিত “প্রতিজ্ঞাবিরোধ”ই নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য্য। কারণ, প্রথমেই উহার দ্বারাই বাদীর বিপ্রতিপত্তির অনুমান হওয়ায় উহার দ্বারাই সেই বাদী নিগৃহীত হন। পরে হেতুভাসজ্ঞান হইলেও সেই হেতুভাস আর সেখানে নিগ্রহস্থান হয় না। কারণ, যেমন কাষ্ঠ ভস্মীকৃত হইলে তখন আর অগ্নি তাহার দাহক হয় না, তদ্রূপ পূর্ব্বোক্ত স্থলে যে বাদী পূর্ব্বই নিগৃহীত হইয়াছেন, তাঁহার পক্ষে সেখানে আর কিছু নিগ্রহস্থান হয় না। উদয়নাচার্য্যও “তাৎপর্য্য-পরিণুক্তি” গ্রন্থে পূর্ব্ব এই কথাই বলিয়াছেন,—“নহি মূতোহপি মার্য্যতে”। অর্থাৎ যে মৃতই হইয়াছে, তাহাকে কেহ আর মারে না। ভাস্কর্য্যজের “শ্রায়সারে”র টীকাকার জয়সিংহ স্মরিও “প্রতিজ্ঞাবিরোধ” ও “বিরুদ্ধ” নামক হেতুভাসের পূর্ব্বোক্তরূপ বিশেষই স্পষ্ট বলিয়াছেন। কিন্তু বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রতিজ্ঞাবিরোধের সহিত হেতুভাসের সাংকর্য্যও স্বীকার করিয়া সংকীর্ণ নিগ্রহস্থানও স্বীকার করিয়াছেন এবং তিনি অসংকীর্ণ “প্রতিজ্ঞাবিরোধ”েরও উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। বস্তুতঃ যেখানে প্রতিবাদী হেতুভাসের উদ্ভাবন না করিয়া, প্রথমে বাদীর প্রতিজ্ঞা-বিরোধেরই উদ্ভাবন করিবেন, সেখানেও তদ্বারা তখনই সেই বাদীর নিগ্রহ স্বীকার্য্য। সুতরাং “প্রতিজ্ঞাবিরোধ”কেও পৃথক্ নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য্য ॥৪॥

১। নব্যয়ং বিরুদ্ধো হেতুভাসো ন পুনঃ প্রতিজ্ঞাবিরোধ ইতি চেদ্র, বিরুদ্ধহেতুভাসে ব্যাপ্তিসংবাদবিরোধোহব-  
ধার্য্যতে, অত্র তু প্রতিজ্ঞাহেতুবচনপ্রবণমাত্রাদেবেতি মহান্ ভেদঃ।—শ্রায়সার টীকা।



## সূত্র । পক্ষপ্রতিষেধে প্রতিজ্ঞাতার্থাপনয়নং

প্রতিজ্ঞাসম্মাসঃ ॥৫॥৫০৯॥

অনুবাদ । পক্ষের প্রতিষেধ হইলে অর্থাৎ প্রতিবাদী বাদীর প্রযুক্ত হেতুতে ব্যভিচারাদি দোষ প্রদর্শন করিয়া, তাঁহার পক্ষ খণ্ডন করিলে ( বাদী কর্তৃক ) প্রতিজ্ঞাতার্থের অপলাপ অর্থাৎ অস্বীকার (৪) প্রতিজ্ঞাসম্মাস ।

ভাষ্য । ‘অনিত্যঃ শব্দ ঐন্দ্রিয়কত্বা’দিত্যুক্তে পরো ক্রয়াৎ ‘সামান্য-মৈন্দ্রিয়কং ন চানিত্যমেবং শব্দোহৈপ্যৈন্দ্রিয়কো ন চানিত্য’ ইতি । এবং প্রতিষিদ্ধে পক্ষে যদি ক্রয়াৎ—‘কঃ পুনরাহ অনিত্যঃ শব্দ’ ইতি । মোহয়ং প্রতিজ্ঞাতার্থনিহুবঃ প্রতিজ্ঞাসম্মাস ইতি ।

অনুবাদ । শব্দ অনিত্য, যেহেতু ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, ইহা ( বাদী কর্তৃক ) উক্ত হইলে অপর অর্থাৎ প্রতিবাদী বলিলেন, জাতি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, কিন্তু অনিত্য নহে, এইরূপ শব্দও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, কিন্তু অনিত্য নহে । এইরূপে বাদীর পক্ষ খণ্ডিত হইলে ( বাদী ) যদি বলেন,—“অনিত্যঃ শব্দঃ” ইহা আবার কে বলিয়াছে, অর্থাৎ আমি ঐরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্য বলি নাই । সেই এই প্রতিজ্ঞাতার্থের অপলাপ অর্থাৎ নিজ-কৃত প্রতিজ্ঞার অস্বীকার (৪) “প্রতিজ্ঞা-সম্মাস” নামক নিগ্রহস্থান ।

টিপ্পনী । “প্রতিজ্ঞাবিরোধে”র পরে এই সূত্রের দ্বারা “প্রতিজ্ঞাসম্মাস” নামক চতুর্থ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে । বাদীর নিজপক্ষ স্থাপনের পরে প্রতিবাদী বাদীর হেতুতে ব্যভিচারাদি দোষ প্রদর্শন করিয়া, ঐ পক্ষের প্রতিষেধ করিলে, তখন বাদী যদি সেই দোষের উদ্ধারের উদ্দেশ্যেই নিজের প্রতিজ্ঞাতার্থের “অপনয়ন” অর্থাৎ অপলাপ করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার “প্রতিজ্ঞাসম্মাস”নামক নিগ্রহস্থান হইবে । যেখন কোন বাদী “শব্দোহনিত্য ঐন্দ্রিয়কত্বাৎ” ইত্যাদি বাক্য দ্বারা নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে, তখন প্রতিবাদী বলিলেন যে, ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য জাতি নিত্য, এইরূপ শব্দ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইলেও নিত্য হইতে পারে । অর্থাৎ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না । কারণ, উহা অনিত্যত্বের ব্যভিচারী । তখন বাদী প্রতিবাদীর কথিত ঐ ব্যভিচার-দোষের উদ্ধারের উদ্দেশ্যেই বলিলেন যে, ‘শব্দ অনিত্য, ইহা কে বলিয়াছে ? আমি ত উহা বলি নাই’ । উক্ত স্থলে বাদীর যে নিজ প্রতিজ্ঞাতার্থের অপলাপ বা অস্বীকার, উহা তাঁহার বিপ্রতিপত্তির অনুমাপক হওয়ায় নিগ্রহস্থান হইবে । উহার নাম “প্রতিজ্ঞাসম্মাস” । “প্রতিজ্ঞাহানি” স্থলে বাদী বা প্রতিবাদী নিজের প্রতিজ্ঞাতার্থ অথবা নিজের উক্ত যে কোন পদার্থ পরিত্যাগ করিলেও উহা অস্বীকার করেন না, কিন্তু “প্রতিজ্ঞাসম্মাস” স্থলে উহা অস্বীকারই করেন । সুতরাং “প্রতিজ্ঞাহানি” ও “প্রতিজ্ঞাসম্মাসে”র ভেদ আছে ।

উদয়নাচার্য্য প্রভৃতির মতে যেমন বাদী বা প্রতিবাদী নিজের উক্ত যে কোন পদার্থের পরিত্যাগ করিলেই “প্রতিজ্ঞাহানি” হইবে, তদ্রূপ নিজের উক্ত যে কোন পদার্থের অপলাপ করিলেই “প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাস” হইবে। অর্থাৎ হেতু ও দৃষ্টান্ত প্রভৃতি কোন পদার্থের অপলাপ করিলেও উহাও প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাস বলিয়াই গ্রাহ্য। কারণ, তুল্য যুক্তিতে উহাও নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য্য। উক্ত মতানুসারে বরদরাজ এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, সূত্রে “পক্ষ” শব্দ ও “প্রতিজ্ঞাতার্থ” শব্দের দ্বারা বাদী বা প্রতিবাদীর নিজের উক্ত মাত্রই মহর্ষির বিবক্ষিত। নিজের উক্ত যে কোন পদার্থের প্রতিবেদ হইলে তাহার পরিহারের উদ্দেশ্যে সেই উক্ত পদার্থের সন্ন্যাস বা অস্বীকারই প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাস, ইহাই মহর্ষির বিবক্ষিত সূত্রার্থ। সেই উক্ত সন্ন্যাস চতুর্বিধ, যথা—(১) কে ইহা বলিয়াছে? অর্থাৎ আমি ইহা বলি নাই। অথবা (২) আমি ইহা অপরের মত বলিয়াছি, আমার নিজমত উহা নহে। অথবা (৩) তুমিই ইহা বলিয়াছ, আমি ত বলি নাই। অথবা (৪) আমি অপরের কথারই অনুবাদ করিয়াছি, আমিই প্রথমে ঐ কথা বলি নাই।

বৌদ্ধসম্প্রদায় এই “প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাস”কেও নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার করেন নাই। তাঁহারা বলিয়াছেন যে, সভ্যমধ্যে সকলের সম্মুখে কোন বাদী ঐরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়া, পরেই আবার উহা অস্বীকার করে ও করিতে পারে? ধর্ম্মকীর্ত্তি পরে বলিয়াছেন যে, পূর্ব্বোক্ত স্থলে উক্ত বাদী ব্যভিচারী হেতুর প্রয়োগ করায় তিনি হেত্বাভাসের দ্বারাই নিগৃহীত হইবেন। “প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাস” নামক পৃথক্ নিগ্রহস্থান স্বীকার অনাবশ্যক। আর তাহা স্বীকার করিলে উক্তরূপ স্থলে বাদী যেখানে একেবারে নীরব হইবেন, সেখানে তাঁহার “তৃষ্ণোত্তাব” নামেও পৃথক্ নিগ্রহস্থান স্বীকার করিতে হয় এবং কোন প্রলাপ বলিলে “প্রলপিত” নামেও পৃথক্ নিগ্রহস্থান স্বীকার করিতে হয়। বাচস্পতি মিশ্র ধর্ম্মকীর্ত্তির ঐ কথার উল্লেখ করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে বাদী তাঁহার হেতুতে প্রতিবাদীর প্রদর্শিত ব্যভিচার দোষের উদ্ধারের উদ্দেশ্যেই পূর্ব্বোক্তরূপে “প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাস” করেন। তিনি তখন মনে করেন যে, আমি এখানে আমার প্রতিজ্ঞার অপলাপ করিতে পারিলে প্রতিবাদী আর আমার হেতুতে পূর্ব্ববৎ ব্যভিচার দোষের উদ্ভাবন করিতে পারিবেন না। আমি পরে অতরূপেই আবার প্রতিজ্ঞা-বাক্যের প্রয়োগ করিব, বাহাতে আমার কথিত হেতু ব্যভিচারী হইবে না। সুতরাং উক্ত স্থলে কোন বাদীর ঐ “প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাস” তাঁহার প্রামাদমূলক মিথ্যাবাদ হইলেও উক্তরূপ উদ্দেশ্যে উহা কাহারও পক্ষে হইতে পারে, উহা অসম্ভব নহে। কিন্তু উক্ত স্থলে তিনি যখন প্রতিবাদীর প্রদর্শিত ব্যভিচার-দোষের উদ্ধারের উদ্দেশ্যেই ঐরূপ উত্তর করেন, তখন সেখানে প্রতিবাদী আর তাঁহাকে সেই ব্যভিচার বা হেত্বাভাসের উদ্ভাবন করিয়া নিগৃহীত বলিতে পারেন না। সুতরাং তিনি আর তখন উহার উদ্ভাবনও করেন না। কিন্তু তখন তিনি বাদীর সেই “প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাসে”রই উদ্ভাবন করেন। পরন্তু পরে তিনি ঐ ব্যভিচার-দোষের উদ্ভাবন করিতে গেলেও তৎপূর্ব্ব বাদীর সেই প্রতিজ্ঞার কথা তাঁহাকে বলিতেই হইবে এবং বাদী উহা অস্বীকার করিলে তাঁহার সেই প্রতিজ্ঞাসন্ন্যাসের উদ্ভাবনও

অবশ্য তখনই কৰিতে হইবে। নচেৎ তিনি বাদীৰ কথিত হেতুতে ব্যভিচার-দোষেৰ সমর্থন কৰিতে পাবেন না। সুতৰাং পৰে বাদীৰ হেতুতে ব্যভিচার-দোষেৰ উদ্ভাৱন কৰিতে হইলে যখন তৎপূৰ্বে তাঁহাৰ উক্ত “প্ৰতিজ্ঞাসম্বাস”ৰ উদ্ভাৱন অবশ্য কৰ্তব্য হইবে, তখন পূৰ্বে উদ্ভাবিত সেই “প্ৰতিজ্ঞাসম্বাস”ই উক্ত স্থলে বাদীৰ পক্ষে নিগ্ৰহস্থান হইবে। সেখানে হেতুভাৱ নিগ্ৰহস্থান হইবে না। প্ৰতিবাদীও পৰে আৰ উহাৰ উদ্ভাৱন কৰিবেন না। কিন্তু উক্তৰূপ স্থলে বাদীৰ তুষ্টীভাৱ বা প্ৰলাপ দ্বাৰা তাঁহাৰ হেতুৰ ব্যভিচার-দোষেৰ উদ্ধাৰ সম্ভৱই হয় না এবং তুষ্টীভাৱ প্ৰভৃতি প্ৰতিবাদীৰ হেতুভাৱোদ্ভাৱনেৰ পৰেই হইয়া থাকে। সুতৰাং ঐ সমস্ত পৃথক্ নিগ্ৰহস্থান বলা অনাবশ্যক। তাই মহৰ্ষি তাহা বলেন নাই ॥৫॥

**সূত্র ।** অবিঃশযোক্তে হেতৌ প্ৰতিষিদ্ধে বিশেষ-  
মিচ্ছতো হেত্বন্তরং ॥৩॥৫১০॥

অনুবাদ। অৱিশেষে উক্ত হেতু প্ৰতিষিদ্ধ হইলে বিশেষ ইচ্ছাকামীৰ “হেত্বন্তর” হয় ( অৰ্থাৎ বাদী নিৰ্ব্বিশেষণ সামান্য হেতুৰ প্ৰয়োগ কৰিলে প্ৰতিবাদী ঐ হেতুতে ব্যভিচাৰাদিদোষ প্ৰদৰ্শন কৰিয়া যদি উহাৰ খণ্ডন কৰেন, তখন বাদী সেই দোষেৰ উদ্ধাৰেৰ জন্ম তাঁহাৰ পূৰ্বেৰূপ হেতুতে কোন বিশেষণ বলিলে তাদৃশ বিশিষ্ট হেতুকখন তাঁহাৰ পক্ষে “হেত্বন্তর” নামক নিগ্ৰহস্থান হইবে। )

ভাষ্য। নিদৰ্শনং—‘একপ্ৰকৃতিদং ব্যক্ত’মিতি প্ৰতিজ্ঞা। কস্মা-  
দ্ধেতোঃ ? একপ্ৰকৃতিনাং বিকাৰাণাং পৰিমাণাং। যৎপূৰ্ব্বকাণাং  
শৰাবাদীনাং দৃষ্টং পৰিমাণং, যাবান্ প্ৰকৃতেৰূহো ভৱতি, তাবান্ বিকাৰ  
ইতি। দৃষ্টঞ্চ প্ৰতিবিকাৰং পৰিমাণং। অস্তি চেদং পৰিমাণং প্ৰতি-  
ব্যক্তং। তদেকপ্ৰকৃতিনাং বিকাৰাণাং—পৰিমাণাং পশ্যামো ব্যক্তমিদ-  
মেকপ্ৰকৃতিতি।

অস্য ব্যভিচাৰেণ প্ৰত্যবস্থানং—নানাপ্ৰকৃতিনামেকপ্ৰকৃতিনাঞ্চ  
বিকাৰাণাং দৃষ্টং পৰিমাণমিতি।

এবং প্ৰত্যবস্থিতে আহ—একপ্ৰকৃতিসমন্বয়ে সতি শৰাবাদিবিকা-  
ৰাণাং পৰিমাণদৰ্শনাং। স্বথ-তুঃখ-মোহসমন্বিতং হীদং ব্যক্তং পৰিমিতং  
গৃহ্যতে। তত্র প্ৰকৃত্যন্তররূপসমন্বয়াভাবে সত্যেকপ্ৰকৃতিত্বমিতি।

তদিদমৱিশেষোক্তে হেতৌ প্ৰতিষিদ্ধে বিশেষং ক্ৰৱতো হেত্বন্তরং ভৱতি।

সতি চ হেতুস্তরভাবে পূর্বস্থ হেতোরসাধকত্বান্নিগ্রহস্থানং । হেতুস্তরবচনে সতি যদি হেতুর্থনিদর্শনো, দৃষ্টান্ত উপাদীয়তে নেদং ব্যক্তমেকপ্রকৃতি ভবতি—প্রকৃত্যন্তরোপাদানাং । অথ নোপাদীয়তে—দৃষ্টান্তে হেতুর্থস্য-নিদর্শিতস্য সাধকভাবানুপপত্তেরানর্থক্যাক্তেতোরনিরন্তং নিগ্রহস্থানমিতি ।

অনুবাদ । “নিদর্শন” অর্থাৎ এই সুত্রোক্ত “হেতুস্তর” নামক নিগ্রহস্থানের উদাহরণ যথা—এই ব্যক্ত, এক প্রকৃতি, ইহা প্রতিজ্ঞা । ( প্রশ্ন ) কোন্ হেতু-প্রযুক্ত ? ( উত্তর ) একপ্রকৃতি বিকারসমূহের পরিমাণপ্রযুক্ত । ( উদাহরণ ) মৃত্তিকাজাত্য শরাবাদি দ্রব্যের পরিমাণ দৃষ্ট হয় । প্রকৃতির ব্যুৎপত্তি অর্থাৎ উপাদান-কারণের সংস্থান যে পর্য্যন্ত হয়, বিকার অর্থাৎ তাহার কার্য্য শরাবাদি সেই পর্য্যন্ত হয় অর্থাৎ সেই সমস্ত বিকারে ঐরূপ পরিমাণ হয় । প্রত্যেক বিকারে পরিমাণ দৃষ্টও হয় । ( উপনয় ) এই পরিমাণ প্রত্যেক ব্যক্ত পদার্থেই আছে । ( নিগমন ) সুতরাং একপ্রকৃতি বিকারসমূহের পরিমাণপ্রযুক্ত এই ব্যক্ত এক প্রকৃতি, ইহা আমরা বুঝি । [ অর্থাৎ সাংখ্যমতানুসারে কোন বাদী উক্তরূপে প্রতিজ্ঞাদি বাক্যের প্রকাশ করিয়া, তাঁহার নিজ পক্ষের সংস্থাপন করিলেন যে, মহৎ অহঙ্কার প্রভৃতি ব্যক্ত জগতের মূল উপাদান এক, যে হেতু তাহাতে পরিমাণ আছে, যেমন একই মৃত্তিকাজাত্য ঘটাদি দ্রব্যের পরিমাণ আছে এবং উহার মূল উপাদান এক । ব্যক্ত পদার্থমাত্রই পরিমাণ আছে, সুতরাং তাহার মূল উপাদান এক । উহা অব্যক্ত ও মূল প্রকৃতি বলিয়া কথিত হইয়াছে ] ।

ব্যভিচার দ্বারা ইহার প্রত্যবস্থান যথা—নানাপ্রকৃতি ও একপ্রকৃতি বিকার-সমূহের পরিমাণ দৃষ্ট হয় । [ অর্থাৎ পূর্বোক্ত বাদী উক্তরূপে তাঁহার নিজ পক্ষ স্থাপন করিলে প্রতিবাদী উহার প্রত্যবস্থান করিলেন যে, পাথির ঘটাদি দ্রব্য এবং সুবর্ণনির্মিত অলঙ্কারাদি দ্রব্যও পরিমাণ আছে, কিন্তু সেই সমস্ত দ্রব্য একপ্রকৃতি নহে, ঐ সমস্ত নানাজাতীয় দ্রব্যের উপাদান-কারণ ভিন্ন, অতএব বাদীর কথিত যে পরিমাণরূপ হেতু, তাহা তাঁহার সাধ্য ধর্ম্ম একপ্রকৃতিত্বের ব্যভিচারী ] ।

( প্রতিবাদী ) এইরূপে প্রত্যবস্থিত হইলে অর্থাৎ বাদীর উক্ত হেতুতে ব্যভিচার-দোষ প্রদর্শন করিলে ( বাদী ) বলিলেন, যেহেতু একস্বভাবের সমন্বয় থাকিলে

১। হেতুঃ সাধনং, অর্থঃ সাধ্যঃ তৌ হেতুর্থো নিদর্শনং তি ব্যাপ্যব্যাপকভাবেভেদে নিদর্শনং । হেতুর্থয়োনিদর্শনো হেতুর্থনিদর্শনো দৃষ্টান্তঃ ।—তাৎপর্য্যটীকা ।

শৰাবাদি বিকাৰেৰ পৰিমাণ দেখা যায় ( অৰ্থাৎ ) যেহেতু সুখ-দুঃখ-মোহ-সমন্বিত এই ব্যক্ত, পৰিমিত বলিয়া গৃহীত হয়। তাহা হইলে অণু প্ৰকৃতিৰ ৰূপেৰ অৰ্থাৎ অণু উপাদানেৰ স্বভাৱেৰ সমন্বয়েৰ অভাব থাকিলে একপ্ৰকৃতিই সিদ্ধ হয় [ অৰ্থাৎ বাদী উক্ত ব্যভিচাৰ-দোষ নিবাৰণেৰ জন্তু পৰে অণু হেতুৱাক্য প্ৰয়োগ কৰিলেন,— “একস্বভাবসমন্বয়ে সতি পৰিমাণাৎ”। পাৰ্থিৱ ঘটাদি ও সুৱৰ্ণনিৰ্ম্মিত অলঙ্কাৰাদি বিজাতীয় দ্ৰব্যসমূহে পৰিমাণ থাকিলেও এক স্বভাৱেৰ সমন্বয় নাই। স্তত্ৰাং তাহাতে উক্ত বিশিষ্ট হেতু না থাকায় ব্যভিচাৰেৰ আশঙ্কা নাই, ইহাই বাদীৰ বক্তব্য ]।

অৱিশেষে উক্ত হেতু প্ৰতিষিদ্ধ হইলে অৰ্থাৎ পূৰ্বেৰোক্ত স্থলে বিশেষাণু পৰিমাণৰূপ হেতু ব্যভিচাৰী বলিয়া প্ৰতিবাদী কৰ্ত্তক দূষিত হইলে বিশেষবাদীৰ অৰ্থাৎ উক্ত হেতুতে একস্বভাবসমন্বয়ৰূপ বিশেষণবাদী প্ৰতিবাদীৰ সেই ইহা “হেতুস্তৱ” হয়। হেতুস্তৱই থাকিলেও পূৰ্ব্বেহেতুৰ অসাধকত্বপ্ৰযুক্ত নিগ্ৰহস্থান হয়। হেতু-স্তৱ-বচন হইলে অৰ্থাৎ উক্ত স্থলে বাদী ঐ বিশেষণবিশিষ্ট অণু হেতু বহিলেও যদি “হেতুৰ্ণনিদৰ্শন” অৰ্থাৎ হেতু ও সাধ্যোৰ ব্যাপ্যব্যাপক-ভাবপ্ৰদৰ্শক দৃষ্টান্ত গৃহীত হয়, তাহা হইলে এই ব্যক্ত জগৎ একপ্ৰকৃতি হয় না,—কাৰণ, অণু প্ৰকৃতিৰ অৰ্থাৎ সেই দৃষ্টান্তেৰ অণু উপাদানেৰ গ্ৰহণ হইয়াছে। আৰ যদি দৃষ্টান্ত গৃহীত না হয়, তাহা হইলে দৃষ্টান্তে অনিৰ্দেশিত অৰ্থাৎ সাধ্যধৰ্ম্মেৰ ব্যাপ্য বলিয়া অপ্ৰদৰ্শিত হেতুপদাৰ্থেৰ সাধকত্বেৰ অনুপপত্তিবশতঃ হেতুৰ আনৰ্থক্যপ্ৰযুক্ত নিগ্ৰহস্থান নিবৃত্ত হয় না।

টিপ্পনী। এই সূত্ৰ দ্বাৰা “হেতুস্তৱ” নামক পঞ্চম নিগ্ৰহস্থানেৰ লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। ভাষ্যকাৰ ইহাৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিতে প্ৰথমে বলিয়াছেন,—“একপ্ৰকৃতিদং ব্যক্তমিতি প্ৰতিজ্ঞা”, অৰ্থাৎ সাংখ্যমত সংস্থাপন কৰিবাৰ জন্তু কোন বাদী উক্ত প্ৰতিজ্ঞাবাক্যেৰ দ্বাৰা বহিলেন যে, এই ব্যক্ত জগৎ একপ্ৰকৃতি। এখানে “প্ৰকৃতি” শব্দেৰ অৰ্থ উপাদানকাৰণ। “একা প্ৰকৃতিৰ্ণু” এইৰূপ বিগ্ৰহ বহুব্ৰীহি সন্যাসে ঐ “একপ্ৰকৃতি” শব্দেৰ দ্বাৰা কথিত হইয়াছে যে, সমস্ত ব্যক্ত পদাৰ্থেৰ মূল উপাদানকাৰণ এক। সাংখ্যমতে মহৎ অহঙ্কাৰ প্ৰভৃতি ত্ৰয়োবিংশতি জড় তত্ত্বেৰ নাম ব্যক্ত এবং উহাৰ মূল উপাদান অৰ্থাৎ মূলপ্ৰকৃতি অব্যক্ত। ঐ অব্যক্ত বা মূলপ্ৰকৃতি এক। ব্যক্ত পদাৰ্থমাত্ৰই সুখ-দুঃখ-মোহাত্মক, স্তত্ৰাং উহাৰ মূল উপাদানও সুখদুঃখ-মোহাত্মক, ইহা অনুমানসিদ্ধ হয়। তাই সাংখ্যমতে ত্ৰিগুণাত্মিকা মূলপ্ৰকৃতিই ব্যক্ত পদাৰ্থমাত্ৰেৰ মূল উপাদান বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। পূৰ্বেৰোক্ত প্ৰতিজ্ঞাবাক্যেৰ প্ৰয়োগ কৰিয়া, বাদী হেতুৱাক্য বলিলেন,—“পৰিমাণাৎ”। বাদীৰ বক্তব্য এই যে, একই মূৰ্ত্তিকা হইতে

ঘট ও শরাব প্রভৃতি যে সমস্ত দ্রব্য জন্মে, তাহাতে সেই উপাদানের পরিমাণের তুল্য পরিমাণ দেখা যায়। ব্যক্ত পদার্থমাত্রেরই যখন পরিমাণ আছে, তখন ঐ হেতু ও উক্ত দৃষ্টান্ত দ্বারা ব্যক্ত পদার্থ-মাত্রেরই মূল উপাদান এক, ইহা সিদ্ধ হয়। বাদী উক্তরূপে তাহার নিজপক্ষ সংস্থাপন করিলে প্রতিবাদী বলিলেন যে, মুক্তিকানিম্বিত ঘটাদি দ্রব্যে যেমন পরিমাণ আছে, তদ্রূপ স্ববর্ণাদিনির্মিত অলঙ্কার-বিশেষেও পরিমাণ আছে। কিন্তু সেই সমস্ত দ্রব্যেরই উপাদান এক নহে। সুতরাং পরিমাণরূপ হেতু এক প্রকৃতিত্বরূপ সাধ্যার্থের ব্যভিচারী। প্রতিবাদী উক্তরূপে বাদীর কথিত হেতুতে ব্যভিচার প্রদর্শন করিলে, তখন বাদী ঐ ব্যভিচারের উদ্ধারের জন্ত বলিলেন যে, একপ্রকৃতির সমন্বয় থাকিলে শরাবাদি দ্রব্যের পরিমাণ দেখা যায়। এখানে “প্রকৃতি” শব্দের অর্থ স্বভাব। অর্থাৎ বাদী উক্ত ব্যভিচার-দোষ নিবারণের জন্ত তাহার পূর্বকথিত পরিমাণরূপ হেতুতে এক-স্বভাব-সমন্বয়রূপ বিশেষণ প্রবিষ্ট করিয়া, পুনর্ব্বার হেতুবাক্য বলিলেন,—“একস্বভাবসমন্বয়ে সতি পরিমাণাৎ”। বাদীর বক্তব্য এই যে, যাহাতে একস্বভাবের সমন্বয় থাকিয়া পরিমাণ আছে, তৎসমন্বয়ই একপ্রকৃতি। যেমন একই মৃৎপিণ্ড হইতে উৎপন্ন ঘট ও শরাব প্রভৃতি সমস্ত দ্রব্যেই সেই মুক্তিকাস্বভাবের সমন্বয় আছে, সেই সমস্ত দ্রব্যই সেই মৃৎপিণ্ড-স্বভাব এবং পরিমাণবিশিষ্ট, এবং তাহার উপাদানকারণ এক, তদ্রূপ এই ব্যক্ত জগতে সর্ব্বত্রই একস্বভাবের সমন্বয় ও পরিমাণ আছে বলিয়া ব্যক্ত পদার্থমাত্রের মূল উপাদান এক, ইহা ঐ হেতুর দ্বারা অনুমানসিদ্ধ হয়। ব্যক্ত পদার্থমাত্রের কারণ একস্বভাবের সমন্বয় আছে, ইহা প্রকাশ করিতে ভাষ্যকার বাদীর কথা বলিয়াছেন যে, এই ব্যক্ত জগৎ স্রষ্টৃঃ-খমোহসম্বিত ও পরিমাণবিশিষ্ট বলিয়া গৃহীত হয়। অর্থাৎ ব্যক্ত জড় জগতে সর্ব্বত্রই স্রষ্টৃঃ-খ ও মোহ আছে, সমগ্র জগৎই স্রষ্টৃঃ-খমোহাত্মক, সুতরাং তাহার মূল উপাদানও স্রষ্টৃঃ-খমোহাত্মক। তাহাই মূলপ্রকৃতি বা অব্যক্ত। তাহার কার্য্য ব্যক্ত পদার্থমাত্রেরই যখন স্রষ্টৃঃ-খমোহাত্মকত্বরূপ একস্বভাবের সমন্বয়বিশিষ্ট পরিমাণ আছে, তখন ঐ বিশিষ্ট হেতুর দ্বারা ব্যক্ত পদার্থমাত্রেরই মূল উপাদান এক, ইহা সিদ্ধ হয়। পার্থিব ঘটাদি এবং স্ববর্ণনির্মিত অলঙ্কারাদি বিজাতীয় দ্রব্যসমূহে পরিমাণ থাকিলেও সেই সমস্ত দ্রব্যেই মুক্তিকা অথবা স্ববর্ণের একস্বভাবের সমন্বয় নাই। সুতরাং সেই সমস্ত বিজাতীয় দ্রব্যসমূহ উক্ত বিশিষ্ট হেতু না থাকায় ব্যভিচারের আশঙ্কা নাই। অবশ্য সেই সমস্ত বিজাতীয় দ্রব্যসমূহে স্রষ্টৃঃ-খমোহাত্মকত্বরূপ একস্বভাবের সমন্বয় আছে। কিন্তু প্রতিবাদী তাহা স্বীকার করিলে সেই সমস্ত দ্রব্যেরও মূল উপাদান যে, আমার সম্মত সেই

১। এবং প্রত্যবস্থিতে প্রতিবাদিনি বাদী পক্ষাৎ পরিমিতত্বং হেতুং বিশিনষ্টি, একপ্রকৃতিসমন্বয়ে সতি শরাবাদি-বিকারাগাৎ পরিমাণদর্শনাদিতি। প্রকৃতিঃ স্বভাবঃ, একস্বভাবসমন্বয়ে সত্যার্থঃ। “তদেবং যত্রৈকস্বভাবসমন্বয়ে সতি পরিমাণং তত্রৈকপ্রকৃতিত্বমেব, তদ্ব্যবধা এক মৃৎপিণ্ড-স্বভাবের ঘটশরাবোলঙ্কারাদিহু। ঘটরচকাদয়স্ত নৈকস্বভাবা-মাদিবসৌবর্ণাদীনাং স্বভাবানাং ভেদাৎ।—তৎপর্য্যটিকা।

ত্রিগুণাত্মক এক মূল প্রকৃতি, ইহাও তাঁহার স্বীকার্য্য। সুতরাং সেই সমস্ত দ্রব্যোক্ত আমার সাধ্যার্থ্য থাকায় ব্যভিচারের আশঙ্কা নাই, ইহাই বাদীর চরম বক্তব্য।

পূর্বোক্ত স্থলে বাদী শেষে উক্তরূপ অত্র বিশিষ্ট হেতুর প্রয়োগ করার উহা তাঁহার পক্ষে নিগ্রহস্থান হইবে। কেন উহা নিগ্রহস্থান হইবে? অর্থাৎ বাদী পরে অব্যভিচারী সং হেতুর প্রয়োগ করিয়াও নিগৃহীত হইবেন কেন? ইহা বুঝাইতে ভাষাকার পরে বলিয়াছেন যে, বাদীর প্রথমোক্ত হেতুর অসাধকত্ববশতঃ উহা নিগ্রহস্থান হইবে। তাৎপর্য্য এই যে, উক্ত স্থলে বাদীর প্রথমোক্ত হেতু তাঁহার সাধ্যসাধনে সমর্থ হইলে, পরে তাঁহার হেতুর প্রয়োগ ব্যর্থ হয়। সুতরাং তিনি যখন উক্তরূপ হেতুর প্রয়োগ করেন, তখন উহা দ্বারা তাঁহার প্রথমোক্ত হেতু যে, তাঁহার সাধ্যসাধনে অসমর্থ, উহা ব্যভিচারী হেতু, ইহা তিনি স্বীকারই করার অবশ্যই তিনি নিগৃহীত হইবেন। কিন্তু তাঁহার প্রথমোক্ত হেতু ব্যভিচারী বলিয়া হেত্বাভাস হইলেও তিনি উক্ত স্থলে ঐ হেত্বাভাস দ্বারা নিগৃহীত হইবেন না, অর্থাৎ উক্ত স্থলে তাঁহার পক্ষে হেত্বাভাস নিগ্রহস্থান হইবে না। কারণ, পরে তিনি তাঁহার উক্ত হেতুতে বিশেষণ প্রবিষ্ট করিয়া বাদীর প্রদর্শিত ব্যভিচার-দোষ নিবারণ করিয়াছেন। অতএব উক্ত স্থলে হেতুর-প্রয়োগই তাঁহার বিপ্রতিপত্তির অনুমাপক হওয়ায় উহাই তাঁহার পক্ষে নিগ্রহস্থান হইবে। উদ্যোতকের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যায় বাচস্পতি মিশ্রও এখানে ইহাই বলিয়াছেন।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, উক্ত স্থলে বাদী প্রথমে নিগৃহীত হইলেও পরে অব্যভিচারী হেতুর প্রয়োগ করার তখন তাঁহার কি জয়ই হইবে? এতদ্বস্তরে ভাষাকার পরে বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে বাদী পরে হেতুর প্রয়োগ করিলেও তাঁহার পক্ষে নিগ্রহস্থান নিবৃত্ত হইবে না অর্থাৎ তাঁহার পক্ষ-সিদ্ধিবশতঃ তিনি জয়ী হইবেন না। কারণ, উক্ত হেতুর দ্বারাও তাঁহার পক্ষ সিদ্ধি হয় না। কারণ, তিনি সমস্ত বিশ্বকেই একপ্রকৃতি বলিয়া সাধন করিতে গেলে তিনি কোন দৃষ্টান্ত বলিতে পারিবেন না। বাহ্য সাধ্যার্থ্য, তাহা দৃষ্টান্ত হয় না। সুতরাং যদি তিনি দৃষ্টান্ত প্রদর্শনের জন্য কোন অতিরিক্ত পদার্থ স্বীকার করেন, তাহা হইলে সেই পদার্থের “প্রকৃত্যন্তর” অর্থাৎ অত্র উপাদান স্বীকার করার সেই পদার্থেই তাঁহার ঐ শেষোক্ত হেতুরও ব্যভিচারবশতঃ উহার দ্বারাও তাঁহার সাধ্যসিদ্ধি হইতে পারে না। আর তিনি যদি কোন দৃষ্টান্ত গ্রহণ না করিয়া কেবল ঐ হেতুর প্রয়োগ করেন, তাহা হইলেও উহার দ্বারা তাঁহার সাধ্যসিদ্ধি হইতে পারে না। কারণ, যে পদার্থ কোন দৃষ্টান্ত পদার্থে সাধ্যার্থ্যের ব্যাপ্তি-বিশিষ্ট বলিয়া নির্দেশিত না হয়, তাহা কখনও সাধক হইতে পারে না। সুতরাং তাহা অনর্থক বলিয়া ঐরূপ দৃষ্টান্তশূন্য ব্যর্থ হেতু-প্রয়োগকারী পরেও নিগৃহীত হইবেন। তাঁহার পক্ষে পরেও নিগ্রহস্থান নিবৃত্ত হইবে না ॥ ৬ ॥

## সূত্র । প্রকৃতাদর্থাৎপ্রতিসম্বন্ধার্থমর্থান্তরং ॥৭॥৫১১॥

অনুবাদ । প্রকৃত অর্থকে অপেক্ষা করিয়া<sup>১</sup> অপ্রতিসম্বন্ধার্থ অর্থাৎ প্রকৃত বিষয়ের সহিত সম্বন্ধশূন্য অর্থের বোধক বচন (৬) অর্থান্তর ।

ভাষ্য । যথোক্তলক্ষণে পক্ষপ্রতিপক্ষ-পরিগ্রহে হেতুতঃ সাধ্যসিদ্ধৌ প্রকৃত্যায়ং ক্রিয়াৎ—নিত্যঃ শব্দোহস্পর্শাদিতি হেতুঃ । হেতুর্নাম হিনোতে-স্তনিপ্রত্যয়ে কৃদন্তং পদং । পদঞ্চ নামাখ্যাতোপসর্গনিপাতাঃ । (১) অভি-  
ধেয়স্য ক্রিয়াস্তরযোগাদ্বিশিষ্যমাণরূপঃ শব্দো নাম, ক্রিয়াকারক-সমুদায়ঃ  
কারকসংখ্যাবিশিষ্টঃ । (২) ক্রিয়াকালযোগাভিধায়াখ্যাতং ধাত্বর্থমাত্রঞ্চ  
কালভিধানবিশিষ্টং । (৩) প্রয়োগেবর্থাৎভিধ্যমানরূপা নিপাতাঃ ।  
(৪) উপসৃজ্যমানাঃ ক্রিয়াবদ্যোতকা উপসর্গা ইত্যেবমাদি । তদর্থান্তরং  
বেদিতব্যমিতি ।

অনুবাদ । যথোক্ত লক্ষণাক্রান্ত পক্ষ-প্রতিপক্ষ-পরিগ্রহ স্থলে হেতুর দ্বারা সাধ্য-  
সিদ্ধি প্রকৃত হইলে বাদী যদি বলেন, “নিত্যঃ শব্দঃ, অস্পর্শাদিতি হেতুঃ”, “হেতুঃ”  
এই পদটি “হি” ধাতুর “তুন্” প্রত্যয়নিপন্ন কৃদন্ত পদ । পদ বলিতে নাম, আখ্যাত,  
উপসর্গ ও নিপাত, অর্থাৎ পদ ঐ চারি প্রকার । অভিধেয়ের অর্থাৎ বাচ্য অর্থের  
ক্রিয়াবিশেষের সহিত সম্বন্ধ প্রযুক্ত “বিশিষ্যমাণরূপ” অর্থাৎ যাহার রূপভেদ হয়, এমন  
শব্দ (১) নাম । কারকের সংখ্যাবিশিষ্ট ক্রিয়াও কারকের সমুদায় (সমষ্টি) । (অর্থাৎ  
কর্তৃকস্মাদি কারকের একত্বাদি সংখ্যা এবং জাত্যাতি ও কারক, “নাম” পদের অর্থ) ।  
ক্রিয়া অর্থাৎ ধাত্বর্থ এবং কালের সম্বন্ধের বোধক পদ (২) আখ্যাত । কালভিধান-  
বিশিষ্ট অর্থাৎ যাহাতে কালবাচক প্রত্যয়ার্থের অঙ্গসম্বন্ধ আছে, এমন ধাত্বর্থমাত্রও  
(“আখ্যাত” পদের অর্থ) । সমস্ত প্রয়োগেই অর্থবিশেষপ্রযুক্ত “ভিধ্যমানরূপ”  
অর্থাৎ অর্থভেদ থাকিলেও যাহার কুত্রাপি রূপভেদ হয় না, এমন শব্দসমূহ  
(৩) নিপাত । “উপসৃজ্যমান” অর্থাৎ “আখ্যাত” পদের সমীপে পূর্বের প্রযুক্তমান  
ক্রিয়াবদ্যোতক শব্দসমূহ (৪) উপসর্গ ইত্যাদি । তাহা অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে বাদীর  
শেষোক্ত এই সমস্ত বচন (৫) অর্থান্তর নামক নিগ্রহস্থান জানিবে ।

১ । সূত্রে—প্রকৃত্যর্থমপেক্ষা ( পক্ষঃমর্থঃ প্রকৃত্য ) এই অর্থে ব্যাখ্যাসে পঞ্চমী বিভক্তি বুঝিতে হইবে ।  
বরদ্বাধ্য চরম কণ্ঠে ইহাই বলিয়াছেন ।



টিপ্পনী। এই সূত্র দ্বারা “অর্থাস্তর” নামক বর্গ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। প্রথম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকের প্রারম্ভে বাদলক্ষণসূত্রের ভাষা ভাষ্যকার যে পক্ষপ্রতিপক্ষ-পরিগ্রহের লক্ষণ বলিয়াছেন, সেই লক্ষণাক্রান্ত পক্ষপ্রতিপক্ষপরিগ্রহ স্থলে হেতুর দ্বারা সাধ্যসিদ্ধিই প্রকৃত বা প্রস্তুত। বাদী বা প্রতিবাদী যদি প্রকৃত বিষয়ের প্রত্যাব করিয়া অর্থাৎ নিজপক্ষ স্থাপনের আশ্রয় করিয়া, সেই বিষয়ের সহিত সম্বন্ধশূন্য অর্থের বোধক কোন বাক্য প্রয়োগ করেন, তাহা হইলে সেখানে “অর্থাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হয়। অর্থাৎ বাদী বা প্রতিবাদীর যাহা নিজপক্ষ-সাধন বা পরপক্ষসাধনের অঙ্গ অর্থাৎ উপযোগী নহে, এমন বাক্যই (৬) “অর্থাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান। যেমন কোন নৈয়ায়িক “শব্দ অনিত্য” এই প্রতিজ্ঞাবাক্য এবং হেতুবাক্য প্রয়োগ করিয়া পরে বলিলেন,—“সেই শব্দ আকাশের গুণ”। এখানে তাঁহার শেষোক্ত বাক্যের সহিত তাঁহার প্রকৃত সাধ্যসিদ্ধির কোন সম্বন্ধ নাই, উহা তাঁহার নিজপক্ষ সাধনে অঙ্গ বা উপযোগীই নহে। অতএব ঐ বাক্য তাঁহার পক্ষে “অর্থাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান। উক্ত সূত্রে বাদী নৈয়ায়িক তাঁহার নিজ মতানুসারেই ‘শব্দ আকাশের গুণ’ এই বাক্য বলায়, উহা তাঁহার পক্ষে “স্বমত” অর্থাস্তর। উদয়নাচার্য্য প্রভৃতি ইহাকে স্বমত, পরমত, উভয়মত, অন্তঃস্বমত—এই চতুর্বিধ বলিয়া ভাষ্যকারোক্ত উদাহরণকে বলিয়াছেন “অন্তঃস্বমত”। অর্থাৎ তাঁহাদিগের মতে ভাষ্যকারের ঐ সমস্ত বাক্য বাদী মীমাংসক এবং প্রতিবাদী নৈয়ায়িক, এই উভয়েরই সম্মত নহে, উহা শাস্তিকসম্মত।

ভাষ্যকার ইহার উদাহরণ দ্বারাই এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন যে, কোন মীমাংসক বাদী “নিত্যঃ শব্দঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্য প্রয়োগ করিয়া বলিলেন,—“অস্পর্শত্বাদিতি হেতুঃ”। পরে তিনি তাঁহার কথিত “হেতুঃ” এই পদটী “হি” ধাতুর উত্তর “তুন্”প্রত্যয়নিম্পন্ন ক্রদন্ত পদ, ইহা বলিয়া, ঐ পদ নাম, আখ্যাত, উপসর্গ ও নিপাত, এই চারি প্রকার, ইহা বলিলেন। পরে ঐ নাম, আখ্যাত, নিপাত ও উপসর্গের লক্ষণ বলিলেন। অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে বাদী মীমাংসক শব্দের নিত্যত্ব সাধন করিতে স্পর্শশূন্য হেতুর প্রয়োগ করিয়াই বুঝিলেন যে, সূক্ষ-হৃৎখাদি অনেক পদার্থও স্পর্শশূন্য, কিন্তু তাহা নিত্য নহে। অতএব স্পর্শশূন্যত্ব যে নিত্যত্বের ব্যভিচারী, ইহা প্রতিবাদী অবশ্যই বলিবেন। পূর্বোক্ত বাদী ইহা মনে করিয়াই পরে ঐ সমস্ত অসম্বন্ধার্থ বা অনুপযোগী বাক্য বলিলেন। প্রতিবাদী উহা শ্রবণ করিয়া, ঐ সমস্ত বাক্যার্থেরই কোন দোষ বলিয়া, সেই বিষয়েই বিচারান্ত করিলে বাদীর পূর্বোক্ত হেতুতে ব্যভিচার-দোষ প্রচ্ছাদিত হইয়া যাইবে, এবং তিনি চিন্তার সময় পাইয়া, চিন্তা করিয়া তাঁহার পূর্বোক্ত সাধ্যসিদ্ধির জন্য কোন অব্যভিচারী হেতুরও প্রয়োগ করিতে পারিবেন, ইহাই উক্ত স্থলে বাদীর গূঢ় উদ্দেশ্য। কিন্তু উক্ত স্থলে বাদীর ঐ সমস্ত বাক্য তাঁহার সাধ্য সাধনের অঙ্গ না হওয়ায় উহা তাঁহার পক্ষে “অর্থাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। কারণ, উক্ত স্থলে বাদীর কথিত হেতু তাঁহার সাধ্য-সাধনে সমর্থ হইলে তিনি কখনই পরে ঐ সমস্ত অনুপযোগী অতিরিক্ত বাক্য বলিতেন না। সুতরাং তাঁহার উক্ত হেতু যে তাঁহার সাধ্যসাধক নহে, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য্য। এইরূপ উক্ত স্থলে প্রতিবাদীও

বাদীর কথিত ঐ সমস্ত বাক্যার্থের বিচার করিয়া, উহার খণ্ডন করিতে গেলে তাঁহার পক্ষেও “অর্থাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। অর্থাৎ উক্তরূপ স্থলে বাদী ও প্রতিবাদী, উভয়েই নিগৃহীত হইবেন। বস্তুতঃ কোন বাদী যদি নির্দোষ হেতুর প্রয়োগ করিয়াও পরে যে কোন দোষের আশঙ্কা করিয়া, ঐরূপ অল্পপযোগী কোন বাক্য প্রয়োগ করেন, তাহা হইলে সেখানেও তাঁহার পক্ষে উহা “অর্থাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। কারণ, সেখানেও তিনি যাহা দোষ নহে, তাহা দোষ বলিয়া বুঝিয়া, ঐরূপ ব্যর্থ বাক্য প্রয়োগ করিয়াছেন। উহাও তাঁহার বিপ্রতিপত্তির অহুমানক হওয়ার নিগ্রহস্থান। সুতরাং হেতুভাস হইতে পৃথক্ “অর্থাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান স্বীকৃত হইয়াছে। বৌদ্ধ নৈয়ায়িক ধর্ম্মকর্ত্তিও ইহা স্বীকার করিয়াছেন। কারণ, যাহা সাধনের অঙ্গ নহে, তাহার বচনও তিনি নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন। পূর্বে ইহা বলিয়াছি।

ভাষ্যকার এখানে বাদীর বক্তব্য “নাম” প্রভৃতি পদের লক্ষণ বলিতে যে সমস্ত কথা বলিয়াছেন, তাহা সম্পূর্ণ বুঝিতে হইলে অনেক বৈয়াকরণ সিদ্ধান্ত বুঝা আবশ্যক। সে সমস্ত সিদ্ধান্ত সম্পূর্ণরূপে ব্যক্ত করা এখানে সম্ভব নহে। বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি এখানে যেরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহা আমরা বুঝিতে পারি না। “বৈয়াকরণসিদ্ধান্তমঞ্জুবা” গ্রন্থে নাগেশ ভট্ট বাচস্পতি মিশ্রের যেরূপ সন্দর্ভ উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহাও মুদ্রিত “তাৎপর্য্যটীকা” গ্রন্থে যথার্থ দেখিতে পাই না। অনেক সন্দর্ভ মুদ্রিত হয় নাই, ইহাই বুঝা যায়। বাচস্পতি মিশ্র এখানে ভাষ্যকারোক্ত “ক্রিয়া-কারকসমুদায়ঃ” এই বাক্যের দ্বারা আখ্যাত পদের লক্ষণ কথিত হইয়াছে, ইহা বলিয়া, পরে ঐ লক্ষণের দোষ প্রদর্শনপূর্ব্বক সেই দোষবশতঃই “কারকসংখ্যাবিশিষ্টক্রিয়াকালযোগাভিধা-যাখ্যাতং” এই বাক্যের দ্বারা আখ্যাত পদের অত্র লক্ষণ কথিত হইয়াছে, ইহা বলিয়াছেন। পরে ঐ লক্ষণেরও দোষ প্রদর্শনপূর্ব্বক সেই দোষবশতঃই পরে “ধাত্বর্থমাৎস্র কালভিধানবিশিষ্টং” এই বাক্যের দ্বারা “আখ্যাত” পদের নির্দোষ চরম লক্ষণ কথিত হইয়াছে, ইহা বলিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার এখানে বাদীর বক্তব্য বলিতে “আখ্যাত” পদের ঐরূপ লক্ষণত্রয় বলিবেন কেন? এবং যে লক্ষণদ্বয় ছুটি, বৈয়াকরণ মতেও যাহা লক্ষণই হয় না, তাহাই বা বাদী কেন বলিবেন? ইহা আমরা বুঝিতে পারি না। পরন্তু দ্বিতীয় অধ্যায়ের শেষে মহর্ষির “তে বিভক্ত্যন্তাঃ পদং” (৫৮শ) এই সূত্রের ব্যাখ্যায় বার্তিককার উদ্যোতকর ভাষ্যকারের হায় “নাম” পদের উক্ত লক্ষণ বলিয়া “যথা ব্রাহ্মণ ইতি” এই বাক্যের দ্বারা উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া, পরে ঐ “নাম” পদের অর্থ প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন,—“ক্রিয়াকারকসমুদায়ঃ কারকসংখ্যাবিশিষ্টঃ”। বাচস্পতি মিশ্রও সেখানে “অস্তার্থমাহ” এই কথা বলিয়াই উদ্যোতকরের উক্ত বাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। উদ্যোতকর সেখানে পরে “ক্রিয়াকালযোগাভিধায়ি ক্রিয়াপ্রধানমাখ্যাতং পচতীতি যথা” এই বাক্যের দ্বারা আখ্যাত পদের লক্ষণ ও উদাহরণ বলিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্রও সেখানে “আখ্যাতলক্ষণমাহ” এই কথা বলিয়া উদ্যোতকরের উক্ত বাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং উদ্যোতকরের পূর্ব্বোক্ত সন্দর্ভ এবং সেখানে বাচস্পতি মিশ্রের ব্যাখ্যায় দ্বারা এখানে ভাষ্যকারও যে, “ক্রিয়াকারকসমুদায়ঃ কারকসংখ্যাবিশিষ্টঃ” এইরূপ বিসর্গান্ত সন্দর্ভই বলিয়া

ভদ্রাচার্য তাঁহার পূর্বোক্ত “নাম” পদের অর্থ প্রকাশ করিয়াছেন এবং পরে “ক্রিয়াকাল” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা “আখ্যাত” পদের লক্ষণ বলিয়া “ধাত্বর্থমাত্রক” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা উহারও অর্থ প্রকাশ করিয়াছেন, ইহাই আমরা বুঝিতে পারি। নাগেশ ভট্টের উক্ত সন্দর্ভের দ্বারাও ইহাই স্পষ্ট বুঝা যায়<sup>১</sup>। “কলা টীকা”কার বৈদ্যানাথ ভট্টও সেখানে ভাষ্যকারের উক্ত সন্দর্ভ প্রকাশ করিতে “অভিধেয়ন্ত” ইত্যাদি “বিশিষ্ট ইত্যন্তমুক্তা” এইরূপ লিখিয়াছেন। মুদ্রিত পুস্তকে “বিশিষ্টেত্যন্তং” এই পাঠ প্রকৃত নহে। ফলকথা, বাচস্পতি মিশ্র এখানে ভাষ্যকারের যেরূপ সন্দর্ভ গ্রহণ করিয়া, যেরূপে উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহা আমরা বুঝিতে পারি না। সুধীগণ দ্বিতীয় অধ্যায়ে (২৫৮শ সূত্রে) উদ্যোতকরের সন্দর্ভ এবং সেখানে বাচস্পতি মিশ্রের ব্যাখ্যা এবং এখানে তাঁহার ভাষ্যব্যাখ্যা দেখিয়া, তিনি এখানে তাঁহার পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যা কেন করেন নাই, তাহা চিন্তা করিবেন।

ভাষ্যকার এখানে বাদীর বক্তব্য নামপদের লক্ষণ বলিয়াছেন যে, যে শব্দের অভিধেয় অর্থাৎ বাচ্য অর্থের ক্রিয়াবিশেষের সহিত সম্বন্ধপ্রযুক্ত নানা বিভক্তি-প্রয়োগে রূপভেদ হয়, সেই শব্দকে “নাম” বলে। ভাষ্যে “ক্রিয়াস্তর” শব্দের অর্থ ক্রিয়াবিশেষ। বাচস্পতি মিশ্রও “অস্তর” শব্দের বিশেষ অর্থ, ইহা বলিয়াছেন। “বৃক্ষস্তিষ্ঠতি” “বৃক্ষো তিষ্ঠতঃ” “বৃক্ষং পশুতি” ইত্যাদি বাক্যে ক্রিয়াবিশেষের সম্বন্ধ প্রযুক্ত “বৃক্ষ” প্রভৃতি শব্দের নানা বিভক্তি-প্রয়োগে রূপভেদ হওয়ার বিভক্ত্যন্ত “বৃক্ষ” প্রভৃতি শব্দ নামপদ। মহর্ষি গোতমের সূত্রানুসারে ভাষ্যকার এবং বার্তিক-কারও বিভক্ত্যন্ত শব্দকেই পদ বলিয়াছেন এবং উপসর্গ ও নিপাতের পদসংজ্ঞার জন্য ব্যাকরণশাস্ত্রে ঐ সমস্ত অব্যয় শব্দের উত্তরও “সু” “ঐ” “জস্” প্রভৃতি বিভক্তির উৎপত্তি এবং তাহার লোপ অনুলিষ্ট হইয়াছে, এই কথা বলিয়া উপসর্গ এবং নিপাতেরও পদত্ব সমর্থন করিয়াছেন। এ বিষয়ে নব্যনৈয়ায়িকগণের মত পূর্বে বলিয়াছি (দ্বিতীয় খণ্ড, ৪৯৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। উপসর্গ এবং নিপাত পদ হইলেও কুজাপি কোন বিভক্তির প্রয়োগেই উহার রূপভেদ হয় না, এ জন্য শাস্ত্রিকগণ উহাকে নামপদ বলেন নাই। তাঁহাদিগের মতে পদ চতুর্বিধ—নাম, আখ্যাত, উপসর্গ ও নিপাত। “কাত্যায়নপ্রাতিশাখ্যে” উক্ত শাস্ত্রিক মতের উল্লেখ এবং উক্ত চতুর্বিধ পদের পরিচয় বর্ণিত হইয়াছে<sup>২</sup>। ভাষ্যকার উক্ত মতানুসারেই বাদীর শেবোক্ত ঐ সমস্ত বাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু দ্বিতীয় অধ্যায়ে পূর্বোক্ত সূত্রের বার্তিকে উদ্যোতকরও ঐরূপ সন্দর্ভ বলিয়া নামপদ ও আখ্যাত পদের উক্তরূপ লক্ষণাদি তাঁহারও সম্মত বুঝা যায়, তাই নাগেশ ভট্ট উদ্যোতকরের উক্ত সন্দর্ভ উদ্ধৃত করিয়া নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন। নাগেশ ভট্টের “সিদ্ধান্তমঞ্জরী”র

১। পঞ্চমে শ্রীমদভ্যাসোহপি ক্রিয়াকালযোগাভিধেয়াখ্যাতং, ধাত্বর্থমাত্রক কালভিধানবিশিষ্টমিতি। কালেনাভিধানেন কারকেন বিশিষ্টং ধাত্বর্থমাত্রমাখ্যাতার্থ ইতি ভদ্রার্থঃ। তন্ত্বেই বাখ্যানং “ক্রিয়াপ্রধান”মিতি বার্তিককৃতত্র কৃতং। বৈয়াকরণসিদ্ধান্তমঞ্জরী, তিওর্থনিকাপণ, ৮০৪ পৃষ্ঠা।

২। নামাখ্যাতমুপসর্গো নিপাতশ্চতুর্বিধঃ পঞ্চাতানি শব্দাঃ—ইত্যাদি কাত্যায়নপ্রাতিশাখ্যে।

“কুঞ্চিকা” টীকার ছর্ব্বলাচার্য্য উদ্যোতকরের “ক্রিয়াকারকসমুদায়ঃ” ইত্যাদি সন্দর্ভের ব্যাখ্যায় জাতি প্রভৃতিকেই ক্রিয়া শব্দের অর্থ বলিয়াছেন<sup>১</sup> এবং নাগেশ ভট্টের উক্ত বাচস্পতি মিশ্রের সন্দর্ভেও ঐরূপ ব্যাখ্যাই দেখা যায়। সুতরাং তদনুসারে এখানে ভাষ্যকারেরও তাৎপর্য্য বুঝা যায় যে, নামপদের দ্বারা জাতি, জ্ঞান, ক্রিয়া এবং জবা, ইহার অগ্রতম এবং তাহার আশ্রয় কর্তৃকস্মাদি যে কোন কারক এবং তদগত কোন সংখ্যার বোধ হওয়ায় ঐ সমষ্টিই নাম পদের অর্থ। ভাষ্যকার “ক্রিয়াকারকসমুদায়ঃ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা উহাই প্রকাশ করিয়াছেন।

ভাষ্যকার পরে উক্ত স্থলে বাদীর বক্তব্য “আখ্যাত” পদের লক্ষণ বলিয়াছেন যে, ক্রিয়া ও কালের সম্বন্ধবোধক পদ আখ্যাত। আখ্যাত বিভক্তিকও আখ্যাত বা আখ্যাত প্রত্যয় বলা হইয়াছে। কিন্তু সেই সমস্ত বিভক্ত্যন্ত পদকেই বলা হইয়াছে “আখ্যাত” নামক পদ। সেই সমস্ত বিভক্তির দ্বারা বর্তমানাদি কোন কালের এবং ধাতুর দ্বারা ধাত্বরূপ ক্রিয়ার বোধ হওয়ায় আখ্যাত পদ ক্রিয়া ও কালের সম্বন্ধের বোধক হয়। “ভুক্তা” ইত্যাদি কৃদন্ত পদের দ্বারা ক্রিয়ার সহিত কালের সম্বন্ধ বোধ না হওয়ায় উহা উক্ত লক্ষণাক্রান্ত হয় না। ভাষ্যকার পরে আখ্যাত পদের অর্থ প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন যে, কালাভিধানবিশিষ্ট ধাত্বরূপাত্মক উহার অর্থ। নাগেশ ভট্ট ভাষ্যকারোক্ত ঐ “অভিধান” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—কারক। তাঁহার মতে কর্তৃকস্মাদি কারকও প্রত্যয়ার্থ। কিন্তু “অভিধান” শব্দের কারক অর্থ প্রয়োগ দেখা যায় না। যদ্বারা কোন অর্থ অভিহিত হয়, এই অর্থে “অভিধান” শব্দের দ্বারা বুঝা যায় বাচক শব্দ। পরন্তু কারক বলিতে ভাষ্যকার এখানে পূর্বে “কারক” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন। নাগেশ ভট্টের মত সমর্থন করিতে “কলা” টীকার বৈদ্যনাথ ভট্ট বাংলায়ন ও উদ্যোতকরের “ধাত্বরূপাত্মক” এই বাচ্যে “মাত্র” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন সংখ্যা এবং “ধাত্বরূপাত্মক” এই প্রয়োগে সমাহার দ্বন্দ্বন্যাস বলিয়া, উহার দ্বারা ধাত্বর্প এবং সংখ্যা গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু ঐরূপ ব্যাখ্যা আমরা একবারেই বুঝিতে পারি না। আমরা নিগের মনে হয় যে, ভাষ্য কালবাচক আখ্যাত প্রত্যয়ই “কালভিধান” শব্দের দ্বারা বিবক্ষিত। এবং যে মতে “স্বীয়ভূত্বে,” এবং “সুপ্যভূত্বে” ইত্যাদি ভাববাচ্য আখ্যাত প্রত্যয়ান্ত আখ্যাত পদের দ্বারা বর্তমান কালবিশিষ্ট ধাত্বরূপাত্মকেরই বোধ হয়, সেই মতানুসারেই ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন যে, কালবাচক প্রত্যয়বিশিষ্ট অর্থাৎ সেই প্রত্যয়ার্থ কালের সহিত অযয়-সম্বন্ধযুক্ত ধাত্বরূপাত্মক আখ্যাত পদের অর্থ। তাৎপর্য্য এই যে, আখ্যাত পদের দ্বারা অনেক স্থলে কারক ও তদগত সংখ্যা প্রভৃতির বোধ হইলেও কোন মতে কোন কোন আখ্যাত পদের দ্বারা যখন কেবল কাল-বিশিষ্ট ধাত্বর্প মাত্রও বুঝা যায়, তখন তাহারও সংগ্রহের জগ্গই আখ্যাত পদের পূর্বোক্তরূপ সামান্য

১। ক্রিয়েতি,—ক্রিয়ানাম জাত্যাদিঃ, কারকং, কারকগতা সংখ্যা চ তদ্বিশিষ্টো নামার্থ ইত্যর্থঃ।—“কুঞ্চিকা” টীকা।

২। অথ নামার্থমাহ “ক্রিয়েতাদি। ক্রিয়া জাত্যাদি। কারকং তদাশ্রয়ঃ। সচ ব্যক্তিগতসংখ্যাযুক্তো নামার্থঃ।

লক্ষণই কথিত হইয়াছে। “ধাত্বর্থমাত্রঞ্চ” এই বাক্য “চ” শব্দের প্রয়োগ করিয়া ভাষ্যকার অত্র কারক প্রভৃতি অর্থেরও প্রকাশ করিয়াছেন। কালবাচক প্রত্যয়ের অর্থ কালের সহিত ধাত্বর্থের অর্থ-সম্বন্ধ হওয়ায় ঐরূপ পরস্পরা সম্বন্ধ ধাত্বর্থকে কালবাচক প্রত্যয়বিশিষ্ট বলা যায় এবং ঐরূপ বলিলে তদ্বারা কালবাচক আখ্যাত প্রত্যয়স্থ ধাতুই আখ্যা তপদ, এইরূপ ফলিতার্থও সূচিত হয়। সুধীগণ এখানেও ভাষ্যকারের তাৎপর্য চিন্তা করিবেন।

ভাষ্যকার পরে বাদীর বক্তব্য বলিতে অর্থভেদ হইলেও যে সমস্ত শব্দের কুত্রাপি কোন প্রয়োগে রূপভেদ হয় না, সেই সমস্ত শব্দ নিপাত, এবং যে সমস্ত শব্দ ক্রিয়াবিশেষের দ্যোতক এবং আখ্যাত পদের সমীপে, পূর্বে অর্থাৎ অব্যবহিত পূর্বে প্রযুক্ত্যমান হয়, তাহা উপসর্গ, ইহা বলিয়াছেন। ভাষ্যকারোক্ত নিপাতলক্ষণের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতেও বাচস্পতি মিশ্র সরল অর্থ ত্যাগ করিয়া অত্ররূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন কেন? তাহাও সুধীগণ দেখিয়া বিচার করিবেন। “চ” “তু” প্রভৃতি নিপাত শব্দেরও অর্থ আছে। কিন্তু অব্যয় শব্দ বলিয়া উহার উত্তর সর্বত্র সমস্ত বিভক্তির লোপ হওয়ায় উহার রূপভেদ হয় না। উপসর্গগুলিরও উক্ত কারণে কুত্রাপি রূপভেদ হয় না। কিন্তু উপসর্গগুলি ক্রিয়াবিশেষের দ্যোতক মাত্র, উহার অর্থ নাই, এই মতামতসারেই নিপাত হইতে উপসর্গের পৃথক নির্দেশ হইয়াছে বুঝা যায়। কিন্তু বাচস্পতি মিশ্র এখানে উপসর্গেরও কোন স্থলে অধিক অর্থ এবং কোন স্থলে বিপরীত অর্থ বলিয়াছেন। উহাও মত আছে। বাহ্যিকভাবে এখানে পূর্বোক্ত সমস্ত বিষয়েই সম্পূর্ণ আলোচনা করিতে পারিলাম না। বিশেষ জিজ্ঞাসু নাগেশ ভট্টের “মঞ্জুষা” প্রভৃতি গ্রন্থ পাঠ করিলে সমস্ত কথা জানিতে পারিবেন ॥৬॥

## সূত্র। বর্ণক্রমনির্দেশবন্নিরর্থকং ॥৮॥৫১২॥

অনুবাদ। বর্ণসমূহের ক্রমিক নির্দেশের তুল্য বচন নিরর্থক, অর্থাৎ বাদী অথবা প্রতিবাদীর অর্থশূন্য বচন (৭) “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান।

ভাষ্য। যথাহনিত্যঃ শব্দঃ ক চ ত পা নাং, জ ব গ ড দ শ ত্রাং, বা ভ ঞ্চ ঘ চ ধ ষ বদিত্তি, এবম্প্রকারং নিরর্থকং। অভিধানাভিধেয়ভাবানুপ-পত্তাবর্থগতেরভাবাদবর্ণা এব ক্রমেণ নির্দিষ্টান্ত ইতি।

অনুবাদ। যেমন “অনিত্যঃ শব্দঃ ক চ ত পা নাং, জ ব গ ড দ শ ত্রাং, বা ভ ঞ্চ ঘ চ ধ ষ বৎ”, এবম্প্রকার বচন নিরর্থক নামক নিগ্রহস্থান। বাচ্যবাচক ভাবের

১। “কচতপাঃ” এইরূপ পাঠ অনেক পুস্তকে থাকিলেও “কচতপানাং” এইরূপ পাঠে উক্ত স্থলে ঐ সমস্ত বর্ণের অর্থশূন্যতা ব্যক্ত হয়। “আয়মঞ্জরী”, “আয়সার” এবং “যড়দর্শনসমুচ্চয়ের” লঘুবৃত্তি প্রভৃতি গ্রন্থেও ঐরূপ পাঠই আছে। আয়সারের টীকাকার কয়সিংহ স্মৃতি লিখিয়াছেন,—“অত্র কচতপানাং শব্দোহনিত্য এতাবানুপপত্তঃ।”

অনুপপত্তিপ্রযুক্ত অর্থবোধ না হওয়ায় ( উক্ত স্থলে ) বর্ণসমূহই ক্রমশঃ নির্দিষ্ট ( উচ্চরিত ) হয় ।

টিপ্পনী । অর্থান্তরর পরে এই স্থল দ্বারা “নিরর্থক” নামক সমস্ত নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে । যে শব্দে কোন অর্থ নাই অর্থাৎ শক্তি, লক্ষণ অথবা কোন পরিভাষার দ্বারা যে শব্দের কোন অর্থ বুঝা যায় না, তাহাকে অর্থশূন্য শব্দ বলে । বাদী বা প্রতিবাদী ঐরূপ অর্থশূন্য শব্দের প্রয়োগ করিলে তদ্বারা কোন অর্থবোধ না হওয়ায় উহা সেখানে “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান । সে কিরূপ শব্দ প্রয়োগ ? তাই মহর্ষি বলিয়াছেন,—“বর্ণক্রমনির্দেশবৎ” । অর্থাৎ যেমন ক্রমশঃ উচ্চরিত বর্ণ মাত্র । ভাষাকার ইহার উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া বলিয়াছেন যে, এই প্রকার বচন নিরর্থক । পরে উহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে ঐ সমস্ত বর্ণ কোন অর্থের বাচক নহে । সুতরাং ঐ সমস্ত বর্ণ এবং কোন অর্থের অভিধানাভিধেয়ভাব অর্থাৎ বাচকবাচ্যভাব না থাকায় উহার দ্বারা “অর্থগতি” অর্থাৎ কোন অর্থ বোধ হয় না । সুতরাং উক্ত স্থলে কতকগুলি বর্ণমাত্রই ক্রমশঃ উচ্চরিত হয় । ঐরূপ নিরর্থক শব্দ প্রয়োগই “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান । পূর্ব-সূত্রোক্ত “অর্থান্তর” স্থলে বাদী বা প্রতিবাদীর অসম্বন্ধার্থ বচনগুলি প্রকৃত বিষয়ের অন্তর্গত হইলেও উহার অন্তর্গত কোন শব্দই অর্থশূন্য নহে । কিন্তু এখানে ভাষাকারোক্ত উদাহরণে ক্রমশঃ উচ্চরিত ক চ ট ত প প্রভৃতি বর্ণের কোন অর্থ নাই । যে স্থলে বাদী বা প্রতিবাদীর ক্রমশঃ উচ্চরিত বর্ণসমূহেরও কোন অর্থ আছে এবং প্রকরণজ্ঞানাদিবশতঃ সেই অর্থের বোধ হয়, সেখানে সেই সমস্ত বর্ণের প্রয়োগ “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান হইবে না । কিন্তু অর্থশূন্য ঐরূপ শব্দের প্রয়োগ স্থলেই উক্ত নিগ্রহস্থান হইবে, ইহাই মহর্ষির তাৎপর্য ।

বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণ নিরর্থক শব্দ প্রয়োগকে নিগ্রহস্থানের মধ্যে গ্রহণ করেন নাই । তাঁহারা বলিয়াছেন যে, অর্থশূন্য শব্দ প্রয়োগ উন্মত্তপ্রলাপ । সুতরাং শাস্ত্রে উহার উল্লেখ করা বা উহাকে নিগ্রহস্থান বলিয়া গ্রহণ করা অযুক্ত । পরন্তু তাহা হইলে বাদী বা প্রতিবাদীর নিরর্থক কপোলবাদন, গণ্ডবাণন, কক্ষতাড়ন প্রভৃতিও নিগ্রহস্থান বলিয়া কেন কথিত হয় নাই ? “তায়মঞ্জরী”কার জয়ন্ত ভট্ট এই সমস্ত কথার উত্তর দিতে বৌদ্ধ সম্প্রদায়কে অনেক উপহাসও করিয়াছেন । তাঁহার কথা পূর্বে বলিয়াছি । কিন্তু “তাৎপর্যটীকা”কার বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে, এই সূত্রে “বর্ণক্রম-নির্দেশবৎ” এই বাক্যে সাদৃশ্যার্থক ‘বতি’ প্রত্যয়ের দ্বারা ক্রমশঃ উচ্চরিত নিরর্থক বর্ণসমূহ দৃষ্টান্ত-রূপেই প্রদর্শিত হইয়াছে । তাৎপর্য এই যে, বৌদ্ধসম্প্রদায় যে নিরর্থক বর্ণোচ্চারণকে উন্মত্তপ্রলাপ বলিয়াছেন, মহর্ষি তাহাকে নিগ্রহস্থান বলেন নাই । কিন্তু ভদ্রল্য অবাচক শব্দপ্রয়োগই “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান, ইহাই মহর্ষির সূত্রার্থ । বাচস্পতি মিশ্র ইহার উদাহরণ বলিয়াছেন যে, যেমন কোন ডাবিড় বাদী আৰ্য্যভাষা জানিয়াও অথবা তাহাতে অনভিজ্ঞতাবশতঃ তাঁহার নিজ ভাষার দ্বারা সেই ভাষার অনভিজ্ঞ আর্থের নিকটে শব্দের অনিত্য পক্ষের সংস্থাপন করিলে, সেখানে তাঁহার “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান হইবে । কারণ, ঐ ডাবিড় ভাষা বা সেই সমস্ত শব্দ পরে মনুষ্য-

কল্পিত, উহা প্ৰথম কোন অৰ্থবিশেষে জৈৱ কৰ্তৃক সংকেতিত নহে। সুতৰাং উহা কোন অৰ্থেৰ বাচক নহে। “সাধুভিত্তিৰ্ভাষিতব্যং নাপভ্ৰংশিতৈব ন স্নেচ্ছিতৈব” এই ক্ৰতি অনুসারে সাধু শব্দৰূপ সংস্কৃত শব্দই আৰ্য্যভাষা, উহাই প্ৰথমে অৰ্থবিশেষ-বোধেৰ জন্ম জৈৱ কৰ্তৃক সংকেতিত, অপভ্ৰংশাদি শব্দ সাধু শব্দ নহে, ইহাই সিদ্ধান্ত। বাচস্পতি মিশ্ৰ পৰে বিচাৰপূৰ্বক এই মতেৰ সমৰ্থন কৰিয়াছেন। এই মতে অপভ্ৰংশাদি শব্দ উচ্চৰিত হইলে তদ্বাৰা সেই সাধু শব্দেৰ অনুমান হয়। পৰে সেই অনুমিত সাধু শব্দেৰ দ্বাৰাই তাহাৰ অৰ্থবোধ হইয়া থাকে এবং তাহাদিগেৰ সেই সাধু শব্দেৰ জ্ঞান হয় না, তাহাৰ সেই অপভ্ৰংশাদি শব্দকে অৰ্থবিশেষেৰ বাচক বলিয়া ভ্রমবশতঃই তদ্বাৰা সেই অৰ্থবিশেষ বুজিয়া থাকে এবং সেই অৰ্থবিশেষ বুঝাইবাৰ উদ্দেশ্যেই সেই সমস্ত শব্দেৰ প্ৰয়োগ হইয়া থাকে। সুতৰাং উহা উন্নতপ্ৰলাপ বলা যায় না। কিন্তু ক চ ট ত প, ইত্যাদি নিরর্থক বৰ্ণমাত্ৰেৰ উচ্চাৰণ এবং কপোলবাদন প্ৰভৃতিৰ দ্বাৰা কাহাৰই কোন অৰ্থেৰ বোধ না হওয়ায় তাহা ঐক্য নহে। সুতৰাং উহা “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। কাৰণ, যে সমস্ত শব্দ অৰ্থশূণ্য বা অবাচক, কিন্তু তদ্বাৰাও কাহাৰও কোন অৰ্থ বোধ হয় এবং সেই উদ্দেশ্যেই তাহাৰ প্ৰয়োগ হয়, এমন শব্দেৰ প্ৰয়োগই “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান। অবশ্য বৈয়াকৰণ সম্প্ৰদায় উক্ত মত স্বীকাৰ করেন নাই। তাঁহাদিগেৰ মতে অপভ্ৰংশাদি শব্দেৰও বাচ্য অৰ্থ আছে। কিন্তু উক্ত মতেও পূৰ্বোক্ত স্থলে “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। কাৰণ, উক্তৰূপ স্থলে বাদী বা প্ৰতিবাদী নিজ পক্ষ-সমৰ্থনে তাঁহাৰ অসামৰ্থ্য বুজিয়াই, তখন সেই অসামৰ্থ্য প্ৰচ্ছাদনেৰ জন্মই অপৰেৰ অজ্ঞাত ভাষাৰ দ্বাৰা নিজ বক্তব্য বলেন, অথবা তিনি সংস্কৃত ভাষাই জানেন না। সুতৰাং উক্তৰূপ স্থলেও তাঁহাৰ সেই ভাষা-প্ৰয়োগেৰ দ্বাৰাই তাঁহাৰ বিপ্ৰতিপত্তি বা অপ্ৰতিপত্তিৰ অনুমান হওয়ায় উহা তাঁহাৰ পক্ষে নিগ্রহস্থান হয়। কিন্তু যে স্থলে প্ৰথমে যে কোন ভাষাৰ দ্বাৰা বিচাৰ হইতে পারে অথবা অপভ্ৰংশ ভাষাৰ দ্বাৰাই বিচাৰ কৰ্ত্তব্য, এইৰূপ “সময়বদ্ধ” বা প্ৰতিজ্ঞাবদ্ধ হয়, সেখানে বাদী বা প্ৰতিবাদী কাহাৰই পূৰ্বোক্ত নিগ্রহস্থান হইবে না। কাৰণ, উক্তৰূপ স্থলে বাদী ও প্ৰতিবাদী উভয়েই প্ৰথমে ঐক্য ভাষাপ্ৰয়োগ স্বীকাৰ কৰায় কেহই কাহাৰও অবাচক শব্দ প্ৰয়োগজন্ম বিপ্ৰতিপত্তি বা অপ্ৰতিপত্তিৰ অনুমান কৰিতে পারেন না। বুদ্ধিকাৰ বিশ্বনাথও পৰে এই কথা বলিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্ৰ এখানে পৰে ভাষাকারেৰও উক্তৰূপ তাৎপৰ্য্য সমৰ্থন কৰিতে বলিয়াছেন যে, এই জন্মই ভাষাকারেৰও বলিয়াছেন,—“এবম্পীকাৰং নিরর্থকং”। অৰ্থাৎ তিনি “ইদমেব নিরর্থকং” এই কথা না বলিয়া “এবম্পীকাৰং নিরর্থকং” এই কথা বলায় তাঁহাৰ মতেও তাঁহাৰ প্ৰদৰ্শিত নিরর্থক বৰ্ণমাত্ৰেৰ উচ্চাৰণই “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান নহে। কিন্তু তত্ত্বল্য অবাচক শব্দ প্ৰয়োগই “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান, ইহাই তাঁহাৰও তাৎপৰ্য্য বুঝা যায়।

কিন্তু উদ্যোতকৰ ও জয়ন্ত ভট্ট প্ৰভৃতি পূৰ্বোক্তভাবে এই স্বত্ৰেৰ তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা করেন নাই। তাঁহাদিগেৰ ব্যাখ্যাৰ দ্বাৰা অৰ্থশূণ্য ক চ ট ত প প্ৰভৃতি বৰ্ণমাত্ৰেৰ উচ্চাৰণ যে “নিরর্থক” নামক

নিগ্রহস্থান, ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়। উদ্যোতকর পরে “অপার্থক” হইতে ইহার ভেদ সমর্থন করিতে এই “নিরর্থক” স্থলে যে বর্ণমাত্রের উচ্চারণ হয়, ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন এবং এখানে ইহার নিগ্রহস্থান সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে বাদী প্রকৃত পক্ষাবয়ব বাক্যরূপ সাধনের গ্রহণ না করিয়া, কেবল নিরর্থক বর্ণমাত্রের উচ্চারণ করায় তিনি সাধ্য ও সাধন জ্ঞানেন না, ইহা প্রতিপন্ন হওয়ার নিগৃহীত হইবেন। উদয়নাচার্য্যের মতানুসারে “তार्কিকরক্ষা”কার বরদরাজও এখানে অনেক প্রকারে অবাচক শব্দের উদাহরণ প্রকাশ করিতে প্রথমে অর্থশূন্য বর্ণমাত্রেরও উল্লেখ করিয়াছেন এবং পরে তিনি স্লেচ্ছভাষা প্রভৃতিরও উল্লেখ করিয়াছেন এবং কোন দাক্ষিণাত্য তাঁহার নিজ ভাষায় অনভিজ্ঞ আর্য্যের নিকটে নিজ ভাষার দ্বারা বক্তব্য বলিলে যে, তাঁহারও “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান হইবে, ইহাও শেষে বলিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি এখানে ইহার উদাহরণ প্রদর্শন করিতে দাক্ষিণাত্য পণ্ডিতদিগকেই কেন ঐ ভাবে উল্লেখ করিয়াছেন এবং পক্ষান্তরে আর্য্যভাষায় অনভিজ্ঞতাবশতঃ ও আর্য্যের নিকটে কিরূপ জাবিড়ের নিজ ভাষায় নিজ পক্ষ স্থাপন বলিয়াছেন, ইহা চিস্তনীয় ॥৮॥

## সূত্র । পরিষৎ-প্রতিবাদিভ্যাং ত্রিরভিহিতমপ্যবি- জ্ঞাতমবিজ্ঞাতার্থং ॥৯॥৫১৩॥

অনুবাদ । ( বাদী কর্তৃক ) তিনবার কথিত হইলেও পরিষৎ অর্থাৎ মধ্যস্থ সভ্যগণ ও প্রতিবাদী কর্তৃক যে বাক্য অবুদ্ধ হয়, তাহা (৮) “অবিজ্ঞাতার্থ” অর্থাৎ “অবিজ্ঞাতার্থ” নামক নিগ্রহস্থান ।

ভাষ্য । যদ্বাক্যং পরিষদা প্রতিবাদিনা চ ত্রিরভিহিতমপি ন বিজ্ঞায়তে— শ্লিষ্টশব্দমপ্রতীতপ্রয়োগমতিদ্রুতৌচ্ছরিতমিত্যেবমাদিনা কারণেন, তদবিজ্ঞাতার্থমসামর্থ্যংবরণায় প্রযুক্তমিতি নিগ্রহস্থানমিতি ।

অনুবাদ । যে বাক্য ( বাদিকর্তৃক ) তিনবার কথিত হইলেও শ্লিষ্ট শব্দযুক্ত, অপ্রসিদ্ধ-প্রয়োগ, অতি দ্রুত উচ্চারিত, ইত্যাদি কারণবশতঃ পরিষৎ ও প্রতিবাদী কর্তৃক বিজ্ঞাত হয় না অর্থাৎ প্রতিবাদী ও সভ্যগণ কেহই উহার অর্থ বুঝেন না, সেই বাক্য ( ৮ ) “অবিজ্ঞাতার্থ,” অসামর্থ্য প্রচ্ছাদনের নিমিত্ত প্রযুক্ত হয়, এ জ্ঞান নিগ্রহস্থান ।

১ । যদ্য জাবিড়ঃ স্বভাষয়া তদ্ব্যবহাতিজ্ঞমার্থং প্রতি শব্দানিভাষ্যং প্রতিপাদয়তি, তদা নিরর্থকং নিগ্রহস্থানং, স স্বভাষ্যভাষ্যে জাননসামর্থ্যপ্রচ্ছাদনায় তদ্ব্যবহাতিজ্ঞতয়া বা স্বভাষয়া সাধনং প্রযুক্তবান্ ইত্যাদি—তাৎপর্য্যটীকা । স্বভাষয়া প্রত্যবভিষ্ঠমানে দাক্ষিণাত্যে তুচ্ছভাষ্যেব শব্দসামর্থ্যন্তেত্যজ্ঞানমেবাবশিষ্যত ইতি গুণং স্বভাষ্যসমেন ।  
—তार्কিকরক্ষা ।



টিপ্পনী। এই হুজুদ্বারা “অবিজ্ঞাতার্থ” নামক অষ্টম নিগ্রহস্থানের দক্ষণ সূচিত হইয়াছে।  
 সূত্রে “জিরভিহিতং” এই বাক্যের পূর্বে “বাদিনা” এই পদের অধ্যাহার মহর্ষির অভিমত। তাহা  
 হইলে হুজুদ্বারা বুঝা যায় যে, বাদী তাঁহার যে বাক্য তিনবার বলিলেও পরিষৎ অর্থাৎ সেই সভাস্থানে  
 উপস্থিত সভাগণ ও প্রতিবাদী, কেহই তাহার অর্থ বুঝেন না, বাদীর সেই বাক্য তাঁহার পক্ষে  
 “অবিজ্ঞাতার্থ” নামক নিগ্রহস্থান। এইরূপ প্রতিবাদীর ঐরূপ বাক্যও তুল্য যুক্তিতে ঐ নিগ্রহ-  
 স্থান হইবে। বাদী তিনবার বলিলেও অত্র সকলে কেন তাহার অর্থ বুঝিবেন না? এবং না বুঝিলে  
 তাহাতে বাদীর অপরাধ কি? উক্ত স্থলে তিনিই কেন নিগৃহীত হইবেন? ইহা বুঝাইতে ভাষা-  
 কার বলিয়াছেন যে, বাদীর সেই বাক্য শ্লিষ্ট শব্দযুক্ত হইলে এবং তাহার প্রয়োগ অপ্রতীত অর্থাৎ  
 অপ্রসিদ্ধ হইলে এবং অতি দ্রুত উচ্চারিত হইলে, ইত্যাদি কারণবশতঃ বাদীর ঐ বাক্যার্থ অত্র  
 কেহ বুঝিতে পারেন না। এবং বাদী তাঁহার স্বপক্ষ সমর্থনে নিজের অসামর্থ্য বুঝিয়াই সেই  
 অসামর্থ্য প্রচ্ছাদনের জন্ত অত্রের অবাধ্য ঐরূপ শব্দ প্রয়োগ করেন। প্রতিবাদী ও মধ্যস্থগণ  
 তাঁহার সেই বাক্যার্থ বুঝিতে না পারিয়া নিরস্ত হইবেন, ইহাই তাঁহার উদ্দেশ্য থাকে। সূত্রায়  
 উক্তরূপ স্থলে বাদীর ছুরতিসন্ধিমূলক ঐরূপ প্রয়োগ দ্বারা তাঁহার বিপ্রতিপত্তি অথবা অজ্ঞতার  
 অনুমান হওয়ায় উহা তাঁহার পক্ষেই নিগ্রহস্থান হইবে। সূত্রায় তিনিই নিগৃহীত হইবেন।  
 যে কোনরূপে প্রতিবাদীকে নিরস্ত করিবার জন্ত বাদী ঐরূপ প্রয়োগ অবশ্যই করিতে পারেন,  
 তাহাতে তাঁহার কোন দোষ হইতে পারে না, ইহা বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে পরাজয়  
 সম্ভাবনা স্থলে শেষে বাদী বা প্রতিবাদী অতি হুর্কোষার্থ কোন একটি বাক্যের উচ্চারণ করিয়াই  
 সর্বত্র জয়লাভ করিতে পারেন। সূত্রায় বাদী ছুরতিসন্ধিবশতঃ ঐরূপ বাক্য প্রয়োগ করিতে  
 পারেন না। তাহা করিলে সেখানে তিনিই নিগৃহীত হইবেন। তাৎপর্যটীকাকার ভাষ্যকারোক্ত  
 শ্লিষ্ট শব্দযুক্ত বাক্যের উদাহরণ বলিয়াছেন,—“স্বৈতো ধাবতি”। “স্বৈত” শব্দের দ্বারা স্বৈত রূপ-  
 বিশিষ্ট এই অর্থ বুঝা যায় এবং “স্বা X ইতঃ” এইরূপ সন্ধি বিচ্ছেদ করিয়া বুঝিলে উক্ত বাক্যের  
 দ্বারা, এই স্থান দিয়া কুকুর ধাবন করিতেছে, ইহাও বুঝা যায়। কিন্তু উক্ত স্থলে প্রকরণাদি নিয়ামক  
 না থাকিলে বাদীর বিবক্ষিত অর্থ কি? তাহা নিশ্চয় করা যায় না। এইরূপ বেদে যে “জফরী” ও  
 “তুফরী” প্রভৃতি শব্দের প্রয়োগ আছে, তাহা অপ্রতীত অর্থাৎ অপ্রসিদ্ধ বলিয়া সকলে  
 উহা বুঝিতে পারে না। বাচস্পতি মিশ্র ঐ সমস্ত শব্দকেই এখানে “অপ্রতীত-প্রয়োগ”  
 বলিয়াছেন।

কিন্তু উদয়নাচার্য্য প্রভৃতি পূর্বোক্তরূপ বাক্যকে তিন প্রকারে বিভক্ত করিয়া বলিয়াছেন ;  
 যথা—(১) কোন অসাধারণ শাস্ত্রমাত্রপ্রসিদ্ধ এবং (২) রূঢ় শব্দকে অপেক্ষা না করিয়া কেবল বৌগিক  
 শব্দযুক্ত, এবং (৩) প্রকরণাদি-নিয়ামকশূন্য শ্লিষ্টশব্দযুক্ত। ওঝায়ে বাদী যদি মীমাংসাশাস্ত্র-  
 মাত্রে প্রসিদ্ধ “ক্ষ্য”, “কপাল” ও “পুত্রোভাশ” প্রভৃতি শব্দ প্রয়োগ করেন অথবা বৌদ্ধ শাস্ত্রমাত্র  
 প্রসিদ্ধ “পঞ্চস্কন্ধ”, “দ্বাদশ আয়তন” প্রভৃতি শব্দের প্রয়োগ করেন এবং প্রতিবাদী ও মধ্যস্থগণ কেহই  
 তাহার অর্থ না বুঝেন, তাহা হইলে সেখানে বাদীর সেই বাক্য পূর্বোক্তপ্রকার “অবিজ্ঞাতার্থ” নামক

নিগ্রহস্থান হইবে। কিন্তু যে স্থলে নীমাংসাশাস্ত্রজ্ঞ বা বৌদ্ধশাস্ত্রজ্ঞ মধ্যস্থ নাই এবং প্রতিবাদীও ঐ সমস্ত শাস্ত্র জানেন না, সেইরূপ স্থলেই বাদী দ্ব্যভিসন্ধিবশতঃ ঐরূপ প্রয়োগ করিলে তিনি নিগৃহীত হইবেন। কিন্তু যদি সেখানেও বাদী বা প্রতিবাদী কেহ দস্তপূর্বক অপরকে বলেন যে, আপনি যে কোন পরিভাষার দ্বারা বলিতে পারেন, তাহা হইলে সেখানে কেহ অত্র শাস্ত্রপ্রসিদ্ধ পারিভাষিক শব্দ প্রয়োগ করিলেও তিনি নিগৃহীত হইবেন না। রূঢ় শব্দকে অপেক্ষা না করিয়া কেবল যৌগিক শব্দের দ্বারা ছক্কোথার্থ বাক্য-রচনা করিয়া বলিলে সেই বাক্য দ্বিতীয় প্রকার “অবিজ্ঞাতার্থ”। “বাদিবিনোদ” গ্রন্থে শব্দের মিশ্র ইহার উদাহরণ বলিয়াছেন,—“কশ্চপতনয়া-ধৃত্তি-হেতুরয়ং ত্রিনয়ন-তনয়-যান-সমাননামধেয়বান্ তৎকেতুমজ্জাৎ”। “পর্যন্ত” এই রূঢ় শব্দ গ্রহণ করিয়া সেখানে “পর্যন্তোহয়ং” এইরূপ প্রয়োগই বাদীর কর্তব্য, সেখানে তিনি দ্ব্যভিসন্ধিবশতঃ বলিলেন,—“কশ্চপতনয়া-ধৃত্তিহেতুরয়ং”। কশ্চপের তনয়া পৃথিবী, এ জন্ত পৃথিবীর একটা নাম কাশ্চপী। কশ্চপতনয়া পৃথিবীর ধৃত্তির হেতু অর্থাৎ ধারণকর্তা ভূধর অর্থাৎ পর্যন্ত, ইহাই উক্ত যৌগিক শব্দের দ্বারা বাদীর বিবক্ষিত। পরে “বহ্নিমান্” এইরূপ প্রয়োগ বাদীর কর্তব্য হইলেও তিনি বলিলেন,—“ত্রিনয়ন-তনয়-যান-সমাননামধেয়বান্”। ত্রিনয়ন মহাদেব, তাঁহার তনয় কার্তিকেশ্বর, তাঁহার যান অর্থাৎ বাহন ময়ূর; সেই ময়ূরের একটা নাম শিখী। বহ্নির একটা নামও শিখী। তাহা হইলে ময়ূরের নামের সমান নাম যাহার, এই অর্থে বহ্নীত্রীহি সমাদে “ত্রিনয়নতনয়যানসমাননামধেয়” শব্দের দ্বারা বহ্নি বুঝা যায়। পরে “ধুমবজ্জাৎ” এইরূপ হেতুবাক্য না বলিয়া বাদী বলিলেন, “তৎকেতুমজ্জাৎ”। ঐ “তৎ” শব্দের দ্বারা পূর্বোক্ত বহ্নিই বাদীর বুদ্ধিহ। বহ্নির কেতু অর্থাৎ অসাধারণ চিহ্ন বা অনুমাপক ধূম। সুতরাং “তৎকেতু” শব্দের দ্বারা ধূম বুঝা যায়। প্রতিবাদী ও মধ্যস্থগণ বাদীর ঐ বাক্যার্থ বুঝিতে না পারিয়াই নিরস্ত হইবেন, এইরূপ দ্ব্যভিসন্ধিবশতঃই বাদী ঐরূপ প্রয়োগ করায় পূর্বোক্ত যুক্তিতে তিনিই উক্ত স্থলে নিগৃহীত হইবেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এখানে শব্দের মিশ্রের প্রদর্শিত পূর্বোক্ত উদাহরণ প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু মুদ্রিত “বাদিবিনোদ” ও বিশ্বনাথবৃত্তি পুস্তকে সর্বাংশে প্রকৃত পাঠ মুদ্রিত হয় নাই। তৃতীয় প্রকার “অবিজ্ঞাতার্থে”র উদাহরণ “স্বৈতো ধাবতি” ইত্যাদি শ্লিষ্ট শব্দযুক্ত বাক্য। কিন্তু ভাষ্যকার যে অতি দ্রুত উচ্চারিত বাক্যকেও “অবিজ্ঞাতার্থ” নামক নিগ্রহস্থানের মধ্যে গ্রহণ করিয়াছেন, তাহাও পূর্বোক্ত যুক্তিতে অবশ্য গ্রাহ্য। উদয়নাচার্য্য ও জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতির মতে এই স্বত্রে “ত্রিঃ” এই পদের দ্বারা বাদী তিনবারের অধিক বলিতে পারিবেন না, তিনবার মাত্রই তাঁহার বাক্য শ্রাব্য, এইরূপ নিয়ম স্থচিত হইয়াছে। কিন্তু ভাস্কর্য্যজের “শ্রায়সারে”র মুখ্য টীকাকার ভূষণের মতে সভাগণের অনুরক্ত হইলে তদনুসারে বাদী আরও অধিকবার বলিতে পারেন, ইহাই মহর্ষি গোতমের ঐ কথার দ্বারা বুঝিতে হইবে। বাচস্পতি মিশ্রের গুরু ত্রিলোচনেরও উহাই মত। বাচস্পতি মিশ্রের কথার

১। অতজ্জিত্রিভি নিয়ম ইত্যাদি। চারুণ্যামাশঙ্কঃ। পদ্বিন্দুজ্ঞোপলক্ষণং ত্রিভিধানমিতি ভূষণকারঃ। চতুরভি-  
ধানেনপি ন কশ্চিদোষ ইতি বদন্তত্রিলোচনশ্রুতি স এবান্তিপ্রায়ঃ।—তর্কিকরক্ষা।

দ্বাৰাও তাহাই বুঝা যায়। উক্ত বিষয়ে আরও মতভেদ আছে। পূৰ্বস্বত্ৰোক্ত “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান-স্থলে বাদী অবাচক শব্দেই প্ৰয়োগ করেন, অৰ্থাৎ তাঁহাৰ উচ্চাৰিত শব্দ অর্থশূন্য। কিন্তু “অবিজ্ঞাতাৰ্থ” নামক নিগ্রহস্থান-স্থলে বাদীৰ উচ্চাৰিত শব্দ অর্থশূন্য নহে। অৰ্থাৎ তিনি বাচক শব্দেই প্ৰয়োগ করেন, ইহাই বিশেষ ॥ ৯ ॥

সূত্র । পৌৰ্ব্বাপৰ্য্যায়োগাদপ্ৰতিসম্বন্ধাৰ্থমপাৰ্থকং ॥

॥১০॥৫১৪॥

অনুবাদ । পূৰ্ব্বাপৰ্য্যয়াৰ্থে অৰ্থাৎ বিশেষ্য-বিশেষণ-ভাবে অস্বয় সম্বন্ধেৰ অভাব-বশতঃ অসম্বন্ধাৰ্থ (৯) অপাৰ্থক, অৰ্থাৎ ঐৰূপ পদ বা বাক্য “অপাৰ্থক” নামক নিগ্রহস্থান।

ভাষ্য । যত্ৰানেকস্য পদস্য বাক্যস্য বা পৌৰ্ব্বাপৰ্য্যেণাস্বয়যোগে নাস্তীত্যসম্বন্ধাৰ্থত্বং গৃহ্যতে তৎসমুদায়ার্থস্তাপায়াদপাৰ্থকং । যথা “দশ দাড়িমানি ষড়্‌পূপাঃ” । “কুণ্ডমজাজিনং পললপিণ্ডঃ, অথ রৌরুকমেতৎ কুমার্যাঃ পায়ং, তস্তাঃ পিতা অপ্ৰতিশীন” ইতি ।

অনুবাদ । যে স্থলে অনেক পদ অথবা অনেক বাক্যেৰ পূৰ্ব্বাপৰ্য্যয়াৰ্থে অস্বয়-সম্বন্ধ নাই, অৰ্থাৎ সেই সমস্ত অনেক পদাৰ্থ বা অনেক বাক্যাৰ্থেৰ পৰস্পৰ অস্বয়-সম্বন্ধ অসম্ভব, এ জ্ঞাত অসম্বন্ধাৰ্থত্বং গৃহীত হয়, সেই পদ বা বাক্য, সমুদায়ার্থেৰ অপায়বশতঃ অৰ্থাৎ সেই সমস্ত নিরাকাজ্ঞ পদ বা বাক্য মিলিত হইয়া কোন একটি বাক্যাৰ্থেৰ বোধক হইতে না পায় তাহা (৯) অপাৰ্থক নামক নিগ্রহস্থান। যেমন “দশ দাড়িমানি” ও “ষড়্‌পূপাঃ” এই বাক্যদ্বয়। অৰ্থাৎ ঐ বাক্যদ্বয়েৰ অৰ্থেৰ পৰস্পৰ অস্বয় সম্বন্ধ না থাকায় উহা বাক্যাপাৰ্থক। এবং “কুণ্ডং” “অজা” “অজিনং” “পললপিণ্ডঃ” “রৌরুকং” ইত্যাদি পদ। অৰ্থাৎ ঐ সমস্ত পদগুলিৰ অৰ্থেৰ পৰস্পৰ অস্বয় সম্বন্ধ না থাকায় উহা পদাপাৰ্থক।

টিপ্পনী । এই স্বত্ৰেৰ দ্বাৰা “অপাৰ্থক” নামক নবম নিগ্রহস্থানেৰ লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। ভাষ্যকাৰ ইহাৰ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, যে স্থলে অনেক পদ অথবা অনেক বাক্যেৰ পূৰ্ব্বাপৰ্য্যয়াৰ্থে অৰ্থাৎ বিশেষ্যবিশেষণভাবে অস্বয় সম্বন্ধ না থাকায় উহা অসম্বন্ধাৰ্থ, ইহা বুঝা যায়, সেই স্থলে সেই সমস্ত পদ বা বাক্য “অপাৰ্থক” নামক নিগ্রহস্থান। ঐ সমস্ত পদ বা বাক্যেৰ অৰ্থ থাকিলেও উহাকে অপাৰ্থক কিৰূপে বলা যায় ? তাই ভাষ্যকাৰ বলিয়াছেন,—“সমুদায়ার্থস্তাপায়াৎ”। অৰ্থাৎ উহাৰ অন্তৰ্গত প্ৰত্যেক পদ ও প্ৰত্যেক বাক্যেৰ অৰ্থ থাকিলেও সমুদায়ার্থ নাই। কাৰণ, ঐ সমস্ত পদ ও

বাক্য মিলিত হইয়া কোন একটি বাক্যার্থ-বোধ জন্মায় না, এ জন্ত উহার নাম “অপার্থক” । বাচস্পতি  
মিশ্র ভাষ্যকারের ঐ কথার তাৎপর্য্য বাক্ত করিয়াছেন যে, কোন বাক্যার্থ-বোধনই অনেক পদ-  
প্রয়োগের প্রয়োজন এবং কোন মহাবাক্যার্থ-বোধনই অনেক বাক্য প্রয়োগের প্রয়োজন । কিন্তু যে  
সমস্ত পদ বা বাক্যের সমুদায়ার্থ নাই, যাঁহারা মিলিত হইয়া কোন বাক্যার্থ অথবা মহাবাক্যার্থ বোধ  
জন্মাইতে পারে না, সেই সমস্ত পদ ও বাক্য নিম্প্রয়োজন বলিয়া উহা “অপার্থক” নামক নিগ্রহস্থান ।  
পূর্বোক্ত অপার্থক দ্বিবিধ,—(১) পদাপার্থক ও (২) বাক্যাপার্থক । তন্মধ্যে ভাষ্যকার প্রথমে  
সুপ্রসিদ্ধ বাক্যাপার্থকেরই উদাহরণ বলিয়াছেন,—“দশ দাড়িমনি”, “ষড়পূণাঃ” । “দশ দাড়িমনি”  
এই বাক্যের দ্বারা বুঝা যায়—দশটা দাড়িমফল এবং “ষড়পূণাঃ” এই বাক্যের দ্বারা বুঝা যায়,  
ছয়খানা অপূর্ণ অর্থাৎ পিষ্টক । কিন্তু দশটা দাড়িমফলই ছয়খানা পিষ্টক, এইরূপ কোন অর্থ  
ঐ বাক্যদ্বয়ের দ্বারা বুঝা যায় না । ঐ বাক্যদ্বয়ের পরস্পর অবয়বসম্বন্ধই নাই অর্থাৎ পূর্ববাক্যের  
অর্থের সহিত পরবাক্যের অর্থের বিশেষ্যবিশেষণভাবে অবয়বসম্বন্ধ না থাকায় ঐ বাক্যদ্বয় যে  
অসম্বন্ধার্থ, ইহা বুঝা যায় । সুতরাং উক্ত বাক্যদ্বয় নিরাকাজ্ঞ বলিয়া, উহার দ্বারা একটা  
সমুদায়ার্থের বোধ না হওয়ায় উহার একবাক্যতা সম্ভবই হয় না । এ জন্ত উক্ত বাক্যদ্বয় “অপার্থক”  
বলিয়া কথিত হইয়াছে এবং সুপ্রাচীন কাল হইতেই উহা “অপার্থকে”র উদাহরণ বলিয়া প্রসিদ্ধ  
আছে । ভাষ্যকার পরে “পদাপার্থকে”র প্রসিদ্ধ উদাহরণ প্রদর্শন করিতে “কুণ্ডং” ইত্যাদি  
কতিপয় পদের উল্লেখ করিয়াছেন । ঐ সমস্ত পদেরও প্রত্যেকের অর্থ থাকিলেও সমুদায়ার্থ নাই ।  
কারণ, ঐ সমস্ত পদ মিলিত হইয়া কোন একটি সমুদায়ার্থ বা বাক্যার্থের বোধক হয় না । সুতরাং  
ঐ সমস্ত পদেরও একবাক্যতা সম্ভব না হওয়ায় উহা অপার্থক বলিয়া কথিত হইয়াছে । পদসমূহ  
এবং বাক্যসমূহ পরস্পর সাকাজ্ঞ হইলেই তাহাদিগের সমুদায়ার্থের একত্ববশতঃ একবাক্যতা হয়,  
নচেৎ তাহা অপার্থক, ইহা মহর্ষি জৈমিনিও “অর্থৈকত্বাদেকং বাক্যং সাকাজ্ঞঃক্বেদ্বিভাগে  
শ্রাৎ” এই সূত্রের দ্বারা স্মৃতি করিয়া গিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ২৯৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) । পূর্বোক্ত  
পদগত ও বাক্যগত অপার্থকত্ব দোষ সর্বসম্মত । ভারতের কবিগণও উহার উল্লেখ করিয়াছেন<sup>১</sup> ।  
সুপ্রাচীন আলঙ্কারিক ভামহও অপার্থকের পূর্বোক্তরূপ লক্ষণ ও উদাহরণ প্রকাশ করিয়া  
গিয়াছেন<sup>২</sup> ।

মহাভাষ্যকার পতঞ্জলিও পাণিনির “বুদ্ধিরদৈচ্” এবং “অর্থবদভ্যুত্থপ্রত্যয়ঃ প্রাতিপদিকং”  
(১.২.৪৫) এই সূত্রের ভাষ্যে “দশ দাড়িমনি” ইত্যাদি সন্দর্ভের উল্লেখ করিয়া পূর্বোক্ত

১। “ন চ সামর্থ্যমপোহিতং কচিৎ”।—কিরাতার্জুনীয়—২.২৭। তথা কচিদপি সামর্থ্যং গিরায় অন্তোন্ত-সামর্থ্যং  
সাকাজ্ঞত্বাপোহিতং ন বজ্জিতং । অন্তথা দশ দাড়িমাংশদ্বৈদেকবাক্যতা ন শ্রাৎ । যথাহঃ—“অর্থৈকত্বাদেকং বাক্যং  
সাকাজ্ঞক্বেদ্বিভাগে শ্রাৎ”দিতি । মল্লিনাথকৃতটীকা

২। সমুদায়ার্থশূন্যং যৎ তদপার্থকমিষ্যতে ।

দাড়িমনি দশপূণাঃ ষড়্ভিগাদি যথোদিতং ॥—ভামহপ্রণীত কাব্যালঙ্কার, চতুর্থ পঃ, ৮ম শ্লোক ।

অপার্থকের উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া গিয়াছে। তিনি উহাকে “অর্থক” নামে উল্লেখ করিয়াছেন। অর্থ থাকিলেও অর্থক কিরূপে হইবে? তাই তিনি সেখানে পরে বলিয়াছেন, “সমুদায়োহমানর্থকঃ” অর্থাৎ প্রত্যেক পদ বা বাক্যের অর্থ থাকিলেও সমুদায় পদ বা সমুদায় বাক্যের কোন অর্থ না থাকায় সেই সমুদায়ই সেখানে অর্থক। সেই সমস্ত পদার্থের পরস্পর সম্বন্ধ না থাকায় সেই সমুদায়ের কোন অর্থ নাই। তাই বলিয়াছেন, “পদার্থানাং সম্বন্ধস্তাভাব-  
দজ্ঞানর্থকঃ”। শব্দর মিশ্র প্রভৃতি পূর্বোক্ত বিবিধ “অপার্থক”কেই অনাকাজ্ঞ, অযোগ্য এবং অনাসন্ন, এই তিন প্রকার বলিয়াছেন। তন্মধ্যে নিরাকাজ্ঞ বাক্যসমূহ বা পদসমূহই মুখ্য অপার্থক। যেমন “দশ দাড়িমানি, ষড়্‌পুণ্ডাঃ” ইত্যাদি বাক্য এবং “কুণ্ডং” “অজা” “অজিনং” ইত্যাদি পদ। দ্বিতীয় অযোগ্য অপার্থক; যথা—“বহ্নিরমুখঃ” ইত্যাদি বাক্য। বহ্নি অমুখ হইতেই পারে না, সুতরাং যোগ্যতা না থাকায় উক্ত বাক্যের দ্বারা কোন বোধ জন্মে না। তৃতীয় অনাসন্ন অপার্থক। বাক্যের অন্তর্গত যে পদের সহিত যে পদের সম্বন্ধ বক্তার অভিপ্রেত, সেই পদদ্বয়ের সন্নিধান বা অব্যবধানকে “আসত্তি” বলে। উহা না থাকিলে তাহাকে বলে অনাসন্ন পদ। অনাসন্ন পদস্থলেও আসত্তিজ্ঞানের অভাবে সমুদায়ার্থবোধ জন্মে না। যেমন “সরসি স্নাত ওদনং ভুক্ত্বা গচ্ছতি” এইরূপ বক্তব্য স্থলে বক্তা বলিলেন, “ওদনং সরসি ভুক্ত্বা স্নাতো গচ্ছতি”। উহা অনাসন্ন নামে তৃতীয় প্রকার পদাপার্থক। বস্তুতঃ ভাষ্যকারোক্ত উদাহরণে প্রাধান্য করিলেও পূর্বোক্ত তিন প্রকার পদাপার্থক বুঝিতে পারা যায়। কারণ, “কুণ্ডং”, “অজা”, “অজিনং”, “পললপিণ্ডঃ” এই সমস্ত পদের পরস্পর আকাজ্ঞা না থাকায় উহা নিরাকাজ্ঞ “পদ-  
পার্থক”। পললপিণ্ড শব্দের অর্থ মাংসপিণ্ড। বাচস্পতি মিশ্র এখানে ভাষ্যকারের শেষোক্ত পদত্রয়ের ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“রৌরুক্ষং রুরুসম্বন্ধি, পাত্যং পায়য়িতব্যং অপ্রতিশীনো বৃদ্ধঃ”। উক্ত ব্যাখ্যানুসারে “রৌরুক্ষং অজিনং” এইরূপ বাক্য বলিলে রুরু অর্থাৎ মুগবিশেষসম্বন্ধী অজিন, এইরূপ অর্থ বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকারের উক্ত সন্দর্ভে “অজিনং” এই পদটী “রৌরুক্ষং” এই পদের সন্নিহিত বা অব্যবহিত না হওয়ায় উক্ত স্থলে ঐ পদদ্বয়ের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ অর্থের বোধ হয় না। সুতরাং উক্ত পদদ্বয়কে অনাসন্ন পদাপার্থক বলা যায়। এবং স্তম্ভপায়িনী শিশুকুমারীর পিতা “অপ্রতিশীন” অর্থাৎ বৃদ্ধ হইতে পারে না। সুতরাং “এত্ভাঃ পিতা অপ্রতিশীনঃ” এই পদত্রয়কে অযোগ্য পদাপার্থক বলা যায়। উক্ত স্থলে ভাষ্যকারের উহাই বিবক্ষিত কি না, ইহা সুধীগণ লক্ষ্য করিয়া বুঝিবেন।

পরন্তু উক্ত স্থলে ইহাও লক্ষ্য করিবেন যে, ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন এখানে মহাভাষ্যোক্ত দশ দাড়িমানি ইত্যাদি সন্দর্ভই যথাযথ উদ্ধৃত করেন নাই। এখানে বাৎস্তায়নের উক্ত সন্দর্ভের মধ্যে

১। “যথা লোকৈহর্থবস্তি চানর্থকানিচ বাক্যানি দৃশ্যন্তে”। অনর্থকানি—দশ দাড়িমানি ষড়্‌পুণ্ডাঃ; কুণ্ডমজাজিনং পললপিণ্ডঃ, অধরৌরুক্ষমেতৎ, কুমার্যাঃ সৈশ্বকৃতস্ত, পিতা প্রতিশীনঃ”।—মহাভাষ্য। লক্ষ্যকৃতোৎপত্তাং সৈশ্বকৃতঃ। নাগেশ ভট্টকৃত বিবরণ। “গণ্য”শব্দেন খড়্গাকারিং কাষ্ঠমুচ্যতে”।—জৈমিনীয়াশ্রাভাষ্যাবিস্তার—১১২ পৃষ্ঠা।

“ক্ষয়কৃত্ত্ব” এই পদ নাই। বাচস্পতি মিশ্রও এখানে উক্ত পদের কোন অর্থ ব্যাখ্যা করেন নাই। তাঁহার ব্যাখ্যার দ্বারা এখানে বাংলানায়নের উদ্ধৃত পাঠ যেরূপ বুঝা যায়, তাহা সর্ব্বাংশে মহাভাষ্যোক্ত পাঠের অনুরূপ নহে। বস্তুতঃ স্মৃতিরকাল হইতেই অপার্থকের উদাহরণরূপে “দশ দাড়িমনি” ইত্যাদি সন্দর্ভ কথিত হইয়াছে। নানা গ্রন্থে কোন কোন অংশে উহার পাঠভেদও দেখা যায়। স্মৃতরাং ভাষ্যকার বাংলানায়ন যে, এখানে মহাভাষ্যোক্ত পাঠই গ্রহণ করিয়া উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং পতঞ্জলির পূর্বে “অপার্থ”কের উদাহরণরূপে ঐরূপ সন্দর্ভ আর কেহই বলেন নাই, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। সে যাহা হউক, মূল কথা, বাদী বা প্রতিবাদী যদি নিজের পক্ষস্থাপনাদি করিতে পূর্ব্বোক্তরূপ কোন পদসমূহ বা বাক্যসমূহের প্রয়োগ করেন, তাহা হইলে উহা “অপার্থক” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। কারণ, উহার দ্বারা তাঁহাদিগের প্রয়োজন সিদ্ধ না হওয়ায় উহা নিষ্প্রয়োজন। তাহা হইলে পূর্ব্বোক্ত “নিরর্থক” নামক নিগ্রহস্থান হইতে ইহার বিশেষ কি? নিরর্থক স্থলেও ত পরবোধনরূপ প্রয়োজন সিদ্ধ হয় না। এতদ্ব্যতীত উদ্ভ্যোতকর বলিয়াছেন যে, পূর্ব্বোক্ত “নিরর্থক” স্থলে বর্ণমাত্র উচ্চারিত হয়, তাহার কোন অর্থই নাই। কিন্তু “অপার্থক” স্থলে প্রত্যেক পদেরই অর্থ আছে। অর্থাৎ “নিরর্থক” স্থলে অবাচক শব্দের প্রয়োগ হয়, কিন্তু “অপার্থক” স্থলে বাচক শব্দেরই প্রয়োগ হয়। এবং পূর্ব্বোক্ত “অর্থাস্তর” স্থলে বাদী বা প্রতিবাদীর কথিত বাক্যগুলি প্রকৃত বিষয়ের উপযোগী না হইলেও তাহার অর্থের পরস্পর অন্বয়-সম্বন্ধ আছে। কিন্তু অপার্থক স্থলে তাহা নাই। স্মৃতরাং পূর্ব্বোক্ত “নিরর্থক” ও “অর্থাস্তর” হইতে এই “অপার্থক” ভিন্ন প্রকার নিগ্রহস্থান ৥১০ ॥

অভিमतবাক্যার্থপ্রতিপাদক-নিগ্রহস্থান-চতুষ্ঠয়-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ২ ॥

## সূত্র। অবয়ব-বিপর্যাসবচনমপ্রাপ্তকালং ॥১১॥৫১৫॥

অনুবাদ। অবয়বের বিপর্যাসবচন অর্থাৎ প্রতিজ্ঞাদি অবয়ব-প্রয়োগের যে ক্রম যুক্তিসিদ্ধ আছে, তাহা লঙ্ঘন করিয়া বিপরীতভাবে অবয়বের বচন (১০) অপ্রাপ্তকাল অর্থাৎ অপ্রাপ্তকাল নামক নিগ্রহস্থান।

ভাষ্য। প্রতিজ্ঞাদীনামবয়বানাং যথালক্ষণমর্থবশাৎ ক্রমঃ। তত্রাবয়ব-বিপর্যাসেন বচনমপ্রাপ্তকালমসম্বন্ধার্থং নিগ্রহস্থানমিতি।

অনুবাদ। প্রতিজ্ঞা প্রভৃতি অবয়বসমূহের লক্ষণানুসারে অর্থবশতঃ ক্রম আছে। তাহা হইলে অবয়বের বিপরীতভাবে বচন অসম্বন্ধার্থ হওয়ায় “অপ্রাপ্তকাল” নামক নিগ্রহস্থান হয়।

টীপ্পনী। এই সূত্র দ্বারা “অপ্রাপ্তকাল” নামক দশম নিগ্রহস্থানের লক্ষণ স্মৃতিত হইয়াছে। বাদী ও প্রতিবাদী নিজপক্ষ স্থাপনের জন্ত যে প্রতিজ্ঞাদি পঞ্চাবয়ব বাক্যের প্রয়োগ করিবেন,

তাহার লক্ষণ ও তদনুসারে তাহার ক্রম প্রথম অধ্যায়ে কথিত হইয়াছে। বাদী বা প্রতিবাদী যদি সেই ক্রম লঙ্ঘন করিয়া, বিপরীত ভাবে কোন অবয়বের প্রয়োগ করেন অর্থাৎ প্রথম বক্তব্য প্রতিজ্ঞাবাক্য না বলিয়াই হেতুবাক্য বা উদাহরণাদি বাক্য বলেন অথবা প্রথমে প্রতিজ্ঞাবাক্য বলিয়া, পরে উদাহরণবাক্য এবং তাহার পরে হেতুবাক্য বলেন অথবা প্রথমেই নিগমনবাক্য বলিয়া পরে প্রতিজ্ঞাবাক্য বলেন, এইরূপে ক্রম লঙ্ঘন করিয়া যে অবয়ববচন, তাহা “অপ্রাপ্তকাল” নামক নিগ্রহস্থান। কারণ, অপরের আকাজ্ঞানুসারেই তাঁহাকে নিজপক্ষ বুঝাইবাব জন্ত বাদীর পক্ষাবয়ব প্রয়োগ কর্তব্য। সুতরাং প্রথমে প্রতিজ্ঞাবাক্যের দ্বারা তাঁহার সাধ্যনির্দেশ করিয়া, পরে তাহার সাধক হেতু কি? এইরূপ আকাজ্ঞানুসারেই হেতুবাক্যের প্রয়োগ করিয়া, হেতু বক্তব্য। পরে ঐ হেতু যে সেই সাধ্যার্থের ব্যাপ্য, ইহা কিরূপে বুঝিব? এইরূপ আকাজ্ঞানুসারেই উদাহরণবাক্যের প্রয়োগ করিয়া দৃষ্টান্ত বক্তব্য। বাদী এইরূপে অপরের আকাজ্ঞানুসারেই যথাক্রমে প্রতিজ্ঞাদি বাক্যের প্রয়োগ করিলেই ঐ সমস্ত বাক্যের পরস্পর অর্থসম্বন্ধ বুঝা যায়। কিন্তু উক্তরূপ ক্রম লঙ্ঘন করিয়া স্বেচ্ছানুসারে বিপরীত ভাবে প্রতিজ্ঞাদি বাক্যের প্রয়োগ করিলে তাহা বুঝা যায় না। তাই ভাষ্যকার উক্তরূপ তাৎপর্য্যেই পরে বলিয়াছেন,—“অদম্বদ্বার্থং” অর্থাৎ পূর্বোক্ত বিপরীত ক্রমে প্রতিজ্ঞাদি অবয়ব বলিলে একের অর্থের সহিত দূরস্থ অপর অবয়বের অর্থের সম্বন্ধ-বোধ না হওয়ায় সেখানে ঐ সমস্ত বাক্যের দ্বারা একটি মহাবাক্যার্থ-বোধ হয় না। সুতরাং সেখানে বাদীর ঐরূপ বচন তাঁহার প্রয়োজনসাধক না হওয়ায় উহা নিগ্রহস্থান।

বৌদ্ধসম্প্রদায় উক্ত নিগ্রহস্থান স্বীকার করেন নাই। তাঁহারা বলিয়াছেন যে, অর্থবোধে পদের বর্ণাদিক্রমের অপেক্ষা থাকিলেও বাক্যের ক্রমের কোন অপেক্ষা নাই। দূরস্থ বাক্যের সহিতও অপর বাক্যের অর্থসম্বন্ধ থাকিতে পারে। ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ে (২৯ সূত্রভাষ্যে) উক্ত বৌদ্ধ মতানুসারেই একটি প্রাচীন কারিকার\* উল্লেখপূর্বক উক্ত মতানুসারে কোন বৌদ্ধ পণ্ডিতের ব্যাখ্যাত সূত্রার্থ যে সেখানে সূত্রার্থ হইতে পারে না, ইহা সমর্থন করিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ৩৮৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু ভাষ্যকারের নিজমতে যে, বিপরীত ক্রমে প্রতিজ্ঞাদি অবয়বের প্রয়োগ করিলে, সেখানে পরস্পরের অর্থসম্বন্ধ থাকে না, ইহা এখানে তাঁহার পূর্বোক্ত কথার দ্বারা বুঝা যায়। উদ্ভোক্তকর এবং জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতিও এখানে বিচারপূর্বক প্রতিপন্ন করিয়াছেন যে, অনেক স্থলে অর্থবোধে বাক্যের ক্রম আবশ্যক না হইলেও পরার্থানুমান-স্থলে যে প্রতিজ্ঞাদি বাক্যের প্রয়োগ কর্তব্য, তাহার ক্রম আবশ্যক। বস্তুতঃ যথাক্রমে প্রতিজ্ঞাদি অবয়বের প্রয়োগ না করিলে তাহা “শ্রায়”বাক্যই হয় না। রঘুনাথ শিরোমণিও শ্রায়বাক্যের লক্ষণ দ্বারা ইহা প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। সুতরাং বাদী বা প্রতিবাদী ক্রম লঙ্ঘন করিয়া প্রতিজ্ঞাদি বাক্য বলিলে অবশ্যই নিগৃহীত

১। প্রথম অধ্যায়ে ভাষ্যকারের উক্ত “যশা যেনার্থসম্বন্ধঃ” ইত্যাদি কারিকায় কোন বৌদ্ধ-রচিত কারিকা মনে হয়। কিন্তু “শ্রায়ামৃত” গ্রন্থে ব্যাসযতি “বার্তিক” বলিয়া উহার উল্লেখ করিয়াছেন। উহা কাত্যায়নের বার্তিকও হইতে পারে।

হইবেন। ভাস্কর্য্যের “ভায়সারে”র প্রধান টীকাকার ভূষণ ও জয়সিংহ স্থিতি প্রভৃতি বলিয়াছেন যে, যে স্থলে পূর্বে বাদী ও প্রতিবাদী শাস্ত্রোক্ত ক্রম রক্ষা করিয়াই বিচার করিব, এইরূপ নিয়ম স্বীকার করেন, অর্থাৎ যাহাকে “নিয়মকথা” বলে, তাহাতেই কেহ ক্রম লঙ্ঘন করিলে তাঁহার পক্ষে “অপ্রাপ্তকাল” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। অত্র স্থলে অর্থাৎ যাহাকে “প্রপঞ্চকথা” বা “বিস্তরকথা” বলে, তাহাতে কেহ ক্রম লঙ্ঘন করিলেও এই নিগ্রহস্থান হইবে না। কিন্তু কথা-মাজেই যে সর্বত্র প্রতিজ্ঞাদি বাক্য ও অত্রাশ্র সাধন ও দুষণাদির ক্রম আবশ্যক, ইহা সমর্থন করিয়া বরদরাজ প্রভৃতি উক্ত মতের খণ্ডন করিয়াছেন। উদ্যোতকর প্রভৃতিও প্রতিজ্ঞাদি বাক্যের ক্রমের আবশ্যকতা যুক্তির দ্বারা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। বাহুল্যভয়ে তাঁহাদিগের সমস্ত কথা প্রকাশ করিতে পারিলাম না।

“প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন যে, এই সূত্রে “অবয়ব” শব্দের দ্বারা কেবল প্রতিজ্ঞাদি অবয়বই গৃহীত হয় নাই। উহার দ্বারা বাদী ও প্রতিবাদীর কথা বা বিচার-বাক্যের অংশমাত্রই বিবক্ষিত। কারণ, বাদী বা প্রতিবাদী সাধন ও দুষণের ক্রম লঙ্ঘন করিলেও নিগৃহীত হইবেন। সুতরাং সেই স্থলেও এই “অপ্রাপ্তকাল” নামক নিগ্রহস্থানই স্বীকার্য্য। যেমন বাদী প্রথমে তাঁহার নিজপক্ষ স্থাপনের জন্ত প্রতিজ্ঞাদি বাক্যের প্রয়োগ করিবেন। পরে তাঁহার প্রযুক্ত হেতু যে, সেই স্থলে হেতুভাস নহে, ইহা প্রতিপন্ন করিবেন। পরে প্রতিবাদী বাদীর উক্ত বাক্যার্থের অনুবাদ করিয়া, তিনি যে বাদীর কথা সমস্ত শুনিয়া, তাঁহার বক্তব্য ঠিক বুঝিয়াছেন, ইহা মধ্যস্থগণের নিকটে প্রতিপন্ন করিবেন। পরে বাদীর প্রযুক্ত হেতুর খণ্ডন করিয়া, প্রতিজ্ঞাদি বাক্য দ্বারা নিজের পক্ষ স্থাপন করিবেন। পরে তাঁহার নিজের প্রযুক্ত হেতু যে, হেতুভাস নহে, ইহা প্রতিপন্ন করিবেন। “জল্প”নামক কথায় বাদী ও প্রতিবাদীর সাধন ও দুষণের উক্তরূপ ক্রম যুক্তির দ্বারা সিদ্ধ ও বর্ণিত হইয়াছে। উদয়নাচার্য্য উহা বিশদরূপে বর্ণন করিয়া গিয়াছেন। “বাদিবিনোদ” গ্রন্থে শঙ্কর মিশ্রও উহা বিশদরূপে প্রকাশ করিয়াছেন। বাদী বা প্রতিবাদী উক্ত-রূপ ক্রমের লঙ্ঘন করিলেও সেখানে “অপ্রাপ্তকাল” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। যেমন প্রতিবাদী যদি প্রথমেই তাঁহার বক্ষ্যমাণ হেতুর দোষশূন্যতা প্রতিপাদন করিয়া, পরে সেই হেতুর প্রয়োগ করেন, তাহা হইলেও তাঁহার সেখানে উক্ত নিগ্রহস্থান হইবে। সুতরাং এই সূত্রে “অবয়ব” শব্দের দ্বারা বাদী ও প্রতিবাদীর কথার অংশমাত্রই বিবক্ষিত। বরদরাজ ও বিশ্বনাথ প্রভৃতিও এই সূত্রের উক্তরূপেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বস্তুতঃ উক্তরূপ ব্যাখ্যায় “অপ্রাপ্তকাল” নামক নিগ্রহস্থানের আরও বহুবিধ উদাহরণ সংগৃহীত হওয়ায় পূর্বোক্ত “অপার্ক” হইতে ইহার পৃথক নির্দেশও সম্পূর্ণ সার্থক হয়, ইহাও প্রণিধান করা আবশ্যক ॥১১॥

**সূত্র ।** হীনমততমেনাপ্যবয়বেন ন্যূনঃ ॥১২॥৫১৬॥

অনুবাদ । অত্যন্তম অবয়ব অর্থাৎ যে কোন একটি অবয়ব কর্তৃকও হীন বাক্য (১১) “ন্যূন” অর্থাৎ “ন্যূন” নামক নিগ্রহস্থান হয়।



ভাষ্য । প্রতিজ্ঞাদীনামবয়বানামন্ততমেনাপ্যবয়বেন হীনং ন্যূনং নিগ্রহ-  
স্থানং । সাধনাভাবে সাধ্যাসিদ্ধিরিতি ।

অনুবাদ । প্রতিজ্ঞা প্রভৃতি অবয়বসমূহের মধ্যে যে কোন একটি অবয়ব  
কর্তৃকও হীন বাক্য “ন্যূন” নামক নিগ্রহস্থান হয় । ( কারণ ) সাধনের অভাবে  
সাধ্যাসিদ্ধি হয় না ।

টীপনী । এই শ্লোকের দ্বারা “ন্যূন” নামক একাদশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে ।  
বাদী ও প্রতিবাদী যে প্রতিজ্ঞাদি পঞ্চাবয়বের প্রয়োগ করিবেন, তন্মধ্যে যে কোন একটি অবয়ব ন্যূন  
হইলেও সেখানে “ন্যূন” নামক নিগ্রহস্থান হয় । উহা নিগ্রহস্থান হইবে কেন, ইহা বুঝাইতে  
ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, সাধনের অভাবে সাধ্যাসিদ্ধি হয় না । তাৎপর্য্য এই যে, নিজপক্ষ  
স্থাপনায় প্রতিজ্ঞা প্রভৃতি পাঁচটি অবয়বই মিলিত হইয়া সাধন হয় । সুতরাং উহার একটির  
অভাব হইলেও মিলিত পঞ্চাবয়বরূপ সাধনের অভাবে সাধ্যাসিদ্ধি হইতে পারে না । সুতরাং  
কোন বাদী বা প্রতিবাদী যদি সভাক্ষোভাদিবশতঃ যে কোন একটি অবয়বেরও প্রয়োগ না করেন,  
তাহা হইলে সেখানে অবশ্যই নিগৃহীত হইবেন । “প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন  
যে, বাদী ও প্রতিবাদীর নিজ সিদ্ধান্তসিদ্ধি অবয়বের মধ্যেই যদি একটীমাত্রও ন্যূন হয়, তাহা  
হইলে সেখানেই “অবয়বন্যূন” নিগ্রহস্থান হয় । সুতরাং যে বৌদ্ধসম্প্রদায় উদাহরণ এবং উপনয়,  
এই দুইটী মাত্র অবয়ব স্বীকার করিয়াছেন এবং মৌমাংসকসম্প্রদায় যে প্রতিজ্ঞাদিত্রয় অথবা  
উদাহরণাদিত্রয়কে অবয়ব বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তাঁহারা নিজ পক্ষ-স্থাপনে তাঁহাদিগের  
অস্বীকৃত কোন অবয়বের প্রয়োগ না করায় তাঁহাদিগের পক্ষে উক্ত নিগ্রহস্থান হইবে না । বরদ-  
রাজ প্রভৃতিও এই কথা বলিয়াছেন । কিন্তু ভাষ্যকার ও বার্তিককার ঐক্য কথ্য বলেন নাই ।  
পরন্তু বার্তিককার “প্রতিজ্ঞান্যূন”কেও নিগ্রহস্থান বলিয়া সমর্থন করিয়াছেন । পরে তাহা ব্যক্ত  
হইবে । পরন্তু ঐক্য বলিলে যে স্থলে উদাহরণ-বাক্য ব্যতীতও ব্যাপ্তির বোধ হয়, বৌদ্ধসম্প্রদায়  
যে স্থলে ঐ ব্যাপ্তিকে বলিয়াছেন “অন্তর্ব্যাপ্তি,” সেই স্থলে উদাহরণবাক্য না বলিলেও “ন্যূন” নামক  
নিগ্রহস্থান হইবে না, ইহাও বলা যায় । কিন্তু সে কথা কেহই বলেন নাই । মহানৈয়ায়িক  
উদয়নাচার্য্য এই শ্লোকে “অবয়ব” শব্দের দ্বারা কথার অংশমাত্রই গ্রহণ করিয়াছেন । তদনুসারে  
বরদরাজও এই শ্লোকে “অবয়ব” দ্বারা কথারন্ত, বাদাংশ, বাদ এবং প্রতিজ্ঞাদি অবয়ব গ্রহণ করিয়া  
পূর্ব্বোক্ত “ন্যূন” নামক নিগ্রহস্থানকে চতুর্বিধ বলিয়াছেন । তন্মধ্যে “জল্প” নামক কথায় বাদী  
প্রথমে ব্যবহার-নিয়মাদি কথারন্ত না করিয়াই প্রতিজ্ঞাদির প্রয়োগ করিলে, উহার নাম (১) কথারন্ত-  
ন্যূন । হেতুর প্রয়োগ করিয়া উহার নির্দোষত্ব প্রতিপন্ন না করিলে অথবা হেতুর প্রয়োগ না  
করিয়াই প্রথমেই বক্ষ্যমাণ সেই হেতুর নির্দোষত্ব প্রতিপন্ন করিলে উহার নাম (২) বাদাংশন্যূন ।  
এইরূপ প্রতিবাদী বাদীর পক্ষ স্থাপনার খণ্ডন না করিয়া, নিজ পক্ষ স্থাপনা করিলে অথবা নিজ-  
পক্ষ স্থাপন না করিয়া কেবল বাদীর পক্ষ স্থাপনের খণ্ডন করিলে উহার নাম (৩) বাদন্যূন ।

প্রতিজ্ঞাদি অবয়বের মধ্যে যে কোন অবয়ব না বলিলে উহার নাম (৪) অবয়বনূন। পূর্বোক্ত কোন স্থলেই “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান বলা যায় না। কারণ, কোন সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধাচরণই “অপসিদ্ধান্ত” নহে। কিন্তু প্রথমে কোন শাস্ত্রসম্মত সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়া, পরে উহার বিপরীত সিদ্ধান্ত স্বীকারপূর্বক সেই আরক্ণ কথার প্রমুখই “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে।

বৌদ্ধ নৈয়ায়িক দিঙ্‌নাগ প্রভৃতি “প্রতিজ্ঞানূন”কে নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার করেন নাই। দিঙ্‌নাগ বলিয়াছেন যে, বাদীর নিজ সিদ্ধান্ত-পরিগ্রহই প্রতিজ্ঞা, উহা কোন বাক্যরূপ অবয়ব নহে। সুতরাং “প্রতিজ্ঞানূন” বলিয়া কোন নিগ্রহস্থান হইতেই পারে না। দিঙ্‌নাগের মতানুসারে সুপ্রাচীন আলঙ্কারিক ভামহও তাঁহার “কাব্যালঙ্কার” গ্রন্থে এই কথাই বলিয়াছেন<sup>১</sup>। উদ্যোতকর এখানে দিঙ্‌নাগের পূর্বোক্ত মত খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, যে বাদী নির্দোষ হেতুর প্রয়োগ করিলেও প্রথমে প্রতিজ্ঞাবাক্যের প্রয়োগ করেন নাই, তিনি নিগ্রহীত হইবেন কি না? নিগ্রহীত হইলে সেখানে তাঁহার পক্ষে নিগ্রহস্থান কি? যদি বল, তিনি সেখানে নিগ্রহীত হইবেন না, তাহা হইলে তাঁহার প্রতিজ্ঞাবাক্যহীন হেতুবাক্য প্রভৃতিও অর্থসাধক হয়, ইহা স্বীকার করিয়া, সাধনের অভাবেও সাধ্যসিদ্ধি স্বীকার করিতে হয়। উদ্যোতকর পরে ইহা ব্যক্ত করিবার জন্ত দিঙ্‌নাগকে সম্বোধন করিয়া বলিয়াছেন যে, সিদ্ধান্ত-পরিগ্রহই প্রতিজ্ঞা, এই যে কথা বলিতেছ, তাহা কিন্তু আমরা বুঝি না। কারণ, যাহা সিদ্ধান্ত, তাহা সিদ্ধান্ত, আর যাহা প্রতিজ্ঞা, তাহা সাধ্যার্থ। সুতরাং সিদ্ধান্তপরিগ্রহই প্রতিজ্ঞা, ইহা কখনই বলা যায় না। তাৎপর্য এই যে, বাদীর প্রথম বক্তব্য সাধ্যার্থ বাক্যবিশেষই প্রতিজ্ঞা। এই প্রতিজ্ঞার সাধন করিবার জন্তই হেতু ও উদাহরণ-বাক্য প্রভৃতির প্রয়োগ করা হয়। এই প্রতিজ্ঞাবাক্যের প্রয়োগ ব্যতীত অত্যাশ্রিত বাক্য কখনই সাধ্যসাধক হইতে পারে না। সুতরাং এই প্রতিজ্ঞাবাক্যও সাধ্য-সাধনের অঙ্গ বলিয়া সাধনেরই অন্তর্গত। অতএব প্রতিজ্ঞাহীন অত্যাশ্রিত বাক্য কখনই সাধ্যসাধক না হওয়ায় “প্রতিজ্ঞানূন”ও নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য। যিনি নির্দোষ হেতু প্রয়োগ করিয়াও এবং উদাহরণবাক্য প্রভৃতি বলিয়াও প্রথমে প্রতিজ্ঞাবাক্য বলেন নাই, তিনিও এই নিগ্রহস্থানের দ্বারা অবশ্যই নিগ্রহীত হইবেন ॥ ১২ ॥

## সূত্র । হেতুদাহরণাধিকমধিকং ॥১৩॥৫১৭॥

অনুবাদ । যে বাক্যে হেতু অথবা উদাহরণ অধিক অর্থাৎ একের অধিক বলা হয়, তাহা (১২) “অধিক” অর্থাৎ অধিক নামক নিগ্রহস্থান।

১। দুষণনূনতাস্তানূনং হেতাদিনাত্র চ।

তন্ম লভ্যাং কথামাশ্র নূনং নেষ্টং প্রতিজ্ঞয়া ॥—“কাব্যালঙ্কার”, পঞ্চম পঃ, ২৮।

ভাষ্য । একেন কৃতত্বাদন্যতরস্তানর্থক্যমিতি । তদেতন্নিয়মাভ্যুপ-  
গমে বেদিতব্যমিতি ।

অনুবাদ । একের দ্বাৰাই কৃতত্ব ( নিষ্পন্নত্ব ) বশতঃ অগ্ৰতরের অৰ্থাৎ দ্বিতীয়  
অপৰ হেতু বা উদাহরণ-বাক্যের অনর্থক্য । সেই ইহা অৰ্থাৎ এই “অধিক” নামক  
নিগ্রহস্থান, নিয়ম স্বীকার স্থলে জানিবে ।

টিপ্পনী । এই সূত্র দ্বাৰা “অধিক” নামক দ্বাদশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে । বাদী  
ও প্রতিবাদী পক্ষাবয়বের প্রয়োগ করিতে একের অধিক হেতুবাক্য অথবা একের অধিক উদাহরণ-  
বাক্য বলিলে সেই পক্ষাবয়ব বাক্য “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান হয় । উহা নিগ্রহস্থান হইবে  
কেন ? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, একের দ্বাৰাই কর্তব্য কৃত অৰ্থাৎ নিষ্পন্ন হওয়ায়  
অপৰ হেতু বা উদাহরণ-বাক্য অনর্থক । অৰ্থাৎ যে কৰ্ম্মের ক্রিয়া পূৰ্বেই নিষ্পাদিত হইয়াছে,  
তাঁহাতে আবার অপৰ সাধন বলিলে, উহা সেখানে সাধনই না হওয়ায় উহা অনর্থক হয় । কিন্তু  
যে স্থলে পূৰ্বে বাদী বা প্রতিবাদী একের অধিক হেতুবাক্য বা উদাহরণ-বাক্য বলিব না, এইরূপ  
নিয়ম স্বীকার করেন, সেই “নিয়মকথা”তেই এই নিগ্রহস্থান হইবে । অৰ্থাৎ ঐরূপ স্থলেই  
সেই বাদী বা প্রতিবাদী একের অধিক হেতু বা উদাহরণ-বাক্য বলিলে নিগ্রহীত হইবেন ।  
ভাষ্যকারও এখানে ঐ কথা বলিয়াছেন । বাচস্পতি মিশ্র ইহার যুক্তি বলিয়াছেন যে, যে স্থলে  
প্রতিবাদী অথবা মধ্যস্থ, বাদীকে জিজ্ঞাসা করিবেন যে, তোমার এই সাধ্য বিষয়ে কি কি সাধন  
আছে ? সেই স্থলে সমস্ত সাধনই বাদীর বক্তব্য । কারণ, ঐরূপ স্থলে বাদী অন্তান্ত সাধন না  
বলিলে তাঁহার নিগ্রহ হয় । সূতরাং সৰ্ব্বত্রই একাধিক হেতুবাক্য বা উদাহরণ-বাক্যের প্রয়োগ  
দোষ নহে । পরন্তু কোন কোন স্থলে উহা কর্তব্য । জয়ন্ত ভট্ট ইহা সমর্থন করিতে পরে  
বলিয়াছেন যে, ধৰ্ম্মকীর্ত্তিও “প্রপঞ্চকথায়ান্ত ন দোষঃ” এই বাক্যের দ্বাৰা ঐরূপই বলিয়াছেন ।  
বাদী ও প্রতিবাদী নানা হেতু ও নানা উদাহরণাদির দ্বাৰা স্ব স্ব পক্ষের স্থাপন ও পরপক্ষ খণ্ডন  
করিয়া যে বিচার করেন, তাহা “প্রপঞ্চকথা” ও “বিস্তরকথা” নামেও কথিত হইয়াছে । উহাতে  
হেতু ও উদাহরণাদির আধিক্য দোষ নহে । কেহ কেহ উহাতেও দ্বিতীয় হেতু ও উদাহরণাদি  
ব্যর্থ বলিয়া, উহা দোষ বলিয়াছেন । কেহ কেহ বলিয়াছিলেন যে, সৰ্ব্বত্রই বোধের দৃঢ়তা সম্পা-  
দনের জন্ত হেতু বা উদাহরণ অধিক বলিলে উহা দোষ হইতে পারে না । সূতরাং “অধিক”  
নামক কোন নিগ্রহস্থান নাই । উদ্যোতকর উক্ত মতের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, হেতু-  
বাক্যদ্বয় অথবা উদাহরণবাক্যদ্বয়ই এক অৰ্থের জ্ঞাপক, ইহা স্বীকার করিলেও একের দ্বাৰাই  
যখন তাহা জ্ঞাপিত হয়, তখন অত্রের উল্লেখ ব্যর্থ । সূতরাং উহা অবশ্যই নিগ্রহস্থান । তাৎপৰ্য্য  
এই যে, যিনি অজিজ্ঞাসিত জ্ঞাত অৰ্থেরই পুনর্জ্ঞাপন করেন, তিনি অবশ্যই অপরাধী । তবে  
প্রতিবাদী বা মধ্যস্থগণের জিজ্ঞাসা স্থলে বাদী অপৰ হেতুবাক্য বা অপৰ উদাহরণবাক্য প্রয়োগ

করিলে সেখানে তজ্জন্ত তাঁহার নিগ্রহ হইবে না। তাই ভাষ্যকারও বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্তরূপ নিয়ম স্বীকার স্থলেই “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান জানিবে। জয়ন্ত ভট্ট ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, হেতু বা উদাহরণ অধিক বলিব না, এইরূপ নিয়ম স্বীকার করিয়া, পরে ঐ স্বীকৃত নিয়মের পরিত্যাগ করিলে তৎপ্রযুক্তও বাদী বা প্রতিবাদী নিগ্রহাহই হইবেন। বস্তুতঃ বাদী বা প্রতিবাদী পক্ষাবয়ব আয়বাক্যের প্রয়োগ করিতে যদি সেই বাক্যের মধ্যেই একাধিক হেতু অথবা একাধিক উদাহরণবাক্য বলেন, তাহা হইলে ঐরূপ স্থলেই সেই বাক্য “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান, ইহাই মর্শ্বির এই সূত্র দ্বারা বুঝা যায়। উদ্যোতকরও ঐ ভাবেই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্যের সূত্র বিচারানুসারে “তর্কিকরক্ষা”কার বরদরাজ প্রভৃতি দুষণাদির আধিক্য স্থলেও “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু প্রতিজ্ঞাবাক্য ও নিগমনবাক্যের আধিক্যস্থলে পরবর্তী সূত্রোক্ত পুনরুক্ত নামক নিগ্রহস্থানই স্বীকার করিয়াছেন। কারণ, প্রতিজ্ঞাবাক্য বা নিগমনবাক্য একের অধিক বলিলে সেই অধিকবচন পুনরুক্ত-লক্ষণাক্রান্ত হওয়ায় সেখানে পুনরুক্তই নিগ্রহস্থান বলা যায়। কিন্তু হেতুবাক্য বা উদাহরণবাক্য অধিক বলিলে তাহা পুনরুক্তলক্ষণাক্রান্ত না হওয়ায় উহা “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়াই স্বীকার্য। যেমন “ধূমাং” বলিয়া আবার “আলোকাং” বলিলে অথবা “যথা মহানসং” বলিয়া আবার “যথা চত্বরং” বলিলে উহা শব্দপুনরুক্তও হয় না, অর্থপুনরুক্তও হয় না। সূত্রায় উহা পুনরুক্ত হইতে ভিন্ন নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য। কিন্তু “যথা মহানসং” বলিয়া, পরে “মহানসবং” এই বাক্য বলিলে উহা পুনরুক্তের লক্ষণাক্রান্ত হওয়ায় “পুনরুক্ত” বলিয়াই স্বীকার্য। এইরূপ উপনয়বাক্য অধিক বলিলেও “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। বরদরাজ উহাকেও “হেতুধিক” বলিয়াই এই নিগ্রহস্থানমধ্যে গ্রহণ করিয়াছেন। উদয়নাচার্যের ব্যাখ্যানুসারে বরদরাজ এই “অধিক” নামক নিগ্রহস্থানের লক্ষণ বলিয়াছেন যে, যে বাক্য অস্বিত অর্থাৎ অপর বাক্যের সহিত সম্বন্ধার্থ এবং প্রকৃতোপযোগী এবং অপুনরুক্ত, এমন কৃতকর্তব্য বাক্যের উক্তিই “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান। যে বাক্যের কর্তব্য বা ফলসিদ্ধি পূর্বেই অথ বাক্যের দ্বারা কৃত অর্থাৎ নিষ্পন্ন হইয়াছে, সেই বাক্যকে “কৃতকর্তব্য” ও “কৃতকার্য্যকর” বাক্য বলে। সপ্রয়োজন পুনরুক্তিকে অনুবাদ বলে। সূত্রায় পূর্ববাক্যের দ্বারা অনুবাদবাক্যের ফলসিদ্ধি না হওয়ায় উহা “কৃতকর্তব্য” বাক্য নহে। কৃতকর্তব্য বাক্যের প্রয়োগ করিলেও যদি ঐ বাক্য সম্বন্ধার্থ না হয়, তাহা হইলে উহা পূর্বোক্ত “অপার্থক” হয় এবং ঐ বাক্য প্রকৃতোপযোগী না হইলে উহা পূর্বোক্ত “অর্থান্তর” হয় এবং অপুনরুক্ত না হইলে পূর্বোক্ত “পুনরুক্ত” নামক নিগ্রহস্থান হয়। সূত্রায় পূর্বোক্ত “অপার্থক” প্রভৃতির ব্যবচ্ছেদের জন্য পূর্বোক্ত বিশেষণত্রয়ের উল্লেখ কর্তব্য। বরদরাজ ঐরূপ “অনুবাদ” বাক্যের অধিক উক্তিও “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। নবানৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি হেতুতে ব্যর্থ বিশেষণের উক্তিকেও “অধিক” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন। যেমন “নীলধূমাং” এইরূপ হেতুবাক্য প্রয়োগ করিলে সেখানে ধূমে নীলরূপ ব্যর্থ বিশেষণের উক্তি।

রঘুনাথ শিরোমণির মতে নীলধুম্বরূপে নীল ধূমেও বহুবিধ ব্যাপ্তি আছে। উহা ব্যাপ্তাদিক নহে' ১১৭।

অদিকান্তানুরূপপ্রয়োগাভাসনিগ্রহস্থানত্রিকপ্রকরণ সমাপ্ত ৥৭৥

সূত্র । শকার্থয়োঃ পুনর্বচনং পুনরুক্তমন্ত্রানুবাদাৎ ॥

॥১৪॥৫১৮॥

অনুবাদ । অনুবাদ হইতে ভিন্ন স্থলে শব্দ অথবা অর্থের পুনরুক্তি (১৩) “পুনরুক্ত” অর্থাৎ “পুনরুক্ত” নামক নিগ্রহস্থান ।

ভাষ্য । অন্ত্রানুবাদাৎ—শব্দপুনরুক্তমর্থপুনরুক্তং বা । নিত্যঃ শব্দো নিত্যঃ শব্দ—ইতি শব্দপুনরুক্তং । অর্থপুনরুক্তং,—অনিত্যঃ শব্দো নিরোধধর্মকো ধ্বনিরिति । অনুবাদে ত্বপুনরুক্তং শব্দাভ্যাসাদর্থবিশেষোপপত্তেঃ । যথা—“হেত্বপদেশাৎ প্রতিজ্ঞায়াঃ পুনর্বচনং নিগমন”মিতি ।

অনুবাদ । অনুবাদ হইতে ভিন্ন স্থলে শব্দপুনরুক্ত অথবা অর্থপুনরুক্ত হয় । যথা—“নিত্যঃ শব্দঃ, নিত্যঃ শব্দঃ” এইরূপ উক্তি শব্দপুনরুক্ত । “অনিত্যঃ শব্দঃ, নিরোধধর্মকো ধ্বনিঃ” এইরূপ উক্তি অর্থপুনরুক্ত । কিন্তু অনুবাদ স্থলে পুনরুক্ত হয় না । কারণ, শব্দের অভ্যাসবশতঃ অর্থাৎ পূর্বোক্ত শব্দের পুনরাবৃত্তিবশতঃ অর্থ-বিশেষের বোধ জন্মে । যেমন “হেত্বপদেশাৎ প্রতিজ্ঞায়াঃ পুনর্বচনং নিগমনং” এই সূত্রের দ্বারা উক্ত হইয়াছে ।

টিপ্পনী । এই সূত্রের দ্বারা “পুনরুক্ত” নামক ত্রয়োদশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ ও বিভাগ স্থচিত হইয়াছে । সপ্রয়োজন পুনরুক্তির নাম অনুবাদ, উহা পুনরুক্ত দোষ নহে । পুনরুক্ত হইতে অনুবাদের বিশেষ আছে । মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ে ইহা প্রতিপাদন করিয়াছেন ( দ্বিতীয় খণ্ড, ৩৪০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । তদনুসারে ভাষ্যকারও এখানে পরে বলিয়াছেন যে, অনুবাদ স্থলে শব্দের পুনরাবৃত্তিরূপ অভ্যাসপ্রযুক্ত অর্থবিশেষের বোধ হইয়া থাকে । অর্থাৎ উক্তই পূর্বোক্ত শব্দের পুনরুক্তি করা হয় । সুতরাং উহা সপ্রয়োজন পুনরুক্তি বলিয়া দোষ নহে, উহার নাম অনুবাদ । ভাষ্যকার পরে মহর্ষি গোতমের প্রথমমাধ্যমোক্ত “হেত্বপদেশাৎ” ইত্যাদি সূত্রটী উক্ত করিয়া নিগমনবাক্যকেই ইহার উদাহরণরূপে প্রকাশ করিয়াছেন । ভাষ্যকারের মতে নিগমনবাক্যে

১। “নীলধুম্বাদেকারগীষত্বং তু” । রঘুনাথ শিরোমণিকৃত বিশেষব্যাপ্তিদীপ্তি । “বারগীষত্বং”তি । বস্তুতঃ স্বমতে নীলধুম্বমপি ব্যাপ্তিরেব । তাজপেণ হেতুপ্রয়োগে তু “অনিকে”নৈব নিগ্রহস্থানেন পুরুষো নিগ্রহত ইতি ভাবঃ ।—স

পূর্বোক্ত হেতুবাক্যেরই পুনরুক্তি হইয়া থাকে ( প্রথম খণ্ড, ২৮০—৮৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। কিন্তু উহা সম্প্রয়োজন বলিয়া অনুবাদ। সূত্রায় উহা পুনরুক্ত্যদোষ বা পুনরুক্ত নামক নিগ্রহস্থান নহে। কিন্তু নিগ্রহোজন পুনরুক্তিই দোষ এবং উহাই নিগ্রহস্থান। এই পুনরুক্তি দ্বিবিধ, সূত্রায় পুনরুক্ত নামক নিগ্রহস্থানও দ্বিবিধ। যথা—শব্দপুনরুক্ত ও অর্থপুনরুক্ত। একার্থক একাকার শব্দের পুনরাবৃত্তি হইলে তাহাকে বলে শব্দপুনরুক্ত। যেমন কোন বাদী “নিত্যঃ শব্দঃ” বলিয়া প্রমাদ-বশতঃ আবারও “নিত্যঃ শব্দঃ” এই বাক্য বলিলে—উহা হইবে “শব্দপুনরুক্ত”। এবং “অনিত্যঃ শব্দঃ” বলিয়া, পরে উহার সমানার্থক বাক্য বলিলেন, “নিরোধধর্মকো ধ্বনিঃ।” ধ্বনিক্রপ শব্দ নিরোধ অর্থাৎ বিনাশরূপ ধর্মবিশিষ্ট, এই অর্থ পূর্বেরই “অনিত্যঃ শব্দঃ” এই বাক্যের দ্বারা উক্ত হইয়াছে। শেযোক্ত বাক্যের দ্বারা সেই অর্থেরই পুনরুক্তি হইয়াছে, সূত্রায় উহা অর্থপুনরুক্ত। এইরূপ “ঘটঃ ঘটঃ” এইরূপ বলিলে শব্দপুনরুক্ত হয় এবং “ঘটঃ কলসঃ” এইরূপ বলিলে অর্থ-পুনরুক্ত হয়। জয়ন্ত ভট্ট বলিয়াছেন যে, যদিও শব্দপুনরুক্ত স্থলেও অর্থের পুনরুক্তি অবশ্যই হয়, তথাপি অর্থের প্রত্যভিজ্ঞা শব্দপূর্বক। অর্থাৎ শব্দের পুনরুক্তি হইলে প্রথমে সেই শব্দেরই প্রত্যভিজ্ঞা হওয়ার উহা শব্দপুনরুক্তি বলিয়াই কথিত হইয়াছে। আর ঐ শব্দপুনরুক্তির ব্যবহার জাত্যপেক্ষ। অর্থাৎ পূর্বোচ্চারিত সেই শব্দেরই পুনরুক্ত্যচারণ হয় ন, তাহা হইতে পারে না, কিন্তু তজ্জাতীয় শব্দেরই পুনরুক্তি হয়, তাই উহা শব্দপুনরুক্ত নামে কথিত হইয়াছে ॥৪৪॥

সূত্র। অর্থাদাপন্নস্য স্বশব্দেন পুনর্বচনং ॥১৫॥৫১৯॥

অনুবাদ। অর্থতঃ আপন পদার্থের অর্থাৎ কোন বাক্যের অর্থতঃই যাহা বুঝা যায়, তাহার স্ব শব্দের দ্বারা অর্থাৎ বাচক শব্দের দ্বারা পুনর্বচনও ( ১৩ ) পুনরুক্ত নামক নিগ্রহস্থান।

ভাষ্য। “পুনরুক্ত”মিতি প্রকৃতং। নিদর্শনং—“উৎপত্তিধর্মকত্বা-  
দনিত্য”মিত্যুক্ত্য। অর্থাদাপন্নস্য যোহভিধায়কঃ শব্দন্তেন স্বশব্দেন ক্রিয়া-  
দনুৎপত্তিধর্মকং নিত্যমিতি, তচ্চ পুনরুক্তং বেদিতব্যং। অর্থসম্প্রত্যয়ার্থে  
শব্দপ্রয়োগে প্রতীতঃ সৌহর্থোহর্থাপত্তৌতি।

অনুবাদ। “পুনরুক্ত” এই পদটি প্রকৃত অর্থাৎ প্রকরণলব্ধ। নিদর্শন অর্থাৎ এই সূত্রোক্ত পুনরুক্তের উদাহরণ যথা—“উৎপত্তিধর্মকত্বাদনিত্যং” এই বাক্য বলিয়া অর্থতঃ আপন পদার্থের অর্থাৎ ঐ বাক্যের অর্থতঃই যাহা বুঝা যায়, তাহার বাচক যে শব্দ, সেই “স্বশব্দে”র দ্বারা ( বাদী ) যদি বলেন, “অনুৎপত্তি-

ধর্ম্যকং নিত্যং”, তাহাও পুনরুক্ত জানিবে, ( কারণ ) অর্থবোধার্থ শব্দপ্রয়োগে সেই অর্থ অর্থাপত্তির দ্বারাই প্রতীত হইয়াছে ।

টিপ্পনো । মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা দ্বিবিধ পুনরুক্ত বলিয়া, পরে আবার এই সূত্রদ্বারা তৃতীয় প্রকার পুনরুক্ত বলিয়াছেন । বাদী কোন বাক্য প্রয়োগ করিলে উহার অর্থতঃই বাহা বুঝা যায় অর্থাৎ অর্থাপত্তির দ্বারাই যে অমুক্ত অর্থের বোধ হয়, বাহা তাহার বাচক শব্দরূপ স্বশব্দের দ্বারা আর বলা অনাবশ্যক, সেই অর্থের স্বশব্দের দ্বারা যে পুনরুক্তি, তাহাই তৃতীয় প্রকার পুনরুক্ত নামক নিগ্রহস্থান । পুনরুক্ত প্রকরণবশতঃ পূর্বসূত্র হইতে এই সূত্রে “পুনরুক্তং” এই পদটির অমুক্তি মহর্ষির অভিপ্রেত বুঝা যায় । তাই ঐ তাৎপর্যে ভাষ্যকার প্রথমেই বলিয়াছেন,—“পুনরুক্ত-মিতি প্রকৃতং” । ভাষ্যকার পরে ইহার উদাহরণ দ্বারা সূত্রার্থ বর্ণনও করিয়াছেন । যেমন কোন বাদী “উৎপত্তিধর্ম্যকমনিত্যং” এই বাক্য বলিয়া, আবার যদি বলেন,—“অমুক্তপত্তিধর্ম্যকং নিত্যং”, তাহা হইলে উহাও “পুনরুক্ত” হইবে । কারণ, উৎপত্তিধর্ম্যক বস্তুমাত্রই অনিত্য, এই বাক্য বলিলে উহার অর্থতঃই বুঝা যায় যে, অমুক্তপত্তিধর্ম্যক বস্তু নিত্য । কারণ, অমুক্তপত্তিধর্ম্যক বস্তু নিত্য না হইলে উৎপত্তিধর্ম্যক বস্তুমাত্র অনিত্য, ইহা উপপন্নই হয় না । সুতরাং অর্থাপত্তির দ্বারাই বাদীর অমুক্ত ঐ অর্থ প্রতীত হওয়ায় আবার স্বশব্দের দ্বারা অর্থাৎ উহার অভিধায়ক “অমুক্তপত্তিধর্ম্যকং নিত্যং” এই বাক্যের দ্বারা ঐ অর্থের পুনরুক্তি ব্যর্থ । সুতরাং উহাও নিগ্রহস্থান । ভাষ্যকার পরে এই যুক্তি ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, অর্থ-বোধার্থই শব্দ প্রয়োগ হইয়া থাকে । সুতরাং অর্থের বোধ হইয়া গেলে আর শব্দ প্রয়োগ অনাবশ্যক । পূর্বোক্ত স্থলে বাদীর শেষোক্ত বাক্যার্থ—অর্থাপত্তির দ্বারাই প্রতীত হইয়াছে । মহর্ষি গোতম অর্থাপত্তিকে পৃথক্ প্রমাণ বলিয়া স্বীকার না করিলেও প্রকৃত অর্থাপত্তিকে প্রমাণ বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন । তাঁহার মতে উহা অমুমানের অন্তর্গত । এই অর্থাপত্তি “আক্ষেপ” নামেও কথিত হইয়াছে । তাই বরদরাজ প্রভৃতি বলিয়াছেন যে, এই পুনরুক্ত ত্রিবিধ—(১) শব্দপুনরুক্ত, (২) অর্থপুনরুক্ত ও (৩) আক্ষেপপুনরুক্ত । বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে, পুনরুক্ত নামক একই নিগ্রহস্থান কথঞ্চিৎ অবাস্তরভেদবিবক্ষাবশতঃ ত্রিবিধ কথিত হইয়াছে ।

কেহ কেহ বলিয়াছেন যে, অর্থপুনরুক্ত হইতে ভিন্ন শব্দপুনরুক্ত উপপন্ন হয় না । কারণ, দ্ব্যর্থ শব্দ স্থলে শব্দের পুনরুক্তি হইলেও অর্থের ভেদ থাকায় শব্দপুনরুক্ত দোষ হয় না । জয়ন্ত ভট্ট উক্ত মত স্বীকার করিয়াই সমাধান করিয়াছেন যে, যে বাদী নিজের অধিক শক্তি খ্যাপনের ইচ্ছায় অর্থভেদ থাকিলেও আমি নিজের উক্ত কোন শব্দেরই পুনঃ প্রয়োগ করিব না, সমস্ত শব্দেরই একবার মাত্র প্রয়োগ করিব, এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়া অর্থাৎ প্রথমে উক্তরূপ নিয়ম স্বীকার করিয়া জল্পবিচারের আরম্ভ করেন, তিনি কোন শব্দের পুনঃ প্রয়োগ করিলে সেখানে “শব্দপুনরুক্তের” দ্বারাও নিগৃহীত হইবেন, ইহা সূচনা করিবার জগুই মহর্ষি অর্থপুনরুক্ত হইতে শব্দপুনরুক্তের পৃথক্ নির্দেশ করিয়াছেন । অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ নিয়মকথাতেই সর্বপ্রকার পুনরুক্ত নিগ্রহস্থান হইবে,

অতএব উহা নিগ্রহস্থান হইবে না। বরদরাজ ইহা জয়ন্ত ভট্টের ভ্রাতৃ বিশ্বকপের মত বলিয়াও উল্লেখ করিয়াছেন। এই বিশ্বকপের কোন গ্রন্থ পাওয়া যায় না। ভাস্কর্য্যের “ভ্রাতৃসারে”র টীকাকার জয়সিংহ হরিও উক্তরূপ সিদ্ধান্তই স্পষ্ট বলিয়াছেন। কিন্তু উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র এখানে ঐরূপ কোন কথাই বলেন নাই। পরন্তু উদ্যোতকর এখানে বলিয়াছেন যে, কোন সম্প্রদায় পুনরুক্তকে নিগ্রহস্থান বলিয়াই স্বীকার করেন না। কারণ, কোন বাদী পুনরুক্তি করিলেও তদ্বারা তাঁহার প্রকৃত বিষয়ের কোন বাধ বা হানি হয় না। পরন্তু পুনরুক্তির দ্বারা অপরে সেই বাক্যার্থ সম্যক বুঝিতে পারে। সুতরাং অপরকে বুঝাইবার উদ্যোগেই যে বাক্য প্রয়োগ কর্তব্য, তাহাতে সর্বত্র পুনরুক্তির সার্থকতাও আছে। অতএব পুনরুক্তি কখনই নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। উদ্যোতকর উক্ত মতের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, যে অর্থ পূর্বেই প্রতিপাদিত হইয়াছে, তাহারই পুনঃ প্রতিপাদনের জন্য পুনরুক্তি ব্যর্থ। সুতরাং বৈয়র্থ্যবশতঃই পুনরুক্তকে নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য্য। তাৎপর্য্যটীকাকার উদ্যোতকরের এই “বৈয়র্থ্য”শব্দের পক্ষান্তরে বিরুদ্ধ প্রয়োজনবস্তুরূপ অর্থও গ্রহণ করিয়া তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, বাদী পুনরুক্তি করিলে সেখানে প্রতিবাদী উহার প্রয়োজন চিন্তায় ব্যাকুলচিত্ত হইয়া, প্রথমোক্ত বাক্য হইতে আপাততঃ প্রতীত অর্থও অপ্রতীত অর্থের ভ্রাতৃ মনে করিয়া, কিছু নিশ্চয় করিতে পারেন না। সুতরাং বাদী তাঁহাকে পুনরবার বুঝাইবার জন্য প্রবৃত্ত হইয়াও তখন তাঁহার পক্ষে প্রতিপাদক হন না। অর্থাৎ তখন তিনি সেই প্রতিবাদীকে তাঁহার সাধনের বিষয় সাধ্য পদার্থ নিঃসংশয়ে বুঝাইতে পারেন না। অতএব তাঁহার সেই পুনরুক্তির বিরুদ্ধে প্রয়োজনবস্তুরূপ বৈয়র্থ্য হয়। কারণ, বাদী তাঁহার সাধ্য বিষয়ের নিশ্চয়কে যে পুনরুক্তির প্রয়োজন মনে করিয়া পুনরুক্তি করেন, তদ্বারা প্রতিবাদীর সংশয়ই উৎপন্ন হইলে উহার প্রয়োজন বিরুদ্ধ হয়। অতএব পুনরুক্তি অবশ্যই নিগ্রহস্থান। মূলকথা, উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্রের কথার দ্বারা বুঝা যায় যে, তাঁহাদিগের মতে “পুনরুক্ত” সর্বত্রই নিগ্রহস্থান। তবে কেবল তত্ত্বনির্ণয়ার্থে যে “বাদ”বিচার হয়, তাহাতে “পুনরুক্ত” নিগ্রহস্থান হইবে না। কিন্তু জিগীষু বাদী ও প্রতিবাদীর “জল্প” ও “বিতণ্ডা” নামক কথাতেই পূর্বেই যুক্তি অনুসারে “পুনরুক্ত” নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে, ইহা মনে রাখিতে হইবে। ১৫৮

পুনরুক্তিনিগ্রহস্থানপ্রকরণ সমাপ্ত ৯৪।

সূত্র। বিজ্ঞাতস্য পরিষদা ত্রিরভিহিতস্য-

প্যপ্রত্যুচ্চারণমননুভাষণং ॥১৬॥৫২০॥

অনুবাদ। (বাদী কর্তৃক) তিনবার কথিত হইলেও সম্য বা মধ্যস্থকর্তৃক বিজ্ঞাত বাক্যার্থের অপ্রত্যুচ্চারণ (১৪) “অননুভাষণ” অর্থাৎ “অননুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান।



ভাষ্য । “বিজ্ঞাতশ্চ” বাক্যার্থশ্চ “পরিষদা”, বাদিনা “ত্রিবিভিহিতশ্চ”  
য“দপ্রত্যুচ্চারণং”, তদননুভাষণং নাম নিগ্রহস্থানমিতি । অপ্রত্যুচ্চারণন্  
কিমাশ্রয়ং পরপক্ষপ্রতিষেধং ক্রয়াৎ ।

অনুবাদ । বাদী কর্তৃক তিনবার কথিত, মধ্যস্থ কর্তৃক বিজ্ঞাত বাক্যার্থের যে অপ্র-  
ত্যুচ্চারণ, তাহা (১৪) “অননুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান । ( কারণ ) প্রত্যুচ্চারণ  
না করিয়া ( প্রতিবাদী ) কোন্ আশ্রয়বিশিষ্ট পরপক্ষ প্রতিষেধ বলিবেন ? অর্থাৎ  
প্রতিবাদী বাদীর সেই বাক্যার্থের অনুবাদ না করিলে তাহার উত্তরের আশ্রয়াভাবে  
তিনি উত্তরই বলিতে পারেন না, সুতরাং বাদীর ঐরূপ বাক্যার্থের অনুবাদ না করা  
তাঁহার পক্ষে অবশ্যই নিগ্রহস্থান ।

টিপ্পনী । এই শূত্রেণ দ্বারা “অননুভাষণ” নামক চতুর্দশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে ।  
জিগীষু বাদী প্রথমে তাঁহার নিজপক্ষ স্থাপনাদি সমাপ্ত করিলে, জিগীষু প্রতিবাদী প্রথমে তাঁহার  
দুঃশীল সেই বাক্যার্থের অনুবাদ করিয়া তাহার খণ্ডন করিবেন । প্রতিবাদীর সেই অনুবাদের নাম  
প্রত্যুচ্চারণ এবং উহা না করার নাম অপ্রত্যুচ্চারণ । সেই অপ্রত্যুচ্চারণই উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর  
পক্ষে “অননুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান । অনুভাষণের অর্থাৎ অনুবাদের অভাব অথবা অনুবাদের  
বিরোধী কোন ব্যাপারই অননুভাষণ । বাদী তিনবার বলিলেও যদি প্রতিবাদী ও মধ্যস্থগণ কেহই  
তাঁহার বাক্যার্থ না বুঝেন, তাহা হইলে সেখানে বাদীর পক্ষেই “অবিজ্ঞাতার্থ” নামক নিগ্রহস্থান  
হইবে, ইহা পূর্বে কথিত হইয়াছে । কিন্তু এই “অননুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান-স্থলে মধ্যস্থগণ কর্তৃক  
বাদীর বাক্যার্থ বিজ্ঞাত হওয়ার ইহা “অবিজ্ঞাতার্থ” নামক নিগ্রহস্থান হইতে ভিন্ন । তাই মহর্ষি  
এই শূত্রে বলিয়াছেন, “বিজ্ঞাতশ্চ পরিষদা” । প্রতিবাদী বাদীর প্রথম বচনের দ্বারা তাঁহার বাক্যার্থ  
না বুঝিলে, বাদী তিনবার পর্য্যন্ত বলিবেন, ইহাই জয়ন্ত ভট্ট পূর্বে সমর্থন করিয়াছেন । এ বিষয়ে  
মতভেদও পূর্বে বলিয়াছি । বরদরাজ এখানে বলিয়াছেন যে, তিন বারের নূন বা অধিক বার  
বচনের নিষেধের জন্ত মহর্ষি এখানে “ত্রিঃ” এই পদটী বলেন নাই । কিন্তু যে কয়েকবার বলিলে  
উহা প্রতিবাদীর উচ্চারণ বা অনুবাদের যোগ্য হয়, ইহাই মহর্ষির বিবক্ষিত । শূত্রে “বাদিনা” এই  
পদের অধ্যাহার মহর্ষির অভিপ্রেত । বরদরাজ এখানে ইহাও বলিয়াছেন যে, কদাচিৎ মন্দবুদ্ধি  
প্রতিবাদীকে বুঝাইবার জন্ত মধ্যস্থগণও বাদীর বাক্যার্থের অনুবাদ করেন, ইহা সূচনা করিবার  
জন্ত মহর্ষি শূত্রে “বাদিনা” এই পদের উল্লেখ করেন নাই । উক্তরূপ স্থলে প্রতিবাদী বাদীর  
বাক্যার্থ না বুঝিলে “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান হয় এবং কোন কার্য্যব্যাসঙ্গ উদ্ভাবন করিয়া  
কথার ভঙ্গ করিলে “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হয় । এ জন্ত উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন যে, যে  
প্রতিবাদী নিজের অজ্ঞান প্রকাশ করেন না এবং কথাভঙ্গ করেন না, তাদৃশ প্রতিবাদী কর্তৃক  
উচ্চারণযোগ্য পূর্বোক্তরূপ বাদীর বাক্যার্থের অনুবাদ না করাই “অননুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান ।  
বরদরাজও উক্ত মতানুসারেই এইরূপ লক্ষণ ব্যাখ্যা করিয়াছেন ।

বৌদ্ধমতাদায় এই “অনুভাষণ”কেও নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের কথা এই যে, প্রতিবাদীর উত্তরের শুণ দোষ দ্বারাই তাঁহার অমুচ্য ও মুচ্য নির্ণয় করা যায়। প্রতিবাদী বাদীর বাক্যার্থের অনুবাদ না করিলেই যে, তিনি সহস্তর জানেন না, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। কারণ, পুরুষের শক্তি বিচিত্র। কেহ বাদীর বাক্যার্থের অনুবাদ করিতে সমর্থ না হইলেও সহস্তর বলিতে সমর্থ, ইহা দেখা যায়। ঐরূপ স্থলে তিনি সহস্তর বলিলে কখনই নিগৃহীত হইতে পারেন না। পরন্তু বাদীর হেতুমাত্রের অনুবাদ করিয়াও প্রতিবাদী তাঁহার খণ্ডন করিতে পারেন। বাদীর সমস্ত বাক্যার্থেরই অনুবাদ করা তাঁহার পক্ষে অনাবশ্যক। সুতরাং গোতমোক্ত “অনুভাষণ” নিগ্রহস্থান হইতেই পারে না। তবে যে প্রতিবাদী, বাদীর বাক্যার্থের অনুবাদ করিতে আরম্ভ করিয়া নিবৃত্ত হইলেন, সম্পূর্ণরূপে অনুবাদ করিতে পারিলেন না, কিন্তু পরে সহস্তর বলিলেন, তাঁহার “খলীকার” মাত্র হইবে। বিবক্ষিত অর্থের অপ্রতিপাদকত্ব অর্থাৎ বুঝাইতে ইচ্ছা করিয়াও এবং বুঝাইবার জন্ত কিছু বলিয়াও বুঝাইতে না পারাকে “খলীকার” বলে। উদ্যোতকও এখানে “খলীকার” শব্দেই প্রয়োগ করিয়াছেন। তাৎপর্য্য এই যে, যেমন “বাদ”বিচারে কাহারও পরাজয়রূপ নিগ্রহ নাই, কিন্তু খলীকার মাত্রই নিগ্রহ, তদ্রূপ পূর্বোক্তরূপ স্থলেও প্রতিবাদীর খলীকার মাত্রই হইবে। কিন্তু তিনি পরে সহস্তর বলিয়া তাঁহার পরাজয়রূপ নিগ্রহ হইবে না। সুতরাং প্রতিবাদীর অনুভাষণ কোন স্থলেই তাঁহার পক্ষে নিগ্রহস্থান বলা যায় না। উদ্যোতক এই বৌদ্ধমতের উল্লেখপূর্বক ইহার খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদীর বাক্যার্থের অনুবাদ না করিলে তাঁহার উত্তরের বিষয়-পরিজ্ঞানের অভাবে উত্তরই হইতে পারে না। পরপক্ষ প্রতিষেধ-রূপ যে উত্তর, তাহার বিষয়রূপ আশ্রয় না বুঝিলে উত্তর বলাই যায় না। নির্বিষয় নিরাশ্রয় কোন উত্তর হইতে পারে না। যদি বল, প্রতিবাদী সেই উত্তরের বিষয় বুঝিয়াই উত্তর বলেন। কিন্তু তাহা হইলে তিনি তাহা উচ্চারণ করিবেন না কেন? তিনি উত্তরের বিষয়কে আশ্রয় করিয়া উত্তর বলেন, কিন্তু সেই বিষয়ের উচ্চারণ করেন না, ইহা ব্যাহত, অসম্ভব। কারণ, যাহা দুষণীয়, তাহাই দুষণের বিষয়। সুতরাং সেই দুষণীয় বিষয়টা না বলিলে তাহার দুষণ বলাই যায় না। যদি বল, বাদীর সমস্ত বাক্য বা বাক্যার্থই প্রতিবাদীর দুষণীয় নহে। কারণ, বাদীর যে কোন অবয়বের দুষণের দ্বারাই যখন তাঁহার সাধন বা হেতু দূষিত হইয়া যায়, তখন তাহার অল্প দোষ বলা অনাবশ্যক। অতএব প্রতিবাদীর যাহা দুষণীয় বিষয়, তিনি কেবল তাহারই অনুবাদ করিবেন। নচেৎ তাঁহার অদুষ্য বিষয়েরও অনুবাদ করিলে, সেখানে তাহার বিপরীতভাবে অনুভাষণও অপর নিগ্রহস্থান হইয়া পড়ে। উদ্যোতক এই সমস্ত চিন্তা করিয়াই পরে বলিয়াছেন যে, পূর্বে বাদীর সমস্ত বাক্যের উচ্চারণ কর্তব্য, পরে উত্তর বক্তব্য, ইহা প্রতিজ্ঞা করা হয় নাই। কিন্তু প্রতিবাদীর যে কোনরূপে উত্তর যে অংশ বক্তব্য, ইহা ত সকলেরই স্বীকার্য্য। কিন্তু সেই উত্তরের দ্বারা আশ্রয় বা বিষয় অর্থাৎ প্রতিবাদীর যাহা দুষণীয়, তাহার অনুবাদ না করিলে আশ্রয়ের অভাবে তিনি উত্তরই বলিতে পারেন না। অতএব সেই উত্তর বলিবার জন্ত বাদীর কথিত সেই বিষয়ের অনুবাদ তাঁহার করিতেই হইবে। কিন্তু তিনি যদি তাহারও অনুবাদ না করেন, তাহা হইলে

তাঁহাৰ উত্তৰ বলাই সম্ভব না হওৱাৰ সেইৰূপ স্থলে তাঁহাৰ “অনুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান অবশ্য স্বীকাৰ্য্য। কল কথা, প্ৰতিবাদীৰ দুষণীয় বিষয়মাত্ৰেৰ অনুবাদ না কৰাই “অনুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান, সমস্ত বাক্যার্থেৰ অনুবাদ না কৰা ঐ নিগ্রহস্থান নহে, ইহাই উদ্যোতকৰেৰ শেষ কথাৰ তাৎপৰ্য্য। বাচস্পতি মিশ্ৰও শেষে ঐ তাৎপৰ্য্যই ব্যক্ত কৰিয়া বলিয়াছেন। জয়ন্ত ভট্টও ইহাই বলিয়াছেন। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য এই “অনুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থানকে পঞ্চ প্ৰকাৰে বিভক্ত কৰিয়াছেন। যথা—প্ৰতিবাদী (১) “যৎ”, “তৎ” ইত্যাদি সৰ্বনাম শব্দেৰ দ্বাৰাই তাঁহাৰ দুষণীয় বিষয়েৰ অনুবাদ কৰিলে অথবা (২) সেই দুষণীয় বিষয়েৰ আংশিক অনুবাদ কৰিলে, (৩) অথবা বিপৰীত ভাবে অনুবাদ কৰিলে অথবা (৪) কেবল দুষণমাত্ৰ বলিলে অথবা (৫) বুঝিয়াও সভাকোভাদিবশতঃ স্তম্ভিত হইয়া কিছুই বলিতে না পাৰিলে “অনুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান হয়। অন্তান্ত কথা পৰে ব্যক্ত হইবে ॥১৬॥

## সূত্ৰ। অবিজ্ঞাতজ্ঞানং ॥১৭॥৫২॥

অনুবাদ। এবং অবিজ্ঞান অৰ্থাৎ প্ৰতিবাদীৰ পক্ষে পূৰ্বসূত্ৰোক্ত বাদিবাক্য-  
ৰ্থেৰ বিজ্ঞানেৰ অভাব (১৫) “অজ্ঞান” অৰ্থাৎ “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান।

ভাষ্য। বিজ্ঞাতস্ত্ৰ পৰিষদা বাদিনা ত্ৰিৰভিহিতস্ত্ৰ যদবিজ্ঞাতং, তদ-  
জ্ঞানং নাম নিগ্রহস্থানমিতি। অয়ং খল্ববিজ্ঞায় কস্ত্ৰ প্ৰতিষেধং ক্ৰয়াদিতি।

অনুবাদ। বাদী কৰ্ত্তৃক তিনবাৰ কথিত, মধ্যস্থ কৰ্ত্তৃক বিজ্ঞাত বাদিবাক্যৰ্থেৰ  
যে “অবিজ্ঞাত” অৰ্থাৎ উক্তৰূপ বাদিবাক্যৰ্থ বিষয়ে প্ৰতিবাদীৰ যে বিজ্ঞান্ৰেৰ অভাব,  
তাহা “অজ্ঞান” অৰ্থাৎ অজ্ঞান নামক নিগ্রহস্থান। কাৰণ, ইনি অৰ্থাৎ প্ৰতিবাদী  
বিশেষৰূপে না বুঝিয়া কাহাৰ প্ৰতিষেধ ( উত্তৰ ) বলিবেন ?

টিপ্পন। এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা “অজ্ঞান” নামক পঞ্চদশ নিগ্রহস্থানেৰ লক্ষণ সূচিত হইয়াছে।  
সূত্ৰে ভাববাচ্য “জ্ঞ” প্ৰত্যয়নিপ্পন্ন “বিজ্ঞাত” শব্দেৰ দ্বাৰা বিজ্ঞানৰূপ অৰ্থই মহৰ্ষিৰ বিবক্ষিত।  
তাহা হইলে “অবিজ্ঞাত” শব্দেৰ দ্বাৰা বুঝা যায় বিজ্ঞান অৰ্থাৎ বিশিষ্ট জ্ঞানেৰ অভাব। ইহাই  
“অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান। কোন্ বিষয়ে কাহাৰ বিশিষ্ট জ্ঞানেৰ অভাব, ইহা বলা  
আবশ্যক। তাই মহৰ্ষি এই সূত্ৰে “চ” শব্দেৰ দ্বাৰা পূৰ্বসূত্ৰোক্ত বিষয়েৰ সহিতই ইহাৰ সম্বন্ধ  
সূচনা কৰিয়াছেন। তাই ভাষ্যকাৰ সূত্ৰাৰ্থ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, বাদী কৰ্ত্তৃক তিনবাৰ  
কথিত এবং পৰিষৎ অৰ্থাৎ মধ্যস্থ সভা কৰ্ত্তৃক বিজ্ঞাত যে বাদীৰ বাক্যৰ্থ, তদ্বিষয়ে  
প্ৰতিবাদীৰ যে বিজ্ঞানেৰ অভাব, তাহা “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান। পূৰ্বসূত্ৰানুসাৰে  
এখানে “বিজ্ঞাতস্ত্ৰ পৰিষদা বাদিনা ত্ৰিৰভিহিতস্ত্ৰ” এইৰূপ ভাষাপাঠই প্ৰকৃত বুলিয়া বুঝা  
যায়। প্ৰতিবাদীৰ পক্ষে ইহা নিগ্রহস্থান কেন হইবে? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকাৰ পৰে

বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদী বিশেষরূপে বাদীর বাক্যার্থ না বুঝিলে তিনি উহার প্রতিষেধ করিতে পারেন না। সুতরাং উক্তরূপ স্থলে তিনি নিরুত্তর হইয়া অবশ্য নিগৃহীত হইবেন। বাদীর কথিত বিষয়ে তাঁহার কিছুমাত্র জ্ঞানই জন্মে না, ইহা বলা যায় না। কিন্তু যেখানে বাদীর বাক্যার্থের অন্তর্গত কোন পদার্থ বিষয়ে তাঁহার জ্ঞান জন্মিলেও সম্পূর্ণরূপে সেই বাক্যার্থের বোধ না হওয়ায় তিনি বাদীর পক্ষ বুঝিতে পারেন না এবং তজ্জন্ত উহার প্রতিষেধ করা সম্ভবই হয় না, সেই স্থলেই তাঁহার “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান হয়। তাই মহর্ষিও সূত্রে “অজ্ঞাতং” না বলিয়া “অবিজ্ঞাতং” বলিয়াছেন। উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর বাক্যার্থ বুঝিতে না পারিয়া “কি বলিতেছ, বুঝাই যায় না” ইত্যাদি কোন বাক্য প্রয়োগ করিলে তদ্বারা তাঁহার ঐ “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান বুঝিতে পারা যায়। পূর্বসূত্রোক্ত “অননুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান স্থলে প্রতিবাদী নিজের অজ্ঞানপ্রকাশক কোন বাক্য প্রয়োগ করেন না। সুতরাং তিনি সেখানে বাদীর বাক্যার্থ বুঝিয়াও তাঁহার দৃশ্যীয় পদার্থের অনুবাদ করেন না, ইহাই বুঝা যায়। সুতরাং তাহা এই “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান হইতে ভিন্ন। আর যদি ঐরূপ স্থলেও তিনি নিজের অজ্ঞান-প্রকাশক কোন বাক্য প্রয়োগ করেন, অথবা অত্র কোন হেতুর দ্বারা তাঁহার বাদীর বাক্যার্থবিষয়ে অজ্ঞান বুঝা যায়, তাহা হইলে সেখানে “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থানই হইবে। উদ্যোতকর ইহাকে অপ্রতিপত্তিমূলক নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন। জয়ন্ত ভট্ট ইহাকে স্বরূপতঃই অপ্রতিপত্তি নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন। মহর্ষির পূর্বোক্ত “অপ্রতিপত্তি” শব্দের ব্যাখ্যাভেদ পূর্বেই বলিয়াছি ॥১৭॥

## সূত্র। উত্তরস্থা প্রতিপত্তির প্রতিভা ॥১৮॥৫২২॥

অনুবাদ। উত্তরের অপ্রতিপত্তি অর্থাৎ প্রতিবাদীর উত্তরকালে উত্তরের অস্ফূর্ত্তি বা অজ্ঞান (১৬) “অপ্রতিভা” অর্থাৎ “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান।

ভাষ্য। পরপক্ষ-প্রতিষেধ উত্তরং, তদযদা ন প্রতিপদ্যতে তদা নিগৃহীতো ভবতি।

অনুবাদ। পরপক্ষের প্রতিষেধ অর্থাৎ বাদীর পক্ষের খণ্ডন উত্তর। যদি (প্রতিবাদী) তাহা না বুঝেন, অর্থাৎ উত্তরকালে তাহার স্ফূর্ত্তি বা বোধ না হয়, তাহা হইলে নিগৃহীত হন।

টীকনো। এই সূত্রের দ্বারা “অপ্রতিভা” নামক ষোড়শ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। উত্তরকালে উত্তরের স্ফূর্ত্তি না হওয়াই “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান। অর্থাৎ যে স্থলে প্রতিবাদী বাদীর বাক্যার্থ বুঝিলেন এবং তাহার অনুবাদও করিলেন, কিন্তু উত্তরকালে তাঁহার উত্তরের স্ফূর্ত্তি হইল না, তাই তিনি উত্তর বলিতে পারিলেন না, সেই স্থলে তাঁহার পক্ষে “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। সুতরাং পূর্বোক্ত “অজ্ঞান” ও “অননুভাষণ” হইতে এই “অপ্রতিভা” ভিন্ন প্রকার নিগ্রহস্থান। বৌদ্ধসম্প্রদায় ইহাও স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের মতে “অজ্ঞান” ও

“অপ্রতিভা”র কোন ভেদ নাই এবং পূৰ্বোক্ত “অনুভাষণ”ও অপ্রতিভাবিশেষই। কারণ, “অনুভাষণ” স্থলেও প্রতিবাদী বস্তুতঃ অপ্রতিভার দ্বাৰাই নিগৃহীত হন। ত্ৰীমদ্বাচস্পতি মিশ্র ঐ কথারও উল্লেখ করিয়া উক্তত্বের বলিয়াছেন যে, পুরুষের শক্তি বিচিত্র। কোন পুরুষ তাঁহার দুষা ও দুষণ বুঝিয়াও তাহার অনুভাষণ করিতে পারেন না। কারণ, বহু বাক্যপ্রয়োগে তাঁহার শক্তি নাই। সুতরাং সেখানে অপ্রতিভা না থাকিলেও যখন অনুভাষণ সম্ভব হয়, তখন “অনুভাষণ”কে অপ্রতিভাবিশেষই বলা যায় না, উহা পৃথক্ নিগ্রহস্থান বলিয়াই স্বীকার্য। এইরূপ কোন পুরুষ তাঁহার দুষ্য বিষয় বুঝিলেন এবং তাহার অনুভাষণও করিলেন, কিন্তু তাঁহার দুষণের ক্ষুৰ্তি না হওয়ার তিনি উহা খণ্ডন করিতে পারিলেন না, ইহাও দেখা যায়। সুতরাং উক্তরূপ স্থলে তিনি “অপ্রতিভা”র দ্বাৰাই নিগৃহীত হওয়ার উহাই নিগ্রহস্থান হইবে। আর কোন স্থলে কোন পুরুষ মন্দবুদ্ধিবশতঃ তাঁহার দুষ্য অৰ্থাৎ খণ্ডনীয় বাদীর বাক্যার্থ বা হেতু বুঝিতেই পারেন না, ইহাও দেখা যায়। ঐরূপ স্থলে তিনি তদবিষয়ে “অজ্ঞান” দ্বাৰাই নিগৃহীত হওয়ার “অজ্ঞান”ই নিগ্রহস্থান হইবে। ঐরূপ স্থলে তিনি অজ্ঞানবশতঃ বাদীর বাক্যার্থের অনুবাদ করিতে না পারিলেও বাদীর উচ্চারিত বাক্যমাত্রের উচ্চারণ করিতেও পারেন। সুতরাং সেখানে সৰ্ব্বথা অনুভাষণ বলাও যায় না। তবে অজ্ঞান স্থলে অপ্রতিভাও অবশ্য থাকিবে। কিন্তু তাহা হইলেও ঐ অজ্ঞান ও অপ্রতিভার স্বরূপভেদ আছে। জয়ন্ত ভট্ট ইহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, যাহা উক্তরের বিষয় অৰ্থাৎ বাদীর বাক্যার্থরূপ দুষ্য পদার্থ, তাহার অজ্ঞানই “অজ্ঞান” নামক নিগ্রহস্থান এবং সেই দুষ্য বিষয় বুঝিয়াও তাহার অনুবাদ না করা “অনুভাষণ” নামক নিগ্রহস্থান এবং তাহার অনুবাদ করিয়াও উক্তরের অজ্ঞান বা অক্ষুৰ্তিই “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান। ফলকথা, উক্তরের বিষয়-বিষয়ে অজ্ঞান এবং উক্তর-বিষয়ে অজ্ঞান; এইরূপে যথাক্রমে বিষয়ভেদে “অজ্ঞান” ও “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থানের স্বরূপভেদ স্বীকৃত হইয়াছে এবং উহার অসংকীর্ণ উদাহরণস্থলও আছে। কোন স্থলে পূৰ্বোক্ত “অজ্ঞান”, “অপ্রতিভা” ও “অনুভাষণের” সাক্ষ্য হইলে বাদী যাহা নিশ্চয় করিতে পারেন, তাহারই উদ্ভাবন করিবেন।

প্রতিবাদীর অপ্রতিভা কিরূপে নিশ্চয় করা যায়? ইহা বুঝাইতে উদ্যোতকর এখানে বলিয়াছেন যে, প্রতিবাদী শ্লোক পাঠাদির দ্বাৰা অবজ্ঞা প্রদৰ্শন করায় তাঁহার উক্তরের বোধ হয় নাই, ইহা বুঝা যায়। তাৎপৰ্য্য এই যে, প্রতিবাদী যদি বাদীর বাক্যার্থ বুঝিয়া এবং তাহার অনুবাদ করিয়া উত্তর করিবার সময়ে নিজের অহংকার ও বাদীর প্রতি অবজ্ঞা-প্রকাশক কোন শ্লোক পাঠ করেন অথবা ঐ ভাবে অথ কাহারও বাক্তীর অবতারণা প্রভৃতি করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার যে উক্তরের ক্ষুৰ্তি হয় নাই, ইহা বুঝা যায়। কারণ, উক্তরের ক্ষুৰ্তি হইলে তিনি কখনই উত্তর না বলিয়া শ্লোক পাঠাদি করেন না। ভূষণ প্রভৃতি কেহ কেহ বলিয়াছিলেন যে, অপ্রতিভাবশতঃ প্রতিবাদী শ্লোক পাঠ বা অথ কোন কথা বলিলে সেখানে ত “অর্থাস্তর” বা “অপার্থক” প্রভৃতি কোন নিগ্রহস্থানই হইবে। সুতরাং “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান স্থলে প্রতিবাদীর ভূষাভাবই নিগ্রহের হেতু। কিন্তু উদ্যোতকরের তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত করিতে

বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে, “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান স্থলে প্রতিবাদী বাদীর প্রতি অবজ্ঞা প্রদর্শনের জন্তই শ্লোক পাঠাদি করেন। “অর্থাস্তর” প্রভৃতি স্থলে বাদীর প্রতি অবজ্ঞা প্রদর্শন হয় না, তাহা উদ্দেশ্যও থাকে না। সুতরাং “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান, উহা হইতে ভিন্ন প্রকার। অপ্রতিভাবশতঃ তুষ্টীভাব হইলে সেখানে বাচস্পতি মিশ্র পরবর্তী সূত্রোক্ত “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থানই বলিয়াছেন। পরে তাগ ব্যক্ত হইবে। “অপ্রতিভা” স্থলে প্রতিবাদী একেবারে নীরব হইয়া কিরূপে সভ্যবশ্যে বসিয়া থাকিবেন? এতদন্তরে জয়ন্ত ভট্টও তুষ্টীভাব অস্বীকার করিয়া শ্লোক পাঠাদির কথাই বলিয়াছেন এবং তিনি প্রতিবাদীর আত্মাহ্বার ও বাদীর প্রতি অবজ্ঞাপ্রকাশক দুইটি শ্লোকও উদাহরণরূপে রচনা করিয়া লিখিয়া গিয়াছেন। জয়ন্ত ভট্টের “তায়মঞ্জরী” সর্বত্র তাঁহার একাধারে মহাকবি ও মহানৈয়ায়িকত্বের ঘোষণা করিতেছে।

কিন্তু বরদরাজ “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান স্থলে প্রতিবাদীর তুষ্টীভাবও গ্রহণ করিয়া বলিয়াছেন যে, তুষ্টীভাবের ত্রায় ভোজরাজের বার্তার অবতারণা, শ্লোকাদি পাঠ, নিজ কেশাদি রচনা, গগনস্থচন ও ভূতলবিলেখন প্রভৃতি যে কোন অত্র কার্য্য করিলেও উক্ত স্থলে প্রতিবাদী নিগৃহীত হইবেন। রত্নিকার বিশ্বনাথও এখানে “থস্থচনের” উল্লেখ করিয়াছেন। উক্তরের ক্ষুণ্ণি না হইলে তখন উক্ত আকাশে দৃষ্টিপাত করিয়া অবস্থান বা আকাশের কৃষ্ণবর্ণ প্রভৃতি কিছু বলাই গগনস্থচন বা “থস্থচন” বলিয়া কথিত হইয়াছে। এবং যিনি ঐ “থস্থচন” করেন, তিনি নিন্দাসূচক “থস্থচি” নামেও কথিত হইয়াছেন। তাই বিচারস্থলে প্রতিবাদী বৈয়াকরণ প্রভৃতি “থস্থচি” হইলে সেখানে কর্মধারয় সমাসে “বৈয়াকরণ-থস্থচিঃ” ইত্যাদি প্রয়োগও হইয়াছে। বৈয়াকরণ প্রভৃতি প্রতিবাদী নিন্দিত হইলেই অর্থাৎ এই সূত্রোক্ত “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থানের দ্বারা নিগৃহীত হইলেই ঐরূপ কর্মধারয় সমাস হয়, নচেৎ ঐরূপ সমাস হয় না। ব্যাকরণ শাস্ত্রে এই “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থানকে গ্রহণ করিয়াই ঐরূপ সমাস বিহিত হইয়াছে, ইহা সর্বসম্মত নিগ্রহস্থান। ধর্মকীর্ত্তিও “অদোষোদ্ভাবন” শব্দের দ্বারা ইহাকে গ্রহণ করিয়াছেন। গৌতমোক্ত এই “অপ্রতিভা” শব্দকে গ্রহণ করিয়াই “বিগারে অপ্রতিভ হইয়াছেন” ও “অপ্রতিভ হইয়া গেলেন” ইত্যাদি কথার সৃষ্টি হইয়াছে ॥ ১৮ ॥

সূত্র । কার্য্যব্যাসঙ্গাৎ কথা-বিচ্ছেদো বিক্ষেপঃ ॥

॥১৯॥৫২৩॥

অনুবাদ । কার্য্যব্যাসঙ্গ উদ্ভাবন করিয়া অর্থাৎ কোন মিথ্যা কার্য্যের উল্লেখ করিয়া কথার ভঙ্গ (১৭) “বিক্ষেপ” অর্থাৎ “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান ।

ভাষ্য । যত্র কর্ত্তব্যং ব্যাসঙ্গ্য কথাং ব্যবচ্ছিনতি,—ইদং মে করণীয়ং

বিদ্যতে, তন্নিম্নবসিতে পশ্চাৎ কথ্যামীতি বিক্ষেপো নাম নিগ্রহস্থানং ।  
একনিগ্রহাবসানায়াম্ কথায়াম্ স্বয়মেব কথান্তরং প্রতিপদ্যত ইতি ।

অনুবাদ । যে স্থলে ইহা আমার কর্তব্য আছে, তাহা সমাপ্ত হইলেই পরে বলিব, এইরূপে কর্তব্য ব্যাসঙ্গ করিয়া অর্থাৎ মিথ্যা কর্তব্যের উল্লেখ করিয়া ( প্রতিবাদী ) কথা ভঙ্গ করেন, সেই স্থলে “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হয় । ( কারণ ) কথা একনিগ্রহাবসান হইলে অর্থাৎ সেই আরম্ভ কথা এক নিগ্রহের পরেই সমাপ্ত হইলে ( প্রতিবাদী ) স্বয়ংই অগ্র কথা স্বীকার করেন ।

টীপনী । এই সূত্র দ্বারা “বিক্ষেপ” নামক সপ্তদশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে । সূত্রে “কার্য্যাসঙ্গং” এই পদে লাপ্ লাপে পঞ্চমী বিকৃতির প্রয়োগ হইয়াছে । উহার ব্যাখ্যা “কার্য্যাসঙ্গমুদ্ভাব্য” । তাৎপৰ্য্য এই যে, “জল্প” বা “বিতণ্ডা” নামক কথার আরম্ভ করিয়া বাদী অথবা প্রতিবাদী যদি “আমার বাড়ীতে অমুক কার্য্য আছে, এখনই আমার যাওয়া অত্যাবশ্যক, সেই কার্য্য সমাপ্ত করিয়া আসিগাই পরে বলিব”, এইরূপ মিথ্যা কথা বলিয়া ঐ আরম্ভ কথার ভঙ্গ করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হয় । কেন উহা নিগ্রহস্থান ? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে বাদী অথবা প্রতিবাদীর এক নিগ্রহের পরেই সেই আরম্ভ কথার সমাপ্তি হওয়ার উহার নিজেই অগ্র কথা স্বীকার করেন । অর্থাৎ তখন কিছু না বলিয়া, পরে আবার বিচার করিব, ইহা বলিয়া, নিজেই সেই আরম্ভ বিচারে নিজের নিগ্রহ স্বীকারই করায় উহা অবশ্য তাঁহার পক্ষে নিগ্রহস্থান এবং উহা অবশ্য উদ্ভাব্য । নচেৎ অপরের অহঙ্কার খণ্ডন হয় না । অহঙ্কারী জিগীষু বাদী ও প্রতিবাদীর বিচারে অপরের অহঙ্কার খণ্ডনই নিগ্রহ এবং উহাই সেখানে অপরের পরাজয় নামে কথিত হয় । কোন কার্য্যাবাসঙ্গের জ্ঞান “প্রতিজ্ঞায় পীড়াবশতঃ আমার কৰ্ত্ত রুদ্ধ হইতেছে, আমি কিছুই বলিতে পারিতেছি না” ইত্যাদি প্রকার কোন মিথ্যা কথা বলিয়া কথাভঙ্গ করিলে সেখানেও উক্ত “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হইবে । উদ্যোতকর প্রভৃতিও ইহার উদাহরণরূপে ঐরূপ কথা বলিয়াছেন । অবশ্য উক্ত স্থলে বাদী বা প্রতিবাদীর ঐরূপ কোন কথা যথার্থই হইলে অথবা উৎকট শিরঃপীড়াদি কোন প্রতিবন্ধকবশতঃ কথার বিচ্ছেদ হইলে, সেখানে এই বিক্ষেপ নামক নিগ্রহস্থান হইবে না । কারণ, সেখানে বাদী বা প্রতিবাদীর কোন দোষ না থাকায় নিগ্রহ হইতে পারে না । কিন্তু বাদী বা প্রতিবাদী নিজের অসামর্থ্য প্রচ্ছাদনের উদ্দেশ্যেই ঐরূপ কোন মিথ্যা বাক্য বলিয়া “কথা”র ভঙ্গ করিলে, সেখানেই তাঁহার নিগ্রহ হইবে । সূত্রায় সেইরূপ স্থলেই তাঁহার পক্ষে “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হয় । কোন বৌদ্ধ সম্প্রদায় বলিয়াছেন যে, ঐরূপ স্থলে বাদী বা প্রতিবাদী প্রকৃত বিষয়ের অল্পপযোগী বাক্য প্রয়োগ করায় তাঁহার পক্ষে “অর্থান্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে এবং উত্তর বলিতে না পারায় “অপ্রতিভা”র দ্বারাও তিনি নিগ্রহীত হইবেন, “বিক্ষেপ” নামক পৃথক নিগ্রহস্থান স্বীকার করা অনাবশ্যক । এতদ্বন্দ্বের জয়ন্ত ভট্ট বলিয়াছেন যে, যে স্থলে কথার আরম্ভ করিয়া অর্থাৎ প্রতিজ্ঞা-



বাক্য বা হেতুবাক্য বলিয়াই পরে নিজের সাধ্যসিদ্ধির অভিপ্রায় রাখিয়াই বাদী বা প্রতিবাদী প্রকৃত বিষয়ের অন্তর্গত বাক্য প্রয়োগ করেন, সেই স্থলেই “অর্থাস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হয়। কিন্তু এই “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান স্থলে বাদী বা প্রতিবাদী কথার আরম্ভকালেই পূর্বোক্তরূপ কোন মিথ্যা বাক্য বলিয়া সভা হইতে পলায়ন করেন। সুতরাং “অর্থাস্তর” ও “বিক্ষেপ” তুল্য নহে এবং পূর্বোক্ত “অপ্রতিভা” স্থলে প্রতিবাদী বাদীর পূর্বপক্ষের শ্রবণাদি করিয়া, পরে উত্তরের কালে উত্তরের ক্ষুণ্ণ না হওয়ায় পরাজিত হন। কিন্তু এই “বিক্ষেপ” স্থলে পূর্বপক্ষের স্থাপনাদির পূর্বেই তিনি পলায়ন করায় পূর্বোক্ত “অপ্রতিভা” হইতেও ইহার মহান বিশেষ আছে।

জয়ন্ত ভট্ট এইরূপ বলিলেও ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা কিন্তু বুঝা যায় যে, জিগীষু বাদী ও প্রতিবাদীর কথারন্তর পরে কাহারও একবার নিগ্রহ হইলে, তখন তিনি তাঁহার শেষ পরাজয় সম্ভাবনা করিয়াই উক্ত স্থলে পূর্বোক্তরূপ কোন মিথ্যা কথা বলিয়া, সেই আরম্ভ কথার ভঙ্গ করেন এবং পরে অত্র “কথা” স্বীকার করিয়া যান। বস্তুতঃ মহবিৎ উক্তরূপ কথার বিচ্ছেদকেই “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন। কথার আরম্ভ না হইলে তাহার বিচ্ছেদ বলা যায় না। তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে, কথার স্বীকার করিয়া অর্থাস্তর সাধন ও দুষ্টের উল্লেখ করিব, ইহা স্বীকার করিয়া বাদী অথবা প্রতিবাদী যদি তাঁহার প্রতিবাদীর দৃঢ়তা অথবা মধ্যস্থ সভ্যগণের কঠোরত্ব বুঝিয়া অর্থাস্তর এই সভায় এই বিচারে তাঁহার পরাজয়ই নিশ্চয় করিয়া সহসা কোন কার্যব্যাসঙ্গের উদ্ভাবনপূর্বক সেই পূর্বস্বীকৃত কথার ব্যবচ্ছেদ করেন, তাহা হইলে সেখানে তাঁহার “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হয়। বাচস্পতি মিশ্র পরে বলিয়াছেন যে, অপ্রতিভা-বশতঃ তুষ্টান্তাবও ইহার দ্বারা সংগৃহীত হইয়াছে বুঝিতে হইবে। কারণ, এই স্থলে “কার্যব্যাসঙ্গাস্তর” পদের দ্বারা যে কোনরূপে স্বীকৃত কথার বিচ্ছেদ মাত্রই বিবক্ষিত। সুতরাং উক্ত স্থলে বাদী বা প্রতিবাদী কোন কার্যব্যাসঙ্গের উদ্ভাবন না করিয়া অপ্রতিভাবশতঃ একেবারে নীরব হইলেও তাঁহার “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। কিন্তু “অপ্রতিভা” নামক পূর্বোক্ত নিগ্রহস্থান এইরূপ নহে। কারণ, সেই স্থলে প্রতিবাদী বাদীর প্রতি অবজ্ঞা প্রকাশ করিয়া শ্লোক পাঠাদি করেন। কিন্তু “বিক্ষেপ” স্থলে কেহ ঐরূপ করেন না। এবং “অর্থাস্তর” স্থলে প্রকৃত বিষয়-সাধনের অভিপ্রায় রাখিয়াই বাদী বা প্রতিবাদী প্রকৃত বিষয়ের অন্তর্গত বাক্য প্রয়োগ করেন, সেখানে কেহ কথা-ভঙ্গ করেন না। সুতরাং এই “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান “অর্থাস্তর” হইতে ভিন্ন। এবং ইহা “নিরর্থক” ও “অপার্থক্য”র লক্ষণাক্রান্ত হয় না এবং হেত্বাভাসের লক্ষণাক্রান্তও হয় না। সুতরাং “বিক্ষেপ” নামক পৃথক নিগ্রহস্থানই সিদ্ধ হয়। ধর্মকীর্তি এই “বিক্ষেপ”কে হেত্বাভাসের মধ্যেই অন্তর্ভুক্ত বলিয়াছেন। জয়ন্ত ভট্ট তাঁহাকে উপহাস করিয়া বাদিয়াছেন যে, কীর্তি যে ইহাকে হেত্বাভাসের অন্তর্ভুক্ত বলিয়াই কীর্তন করিয়াছেন, তাহা তাঁহার অতীব সুভাষিত। কোথায় হেত্বাভাস, কোথায় কার্যব্যাসঙ্গ, এই ধারণাই রমণীয়। বাচস্পতি মিশ্র ইহা ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন যে, কথাবিচ্ছেদরূপ “বিক্ষেপ” উক্ত স্থলে হেতুরূপে প্রযুক্ত হয় না, উহাতে হেতুর কোন ধর্মও নাই। পরন্তু কোন বাদী বা প্রতিবাদী যদি নির্দোষ হেতুর প্রয়োগ করিয়াও পরে উহার



সমর্থনে অশক্ত হইয়া সভা হইতে চলিয়া যান, তাহা হইলে সেখানে তিনি কি নিগৃহীত হইবেন না ? কেন নিগৃহীত হইবেন ? সেখানে ত তিনি কোন হেতুভাস প্রয়োগ করেন নাই । অতএব হেতুভাস হইতে ভিন্ন “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান অবশ্যই স্বীকার্য্য । উক্তরূপ স্থলে তিনি উহার দ্বারাই নিগৃহীত হইবেন । বাচস্পতি মিশ্রের এই কথার দ্বারাও বাদী ও প্রতিবাদীর কথারস্তের পরে কেহ নিজের অসামর্থ্য বুঝিয়া চলিয়া গেলেও সেখানে তাঁহার “বিক্ষেপ” নামক নিগ্রহস্থান হইবে, ইহা বুঝা যায় । বস্তুতঃ কথারস্তের পরে যে কোন সময়ে উক্তরূপে কথার বিচ্ছেদ হইলেই উক্ত নিগ্রহস্থান হয় । তাই বরদরাজও বলিয়াছেন যে, “কথা”র আরম্ভ হইতে সমাপ্তি পর্য্যন্তই এই নিগ্রহস্থানের অবসর । জয়ন্ত ভট্টের ত্রায় পূর্বপক্ষ শ্রবণাদির পূর্বেই প্রতিবাদীর পলায়ন স্থলেই উক্ত নিগ্রহস্থান হয়, ইহা আর কেহই বলেন নাই ॥১৯॥

উক্তরবিরোধিনিগ্রহস্থানচতুষ্কপ্রকরণ সমাপ্ত ॥৫॥

## সূত্র । স্বপক্ষে দোষাভ্যুপগমাৎ পরপক্ষে দোষ- প্রসঙ্গে মতানুজ্ঞা ॥২০॥৫২৪॥

অনুবাদ । নিজপক্ষে দোষ স্বীকার করিয়া, পরপক্ষে দোষের প্রসঙ্গন (১৮) “মতানুজ্ঞা” অর্থাৎ “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান ।

ভাষ্য । যঃ পরেণ চোদিতং দোষং স্বপক্ষেহভ্যুপগম্যানুদ্ধৃত্য বদতি—  
ভবৎপক্ষেহপি সমানো দোষ ইতি, স স্বপক্ষে দোষাভ্যুপগমাৎ পরপক্ষে  
দোষং প্রসঙ্গয়ন্ পরমতমনুজানাতীতি মতানুজ্ঞা নাম নিগ্রহস্থানমাপদ্যত  
ইতি

অনুবাদ । যিনি নিজপক্ষে পরকর্তৃক আপাদিত দোষ স্বীকার করিয়া ( অর্থাৎ )  
উদ্ধার না করিয়া বলেন, আপনার পক্ষেও তুল্য দোষ, তিনি নিজপক্ষে দোষের  
স্বীকারপ্রযুক্ত পরপক্ষে দোষ প্রসঙ্গন করতঃ পরের মত স্বীকার করেন, এ জন্ম  
“মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হন ।

টীকণী । এই সূত্র দ্বারা “মতানুজ্ঞা” নামক অষ্টাদশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে ।  
নিজপক্ষে অপরের আপাদিত দোষের খণ্ডন না করিয়া, অপরের পক্ষেও সেই দোষ তুল্য বলিয়া  
[ আপত্তি প্রকাশ করিলে, অপরের মতের অনুজ্ঞা অর্থাৎ স্বীকারই করা হয় । সুতরাং ঐরূপ স্থলে  
“মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান হয় । কারণ, নিজপক্ষে অপরের আপাদিত দোষের উদ্ধার বা খণ্ডন  
না করিলে, সেখানে সেই দোষ স্বীকৃতই হয় এবং তদ্বারা তিনি যে প্রকৃত উত্তর জানেন না,  
ইহাও প্রতিপন্ন হয় । প্রথম আক্ষিকে “জাতি” নিরূপণের পরে “কথাভাসে”র নিরূপণে মহর্ষি এই

“মতানুজ্ঞা”র উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকার সেখানেই ইহার উদাহরণ প্রকাশ করিয়াছেন। উদ্যোতকর প্রভৃতি এখানে ইহার একটা সুবোধ উদাহরণ বলিয়াছেন যে, কোন বাদী বলিলেন, “ভবাংশোরঃ পুরুষত্বাৎ”। তখন প্রতিবাদী বলিলেন,—“ভবানপি চোরঃ”। অর্থাৎ পুরুষ হইলেই যদি চোর হয়, তাহা হইলে আপনিও চোর। কারণ, আপনিও ত পুরুষ। বস্তুতঃ পুরুষমাত্রই চোর নহে। সুতরাং পুরুষস্বরূপ হেতু চোরত্বের ব্যভিচারী। প্রতিবাদী ঐ ব্যভিচারদোষ প্রদর্শন করিলেই তাঁহাতে বাদীর আপাদিত চোরত্বদোষের খণ্ডন হইয়া যায়। কারণ, বাদীর কথিত পুরুষত্ব হেতুর দ্বারা যে চোরত্ব সিদ্ধ হয় না, ইহা বাদীও স্বীকার করিতে বাধ্য হন। কিন্তু প্রতিবাদী বাদীর হেতুতে ব্যভিচারদোষ প্রদর্শন না করিয়া, প্রতিকূল ভাবে “আপনিও চোর” এই কথার দ্বারা বাদীর পক্ষেও ঐ দোষ তুল্য বলিয়া আপত্তি প্রকাশ করিয়া, তাঁহার নিজ পক্ষে চোরত্ব দোষ, বাহা বাদীর মত, তাহার অনুজ্ঞা অর্থাৎ স্বীকারই করায় উক্ত স্থলে তাঁহার “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান হয়।

কিন্তু অত্র সম্প্রদায় ইহা স্বীকার করেন নাই। তাঁহারা বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী বাদীর কথানুসারে তাঁহাতে চোরত্বের প্রদঙ্গ মাত্র অর্থাৎ আপত্তি মাত্রই করেন, উহার দ্বারা তাঁহার নিজের চোরত্ব বস্তুতঃ স্বীকৃত হয় না। অর্থাৎ তখন তিনি উক্তরূপ আপত্তি সমর্থনের জন্ত নিজের চোরত্ব স্বীকার করিয়া লইলেও পরে তিনি উহা স্বীকার করেন না। পরন্তু ঐ ভাবে আপত্তি প্রকাশ দ্বারা বাদীর হেতুতে ব্যভিচারের উদ্ভাবনই তাঁহার উদ্দেশ্য থাকে। সুতরাং উক্ত স্থলে তিনি কেন নিগৃহীত হইবেন? উক্ত স্থলে বাদীই ব্যভিচারী হেতুর প্রয়োগ করায় নিগৃহীত হইবেন। উদ্যোতকর ও জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতি উক্ত বুদ্ধ মতের উল্লেখপূর্বক খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে বাদীর হেতু যে ব্যভিচারী, ইহাই প্রতিবাদীর বক্তব্য উত্তর। প্রতিবাদী উহা বলিলেই তাহাতে বাদীর আপাদিত দোষের খণ্ডন হইয়া যায়। কিন্তু তিনি যে উত্তর বলিয়াছেন, তাহা প্রকৃত উত্তর নহে, উহা উত্তরাভাস। উত্তর জানিলে কেহ উত্তরাভাস বলে না। সুতরাং উক্ত স্থলে প্রকৃত উত্তর না বলায় তিনি যে উহা জানেন না, ইহাই প্রতিপন্ন হয়। কারণ, তিনি প্রকৃত উত্তর বলিতে পারিলে তাহা স্পষ্ট বথায় বলিবেন না কেন? অতএব উক্ত স্থলে তাঁহার ঐরূপ মতানুজ্ঞার দ্বারা উদ্ভাব্যমান তাঁহার উত্তর বিষয়ে যে অজ্ঞান, তাহাই “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে। তিনি উহার দ্বারা অবশ্যই নিগৃহীত হইবেন। কিন্তু উক্ত স্থলে বাদী ব্যভিচারী হেতুর প্রয়োগ করিলেও প্রতিবাদী ঐ ব্যভিচার দোষ বা হেতুভাসের উদ্ভাবন না করায় বাদী ঐ হেতুভাসের দ্বারা নিগৃহীত হইবেন না।

শৈবাচার্য্য ভাসরীজ “শ্রায়সার” গ্রন্থে<sup>১</sup> গোতমের এই সূত্র টীকৃত করিয়াই এবং পূর্বোক্ত উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াই এই “মতানুজ্ঞা”র ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যিনি নিজপক্ষে কিছুমাত্র

১। “স্বপক্ষে দোষাভ্যাপগমাৎ পরপক্ষে দোষপ্রসঙ্গে মতানুজ্ঞা”। যঃ স্বপক্ষে মনাগপি দোষং ন পরিহরতি, কেবলং পরপক্ষে দোষং প্রসঙ্গয়তি, ভবাংশোর ইত্যাঙ্কে ভবানপি চোর” ইতি ভাষ্যে নিগ্রহস্থানং।—“শ্রায়সার”, অনুমান পরিচ্ছেদ।

দোষোক্তার করেন না, কেবল পরপক্ষে দোষই প্রসঙ্গন করেন, তাঁহার পক্ষে এই (মতানুজ্ঞা) নিগ্রহস্থান। “তর্কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজ পরে ইহা ভূষণকারের ( “শ্রায়সারে”র প্রধান টীকাকার ভূষণের ) ব্যাখ্যা বলিয়া উল্লেখ করিয়াও ঐ ব্যাখ্যার কোন প্রতিবাদ করেন নাই। উক্ত ব্যাখ্যায় বাদীর আপাদিত দোষের তুল্যদোষ প্রসঙ্গনের কোন কথা নাই, ইহা লক্ষ্য করা আবশ্যক। কিন্তু প্রতিবাদী যদি নিজপক্ষে বাদীর আপাদিত দোষের উদ্ধার না করিয়া বাদীর পক্ষেও তত্তুল্য দোষেরই আপত্তি প্রকাশ করেন, তাহা হইলে সেই স্থলেই তাঁহার “মতানুজ্ঞা” নামক নিগ্রহস্থান হইবে, ইহাই মহর্ষি গোতমের মত বলিয়া বুঝা যায়। কারণ, তিনি পূর্বে আহিকের শেষে কথোক্তাঙ্গ নিরূপণ করিতে ৪২ সূত্রে বলিয়াছেন—“সমানো দোষপ্রসঙ্গে মতানুজ্ঞা” ( ৩৯৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। তদনুসারে ভাষ্যকার বাৎস্যায়ন প্রভৃতিও এখানে উক্তরূপেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাস্কর্য্যজ মহর্ষি গোতমের মতানুসারে নিগ্রহস্থানের ব্যাখ্যা করিতেও অন্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন কি না, তাহা অধীগণ বিচার করিবেন ॥২০॥

## সূত্র । নিগ্রহস্থানপ্রাপ্তস্থানিগ্রহঃ পর্য্যনু-

যোজ্যোপেক্ষণং ॥২১॥৫২৫॥

অনুবাদ । নিগ্রহস্থানপ্রাপ্তের অনিগ্রহ অর্থাৎ যে বাদী বা প্রতিবাদী কোন নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হওয়ায় পর্য্যনুযোজ্য, তাঁহার অনিগ্রহ বা উপেক্ষণ অর্থাৎ তাঁহার পক্ষে প্রতিবাদীর সেই নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন না করা (১৯) পর্য্যনুযোজ্যোপেক্ষণ অর্থাৎ “পর্য্যনুযোজ্যোপেক্ষণ” নামক নিগ্রহস্থান।

ভাষ্য । পর্য্যনুযোজ্যো নাম নিগ্রহস্থানোপপত্ত্যা চোদনীয়ঃ । তস্যোপেক্ষণং নিগ্রহস্থানং প্রাপ্তোহসীত্যননুযোগঃ । এতচ্চ কস্মৈ পরাজয় ইত্যনুযুক্তয়া পরিষদা বচনীয়ং । ন খলু নিগ্রহং প্রাপ্তঃ স্বকোপীনং বিবৃণুয়াদিতি ।

অনুবাদ । “পর্য্যনুযোজ্য” বলিতে নিগ্রহস্থানের উপপত্তির দ্বারা “চোদনীয়” অর্থাৎ বচনীয় পুরুষ । তাহার উপেক্ষণ বলিতে “নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হইয়াছে” এইরূপ অনুযোগ না করা [ অর্থাৎ যে বাদী অথবা প্রতিবাদীর পক্ষে কোন নিগ্রহস্থান উপস্থিত হইলে তাঁহার প্রতিবাদী তখনই প্রমাণ দ্বারা উহার উপপত্তি বা সিদ্ধি করিয়া অবশ্য বলিবেন যে, তোমার পক্ষে এই নিগ্রহস্থান উপস্থিত হইয়াছে, সুতরাং তুমি নিগৃহীত হইয়াছ—সেই নিগ্রহস্থানপ্রাপ্ত বাদী বা প্রতিবাদীর নাম পর্য্যনুযোজ্য । তাহাকে উপেক্ষা করা অর্থাৎ তাঁহার সেই নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন না করা ই “পর্য্যনুযোজ্যোপেক্ষণ” নামক নিগ্রহস্থান ] ইহা কিন্তু “কাহার পরাজয় হইল ?” এইরূপে

জিজ্ঞাসিত সভ্যগণ কর্তৃক বক্তব্য অর্থাৎ উদ্ভাব্য। কারণ, নিগ্রহপ্রাপ্ত পুরুষ নিজের গুহ্য প্রকাশ করিতে পারেন না।

টিপ্পনী। এই সূত্র দ্বারা “পর্যায়যোজ্যোপেক্ষণ” নামক উনবিংশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। মহর্ষি ইহার লক্ষণ বলিয়াছেন, নিগ্রহস্থানপ্রাপ্ত বাদী অথবা প্রতিবাদীর অনিগ্রহ সে কিরূপ? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার “পর্যায়যোজ্য” শব্দ ও “উপেক্ষণ” শব্দের অর্থ ব্যক্ত করিয়া তদ্ব্যাহই উক্ত লক্ষণের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অর্থাৎ বাদী অথবা প্রতিবাদী কোন নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হইলেও তাঁহার প্রতিবাদী যদি অজ্ঞাতবশতঃ যথাকালে সেই নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন না করেন, তাহা হইলে সেখানে তিনিই নিগ্রহীত হইবেন। তাঁহার পক্ষে উহা “পর্যায়যোজ্যোপেক্ষণ” নামক নিগ্রহস্থান। যেমন কোন বাদী প্রথমে কোন হেতুভাস বা ছুই হেতুর দ্বারা নিজপক্ষ স্থাপন করিলেও প্রতিবাদী যদি যথাকালে সেই হেতুভাসের উদ্ভাবন করিয়া, আপনার পক্ষে হেতুভাসরূপ নিগ্রহস্থান উপস্থিত, সূত্রাং আপনি নিগ্রহীত হইয়াছেন, এই কথা না বলেন, তাহা হইলে সেখানে তিনি নিগ্রহীত হইবেন। কারণ, তিনি তাঁহার পর্যায়যোজ্য বাদীকে উপেক্ষা করিয়া অর্থাৎ তাঁহার অবশ্যবক্তব্য পূর্বোক্ত কথা না বলিয়া অত্যাশ্রিত বক্তব্য বলায় তদ্ব্যাহ বাদীর সেই হেতুভাসরূপ নিগ্রহস্থান বিষয়ে তাঁহার অপ্রতিপত্তি বা অজ্ঞতা প্রতিপন্ন হয়।

প্রশ্ন হয় যে, পূর্বোক্ত নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন করিবেন কে? উদ্ভাবিত না হইলে ত উহা নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। কিন্তু প্রতিবাদীর ত্রায় বাদীও ত উহা উদ্ভাবন করিতে পারেন না। কারণ, উহা তাঁহার পক্ষে গুহ্য অর্থাৎ গোপনীয়। আমি নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হইলেও এই প্রতিবাদী তাহা বুঝিতে না পারিয়া, তাহার উদ্ভাবন করিয়া আমাকে নিগ্রহীত বলেন নাই, অতএব তিনি নিগ্রহীত হইয়াছেন, এই কথা বাদী কখনই বলিতে পারেন না। কারণ, তাহা বলিলে তাঁহার নিজের নিগ্রহ স্বীকৃতই হয়। ভাষ্যকার উক্ত যুক্তি অনুসারেই পরে বলিয়াছেন যে, পরিসং অর্থাৎ মধ্যস্থ সভ্যগণের নিকটে এই বিচারে কাহার পরাজয় হইয়াছে, এইরূপ প্রশ্ন হইলে, তখন তাঁহারই এই নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন করিবেন। অর্থাৎ তখন তাঁহার অপক্ষপাতে ঐকমত্যে বলিয়া দিবেন যে, এই বাদী এই নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হইলেও এই প্রতিবাদী যথাসময়ে তাহা বুঝিতে না পারায় তাহা বলেন নাই। সূত্রাং ইহারই পরাজয় হইয়াছে। ইহার পক্ষে উহা “পর্যায়যোজ্যোপেক্ষণ” নামক নিগ্রহস্থান। বাচস্পতি যিশ্র বলিয়াছেন যে, স্বয়ং সভাপতি অথবা বাদী ও প্রতিবাদী কর্তৃক জিজ্ঞাসিত মধ্যস্থ সভ্যগণ ইহার উদ্ভাবন করিলে, তখন সেই প্রতিবাদীই উহার দ্বারা নিগ্রহীত হইবেন। আর তত্ত্ব নির্ণায়ক “বাদ” নামক কথায় সভ্যগণ ইহার উদ্ভাবন করিলে সেখানে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েরই নিগ্রহ হওয়ায় সেই সভ্যগণেরই জয় হইবে। বস্তুতঃ বাদ-বিচারে বাদী ও প্রতিবাদীর অহঙ্কার না থাকায় তাঁহাদিগের পরাজয়রূপ নিগ্রহ হইতে পারে না। সভ্যগণের জয়ও সেখানে প্রশংসা ভিন্ন আর কিছুই নহে। বাচস্পতি যিশ্রেরও ঐকমত্যে তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। পরন্তু “বাদ”বিচারে বাদী স্বয়ং উক্ত নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন করিলেও দোষ নাই।

কারণ, সেখানে তত্ত্ব নির্ণয়ই উদ্দেশ্য। সুতরাং তাহাতে কাহারই কোন ঘোষ গোপন করা উচিত নহে। রক্তিকার বিশ্বনাথও ঐ কথা বলিয়াছেন। ভাষ্যে “কৌপীন” শব্দের অর্থ গুহ্য। অমর সিংহ নানার্থবর্গে লিখিয়াছেন,—“অকার্য্যগুহ্যে কৌপীনে”।

কোন বৌদ্ধ সম্প্রদায় ইহাকেও নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের কথা এই যে, উক্ত স্থলে প্রতিবাদী তাঁহার পর্যাযুযোজ্য বাদকে নিগৃহীত না বলিলেও তিনি যখন অল্প উত্তর বলেন, তখন তাঁহার ঐ উপেক্ষা কখনও তাঁহার নিগ্রহের হেতু হইতে পারে না। উদ্যোতকর এই মতের উল্লেখ করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, উক্ত স্থলে প্রতিবাদীর যাহা অবশ্যবস্তব্য উত্তর, যাহা বলিলেই তখনই বাদী নিগৃহীত হন, তাহা তিনি কেন বলেন না? অতএব তিনি যে, অজ্ঞতাংশতঃই তাহা বলেন না, ইহা স্বীকার্য্য। কারণ, নিজের অবশ্যবস্তব্য সছত্তরের ক্ষুণ্ণি হইলে যিনি বিচারক, যিনি জিগীষু প্রতিবাদী, তিনি কখনই অল্প উত্তর বলেন না। সছত্তর বলিতে পারিলে অসছত্তর বলাও কোন স্থলেই কাহারই উচিত নহে। অতএব যিনি অবশ্যবস্তব্য সছত্তর বলেন ন', তিনি যে উহা জানেন না, ইহাই প্রতিপন্ন হওয়ায় তিনি অবশ্যই নিগৃহীত হইবেন। বরদরাজ ও বিশ্বনাথ প্রভৃতি বলিয়াছেন যে, যে স্থলে কোন বাদীর অনেক নিগ্রহস্থান উপস্থিত হয়, সেখানে প্রতিবাদী উহার মধ্যে যে কোন একটার উদ্ভাবন করিলে তাঁহার এই নিগ্রহস্থান হইবে না। কিন্তু উদ্যোতকরের উক্ত যুক্তি অনুসারে উহা তাঁহার মত বলিয়া মনে হয় না। বাচস্পতি মিশ্রও ঐ কথা বিছুই বলেন নাই। ধর্ম্মকীর্ত্তি প্রভৃতি পূর্বোক্ত স্থলেও প্রতিবাদীর পক্ষে “অপ্রতিভা”ই বলিয়াছেন। কারণ, উক্ত স্থলে প্রকৃত উত্তরের ক্ষুণ্ণি না হওয়াতেই প্রতিবাদী তাহা বলেন না। সুতরাং তিনি “অপ্রতিভার” দ্বারাই পরাজিত হইবেন, ইহা বলা যায়। উদ্যোতকর এই কথার কোন উল্লেখ করেন নাই। পরবর্ত্তী বাচস্পতি মিশ্র ও জয়ন্ত ভট্ট ঐ কথার উল্লেখ করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, যে স্থলে বাদী নির্দোষ হেতুর দ্বারাই নিজপক্ষ স্থাপন করেন, সেখানেই পরে প্রতিবাদীর নিজ বস্তব্য উত্তরের ক্ষুণ্ণি না হইলে তাঁহার পক্ষে “অপ্রতিভা” নামক নিগ্রহস্থান হয়। কিন্তু যে স্থলে বাদী প্রথমে হেতুভাসের দ্বারাই নিজপক্ষ স্থাপন করেন, সেখানে তিনি প্রথমেই নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হওয়ায় প্রতিবাদীর পর্যাযুযোজ্য। সুতরাং তখন প্রতিবাদী তাঁহাকে উপেক্ষা করিলে তাঁহার সেই উপেক্ষার দ্বারা উদ্ভাব্যমান তাঁহার সেই উত্তরবিষয়ক অজ্ঞানই “পর্যাযুযোজ্যোপেক্ষণ” নামক নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে। অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ বিশেষ থাকাতেই উহা পৃথক্ নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। উদ্যোতকর প্রভৃতির মতে “অপ্রতিভা”স্থলে প্রতিবাদী শ্লোক পাঠ্যদর দ্বারা অবজ্ঞা প্রকাশ করেন, ইহাও পূর্বে বলিয়াছি। পরন্তু এই “পর্যাযুযোজ্যোপেক্ষণ” মধ্যস্থ-গণেরই উদ্ভাব্য বলিয়াও অল্প সমস্ত নিগ্রহস্থান হইতে ইহার ভেদ পরিস্ফুটাই আছে ॥২১॥

সূত্র। অনিগ্রহস্থানে নিগ্রহস্থানাভিযোগো নিরনু-  
যোজ্যানুযোগঃ ॥২২॥৫২৩॥

অনুবাদ। অনিগ্রহ স্থানে অর্থাৎ যাহা বস্তুতঃ নিগ্রহস্থান নহে, তাহাতে নিগ্রহ-

স্থানের অভিযোগ অর্থাৎ তাহাকে নিগ্রহস্থান বলিয়া তাহার উদ্ভাবন (২০) নিরনু-  
যোজ্যানুযোগ অর্থাৎ “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামক নিগ্রহস্থান ।

ভাষ্য । নিগ্রহস্থানলক্ষণস্য মিথ্যাধ্যবসায়াদনিগ্রহস্থানে নিগৃহীতোহ-  
সীতি পরং ব্রবন্ নিরনুযোজ্যানুযোগান্নিগৃহীতো বেদিতব্য ইতি ।

অনুবাদ । নিগ্রহস্থানের লক্ষণের মিথ্যা অধ্যবসায় অর্থাৎ আরোপবশতঃ  
নিগ্রহস্থান না হইলেও নিগৃহীত হইয়াছে, ইহা বলিয়া (বাদী বা প্রতিবাদী) নিরনু-  
যোজ্যের অনুযোগবশতঃ নিগৃহীত জানিবে ।

টিপ্পনী । এই স্থত্র দ্বারা “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামক বিংশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত  
হইয়াছে । যে বাদী বা প্রতিবাদী পুরুষের বস্ততঃ কোন নিগ্রহস্থান হয় নাই অথবা সেই নিগ্রহ-  
স্থান হয় নাই, তাহাকে ‘তুমি এই নিগ্রহস্থানের দ্বারা নিগৃহীত হইয়াছ’, ইহা বলা উচিত নহে । কারণ,  
তিনি সেখানে নিরনুযোজ্য । তাহাকে অনুযোগ করা অর্থাৎ ঐরূপ বলা নিরনুযোজ্য পুরুষের অনু-  
যোগ । তাই উহা “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামে নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে । বাহাতে বস্ততঃ  
নিগ্রহস্থানের লক্ষণ নাই, তাহাতে ঐ লক্ষণের আরোপ করিয়া, নিগ্রহস্থান বলিয়া উদ্ভাবন করিলে  
এবং কোন বাদী অন্ত নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হইলেও যে নিগ্রহস্থান প্রাপ্ত হন নাই, তাহার সম্বন্ধে সেই  
নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন করিলেও তাহার পক্ষে এই “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামক নিগ্রহস্থান হয় ।  
অসময়ে নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবনও এই নিগ্রহস্থানের অন্তর্গত । তাই বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ইহার  
সামান্য লক্ষণ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যথাসময়ে যথার্থ নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন হইলে যে নিগ্রহস্থানের  
উদ্ভাবন, তাহাই “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামক নিগ্রহস্থান । ইহা যে পূর্বোক্ত “অপ্রতিভা” হইতে  
ভিন্ন, ইহা ব্যক্ত করিতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, নিগ্রহস্থানের লক্ষণের আরোপবশতঃ এই  
নিগ্রহস্থান হয় । পরবর্তী বৌদ্ধসম্প্রদায় ইহাকেও “অপ্রতিভা”ই বলিয়াছেন । কিন্তু বাচস্পতি মিশ্র  
ভাষ্যকারোক্ত যুক্তি স্মরণ করিয়া উক্ত মত খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, উত্তরের অপ্রতিপত্তি  
বা অজ্ঞানই “অপ্রতিভা” । কিন্তু বাহা উত্তর নহে, তাহাকে উত্তর বলিয়া যে বিপ্রতিপত্তি বা  
ভ্রম, তৎপ্রযুক্ত এই নিগ্রহস্থান হয় । সুতরাং পূর্বোক্ত “অপ্রতিভা” হইতে ইহার মহান  
বিশেষ আছে । পরন্তু ইহা হেতুভাস হইতেও ভিন্ন । কারণ, হেতুভাস বাদীর পক্ষেই নিগ্রহস্থান  
হয় । কিন্তু ইহা প্রতিবাদীর পক্ষে নিগ্রহস্থান হয় । বাচস্পতি মিশ্র পরে এখানে ধর্মকীর্তির  
“অসামান্যবচনং” ইত্যাদি কারিকা উদ্ধৃত করিয়াও ধর্মকীর্তির সম্প্রদায় যে, এই নিগ্রহস্থান স্বীকার  
করিতে বাধ্য, ইহাও প্রকাশ করিয়াছেন ।

জয়ন্ত ভট্ট উক্ত বৌদ্ধমত খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, “নঞ” শব্দের যে “পর্য্যাদাস” ও  
“প্রসঙ্গপ্রতিষেধ” নামে অর্থভেদ আছে, উহার ভেদ না বুঝিয়াই এই নিগ্রহস্থানকে “অপ্রতিভা”  
বলা হইয়াছে । যে স্থলে ক্রিয়ার সহিতই নঞের সম্বন্ধ, সেখানে উহার ক্রিয়াবয়ী অত্যন্তাভাবরূপ  
অর্থকে “প্রসঙ্গপ্রতিষেধ” বলে । পূর্বোক্ত “অপ্রতিভা” শব্দের অন্তর্গত নঞের অর্থ প্রসঙ্গ-

প্রাভবেষ। তাহা হইলে উহার দ্বারা বুঝা যায়, প্রতিভার অত্যন্তাভাব। অর্থাৎ সত্যদোষের অক্ষুর্তি বা অজ্ঞানই “অপ্রতিভা”, কিন্তু অসত্যদোষের উদ্ভবনই “নিরনুযোজ্যানুযোগ”। সুতরাং যাহা দোষ নহে, তাহাকে দোষ বলিয়া যে জ্ঞান, যাহা বিপ্রতিপত্তি অর্থাৎ উক্তরূপ ভ্রমজ্ঞান, তাহাই এই নিগ্রহস্থানের মূল, এ জন্ত ইহা বিপ্রতিপত্তিনিগ্রহস্থান। কিন্তু পূর্বোক্ত “অপ্রতিভা” অপ্রতিপত্তিনিগ্রহস্থান। সুতরাং উক্ত উক্ত নিগ্রহস্থান এক হইতেই পারে না। কারণ, সত্যদোষের অজ্ঞান এবং অসত্যদোষের ভ্রমজ্ঞান ভিন্ন পদার্থ। জ্যেষ্ঠ ভট্ট পঃ ধর্মকীর্তি যে, “অসাধনাবচন” এবং “অদোষোদ্ভাবন”কে নিগ্রহস্থান বনিয়াছেন, তাহারও উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, উক্ত বাক্যে “নঞ” শব্দের দ্বারা কেবল “প্রবজাপ্রতিষেধ” অর্থ গ্রহণ করিলে যাহা সাধনের অঙ্গ, তাহার অল্পকি এবং দোষের উদ্ভাবন না করা, এই উদ্ভবই নিগ্রহস্থান বলা হয়। তাহা হইলে কেবল মূর্খতাই নিগ্রহস্থান হয়। সর্ববস্তুর নিগ্রহস্থান হেতুত্বসং নিগ্রহস্থান হইতে পারে না। অতএব ধর্মকীর্তির উক্ত বাক্যে নঞোপযুদাস অর্থও গ্রহণ করিয়া, উহার দ্বারা যাহা বস্তুতঃ সাধনের অঙ্গ নহে, তাহার বচন এবং যাহা বস্তুতঃ দোষ নহে, তাহাকে দোষ বলিয়া উদ্ভাবন, এই উদ্ভবও তাঁহার মতে নিগ্রহস্থান বলিয়া বুঝিত হইবে। সুতরাং অসত্য দোষের উদ্ভাবন যে নিগ্রহস্থান, ইহা ধর্মকীর্তিরও স্বীকৃত বুঝা যায়। তাহা হইলে পূর্বোক্ত “অপ্রতিভা” হইতে ভিন্ন “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামে নিগ্রহস্থান তাঁহারও স্বীকৃত। কারণ, সত্যদোষের অজ্ঞানই “অপ্রতিভা”। কিন্তু অসত্য দোষের উদ্ভাবনই “নিরনুযোজ্যানুযোগ”। অবশ্য এই স্থলেও প্রতিবাদীর সত্যদোষের অজ্ঞানও থাকেই, কিন্তু উহা হইতে ভিন্ন পদার্থ যে অসত্যদোষের উদ্ভাবন, তাহাই উক্ত স্থলে পরে প্রতিবাদীর নিগ্রহের হেতু হওয়ার উহাই সেখানে তাঁহার পক্ষে নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার্য।

এখন এখানে বুঝা আবশ্যক যে, পূর্বোক্ত “ছল” ও “জাতি” নামক যে দ্বিবিধ অসহস্তর, তাহাও এই “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামক নিগ্রহস্থানেরই অন্তর্গত অর্থাৎ ইহারই প্রকারবিশেষ। কারণ, “ছল” এবং “জাতি”ও অসত্য দোষের উদ্ভাবন। তাই বাচস্পতি মিশ্রও এখানে লিখিয়াছেন, “অনেন সর্বা জাতয়ো নিগ্রহস্থানত্বেন সংগৃহীতা ভবন্তি”। অর্থাৎ পূর্বোক্ত “সাধর্ম্য-সমা” প্রভৃতি সমস্ত জাতিও অসত্যদোষের উদ্ভাবনরূপ অসহস্তর বলিয়া, উহার দ্বারাও প্রতিবাদীর নিগ্রহ হয়। সুতরাং ঐ সমস্তও নিগ্রহস্থান। প্রকারান্তরে বিশেষরূপে উহাদিগের তত্ত্বজ্ঞান সম্পাদনের জন্তই পৃথকরূপে প্রকারভেদে মহর্ষি উহাদিগের প্রতিপাদন করিয়াছেন। ত্য়ায়দর্শনের সর্বপ্রথম সূত্রের “বৃত্তি”তে বিশ্বনাথও ইহাই বলিয়াছেন\*। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য প্রভৃতি এই “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামক নিগ্রহস্থানকে চতুর্বিধ বলিয়াছেন\*। যথা,—(১) অপ্রাপ্তকালে

১। অত্র প্রযোজ্যঃপাতিবুদ্ধিরূপস্তাপি সংশয়াদেনিরনুযোজ্যানুযোগরূপনিগ্রহস্থানান্তঃপাতিন্যোছল-জাত্যোশ্চ প্রকারভেদেন প্রতিপাদনং শিবাবুদ্ধিবৈশিষ্ট্যমন্তঃ—বিশ্বনাথবৃত্তি।

২। অপ্রাপ্তকালে গ্রহণং হান্যাদ্যভাস এব চ।

ছলানি জাতয় ইতি চতশ্রে হস্ত বিধা মতাঃ ॥—তর্কিকরক।

গ্রহণ, (২) প্রতিজ্ঞাহাত্যাত্যাস, (৩) ছল, (৪) জাতি। স্ব স্ব অবসরকে প্রাপ্ত না হইয়াই অথবা উহার অতিক্রম করিয়া অর্থাৎ অসময়ে নিগ্রহস্থানের যে উদ্ভাবন, তাহাই অপ্রাপ্তকালে গ্রহণ। যেমন বাদীর নিজপক্ষ স্থাপনাদির পরে প্রতিবাদী তাঁহার হেতুতে ব্যভিচারদোষ প্রদর্শন করিয়াই বাদীর উত্তরের পূর্বেই যদি বলেন যে, তুমি এই ব্যভিচারদোষবশতঃ যদি তোমার কথিত হেতুকে পরিত্যাগ কর, তাহা হইলে তোমার “প্রতিজ্ঞাহানি” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। আর যদি ঐ হেতুতে কোন বিশেষণ প্রবিষ্ট কর, তাহা হইলে তোমার “হেতুস্তর” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। প্রতিবাদী এইরূপে অসময়ে নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন করিলে উক্ত স্থলে তিনিই নিগৃহীত হইবেন। কারণ, উহা তাঁহার পক্ষে অপ্রাপ্তকালে গ্রহণ। উহা প্রথম প্রকার “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামক নিগ্রহস্থান। সমস্ত নিগ্রহস্থানেরই উদ্ভাবনের কালের নিয়ম আছে। তাহার লঙ্ঘন করিলে উহা নিগ্রহের হেতু হয়। সেই উদ্ভাবনকালের নিয়মানুসারেই নিগ্রহস্থানগুলি উক্তগ্রাহ্য, অনুক্তগ্রাহ্য ও উচ্যমানগ্রাহ্য, এই নামত্রয়ে বিভক্ত হইয়াছে\*। যে সমস্ত নিগ্রহস্থান উক্ত হইলেই পরে বুঝা যায়, তাহা উক্তগ্রাহ্য। আর উক্ত না হইলেও পূর্বেও যাহা বুঝা যায়, তাহা অনুক্তগ্রাহ্য। আর উচ্যমান অবস্থাতেই অর্থাৎ বলিবার সময়েই যাহা বুঝা যায়, তাহা উচ্যমানগ্রাহ্য। এইরূপ “প্রতিজ্ঞাহাত্যাত্যাস” ও “প্রতিজ্ঞাস্তরভাস” প্রভৃতি দ্বিতীয় প্রকার “নিরনুযোজ্যানুযোগ”। যাহা বস্তুতঃ প্রতিজ্ঞাহানি নহে, কিন্তু তত্ত্বল্য বলিয়া তাহার ঞ্জয় প্রতীত হয়, তাহাকে বলে প্রতিজ্ঞাহাত্যাত্যাস। “প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি সমস্ত নিগ্রহস্থানেরই আভাস সবিস্তর বর্ণন করিয়াছেন। উহা বস্তুতঃ নিগ্রহস্থান নহে। সুতরাং প্রতিবাদী উহার উদ্ভাবন করিলেও তাঁহার পক্ষে “নিরনুযোজ্যানুযোগ” নামক নিগ্রহস্থান হইবে। তর্কিকরক্ষাকার বরদরাজ “প্রবোধসিদ্ধি” গ্রন্থে উদয়নের বর্ণিত প্রতিজ্ঞাহানি প্রভৃতির আভাসসমূহের লক্ষণ প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। টীকাকার জ্ঞানপূর্ণ তাহার উদাহরণও প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু অতিবাছল্যভয়ে সে সমস্ত কথা প্রকাশ করিতে পারিলাম না। বিশেষ জিজ্ঞাসু ঐ সমস্ত গ্রন্থ পাঠ করিলে তাহা জানিতে পারিবেন ॥ ২২ ॥

সূত্র । সিদ্ধান্তমভ্যুপেত্যানিয়মাৎ কথাপ্রসঙ্গে-

ইপিসিদ্ধান্তঃ ॥২৩॥৫২৭॥

অনুবাদ । সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়া অর্থাৎ প্রথমে কোন শাস্ত্রসম্মত কোন সিদ্ধান্তবিশেষ প্রতিজ্ঞা করিয়া, অনিয়মবশতঃ অর্থাৎ সেই স্বীকৃত সিদ্ধান্তের

১। উক্তগ্রাহ্যঃ কেচিদনুগ্রহণগ্রাহ্যস্তথাপরে।

উচ্যমানদশাগ্রাহ্য ইতি কালজ্ঞা দ্বিতঃ ॥—তর্কিকরক্ষা।



বিপর্যয়প্রযুক্ত কথার প্রসঙ্গ (২৩) অপসিদ্ধান্ত অর্থাৎ “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান ।

ভাষ্য । কশ্চচিদর্থস্ত তথাভাবঃ প্রতিজ্ঞায়ঃ প্রতিজ্ঞাতার্থবিপর্যয়া-  
দনিয়মাৎ কথং প্রসজ্জয়তোহপসিদ্ধান্তো বেদিতব্যঃ ।

যথা ন সদাত্মানং জহাতি, ন সতো বিনাশো নাসদাত্মানং লভতে,  
নাসদুৎপদ্যত ইতি সিদ্ধান্তমভ্যুপেত্য স্বপক্ষমবস্থাপয়তি—এক-  
প্রকৃতিদং ব্যক্তং, বিকারাণাং সমন্বয়দর্শনাৎ । যুদ্বিতানাং শরাবাদীনাং  
দৃষ্টমেকপ্রকৃতিত্বং । তথা চারং ব্যক্তভেদঃ স্বথ-দুঃখমোহাঘ্রিতো দৃশ্যতে ।  
তস্মাৎ সমন্বয়দর্শনাৎ স্বখাদিভিরেকপ্রকৃতিদং বিশ্বমিতি ।

এবমুক্তবানুযুজ্যতে—অথ প্রকৃতিবিকার ইতি কথং লক্ষিতব্য-  
মিতি । যস্তাবস্থিতস্ত ধর্ম্মান্তর-নিবর্ত্তো ধর্ম্মান্তরং প্রবর্ত্ততে, সা প্রকৃতিঃ ।  
যুদ্ধধর্ম্মান্তরং প্রবর্ত্ততে নিবর্ত্ততে বা স বিকার ইতি । সোহয়ং প্রতিজ্ঞাতার্থ-  
বিপর্যাসাদনিয়মাৎ কথং প্রসজ্জয়তি । প্রতিজ্ঞাতং খল্বেনেন—নাসদাবি-  
র্ভবতি, ন সন্তিরোভবতীতি । সদসতোশ্চ তিরোভাবাবির্ভাবমন্তরেণ ন  
কশ্চচিৎ প্রবৃত্তিঃ প্রবৃত্ত্যুপরমশ্চ ভবতি । যদি খল্ববস্থিতায়াং ভবিষ্যতি  
শরাবাদিলক্ষণং ধর্ম্মান্তরমিতি প্রবৃত্তির্ভবতি, অভূদিতি চ প্রবৃত্ত্যুপরমঃ ।  
তদেতন্মূদ্ধর্ম্মাণামপি ন স্মৃতাৎ ।

এবং প্রত্যবস্থিতো যদি সতশ্চাত্মহানমসতশ্চাত্মলাভমভ্যুপৈতি,  
তদাস্ত্যাপসিদ্ধান্তো নাম নিগ্রহস্থানং ভবতি । অথ নাভ্যুপৈতি, পক্ষোহস্য  
ন সিধ্যতি ।

অনুবাদ । কোন পদার্থের তথাভাব অর্থাৎ তৎপ্রকারতা প্রতিজ্ঞা করিয়া,  
প্রতিজ্ঞাতার্থের বিপর্যয়রূপ অনিয়মবশতঃ কথাপ্রসঙ্গনকারীর (২১) অপসিদ্ধান্ত  
অর্থাৎ “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান জানিবে ।

যেমন সৎবস্তুর আত্মাকে ত্যাগ করে না ( অর্থাৎ ) সৎবস্তুর বিনাশ হয় না,  
এবং অসৎ আত্মাকে লাভ করে না ( অর্থাৎ ) অসৎ উৎপন্ন হয় না—এই সিদ্ধান্ত

১ । “কভ্যুপেত্য” ইত্যস্ত ব্যাখ্যানঃ “কশ্চচিদর্থস্ত তথাভাবঃ প্রতিজ্ঞায়ঃ”তি । “প্রতিজ্ঞাতার্থ-বিপর্যয়া”দিতি  
অভ্যুপেতার্থ-বিপর্যয়াং সিদ্ধান্তবিপর্যয়াদিত্যর্থঃ । তদেতৎ “দনিয়মা”দিত্যস্ত ব্যাখ্যানঃ ।—ভাণ্ডারীক ।

স্বীকার করিয়া (কোন সাংখ্যবাদী) নিজ পক্ষ সংস্থাপন করিলেন, যথা—(প্রতিজ্ঞা) এই ব্যক্তি একপ্রকৃতি, (হেতু) যেহেতু বিকারসমূহের সমন্বয় দেখা যায়। (উদাহরণ) মৃত্তিকাস্থিত শরাবাদির একপ্রকৃতিত্ব দৃষ্ট হয়। (উপনয়) এই ব্যক্তিতে সেইপ্রকার সুখদুঃখমোহাস্থিত দৃষ্ট হয়। (নিগমন) সুখাদির সহিত সেই সমন্বয়দর্শনপ্রযুক্ত এই বিশ্ব এক-প্রকৃতি। এইরূপ বক্তা অর্থাৎ যিনি উক্তরূপে নিজপক্ষ সংস্থাপন করিলেন, তিনি (প্রতিবাদী নৈয়ামিক কর্তৃক) জিজ্ঞাসিত হইলেন,—প্রকৃতি ও বিকার, ইহা কিরূপে লক্ষণীয়? অর্থাৎ প্রকৃতি ও বিকারের লক্ষণ কি? (উত্তর) অবস্থিত যে পদার্থের ধর্মাস্তরের নিবৃত্তি হইলে ধর্মাস্তর প্রবৃত্ত হয়, তাহা প্রকৃতি। যে ধর্মাস্তর প্রবৃত্ত হয় অথবা নিবৃত্ত হয়, তাহা বিকার। সেই এই বাদী (সাংখ্য) প্রতিজ্ঞাত্বার্থের বিপর্যয়রূপ অনিয়মবশতঃ “কথা” প্রসঙ্গন করিলেন। যেহেতু এই বাদী কর্তৃক অসৎ আবির্ভূত হয় না এবং সৎ বস্তু তিরোভূত হয় না, ইহা প্রতিজ্ঞাত হইয়াছে। কিন্তু সৎ ও অসতের তিরোভাব ও আবির্ভাব ব্যতীত কোন ব্যক্তিরই প্রবৃত্তি ও প্রবৃত্তির উপরম হয় না। (তাৎপর্য) অবস্থিত মৃত্তিকাতে শরাবাদিরূপ ধর্মাস্তর উৎপন্ন হইবে, এ জন্ম প্রবৃত্তি অর্থাৎ সেই মৃত্তিকাতে শরাবাদির উৎপাদনে প্রবৃত্তি হয় এবং উৎপন্ন হইয়াছে, এ জন্ম প্রবৃত্তির উপরম অর্থাৎ নিবৃত্তি হয়। সেই ইহা মৃত্তিকার ধর্মসমূহেরও হইতে পারে না [অর্থাৎ উক্ত সিদ্ধান্তে লোকের যেমন শরাবাদির জন্ম প্রবৃত্তি ও উহার নিবৃত্তি হইতে পারে না, তদ্রূপ ঐ শরাবাদিরও উৎপত্তিরূপ প্রবৃত্তি ও বিনাশরূপ নিবৃত্তি যাহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ, তাহা হইতে পারে না। কারণ, উক্ত সিদ্ধান্তে মৃত্তিকার ধর্ম শরাবাদিও ঐ মৃত্তিকার ন্যায় সৎ, উহারও উৎপত্তি ও বিনাশ নাই]।

এইরূপে প্রত্যবস্থিত হইয়া (বাদী সাংখ্য) যদি সৎবস্তুর বিনাশ ও অসতের উৎপত্তি স্বীকার করেন, তাহা হইলে ইহার “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান হয়। আর যদি স্বীকার না করেন, তাহা হইলে ইহার পক্ষ সিদ্ধ হয় না।

টিপ্পনী। এই সূত্র দ্বারা “অপসিদ্ধান্ত” নামক একবিংশ নিগ্রহস্থানের লক্ষণ সূচিত হইয়াছে। কোন শাস্ত্রসম্মত সিদ্ধান্ত যে প্রকার, তৎপ্রকারে প্রথমে উহার প্রতিজ্ঞাই উহার স্বীকার এবং পরে তৎপ্রকারে প্রতিজ্ঞাত সেই সিদ্ধান্তের বিপর্যয় অর্থাৎ পরে উহার বিপরীত সিদ্ধান্তের স্বীকারই সূত্রে “অনিয়ম” শব্দের দ্বারা বিবক্ষিত। ওই ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “অনিয়ম” এই পদের ব্যাখ্যারূপে বলিয়াছেন,—“প্রতিজ্ঞাত্বার্থ-বিপর্যয়াৎ”। বাদীর প্রতিজ্ঞাত সিদ্ধান্তের বিপর্যয়ই প্রতিজ্ঞাত্বার্থবিপর্যয়,

তৎপ্রযুক্ত অর্থাৎ পরে সেই বিপরীত সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়াই আরক্ত কথার প্রদত্ত করিলে তাঁহার “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান হয়। ভাষ্যকার প্রথমে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়া, পরে ইহার উদাহরণ প্রদর্শন করিতে কোন সাংখ্য বাদীর নিজপক্ষ স্থাপনের উল্লেখ করিয়াছেন। সাংখ্যমতে সংবস্তুর বিনাশ নাই, অসতেরও উৎপত্তি নাই। কোন সাংখ্য উক্ত সিদ্ধান্তানুসারে নিজ পক্ষ স্থাপন করিলেন যে, এই ব্যক্ত জগৎ একপ্রকৃতি অর্থাৎ সমগ্র জগতের মূল উপাদান এক। কারণ, উপাদান-কারণের যে সমস্ত বিকার বা কার্য্য, তাহাতে উপাদানকারণের সমস্ত দেখা যায়। যেমন একই মৃত্তিকার বিকার বা কার্য্য যে শরাব ও ঘট প্রভৃতি, তাহাতে সেই উপাদানকারণ মৃত্তিকার সমস্তই থাকে অর্থাৎ সেই শরাবাদি দ্রব্য সেই মৃত্তিকাস্থিতই থাকে এবং উহার মূল উপাদানও এক, ইহা দৃষ্ট হয়। এইরূপ এই যে ব্যক্তভেদ অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্ত পদার্থ বা জগৎ, তাহাও সূত্রহুঃখ-মোহাস্থিত দেখা যায়। অতএব সূত্র, হুঃখ ও মোহের সহিত এই জগতের সমস্ত দর্শনপ্রযুক্ত এই জগতের মূল উপাদান এক, ইহা সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ সমগ্র জগৎ যখন সূত্রহুঃখ-মোহাস্থিত, তখন তাহার মূল প্রকৃতি বা উপাদানও সূত্রহুঃখমোহাস্থক এক, ইহা পূর্বোক্তরূপে অনুমানসিদ্ধ হয়। তাহা হইলে এই ব্যক্ত জগৎ যে, সেই মূল প্রকৃতিতেই বিদ্যমান থাকে, ইহা সৎ, ইহাও সিদ্ধ হয়। কারণ, অন্য হইলে তাহার উৎপত্তি হইতে পারে না। অর্থাৎ যাহা মূল কারণে পূর্ব হইতেই বিদ্যমান থাকে, তাহারই অনুরূপে প্রকাশ হইতে পারে। নচেৎ সেই মূল কারণ হইতে তাহার প্রকাশ হইতেই পারে না। সংকার্য্যবাদী সাংখ্য পূর্বোক্তরূপে নিজপক্ষ স্থাপন করিলে, প্রতিবাদী নৈয়ায়িক উহা খণ্ডন করিবার জন্য বাদীকে প্রশ্ন করিলেন যে, প্রকৃতি ও তাহার বিকারের লক্ষণ কি? তদন্তরে বাদী সাংখ্য বলিলেন যে, যে পদার্থ অবস্থিতই থাকে, কিন্তু তাহার কোন ধর্ম্মের নিবৃত্তি ও অপর ধর্ম্মের প্রবৃত্তি হয়, সেই পদার্থই প্রকৃতি, এবং যে ধর্ম্মের প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তি হয়, সেই ধর্ম্মই বিকার। যেমন মৃত্তিকা প্রকৃতি, ঘটাদি তাহার বিকার। মৃত্তিকা ঘটাদিরূপে পরিণত হইলেও মৃত্তিকা অবস্থিতই থাকে, কিন্তু তাহাতে পূর্বধর্ম্মের নিবৃত্তি হইয়া ঘটাদিরূপে অন্য ধর্ম্মের প্রবৃত্তি বা প্রকাশ হয়। বাদী সাংখ্য এইরূপ বলিলে তখন প্রতিবাদী নৈয়ায়িক বলিলেন যে, অসতের আবির্ভাব অর্থাৎ উৎপত্তি হয় না এবং সতের বিনাশ হয় না, ইহাই আপনার প্রতিজ্ঞাত বা স্বীকৃত সিদ্ধান্ত। কিন্তু সতের বিনাশ ও অসতের উৎপত্তি ব্যতীত কাহারই ঘটাদি কার্য্য প্রবৃত্তি এবং উহার উপরম বা নিবৃত্তি হইতে পারে না। কারণ, যে মৃত্তিকা অবস্থিত আছে, তাহাতে ঘটাদিরূপ ধর্ম্মান্তর উৎপন্ন হইবে, এইরূপ বুঝিয়াই বুদ্ধিমান ব্যক্তি ঘটাদি নির্মাণে প্রবৃত্ত হয়, এবং সেই মৃত্তিকা হইতে ঘটাদি কোন কার্য্য উৎপন্ন হইয়া গেলে, উৎপন্ন হইয়াছে, ইহা বুঝিয়া সেই কার্য্য হইতে উপরত অর্থাৎ নিবৃত্ত হয়। এই যে, সর্বলোকসিদ্ধ প্রবৃত্তি ও তাহার উপরম, তাহা পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে উপরম হইতে পারে না। কারণ, মৃত্তিকাদি উপাদানকারণে ঘটাদি কার্য্য সর্বদাই বিদ্যমান থাকিলে তদ্বিষয়ে প্রবৃত্তি হইতে পারে না। সিদ্ধ পদার্থে কাহারও প্রবৃত্তি হয় না। প্রবৃত্তি অগৌক হইলে তাহার উপরমও বলা যায় না। আর উক্ত সিদ্ধান্তে কেবল যে, ঘটাদি কার্য্যে লোকের প্রবৃত্তি হয় না, ইহা নহে, পরন্তু মৃত্তিকার ধর্ম্ম ঘটাদি কার্য্যের উৎপত্তি ও

বিনাশরূপ যে প্রভৃতি ও নিবৃত্তি প্রত্যক্ষণিক, তাহাও হইতে পারে না। উৎপত্তি ও বিনাশ ভিন্ন আবির্ভাব ও তিরোভাব বলিয়া কোন পার্থক্য নাই, এই তৎপরিণামই তাহার কারণ অথবা আবির্ভাব ও তিরোভাবের কথা বলিয়াছেন। ফল কথা, অন্যতর উৎপত্তি ও সত্যের বিনাশ স্বীকার না করিলে পূর্বোক্ত প্রভৃতি ও তাহার উপরম কোনরূপেই উপস্থিত হইতে পারে না। প্রতিবাদী নৈয়ায়িকের এই প্রতিবাদে সন্তুষ্ট করিতে অসমর্থ হইয়া বানী সাংখ্য শেষে যদি সত্যের বিনাশ ও অন্যতর উৎপত্তি স্বীকার করেন, তাহা হইলে তাঁহার পক্ষে “অসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান হয়। কারণ, তিনি প্রথম সত্যের বিনাশ হয় না এবং অন্যতর উৎপত্তি হয় না, এই সাংখ্য সিদ্ধান্ত স্বীকারপূর্বক নিজস্ব স্থাপন করিয়া, পরে উক্ত সিদ্ধান্তের বিপরীত সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়াছেন। তাহা স্বীকার না করিলেও তাঁহার নিজ পক্ষ সিদ্ধ হয় না। তাঁহাকে দেখানাই কথোত্তর করিয়া ন্যায় হইতে হয়। তাই তিনি আরও কথার উত্তর না করিয়া, তাঁহার স্বীকৃত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধ সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়া লইয়াই সেই কথার প্রশংসা বা অনুবর্তন করিলে “অসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান দ্বারা নিগৃহীত হইবেন।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এখানে সংক্ষেপে সরলভাবে ইহার উল্লেখ প্রদর্শন করিয়াছেন যে, কোন বাদী ‘আমি সাংখ্য মতেই বলিব,’ এই কথা বলিয়া কার্য্যমাত্রই সৎ, অর্থাৎ সত্যাদি সমস্ত কার্য্যই তাহার উপাদানকারণে বিদ্যমানই থাকে, এই সিদ্ধান্ত সংস্থাপন করিলে, তখন প্রতিবাদী নৈয়ায়িক বলিলেন যে, তাহা হইলে সেই বিদ্যমান কার্য্যের আবির্ভাবরূপ কার্য্যও ত সৎ, সুতরাং তাহার জ্ঞান কারণ ব্যাপার বার্থ। আর যদি সেই আবির্ভাবেরও আবির্ভাবের জ্ঞানই কারণ ব্যাপার আবশ্যক বল, তাহা হইলে সেই আবির্ভাবের আবির্ভাব প্রভৃতি অনন্ত আবির্ভাব স্বীকার করিতে বাধ্য হওয়ায় অনবস্থাদোষ অনিবার্য্য। তখন বাদী যদি উক্ত অনবস্থাদোষের উদ্ধারের জ্ঞান পরে আবির্ভাবকে অসৎ বলিয়া, উহার উৎপত্তি স্বীকার করেন, তাহা হইলে তাঁহার পক্ষে “অসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান হয়। কারণ, তিনি প্রথম সাংখ্যমতানুসারে কার্য্যমাত্রই সৎ, অন্যতর উৎপত্তি হয় না, এই সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়া, উহা সমর্থন করিতে শেষে বাধ্য হইয়া আবির্ভাবরূপ কার্য্যকে অসৎ বলিয়া বিপরীত সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়াছেন। পূর্বোক্তরূপ স্থলে “বিরুদ্ধ” নামক ছেদভাস অথবা পূর্বোক্ত “প্রতিজ্ঞাবিরোধ”ই নিগ্রহস্থান হইবে, “অসিদ্ধান্ত” নামক পৃথক নিগ্রহস্থান কেন স্বীকৃত হইয়াছে? এতদ্বারা উদ্ধাতকের তাৎপর্য্য-ব্যাখ্যান বাচস্পতি মিশ্র যুক্তির দ্বারা বিচারপূর্বক বলিয়াছেন যে, যে স্থানে প্রতিজ্ঞার্থের সহিত হেতুর বিরোধ হয়, সেখানেই “বিরুদ্ধ” নামক ছেদভাস বা “প্রতিজ্ঞাবিরোধ” নামক নিগ্রহস্থান হয়। কিন্তু উক্ত স্থলে প্রতিজ্ঞারূপ প্রথমোক্ত সিদ্ধান্তের সহিত শেষোক্ত বিপরীত সিদ্ধান্তেরই বিরোধবশতঃ পরস্পর বিরুদ্ধ-সিদ্ধান্তবাদিতা-প্রযুক্ত বাদীর অনামর্থ্য্য একটি হওয়ায় এই “অসিদ্ধান্ত” পৃথক নিগ্রহস্থান বলিয়াই স্বীকার্য্য। বৌদ্ধ সম্প্রদায় ইহাকে নিগ্রহস্থান বলিয়া স্বীকার করেন নাই, ইহা এখানে বৃত্তিকার বিশ্বনাথ লিখিয়াছেন। কিন্তু তাঁহারা যে আরও অনেক নিগ্রহস্থান স্বীকার করেন নাই, ইহাও পূর্বে বলিয়াছি এবং তাঁহাদিগের মতের প্রতিবাদও প্রকাশ করিয়াছি ৥২৩৥

## সূত্র । হেত্বাভাসাশ্চ যথোক্তাঃ ॥২৪॥৫২৮॥

অনুবাদ । “যথোক্ত” অর্থাৎ প্রথম অধ্যায়ে যেকোন লক্ষণ দ্বারা লক্ষিত হইয়াছে, সেইরূপ লক্ষণবিশিষ্ট (২২) হেত্বাভাসসমূহও নিগ্রহস্থান ।

ভাষ্য । হেত্বাভাসাশ্চ নিগ্রহস্থানানি । কিং পুনর্লক্ষণান্তরযোগা-  
ক্কেত্বাভাসা নিগ্রহস্থানত্বমাপন্য যথা—প্রমাণানি, প্রমেয়ত্বমিত্যত আহ  
যথোক্তা ইতি । হেত্বাভাসলক্ষণেনৈব নিগ্রহস্থানভাব ইতি ।

ত ইমে প্রমাণাদয়ঃ পদার্থা উদ্ভিক্তা লক্ষিতাঃ পরীক্ষিতাশ্চেতি ।

অনুবাদ । হেত্বাভাসসমূহও নিগ্রহস্থান । তবে কি লক্ষণান্তরের সম্বন্ধবশতঃ  
অর্থাৎ অত্র কোন লক্ষণবিশিষ্ট হইয়া হেত্বাভাসসমূহ নিগ্রহস্থানত্ব প্রাপ্ত হয় ?  
যেমন প্রমাণসমূহ প্রমেয়ত্ব প্রাপ্ত হয়, এ জ্ঞ (সূত্রকার মহর্ষি) “যথোক্তাঃ” এই  
পদটী বলিয়াছেন । (তাৎপর্য) হেত্বাভাসসমূহের লক্ষণপ্রকারেই নিগ্রহস্থানত্ব  
অর্থাৎ প্রথম অধ্যায়ে হেত্বাভাসসমূহের যেকোন লক্ষণ কথিত হইয়াছে, সেইরূপেই  
ঐ সমস্ত হেত্বাভাস নিগ্রহস্থান হয় ।

সেই এই প্রমাণাদি পদার্থ অর্থাৎ তায়শাস্ত্র প্রতিপাদ্য প্রমাণাদি ষোড়শ পদার্থ  
উদ্ভিক্ত, লক্ষিত এবং পরীক্ষিত হইল ।

টীপ্পনী । মহর্ষি “প্রতিজ্ঞাহানি” প্রভৃতি যে দ্বাবিংশতি প্রকার নিগ্রহস্থান বলিয়াছেন, তন্মধ্যে  
হেত্বাভাসই চরম নিগ্রহস্থান । ইহা প্রতিজ্ঞাহানি প্রভৃতির দ্বারা “উক্তগ্রাহ্য” নিগ্রহস্থান হইলেও অর্থ-  
দোষ বলিয়া প্রধান এবং অত্যাশ্রয় নিগ্রহস্থান না হইলে সর্বশেষে ইহার উদ্ভাবন কর্তব্য, ইহা স্মরণ  
করিতেই মহর্ষি সর্বশেষে ইহার উল্লেখ করিয়াছেন । মহর্ষি সর্বপ্রথম সূত্রে ষোড়শ পদার্থের মধ্যে  
হেত্বাভাসস্বরূপ ইহার পৃথক্ উল্লেখও করিয়াছেন এবং প্রথম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আক্ষিপে সেই  
হেত্বাভাসকে পঞ্চবিধ বলিয়া যথাক্রমে সেই সমস্ত হেত্বাভাসের লক্ষণও বলিয়াছেন । কিন্তু সেই  
সমস্ত হেত্বাভাসকে আবার নিগ্রহস্থান বলিয়া প্রশ্ন হয় যে, যেমন মহর্ষির কথিত প্রমাণ পদার্থ  
প্রমেয়ের লক্ষণাক্রান্ত হইলে, তখন উহা প্রমেয় হয়, তদ্রূপ পূর্বোক্ত হেত্বাভাসসমূহও কি অত্র  
কোন লক্ষণাক্রান্ত হইলেই তখন নিগ্রহস্থান হয় ? তাহা হইলে সেই লক্ষণও এখানে মহর্ষির  
বক্তব্য । এ জ্ঞ মহর্ষি এই সূত্রে শেষে বলিয়াছেন,—“যথোক্তাঃ” । অর্থাৎ প্রথম অধ্যায়ে হেত্বাভাস-  
সমূহ যে প্রকারে কথিত হইয়াছে অর্থাৎ উহার যেকোন লক্ষণ উক্ত হইয়াছে, সেইরূপেই উহা  
নিগ্রহস্থান হয় । সুতরাং এখানে আর উহার লক্ষণ বলা অনাবশ্যক । ভাষ্যকারও মহর্ষির উক্ত-  
রূপই তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন । তাহা হইলে মহর্ষি আবার প্রথমে হেত্বাভাসের পৃথক্ উল্লেখ

করিয়াছেন কেন ? তাঁহার কথিত চরম পদার্থ নিগ্রহস্থানের মধ্যে হেত্বভাসের উল্লেখ করিয়া এখানে তাহার সমস্ত লক্ষণ বলিলেই ত হেত্বভাসের ওস্তজ্ঞাপন হয়। এতদ্ব্যতীত মহর্ষির সর্ব-প্রথম সূত্রের ভাষ্য ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, কেবল তত্ত্ব নির্ণায়ক জিগীষাশ্রু গুরু শিষ্য প্রভৃতির যে “বাদ” নামক কথা, তাহাতেও হেত্বভাসরূপ নিগ্রহস্থান অবশ্য উদ্ভাব্য, ইহা সূচনা করিবার জন্তই মহর্ষি পূর্বে নিগ্রহস্থান হইতে পৃথকরূপেও হেত্বভাসের উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য দেখানে ব্যাখ্যাত হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, ৬৫—৬৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। তাৎপর্য্যটাকার বাচস্পতি মিশ্র দেখানে বলিয়াছেন যে, হেত্বভাসের পৃথক উল্লেখের দ্বারা বাদবিচারে কেবলমাত্র হেত্বভাসরূপ নিগ্রহস্থানই যে উদ্ভাব্য, ইহাই স্থচিত হয় নাই। কিন্তু যে সমস্ত নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন না করিলে বাদবিচারের উদ্দেশ্য ওস্ত-নির্ণয়েরই ব্যাঘাত হয়, সেই সমস্ত নিগ্রহস্থানই বাদবিচারে উদ্ভাব্য, ইহাই উহার দ্বারা স্থচিত হইয়াছে। তাহা হইলে হেত্বভাসের স্থায় “নূন”, “অধিক” এবং “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থানও যে, বাদবিচারে উদ্ভাব্য, ইহাও উহার দ্বারা স্থচিত হইয়াছে বুঝা যায়। সূচনাই সূত্রের উদ্দেশ্য। সূত্রে অতিরিক্ত উক্তির দ্বারা অতিরিক্ত তত্ত্বও স্থচিত হয়। বস্তুতঃ প্রথম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকের প্রারম্ভে বাদলক্ষণসূত্রে “পঞ্চাবয়বোপপন্নঃ” এবং “সিদ্ধান্তাবিক্রমঃ” এই পদবয়ের দ্বারাও যে, বাদবিচারে “নূন”, “অধিক” এবং “অপসিদ্ধান্ত” নামক নিগ্রহস্থান উদ্ভাব্য বলিয়া স্থচিত হইয়াছে, ইহা ভাষ্যকারও দেখানে বলিয়াছেন এবং পঞ্চাবয়বের প্রয়োগ ব্যতীতও যে বাদবিচার হইতে পারে, ইহাও পরে বলিয়াছেন। কিন্তু বৃত্তিকার বিশ্বনাথ দেখানে ভাষ্যকারের ঐ কথার দ্বারাও নিজমত সমর্থন করিয়াছেন যে, বাদবিচারে “নূন” এবং “অধিক” নামক নিগ্রহস্থানেরও উদ্ভাবন উচিত নহে। বস্তুতঃ যে বাদবিচারে পঞ্চাবয়বের প্রয়োগ হয়, তাহাতে “নূন” এবং “অধিক” নামক নিগ্রহস্থানও উদ্ভাব্য, ইহাই দেখানে ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য বুঝা যায়। নচেৎ দেখানে তাঁহার পূর্বোক্ত কথা সংগত হয় না (প্রথম খণ্ড, ৩২৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। বাদবিচারে যে, “নূন” এবং “অধিক” নামক নিগ্রহস্থানও উদ্ভাব্য, ইহা বার্তিককার উদ্যোতকরও যুক্তির দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যের মতানুসারে “তর্কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজ “নূন”, “অধিক”, “অপসিদ্ধান্ত”, “প্রতিজ্ঞাবিরোধ”, “অননুভাষণ”, “পুনরুক্ত” ও “অপ্রাপ্তকাল”, এই সপ্তপ্রকার নিগ্রহস্থান বাদবিচারে উদ্ভাব্য বলিয়াছেন। তবে ঐ সপ্ত প্রকার নিগ্রহস্থান দেখানে কথাবিচ্ছেদের হেতু হয় না, কিন্তু “হেত্বভাস” ও “নিরনুযোজ্য-যোগ” এই নিগ্রহস্থানদ্বয়ই বাদবিচার-স্থলে কথাবিচ্ছেদের হেতু হয়, ইহাও তিনি সর্বশেষে বলিয়াছেন। বাহুল্যভয়ে এখানে তাঁহার সমস্ত কথা ব্যক্ত করিতে পারিলাম না।

মহর্ষির এই চরম সূত্রে “চ” শব্দের দ্বারা আরও অনেক নিগ্রহস্থান স্থচিত হইয়াছে, ইহা অনেকের মত। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ উক্ত মত খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে সূত্রে “যথোক্তাঃ” এই পদের উপপত্তি হয় না। কারণ, সেই সমস্ত অনুক্ত নিগ্রহস্থানে যথোক্তত্ব নাই। কিন্তু মহর্ষির কর্তৃত্ব হেত্বভাসেই তিনি যথোক্তত্ব বিশেষণের উল্লেখ করায় বৃত্তিকারোক্ত ঐ অনুল্পপত্তি হইতে পারে না। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রও এই সূত্রোক্ত “চ” শব্দের দ্বারা অনুক্ত সমুচ্চয়ের

কথা বলিয়াছেন। বরদরাজ ঐ “চ” শব্দের দ্বারা দৃষ্টান্তদোষ, উক্তিদোষ এবং আত্মাশ্রয়ত্বাদি তৰ্কপ্ৰতিবাদ, এই অল্পকৃত নিগ্রহস্থানত্ৰয়ের সমুচ্চয়ের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “বাদিবিনোদ” গ্রন্থে শব্দের মিশ্র ঐ “চ” শব্দের প্ৰয়োগে মহৰ্ষির উদ্দেশ্য বিষয়ে আরও অনেক মতভেদ প্ৰকাশ করিয়াছেন। শৈবচাৰ্য্য ভাস্কৰজ্ঞ গোতমের এই সূত্ৰের ব্যাখ্যা করিয়া, পরে ইহার দ্বারা বাদী বা প্ৰতিবাদীর দুৰ্ব্বচন এবং কপোলবাদন প্ৰভৃতি এবং স্থলবিশেষে অপশব্দপ্ৰয়োগ প্ৰভৃতিও নিগ্রহস্থান বলিয়া বুঝিতে হইবে, ইহা বলিয়াছেন<sup>১</sup>। সুতরাং তিনিও যে ঐ “চ” শব্দের দ্বারাই ঐ সমস্ত গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝিতে পারি। কিন্তু বরদরাজ যে, “দৃষ্টান্তভাস”কেও এই সূত্ৰোক্ত “চ” শব্দের দ্বারাই কেন গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝিতে পারি না। কারণ, দৃষ্টান্ত পদার্থ হেতুশূন্য বা সাধ্যশূন্য হইলে তাহাকে বলে দৃষ্টান্তভাস, ইহা হেত্বাভাসেরই অন্তৰ্গত। তাই মহৰ্ষি গোতম ত্ৰায়দৰ্শনে দৃষ্টান্তভাসের কোন লক্ষণ বলেন নাই। বরদরাজও পূৰ্বে হেত্বাভাসের ব্যাখ্যা করিয়া, শেষে এই কথা বলিয়াছেন<sup>২</sup> এবং পরে কোন্ হেত্বাভাসে কিরূপ দৃষ্টান্তভাস কিরূপে অন্তৰ্ভূত হয়, ইহাও বুঝাইয়াছেন। সুতরাং মহৰ্ষি হেত্বাভাসকে নিগ্রহস্থান বৰ্ণন তদ্বদ্বারাই পক্ষাভাস এবং দৃষ্টান্তভাসও নিগ্রহস্থান বলিয়া কথিত হইয়াছে। বার্তিককারণও পূৰ্বে (চতুৰ্থ সূত্ৰবার্তিকে) এই কথাই বলিয়া, মহৰ্ষি নিগ্রহস্থানের মধ্যে দৃষ্টান্তভাসের উল্লেখ কেন করেন নাই, ইহার সমাধান করিয়াছেন। শ্ৰীমদ্বাচস্পতি মিশ্র দেখানে উদ্যোতকরের তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা করিতে মহৰ্ষির এই চরম সূত্ৰে “হেত্বাভাস” শব্দের অন্তৰ্গত “হেতু” শব্দের দ্বারা হেতু ও দৃষ্টান্ত, এই উভয়ই বিবক্ষিত বলিয়া “হেত্বাভাস” শব্দের দ্বারা “হেত্বাভাস” ও “দৃষ্টান্তভাস”, এই উভয়ই মহৰ্ষির বিবক্ষিত অর্থ, ইহা বলিয়াছেন। কিন্তু মহৰ্ষির ঐরূপ বিবক্ষার প্ৰয়োজন কি এবং উদ্যোতকরের পূৰ্ব্বোক্ত বখার ঐরূপই তাৎপৰ্য্য হইলে তিনি পরে এই সূত্ৰের উক্তরূপ ব্যাখ্যা কেন করেন নাই? বাচস্পতি মিশ্রই বা কেন সঙ্ঘবল্লনা করিয়া ঐরূপ ব্যাখ্যা করিতে গিয়াছেন, ইহা সুধাগণ বিচার করিবেন।

ত্ৰায়শাস্ত্ৰে হেতু ও হেত্বাভাসের স্বৰূপ, প্ৰকারভেদ ও তাহার উদাহরণাদির ব্যাখ্যা অতি বিস্তৃত ও হৃদয়। বৌদ্ধসম্প্রদায়ও উক্ত বিষয়ে বহু স্থল বিচার করিয়া গিয়াছেন। দিগ্‌নাগ প্ৰভৃতির মতে পক্ষে সত্তা, সপক্ষে সত্তা এবং বিপক্ষে অসত্তা, এই লক্ষণত্ৰয়বিশিষ্ট পদার্থই হেতু এবং উহার কোন লক্ষণশূন্য হইলেই তাহা হেত্বাভাস। উক্ত মতানুসারে সুপ্ৰাচীন আলঙ্কারিক ভাস্কর হও ঐ কথাই বলিয়াছেন<sup>৩</sup>। বসুভঙ্গু ও দিগ্‌নাগের হেতু প্ৰভৃতির ব্যাখ্যার উল্লেখপূৰ্ব্বক

১। এতেন দুৰ্ব্বচনকপোলবাদিত্ৰাদীনান্ সাধনানুপযোগিতেন নিগ্রহস্থানত্ৰয়ং বেদিতব্যং। নিয়মকথায়াদ্বপশদা-  
দীনামপীতি।—“ত্ৰায়সার”, অনুমান পরিচ্ছেদের শেষ।

২। ন সূত্ৰিঃ কিমিতি চেদৃষ্টান্তভাস-লক্ষণম্।

অন্তর্ভাবো যতন্তব্যং হেত্বাভাসেযু পঞ্চম্।—ভার্তিককরণ।

৩। সন্ পক্ষে সদুশে সিক্কা ব্যাবৃত্তস্তদ্বিপক্ষতঃ।

হেতুত্ৰিগুণপো জ্ঞেয়ো হেত্বাভাসো বিপর্য্যায়ঃ।—কাব্যালঙ্কার, ৫ম পঃ, ২১শ।

উদ্যোক্তকর “আয়বাস্তিকের” প্রথম অধ্যায়ে (অবয়ব ব্যাখ্যায়) তাঁহাদিগের সমস্ত কথাই সমালোচনা ও প্রতিবাদ করিয়া খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্র তাহার ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। উদ্যোক্তকরের হেত্বভাসের বহু বিভাগ এবং তাহার উদাহরণ ব্যাখ্যাও অতি দুর্বোধ্য। সংক্ষেপে ঐ সমস্ত প্রকাশ করা কোন রূপেই সম্ভব নহে। তাই ইচ্ছা সত্ত্বেও এখানেও বধ্যমতি তাহা প্রকাশ করিতে পারিলাম না। বৌদ্ধযুগে শৈবাচার্য্য ভাসবর্জ্ঞও তাঁহার “আয়সারে” হেত্বভাসের বহু বিভাগ ও উদাহরণাদির দ্বারা তাহার ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। তাহা বুঝিলেও ঐ বিষয়ে অনেক কথা বুঝা যাইবে। দিঙ্‌নাগ প্রভৃতি নানা প্রকার প্রতিজ্ঞাভাস ও দৃষ্টান্তভাস প্রভৃতিরও বর্ণনাপূর্বক উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছিলেন। দিঙ্‌নাগের ক্ষুদ্র গ্রন্থ “আয়প্রবেশে”ও তাহা দেখা যায়। বৌদ্ধসম্প্রদায়ের আয় তাঁহাদিগের প্রতিদ্বন্দ্বী অনেক মহানৈয়ায়িকও বহু প্রকারে “প্রতিজ্ঞাভাস” প্রভৃতিরও বর্ণন করিয়াছেন এবং অনেকে দিঙ্‌নাগের প্রদর্শিত উদাহরণ-বিশেষেরও খণ্ডন করিয়াছেন। এ বিষয়ে প্রথম খণ্ডে তাঁহাদিগের কথা কিছু প্রকাশ করিয়াছি এবং “পক্ষাভাস” বা “প্রতিজ্ঞাভাস” প্রভৃতি যে হেত্বভাসেই অন্তর্ভুক্ত বলিয়া তত্ত্বদর্শী মহর্ষি গোতম তাহার পৃথক্ উল্লেখ করেন নাই, ইহাও বলিয়াছি। জয়ন্ত ভট্টও সেখানে ঐ কথা স্পষ্ট বলিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ৩৯ পৃষ্ঠা ও ২৪৭-৪৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

ভাষ্যকার এখানে শেষে তাঁহার ব্যাখ্যাত সমস্ত শাস্ত্রার্থের উপসংহার করিতে বলিয়াছেন যে, সেই এই প্রমাণাদি পদার্থ উদ্দিষ্ট, লক্ষিত ও পরীক্ষিত হইল। অর্থাৎ প্রমাণাদি বোড়শ পদার্থই আদর্শনের প্রতিপাদ্য। এবং উদ্দেশ, লক্ষণ ও পরীক্ষার দ্বারা সেই সমস্ত পদার্থের প্রতিপাদন বা তত্ত্বজ্ঞাপনই আদর্শনের ব্যাপার। সেই ব্যাপার দ্বারাই এই আদর্শন তাহার সমস্ত প্রয়োজন সিদ্ধ করে। সুতরাং মহর্ষি গোতম সেই প্রমাণাদি বোড়শ পদার্থের উদ্দেশপূর্বক লক্ষণ বলিয়া অনেক পদার্থের পরীক্ষা করিয়াছেন। মহর্ষির কর্তব্য উদ্দেশ, লক্ষণ ও পরীক্ষা এখানেই সমাপ্ত হইয়াছে। সুতরাং আদর্শনও সমাপ্ত হইয়াছে।

মহর্ষির শেষোক্ত দুই সূত্রে “কথকাত্মোক্তিনিরূপ্য-নিগ্রহস্থানদ্বয়প্রকরণ” (৭) সমাপ্ত হইয়াছে এবং সপ্ত প্রকরণ ও চতুর্বিংশতি সূত্রে এই পঞ্চম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আক্ষিক সমাপ্ত হইয়াছে। এবং বাচস্পতি মিশ্রের “আয়সূচানিবন্ধ” গ্রন্থানুসারে প্রথম হইতে ৫২৮ সূত্রে আদর্শন সমাপ্ত হইয়াছে। তাৎপর্য্যটীকাকার প্রাচীন বাচস্পতি মিশ্রই যে, “আয়সূচানিবন্ধে”র কর্তা, ইহা প্রথম খণ্ডের ভূমিকায় বলিয়াছি এবং তিনি যে, ঐ গ্রন্থের সর্বশেষোক্ত শ্লোকের সর্বশেষে “বস্তুজ-বস্তুবৎসরে” এই বাক্যের দ্বারা তাঁহার ঐ গ্রন্থদমাণ্ডির কাল বলিয়া গিয়াছেন, ইহাও বলিয়াছি। বাচস্পতি মিশ্রের প্রযুক্ত ঐ “বৎসর” শব্দের দ্বারা যাহারা শকাব্দ গ্রহণ করেন, তাঁহাদিগের মতানুসারেই আমি পূর্বে কয়েক স্থলে খ্রীষ্টীয় দশম শতাব্দী তাঁহার কাল বলিয়া উল্লেখ করিয়াছি। কিন্তু “বৎসর” শব্দ দ্বারা অনেক স্থলে “সংবৎ”ই গৃহীত হইয়া থাকে। তাহা হইলে ৮৯৮ সংবৎ অর্থাৎ ৮৪১ খ্রীষ্টাব্দে বাচস্পতি মিশ্র “আয়সূচানিবন্ধ” রচনা করেন, ইহা বুঝা যায় এবং তাহাই প্রকৃতার্থ বলিয়া গ্রহণ করা যায়। কারণ, উদয়নাচার্য্যের “লক্ষণাবলী” গ্রন্থের শেষোক্ত



শ্লোকে তিনি ৯০৬ শকাব্দে ( ১৮৪ খৃষ্টাব্দে ) ঐ গ্রন্থ রচনা করেন, ইহা 'কথিত' হইয়াছে। এবং উদয়নাচার্য্য বাচস্পতি মিশ্রের "ত্ৰায়বার্ত্তিক-তাৎপর্য্যটীকা"র "ত্ৰায়বার্ত্তিক-তাৎপর্য্যপরিণুক্তি" নামে যে টীকা করিয়াছেন, তাহার প্রারম্ভে তাঁহার "মাতঃ সরস্বতি"—ইত্যাদি প্রার্থনা-শ্লোকের দ্বারা এবং পরে তাঁহার অত্রাত্ত উক্তির দ্বারা তিনি যে বাচস্পতি মিশ্রের অনেক পরে, তাঁহার ব্যাখ্যাত ন্যায়বার্ত্তিকতাৎপর্য্য পরিণুক্তরূপে প্রকাশ করিবার উদ্দেশ্যেই "ন্যায়বার্ত্তিকতাৎপর্য্য-পরিণুক্তি" নামে টীকা করিয়াছেন এবং সেই পরিণুক্তির জন্যই প্রথমে সরস্বতী মাতার নিকটে ঐরূপ প্রার্থনা করিয়াছেন, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। এইরূপ আরও নানা কারণে বাচস্পতি মিশ্র যে উদয়নাচার্য্যের পূর্ববর্ত্তী, তাঁহার উভয়ে সমসাময়িক নহেন, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। সুতরাং বাচস্পতি মিশ্রের "বস্তুক-বস্তুবৎসরে" এই উক্তির দ্বারা তিনি যে খৃষ্টীয় নবম শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্য্যন্তই বিদ্যমান ছিলেন, ইহাই বুঝিতে হইবে। তাঁহার অনেক পরবর্ত্তী মিথিলেশ্বরস্বরি স্বতিনিবন্ধকার বাচস্পতি মিশ্র "ন্যায়সূত্রটীকাবন্ধে"র রচয়িতা নহেন। তিনি পরে নিজমতানুসারে "ন্যায়সূত্রোদ্ধার" নামে পৃথক্ গ্রন্থ রচনা করেন। তাঁহার মতে ন্যায়দর্শনের সূত্রসংখ্যা ৫৩১। অন্যান্য কথা প্রথম খণ্ডের ভূমিকায় দ্রষ্টব্য ৥২৪৥

যোহক্ষপাদমুখিং ত্রায়ঃ প্রত্যভাদবদতাং বরম্ ।

তস্য বাৎস্তায়ন ইদং ভাষ্যজাতমবর্ত্তয়ৎ ॥

তি শ্রীবাৎস্তায়নীরে ত্রায়ভাষ্যে পঞ্চমোহধ্যায়ঃ

অনুবাদ। বক্তৃগণের মধ্যে শ্রেষ্ঠ অক্ষপাদ ঋষির সম্বন্ধে যে ত্রায়শাস্ত্র প্রতিভাত হইয়াছিল, বাৎস্তায়ন, তাহার এই ভাষ্যসমূহ প্রবর্ত্তন করিলেন অর্থাৎ বাৎস্তায়নই প্রথমে তাহার এই ভাষ্য রচনা করিলেন।

শ্রীবাৎস্তায়নপ্রণীত ত্রায়ভাষ্যে পঞ্চম অধ্যায় সমাপ্ত ॥

টিপ্পনী। ভাষ্যকার সর্ব্বশেষে উক্ত শ্লোকের দ্বারা বলিয়াছেন যে, এই ত্রায়শাস্ত্র অক্ষপাদ ঋষির সম্বন্ধে প্রতিভাত হইয়াছিল। অর্থাৎ ত্রায়শাস্ত্র অনাদি কাল হইতেই বিদ্যমান আছে। অক্ষপাদ ঋষি ইহার কর্ত্তা নহেন, কিন্তু বক্তা। তিনি বক্তৃশ্রেষ্ঠ, সুতরাং ত্রায়শাস্ত্রের অতিভূকৌশল তত্ত্ব সূত্র দ্বারা সুপ্রণালীবদ্ধ করিয়া প্রকাশ করিতে তিনি সমর্থ। তাই ভগবদ্বিচ্ছায় তাঁহাতেই এই ত্রায়শাস্ত্র প্রতিভাত হইয়াছিল। ভাষ্যকার উক্ত শ্লোকের পরাধ্বনি তিনি যে, বাৎস্তায়ন নামেই সুপ্রসিদ্ধ ছিলেন এবং তিনিই প্রথমে অক্ষপাদ ঋষির প্রকাশিত ত্রায়শাস্ত্রের এই ভাষ্যসমূহ অর্থাৎ সম্পূর্ণ ভাষ্য রচনা করিয়াছেন, ইহাও ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন। অহংকাপতি গোঁড়ম মুনিরই নামান্তর অক্ষপাদ, ইহা "স্কন্দপুরাণে"র বচনানুসারে প্রথম খণ্ডের ভূমিকায় বলিয়াছি। সুপ্রাচীন

ভাস কবি তাঁহার “প্রতিমা” নাটকে যে মেধাতিথির ত্রায়শাস্ত্রের উল্লেখ করিয়াছেন<sup>১</sup>, সেই মেধাতিথিও অহল্যাপতি গৌতমেরই নামান্তর, ইহা পরে মহাভারতের বচন<sup>২</sup> দ্বারা বুঝিয়াছি। সুতরাং ভাস কবি যে মেধাতিথির ত্রায়শাস্ত্র বলিয়া গৌতমের এই ত্রায়শাস্ত্রের উল্লেখ করিয়াছেন, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। মহাকবি কালিদাস তাঁহার প্রথম নাটক “মালবিকাগ্নিমিত্রে” সৰ্ব্বাঙ্গে সসন্মানে যে ভাস কবির নামোল্লেখ করিয়াছেন, তিনি যে খৃষ্টপূর্ববর্তী সুপ্রাচীন, ইহাই আমরা বিশ্বাস করি এবং তিনি যে কোটিল্যেরও পূর্ববর্তী, ইহাও আমরা মনে করি। কারণ, ভাস কবির “প্রতিজ্ঞাব্যোগদ্ধায়ণ” নাটকের চতুর্থ অঙ্কের “নবং শর্যবং সলিঙ্গন্ত পূর্ণং” ইত্যাদি শ্লোকটি কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রের দশম অধিকরণের তৃতীয় অধ্যায়ের শেষে উদ্ধৃত হইয়াছে। কোটিল্য দেখানেন “অপীহ শ্লোকো ভবতঃ”—এই কথা বলিয়াই অন্য শ্লোকের সহিত ঐ শ্লোকটা উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু ভাস কবিও যে পরে তাঁহার স্বকৃত নাটকে অন্যের রচিত ঐ শ্লোকটা উদ্ধৃত করিয়াছেন, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না। সে বাহা হউক, ভাস কবি যে, খৃষ্টপূর্ববর্তী সুপ্রাচীন, এ বিষয়ে আমাদের সন্দেহ নাই এবং তাঁহার সময়েও যে মেধাতিথির ন্যায়শাস্ত্র বলিয়া গৌতমপ্রকাশিত এই ন্যায়শাস্ত্রের প্রতিষ্ঠা ছিল এবং ভারতে ইহার অধ্যয়ন ও অধ্যাপনা হইত, ইহাও আমরা তাঁহার পূর্বোক্ত ঐ উক্তির দ্বারা নিঃসন্দেহে বুঝিতে পারি। ভাষ্যকার বাংলায়নও যে, খৃষ্টপূর্ববর্তী সুপ্রাচীন, এ বিষয়েও পূর্বে কিছু আলোচনা করিয়াছি। কিন্তু তাঁহার প্রকৃত সময় নির্ধারণ পক্ষে এ পর্য্যন্ত আর কোন প্রমাণ পাই নাই।

বাংলায়নের অনেক পরে বিজ্ঞানবাদী নব্যবৌদ্ধ দার্শনিকগণের অভ্যুদয়কালে মহানৈয়ায়িক উদ্যোতকর সেই বৌদ্ধ দার্শনিকগণের প্রতিবাদের খণ্ডন করিয়া গৌতমের এই ন্যায়শাস্ত্রের পুনঃ প্রতিষ্ঠা করেন। তিনি তাঁহার “ন্যায়বার্ত্তিক”র প্রারম্ভে বলিয়াছেন,—“যদক্ষপাদঃ প্রবরো মুনীনাং শমায় শাস্ত্রং জগতো জগাদ। কুতর্কিকাজ্ঞাননিবৃত্তিহেতুঃ করিষাতে তস্য ময়া নিবন্ধঃ”। টীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এখানে দিঙ্‌নাগ প্রভৃতিকেই উদ্যোতকরের বুদ্ধিহু কুতর্কিক বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু দিঙ্‌নাগ প্রভৃতি জীবিত না থাকিলে উদ্যোতকরের “ন্যায়বার্ত্তিক” নিবন্ধ তাঁহাদিগের অজ্ঞান নিবৃত্তির হেতু হইতে পারে না। পরন্তু পঞ্চম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকের দ্বাদশ সূত্রের বার্ত্তিকে উদ্যোতকর দিঙ্‌নাগের প্রতিজ্ঞালক্ষণের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন,—“যন্তু ত্রবীষি সিদ্ধান্তপরিগ্রহ এব প্রতিজ্ঞা” ইত্যাদি। সেখানে বাচস্পতি মিশ্র ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“যন্তু ত্রবীষি দিঙ্‌নাগ”। বাচস্পতি মিশ্রের ঐরূপ ব্যাখ্যানুসারে মনে হয় যে, উদ্যোতকর দিঙ্‌নাগ জীবিত থাকিতেই তাঁহার কথার প্রতিবাদ করিয়াছিলেন। উদ্যোতকর দিঙ্‌নাগের গুরু বসুবন্ধুর অনেক কথারও উল্লেখ করিয়া প্রতিবাদ করিয়াছেন। পাশ্চাত্য অনেক ঐতিহাসিকের

১। রাবণঃ—ভোঃ কাশ্যগোত্রোহাস্মি, সাত্বতাজং বেদমবীদে, মানবীয়ং ধর্মশাস্ত্রং, বাহেধবং যোগশাস্ত্রং, বার্ষ্পত্যমবর্ণশাস্ত্রং, মেধাতিথের্ন্যায়শাস্ত্রং, প্রাচৈতন্যং শাস্ত্রকল্পকং”।—প্রতিমা নাটক, পঞ্চম অঙ্ক।

২। মেধাতিথির্দ্বাহাপ্রাজ্ঞা পৌতমন্তপসি হিতঃ।

বিশ্বক্স ভেন কালেন পত্ন্যঃ সংহায্যতিক্রমঃ ॥—শান্তিপর্ব্ব, বৌদ্ধধর্মপর্ব্ব, ২৬ঃ অধ্যায়।

মতে খৃষ্টীয় চতুর্থ শতাব্দীই বসুবন্ধুর সময় এবং তাঁহার শিষ্য দিগ্‌নাগ পঞ্চম শতাব্দীর আরম্ভ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন। এই মত সত্য হইলে উদ্যোতকরও পঞ্চম শতাব্দীর আরম্ভেই দিগ্‌নাগ ও তাঁহার শিষ্যসম্প্রদায়ের অজ্ঞান নিবৃত্তির জন্য “নায়বার্তিক” রচনা করেন, ইহাই আমরা মনে করি। (পূর্ববর্তী ১৬৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। প্রথম অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের ৩৩শ ও ৩৭শ সূত্রের বার্তিকের ব্যাখ্যায় বাচস্পতি মিশ্র “সুবন্ধু-সঙ্কণে” এবং “অত্র সুবন্ধুনা” এইরূপ উল্লেখ করায় সুবন্ধু নামেও কোন বৌদ্ধ নৈয়ায়িক ছিলেন কি না? এইরূপ সংশয় আমি প্রথম খণ্ডের ভূমিকায় প্রকাশ করিয়াছিলাম। কিন্তু ঐ বিষয়ে কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না। সুতরাং মুদ্রিত পুস্তকে বসুবন্ধু স্থলে সুবন্ধু মুদ্রিত হইয়াছে অথবা বাচস্পতি মিশ্র যেমন ধর্মকীর্তিকে কীর্তি নামে উল্লেখ করিয়াছেন, তদ্রূপ বসুবন্ধুকে সুবন্ধু নামেও উল্লেখ করিয়াছেন, ইহাই বুদ্ধিতে হইবে। উপসংহারে আরও অনেক বিষয়ে অনেক কথা লেখা ছিল, কিন্তু এই গ্রন্থের আর কলেবরবৃদ্ধি শ্রীভগবানের অভিপ্রেত না হওয়ার তাঁহারই ইচ্ছামুতাবে এখানেই নিবৃত্ত হইলাম। তাঁহার ইচ্ছা থাকিলে আরও গ্রন্থান্তরে বথামতি অন্যান্য কথা লিখিতে চেষ্টা করিব।

যুগ্মার্থ-দ্ব্যেক-বঙ্গাব্দে যো বঙ্গাব্দ-যশোহরে ।  
 গ্রামে ‘তালখড়ী’নাম্নি ভট্টাচার্য্যকুলোদ্ভবঃ ॥  
 পিতা সৃষ্টিধরো নাম যস্য বিদ্বান্ মহাতপাঃ ।  
 মাতা চ মোক্ষদা দেবী দেবীব ভুবি বা স্থিতা ॥  
 সরোজবাসিনী পত্নী নিজমুক্ত্যর্থমেব হি ।  
 যং কাশীমানয়দ্বন্ধা পূর্বং পূর্বতপোপুণ্ড্রৈঃ ॥  
 অশক্তেনাপি তেনেদং সভাষ্যং ন্যায়দর্শনম্ ।  
 যথাকথঞ্চিদব্যখ্যাতে সর্বশক্তিমদিচ্ছয়া ॥  
 পঠন্তু দোষান্ সংশোধ্য দোষজ্ঞা ইদমাদিতঃ ।  
 পশ্যন্তু তত্তদগ্রন্থাংশ্চ টিপ্পনামুপদর্শিতান্ ॥  
 সম্প্রদায়বিলোপেন বিকৃতং যৎ কচিৎ কচিৎ ।  
 বাৎস্যায়নীয়ং তদভাষ্যং সুধিয়ঃ শোধয়ন্তু চ ॥  
 ভাষ্য-বার্তিক-তাৎপর্য্যটীকাদিগ্রন্থবর্ত্তনাম্ ।  
 পরিষ্কারে ন মে শক্তিরঙ্কশ্চেব সূচুর্করে ॥  
 তত্র যস্তাঃ কৃপাযশ্চিঃ কেবলং মেহবলম্বনম্ ।  
 পদে পদে কৃপামূর্ত্তৌ নমস্তস্মৈ নমো নমঃ ॥ ৮ ॥

## শুদ্ধিপত্র

পৃষ্ঠাঙ্ক	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৮	যে যুদ্ধি	যে বুদ্ধি
৯	উহার	উহার
	“হেয়ং তত্ত্ব	“হেয়ং তত্ত্ব
	সম্যগ্	সম্যগ্
২৫	“হমেবৈষ বৃণতে	“যমেবৈষ বৃণতে
২৬	“অথাতত্ত্বজিজ্ঞাসা”	মতান্তরে “অথাতো ত্ত্বজিজ্ঞাসা”
৩৩	ক্ষপয়িত্বাহ	ক্ষপয়িত্বা
৫৭	এই স্থলে	এই স্থত্রে
৬৬	“বৈয়াকরণলঘুমঞ্জুষা”	“বৈয়াকরণসিদ্ধান্তমঞ্জুষা”
৭৭	প্রমাণমাহ	প্রমাণমাহ
৮০	ত্বসরেণু রজঃ	ত্বসরেণু রজঃ
৮৫	ত্যাতি	ইত্যাদি
৯২	সর্করাপেক্ষা	সর্করাপেক্ষা
১০২	পত্রিমাণুর	ঐ পরমাণুর
১০৫	পরস্পরা	পরস্পরা
১১২	বিভাজ্যমান	বিভজ্যমান
১১৬	করিবার দ্বারাই	কারিকার দ্বারাই
১২৩	না হওয়ায়	না হওয়ায়
১২৭	তত্র সর্কভাবা	তত্র ন সর্কভাবা
১৩৭	স্থত্রে শেষে	স্থত্র-শেষে
১৩৮	জাগরিতাবস্থায়	জাগরিতাবস্থা
১৫৩	উপলব্ধি হয়	উপপত্তি হয়
১৫৪	দৃষ্টান্তরূপেই	দৃষ্টান্তরূপে
১৬০	সন্তানস্রচ্চয়ুঃকানযুক্তা	সন্তানানিয়মো নাপি যুক্তঃ
১৬২	দৃষ্টান্তেন্দা	দৃষ্টান্তেন্দা
১৬৩	যথোড়পঃ ।	যথোড়পুঃ ।
১৬৪	এই পুস্তকের	ঐ পুস্তকের
	জ্যৈষবিষয়ের	জ্যৈষবিষয়ের কালভেদে

পৃষ্ঠাঙ্ক	অণ্ডক	শুঙ্ক
১৮৮	সমিধ প্রবন্ধঃ	সমাধিপ্রবন্ধঃ
১৯০	ব্যাখ্যা	ব্যাখ্যা
১৯৬	দেবতীর্থ	দেবতীর্থ
১৯৭	চণ্ডালাদিনীচজাতিরও	চণ্ডালাদির নীচজাতিজনক
২০১	যথাকালং	যথাকালং
২০৫	ধারণা ও ধ্যানের সমষ্টির	ধারণা ও ধ্যান, সমাধির
২১০	একবারে স্পষ্টার্থ	স্পষ্টার্থ
২১১	তত্ত্ব-জ্ঞাননির্ণয়রূপ	তত্ত্ব-নির্ণয়রূপ
২১৫	যথার্থরূপে অনুমত	যথার্থরূপে অনুমিত
২২৮	মহর্ষির	মহর্ষির
২২৯	ছারা	ছারা
২৬৮	শব্দ কি অনিত্য	শব্দ অনিত্য
২৭৩	গো ব্যাপকত্ব	গোব্যাপকত্ব
২৭৮	সক্রিয়ত্ব	সক্রিয়ত্ব
২৯০	তদ্বশণ	তদ্বশণ
২৯৭	এইরূপ বাদীর	এইরূপে বাদীর
২৯৮	উদ্ভাবনাই	উদ্ভাবনই
২৯৯	অপ্রাপ্তির পক্ষেও	অপ্রাপ্তিপক্ষেও
৩০৮	ভাব্যকারও	ভাব্যকারও
৩১০	“কারণাভাবাৎ”	“কারণাভাবাৎ”
৩৬৪	হওয়াব	হওয়ার
	প্রমাণং	প্রমাণং
৩৭৩	নাবিশেষণ	নাবিশেষণ
৩৭১	শব্দ ঘটাদির	শব্দ ও ঘটাদির
৩৭৭	ধর্মের	ধর্মের
৩৭৪	প্রতিবাক্য	প্রতিজ্ঞাবাক্য
৩৮২	পদার্থের	পদার্থের
৪০৭	ইতি প্রসঙ্গাৎ	ইতি প্রসঙ্গাৎ
৪১৬	নিগ্রহস্থান	নিগ্রহস্থান
৪২৪	কোন পদার্থের	কোন উক্ত পদার্থের
৪৩৬	বলিয়াছেন	বলিয়াছেন

ପୃଷ୍ଠାଙ୍କ	ଅନୁକ୍ର	ପୃଷ୍ଠା
୫୦୨	ଆଧ୍ୟାତ୍ମେ ପଦେ	ଆଧ୍ୟାତ୍ମ-ପଦେ
୫୧୦	ଆର ସାହ	ଆର ସାହା
	ତନ୍ମୂଳତା	ତନ୍ମୂଳତା
୫୧୫	ଏହି ମୂଳ	ଏହି ମୂଳ
୫୧୬	ପୁନରୁକ୍ତ	ପୁନରୁକ୍ତ
୫୧୭	ବିରୁଦ୍ଧପ୍ରୟୋଜନବଦ୍ଧ	ବିରୁଦ୍ଧପ୍ରୟୋଜନବଦ୍ଧ
୫୫୫	ସାହସ୍ୟ	ସାହସ୍ୟ
୫୫୬	“କାର୍ଯ୍ୟବ୍ୟାସଙ୍ଗାତ୍”ପଦେ	“କାର୍ଯ୍ୟବ୍ୟାସଙ୍ଗାତ୍”ଏହି ପଦେ
୫୫୯	ଆଶ୍ରୟାନ୍ତର	ଆଶ୍ରୟାନ୍ତର

## ପରିଶିଷ୍ଟ ।

### ପ୍ରଥମ ଖଣ୍ଡ—

ପୃଷ୍ଠାଙ୍କ	ଅନୁକ୍ର	ଉଦ୍ୟୋତକର
( ଭୂମିକା )	ଉଦ୍ୟୋତକର	ଉଦ୍ୟୋତକର
୨ ...	ହର୍ଷଧା:	ହର୍ଷଧା:
୧୭/୧୮ ...	ତତ୍ତ୍ୱ-ନିର୍ଣ୍ଣୟ	ତତ୍ତ୍ୱ-ନିର୍ଣ୍ଣୟ
୨୫ ...	ସିଂହମୁଖ	ସିଂହମୁଖ
	ଆଗଚ୍ଛନ୍ତି	ଆଗଚ୍ଛନ୍ତି
୩୬ ...	ଇଚ୍ଛାମଃ କିମପି	ଇଚ୍ଛାମି କିମପି
୩୭ ...	ଟୀକା ହିତେ ପାରିଯାଉଛି ନା ।	ଟୀକା ହିତ ନାହିଁ ।
	ଇଚ୍ଛାମି ଇତି ।	ଇଚ୍ଛାମିତି ।
୩୯ ...	ଅନୁସନ୍ଧାନ ଦ୍ୱାରା କଲେ	ଅନୁସନ୍ଧାନ ଦ୍ୱାରା
୧୩୭ ...	ଏହି ମତଟି ଜୈନ ଗ୍ରନ୍ଥେ ଓ ଦେଖା ଯାଏ	ଏହି ମତଟି କେହି ଜୈନ ମତ ଓ ବଳେନ, କିନ୍ତୁ ଅନେକ ଜୈନ ଗ୍ରନ୍ଥେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ମତ ଆଛି ।

## দ্বিতীয় খণ্ড—

পৃষ্ঠাঙ্ক

অঙ্ক

তত্ত্ব

২৫৭ পৃষ্ঠায় ভাষ্যে (৪ পং) “কেন চ কল্পনানাগতঃ, কথমনাগতাপেক্ষাতীতসিদ্ধিরিতি নৈত-  
চ্ছক্যং”—এইরূপ পাঠান্তরই গ্রাহ্য।

৩৫৬ পৃষ্ঠায় টিপ্সনোতে “প্রথমে ত্রিসূত্র ছিল, ইহাও চরক বলিয়াছেন”—এই অংশ পরিত্যাজ্য।

৩৫৮ প্রমায় কৰ্ত্তা অর্থাৎ

প্রমায় কৰ্ত্তা এই অর্থে

সর্বশেষে

উদ্ধৃতিগতের

পরিশিষ্টে

অর্থাৎ প্রত্যেক কারণত্বের

তুর্থাৎ প্রত্যেক কারণত্বের

## তৃতীয় খণ্ড—

দ্বিতীয় সূচীপত্রে—১/০ কণাদসূত্রের প্রতিবাদ।

কণাদসূত্রের

সমালোচনা ও

সমালোচনা ও প্রতিবাদ

পুণ্যবাদী

শূত্রবাদী—

৭৪

“অবিভাগাদিতি

“ন কস্মাবিভাগাদিতি

৩৬৮

শিশোর্যতঃ ॥

শিশোর্যতঃ ॥

## চতুর্থ খণ্ড—

৪৪

তৎকারিত্বা

তৎকারিত্বা

বশ

বশতঃ

সম্পাদয়তত

সম্পাদয়তীতি

৬১

কল্পান্তরাণুগ

কল্পান্তরানুগ

৩১০

বার্ত্তিককার কাভ্যায়ন

বার্ত্তিককার কুমারিল







